

**Zeitschrift:** Curaviva : Fachzeitschrift  
**Herausgeber:** Curaviva - Verband Heime und Institutionen Schweiz  
**Band:** 74 (2003)  
**Heft:** 1

**Rubrik:** Hier haben Sie das Wort... : Leserbrief

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 12.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

HIER HABEN SIE DAS WORT...

# Leserbrief

## Abschaffung der Heime ...

*St. Galler Tagblatt 29.10.2002*

*Fachzeitschrift Heim, Dezember 2002*

Unbestritten ist, dass der Chupfhammer mit seiner Konzeption gute Arbeit für seine Menschen mit einer Behinderung leistet.

Unbestritten ist aber auch, dass es unzählige Institutionen in diesem Lande gibt, die ebenfalls auf einem hohen Level hervorragende Arbeit für Menschen mit einer Behinderung leisten. Die Radikalforderung nach der Abschaffung von Institutionen ist wohl eine populistische Selbstinszenierung von Jakob Egli, der Wirklichkeit wird sie nicht gerecht, ja sie schadet letztendlich nur. Eine kleine Minderheit (Elite ?) von Menschen mit einer Behinderung der Chupfhammerverantwortlichen profitiert sich auf Kosten der übrigen Menschen mit einer Behinderung wie deren Realität zu 99% in diesem Lande ist.

Dies Herr Egli ist der Skandal – und nicht die Schaffung von Institutionsplätzen im Jahre 2002. Als Kenner der stationären Fremdplatzierung durch die Ausbildung – und in Nachbarschaft der Stiftung Waldheim als Gemeindepräsident tätig – sollten sie Ihre Thesen (Schliessung/Skandalös) einer ganzheitlicheren Prüfung und Sichtweise unterziehen. Die Ummauerung Ihrer Thesen mit dem Argument einer Kosteneffizienz klingt wohl in schwierigen Zeiten vielversprechend, entbehrt aber

jeglicher differenzierten, seriösen Grundlage.

Sie mögen ein Fan des Normalisierungsprinzipes sein und dieses Prinzip ihren Menschen (Chupfhammer) mit einer Behinderung verordnen. Für mich schreien zu Viele, dass das Normalisierungsprinzip genau das Richtige sei. In letzter Konsequenz bleibt eine Verwahrlosung eine Verwahrlosung mit dem entsprechenden Leidensdruck, unabhängig davon ob sie konventionell oder per Normalisierung erworben wird. Die Gefahr der subtilen Verwahrlosung in all ihren Formen und Auswirkungen liegt jedoch meines Erachtens beim Normalisierungsprinzip näher.

Mir ist deshalb eine Pädagogik, welche sich aus der «schweizerischen, pestalozzianischen» Tradition entwickelt und kulturspezifisch bewährt hat lieber. Es gibt genügend Pädagogen in der Schweiz auf die wir uns zum Wohle von Menschen mit einer Behinderung in stationären Einrichtungen beziehen können. Das Motto für die Zukunft heisst deshalb mutige, gemeinwesenverträgliche Weiterentwicklung und nicht Schliessung!

Roland G.Gehrer  
Rehetobelstr. 71  
9016 St.Gallen

JOURNAL

## Höhere Prämien für Ältere sind diskriminierend

Der Schweizerische Seniorenrat (SSR) wendet sich entschieden gegen die Vorschläge, für über 50jährige Personen höhere Krankenkassenprämien zur Deckung der Pflegekosten einzuführen. Der SSR hält solche Vorschläge aus verschiedenen Gründen für verfehlt und unannehmbar:

Erstens durchbrechen sie den Grundsatz der Solidarität in der sozialen Krankenversicherung, der auch für die Solidarität zwischen den Generationen gilt. Die heutigen Rentnerinnen und Rentner haben in ihren Berufsjahren ebenfalls solidarisch Prämien bezahlt und die Lasten anderer Generationen mit getragen. Separate höhere Prämien für Ältere bedeuten eine Diskriminierung der betroffenen Generationen, sind sozial nicht zu rechtfertigen und widersprechen auch dem Diskriminierungsverbot in der Verfassung.

Zweitens werden die Kosten der Älteren im Gesundheitswesen undifferenziert und falsch eingeschätzt. Viele Untersuchungen belegen, dass mit der längeren Lebenserwartung in erster Linie mehr aktive und gesunde Lebensjahre gewonnen werden. Hohe Kosten erheben sich bei allen Menschen in der letzten Lebensphase, in den letzten Monaten und Jahren, und dies unabhängig vom Zeitpunkt des Todes. Es ist daher falsch, Alter mit Krankheit gleichzusetzen und mit undifferenzierten Durchschnittszahlen zu operieren.

Die Plenarversammlung des Schweizerischen Seniorenrates hat eine entsprechende Resolution verabschiedet.

### Für weitere Auskünfte:

Angelina Fankhauser, Co-Präsidentin SSR,  
In den Lettenreben 15, 4104 Oberwil,  
Tel. 061 402 15 33