Zeitschrift: Cahiers d'archéologie romande

Herausgeber: Bibliothèque Historique Vaudoise

Band: 98 (2004)

Artikel: Châteaux, donjons et grandes tours dans les Etats de Savoie (1230-1330) : un modèle: le château d'Yverdon : le Moyen Âge: genèse et création

Autor: Raemy, Daniel de / Pradervand, Brigitte / Grote, Michèle

Kapitel: L'architecture castrale régionale, sa position dans un contexte international (1230 - 1330)

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-836054

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

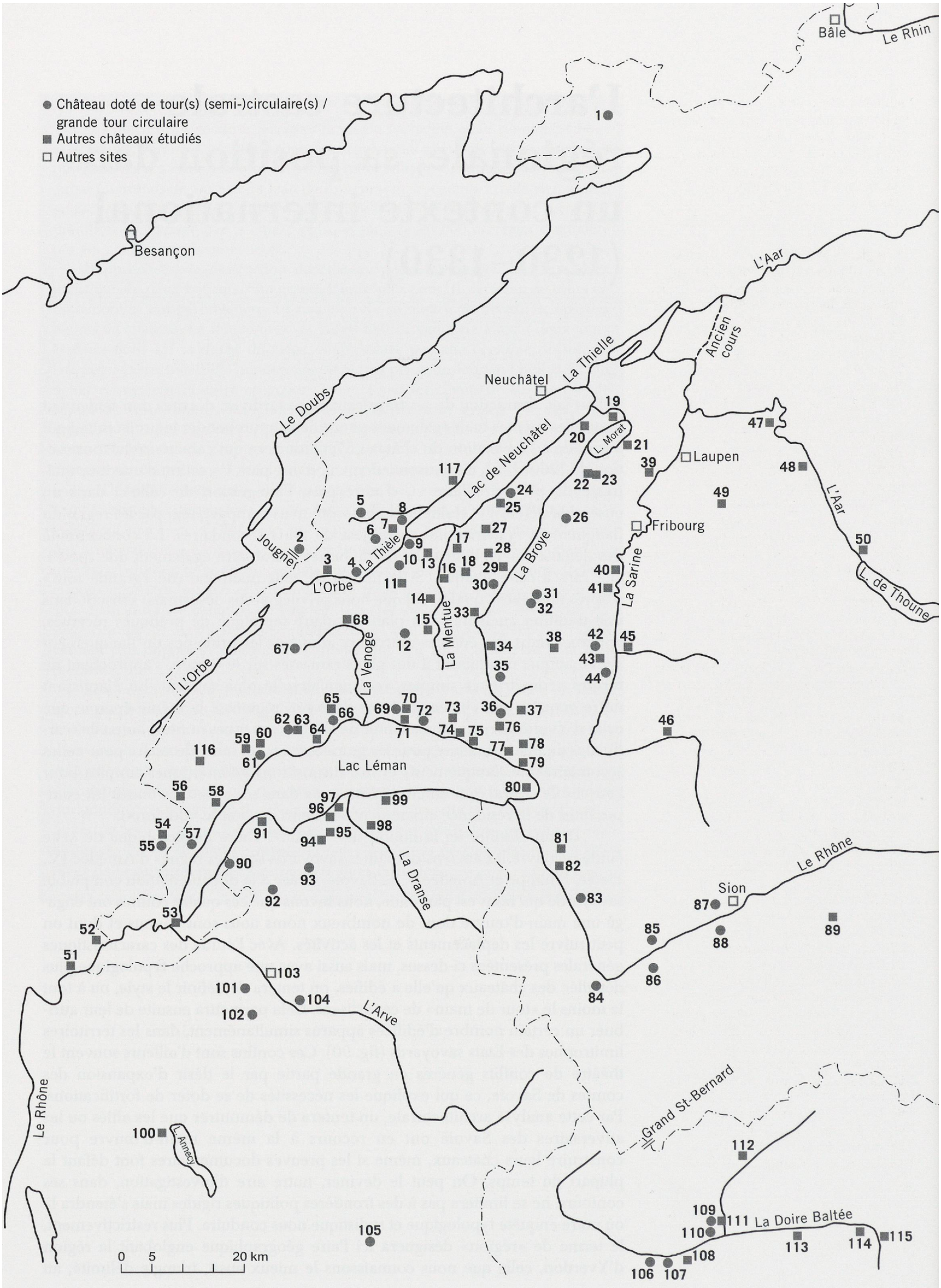
Download PDF: 17.03.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

L'architecture castrale régionale, sa position dans un contexte international (1230–1330)

Si l'on fait abstraction de ses transformations tardives, décrites non seulement pour elles-mêmes mais également pour mieux appréhender le projet initial qui a présidé à l'édification du château d'Yverdon, ce qui caractérise la construction de 1260–1267, c'est essentiellement, d'une part, l'érection d'une tour maîtresse de plan circulaire et, d'autre part, l'intégration de celle-ci dans un ensemble défensif et résidentiel plus vaste mais compact, régi par les règles du flanquement systématique au moyen de tours secondaires. La concentricité des défenses, avec l'introduction de braies, paraît être également une spécificité rare à cette époque. Si la notion de tour maîtresse (de «grande tour» d'après nos textes, qualificatif que nous privilégierons désormais) s'inscrit dans une tradition ancienne, son plan circulaire témoigne de pratiques récentes, apparues dans des édifices nouveaux adoptant les principes du flanquement systématique, conduisant à des plans ramassés sur le terrain, s'approchant de formes géométriques simples, rectangulaires le plus souvent. En élargissant notre enquête aux châteaux élevés dans nos régions à la même époque que celui d'Yverdon, nous allons tenter de mieux cerner ces notions nouvelles cardinales du plan circulaire pour les grandes tours (et semi-circulaire pour celles secondaires de flanquement) et des dispositions géométriques simples pour l'ensemble castral, qui enferme désormais dans ses courtines toutes les composantes de la résidence strictement seigneuriale (soit le «donjon»).

Il faut clarifier ici la notion de «région». L'aire géographique de cette étude recouvre les anciens domaines savoyards sous les règnes d'Amédée IV, Pierre, Philippe et Amédée V de Savoie. Grâce à la documentation comptable savoyarde qui nous est parvenue, nous savons que ces quatre comtes ont engagé une main-d'œuvre dont de nombreux noms nous sont connus et dont on peut suivre les déplacements et les activités. Avec l'étude des caractéristiques générales présentées ci-dessus, mais aussi avec une approche typologique plus détaillée des châteaux qu'elle a édifiés, on tentera de définir le style, ou à tout le moins le «tour de main» de ces artisans. Cela permettra ensuite de leur attribuer un certain nombre d'édifices apparus simultanément, dans les territoires limitrophes des Etats savoyards (fig. 90). Ces confins sont d'ailleurs souvent le théâtre de conflits générés en grande partie par le désir d'expansion des comtes de Savoie, ce qui explique les nécessités de se doter de fortifications. Par cette analyse architecturale, on tentera de démontrer que les alliés ou les adversaires des Savoie ont eu recours à la même main-d'œuvre pour construire leurs châteaux, même si les preuves documentaires font défaut la plupart du temps. On peut le deviner, notre aire d'investigation, dans ses contours, ne se limitera pas à des frontières politiques rigides mais s'étendra là où notre enquête typologique et stylistique nous conduira. Plus restrictivement, le terme de «région» désignera ici l'aire géographique englobant la région d'Yverdon, celle que nous connaissons le mieux aussi, triangle délimité, au


● Château doté de tour(s) (semi-)circulaire(s) / grande tour circulaire
■ Autres châteaux étudiés
□ Autres sites
Bâle
Le Rhin
Besançon
L'Aar
Ancien cours
La Thielle
Neuchâtel
Le Doubs
Lac de Neuchâtel
L. Morat
Laupen
Fribourg
La Broye
La Sarine
L. de Thoune
Jougne
L'Orbe
La Thièle
La Mentue
La Venoge
Lac Léman
La Dranse
Le Rhône
Sion
L'Arve
Grand St-Bernard
L. Annecy
La Doire Baltée
0 5 20 km

90. Les château de l'ancien Pays de Vaud et de sa périphérie. Ne sont représentés ici que les édifices étudiés ou simplement mentionnés dans notre étude. Pour les édifices plus éloignés, voir la carte des anciens Etats de Savoie (plan 2). (Dessin: Karin Mavilia).

81 Aigle. **94** Allinges-Neuf. **95** Allinges-Vieux. **100** Annecy. **110** Aoste, château de Bramafam. **111** Aoste, tour du bailliage. **109** Aoste, Tourneuve. **76** Attalens. **62** Aubonne, château, tour ronde. **63** Aubonne, château, tour carrée. **23** Avenches (maison forte épiscopale). **22** Avenches (tour de l'évêque). **108** Aymaville. **39** Barberêche (Petit Vivy). **105** Beaufort. **10** Belmont. **48** Belp. **14** Bercher. **47** Berne (Nydegg). **16** Bioley-Magnoux. **78** Blonay. **56** Bonmont, résidence des baillis bernois. **104** Bonneville. **36** Bossonnens. **88** Brignon (Nendaz). **42** Bulle. **6** Champvent. **77** Le Châtelard. **107** Châtel-Argent. **37** Châtel-Saint-Denis. **101** Châtelet de Crédoz. **80** Chillon. **28** Combremont-le-Grand. **103** Contamine-sur-Arve. **87** Conthey. **13** Cronay (Châtillon). **3** Les Clées. **57** Coppet. **52** La Corbière. **20** Cudrefin. **15** Dommartin. **83** Duin (Bex). **12** Echallens. **51** Ecluse, fort de L'. **11** Essertines. **24** Estavayer (château de Chenaux). **25** Estavayer (château de Savoie). **99** Evian. **113** Fénis. **98** Féternes. **53** Genève, château de l'Île. **75** Glérolles. **73** Gourze. **8** Grandson. **49** Grasbourg. **54** Grilly, maison forte. **55** Grilly, château. **44** Gruyères. **90** Hermance. **40** Illens. **117** La Lance. **67** L'Isle. **2** Jougne. **92** Langin. **71** Lausanne, château d'Ouchy. **70** Lausanne, château Saint-Maire. **69** Lausanne, enceinte urbaine, tour de l'Ale. **30** Lucens. **72** Lutry, tour Bertholod. **74** Marsens. **84** Martigny. **27.** La Molière. **60** Mont-le-Grand. **59** Mont-le-Vieux. **7** Montagny-le-Corbe. **26** Montagny-les-Monts. **115** Montjovet. **106** Montmayeur. **45** Montsalvan (Montsalvens). **21** Morat. **66** Morges. **33** Moudon. **58** Nyon. **41** Ogoz. **4** Orbe. **35** Oron. **112** Oyace. 1 Porrentruy. **97** Ripaille. **102** La Roche-sur-Foron. **93** La Rochette. **61** Rolle. **31** Romont, grand «donjon». **32** Romont, petit «donjon» (tour à Boyer). **46** Rougemont. **34** Rue. **85** Saillon. **116** Saint-Cergues. **17** Saint-Martin-du-Chêne. **64** Saint-Prex. **82** Saint-Triphon. **5** Sainte-Croix. **68** La Sarraz. **86** Saxon. **19** Sugiez (tour de Broye). **29** Surpierre. **96** Thonon. **50** Thoune. **79** La Tour-de-Peilz. **43** La Tour-de-Trême. **114** Ussel. **38** Vaulruz. **89** Vissoie. **65** Vufflens. **18** Vuissens. **9** Yverdon. **91** Yvoire.

sud, de Genève aux portes de Sion en suivant l'arc lémanique et en remontant la haute vallée du Rhône, à l'est, par le cours de la Sarine et, au nord-ouest, par les crêtes du Jura.

On partira ensuite à la recherche des origines de ces conceptions nouvelles, et on tentera de cerner par quels biais elles sont apparues dans nos régions dès les années 1230. Ici aussi, l'approche stylistique et comparative sera notre principal guide, avec les données biographiques sur la main d'œuvre attestant sa provenance et son itinérance.

Grande tour et «donjon»

On s'en est largement rendu compte dans cette étude, le terme de «donjon» ne qualifie pas la grande tour mais l'ensemble du château synonyme de résidence seigneuriale. À l'instar des châteaux d'Yverdon et de Romont où cela est bien attesté, les «carrés savoyards» de Morges[279], Champvent, Estavayer, Bulle étaient assurément qualifiés de «donjons» au Moyen Âge. Dans les sources comptables savoyardes, le terme se rencontre fréquemment jusqu'au premier tiers du XIVe siècle mais tend à disparaître ensuite, systématiquement remplacé par le terme de «castrum» sur les sites où ce dernier terme n'est pas utilisé pour qualifier un bourg de château. Il subsiste en revanche à Romont où le «castrum» désigne le bourg du château, soit toute la zone occupée de maisons entre le grand (soit le château actuel) et le petit «donjon» (soit la tour dite maintenant à Boyer avec son enceinte enfermant également une *aula*)[280]. Il subsiste également sur les sites de montagne (fig. 91) et issus de la tradition romane ayant notamment intégré une motte. Cette dernière a reçu aussi bien la grande tour qu'une enceinte la renfermant et protégeant également une petite cour desservant non seulement cette tour mais un logis. Cet ensemble est avant tout destiné à la résidence exclusive du seigneur, comme le fait d'ailleurs aisément comprendre son origine étymologique (< *dominionem* < *dominio*)[281]. L'identification du «donjon» avec la «motte» ou la «poipe» est bien attestée aux châteaux de tradition romane des Clées[282] ou de Cossonay[283], ainsi qu'à celui de Chambéry, devenu le centre administratif du comté de Savoie[284].

Outre les cas que nous aborderons dans cette étude, on peut évoquer ici les sites suivants. Le terme de «donjon» qualifie toute la partie orientale du château de Lucens, enfermée dans sa haute enceinte, séparée de la basse-cour (plain-château) par un profond fossé, comportant la grande tour, mais également un logis renfermant une cuisine et une chambre chauffée desservi par une petite cour dans laquelle se trouve un puits[285]. À Chillon également, le «donjon» qualifie non seulement la grande tour mais également tous les corps de logis autour de la cour F, abritant l'*aula* U et la *camera domini* X. Dans les années 1260, le bâtiment Q destiné au châtelain est construit hors de ce «donjon»[286]. On pourrait multiplier les exemples à l'envi[287], on se contentera de mentionner encore ici le cas de Neuchâtel où l'on constate que le terme de «donjon» peut se rapporter à un ouvrage de grande superficie puisque selon Jean Courvoisier, il qualifiait «l'ensemble du système fortifié qui s'étend de la collégiale au fossé occidental»[288]. À Montmélian, position clef des Savoie, carrefour de la Cluse de Chambéry et de la Combe de Savoie, le château médiéval, vaste rectangle subsistant en 1600 sur la partie haute du site, est encore qualifié à cette époque de «dongeon»[289].

Une simple grande tour ne suffit pas à faire un «donjon». Ainsi, à la Tour-de-Trême, certains habitants refusent d'appartenir au ressort du lieu car, selon eux, la ville n'est pas «de force tenue», il y manque notamment un «donjon». À cette époque pourtant, la grande tour encore subsistante existait bel et bien[290]. À la fin du XVe siècle, le terme de donjon est toujours usité dans son sens large, à en croire les *Entreprises du duc de Bourgogne* mettant en scène les grandes tours d'Orbe, d'Estavayer et des Clées, les qualifiant chacune de «grande tour du donjon»[291].

Dans certains cas, le «donjon» paraît désigner la seule grande tour, ainsi que le font penser certains textes se rapportant aux châteaux de Thonon[292] et de Jussy près de Genève. Mais l'interprétation de ces textes dans le contexte plus général de ces deux édifices n'apporte aucune certitude à ce sujet. À Jussy, en 1452–1453 on répare la porte double du pont du donjon ainsi que la porte elle-même du donjon[293]. Il semble difficile de croire qu'il ne s'agit ici que de l'accès à la tour, de dimensions modestes en général. Ce travail concerne bien l'entrée au château proprement dit, formant un quadrilatère irrégulier de 30m x 40m environ, cantonné de tours, dont une circulaire. Ce pont franchissait un fossé assurément moins important que celui que reconstitue Blondel[294], ne s'étendant que sur la face du château tournée du côté de la place du bourg. En étudiant le réseau castral de Bresse et de Bugey, notamment par l'analyse de la comptabilité savoyarde déposée aux archives de la Côte-d'Or, Alain Kersuzan a également conclu à cette seule définition «extensive» du donjon, ne s'assimilant pas strictement à la seule grande tour, mais la contenant[295].

Une enquête pourrait être menée dans la littérature médiévale où le mot donjon apparaît également, en particulier dans le siège de Maupertuis dans le *Roman de Renart.* La description cumulative du château de Renart en vue d'impressionner est trop vague pour qu'on puisse conclure au sens restrictif du mot «donjon» qui se différencie de la tour néanmoins:

«Missire Noble l'empere
Vint au castel ou Renart ere,
Et vit molt fort le plasseïs
Les murs, les tors, les rolleïs,
Les fortereces, les donjons:
Si haut n'i tressist uns bozons» (hors de portée d'un carreau d'arbalète)[296]

Le chevalier-poète Othon III de Grandson distingue clairement la grande tour, soit la tour maîtresse du donjon:

«Ilz ont baillé la grosse tour maistresse
A desconfort et le maitre donjon»

Plus loin:

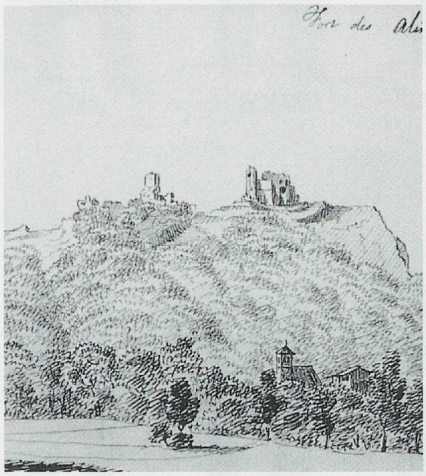
«Mais diverse en sera la cloyson
De ce pourpris ou feray mon séjour.
Courroux, Soussy, Despit et Marison
Feront le mur et yront à l'entour.
Et Desespoir sera donjon et tour.
C'est le retrait ou il fault que je soye,
Car j'ay perdu ma jeunesse et ma joye»[297].

Il en va de même pour François Bonivard, le célèbre prisonnier de Chillon, dans les années 1550. Dans ce texte, il est évident que le donjon est synonyme de résidence haute, bien plus avenante qu'une simple grande tour inconfortable:

«Venus quant viendrez en ma cour,
Demeurés en la basse court
De mon palays. Car je réserve
Le donjon à dame Minerve
Et à vous le défends tout court»[298].

Le château édifié par Jalousie dans la première partie du *Roman de la Rose* rédigé par Guillaume de Lorris entre 1230 et 1245 paraît avoir pour modèle le Louvre de Philippe Auguste. La grande tour ronde centrale n'est nullement qualifiée de «donjon», mot que cet auteur n'utilise d'ailleurs jamais, mais simplement de «tour», comme dans la comptabilité savoyarde[299].

91



91. Les ruines des deux châteaux des Allinges au-dessus de Thonon, selon Charles-Guillaume Théremin, 1814. À droite, le «château-neuf» dont le réduit seigneurial, comportant une grande tour, une chapelle et un logis, est qualifié de «donjon». La comptabilité savoyarde, de 1272 au début du XIVe siècle, rapporte de façon détaillée les attaques et bombardements que chacun des possesseurs de ces deux châteaux se sont livrés pour tenter d'anéantir la position adverse. En effet, Allinges-Neuf était tenu par les comtes de Savoie alors qu'Allinges-Vieux était entre les mains des Dauphins. (MY, Fibbi-Aeppli)

Si le château se résume à une vaste tour résidentielle, telles celles qui apparaissent au XIVe siècle, le «donjon» peut alors en effet se limiter à cette seule grande tour, comme le montrerait l'exemple d'Yvoire, vaste tour de plan rectangulaire appelée «donjon» en 1306–1307; cependant on peut le comprendre avec son enceinte extérieure également[300]. On situe dans cette catégorie la grande tour-résidence de Vincennes édifiée par le roi Charles V en 1361–1369, mais, comme l'a mis en évidence Mary Whitheley, les inventaires médiévaux se rapportant à cet édifice démontrent clairement que le «donjon» n'est pas formé de la seule tour, appelée «grosse tour», mais de l'enceinte la contenant, abritant également divers logis accrochés contre elle[301]. Selon cette auteur, le changement de sens serait intervenu vers 1751, lorsque la tour devient prison d'Etat. Les dictionnaires courants sanctionnent ensuite cette appellation nouvelle et restrictive, par exemple celui de l'Académie française en 1789, qui justifie sa définition en citant justement Vincennes comme illustration[302]. En 1745 encore, la définition reste plus vague, à l'instar de ce dictionnaire militaire paru à Paris pour lequel le donjon «dans la plupart des anciennes fortifications» est simplement le lieu de «dernière retraite pour faire la capitulation[303]». Mais, sur le plan plus strictement architectural, le glissement s'est produit avant la fin du XVIIe siècle, puisque Charles-Augustin D'Aviler en donne déjà une définition restrictive en 1691, reprise par le *Vocabulaire de l'architecture* en vigueur aujourd'hui, de Jean-Marie Pérouse de Monclos. Au XIXe siècle, la définition restrictive s'est généralisée avec Eugène Viollet-le-Duc, dans son *Dictionnaire raisonné de l'architecture*[304], repris ensuite jusqu'à aujourd'hui par les diverses versions des dictionnaires de Larousse[305] et de Littré[306]. En littérature, dans ses *Mémoires d'outre-tombe*, Chateaubriand nous décrit très largement le «donjon» de son adolescence à Combourg, une simple tour du manoir familial[307].

Relativement au corpus régional présenté dans notre étude, les textes de nature historique et littéraire des XVIIe–XIXe siècles n'utilisent que très rarement le terme de donjon. Il faut attendre Juste Olivier et son *Canton de Vaud*, rédigé en 1838–1841[308], pour que se répande le sens restrictif et actuel du mot «donjon», que l'on retrouvera dans les écrits savants ou plus populaires d'auteurs vaudois comme Louis Vulliemin[309] et Paul Maillefert[310]. En effet, Jean-Baptiste Plantin, dans sa *Description particulière du canton de Berne* de 1666, brosse un portrait rapide de nombreux châteaux mais n'emploie jamais le mot donjon; ceux-ci, comme Vufflens par exemple, ne sont dotés que de «grandes tours»[311]. Il en va toujours de même avec les voyageurs du XVIIIe siècle, comme Philippe Bridel[312], Sinner de Ballaigues[313], ou Jacques Cambry[314]. Le *Dictionnaire géographique historique et politique de la Suisse*, paru en 1777 l'ignore également, ainsi qu'Isabelle de Montolieu dans les années 1810–1820, continuant à s'en tenir au terme de «grande tour» pour désigner celle du château de Vufflens[315]. Le mot n'est pas complètement abandonné puisqu'Abraham Ruchat dans ses *Délices de la Suisse* publiées en 1714 l'utilise, mais une seule fois, pour qualifier la grande tour de Chillon[316]. Le commissaire d'extentes Alexandre François Louis Wagnon qualifie bien la grande tour de Vufflens de «donjon» en 1783[317]. L'architecte Henri Perregaux y recourt encore en 1828[318], mais dans son sens méviéval cette fois, pour désigner l'ensemble du château de Morges.

Largement perdu dès les années 1840, disparu de l'usage commun, le sens médiéval du mot est à nouveau mis en exergue par Victor Van Berchem dans son étude fondamentale sur Yverdon, parue en 1913[319], et par Albert Naef en 1922 dans ses études sur Chillon. Ce dernier écrit en effet: «Il ressort des comptes de construction des châteaux savoyards que, dans nos contrées, au Moyen Âge, notamment au XIIIe siècle, l'expression de *donjo* signifiait tout autre chose que ce que nous entendons aujourd'hui par ce mot: c'était la partie indépendante et fortifiée du château, qui renfermait l'habitation du seigneur.»[320] Louis Blondel en 1956 précise encore: «La tour est quelquefois qualifiée de

donjon dans les plus grands châteaux, mais ce terme de donjon peut aussi comprendre tout le noyau fortifié qui englobe la grande tour.»[321]

Pour conclure sur cette définition du mot donjon, nous serions encore plus restrictif que Blondel. En effet, au Moyen Âge, le terme de donjon ne se rapporte jamais à la seule grande tour mais bien à la résidence seigneuriale, en général la partie la mieux protégée d'un ensemble fortifié, ne comportant d'ailleurs pas forcément de grande tour, à l'instar du «carré savoyard» de Grandson qui devait recevoir cette appellation également, même si elle n'est pas attestée.

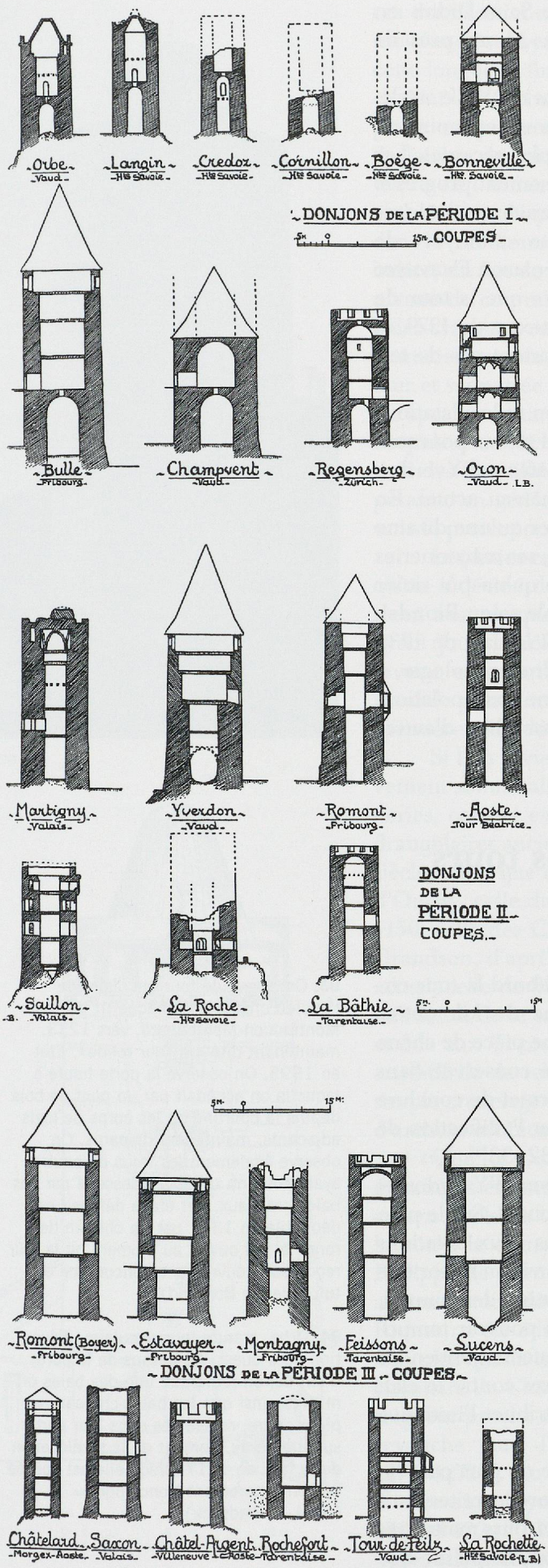
La grande tour de plan circulaire, son apparition dans nos régions, le maintien de la tour quadrangulaire

La typologie de Louis Blondel

La date d'environ 1235 maintenant articulée pour le premier château d'Yverdon, et en particulier pour sa grande tour de plan circulaire, mérite d'être étayée encore, car elle change radicalement nos connaissances sur ce type de tour. Jusqu'ici, à la suite d'un remarquable article publié en 1935 sous la plume de l'ancien archéologue cantonal genevois Louis Blondel[322], il était admis que les tours circulaires n'apparaissaient dans nos régions que vers 1250. Blondel centre son étude sur les possessions savoyardes et les territoires sous leur influence. L'auteur choisit pour sa démonstration une trentaine de tours situées dans l'ancien Pays de Vaud, dans le Chablais (Bas-Valais et Haute-Savoie), en vallée d'Aoste, dans le Faucigny, dans le Genevois, en Savoie propre, en Maurienne et en Tarentaise. À l'exception de La Tour-de-Peilz, Blondel est cohérent dans son choix: tous les objets retenus sont des grandes tours, donc l'élément le plus fort et le mieux protégé du château, servant en général de dernier refuge et présentant souvent aussi un caractère habitable bien marqué. L'inventaire n'est malheureusement pas complet. On relève quelques omissions, soit en Pays de Vaud les grandes tours de Morges, d'Aubonne, de Bossonnens, de Gruyères, de Grandson et d'Echallens, en Chablais, de Duin près de Bex, ou encore en Savoie propre, des deux tours circulaires de Beaufort. Les tours secondaires, en général de plan incomplètement circulaire, sont tout de même évoquées mais seulement quand elles servent la théorie générale. Enfin les tours d'enceinte de ville, pourtant circulaires ou semi-circulaires et aux caractéristiques constructives semblables, comme celles d'Hermance (intégrée également à un «donjon»), de Bossonnens, et de l'Ale à Lausanne, sont ignorées.

Blondel s'attache à mettre en évidence une évolution des caractéristiques constructives voire stylistiques des objets qu'il analyse. Son discours est

92. Ensemble des tours de plan circulaire relevées et prises en compte par Louis Blondel dans son étude publiée en 1935. Période I: 1250–1258; période II: 1258–1268; période III: 1268–fin du XIIIe siècle. Selon Blondel, toutes les tours de la première période ont reçu une voûte maçonnée supportant l'étage de l'entrée, ainsi qu'une couverture maçonnée; l'épaisseur des murs varie de 4 à 5 septièmes par rapport au diamètre total. Les tours de la deuxième période ont abandonné l'emploi de la voûte inférieure, l'épaisseur des murs relativement au vide central conserve les mêmes valeurs que pour les tours de la première période. Les tours de la troisième période ménagent un vide central plus important relativement à l'épaisseur des murs, qui tend à diminuer (3 septièmes du diamètre total).



sous-tendu par la notion positiviste de progrès. Cela lui permet ainsi d'établir un ordre chronologique dans lequel ces tours ont été construites. Dans ce même esprit, la tour circulaire constitue un progrès par rapport à celle de plan rectangulaire et ce sont essentiellement les grands feudataires qui sont les premiers à les construire. Ces postulats, pris comme axiomes, conduisent Blondel à attribuer les plus anciennes tours circulaires régionales au seul Pierre de Savoie. Dans cette perspective, les premières apparitions, fondées non pas sur une datation établie par l'objet lui-même, mais sur l'interprétation de documents d'archives, ne remontent pas au-delà de 1250. Blondel définit trois périodes dont les limites sont également fixées par des données documentaires (fig. 92) : la première va de 1250 à 1258, année de l'apparition des premiers documents comptables qui permettent de dater une série de tours mises en œuvre au début de la période suivante sous la direction administrative de Pierre Mainier, comme Romont, Saillon, Conthey ou Yverdon ; la deuxième période commencée en 1258 se termine à la mort du comte Pierre II de Savoie en 1268. La troisième, la plus longue, va jusqu'aux alentours du début du XIVe siècle quand se construisent les dernières tours de plan circulaire.

Le principal critère typologique évolutif mis en évidence par Blondel est la progressive diminution de l'épaisseur des murailles de la tour par rapport à son espace central. Un peu à l'image de l'évolution des cathédrales gothiques aux structures de plus en plus légères et élancées, Blondel pense que les architectes de châteaux ont progressivement osé construire des murailles de plus en plus légères par rapport au volume total de l'édifice.

Ainsi, la *première période* se caractérise par des murailles très épaisses par rapport au vide central. Sans qu'il explicite vraiment son choix, Blondel exprime ce rapport en septièmes. Si le diamètre de la tour vaut 7, l'épaisseur totale des murs vaut en général de 4 à 5. En outre, les tours de cette période ont toutes, non un simple plancher, mais une voûte maçonnée qui soutient le sol de l'entrée, jamais située au niveau du sol mais bien plus haut, pour rendre son accès plus difficile à un ennemi potentiel. Cet étage de l'entrée est aussi le niveau qui peut être aménagé en résidence s'il faut s'y réfugier. Certaines tours de cette période, comme Orbe et Langin (Haute-Savoie), sont dotées en outre d'un couverture maçonnée en forme de «pyramide conique».

Une stabilisation des maçonneries aux deux tiers du diamètre total, soit une épaisseur qui oscille entre les quatre et les cinq septièmes mais avec une variation moins forte que dans la période précédente, et la disparition de la voûte inférieure caractérisent les tours de la deuxième période. Forts des expériences précédentes, les constructeurs acquièrent une meilleure pratique qui les conduit ainsi à épurer et à simplifier. Avec les exemples, bien datés par les archives, de Romont, de Saillon et d'Yverdon, Blondel classe dans cette période les monuments dont

l'époque de construction est inconnue comme La Bâthie-Saint-Didier en Tarentaise, la Bâtiaz de Martigny ou encore Montagny-les-Monts près de Payerne.

La *troisième période* enfin s'étend de 1268 au tout début du XIVe siècle. L'épaisseur diminue encore pour varier entre quatre septièmes et moins de trois septièmes, les tours aux murs les plus minces étant les plus récentes. Les ouvrages de cette période ont pour caractéristique l'amincissement progressif des maçonneries d'un étage à l'autre afin d'aménager des retraits pour y loger l'extrémité des solives formant les planchers. La tour dite «à Boyer» de Romont, les tours maîtresses de Lucens et du château de Chenaux à Estavayer en sont les meilleurs exemples. Cependant Blondel constate que la tour de Châtel-Argent, de 1274–1275, celle de Saxon, datée par les textes de 1279, et l'une du château de La Tour-de-Peilz, vers 1282, ne comportent pas de tels retraits.

Il importait ici de rapporter rapidement la classification et les datations de Louis Blondel, qui ont toujours fait autorité. On comprend mieux pourquoi d'aucuns renonçaient à voir dans la tour du premier château d'Yverdon davantage que les restes d'une citerne ayant desservi le château actuel. En effet, comment concevoir qu'une véritable tour n'ait pu durer qu'une dizaine d'années jusqu'à sa suppression vers 1259–1260 ? Par ailleurs, ses maçonneries étaient jugées trop faibles par rapport au vide central pour qu'on pût situer l'ouvrage dans la première période, pourtant la seule possible selon Blondel. Bref, l'objet ne cadre pas avec les connaissances admises. Si la date de 1235 environ est maintenant un fait nouveau obtenu par la dendrochronologie, il convient de reconnaître qu'elle n'a été établie que par une extrapolation, certes précise, mais sur un seul échantillon. Il faut donc rassembler d'autres éléments qui puissent conforter cette datation.

Nouvelle périodisation des grandes tours circulaires et quadrangulaires

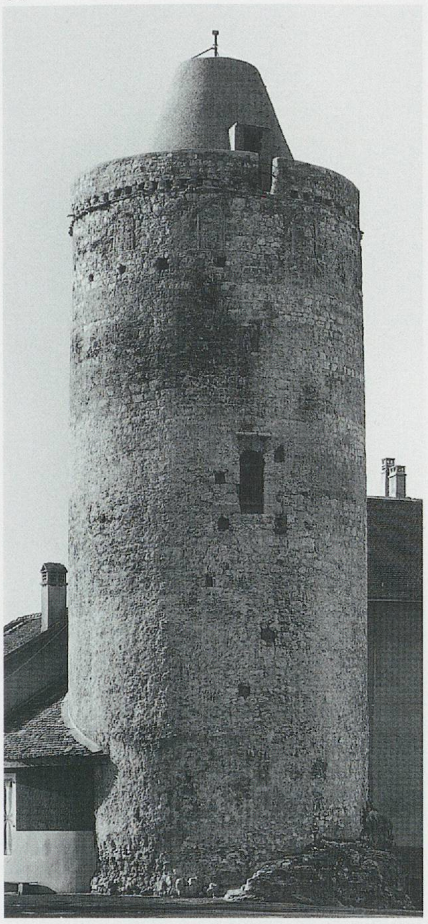
■ **Première période (1230–1240)** – On évoquera tout d'abord la tour circulaire du château d'*Orbe* (fig. 93), situé à une douzaine de kilomètres d'Yverdon et ayant appartenu à Amédée de Montfaucon. Une pièce de chêne ayant servi de support à l'échafaudage de construction a été conservée dans l'épaisseur du mur. L'écorce était encore présente, ce qui permet de conclure que le bois n'a pas été un remploi mais qu'il a été abattu pour l'édification de la tour. Cet abattage a été déterminé en automne-hiver 1232–33[323]. Les travaux d'Orbe ont donc été pratiquement contemporains de ceux d'Yverdon et situés également hors du contexte chronologique fixé par Blondel. Sur le plan purement historique et politique, on a vu plus haut que ces deux datations n'ont absolument rien de surprenant, qu'elles confortent une vision historique nouvelle, apportée par une récente et pertinente réinterprétation des sources, analysées par Jean-Daniel Morerod dans la perspective du pouvoir temporel de l'évêque de Lausanne[324]. C'est à Amédée de Montfaucon, soutien de l'évêque et voulant affirmer son pouvoir sur ses propres terres contre le clan savoyard, formé des Grandson et des Faucigny, qu'il faut attribuer l'initiative du renforcement des sites d'Orbe et d'Yverdon.

La précocité de la tour circulaire d'Orbe est confirmée de plus par son organisation intérieure et par ses dispositions défensives, encore inscrites dans les pratiques «romanes» telles qu'on peut les observer dans les tours maîtresses quadrangulaires du XIIe et du début du XIIIe siècle. En effet, de même que

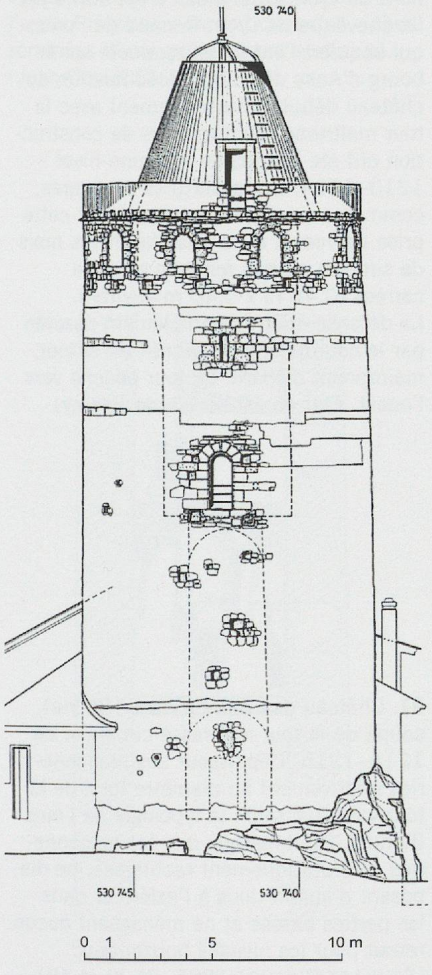
93. Orbe, grande tour circulaire de l'ancien château d'Amédée III de Montfaucon-Montbéliard, vers 1233, maintenant dite «la Tour ronde». Etat en 1995. On observe la porte haute à laquelle on accédait par un pont de bois depuis la courtine ou les corps de logis adjacents, maintenant disparus. On observe également les trous de poutre ayant soutenu un hourd desservi par des baies-créneaux. Cet étage défensif est dédoublé en 1317 par un chemin de ronde à ciel ouvert au moment où la tour reçoit son couvrement tronconique en tuf. (Claude Bornand)

94. Orbe, grande tour circulaire, élévation nord-ouest, Au-dessus de la porte d'entrée, on remarque une des baies primitives ainsi que les baies-créneaux en plein cintre, remaniées dans leur partie supérieure au moment de la surélévation de la tour de 1317 lorsqu'elle est coiffée de son couvrement tronconique. (AAM, F. Wadsack)

93



94



ces dernières et au contraire de toutes les autres construites plus tard dans la mouvance savoyarde, la tour circulaire d'Orbe ne présente aucune archère, cette longue et fine ouverture par laquelle les archers et les arbalétriers décochaient des flèches tout en restant protégés du tir de l'ennemi (fig. 94): à leur place, on perce d'étroites fenêtres (0,80 m x 0,25 m), d'abord destinées à l'éclairage des pièces dévolues à la résidence. Certes, elles pouvaient remplir le rôle de l'archère mais avec une qualité de protection médiocre. De plus, les embrasures, de plan simplement triangulaire, l'une sommée d'une voussure dans la tradition romane, n'étaient pas propices au tir défensif, à l'arc ou à l'arbalète, du fait de leurs proportions trapues (1 m de hauteur). C'est surtout le niveau de couronnement, doté non pas d'un simple parapet crénelé mais de baies-créneaux en plein cintre, qui était voué à la défense. Ces baies-créneaux donnaient sur une coursière de bois, les hourds, ceignant complètement la tour et supportée par des poutres fichées dans le mur. Les hourds, ancêtres du parapet maçonné sur consoles formant mâchicoulis et n'apparaissant dans l'occident médiéval qu'au début du XIVe siècle, permettaient un contrôle vertical des murailles de la tour; ils autorisaient le tir fichant ou la chute d'objets pesants, en général de gros moellons[325], qui rendaient l'approche périlleuse sans la protection du matériel de siège *ad hoc.*

Les baies-créneaux en plein cintre ont été condamnées vers 1317 lorsqu'on a décidé de surélever la tour en la coiffant d'un spectaculaire couvrement tronconique en appareil de tuf, couronné d'un petit édicule hexagonal ayant joué le rôle de guette[326]. Le chemin de ronde est alors monté d'un niveau, entourant à ciel ouvert le cône de tuf. Le caractère tardif de ce cône invalide donc un des critères de Blondel qui servait à désigner les tours de la première période.

Si l'on revient au système de défense primitif de la tour, presqu'exclusivement sommital, qui ne se complète pas d'archères dans le corps des maçonneries, celui-ci est bien archaïque, puisqu'il définit les tours régionales quadrangulaires anciennes[327], que l'on peut attribuer au XIIe et au début du XIIIe siècle, telles que celles, épiscopales, d'Avenches sur l'amphithéâtre romain et d'Ouchy, celle de Chillon, pas forcément antérieure aux Savoie arrivés là en 1150, celle des Clées, édifiée sans doute par les comtes de Genève, celle de Grandson, d'après ce qu'il en reste dans la grande courtine nord du château actuel, celle de Blonay, due aux seigneurs du même nom, et encore la moitié inférieure de la tour-beffroi de La Sarraz, située à gauche de l'entrée actuelle et due aux Grandson-La Sarraz[328]. Si, à cause des remaniements ultérieurs, il est difficile de reconstituer les parapets de couronnement de ces tours, où le simple crénelage doublé du hourdage devait prévaloir, en revanche l'absence d'archère est bien avérée (cf. fig. 242).

Que les tours maîtresses circulaires les plus précoces soient dépourvues d'archères étonne d'autant moins si l'on se réfère aux observations faites sur un ensemble de tours de ce type toutes situées dans une région limitrophe de la nôtre, le domaine temporel de l'archevêque de Lyon, qui n'est autre que Philippe de Savoie, le plus jeune frère de Pierre, entre 1247 et 1267. La plus ancienne tour de plan circulaire, celle du château des Tours d'Anse (Dpt du Rhône), a été édifiée en 1214 déjà (fig. 95). Elle ne présente aucune archère, non plus que la tour carrée du château d'Albigny vers 1184 (Rhône), ou celle circulaire de Châtillon d'Azergues (Rhône), antérieure à 1260, édifiée par un seigneur proche de l'église de Lyon, Guichard d'Oingt. L'archère apparaît en revanche dans l'exemple plus tardif de Chessy-les-Mines (Rhône), vers 1270–1272[329]. Au nord de Lyon, ce même Guichard d'Oingt, également sous la suzeraineté lyonnaise, fait édifier à Oingt une grande tour circulaire entre 1217 et 1224[330]. De dimensions restreintes (ø inférieur à 8 m), non résidentielle, elle présente de nombreux points communs avec les plus anciennes de

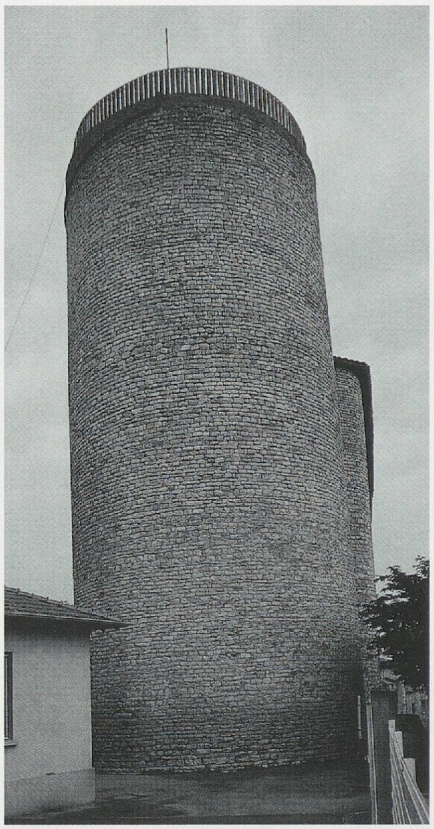
celles qui vont apparaître dans nos régions: si la voûte maçonnée n'est pas absente, le plancher sur solives domine dans la subdivision des étages. Les petites fenêtres sont aménagées dans des embrasures à simple ébrasement oblique, sans niche et couvertes d'une voussure. L'étage sommital défensif était doté non de simples créneaux mais de baies-créneaux (fig. 96).

Nous ne connaissons évidemment pas l'élévation de la grande tour d'Yverdon (cf. fig. 11-13). Il est peu probable qu'elle ait été destinée à recevoir des archères. Elle est comparable à la tour d'Orbe par l'aspect de ses parties basses: tout comme cette dernière, elle ne dispose pas d'un vrai talus destiné à épaissir les maçonneries afin de décourager l'entreprise de sape, mais simplement d'un ressaut taluté à sa base, sur la hauteur d'une demi-assise. À Orbe, ce ressaut, moins visible à cause de reprises ultérieures, se situe juste au-dessus du point le plus élevé du rocher naturel sur lequel l'ouvrage a été installé. À Yverdon, comme à Orbe, le parement extérieur, primitivement très soigné, met en œuvre trois types de pierre, suggérant dans le dernier cas des effets de polychromie mais sans former des motifs géométriques réguliers, estompés d'ailleurs par le mortier des joints, largement débordant. Dans les deux cas, on trouve le calcaire gris du Jura et la molasse, majoritaire à Yverdon, beaucoup plus rare à Orbe. Si le calcaire jaune d'Hauterive provenant sans doute de la région de Neuchâtel a été utilisé à Yverdon[331], il n'y en a pas à Orbe, où a été préféré le tuf de Montcherand, tout proche. Ces différences s'expliquent assurément par les possibilités respectives d'approvisionnement des deux sites.

Si le diamètre respectif des deux tours est très proche (8,90 m à Orbe et 9 m à Yverdon), elles se différencient en revanche nettement par l'épaisseur de leur maçonnerie (respectivement 6 m et 3,5 m sur le diamètre total). Orbe s'insère bien dans la première période de Louis Blondel puisque le rapport des pleins relativement au vide central est de 4/7; en revanche le cas d'Yverdon ne saurait s'y intégrer, car ce rapport est légèrement inférieur à trois septièmes. Selon ce critère, Yverdon aurait dû se situer dans la 3e période qui s'étend de 1268 au tournant du XIVe siècle, ce qui est impossible. La proposition de Blondel n'est toutefois pas à rejeter complètement, car elle exprime une réelle tendance à l'amincissement des maçonneries au cours du temps, mais elle ne saurait être reconnue comme un absolu linéaire, dicté par les progrès et l'expérience accumulée des bâtisseurs de châteaux. Si l'on peut très raisonnablement supposer qu'un seul maçon-architecte ait conçu les deux tours d'Orbe et d'Yverdon, comment alors expliquer les différences? On pourrait penser que la géologie du site en est la cause: l'assiette est une roche solide à Orbe, mais un terrain beaucoup plus instable, fait d'alluvions et fragilisé par le régime des eaux à Yverdon. Cependant, ce qui importe surtout, ce n'est pas tant le poids total de la tour que la pression que celle-ci exerce sur le sol. À hauteur que l'on supposera égale entre les deux tours, celle d'Orbe devait exercer une contrainte moins considérable à cause des importants retraits des maçonneries dès l'étage de l'entrée. À Yverdon au contraire, la relative faiblesse des murs à la base n'autorisait sans doute pas de retraits dans le parement intérieur qui devait être rectiligne jusqu'au sommet, comme pour la tour d'Anse (fig. 97). En effet, en raison de l'épaisseur de ses murs relativement au vide central (rapport légèrement inférieur à 3/7), la tour d'Yverdon est en tout cas très semblable à cette dernière, qui présente un rapport de 3/7 exactement[332]. Au contraire d'Anse et même d'Orbe, la tour d'Yverdon n'a probablement pas reçu de voûte maçonnée; toutes les divisions horizontales devaient être en bois.

La volonté de construire «plus léger» à Yverdon ne s'explique pas forcément pour ces raisons de stabilité qui étaient empiriquement maîtrisées, mais plutôt par souci d'économie. On l'a vu dans la présentation historique,

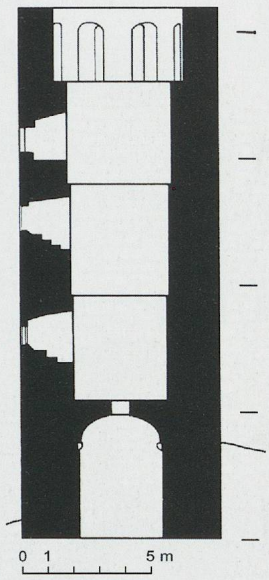
95



95. Château des Tours d'Anse (Rhône), grande tour circulaire, vue du sud-est. Situé à une trentaine de kilomètres au nord de Lyon, ce château a été édifié par l'archevêque de Lyon, Renaud de Forez, qui acquiert l'entière suzeraineté sur le bourg d'Anse dès 1213. L'édification du château débute immédiatement avec la tour maîtresse, dont les bois de construction ont été coupés en automne-hiver 1213–1214. Les ouvertures sont rares, comme on peut s'en apercevoir sur cette prise de vue. Il n'y a pas d'archères mais de simples petites fenêtres presque carrées (0,45 m x 0,40 m environ). La défense était essentiellement assurée par le couronnement primitif de la tour, maintenant disparu. La tour penche vers l'ouest. Etat en 2002. (D. de Raemy)

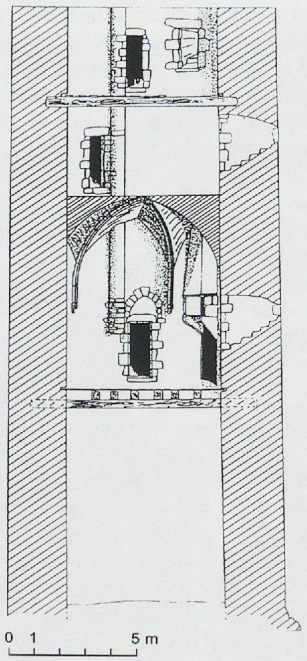
97. Château des Tours d'Anse (Rhône), coupe de la tour maîtresse circulaire de 1214–1215. L'épaisseur des maçonneries relativement au diamètre total de la tour vaut 3/7 selon la typologie de Louis Blondel. On remarque que les maçonneries sont pratiquement rectilignes, ne disposant d'aucun talus à l'extérieur dans les parties basses et ne ménageant aucun retrait pour les niveaux horizontaux. (FEUILLET-GUILHOT 1985, Pl. XI et XII)

96



96. Château d'Oingt (Rhône), coupe de la tour maîtresse circulaire reconstituée par Jean-Olivier Guilhot. Contrairement aux plus anciennes de nos tours circulaire régionales, où elle se situe pratiquement à mi-hauteur, l'entrée est installée en position relativement basse et donnait sur le sol voûté. Les maçonneries, plus fortes relativement au vide central qu'à Anse, marquent un retrait à chaque nouvel étage pour recevoir les planchers. Le parapet du chemin de ronde, relativement épais, était ajouré de baies-créneaux à l'aspect inconnu donnant dans des niches sommées d'une voûte en arc surbaissé. (Jean-Olivier Guilhot)

97



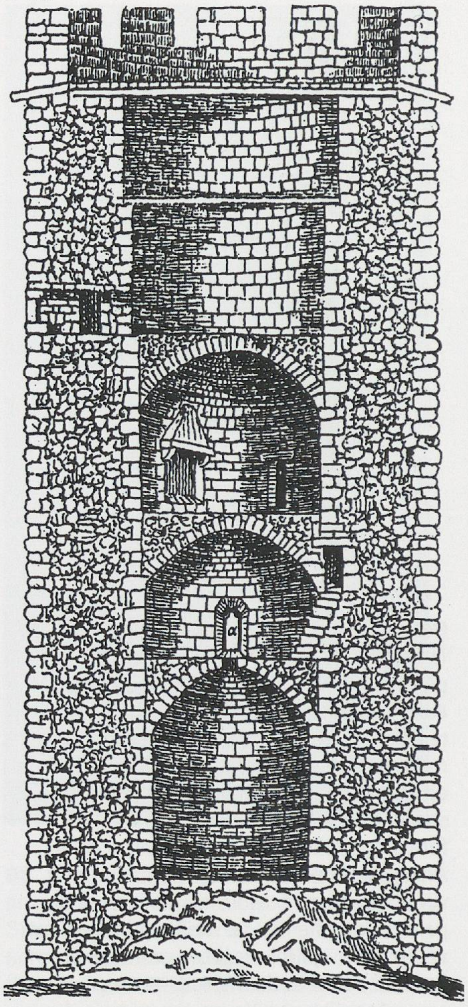
Amédée III de Montfaucon, contrairement à son solide statut à Orbe, était loin d'exercer un pouvoir hégémonique sur la région du bout du lac, sa position n'y étant même pas très assurée. En outre, la main-d'œuvre corvéable devait être de moindre importance qu'à Orbe. Il n'en reste pas moins que l'impact psychologique de l'ouvrage a dû être aussi fort qu'à Orbe puisque les deux tours présentaient assurément un gabarit très proche.

Il faut le constater ici, l'apparition dans nos régions de la tour de plan circulaire ne saurait être attribuée à Pierre de Savoie, mais bien aux sires de Montfaucon-Montbéliard. On signalera encore la tour Réfous (> *refugium*) à Porrentruy (Jura) (fig. 98), qui a été certainement bâtie sur l'initiative du comte Thierry III de Montbéliard, le frère aîné d'Amédée III. Comme celle d'Orbe, elle est très massive mais de spacieuses proportions. Le seul jour (1,3 m x 0,18 m) éclairant chacun de ses étages dès l'entrée, certes tourné vers l'extérieur de l'enceinte, ne peut être assimilé à des archères car l'allège interdisait assurément le tir plongeant à l'archer; l'étroitesse de l'embrasure à proximité de la fenêtre devait gêner considérablement le tireur à l'arbalète (cf. fig. 152-8). Si l'embrasure de la fenêtre éclairant le niveau de l'entrée au départ de l'escalier est très proche de celles de la tour ronde d'Orbe, celles des deux niveaux supérieurs sont en revanche plus élancées et permettaient aux défenseurs de s'approcher de la fenêtre tout en restant debout. Le plan simplement triangulaire de ces embrasures, sans niche, contribue à proposer une datation précoce pour l'édification de cette tour, qui n'est pas datée et qui reste un peu marginale dans le corpus étudié ici. On pourrait admettre qu'elle ait été construite peu après 1236, dès que l'Ajoie est de nouveau rattachée au domaine direct de Thierry de Montbéliard; elle serait alors chronologiquement très proche d'Orbe et de la première tour d'Yverdon[333]. Comme à Orbe, les parties hautes présentent deux étages défensifs; l'inférieur est ouvert de trois baies rectangulaires, non pas réparties sur toute la circonférence mais regroupées vers le sud-ouest pour donner sur l'extérieur de l'enceinte (fig. 99). Le niveau supérieur, comportant un simple crénelage, était à ciel ouvert à l'origine, comme en témoignent les gargouilles reconstituées le siècle passé. Si à Orbe l'étage défensif supérieur a été ajouté lors d'une étape de travaux ultérieure à la construction de la tour, le parapet crénelé de la tour Réfous, même s'il a fortement été remanié, fait bien partie de la conception d'origine. On peut dès lors imaginer une date plus récente pour la conception de cet ouvrage, vers la fin du XIIIe siècle, ce qu'accréditeraient l'emploi du gros appareil (0,4 m pour les assises les plus amples), à bossage rustique propre au nord de la chaîne du Jura, ainsi que l'absence de voussure dans les embrasures des ouvertures, remplacée par de fortes dalles soutenues par un gros cordon en quart de rond. L'accès à la tour, placé en position relativement basse, soit à un tiers de la hauteur totale, confirmerait cette datation récente mais la position très dominante de la tour dans le site rendait superflue l'installation de la porte en position plus élevée, laquelle se trouve déjà à près de 10 m du sol, ce qui est largement suffisant du point de vue défensif.

Le château d'*Aubonne* offre un cas intéressant, car s'y juxtaposent deux tours maîtresses. En fait, l'éminence rocheuse qui domine les anciens bourgs était occupée non par un[334] mais par deux châteaux, l'un doté d'une grande tour quadrangulaire encore bien visible sur une vue d'Albrecht Kauw de 1669 (fig. 100), l'autre d'une circulaire, à l'état de ruine sur cette même vue, reconstruite et couverte de son singulier toit à l'impériale (fig. 101) dès 1677, à l'initiative de Jean-Baptiste Tavernier, le propriétaire qui a réuni les deux châteaux[335]. S'il ne s'agit pas de celle citée en 1197[336], ayant suivi un modèle «zähringien», à l'instar de celle de La Tour-de-Peilz, la tour quadrangulaire pourrait avoir été construite à peu près en même temps que la tour circulaire, dans un contexte de concurrence voire de conflit entre les deux coseigneurs,

mais peut-être après 1234, lorsque le statut de chacune des deux seigneuries est mieux défini et procure les conditions propices à des travaux de longue haleine[337]. Cette tour présente la grande originalité de passer d'un plan carré dans sa partie basse sur 8 m de hauteur environ, à un plan circulaire d'un diamètre hors œuvre relativement modeste de 8 m. Volontée délibérée? Changement de parti? Les raisons de cette singularité nous échappent. On l'observe en tout cas à Aoste («Tourneuve», vers 1270, cf. fig. 160).

98



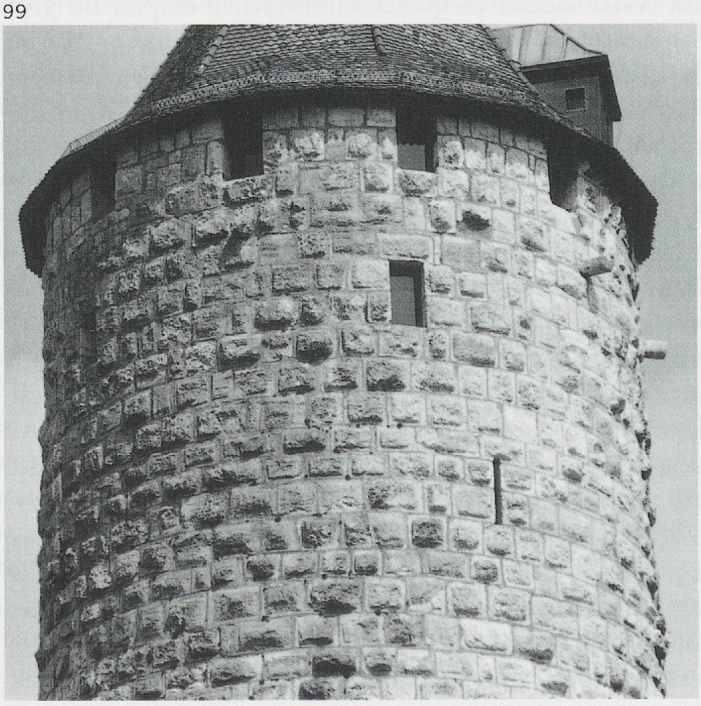
0 1 5 10 m

98. Château de Porrentruy, grande tour circulaire, dite tour Réfous (terme issu de *réfugium*, refuge ou *Riffhuss*, contruction sur un rocher ou une rive?), coupe en 1870. Edifiée peut-être après 1236 (?) sans doute par le comte Thierry de Montfaucon-Montbéliard, frère d'Amédée III, seigneur d'Orbe, cette tour a subi une très importante réfection vers 1513–1515. Si la voûte soutenant l'étage d'entrée situé à plus de 10 m hauteur est peut-être originale, les deux supérieures ont certainement été édifiées plus tardivement, dans les années 1390 au plus tôt. Il s'agit de simples calottes hémisphériques de moellons noyés dans du mortier non renforcées de nervures. Dimensions de la tour: hauteur jusqu'au couronnement, 22,6 m; diamètre, 12,5 m; épaisseur des murs jusqu'au sommet de la 3e voûte, 3,50 m. Depuis l'étage d'entrée, l'escalier est installé dans l'épaisseur des murs. Les deux étages supérieurs sont de simples planchers. Le chemin de ronde, protégé par un crénelage, était à ciel ouvert à l'origine, si les gargouilles qui existent ont été restituées sur la base d'indices réels
et non inventés. (H. Hamman, 1870)

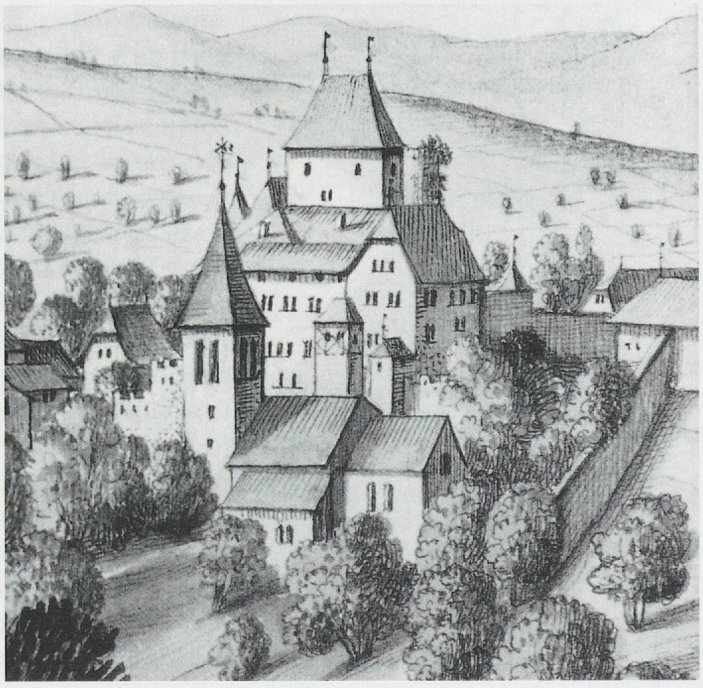
99. Château de Porrentruy, grande tour circulaire, partie supérieure. Etat en 2004. Présentant un appareil à bossage de calcaire, très répandu sur l'arc Jurassien, la tour Réfous disposait d'un chemin de ronde à ciel ouvert à l'origine, dédoublant un niveau défensif percé de trois fenêtres (deux visibles ici) tournées vers l'extérieur. Au-dessous, on voit une étroite fenêtre dont l'embrasure intérieure empêchait qu'elle pût servir d'archère. Une très importante reconstruction en 1512–1515 et les réfections récentes du parement ne permettent pas de déterminer la position des hourds, ayant existé peut-être à l'étage des fenêtres. Nous l'attribuons pour l'instant au comte Thierry de Montfaucon-Montbéliard, frère d'Amédée III, seigneur d'Orbe, qui l'aurait édifiée dès 1236, au moment du rattachement de l'Ajoie au domaine direct de ce seigneur. (Office de la culture de la République et canton du Jura, Brigitte Cattin)

100. Château d'Aubonne selon une vue d'Albrecht Kaw, 1669. On distingue la grande tour quadrangulaire de vastes proportions, proches de celles du type de la grande tour du château de La Tour-de-Peilz. Elle cache en partie l'autre grande tour, de plan circulaire, à l'état de ruine, si l'on en juge par la végétation qui y pousse, et par le fait qu'elle est dépourvue de toit. Sans exclure que la première aurait pu être édifiée avant 1197, ces deux tours ont peut-être été construites simultanément, par les deux coseigneurs d'Aubonne, après 1234.
(MHB, S. Rebsamen)

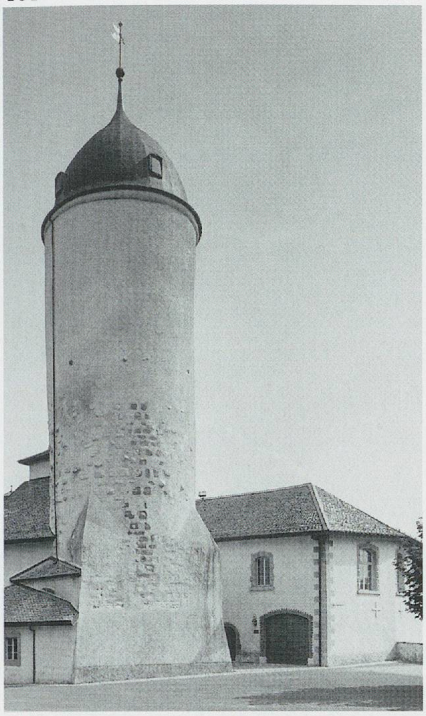
99



100



101

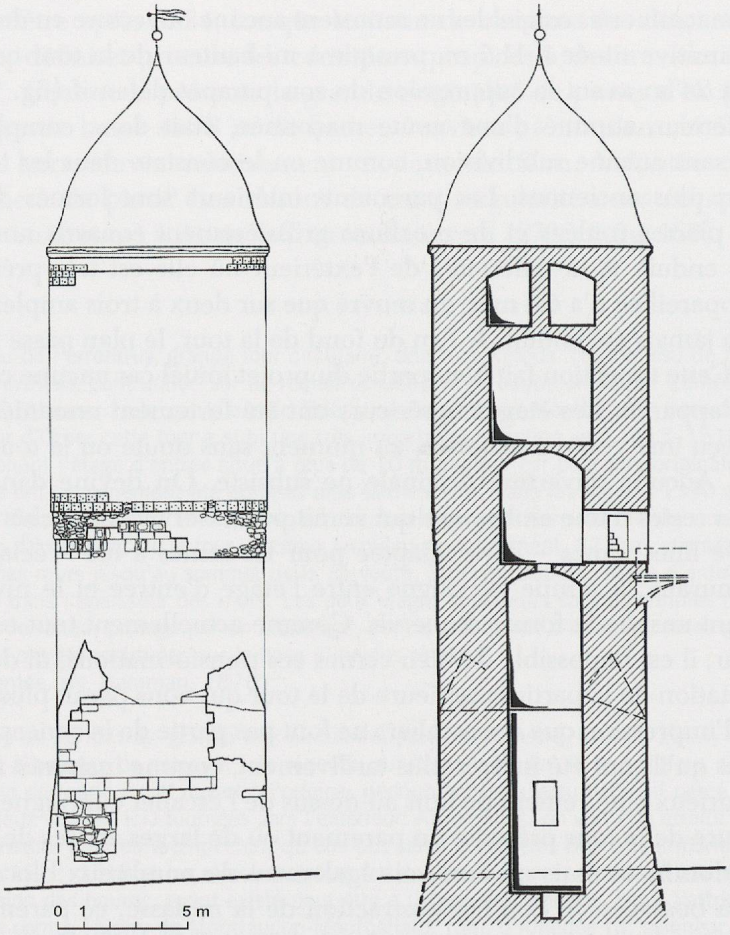


101. Château d'Aubonne, grande tour circulaire, après 1234 (?). Seule la moitié inférieure de cette tour peut être considérée comme originale et remonterait au XIIIe siècle. Vers 8 m de hauteur, son plan passe du carré au cercle. Même en faisant abstraction des réparations tardives, le parement est assez hétérogène. De larges assises en molasse et en calcaire à bossage rustique alternent avec un plus petit appareil fait de pierres roulées et de moellons grossièrement équarris. Aucune archère, ni fenêtre n'est venue animer cette partie originale. Si ce bossage rustique n'est pas une intervention tardive, il n'aurait comme seule équivalent que celui de la tour Réfous à Porrentruy. Les percements originaux ont pour la plupart disparu. Au-dessus de l'étage d'entrée, la partie haute de la tour, présentant un parement en moellons enduits, a peut-être été élevée plus tardivement, comme cela s'est passé à Yverdon. Restée longtemps découverte, la tour s'est fortement dégradée. Cela a entraîné la disparition du parapet du chemin de ronde et le remaniement du couronnement pour y poser le toit à l'impériale sous les Tavernier en 1667. Etat en 1997. (R. Gindroz)

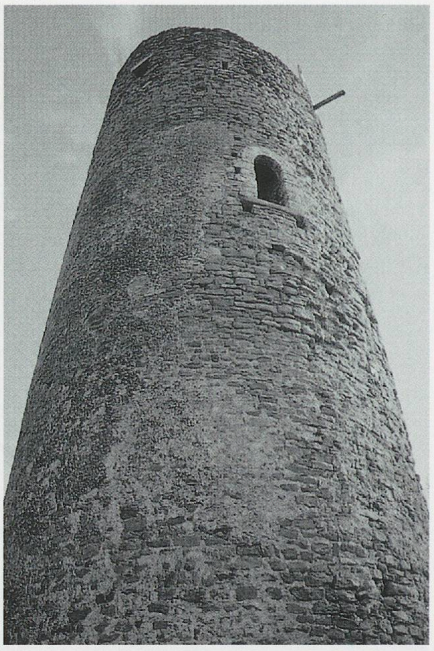
Les maçonneries originales ne montrent aucune ouverture en dessous de l'entrée primitive située à 11,5 m, presque à mi-hauteur de la tour qui devait culminer à 24 m avant la suppression de son parapet défensif (fig. 102). Le niveau inférieur, sommé d'une voûte maçonnée, était donc complètement borgne et sans aucune subdivision, comme on le constate dans les tours circulaires les plus anciennes. Les parements intérieurs sont formés de larges assises de pierres roulées et de moellons grossièrement équarris non recouverts d'un enduit. À la différence de l'extérieur où elle est très présente, la molasse appareillée n'a été mise en œuvre que sur deux à trois amples assises. Le tout n'a jamais été enduit. À 7 m du fond de la tour, le plan passe du carré au cercle. Cette transition fait bien partie du projet initial car aucune césure de chantier n'apparaît. Les étages supérieurs ont été fortement remaniés, car ils ont tous reçu une voûte maçonnée, au moment sans doute où la tour a servi de prison. Aucune ouverture originale ne subsiste. On devine dans l'étage d'entrée les restes d'une embrasure qui aurait pu desservir une archère ou des latrines. De fines fentes – l'une adaptée pour les armes à feu – éclairent les escaliers muraux, à rampe curviligne entre l'étage d'entrée et le niveau qui suit, prenant ensuite la forme d'une vis. Comme actuellement tout est enduit à l'intérieur, il est impossible de bien cerner ces transformations, ni de proposer une datation de la partie supérieure de la tour qui nous paraît plus tardive. On garde l'impression que ces escaliers ne font pas partie de la conception originale mais qu'ils ont été insérés plus tardivement, comme inciterait à le faire croire le curieux couvrement de bois au-dessus de l'escalier curviligne. La partie extérieure de la tour présente un parement où de larges assises de molasse taillée prédominent mais où l'on voit également de nombreux blocs de calcaire gris à bossages. Si l'on fait abstraction de la molasse, ce parement ressemble beaucoup dans son aspect à celui de la tour Réfous de Porrentruy. La grande tour d'Aubonne nous apparaît un peu comme une réduction de cette dernière. Peut-on en conclure que la tour ait été édifiée par la branche fidèle à l'évêque de Lausanne et alliée d'Amédée de Montfaucon qui aurait pu procurer de la main-d'œuvre débauchée chez son frère Thierry ? Il est impossible de répondre[338]. Au moment où Jacques d'Aubonne et son frère prêtent hommage à Pierre de Savoie en 1242 pour ce qu'ils possèdent *in castro Arbona et in burgo infra fossata*[339], on imagine que les deux tours sont déjà construites.

Autre tour circulaire que l'on pourrait attribuer à cette première période : celle de *Langin* dans le Chablais français sur les premiers contreforts des Voirons, contrôlant la route de Genève à Thonon au pied de cette chaîne de montagnes. La place a toujours été entre les mains des seigneurs du même nom. La suzeraineté de ce fief a été l'objet de disputes dès 1220[340] entre Aymon de Faucigny puis Pierre de Savoie d'un côté et les comtes de Genève de l'autre. Suite à l'arbitrage de 1250, cette suzeraineté est remise en gage à Pierre de Savoie, ce qui n'est évidemment pas suffisant pour qu'il puisse y entreprendre, de son propre chef, des travaux importants. Les données historiques ne permettent pas de déterminer quand les seigneurs de Langin se seraient décidés à faire construire cette tour. Des travaux dès la fin des années 1220 sont tout à fait envisageables, mais ils auraient pu avoir lieu plus tardivement, sous Jean de Langin, dans le contexte troublé des guerres commencées en 1282. Jean de Langin était un proche du comte de Genève, souvent cité comme témoin dans les années 1280 et 1290. Les maçonneries originales de cette tour maintenant très refaite ne contredisent cependant pas la datation précoce qu'en proposait Blondel (1ère période) : par son très faible diamètre intérieur (2,80 m), par l'absence de cheminée[341], cette tour n'a dû jouer qu'un rôle strictement défensif et symbolique en marquant fortement le paysage, l'assimilant au *Bergfried* des contrées germaniques. On comprend dès lors bien le recours au plan circulaire.

102



103



102. Château d'Aubonne, grande tour circulaire, après 1234 (?). Elévation et coupe schématique. Parce qu'entièrement crépis tant à l'intérieur qu'à l'extérieur, les parements n'ont pu être analysés; l'aspect des ouvertures originales demeure inconnu. À part l'inférieure soutenant l'étage de l'entrée, les voûtes sont assurément récentes, à attribuer au réaménagement de 1667. Comme la tour Réfous de Porrentruy, la grande tour d'Aubonne a été l'objet d'une importante reconstruction à la période moderne, pour y aménager des prisons. (Relevés AAM et D. de Raemy, mise au net, F. Wadsack)

103. Château de Langin (Haute-Savoie), grande tour circulaire. Le parement extérieur est de moellons grossièrement appareillés. Aucune archère n'est attestée. On observe ici la porte d'accès primitive. Le parement présente encore un très intéressant fragment d'enduit complètement couvrant. Etat en 2000. (D. de Raemy)

Les similitudes avec la tour d'Orbe méritent d'être signalées. L'étage d'entrée, sur une calotte maçonnée, se situe pratiquement à mi-hauteur de la tour (fig. 103). La défense ne se pratiquait qu'au niveau du couronnement, équipé d'un hourd, d'après les observations de Blondel. Les étages inférieurs ne disposent d'aucune archère mais de fenêtres. Si l'on n'en connaît pas les formes initiales exactes, une fenêtre éclairait l'étage d'entrée, vis-à-vis de la porte[342]. Une autre, du même type sans doute, éclairait le départ de l'escalier pris dans la maçonnerie menant à l'étage de couronnement, tout comme à Orbe. Le parapet du chemin de ronde a disparu: impossible de savoir s'il disposait de simples créneaux ou au contraire de baies-créneaux. En tout cas, aucune gargouille d'évacuation d'eau pluviale ne semble avoir été repérée. La voûte en coupole supérieure observée par Blondel, si tant est qu'elle ait été originale, aurait alors supporté le niveau défensif sommital et joué le rôle de coupe-feu en cas d'incendie de la charpente. Le rapprochement chronologique avec Orbe pourrait trouver une justification par les relations avec le comte de Genève: ce dernier est suzerain des Langin et aussi allié potentiel d'Amédée III de Montfaucon contre les Faucigny-Savoie. Il n'est en effet peut-être pas inutile de signaler qu'Orbe se situait tout près des Clées, seul château que ce comte possédait au nord du Léman[343].

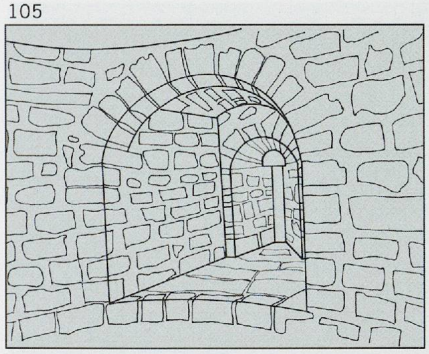
■ **Deuxième période (1240–1275): apparition de l'archère mince et de l'étage défensif bas. Les châteaux de Romont, premières tours de plan circulaire attribuables à Pierre de Savoie** – La première tour de plan circulaire qu'on puisse attribuer à Pierre de Savoie est celle de l'actuel château de *Romont*. L'importance de ce site est bien connue pour la politique d'expansion en terre vaudoise de ce seigneur, les recherches historiques les plus récentes l'ont encore confirmé[344]. Il y prend pied au détriment des seigneurs de Billens et de l'évêque surtout en 1240, et entreprend aussitôt de ren-

104



104. Château de Romont, grande tour circulaire, vers 1241. Il s'agit de la première tour de ce type édifiée par Pierre de Savoie dès qu'il peut s'implanter sur le podium (*in podio*) de Romont. Les ouvertures sont des fenêtres étroites à ample chanfrein extérieur, s'approchant de plus en plus de la véritable archère. Le couronnement primitif a disparu, lorsque la hauteur totale de la tour a été abaissée de 2 m environ en 1778. Etat au début du XXe siècle. (AFMH)

105



105. Château de Romont, grande tour circulaire vers 1241, archère du niveau situé au-dessous de celui du chemin de ronde, vue perspective. L'appareil est en pierres de taille d'une molasse très verte, avec de nombreuses traces d'incendie. Les joints sont remplis d'un mortier gris largement débordant, celui d'origine très certainement. La stéréotomie est assez malhabile, les différents plans des parois et du couvrement s'interpénétrant de façon gauche. (D. de Raemy)

forcer la position qui comporte en 1244 un château et son bourg (*in castro de Romont*)[345]. Il y édifie en tout cas la grande tour de l'actuel château (fig. 104), de plan circulaire, dont la construction commence au plus tard en 1241 comme l'indique l'analyse dendrochronologique des bois pris dans sa maçonnerie[346]. C'est là le premier ouvrage de plan circulaire qu'on puisse attribuer à la main-d'œuvre de Pierre. En la comparant avec les trois tours de la décennie précédente, on constate que les baies pouvaient être utilisées comme archères, même si elles restent encore relativement larges (0,18 à 0,20 m). En effet, leur embrasure ne se limite pas à un plan simplement triangulaire, mais adopte déjà une niche, de plan rectangulaire, ce qui permet d'approcher aisément de la fenêtre avec un arc ou une arbalète. Dans notre corpus, le recours à la niche de plan rectangulaire bien différenciée de la fenêtre par deux alettes est exceptionnel dans les tours de cette période : c'est le seul cas connu. La très forte épaisseur du mur et le diamètre très faible de l'espace intérieur de la tour (3,75 m à l'étage d'entrée) rendent la niche de plan rectangulaire pratiquement indispensable. Dans l'avant-dernier étage, plus spacieux, une des fenêtres-archères présente une curieuse niche avec un ébrasement oblique d'un seul côté seulement (fig. 105). On ne sait s'il s'agit d'une maladresse d'exécution ou d'une volonté d'accentuer les possibilités du tir latéral d'un seul côté, dans

l'axe de la route (futur axe principal du bourg neuf) approchant le château (dont l'aspect primitif n'est pas connu) par le nord et le longeant ensuite sur son flanc ouest. Ce tir latéral, pourtant, était malaisé, voire impossible, lorsqu'on considère l'épaisseur de l'encadrement de la fenêtre d'environ 10 cm avant que celui-ci ne s'évase par un ample chanfrein extérieur (voir le plan, coupe et élévation type des archères de cette tour, fig. 152-7).

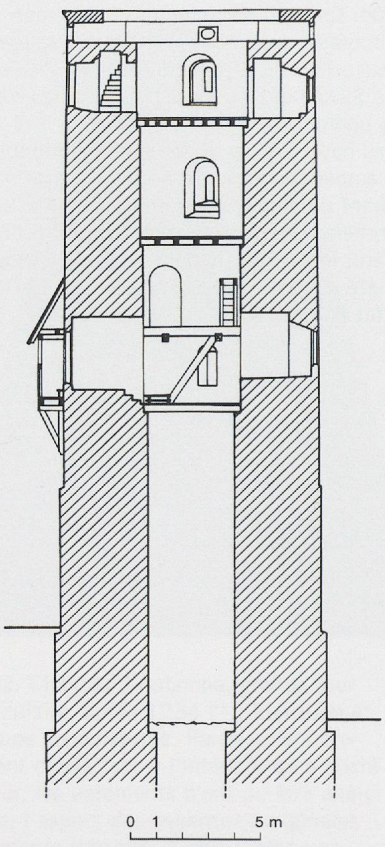
Ainsi qu'à Orbe, le niveau inférieur s'étend à lui seul sur près de la moitié de la hauteur totale de la tour (env. 9 m) et ne comporte aucune archère (fig. 106); il est pratiquement borgne, hormis de très petits jours d'aération. Le système défensif du couronnement a malheureusement disparu en 1778, remplacé par des œils-de-bœuf. Cependant le solivage supérieur a pu être daté par dendrochronologie de 1274–1275[347]. Il est certainement l'œuvre de l'équipe du charpentier Pierre Uldricus, arrivé de Saint-Rambert en Bugey afin d'effacer les traces d'un grave incendie qui avait frappé la ville de Romont, épisode du conflit opposant le comte Philippe de Savoie aux seigneurs de Corbières, partisans de Rodolphe de Habsbourg[348]. Le système défensif du couronnement aurait déjà pu être transformé à ce moment-là. La comptabilité savoyarde tardive montre qu'il est complètement recouvert d'un toit équipé d'une guette charpentée, le tout refait en 1407–1408[349].

Il faut relever enfin les dispositions très particulières de l'étage d'entrée. Celui-ci a été subdivisé par un plancher intermédiaire dès l'origine, formé de bois abattus en 1240–41 dont deux solives ont formé simultanément le manteau de la cheminée, reposant sur les corbeaux de pierre flanquant le contre-coeur de cette dernière. Ce plancher définit un niveau éclairé par une fenêtre-archère tournée du côté du «castrum» de Romont. Il pénètre dans la partie supérieur de celle située vis-à-vis de la porte d'entrée, rendant certainement impossible le tir à l'arc à cet endroit.

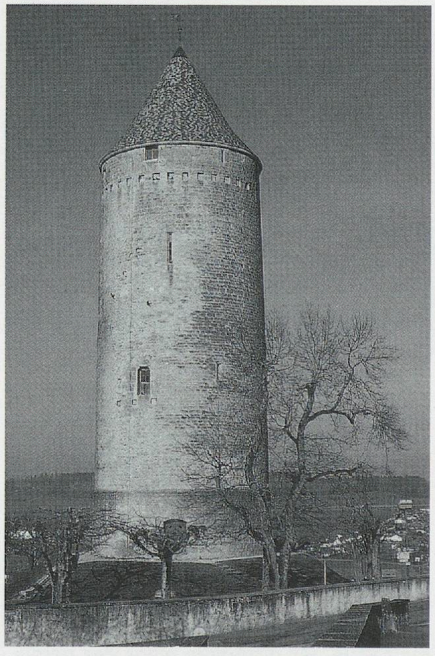
Située à l'extrémité sud-ouest de la ville ancienne, la tour dite actuellement «*à Boyer*» (fig. 107) était, à l'origine, la grande tour d'un petit château comportant au moins un corps de logis renfermant une *aula*, le tout enserré dans des courtines de pierre, séparées des murs de la ville par un fossé[350]. Des restes de ces murailles ont été mis au jour en 1948 à l'occasion de l'aménagement de réservoirs pour l'alimentation en eau potable de la ville; ils ont fait l'objet de quelques photographies hâtives[351], sans relevé planimétrique hélas, car tout a été détruit. Ce château est attesté dès 1278 sous l'appellation de *minor donjo*[352], puis plus tard de *parvus donjo(nus)*, le différenciant du «grand donjon» qui est l'actuel château. Alors qu'il était jugé plus tardif à cause de la typologie de Blondel (3e période), nous sommes maintenant enclins à attribuer ce «petit château» à Pierre de Savoie entre 1250 et 1260; sa grande tour paraît en effet très inspirée de celle du grand château, mais d'une construction plus soignée, avec un espace intérieur beaucoup plus spacieux en valeur absolue (ø 5,8 m contre 3,8 m) et relativement à l'épaisseur des maçonneries (3/7 selon Blondel) (fig. 108). Ne pouvant être retenue comme critère de périodisation, cette particularité constructive met surtout en évidence un choix voulu par les bâtisseurs sans doute parce que la tour, plus qu'ailleurs, serait amenée à être habitable. En effet, les corps de logis, faisant partie de ce petit château, étaient de dimensions modestes. L'ensemble des *opera castri* savoyards conservés entre 1359 et 1536 pour les deux bailliages du Chablais et de Vaud n'attestent aucune occupation pour l'habitation des grandes tours circulaires, si ce n'est justement à la tour à Boyer, équipée d'un lit en 1407–1408[353].

Il convient toujours de s'interroger sur l'existence de ces deux châteaux à Romont. On a peine à croire qu'ils soient une création *ex nihilo* de Pierre. Ce dernier n'avait aucune raison de bâtir deux forteresses en un même lieu, encore une simple forêt vers 1170[354]. Dès lors, il n'est pas exclu d'imaginer que le «petit château» de Romont ait été un point fortifié ébauché par l'évêque lui-

106

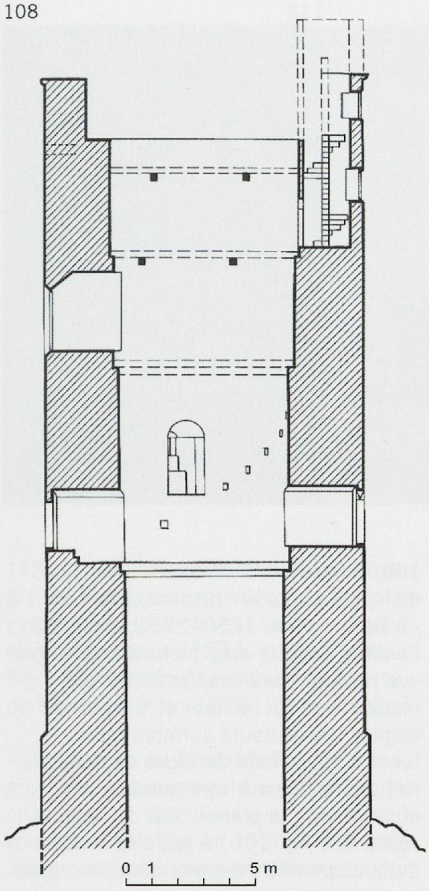


107



107. Romont, grande tour subsistante du «petit château» disparu, dite tour «à Boyer», vers 1250–1260. Comme à Orbe ou à la grande tour du château voisin, la partie basse est marquée d'un ressaut à fort chanfrein. La porte haute était accessible d'une galerie de bois partant de la courtine ou de l'*aula* voisine. Les jours s'approchent davantage de la vraie archère, bien que celle de l'étage d'entrée soit encore très courte (environ 1 m). Etat en 2002. (D. de Raemy)

108



106. Château de Romont, coupe est-ouest de la grande tour circulaire, vue vers le sud. En hachures serrées, la reprise du couronnement en 1778; en hachures larges, les structures des années 1240. La circulation verticale était assurée par des escaliers en bois ou par des échelles de meunier dans les deux étages inférieurs. Les trois niveaux supérieurs sont reliés par des escaliers dans l'épaisseur des murs. Le ressaut de fondation a-t-il été observé? (Relevé Broillet et Genoud, 1924; mise au net, D. de Raemy)

108. Romont, grande tour subsistante du «petit château» disparu, dite tour «à Boyer», vers 1250–1260. Coupe est-ouest dans l'axe de la porte d'entrée, vue vers le sud, avec reconstitution des subdivisions et des structures originales disparues. Ainsi qu'à la tour du château de Romont, l'étage d'entrée, situé à près de la moitié de la hauteur totale de la tour, est très élevé et aurait dû être subdivisé par un plancher intermédiaire à la hauteur de l'archère visible ici. On y a renoncé. Celle-ci était accessible par un escalier en bois ancré dans la maçonnerie dont on voit encore les trous de boulin. La profondeur de ces trous incite à penser que les bois, au moment de la construction de la tour, se prolongeaient à l'extérieur pour supporter l'échafaudage incliné d'acheminement des matériaux. Nous n'avons pu accéder à l'archère de l'avant-dernier niveau montrée ici en coupe. Sa restitution est hypothétique. (Relevé D. de Raemy, mise au net F. Wadsack)

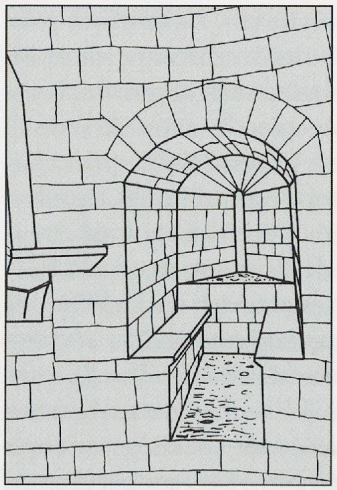
même pour faire pièce à la construction du «grand château». La fameuse paix d'Evian de 1244 contraint l'évêque à se départir de droits très importants en faveur de Pierre, qui obtient un marché hebdomadaire et aussi la possibilité de construire, non une simple chapelle, mais une église avec le statut de paroissiale[355]. En échange, l'évêque consolide sa présence à Lucens. Si le «petit château» n'est pas explicitement mentionné dans l'acte, c'est qu'il n'était probablement pas achevé; il incombera ensuite à Pierre de faire bâtir la tour circulaire. Relevons simplement que le «petit château» de Romont, avec son *aula* dissociée de la tour, évoque fortement le réduit seigneurial du château de Lucens, de la fin des années 1270 dans sa forme maçonnée actuelle.

Les archères de la tour «à Boyer» sont très semblables à celles du château voisin quant à leurs jours, mais l'une d'elles présente une embrasure intérieure différente (fig. 109): cette dernière est dotée de coussièges, ce qui montre que l'archère était utilisée comme simple fenêtre. Ces coussièges ont entraîné l'aménagement d'une niche de plan rectangulaire, mais elle n'est pas plus large que la terminaison de l'embrasure de la fenêtre, toujours de plan triangulaire. Il n'y a donc pas d'alettes de protection à la hauteur des coussièges. On retrouve ces dispositions dans la seule archère équipant la grande tour quadrangulaire de Glérolles, en construction en 1248[356] (fig. 110). Là cependant, l'archère est plus allongée car elle n'est pas interrompue par une allège mais va jusqu'au sol de l'embrasure. L'existence du château de Glérolles n'est cependant attestée qu'en 1294; il est alors entre les mains des Palézieux, lorsque ces derniers le remettent en gage à l'évêque de Lausanne qui l'acquiert définitivement en 1303[357]. En position stratégique sur la bordure orientale des possessions épiscopales autour de Lausanne, ce château (fig. 111) est peut-être une première marque de l'ascension sociale de Hugues de Palézieux, qui deviendra dès 1255 un zélé serviteur de Pierre de Savoie en Pays de Vaud. Cette année-là, Hugues de Palézieux prête hommage au futur comte de Savoie pour sa seigneurie de Palézieux, mais Glérolles n'est pas mentionné[358]. Fait-il partie de la réserve de fidélité que ce seigneur devait à l'évêque?

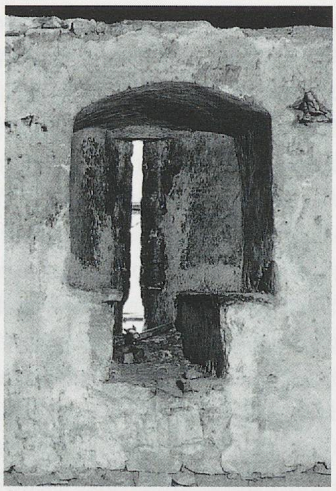
Au cours de cette deuxième période, l'archère fait donc son apparition dans la grande tour de notre corpus régional. Cela concerne également les grandes tours quadrangulaires construites à cette époque. L'archère à embrasure de plan simplement triangulaire sommée d'une voussure est observable à la tour de Saint-Martin-du-Chêne, édifiée autour de 1240 (fig. 112, 113, cf. fig. 152-6). Avant la tour de Glérolles que l'on vient d'évoquer, la tour quadrangulaire épiscopale de *Saint-Prex*, en moellons dans la moitié inférieure et bel appareil de tuf au-dessus, et dotée d'un parapet à baies-créneaux (plus tardives) serait la première à être pourvue d'archères, peu après la fondation de la ville neuve en 1234[359]. Une analyse archéologique récente[360] des façades extérieures montre cependant que la tour actuelle, haute de 19 m, est le résultat de trois étapes de construction, dont l'éloignement dans le temps n'est pas déterminé. L'archère inférieure, à l'étage d'entrée, se situe dans la deuxième étape. Son encadrement présente un ample chanfrein (fig. 114). À l'intérieur, son embrasure est de plan simplement triangulaire, sans niche, sommée non pas d'une voussure mais de simples dalles de pierre (cf. fig. 152-9). Ces dernières font partie de la troisième étape de l'élévation, en tuf, qui caractérise toute la moitié supérieure de la tour, dotée d'une seconde archère desservie par une spacieuse niche quadrangulaire à coussièges. Cette troisième étape de la tour de Saint-Prex serait à notre avis à situer dans les années 1270 au plus tôt.

Avec la grande tour de *Saillon* (fig. 115), édifiée en 1259–1261 par le maître maçon François sous la direction de l'ingénieur arrivé de Gascogne Jean Mésot[361], celle d'Yverdon est la première de plan circulaire à être dotée d'archères minces (largeur du jour inférieur à 10 cm) et allongées, ce qui

109



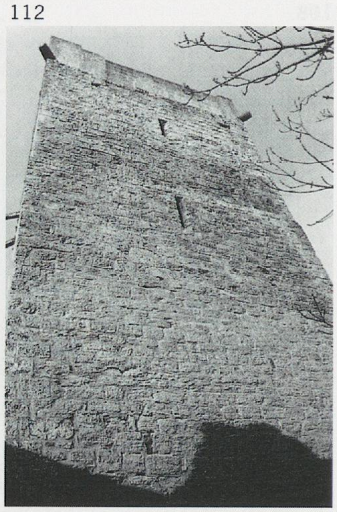
110



111



112



n'était pas encore le cas pour les deux tours de Romont. Dans les deux cas, les embrasures sont de plan simplement triangulaire, avec un petit retrait médian ne définissant toutefois pas une véritable niche, quand bien même les murs sont très épais. À Saillon, vu leur étroitesse (fig. 116), il faut sérieusement s'interroger sur les possibilités de tir que présentaient ces embrasures. Le tireur ne pouvait assurément pas s'approcher du jour de l'archère avec son arme. Le tir plongeant (fichant) était impossible. À Yverdon, les archères de l'étage d'entrée ont été obturées; on n'en connaît pas la forme intérieure. Au niveau inférieur en revanche, dans une maçonnerie de 6 m d'épaisseur, l'embrasure, adoptant un plan proche de celles de Saillon, est cependant plus large sous une ample voûte à arc surbaissé: l'approche de l'archère en était facilitée et permettait le tir fichant, même si, comme à Saillon, la différenciation entre la niche et l'embrasure de la fenêtre est peu marquée (voir plan 38). Si les archères de la grande tour d'Yverdon présentent encore un petit chanfrein, celles de Saillon en sont dépourvues. Saillon est la première grande tour de nos régions à montrer de simples fentes qui, dans l'esprit de l'assaillant d'alors, s'assimilaient le plus à de véritables archères dont il fallait se méfier, protégeant bien le défenseur qui se trouvait derrière. Il n'était pas censé savoir que leur efficacité défensive était très limitée.

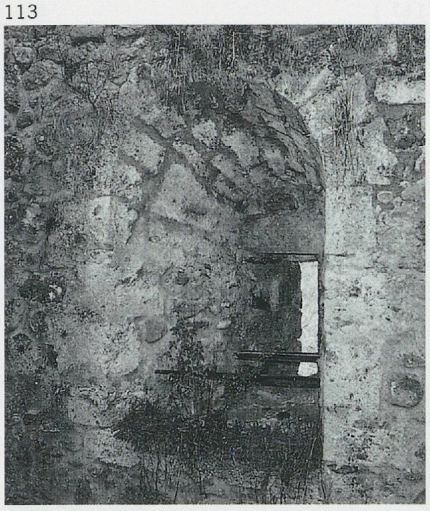
Le château de *Bonneville* en Faucigny (Haute-Savoie), possession de Pierre de Savoie par l'entremise de son épouse Béatrice de Faucigny, aurait été achevé en 1262 d'après Louis Blondel[362]. Sa grande tour, que nous décrirons plus loin[363], apparaît comme une réduction de celle d'Yverdon, tant dans la conception générale que dans le détail, ce qui confirmerait leur grande proximité chronologique; elle aurait été édifiée, sinon par la même équipe mais en tout cas sur un modèle commun. Quoi qu'il en soit, elle est dotée, au niveau de l'étage d'entrée, de deux archères à embrasure de plan triangulaire caractéristiques de cette deuxième période, avec la particularité d'être munie d'un seul coussiège (fig. 117.1). Peut-être pourrions-nous tirer les mêmes conclusions avec la grande tour du Châtelet-de-Crédoz dans cette même vallée de l'Arve en Faucigny, s'il en restait davantage que sa partie basse et son étage d'entrée. Actuellement enfoui dans la végétation qui le détruit inexorablement, ce château est difficile d'approche et l'intérieur inaccessible: impossible donc d'en livrer une observation valable sans d'importantes mesures de protection et sans une approche archéologique pointue qui dépasse la visite du simple promeneur (fig. 117.2). Comme Bonneville, la position avait été renforcée avant 1263 par Pierre de Savoie[364], qui s'installe dans cette région au détriment des comtes de Genève à la suite de la fameuse sentence de 1250 et surtout dès 1251 lorsqu'il hérite, à titre de dot, de tous les biens d'Aymon de Faucigny, son beau-père, dont il obtiendra l'usufruit en 1254, à la suite du

109. Romont, grande tour subsistante du «petit château» disparu, dite tour «à Boyer», vers 1250–1260. Etage de l'entrée, archère avec niche à coussièges, vue perspective plongeante. Le jour mesure 1 m de hauteur et 0,18 m de largeur. La voussure surmontant la fenêtre est formée de blocs de molasse fort allongés, parti rare que l'on n'a observé qu'à la grande tour du château voisin (cf. fig. 105) À gauche, amorce de la cheminée avec une console présentant le même décor que celles de la cheminée des grandes tours du château voisin, d'Yverdon et de Rue. (D. de Raemy)

110. Glérolles, grande tour de plan quadrangulaire, archère à coussièges ajourant l'étage de l'entrée, défendant l'approche du château depuis Rivaz, vers 1248. L'embrasure de l'archère, ainsi que la niche à coussièges qui la précède, sont très proches, à quelques détails près, de celles de la tour «à Boyer» de Romont. Etat en 1995. (Fibbi-Aeppli)

111. Glérolles, ensemble castral, vers 1777. Au premier plan, la grande tour quadrangulaire avant qu'elle ne soit tronquée. Observer la petite baie géminée de l'étage d'entrée, surmonté d'un, voire deux étages défensifs percés d'archères. Si cette tour n'a pas été l'objet d'une surélévation, ses proportions élancées confirment qu'elle a été édifiée tardivement, vers 1248, d'après les données de la dendrochronologie. (MHL)

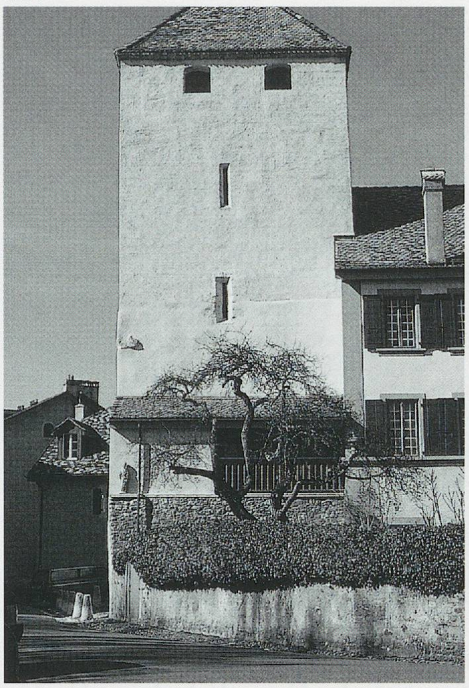
113



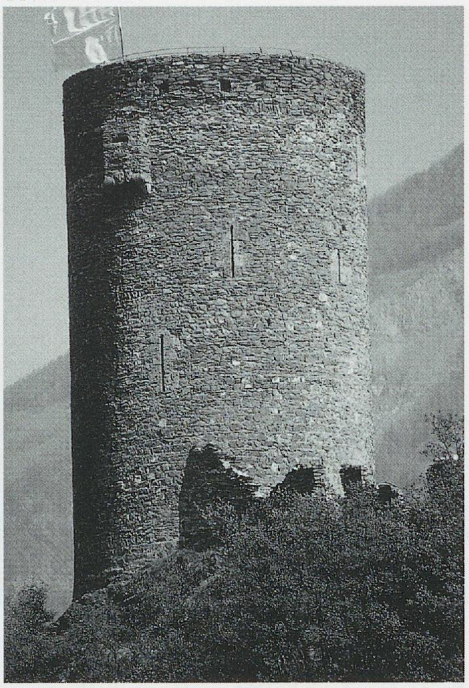
112. Château de Saint-Martin-du-Chêne, grande tour quadrangulaire, face orientale percée de deux archères. Cette tour peut être datée d'avant 1244, année où les Saint-Martin prêtent hommage à Pierre de Savoie. Etat en 1989. (D. de Raemy)

113. Château de Saint-Martin-du-Chêne, grande tour quadrangulaire, détail de l'archère ouverte dans le niveau précédant le couronnement. Etat en 1994. L'embrasure adopte un plan simplement triangulaire, sans niche, couverte d'une voussure. Cf. fig. 152-6. (D. de Raemy)

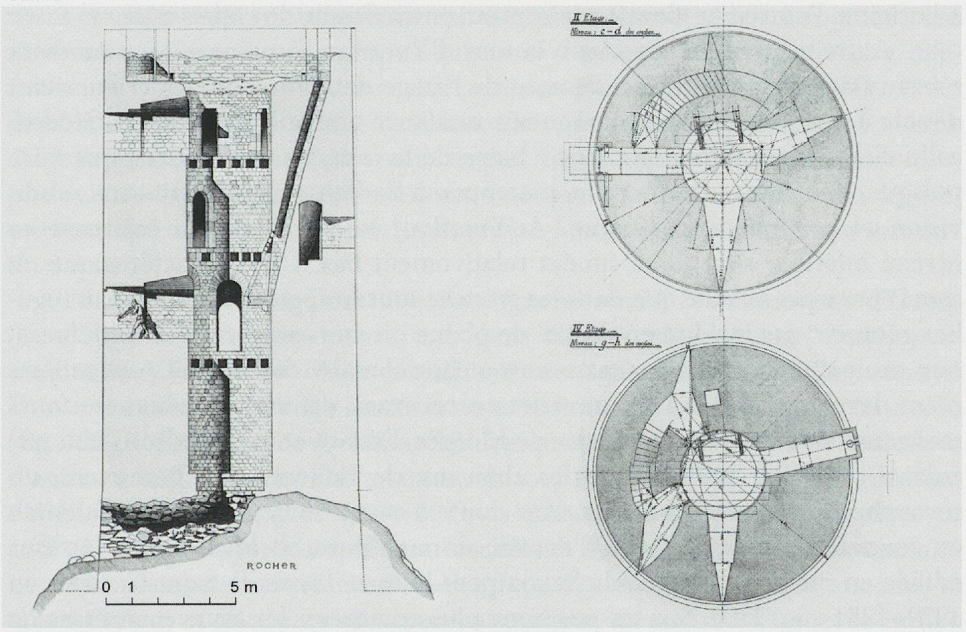
114



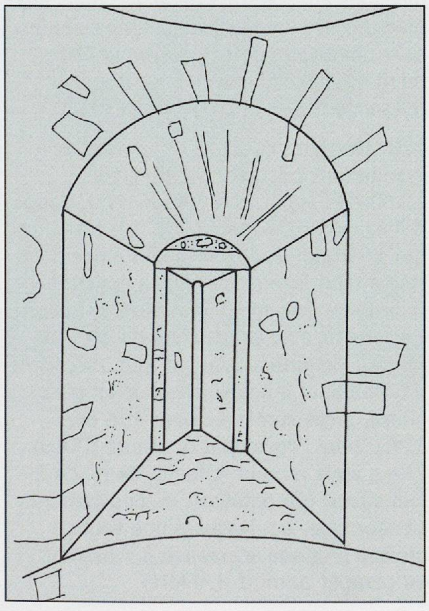
115.2



115.1



116

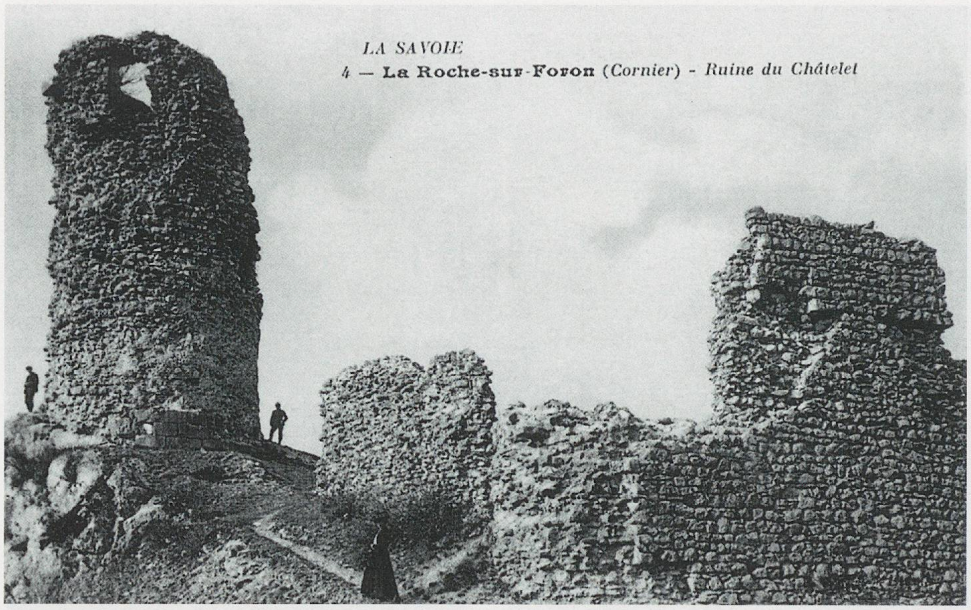


114. Château épiscopal de Saint-Prex, grande tour construite après 1234. La face orientale tournée du côté de Lausanne a été dotée de deux ouvertures, larges de 16 cm, qu'il faut encore davantage considérer comme des fenêtres que comme des archères. Etat en 2003. (D. de Raemy)

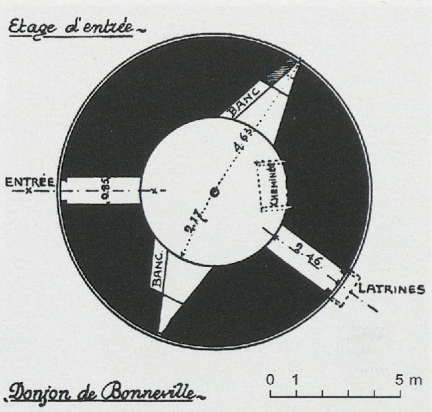
115. Saillon, grande tour édifiée en 1259–1261. **1.** Coupe depuis le nord et plans de l'étage d'entrée et de celui des latrines (avant-dernier niveau) par Albert Naef, 1878. On doute que le tireur à l'arbalète ait pu s'approcher aussi près de la fenêtre! Les embrasures d'archère disposées à proximité de l'escalier étaient plus spacieuses et facilitaient l'approche de la fente. Un tir fichant était possible avec le petit arc. **2.** Vue depuis l'ouest: on observe une bretèche-latrine et la finesse des archères. Etat en 2003. (AFMH et D. de Raemy)

116. Saillon, grande tour édifiée en 1259–1261. Embrasure d'une des archères, de plan simplement triangulaire, sans différenciation nette entre la niche et la fenêtre de l'archère, si ce n'est un très léger retrait, embrasure en tout point semblable à celles des archères équipant les tours secondaires du château d'Yverdon. Le sommet de la fente de tir est taillé en arc en plein cintre. Les joints sont débordants et couvrent largement les moellons. L'arrière-voussure a même été posée sur un véritable lit de mortier dont l'intrados montre encore les traces du coffrage fait d'étroites planches. Vue perspective. (D. de Raemy)

117.2



117.1



117.1. Château de Bonneville, grande tour édifiée avant 1262 (?). Plan de l'étage d'entrée avec ses deux archères de plan triangulaire disposant chacune d'un coussiège, selon Louis Blondel. (BLONDEL 1956, p. 248)

117.2. Ruines du château du Crédoz (Haute-Savoie, Faucigny). L'ouverture visible ici était sans doute la porte d'entrée. Le parement extérieur était formé d'un moyen appareil de molasse, conservé encore sur quelques assises à la base de la tour. Etat au début du XXe siècle. Le mode d'agriculture extensive actuel a condamné cette petite colline à être enfouie sous une végétation arborisée inextricable. (CIG)

décès de celui-ci. L'étage d'entrée est soutenu par un plancher, mais présente la particularité d'être couvert d'une voûte maçonnée. On peut se demander si, à l'origine, l'entrée ne devait pas se trouver au-dessus de cette voûte.

Autre nouveauté apparue à la tour d'Yverdon, l'aménagement en deux niveaux de l'espace situé en dessous de l'étage de l'entrée, le supérieur étant dévolu à la défense; cela prolonge une tendance nouvelle apparue au Crédoz, celle d'aménager l'immense partie basse de la tour, dont on ne sait que faire puisque, dans les cas antérieurs, y compris à Saillon, celle-ci était sans subdivision et pratiquement borgne. À Yverdon, les archères qui équipent ce niveau inférieur sont donc situées relativement bas. Cette caractéristique ne sera reprise par la suite que dans les grandes tours intégrées à un château régulier géométrique localisé en un site de plaine ou peu escarpé, là où la défense, non seulement sommitale, mais surtout horizontale, devait être particulièrement développée. Ainsi retrouvera-t-on cet étage défensif bas dans les tours maîtresses des «carrés savoyards» de Morges, Estavayer et Grandson (tour circulaire sud) (fig. 118). Celles des châteaux de Bulle et de Champvent, en revanche, n'en comportent pas, sans doute à cause de la présence de la voûte en coupole soutenant l'étage d'entrée, alors qu'il est observable dans la tour édifiée en site de montagne de Saxon par Gilles et Tassin de Saint-Georges en 1279–1281 (fig. 119). Sur les positions plus escarpées, les tours maîtresses ne recevront pas cet étage défensif bas, malgré leur postériorité chronologique par rapport à Yverdon. En effet, elles s'intègrent dans une conception défensive générale non géométrique, plus traditionnelle, avec chemise extérieure. On le constate à Saillon d'abord, puis à La Bâtiaz de Martigny (vers 1270) (fig. 120), à Châtel-Argent en val d'Aoste (1274–1275), à Montagny-les-Monts (dernier quart du XIIIe siècle) ou encore à Lucens (1275–1278)[365]. Toutefois, l'étage d'entrée a tendance à s'abaisser pour se trouver grosso modo au tiers de la hauteur totale de la tour, alors que dans les cas antérieurs à 1260, il se situe vers le milieu.

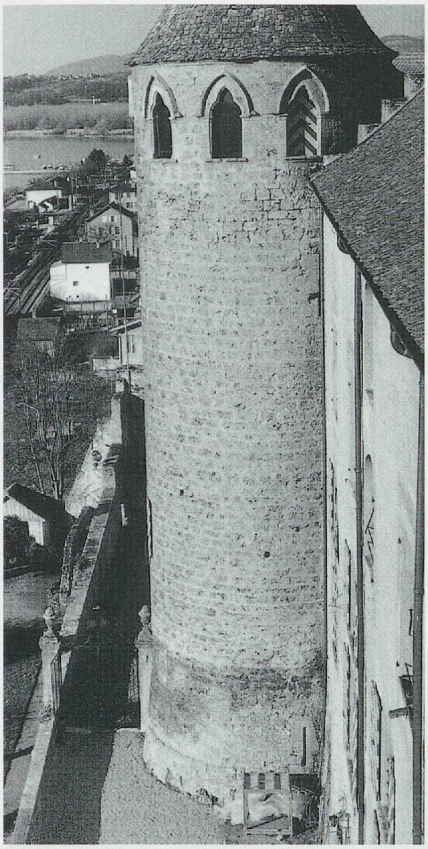
La grande tour circulaire du château d'*Oron* a été très transformée en 1588 (voir p. 537) (fig. 121). Les archères primitives ont été remplacées par de petites fenêtres, lesquelles présentent des embrasures de plan simplement triangulaire, qui prévalaient peut-être à l'origine également. On peut imaginer que les subdivisions voûtées de 1588 aient repris tous les niveaux primitifs, ce qui indiquerait que cette tour a également été aménagée dans ses parties basses comme celle d'Yverdon. Si les divisions horizontales actuelles ont bien repris celles du Moyen Âge, l'étage de l'entrée primitive serait celui qui

118. Château de Grandson, tour semi-circulaire sud, édifiée en 1277–1279. Il s'agit en fait d'une tour secondaire assimilable à une grande tour. La canonnière, visible dans le talus de la tour, a remplacé une archère vers 1474. Le couronnement-belvédère est plus tardif, des années 1370–1380 certainement. Etat en 1986. (D. de Raemy)

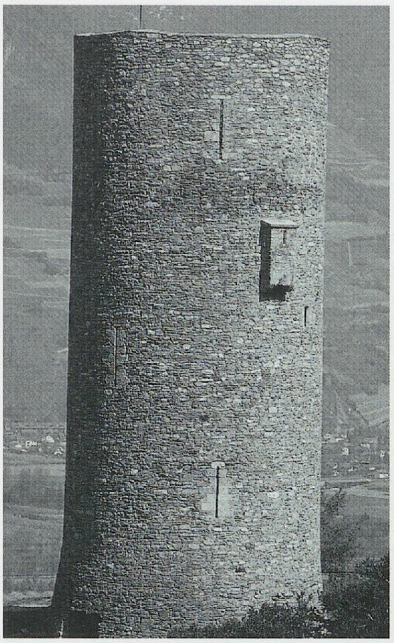
119. Saxon, grande tour circulaire édifiée par Gilles et Tassin de Saint-Georges en 1279–1281. **1.** Vue du sud-est, état en 2003. **2.** Coupe sommaire est-ouest en direction du sud. **a.** Porte d'entrée. **b.** Latrines. Le parement est formé de moellons grossièrement équarris mais très bien dressés. Les archères, simples fentes sans chanfrein, présentent un encadrement en blocs de tuf. (D. de Raemy, relevé de Gilliard, Godet et Blondel)

120. Martigny, château de La Bâtiaz, grande tour circulaire, édifiée vers 1270–1272 par l'évêque de Sion. Coupe d'Alexandre Girardet, 1903. Le plancher qui se situait au-dessous de l'étage d'entrée a peut-être existé dès la construction de la tour, mais on n'observe aucun percement d'éclairage ou défensif à ce niveau. Comme à Orbe, la tour, disposant d'un parapet à baies-créneaux en plein cintre, a été surélevée peut-être dès 1281 sous l'épiscopat de Pierre d'Oron. Elle a alors reçu un chemin de ronde à ciel ouvert qui entourait un couvrement tronconique, au-dessus d'une voûte à croisée d'ogives accrochée à l'intérieur au parapet primitif. (AFMH)

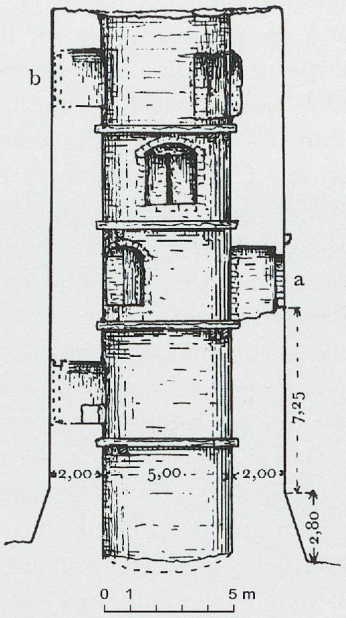
118



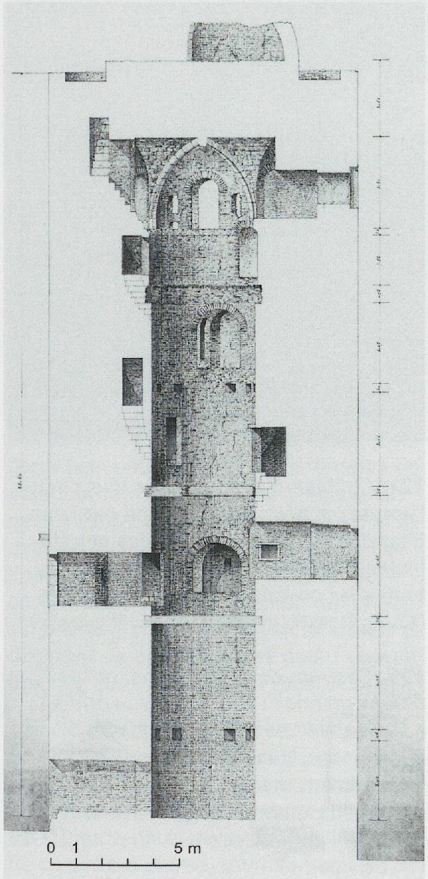
119.1



119.2



120



a la plus grande hauteur au niveau 2. Il surmonte un étage inférieur relativement court, installé sur un premier niveau plein (était-il vide à l'origine ?), cas rare voire unique dans le corpus que nous étudions. Cette subdivision inférieure est le seul indice qui inciterait à situer cette tour dans les années 1260, dans la mouvance de celle d'Yverdon. Comme dans cette dernière, les deux étages supérieurs sont relativement trapus. La plus grande hauteur de la tour, présentant un parement de moellons extérieur non pas vertical mais légèrement incliné, est de 20 m pour un diamètre à la base de 10,5 m et au sommet de 9,2 m.

Si aucune archère primitive n'a été conservée à la grande tour d'Oron, il est donné d'en voir encore une dans la tour circulaire de *Bossonnens*, construite à l'initiative d'une branche de ce lignage, les Oron-Bossonnens. Pour mieux comprendre la fonction de cette tour, très partiellement conservée (fig. 122), il faudrait une fouille archéologique poussée de ce site qui conserve d'autres vestiges spectaculaires mais, en tout état de cause, très difficilement datables et interprétables. On suit l'avis d'Yvan Andrey[366], qui voit dans ce *castrum* un ensemble comprenant le château seigneurial, situé à l'extrémité nord du plateau surélevé étroit, qui a reçu également un bourg, au sud, et allant s'appuyer contre un escarpement rocheux au sommet duquel se trouve la tour ronde, dont le pan de mur conservé fait face à un autre plateau surélevé plus ample. En 1306, le testament d'Amédée Ier d'Oron-Bossonnens cite le *castrum* de Bossonnens avec sa résidence qualifiée de «domum meam»[367]. Le château seigneurial était peut-être peu important et se limitait à une maison forte comportant une tour carrée protégeant son entrée, un corps de logis (*aula* ?) et une chapelle. Cet ensemble, entouré d'une spectaculaire enceinte en glacis, qui enveloppait la hauteur naturelle, est comparable au glacis du château de Chillon, seul élément qui pourrait par conséquent être antérieur au XIIIe siècle. Il est plus malaisé de proposer une datation de la tour quadrangulaire. Le caractère fruste de son appareil formé de gros blocs de poudingue extrait sur place pour l'essentiel, l'épaisseur de ses murs ne sont évidemment pas un critère datant, d'ancienneté en l'occurrence[368]. Il se rapproche d'ailleurs de la partie basse de la tour ronde formée du même matériau mais mieux ajusté.

Peut-on considérer la tour ronde de Bossonnens comme une grande tour ? Cela paraît difficile car elle n'est visiblement pas associée à un réduit seigneurial. Elle surplombait sans doute les maisons du bourg et était peut-être

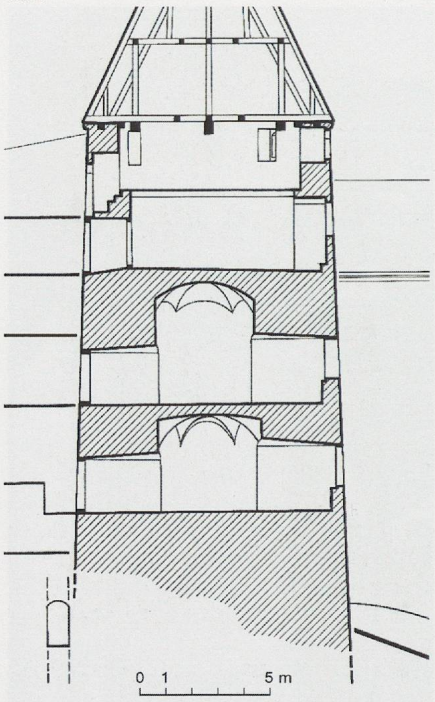
un élément fort de l'enceinte de ce bourg. Sa situation isolée et dominante est analogue à ce qu'on observe sur les sites de Saillon et de Saxon, dans une moindre mesure: dans ces deux cas, les corps de logis résidentiels, faute de place, ne se situent pas à proximité de la grande tour. Cette tour isolée, non incluse dans un véritable «donjon», trouve une équivalence sur le site de la ville neuve de *L'Isle*, fondée après 1291 par les seigneurs de Cossonay[369]. Très curieusement, devant la tour ronde de Bossonnens, on ne perçoit aucun fossé qui l'aurait précédée et séparée du plateau supérieur. Ses dimensions ne sont pas négligeables. D'un diamètre de 10,5 m, ses murs ménageaient un espace intérieur relativement spacieux de 5,5 m. On peut imaginer un accès par une entrée haute, située à un 3e niveau. L'archère aurait desservi l'étage inférieur, de façon analogue à la grande tour d'Yverdon. Cet étage était défini par un plancher à solives reposant sur un léger retrait des maçonneries. Le niveau inférieur était complètement borgne. Ces observations permettraient de situer la tour dans les années 1260[370], comme Yverdon, en tout cas avant 1275 à en juger par son archère à l'embasure de plan simplement triangulaire (et pour autant que toutes les autres archères aient été du même type!).

On situe également dans cette deuxième période la tour de *Duin*, reste de l'ancien château de Bex, construit sur une colline au sud de cette agglomération. L'aspect du château nous échappe complètement. La tour elle-même, transformée en appartement au cours du siècle passé, détruisant ou dissimulant tous les aménagements et ouvertures d'origine, est avare de renseignements. On y voit encore dans le parement extérieur les restes d'une archère en position relativement basse, installée dans l'étage situé au-dessous de l'entrée primitive, dans la mouvance de la grande tour d'Yverdon. Mais on peut l'imaginer plus tardive si son crénelage original, visible encore sur des vues du XIXe siècle, témoignait d'un chemin de ronde à ciel ouvert. Le site paraît trop exigu pour qu'un vrai bourg ait été adjoint au château, ce qui accréditerait encore là une création récente; il aurait été édifié à l'initiative des seigneurs de Blonay, soit sous Aymon de Blonay ou plus probablement à l'époque de ses deux fils, Jean et Pierre de Blonay, avant qu'ils ne se trouvent à court d'argent en 1293[371].

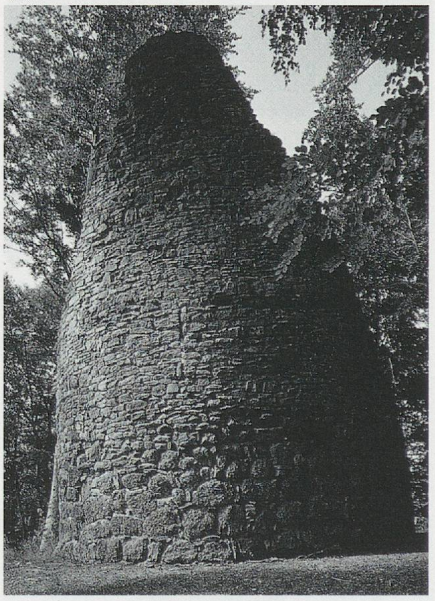
La grande tour de l'ensemble castral de *Châtel-Argent* en val d'Aoste est édifiée en 1274–1275[372] sous Philippe de Savoie. Les parements ont été dressés avec un schiste peu propice à fournir de beaux blocs bien taillés. Ce matériau a permis de former des assises étroites et a procuré également d'amples dalles irrégulièrement taillées. La tour de Châtel-Argent présente des archères aux embrasures de plan encore simplement triangulaires, qu'il faut considérer ici comme presque archaïsantes (fig. 123), de même que la porte d'accès à la tour surmontée d'un tympan monolithique, dans la plus pure tradition valdôtaine, héritée de l'apport roman (fig. 124). Son constructeur est justement un enfant du pays puisqu'il s'agit de Humbert de Bard, œuvrant sans doute sous la direction de Jacques de Saint-Georges. À quelques kilomètres de Châtel-Argent se dresse la grande tour circulaire de *Montmayeur* (fig. 125). Anselme et Aymon d'Avise avaient reçu l'autorisation de Philippe de Savoie de pouvoir renforcer leur château en 1271. La construction de la tour a suivi cette autorisation puisque les bois des solivages encore en place ont été abattus en 1273[373]. De dimensions plus restreintes encore que celle de Châtel-Argent, cette tour lui ressemble beaucoup, notamment par la forme de l'embrasure des archères de plan toujours triangulaire mais esquissant déjà une différenciation entre la niche et la fenêtre par d'étroites alettes.

L'abattage des bois formant les solivages de la grande tour du château de *La Bâtiaz* à Martigny a été situé vers 1270–1271[374] (cf. fig. 120). Ils paraissent liés à la maçonnerie de la tour, qui remonterait au mieux à ces années; cela signifierait qu'elle a été construite non pas par Pierre de Savoie mais par

121



122

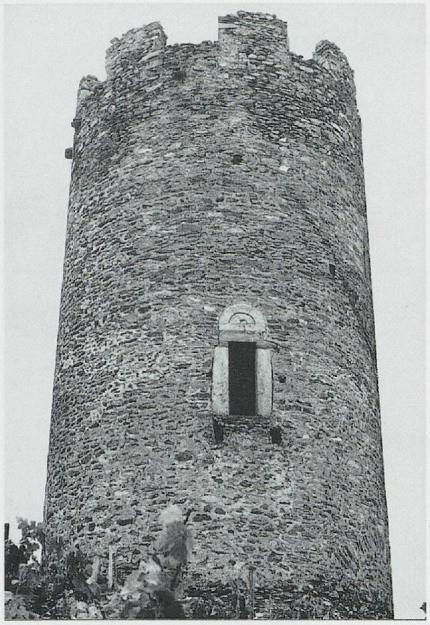


121. Château d'Oron, grande tour circulaire des années 1260, coupe par Louis Bosset. Les voûtes surbaissées ont été insérées en 1588. À cette même date, toutes les ouvertures ont été modifiées. (Louis Bosset, mise au net F. Wadsack)

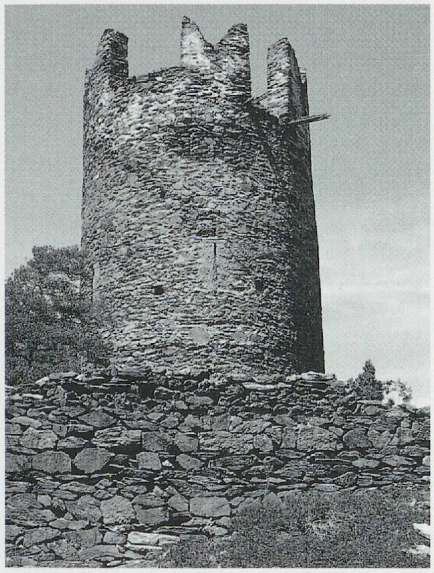
122. *Castrum* de Bossonnens, restes d'une (grande?) tour circulaire édifiée à l'initiative des seigneurs d'Oron-Bossonnens, dans les années 1260. Le parement montre encore une archère qui aurait desservi l'étage situé sous celui de l'entrée primitive. Etat en 2002. (D. de Raemy)

123. Châtel-Argent (val d'Aoste), archères de la grande tour. L'embrasure est très proche de celles de La Bâtiaz à Martigny mais elle est de plan simplement triangulaire, sans niche. (Pierre Donnet)

124



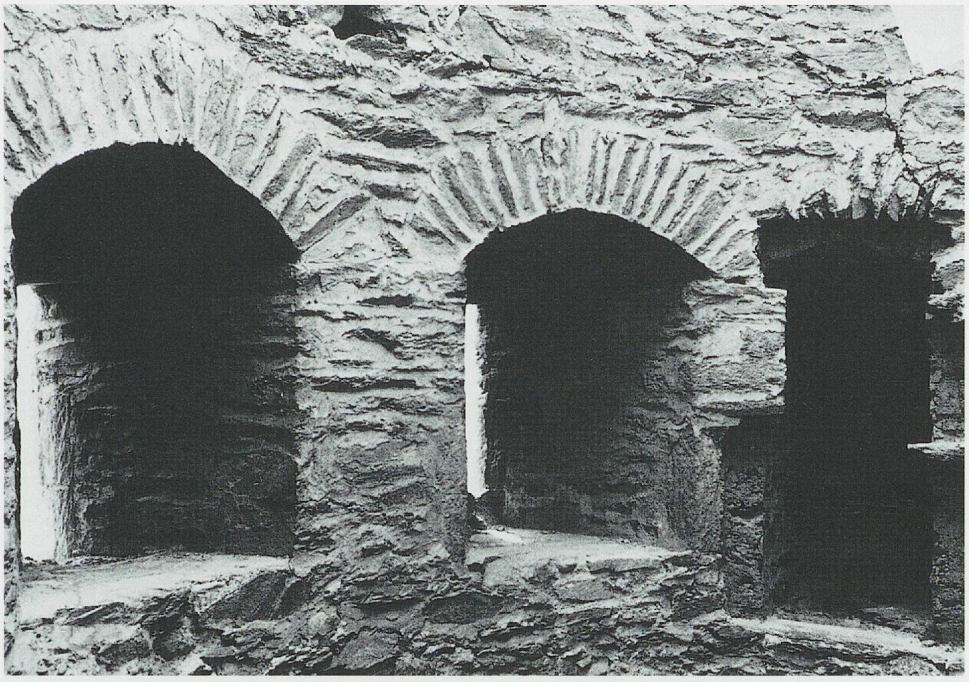
125



124. Châtel-Argent (val d'Aoste), grande tour édifiée en 1274–1275 pour le comte Philippe de Savoie. On observe la porte haute surmontée de son tympan en plein cintre, typique du val d'Aoste. On devine également les traces de l'échafaudage oblique qui a protégé l'appareil de l'enduit, soutenu par des poutres, dont on voit deux trous. Le chemin de ronde, simplement crénelé, était à ciel ouvert et disposait de chantepleures pour l'évacuation des eaux pluviales. (Pierre Donnet)

125. Grande tour de l'ensemble castral de Montmayeur (val d'Aoste), vers 1273. Etat en 1998. Ses dimensions restent très modestes; elle ne mesure guère plus de 10 m de hauteur; de ce fait, le seuil de sa porte d'entrée, tournée vers le nord-est, est à 3 m du sol. Formé d'un appareil grossièrement équarri, le parement est recouvert d'un enduit largement couvrant, qui révèle l'utilisation d'un échafaudage incliné pour acheminer les matériaux jusqu'au sommet de la construction. (D. de Raemy)

123



l'évêque de Sion. Par la nature de la pierre mise en œuvre (fig. 126), cette tour est très proche dans son aspect de celle de Châtel-Argent. Ses archères confirmeraient cette datation: si elles n'existent pas en dessous du niveau de l'entrée originale, située relativement bas par rapport à l'élévation totale de la tour, celles au-dessus ont une embrasure intérieure à niche spacieuse tendant vers le plan rectangulaire mais se différenciant encore peu de la fenêtre proprement dite (fig. 127). Leur réalisation est assez fruste; cela tient sans doute au matériau mis en œuvre[375].

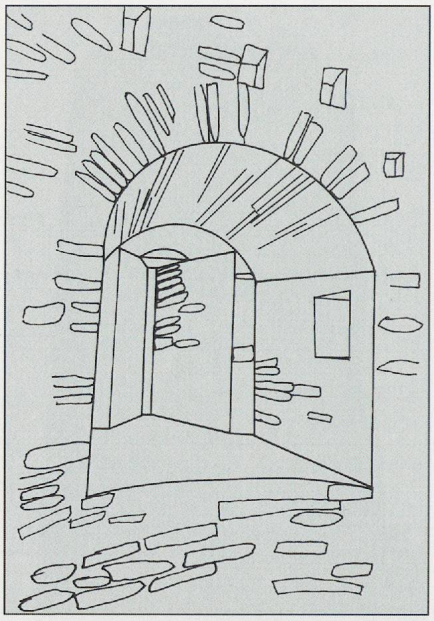
On ne peut passer sous silence la tour de *Conthey*, avant-poste savoyard aux portes de Sion, bien que son plan ne soit pas complètement circulaire et qu'il n'en reste pratiquement plus rien, car, d'après la documentation écrite, elle a été construite en 1257–1258, et il faut la considérer comme la grande tour d'un «donjon» comportant un cellier et une chambre (*camera*) que l'on édifie également, ainsi qu'une *aula*, préexistante[376]. Les restes relevés par Louis Blondel en 1954, présentant un plan trapézoïdal, très curieusement implanté par rapport à cette tour, n'indiquent pas forcément le périmètre occupé par ce «donjon» primitif (fig. 128). Une fouille archéologique et la collation complète des renseignements fournis par les comptes de la châtellenie savoyarde restent à entreprendre[377]. Les ouvertures, qualifiées d'«archères» par Blondel, pourraient-elles témoigner de l'aménagement d'un étage bas comme à Yverdon? Pourtant, ces ouvertures ont été modifiées tardivement lors d'un doublement des maçonneries de la tour intervenu au XVe siècle semble-t-il. Puisqu'il en subsiste de vagues restes, très ruinés, il faut évoquer encore la tour, complètement circulaire, de l'ancien château (*castrum*) de *Brignon* à Nendaz, devenu centre d'une châtellenie savoyarde entre 1260 et 1266. Bien qu'on n'en ait aucune preuve textuelle directe, il n'est pas exclu d'imaginer que cette tour ait été édifiée par la main-d'œuvre travaillant à Saillon autour de 1260, sous la direction de Pierre Mainier et Jean Mésot, d'autant que c'est justement le châtelain de Saillon qui est chargé de certains travaux et de la garde du château[378]. D'après le relevé effectué par Louis Blondel, cette tour mesurait un peu moins de 10 m de diamètre avec des murs très épais, ménageant un vide central très restreint de 2,50 m. Il devait s'agir d'une tour-beffroi à l'élévation semblable à celle de la tour de Saillon.

La tour de Conthey, assurément tronquée par les transformations tardives, présentait à l'origine un plan quadrangulaire à l'intérieur de l'enceinte

126



127



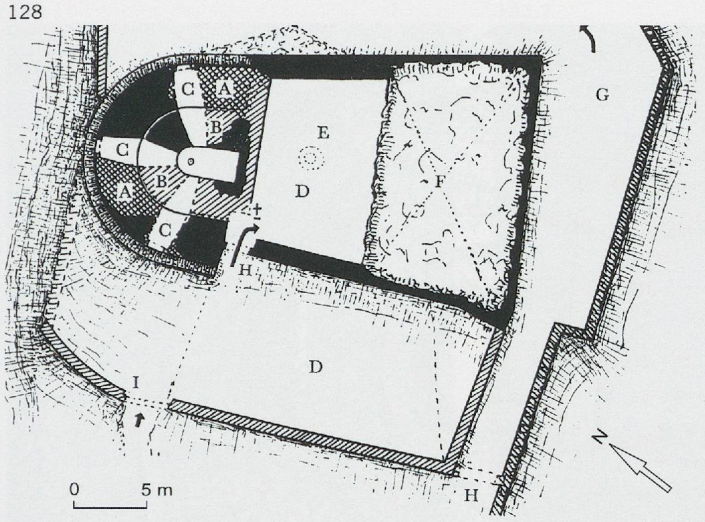
126. Martigny, château de la Bâtiaz. Vue du nord. Vers 1270–1272. Etat vers 1920. Au premier plan, il faut observer les latrines sur encorbellement percées d'une fente d'évacuation, dispositif très rare, qui n'existe qu'au château de Harlech, en Pays de Galles. La grande tour montre les traces de l'échafaudage hélicoïdal de construction; le parapet de son couronnement primitif était ajouré de baies-créneaux en arc en plein cintre. La tour a été surélevée par la suite et coiffée d'une guette tronconique. On a recours ici à des photos anciennes, car les aménagements récents, de mauvais aloi, rendent cet édifice impropre à la photographie et en empêchent une lecture limpide, rendue pourtant déjà difficultueuse par la grande campagne de rejointoyage des maçonneries dans les années 1970, menée sans véritable analyse archéologique préalable, souhaitée par Albert Naef en 1900 déjà, et encore à venir... (AFMH)

127. Martigny, château de La Bâtiaz, vue perspective sur l'embrasure d'une des archères de la grande tour. (D. de Raemy)

128. Le château-«donjon» de Conthey, édifié sous Pierre de Savoie par le maçon François en 1257–1258, le constructeur de la tour de Saillon. Plan publié en 1954 par Louis Blondel. **A.** Tour de 1257 (en noir, les maçonneries conservées au-dessus de 1,50 m). **B.** Maçonneries postérieures. **C.** Meurtrières. **D.** Cours. **E.** Puits. **F.** *Aula* du châtelain. **G.** Zone située au nord-ouest du «donjon» ayant servi de bourg-refuge (ressat, recès). **H.** Portes. **I.** Entrée.

du «donjon» et semi-circulaire pour sa partie saillante. Ce plan très particulier prévaut dans les tours secondaires de la seconde enceinte de Chillon, des années 1230, et dans celles des châteaux de Rolle et de Morat, tous deux vers 1265 (voir pp. 232 et 255). Hormis Conthey, deux grandes tours seulement ont adopté dans nos régions un plan semblable, soit celles de Jasseron en Bresse et de Mont-le-Vieux, au-dessus de Rolle justement. L'ensemble castral de *Jasseron* ne deviendra savoyard qu'en 1304. Auparavant, il appartenait à un lignage local, les Coligny, qui, désargentés, ont dû céder la position à Amédée V de Savoie. Les déboires d'argent auraient peut-être été causés par d'importants travaux de construction, et notamment par l'édification de la grande tour (fig. 129). Si l'on peut se permettre d'appliquer les critères caractérisant les grandes tours rondes étudiées ici, on constate que l'étage d'entrée de cette tour est situé en position basse. Une seule vraie archère a été percée dans ce niveau, tournée vers l'extérieur; elle est dotée d'une embrasure de plan simplement triangulaire sous une voussure en plein cintre. À l'étage supérieur, une petite baie, équipée d'une niche à coussiège, est tournée vers l'intérieur du château. Au-dessus, le mur est encore percé d'une archère sous une voussure en plein cintre également. Celle-ci se trouvait vraisemblablement au-dessus de la toiture, ne protégeant que le vide central, en position relativement basse, dont la hauteur du point de contact avec les murs est donnée par les gargouilles encore visibles sur le parement extérieur. Le chemin de ronde était protégé par un parapet crénelé renforcé de hourds dont on voit encore quelques trous de poutre (fig. 130)[379]. Les divisions horizontales étaient de simples planchers sur solivage reposant sur de légers retraits des maçonneries.

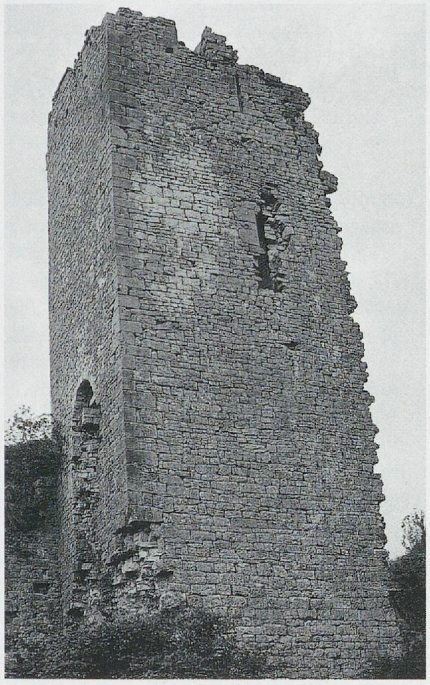
128



130



129



129. «Donjon» de Jasseron (Ain), grande (?) tour, vers 1250, édifiée sous les seigneurs de Coligny. Etat en 2002. (D. de Raemy)

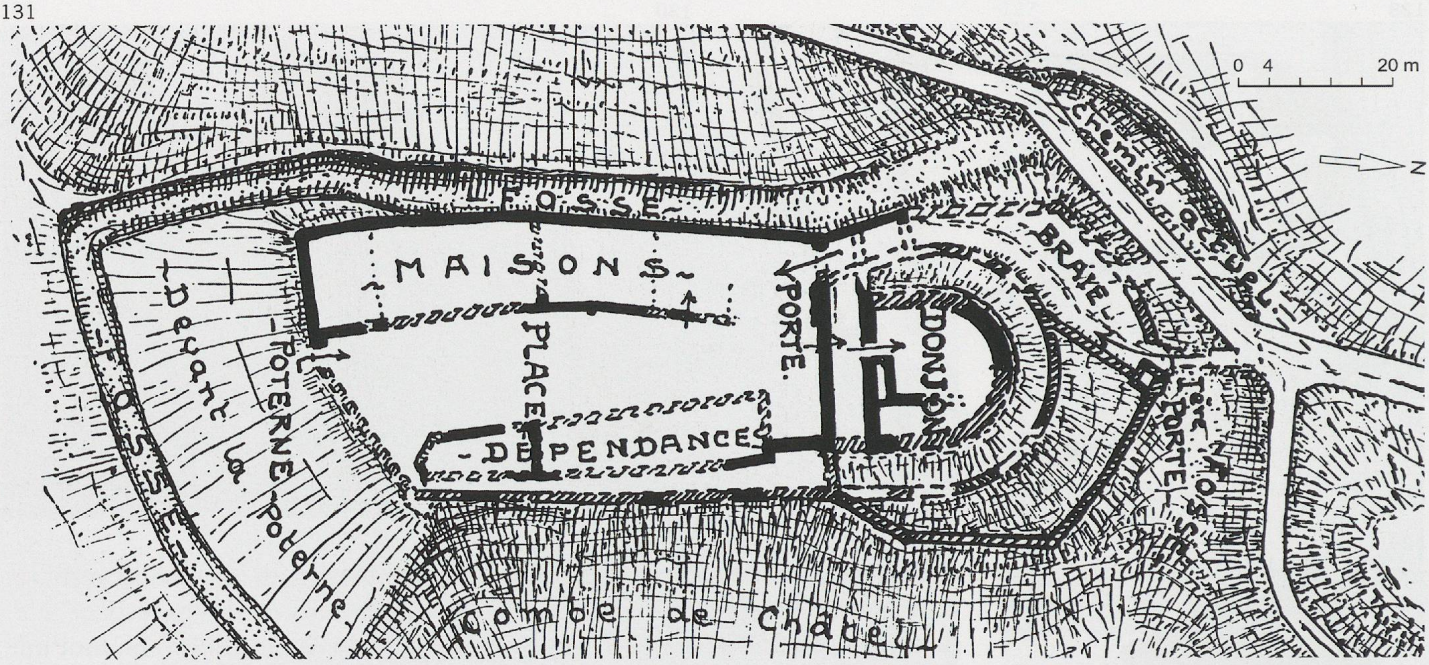
130. «Donjon» de Jasseron (Ain), grande (?) tour, vers 1250, détail montrant le couronnement. La gargouille indique la position de la toiture, très basse, bien protégée par la muraille de la tour, dans la tradition romane. Au-dessus, les trous de poutre du hourd au-devant des créneaux, à ciel ouvert. Les deux corbeaux de pierre supportaient sans doute une bretèche-latrines. Etat en 2002. (D. de Raemy)

Aucun escalier n'a été aménagé dans les maçonneries, la circulation verticale était assurée par de simples échelles[380]. Ses dimensions modestes (espace intérieur du niveau inférieur: 3,7 m x 3,25 m, murs épais de 1,80 m) en font une tour-beffroi. Sa datation est malaisée: les archères à voussure ainsi que la toiture très basse, dissimulée par le parapet dans la tradition romane, la situeraient vers les années 1230 déjà. Son entrée basse pourrait la rajeunir quelque peu et la placer dans le 3e quart du XIIIe siècle. En tous les cas, on ne peut l'attribuer aux Savoie car elle est attestée en 1305 déjà. Ces derniers modifient le tracé des enceintes, creusent un fossé et remanient les corps de logis, faisant construire une *aula* et une *domus* par le principal maître maçon à leur service en Bresse: Girard Guyot[381]. Les travaux sont considérables car ils se montent à plusieurs centaines de livres. Ces remaniements peuvent expliquer la position curieuse de cette tour, très peu saillante, au milieu d'un côté du rectangle de 50 x 40 m qui définissait peut-être ce «donjon» de Jasseron, doté à ses angles de tourelles en encorbellement (*tornelle*)[382], protégé par une enceinte plus large, renfermant le plain-château[383].

De l'ensemble castral, avec bourg, sur un éperon barré, de *Mont-le-Vieux*, il ne reste que quelques ruines enfouies dans la végétation heureusement moins dense qu'à Jasseron mais ne permettant pas une observation minutieuse. Une investigation archéologique serait nécessaire pour prétendre en dire davantage que Louis Blondel ou Olivier Dubuis qui bénéficiaient de meilleures conditions que nous[384]. Malgré la similitude du plan, cette tour est très différente de celle de Jasseron puisqu'elle ménageait un très ample espace intérieur de 15 m x 15 m si l'on en croit les relevés de Dubuis et Blondel, contenu par des murs de 2,5 m d'épaisseur environ (fig. 131). Des structures maçonnées subdivisaient même ces importants volumes. Davantage qu'à une simple grande tour, cet ouvrage, assurément dévolu à la résidence, pourrait être assimilé à un véritable «donjon», très ramassé, issu de la tradition des grandes tours résidentielles romanes. Cette tour était entourée d'une première enceinte adoptant à peu de chose près la même configuration géométrique, formant chemise, et d'une seconde plus basse, définissant des lices. Actuellement aucun élément de typologie architecturale, comme des archères par exemple, ne permet de dater avec certitude cet ouvrage que l'on ne peut assimiler, à notre sens, aux grandes tours étudiées ici. Son caractère habitable contraste d'ailleurs avec ces dernières comme en témoignent les restes d'un somptueux poêle de catelles en faïence verte aménagé entre 1442 et 1449 si l'on en juge par l'une d'elles, bien connue, arborant les armes sommées d'une tiare d'Amédée VIII devenu pape sous le nom de Félix V[385].

En l'état actuel de nos connaissances, il est malaisé de proposer une datation pour cette tour-«donjon». Elle pourrait avoir été édifiée après le

131

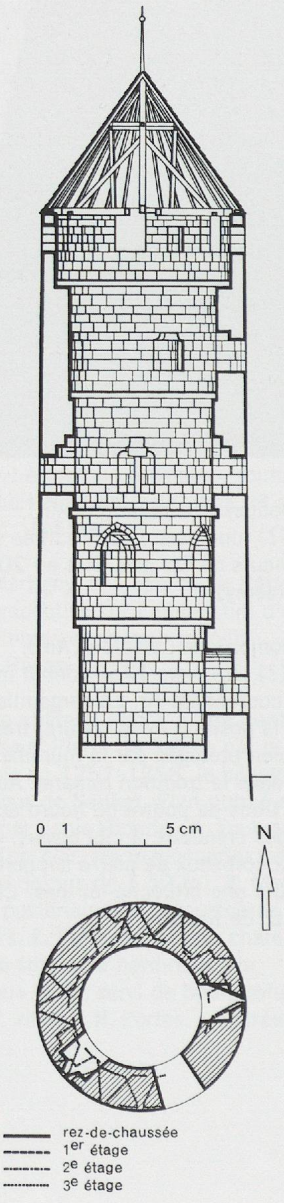


partage intervenu entre Humbert II et Guillaume de Cossonay-Prangins entre 1230 et 1235, comme aussi après celui de 1267 entre les fils de Guillaume Prangins. On sait en tout cas que ce château a été assiégé en 1293 par Amédée V et devint ensuite châtellenie des seigneurs de Vaud. Il a été démantelé lors des guerres de Bourgogne en 1475 et laissé à l'abandon.

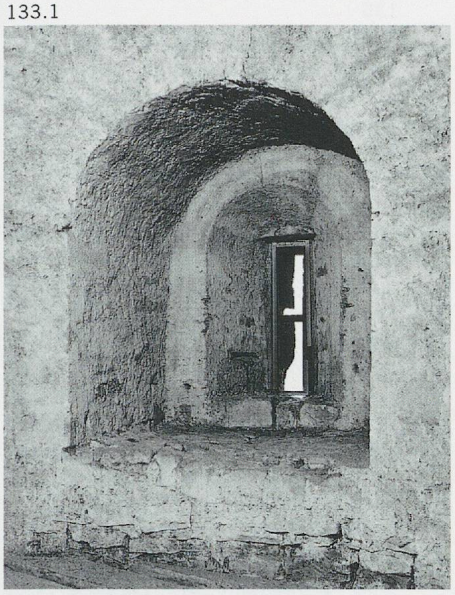
■ **Troisième période (1275–début du XIVe siècle): l'archère à niche de plan rectangulaire** – Toutes les grandes tours régionales construites après 1275 présentent des archères avec embrasure à niche de plan rectangulaire, ayant sans doute servi de chambre de tir (cf. fig. 151). Celle-ci, nettement plus large que la fenêtre, aménage de chaque côté de cette dernière des alettes bien marquées, de 20 cm au moins, qui permettent à l'archer ou à l'arbalétrier, sinon de se mettre à couvert, du moins de rendre le tir latéral plus efficace. Si l'on fait abstraction de l'exception notable de la grande tour du «donjon» de Romont, sa première apparition dans le domaine savoyard pourrait être localisée au château de Saint-Georges d'Espéranche, construit entre 1269 et 1275 par Jacques de Saint-Georges pour Philippe de Savoie (cf. fig. 491-2, relevé sommaire mais correct d'A.-J. Taylor). Là, les importantes transformations ultérieures pour les besoins de l'habitation actuelle n'empêchent pas d'observer que les archères étaient équipées de niches rectangulaires sous un arc en plein cintre. En tout cas, en région limitrophe de la Savoie occidentale, l'archère à niche quadrangulaire équipe la grande tour de Chessy, édifiée par l'abbaye de Savigny entre 1270 et 1272, plus au nord, dans les territoires placés sous l'influence de l'archevêque de Lyon[386]. Dans nos régions, ce type d'archère est mis en œuvre pour la première fois en 1277 au château de Grandson, justement construit par une main-d'œuvre arrivée en partie du Viennois[387]. Sa tour circulaire sud, que l'on peut assimiler à une grande tour par sa position dans l'ensemble de l'édifice, en est pourvue. L'archère à niche rectangulaire équipe également les grandes tours de Saxon, construite par Gilles et Tassin de Saint-Georges dès 1279 pour Philippe de Savoie[388], du château d'Estavayer (Chenaux), commencé pour Pierre et Guillaume d'Estavayer autour de 1285 par tout ou partie de l'équipe ayant œuvré à Grandson, du château de Morges par Huet de Morges pour Louis Ier de Vaud dès 1286. On la trouve encore à la tour d'enceinte de l'Ale à Lausanne, vers 1340 au plus tard (fig. 132).

Les archères à niche rectangulaire sont également présentes dans les grandes tours de Lucens (1275–1278) et de Bulle (fig. 133.1, cf. fig. 152-18),

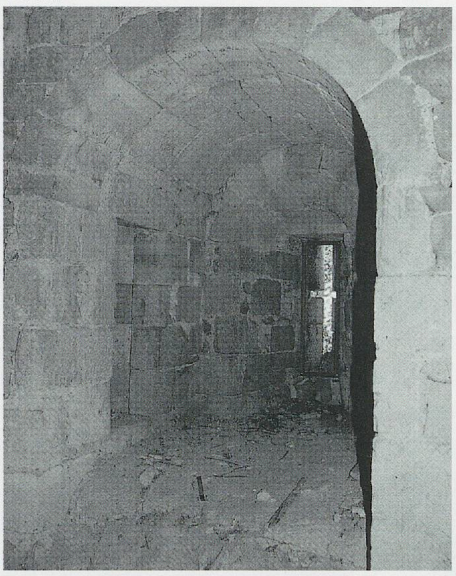
132



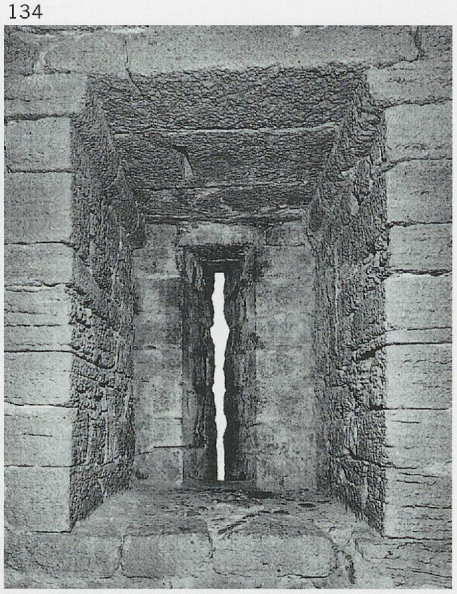
133.1



133.2



134



131. «Château et bourg de Mont-le-Vieux selon Louis Blondel et Olivier Dubuis. (BLONDEL 1956, p. 448)

132. Lausanne, tour circulaire flanquant l'angle occidental de l'enceinte du faubourg de l'Ale, au plus tard vers 1340 mais peut-être du premier quart du XIVe siècle; elle est entièrement parementée avec un moyen appareil de molasse, aux assises plus larges toutefois que les tours bien datées de la seconde moitié du XIIIe siècle. Si l'archère à niche de plan rectangulaire existe, on note également la présence d'ouvertures à simple ébrasement oblique dans les deux étages supérieurs, là où l'épaisseur des murs devient peu importante (1,40 m et 1,20 m), rendant la mise en œuvre de la niche inutile. (MAH-VD)

133.1. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293. Etage d'entrée de la grande tour. Archère en croix à niche de plan rectangulaire. Par la suite, le jour a été évasé dans sa partie basse pour l'usage des armes à feu. Etat en 1998. (Fibbi-Aeppli) **2.** Château de Champvent, archère du niveau d'entrée de la grande tour, vers 1295. Etat en 2001. (D. de Raemy)

134. Château de La Molière (Murist, FR), grande tour quadrangulaire, après 1303? Archère à niche de plan rectangulaire. On observe l'exceptionnelle longueur des blocs de pierre, en grès de La Molière. Dimensions du jour: 1,80 m x 0,06 m; profondeur de la fenêtre: 0,6 m; dimensions de la niche: 1,60 m en profondeur, 1,30 m en largeur. Etat en 1998. (Fibbi-Aeppli)

commencée vers 1289 sans doute et achevée vers 1293[389], sous l'épiscopat de Guillaume de Champvent (1271–1301), du château de Champvent (fig. 133.2, cf. fig. 152-19), dont le constructeur est le frère de Guillaume, Pierre, seigneur de Champvent (1266–1302), et dans la tour quadrangulaire de La Molière (fig. 134), entre les mains des seigneurs de Font-La Molière, vassaux des Estavayer. Les seigneurs de Montagny ont aussi introduit ce type d'archère dans leur tour[390], édifiée après 1277 sous Guillaume Ier de Montagny, sans doute simultanément au château de Chenaux, et, comme ce dernier, conséquence des conflits qui ont opposé dès 1283 dans la région le roi Rodolphe de Habsbourg aux comtes de Savoie (fig. 135, cf. fig. 152-16). On peut donc considérer que toutes cinq doivent être situées au dernier quart du XIIIe siècle. Pour Bulle, Lucens et Champvent, d'autres arguments ont déjà permis d'avancer cette datation, déjà connue[391].

Une archère à niche rectangulaire équipe également la tour circulaire installée à cheval sur l'enceinte de l'ancien «castrum» d'*Hermance*[392] (fig. 136, 137); cela ne contredirait pas l'avis de Blondel, qui date cette tour de 1338 et l'attribue au maître des œuvres du Dauphin, Mermet Jonzier, mais il faut l'imaginer plus précoce, peut-être édifiée déjà par les Thoire et Villars, fermement installés à Hermance dès 1271[393]. Ces seigneurs pratiquaient une politique expansive des deux côtés du Léman: entre 1279 et 1284, ils font édifier le château de Coppet, vis-à-vis d'Hermance, puis, en pariage avec les moines bénédictins de Saint-Claude, le château de Saint-Cergues en 1299[394]. On peut imaginer une date plus tardive pour cette tour, soit après 1318 à l'initiative des Dauphins, qui obtiennent alors Hermance en gage des Thoire et Villars à court d'argent. En effet, les Dauphins s'étaient réservé alors la possibilité d'édifier un «donjon»[395].

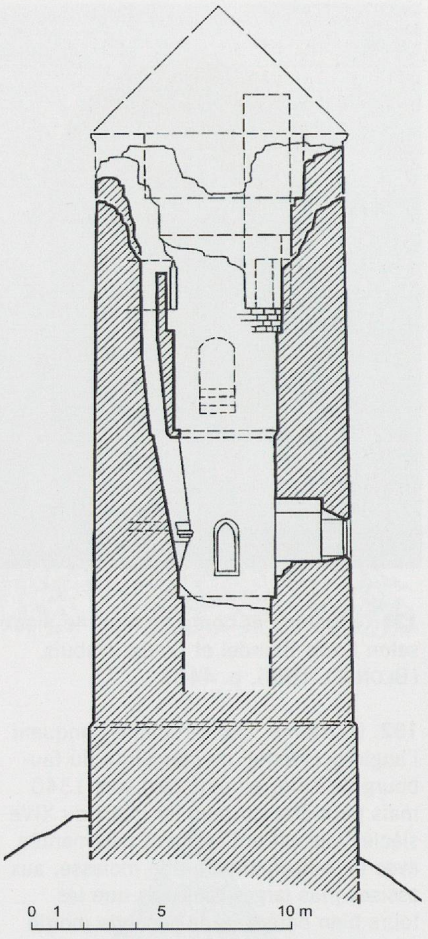
L'ensemble seigneurial fortifié (soit le «donjon»?) d'Hermance comprenait, d'après l'enquête de 1339, une tour ronde et une tour quadrangulaire, reliées entre elles par une courtine (*mantellus*), ainsi que la maison de la poype (*domus appellata poypia*) dont trois des angles sont renforcés d'une échauguette (*chaffale*). De cet ensemble, seule la tour ronde avec un reste de la courtine, qui lui est liée, est conservée[396]. On peut donc imaginer que l'ensemble formé par les deux tours et la courtine est issu d'un même chantier et aurait renforcé la maison de la poype (une *aula*?), sans doute plus ancienne. Comme aucun autre château seigneurial n'est attesté à Hermance, il faut en conclure que les Dauphins ont finalement, soit récupéré l'ancienne *domus* en la renforçant des deux tours, soit touché cet ensemble déjà constitué par leurs prédécesseurs[397].

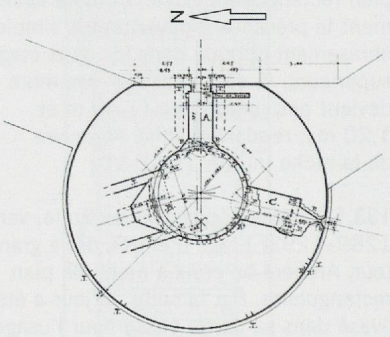
Si Amédée de Montfaucon-Montbéliard est à l'origine des premières grandes tours de plan circulaire avec Orbe et Yverdon, il a attendu également le dernier quart du XIIIe siècle pour faire édifier la tour d'*Echallens* (château cité pour la première fois en 1274 dans la documentation écrite[398]) si l'on en juge par ses embrasures d'archère à niche de plan quadrangulaire. Curieusement, la grande tour ne marque pas un des angles du château-donjon mais se trouve à peu près au centre de la courtine occidentale (fig. 138-139); comme à Montagny-les-Monts, Mont-le-Vieux ou Jasseron, elle n'est pas complètement circulaire mais présente un plan en arc de cercle légèrement outrepassé. Sa face rectiligne est toutefois plus importante qu'à Montagny. Cela s'explique par le fait qu'elle aurait été placée à l'arrière d'une petite cour ayant séparé les deux corps de bâtiment qui ont occupé les angles sud et ouest de l'ensemble castral. Maintenant très élancée par rapport à ce qu'il reste des courtines avoisinantes, qui n'ont pas forcément été très abaissées, on peut la considérer comme la grande tour; en 1440, elle est d'ailleurs appelée «la grosse tour ronde du chastel de derrier»[399], ce qui indique qu'elle est placée en lieu de dernier refuge par rapport à l'entrée du château, située à l'opposé, à l'est. Sur l'angle sud de l'actuel château, subsistent encore les parties basses d'une tour plus curviligne que circulaire; cette tour est réparée, voire complètement reconstruite en 1440[400]. Sur l'angle ouest, on imagine également une tour ronde complète, mais les textes ne sont pas explicites sur sa forme[401].

On ne voit actuellement plus rien du front oriental du «donjon», tourné du côté de la ville, séparée d'elle par un bourg: seule une fouille archéologique permettra de le localiser. Un texte de 1772 indique que la courtine, près de l'entrée, était d'une épaisseur non négligeable, de 8 pieds soit près de 2,40 m[402]. Avec les trois autres côtés, il définissait un édifice de plan grosso modo rectangulaire (fig. 140). L'angle oriental de ce rectangle était marqué d'une tour quadrangulaire, si l'on interprète correctement un texte qui la situe «du côté de Lausanne»[403], alors que l'angle nord était renforcé d'une tour circulaire[404] qui commandait également l'accès au château que l'on situerait sur ce front oriental. Cette tour disposait de bretèches en bois en guise de hourdage, dont deux sont démontées en 1440[405]. Le «donjon» était précédé d'une avant-cour entourée d'une enceinte formant barbacane, protégée d'un fossé franchissable par un pont-levis[406]. L'angle oriental de cette barbacane était doté d'une «petite tour ronde», posée en encorbellement sur la muraille, d'après l'iconographie ancienne et les sources conservées de l'époque moderne (fig. 141)[407].

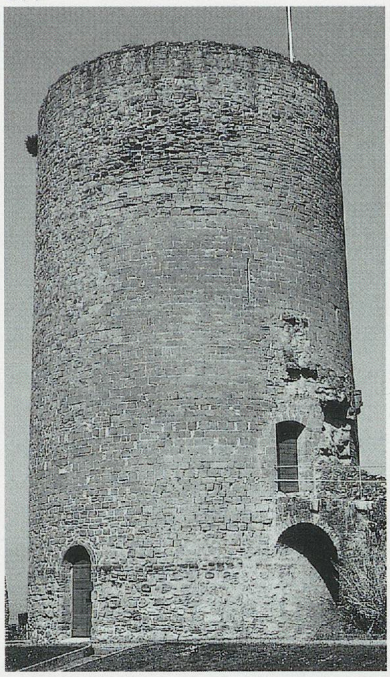
La mise en œuvre de l'*archère à niche* quadrangulaire n'a jamais été systématique; elle n'a pas complètement supplanté les archères à simples ébrasements obliques. Une grande épaisseur des maçonneries, comme le faible diamètre intérieur dans les tours circulaires de petites dimensions, auraient dû donner la préférence pour la niche quadrangulaire afin de diminuer la largeur de l'ouverture à la hauteur de la paroi. Il suffit de considérer les tours du château poitevin du Coudray-Salbart (Deux-Sèvres) pour se rendre compte que seul le recours à une niche rectangulaire permettait dans une de ses tours l'aménagement de quatre archères au même niveau (fig. 142), ce qui peut expliquer son apparition particulièrement précoce à cet endroit au tout début du XIIIe siècle[408], comme on comprend sa mise en œuvre dans la grande tour du château de Romont vers 1241, cas resté unique jusqu'en 1275. Tous les cas du corpus régional examiné ici montrent que les constructeurs ont gardé une liberté de choix: la niche quadrangulaire n'apparaît pas systématiquement dans les maçonneries les plus épaisses ou dans les tours de faible diamètre intérieur. Dans des maçonneries d'épaisseur pratiquement égale, aux grandes tours de La Molière ou de Saxon, on n'a pas eu recours systématiquement à la niche quadrangulaire puisqu'on y trouve également des archères à simple embrasure oblique.

135

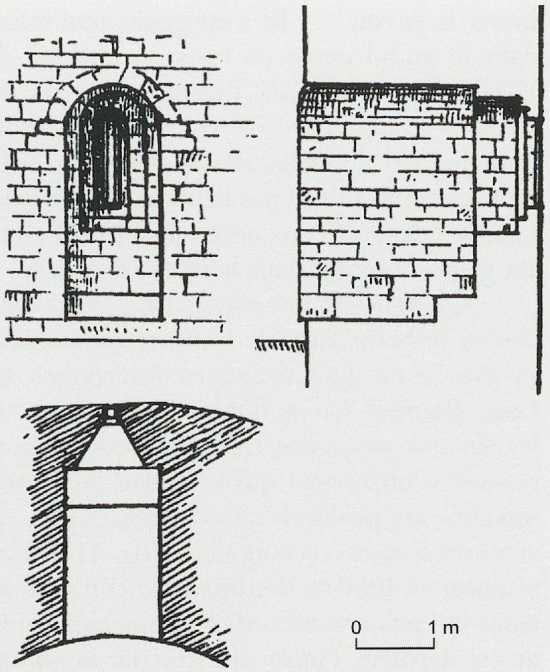




136



137



138



135. Château de Montagny-les-Monts, grande tour circulaire. Plan de l'étage d'entrée et coupe brisée prise dans l'axe de la cheminée au nord et de l'archère au sud, avec restitution hypothétique des parties disparues (parapet du chemin de ronde et escalier en vis se prolongeant en guette). Il faut relever les dimensions très réduites du vide intérieur (ø 3,60 m) par rapport au diamètre total de 10 m. C'est essentiellement une tour-beffroi, où l'on n'envisageait de se réfugier qu'en toute dernière extrémité. Si l'on suit la typologie de Blondel, le rapport des pleins au vide central est de 4,5/7. La tour serait donc antérieure à 1258. Or, tant les données typologiques qu'historiques situent l'édifice dans le dernier quart du XIIIe siècle. L'archère de l'étage d'entrée, large de 8 cm, haute de 1,40 m, présente un chanfrein extérieur. Cependant l'épaisseur de l'encadrement (10 cm) compromettait le tir latéral. À noter encore le profond coulisseau pour la poutre de verrouillage de la porte, certainement placée au moment de la construction. (Relevé Genoud et Cuony, 1931, plan: photo Y. Eigenmann, SBC, FR; coupe: mise au net de F. Wadsack avec indications complémentaires de D. de Raemy)

136. Hermance, tour circulaire de l'ancien «donjon» des Dauphins, construite sur l'enceinte du *castrum*, vers 1318. Vue du sud. Etat en 2000. Les accès visibles sont récents. L'étage d'entrée se situait à l'origine plus haut, au niveau de l'archère que l'on peut observer. Le parapet du couronnement a disparu, son aspect demeure inconnu. (D. de Raemy)

137. Hermance, tour circulaire. Relevé de l'archère située au niveau de l'entrée primitive, selon Louis Blondel. (BLONDEL 1956, p. 309)

138. Château d'Echallens, front méridional flanqué en son centre d'une grande tour, pas complètement circulaire, édifiée pour Amédée de Montfaucon-Montbéliard, durant le dernier quart du XIIIe siècle probablement. Derrière la disgrâcieuse annexe apparue dans les années 1940, on remarque les parties basses de la tour semi-circulaire sud. Etat en 1994. (D. de Raemy)

Ménageant d'importants retraits de chaque côté de la fenêtre de l'archère et permettant de s'approcher davantage et plus confortablement de l'ouverture, la niche quadrangulaire a amélioré la vision latérale et accru ainsi l'angle efficace d'observation et de visée. Elle était également bien adaptée pour le tir à l'arbalète. C'est donc véritablement à ce type d'embrasure qu'est liée l'*archère en croix*, le croisillon développant la vision latérale, voire la visée. L'archère en croix dans nos régions justement n'est pas antérieure au dernier quart du XIIIe siècle. Elle équipe un groupe de châteaux édifiés ou agrandis par la noblesse vaudoise regroupée derrière les Grandson et l'évêque de Lausanne, tous alliés et hostiles aux seigneurs de Vaud, soit les châteaux de Grandson (fig. 143.1) où elle apparaît pour la première fois en 1277–1281, de Champvent (fig. 143.2), de Lucens, de Bulle et d'Estavayer. On la trouve également à la tour de Bertholod, soit l'ancienne position fortifiée, dressée peu avant 1312 et dominant Lutry, tenue par les Lutry, mayors de l'évêque de Lausanne, donc ralliés également à ce dernier[409]. Pourrait-t-on faire de l'archère en croix un signe de ralliement des proches d'Othon de Grandson? Cependant, on la trouve également à Vuissens (fig. 143.3), au début du XIVe siècle entre les mains des seigneurs de Saint-Martin-du-Chêne, vassaux de

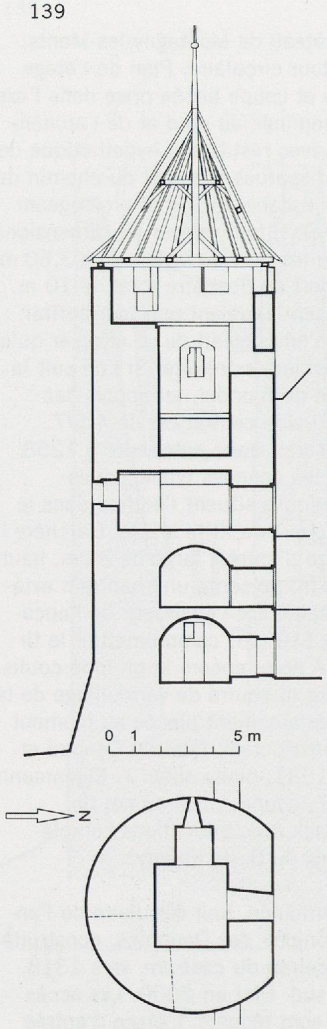
Louis de Savoie[410]. Elle a été également mise en œuvre par Amédée de Savoie dans le grand corps de logis du château de Bramafam à Aoste, édifié vers 1297[411]. Si l'on se place dans un contexte international, on constate que l'apparition de l'archère en croix est ici tardive. Déjà bien répandue dans le domaine royal anglais dès le début du XIIIe siècle, elle ne sera utilisée que vers les années 1250 par la main d'œuvre des rois de France[412]. De ce fait, nos grands châteaux, ceux antérieurs à 1270 en tout cas, tel Yverdon, s'inscriraient sur ce point plutôt dans la lignée française.

On peut dès lors s'interroger sur la datation des grandes tours circulaires situées hors du Pays de Vaud et du Chablais valaisan, mais encore en terre savoyarde ou dans ses zones limitrophes, faisant partie du corpus choisi par Louis Blondel. Ce qu'il reste de la grande tour de *La Roche-sur-Foron,* installée sur une «rocaille» caractéristique de la vallée de l'Arve, montre l'aménagement d'un niveau qui se situait au-dessous de l'entrée primitive que l'on imagine en position relativement basse. Cet étage bas est doté de deux archères à niche rectangulaire (fig. 144). Pierre de Savoie s'était saisi de cette position en 1250 au détriment du comte de Genève, à la suite de la même sentence qui lui avait accordé les châteaux des Clées et de Rue, mais, au contraire de ces derniers, Pierre, absorbé par sa politique en Pays de Vaud, n'arriva pas à se rendre définitivement maître de La Roche et à en faire une châtellenie. En effet, cette possession était restée entre les mains des Genève puisqu'en 1263, l'évêque de Langres, Guy de Genève, la reçut en héritage de la part de son père, le comte Guillaume II de Genève[413]. Le renforcement de la position n'a dû se faire qu'à partir de 1282 lorsque les hostilités reprirent contre les Savoie, après une période d'accalmie. C'est certainement le comte Amédée II de Genève qui a fait dresser la grande tour circulaire, à partir de 1282 ou peut-être seulement après la mort de l'évêque de Langres survenue en 1290. On abandonnera donc l'idée que cette tour ait été élevée entre 1258 et 1268, soit durant la deuxième période de Blondel[414].

À quelques kilomètres à l'est de Langin se trouvent les ruines du château de *La Rochette* (cf. fig. 165), entre les mains des seigneurs de Vernay, vassaux des Savoie dès la seconde moitié du XIIIe siècle. Ce lignage est issu des sires de Cervens et apparaît tardivement dans la documentation écrite, en 1236. Son premier représentant aurait été Gérold de Cervens, «dit de Vernay», à qui Blondel attribue la construction du château actuel, terminé dans son gros œuvre avant 1277. Il comporte une grande tour et deux tours secondaires de flanquement, toutes de plan circulaire. Elles présentent également des archères à niche rectangulaire. L'édification de ce château n'a dû commencer qu'à la fin de la vie de Gérold de Vernay, si ce n'est sous son successeur, dans les années 1280 seulement[415].

La grande tour du château de *Feissons* en Tarentaise (Savoie) a été édifiée par les seigneurs de Briançon, les Aigueblanche, qui firent une belle carrière en Angleterre, favorisés par Pierre de Savoie. Pierre d'Aigueblanche fut évêque d'Hereford dès 1240, quatre de ses neveux occupèrent des places en vue dans le chapitre d'Hereford. Ce lignage fut en perpétuel conflit avec l'archevêque de Tarentaise, qui dut céder dès 1258 ses droits sur le château de Briançon. Le château de Feissons est cité en 1266 dans le testament de Pierre d'Aigueblanche[416]. La grande tour présente une organisation générale archaïsante qui rappelle celle d'Orbe, par son entrée très haute, et son ressaut taluté dans la partie basse. Les archères en revanche sont dotées d'une chambre rectangulaire sous une voûte en plein cintre bien différenciée de la fenêtre de tir (fig. 145). On est donc tenté de situer la construction de cette tour après 1275, sans doute lors d'un épisode du conflit latent qui opposait les Aigueblanche à l'archevêque de Tarentaise, apaisé en 1296[417]. Cela corrobore les conclusions de Louis Blondel qui la situait dans sa troisième période.

139

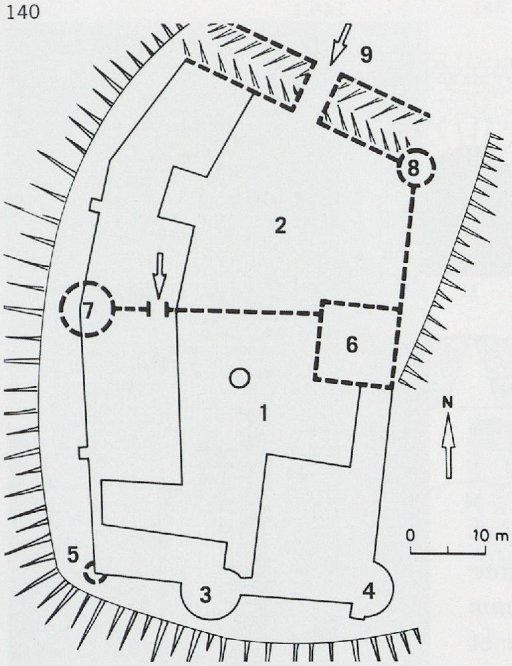


139. Château d'Echallens, coupe de la grande tour avec plan de l'étage supérieur. On observe une archère à niche, la fenêtre ne va pas jusqu'au sol mais dispose d'une allège sur laquelle le défenseur pouvait poser son arbalète. Les voûtes de la partie inférieure sont tardives. (PBC-MAH, VD)

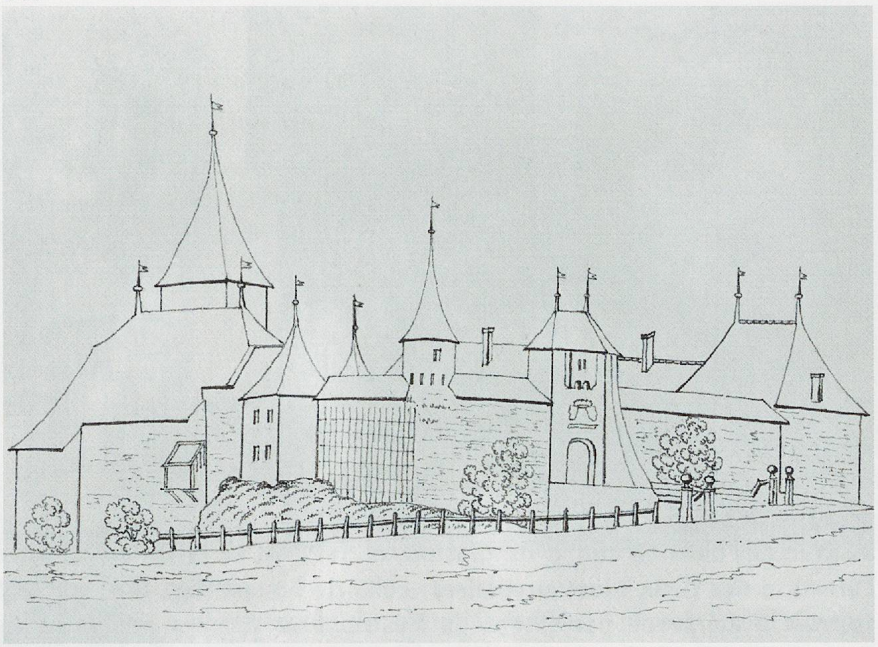
140. Château d'Echallens, plan schématique avec reconstitution hypothétique du front nord, sur la base du plan cadastral de 1835–1838. En traitillé, structures disparues. **1.** Cour du «donjon». **2.** Basse cour(?) de la barbacane. **3.** «Grosse tour ronde du chastel de derrier». **4.** Tour semi-circulaire sud (appelée tour de Bioley à l'époque moderne). **5.** Tourelle (en encorbellement?) ouest. **6.** Tour quadrangulaire orientale «du côté de Lausanne». **7.** Tour nord «près de la porte du chastel». **8.** «Petite tour ronde». **9.** Entrée avec pont-levis franchissant un fossé. (Selon ACV, GB 85 d2, fol. 5, D. de Raemy, mise au net, F. Wadsack)

141. Château d'Echallens, vue de 1772 de l'est. Au premier plan, l'entrée de la barbacane est sommée des armes de Berne et Fribourg et défendue par une bretèche. Cet ensemble ne formait pas une véritable tour-porte cependant. À gauche, au-delà de la treille, on croit distinguer la tour «du côté de Lausanne». (MHB, S. Rebsamen)

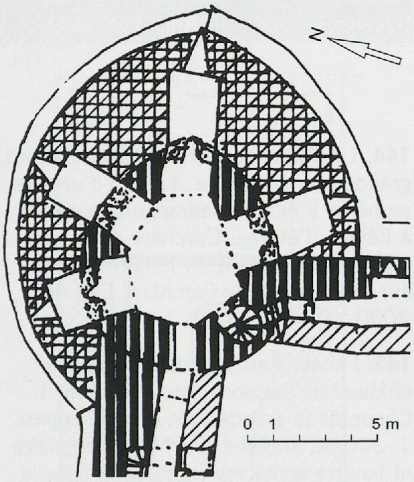
140



141



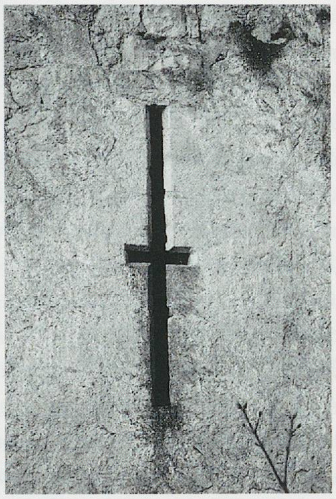
142



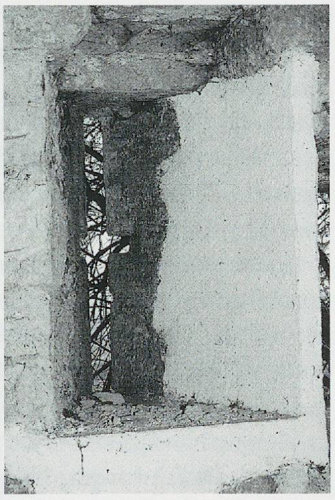
143.1



143.2



143.3

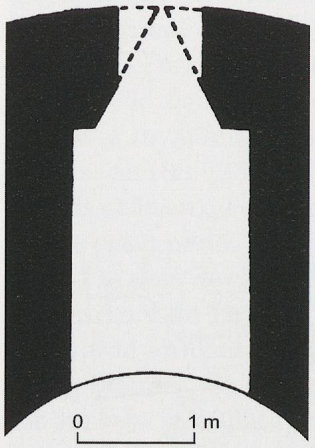


142. Château du Coudray-Salbart (Deux-Sèvres). Plan de la tour d'angle en amande nord-est qui a enveloppé un ouvrage de plus faible dimension. Tous les deux étaient équipés d'archères à niche. (BAUDRY 1991, p. 183; mise au net: MESQUI 1991, p. 78)

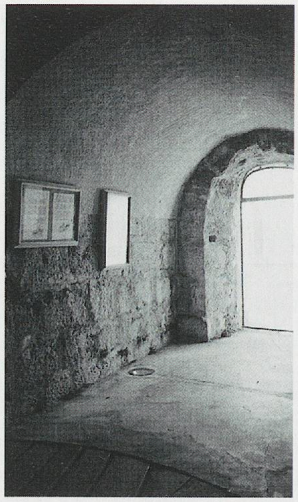
143.1. Château de Grandson, courtine nord, étape de 1277–1281, embrasure d'une archère en croix à niche rectangulaire. Avant l'excavation de la cour intérieure du château et l'aménagement de la porte, le sol de l'embrasure se situait env. 0,80 m plus haut. Etat en 1998. (Fibbi-Aeppli) **2.** Château de Champvent (1295–1300), partie basse de la courtine méridionale, au niveau des celliers. Archère en croix. Dimensions du jour 1,40 m x 0,055 m. Etat en 1999. (D. de Raemy) **3.** Château de Vuissens, courtine orientale, début du XIVe siècle(?), archère en croix. La faible épaisseur du mur, 1 m environ, n'a pas rendu nécessaire la création d'une niche. Le plan de l'embrasure est simplement triangulaire. Dimensions du jour: 1 m x 0,08 m. Etat en 1995. (D. de Raemy)

Au nord de l'ancien bailliage de Savoie, en Beaufortin, sur la route du col des Saisies conduisant en Haut-Faucigny, se trouve la position fortifiée de *Beaufort* installée sur le petit plateau élevé des Vanches. Elle était formée d'une poype, sans doute la hauteur sur laquelle se trouve encore une tour quadrangulaire romane, et d'un *castrum*, peut-être le bourg de château qui formait barbacane à l'ouest par rapport à la poype. Le site a été partagé entre deux coseigneurs dès 1208, l'un gardant la poype l'autre recevant l'autorisation d'édifier, dans le *castrum*, un *planum edificium*, sans doute une *aula* mais non une véritable tour. En 1261, Pierre de Savoie intervient puisqu'il obtient de l'un des frères Guillaume de Beaufort, à titre de gage contre 1300 livres viennoises, la part du château et le fief qui lui est lié. Pierre y installe un châtelain. Guillaume de Beaufort cependant reste propriétaire du château, car il le vend cette fois en 1271 au prix de 1525 livres viennoises à Béatrice, dame de Faucigny, la fille de Pierre de Savoie, épouse du dauphin Humbert de La Tour-du-Pin. Un partage intervient à nouveau en 1273: Béatrice, la Grande Dauphine, obtient la poype, Pierre de Beaufort, le *planum castrum*. Il s'ensuit une situation conflictuelle qui dure jusqu'en 1282, année où est prononcée une sentence attribuant la totalité du *castrum* à la dame de Faucigny. Le litige est réglé définitivement en 1288. Raymond de Beaufort n'a dès lors l'autorisation de construire une maison dans le bourg de château (*castrum*) pour autant que ses murs comptent moins de trois pieds d'épaisseur[418]. À notre avis, c'est

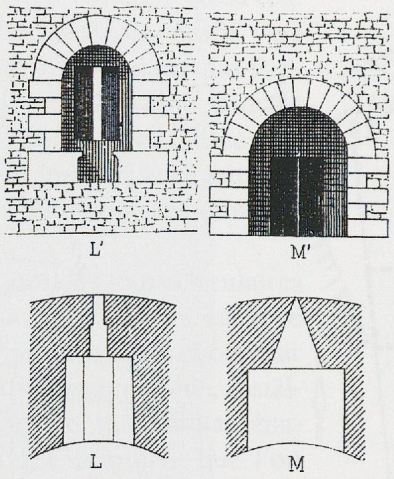
144.1



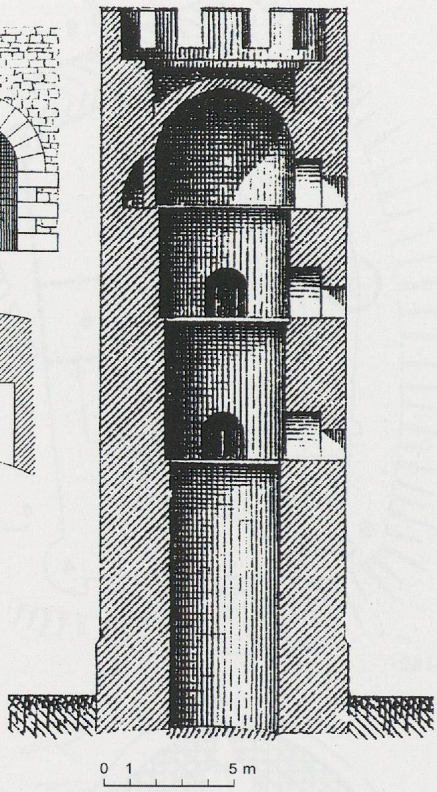
144.2



145.2



145.1



assurément dans ce climat de tension, entre 1273 et 1282, qu'est intervenue l'érection des deux tours circulaires: celle de l'ouest (fig. 146) sur le *planum castrum* a été levée par Pierre de Beaufort ou par ses deux fils Pierre et Raymond, celle de l'est a dédoublé, sur l'initiative de la Grande Dauphine, la tour carrée romane qui n'a ainsi pas été surélevée[419]. À partir de 1288, la Grande Dauphine a été en possession des deux tours circulaires, contrôlant ainsi fermement le bourg, en une situation analogue à celle de Romont sous Pierre de Savoie et ses successeurs.

De la tour circulaire construite sur la poype, il n'y a plus rien à dire hélas, car ce qu'il en restait, conservé sur plus de 10 m, a été démoli en 2001[420]. La tour circulaire ouest en revanche est encore conservée, dans un état restauré le siècle passé, sur une hauteur de près de 17 m. À notre avis, elle a perdu au moins un niveau, ainsi que son crénelage d'origine, lequel devait ainsi culminer autour des 25 m. L'entrée primitive, tournée à l'intérieur de la zone du *castrum*, se trouve à environ 11,5 m de hauteur. Elle ouvre actuellement dans le dernier étage encore conservé de la tour. Au-dessous, l'espace a été subdivisé en deux niveaux, selon les principes apparus à la grande tour d'Yverdon. Une voûte en tuf, presque intégralement conservée, soutient, non pas l'étage de l'entrée, mais le sol du niveau d'en dessous, percé d'une seule archère comportant une niche quadrangulaire fortement différenciée de la fenêtre de l'archère, ce qui conforterait l'idée que cette tour a bien été édifiée dans le dernier quart du XIIIe siècle (fig. 147). L'étage de l'entrée a reçu un aménagement relativement confortable puisqu'il disposait d'une cheminée, d'une bretèche-latrine tournée vers le nord dont subsistent les corbeaux de soutien, et d'une fenêtre à coussièges dont l'encadrement original, de même que celui de la porte d'accès, a disparu. Hormis l'inférieur, accessible par une corde ou une échelle tombant de l'orifice disposé au centre de la voûte, tous les niveaux étaient reliés entre eux par un escalier fort étroit (0,60 m de largeur) installé dans l'épaisseur du mur. Dans la mesure où les maçonneries n'accusaient pas un retrait important, on peut imaginer que ce dispositif permettait de se rendre jusqu'au chemin de ronde, installé donc sur un étage supplémentaire maintenant disparu. Très épaisses en leur partie basse (7,8 m pour un diamètre total de 10,95 m, soit une épaisseur de 5/7 selon les critères de Blondel), les maçonneries marquent en effet des retraits importants à chaque niveau encore conservé. Entre l'étage d'entrée et celui d'en dessous, la subdivision était formée très certainement de forts madriers supportant une couche de terre coupe-feu, sur laquelle était disposé le plancher proprement dit, le tout sur près d'un mètre d'épaisseur[421].

Etudiée par Blondel au contraire de celles de Beaufort, on s'étendra moins sur la grande tour de *Bourg-Saint-Maurice* (Haute-Tarentaise), circulaire

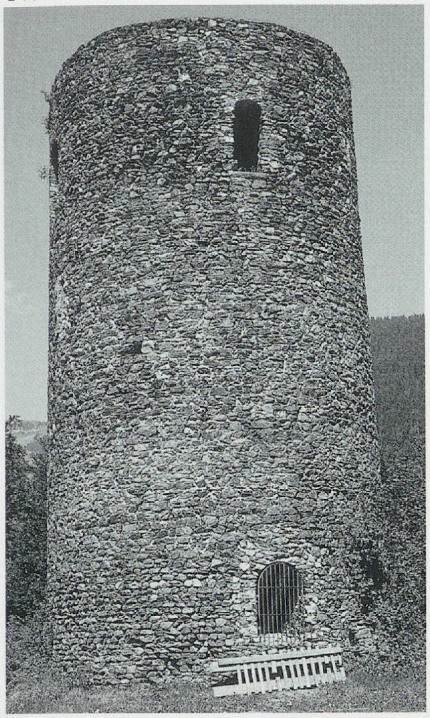
144. La Roche-sur-Foron (Haute-Savoie), grande tour circulaire. **1.** Plan d'une des archères à niche quadrangulaire percée à l'étage d'entrée. L'archère a été transformée tardivement en fenêtre. **2.** Vue sur l'embrasure de l'archère. Etat en 2000. (D. de Raemy)

145. Feissons-en-Tarentaise (Savoie), château de Feissons-sous-Briançon. **1.** Coupe de la grande tour, échelle approx. 1:300. **2.** Archère à niche rectangulaire et fenêtre-archère à coussièges, échelle inconnue. Relevés par Borrel à la fin du XIXe siècle. Ces relevés sont malheureusement peu précis. Nous n'avons pas pu obtenir l'autorisation de visiter la tour de la part de son propriétaire actuel, ayant aménagé dans le logis voisin un restaurant, sous prétexte qu'il y entrepose ses vins et ses victuailles: un tel secret ne nous encourage pas à recommander cette table.

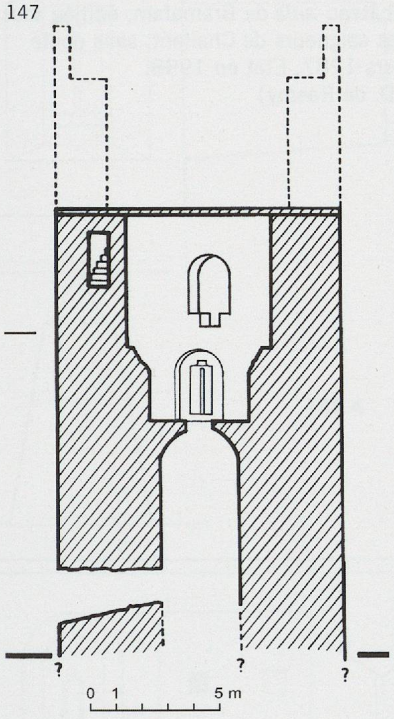
146. Beaufort, château des Vanches (Savoie), grande tour circulaire, édifiée par les Beaufort entre 1273 et 1282 probablement, vue du sud. Cette tour a perdu son parapet de couronnement et un étage complet. L'ouverture primitive n'est évidemment pas la porte basse, percée récemment mais celle du haut, dont l'encadrement a toutefois été remanié à la fin du siècle passé. Etat en 2002. (D. de Raemy)

147. Beaufort, château des Vanches (Savoie), grande tour circulaire, édifiée par les Beaufort entre 1273 et 1282 probablement, coupe schématique vers le sud, avec reconstitution des parties disparues. Relevé-esquisse établi au lasermètre portable. (D. de Raemy)

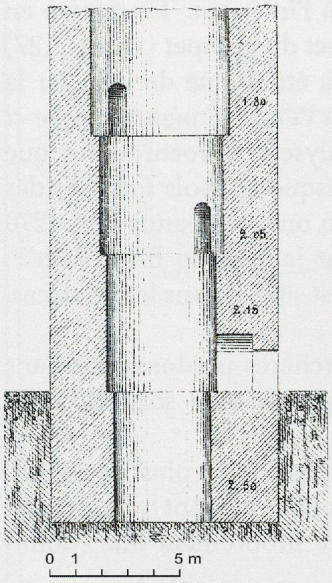
146



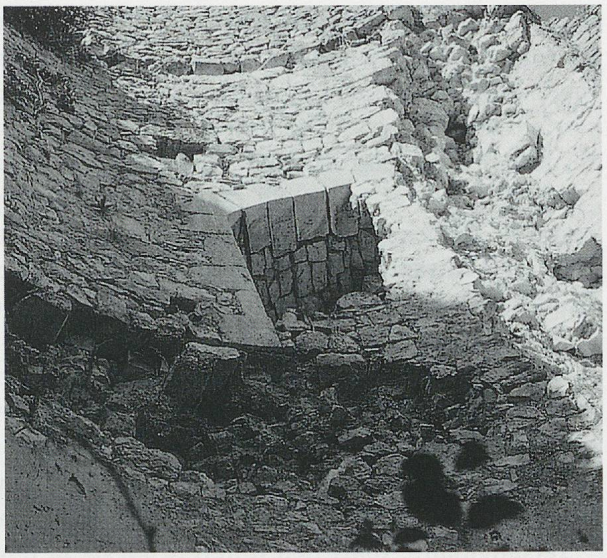
147



148

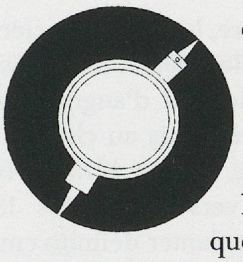


149



148. Bourg-Saint-Maurice (Savoie), grande(?) tour circulaire, édifiée durant le dernier quart du XIIIe siècle par les seigneurs de Rochefort, au service de la Couronne anglaise et évoluant dans l'entourage de Philippe de Savoie. Coupe et plan des divers niveaux par Borrel vers 1884.

149. Château de Saint-André-sur-Suran (Ain), grande tour circulaire, édifiée sans doute pour Amédée V de Savoie, peut-être dès 1291, par Tassin de Saint-Georges. Vue sur la niche d'une archère, partiellement conservée. Etat en 2002. (D. de Raemy)



également, dont tout le premier niveau a été enterré par une crue. Blondel situe fort justement cette tour dans la troisième période de sa typologie. On serait même enclin à la dater d'après 1275 par la présence d'archères à niche, si l'on ose se fier aux relevés de l'architecte Borrel (fig. 148)[422]. Sa hauteur totale, si ce que cet auteur a dessiné pour la partie enterrée est exact, serait de 20 m. Selon Blondel et Borrel, il faut imaginer une voûte en coupole ayant soutenu le niveau du chemin de ronde, protégé d'un parapet aujourd'hui disparu. Si elle n'est pas une création tardive, la porte donnant maintenant de plain-pied sur l'extérieur, mais primitivement située au premier étage, serait bien l'accès primitif, en position très basse. Aucun escalier n'a été aménagé dans les maçonneries: les étages étaient reliés entre eux par des échelles ou des escaliers en bois.

Il faut de nos jours affronter une végétation inextricable pour approcher le site castral de *Saint-André-sur-Suran* dans le Revermont (Ain), qui est actuellement dans un abandon complet et où les structures disparaissent inexorablement. Malgré son aspect fragmentaire et des remaniements tardifs (nouvelles ouvertures notamment) qui en empêchent une lecture claire, on serait poussé à attribuer à l'initiative du comte Amédée V de Savoie la tour circulaire qui ponctuait, sur son angle nord, un château de plan grosso modo quadrangulaire (30 m de côté), précédé au nord-est de deux plateaux. L'un encore entouré de fragments de murailles aurait pu abriter un plain-château ou une basse-cour, l'autre, plus vaste, dont les bords suggèrent l'existence de murailles, aurait renfermé un bourg[423]. Même si les ouvertures plus tardives encore conservées ne permettent pas d'en dire grand chose, nous serions enclins à situer cette tour dans la 3e période, après 1275. En effet, sur le parement extérieur, on remarque encore une archère obturée, dotée, à l'intérieur, d'une embrasure à niche quadrangulaire sous une voûte surbaissée (fig. 149). La fenêtre tardive qui éclaire le second niveau suggère peut-être que l'entrée se faisait à cet étage, en position relativement basse. Le chemin de ronde sommital se situait au 5e niveau, qui reposait sur une voûte en forme de coupole. Peut-on attribuer la conception de cette tour à Tassin de Saint-Georges, chargé là de travaux importants en 1291, malheureusement non spécifiés[424]?

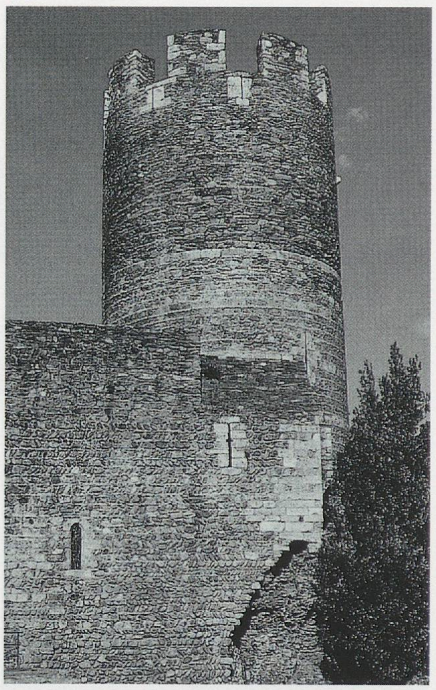
À Aoste, sur l'ancienne enceinte romaine, les puissants seigneurs de Challant possédaient les deux châteaux (ou plutôt les maisons fortes) de *Tourneuve* et de *Bramafam*[425]. Ces deux ensembles ont conservé une grande tour circulaire (fig. 150). Du fait qu'elles sont inaccessibles sans échafaudages,

il ne nous a pas été possible d'observer ces tours à l'intérieur. Tourneuve en tout cas n'est équipée d'aucune archère, mais l'aspect du parapet (voir p. 127) incite à la situer après 1270. À Bramafam, il nous a été donné de voir par la porte d'accès l'archère se trouvant vis-à-vis d'elle, à l'étage supérieur; celle-ci dispose d'une niche rectangulaire. Une récente analyse dendrochronologique confirme le caractère tardif de ces deux tours, puisque les bois formant des restes de plancher et d'échafaudage de construction ont été abattus vers 1270 pour la Tourneuve et en automne-hiver 1287 pour la tour de Bramafam[426]. Confirmant encore ces datations, la porte d'entrée est située, dans les deux cas, dans le tiers inférieur de l'élévation totale.

En conclusion, deux types d'embrasures d'archères prédominent dans les châteaux relevant du domaine savoyard ou placés sous son influence directe:

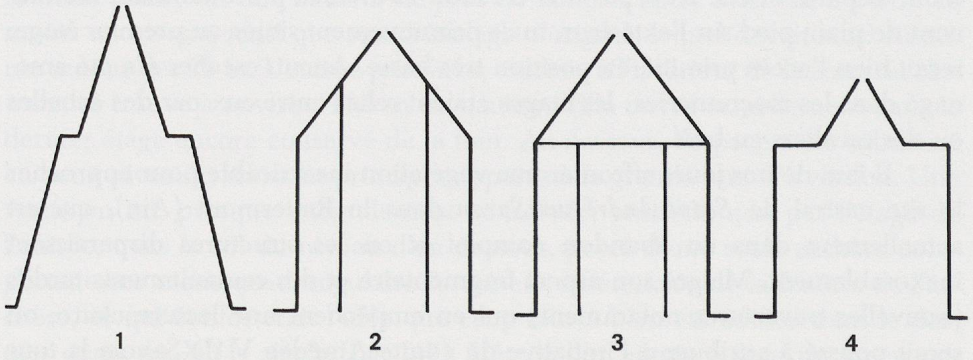
- l'embrasure adopte un plan triangulaire, simple pour les plus anciennes (jusque vers 1250), ou elle est précédée d'une niche tendant vers le plan rectangulaire, mais peu différenciée de la fenêtre proprement dite (dominante dans les années 1260);
- l'embrasure est dotée d'une niche de plan rectangulaire, bien différenciée de la fenêtre proprement dite par deux alettes contre lesquelles le défenseur peut se mettre à couvert; elles lui permettent également d'augmenter la vision (voire le tir) latérale. Apparu pour la première fois au château de Saint-Georges d'Espéranche, dans le Viennois, entre 1270 et 1275, ce type prédomine ensuite dès 1277 (Grandson) jusque vers les années 1320 (Hermance, tour de l'Ale à Lausanne), mais sans supplanter définitivement l'archère de type plus ancien (fig. 151, 152).

150

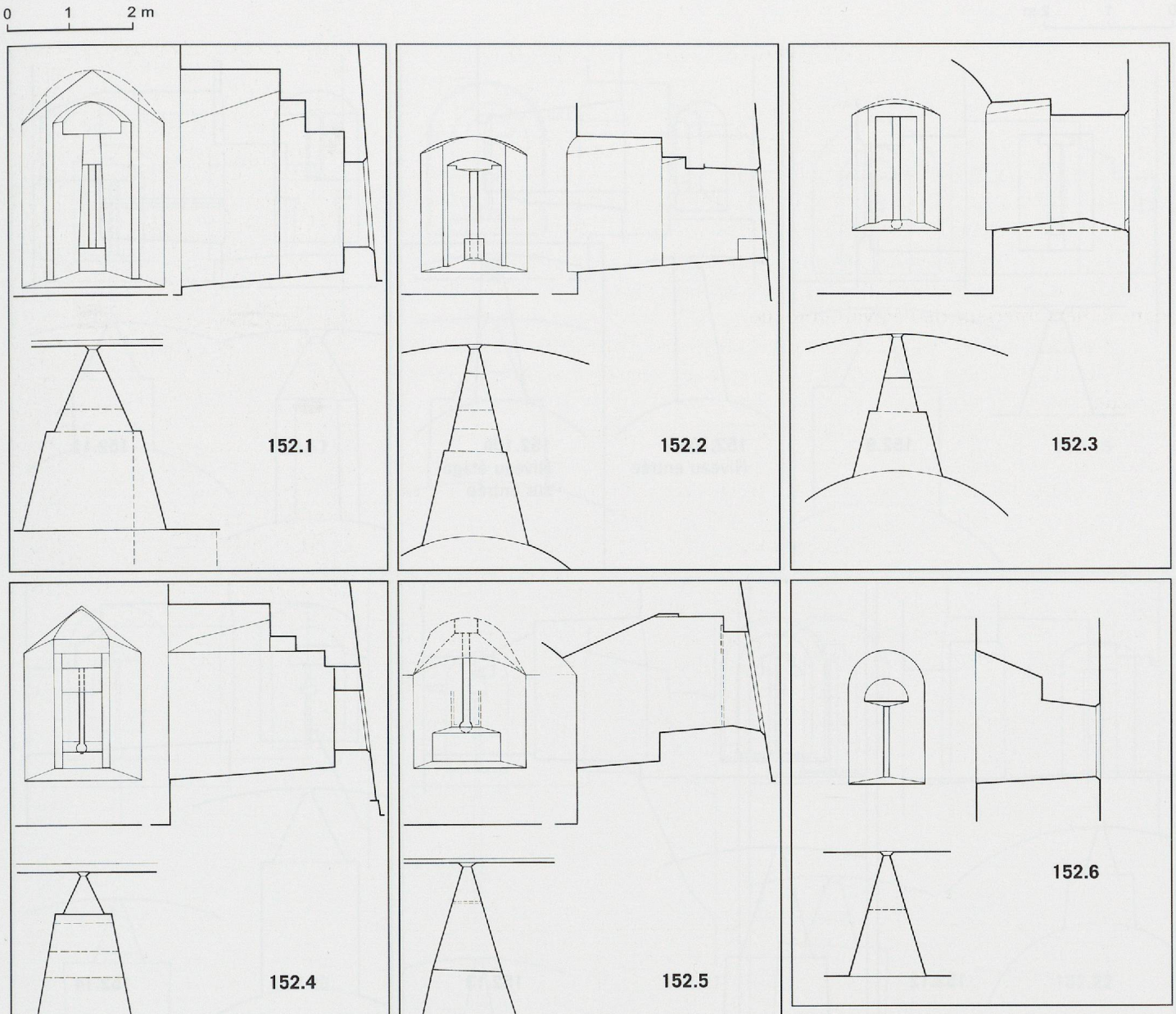


150. Aoste. Grande tour circulaire du château-*aula* de Bramafam, édifiée sous les seigneurs de Challant, sans doute vers 1287. Etat en 1998.
(D. de Raemy)

151

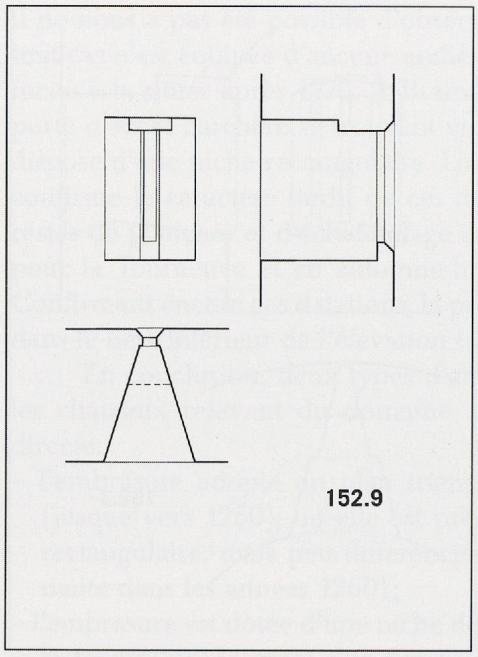


151. Embrasures d'archères, plans schématiques. **1.** Type à niche trapézoïdale avec de faibles retraits par rapport à l'embrasure de l'archère (tour du château de Romont, 1240; tours du château d'Yverdon, 1259). Ce type est le plus ancien de la série et il est adopté dans les maçonneries très épaisses. **2.** Archère avec niche à coussièges qui se prolongent dans l'embrasure de l'archère (Glérolles, 1248). **3.** Archère avec niche à coussièges ne se prolongeant pas dans la fenêtre (Romont, tour «à Boyer», vers 1250–1260). **4.** Archère à niche rectangulaire présentant d'importants retraits par rapport à l'embrasure, autour et après 1275 (Grandson, étape de 1277–1281; grande tour de Saxon, 1279–1280; tours circulaires du château de La Tour-de-Peilz, après 1280; château d'Estavayer-Chenaux, 1285, etc).
(D. de Raemy)

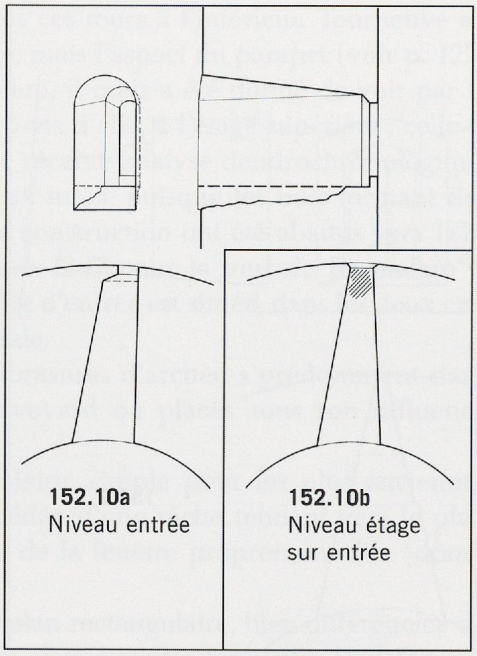


152. Embrasures d'archère. Plan, coupe et élévation, échelle 1:100. Château d'Yverdon, 1260–1265. **1.** Courtine nord, donnant dans le cellier [006]. **2.** Tour nord, au niveau des celliers, donnant dans [008]. **3.** Tour nord, au niveau de la cour intérieure, dans [119]. Les embrasures de ces trois archères n'ont pas subi de modifications plus tardives, si ce n'est le changement de l'encadrement du jour de l'archère (1) et l'évasement de l'archère (3) pour l'usage des armes à feu. **4.** Courtine ouest à la hauteur du mur séparant les celliers [014] et [018]. **5.** Courtine sud dans le cellier [019]. Ces deux dernières embrasures ont fortement été modifiées en 1536–1539. **6.** Tour quadrangulaire de Saint-Martin-du-Chêne, avant 1244, étage de l'entrée. **7.** Grande tour circulaire du grand «donjon» de Romont, vers 1241. **8.** Grande tour circulaire du château de Porrentruy (tour Réfous), après 1236 (?). L'embrasure, sommée d'un linteau sur coussinets, trahit-t-elle une influence des châteaux de Philippe Auguste ou au contraire le caractère tardif de cette tour à situer dans le dernier quart du XIIIe siècle?

0 1 2 m

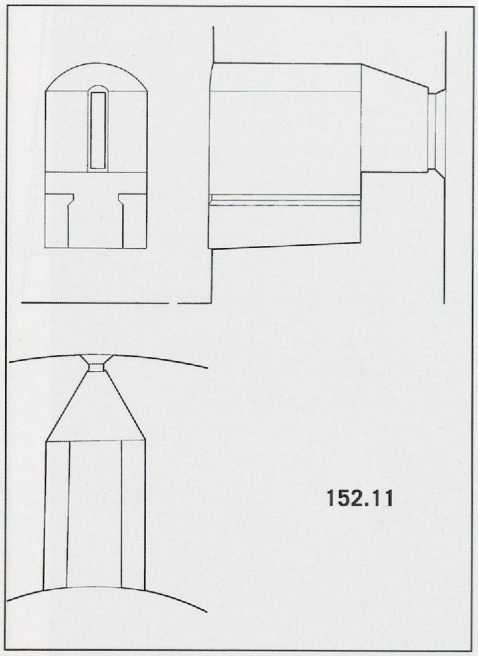


152.9

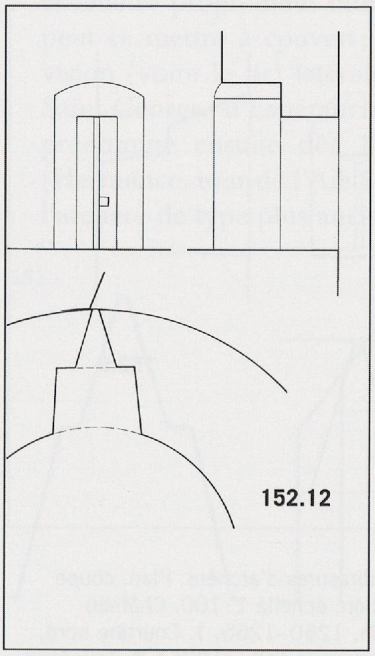


152.10a
Niveau entrée

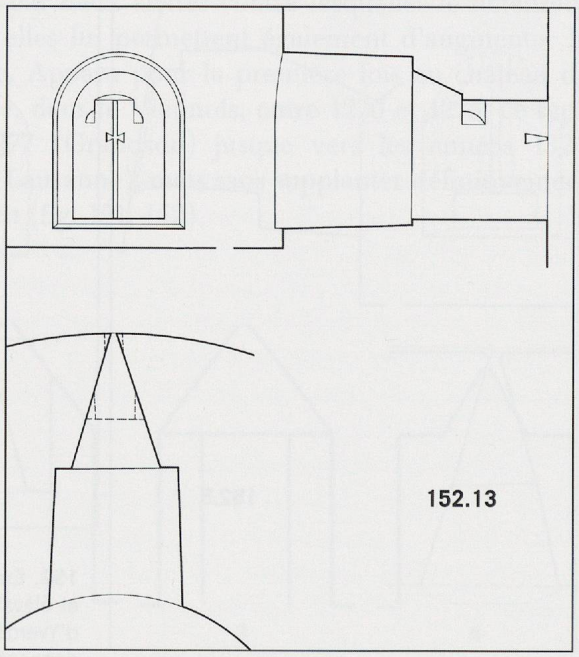
152.10b
Niveau étage
sur entrée



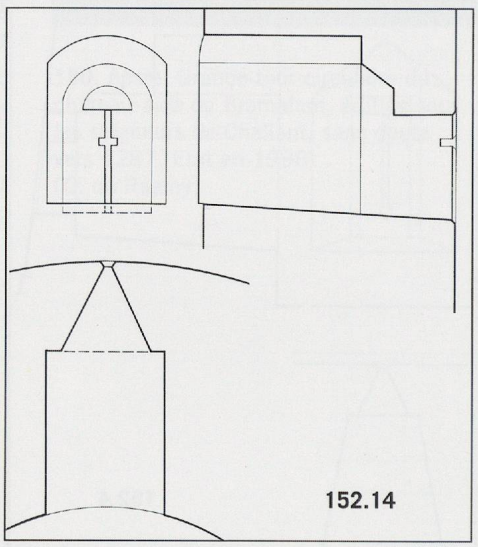
152.11



152.12

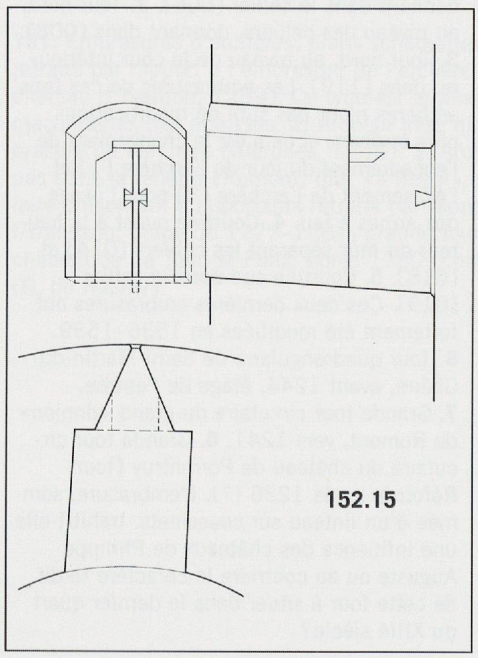


152.13

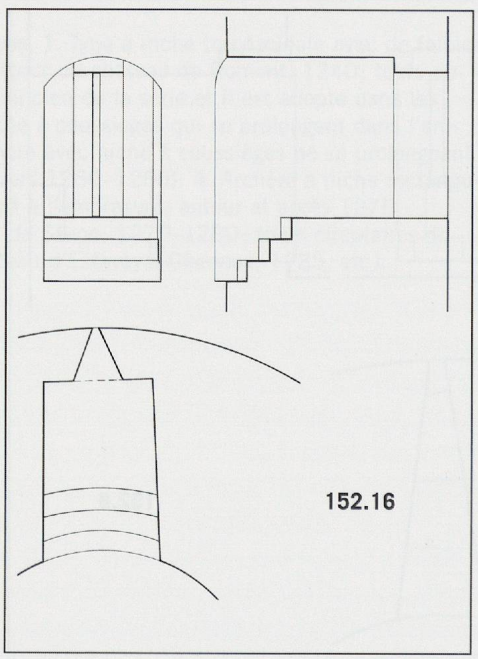


152.14

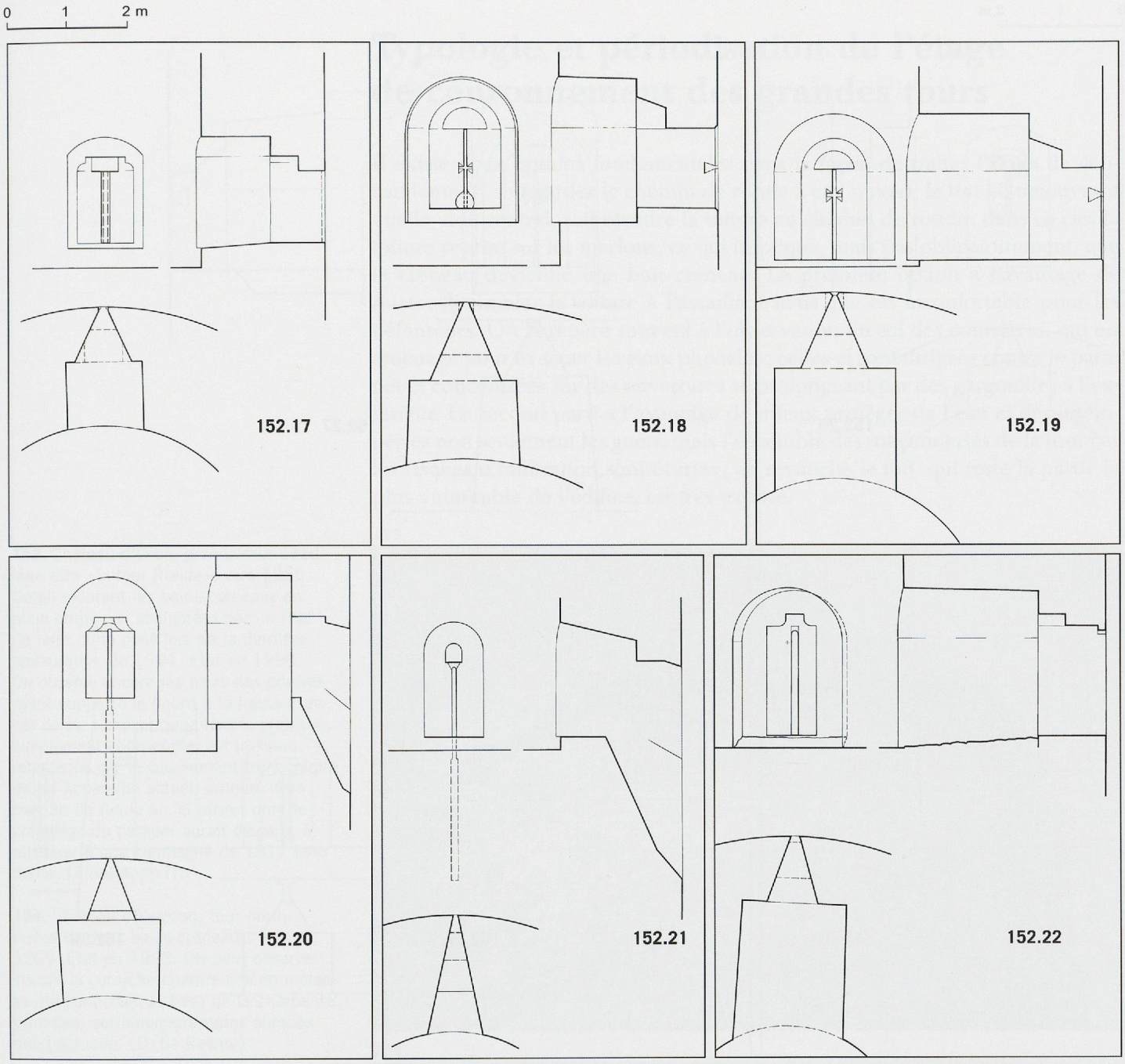
152. Embrasures d'archère (suite).
9. Grande tour quadrangulaire de Saint-Prex, après 1234 pour la conception (partie basse de l'archère) mais avec une élévation faisant partie d'une étape plus tardive d'après l'analyse archéologique menée sur les façades (après 1250?), ce que confirmerait le linteau rectiligne recouvrant l'embrasure. **10.** Grande tour circulaire d'Orbe, vers 1235. L'embrasure est très étroite, comme à la tour Réfous de Porrentruy. **11.** Grande tour du petit «donjon» de Romont, vers 1250– 1260, étage d'entrée. Baie(-archère?) dotée de coussièges. **12.** Grande tour circulaire du château de Grandson, 1277– 1281, avant-dernier niveau, donnant maintenant sur la façade du grand corps de logis de l'*aula*, surélevé à la fin du XIVe siècle. **13.** Grande tour du château de Lucens, vers 1277–1279, étage de l'entrée. Relever la très forte épaisseur des murailles, à près de 10 m de hauteur. Grande tour circulaire d'Estavayer, 1285–1290: **14.** Etage situé au-dessous de l'entrée, **15.** Etage d'entrée. **16.** Grande tour circulaire de Montagny-les-Monts, étage au-dessus de celui de l'entrée.



152.15

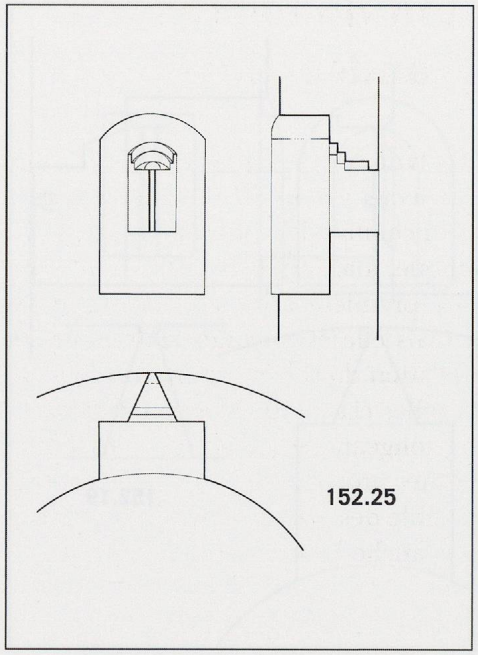


152.16

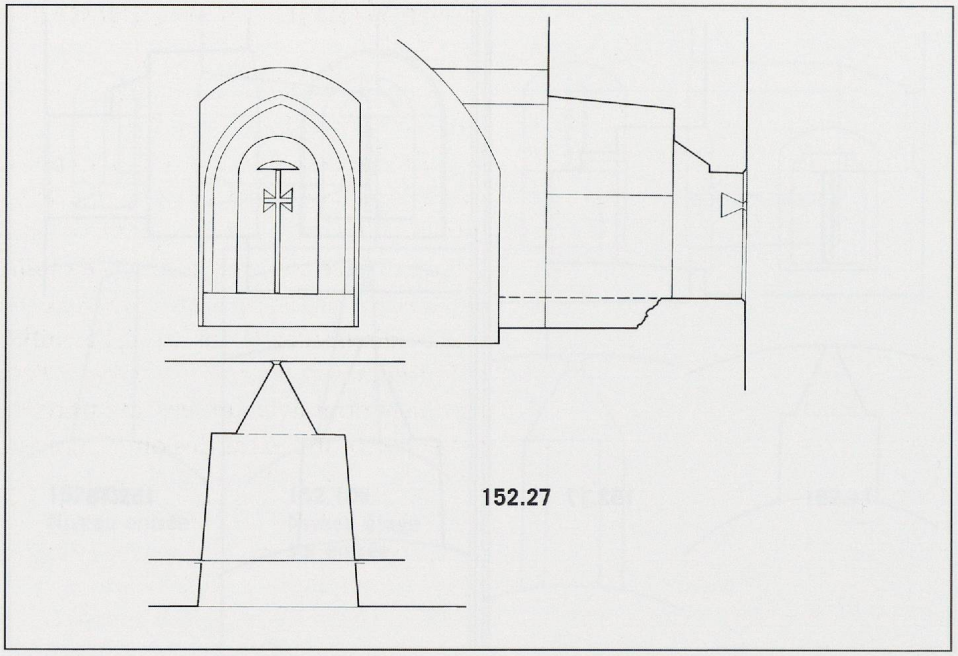


152. Embrasures d'archère (suite).
17. Château de Morges, après 1286, tour sud-est, niveau de la cour intérieure.
18. Grande tour circulaire du château de Bulle, 1289–1293, étage au-dessus de l'entrée. **19.** Château de Champvent, 1295–1300, tour de la chapelle, au niveau des celliers.
Exemples de comparaison dans les régions voisines. Tour circulaire située à l'angle oriental de l'enceinte entourant l'abbaye de Cluny (Saône-et-Loire), vers 1220. Archères permettant le tir fichant: **20.** Premier niveau. **21.** Deuxième niveau. Dans notre ensemble régional, seules les tours du château de Rolle permettaient le tir fichant. **22.** Grande tour circulaire du château de Beaufort (Savoie), 1273–1282, étage d'entrée. «Donjon» de Semur-en-Auxois, archères permettant le tir fichant: **23.** Tour sud, **24.** Tour orientale dite «tour Pin».

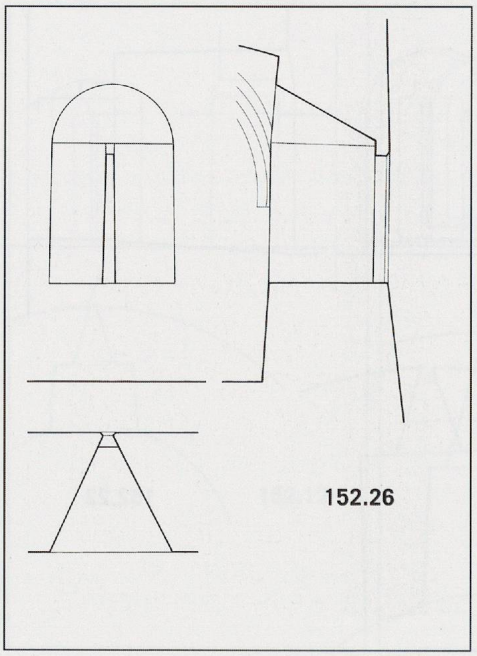
0 1 2 m



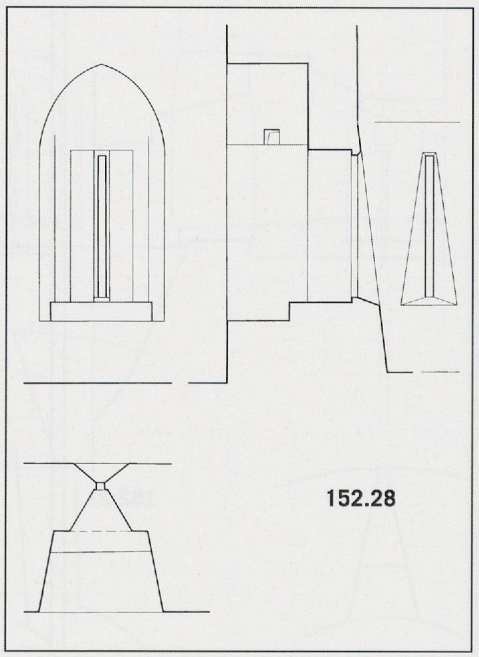
152.25



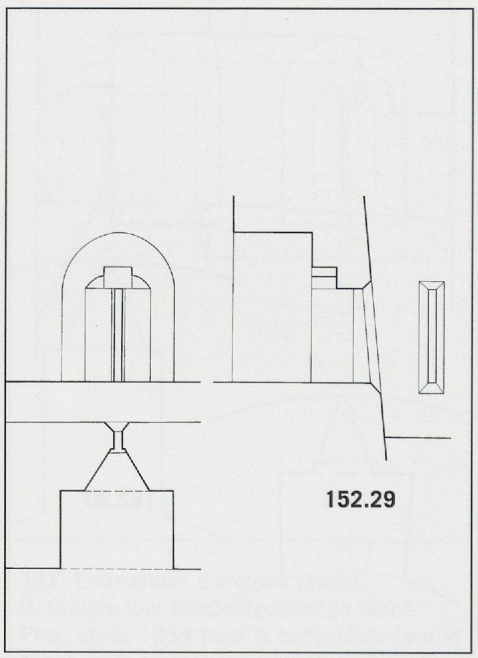
152.27



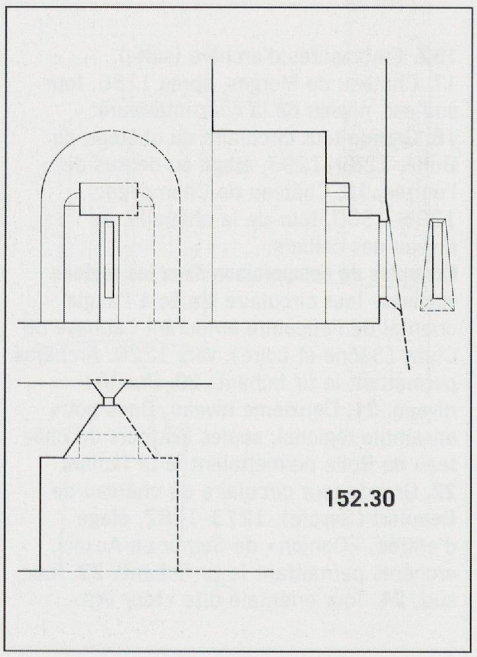
152.26



152.28



152.29



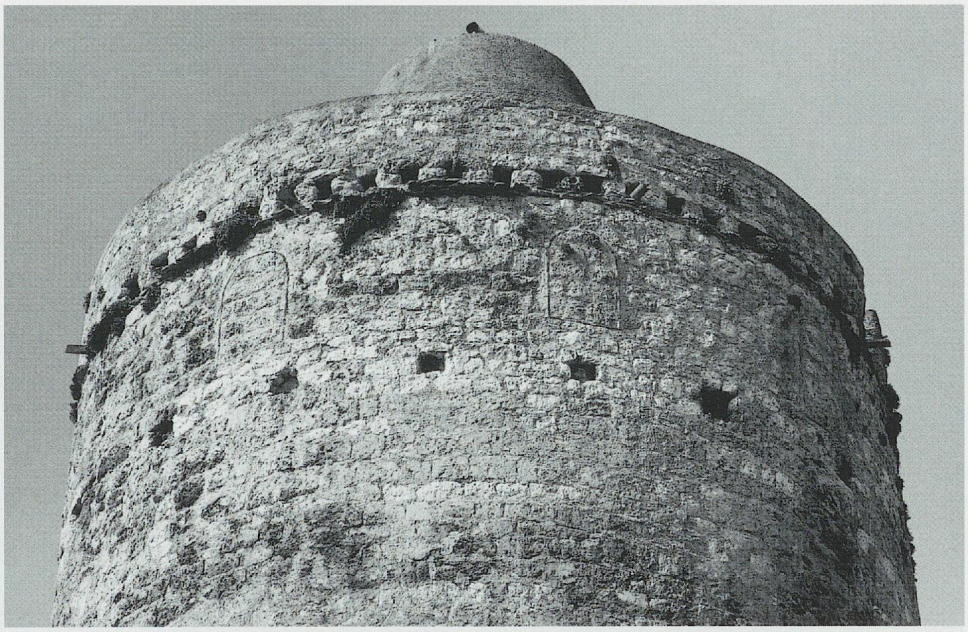
152.30

152. Embrasures d'archère (suite).
25. Château de Richemont (Ain) 1297–1300, tour secondaire.
Archères de courtines. 26. Archère de l'enceinte extérieure du château de Chillon, fin XIIe–début XIIIe siècle. **27.** Château de Champvent, courtine méridionale, au niveau des celliers. Le mur a gagné en épaisseur avec la construction d'une voûte maçonnée vers 1478.
Archères aménagées dans les parties basses de courtines présentant un talus extérieur.
28. Château de Grandson, «carré savoyard» de 1277–1281, courtine sud. **29.** Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290, courtine ouest. **30.** Château de Morges, dès 1286, courtine sud.
(Relevés et dessins: D. de Raemy; mise au net: F. Wadsack)

Typologie et périodisation de l'étage de couronnement des grandes tours

Il existe deux options fondamentales dans la façon de traiter l'étage de couronnement: soit garder le chemin de ronde à ciel ouvert, le toit ne recouvrant que le vide central, soit étendre la toiture au chemin de ronde; dans ce cas, la toiture repose sur les merlons, ce qui implique, mais pas obligatoirement, que le créneau devienne une baie-créneau. La première option a l'avantage de mieux dissimuler la toiture à l'assaillant mais elle est inconfortable pour les défenseurs. On la repère souvent à l'observation du sol des coursières, qui est aménagé pour évacuer les eaux pluviales; celles-ci sont dirigées contre le parapet et concentrées sur des ouvertures se prolongeant par des gargouilles à l'extérieur. Le second parti a l'avantage de mieux protéger de l'eau et des intempéries non seulement les guets, mais l'ensemble des maçonneries de la tour car les risques d'infiltration sont écartés; en revanche le toit, qui reste la partie la plus vulnérable de l'édifice, est très exposé.

153



153. Château d'Orbe, grande tour circulaire dite «la tour Ronde», vers 1235. Détail montant les baies-créneaux en plein cintre, ici soulignées par un filet de terre cuite posé lors de la dernière restauration de 1994. Etat en 1998. On observe encore les trous des poutres ayant supporté le hourd à la hauteur de ces baies. L'aspect de la toiture primitive, simplement charpentée, est inconnu, remplacée par le couvrement tronconique de tuf appareillé actuel, entouré d'un chemin de ronde à ciel ouvert dont le crénelage du parapet aurait disparu, à attribuer à une campagne de 1317 sans doute. (Fibbi-Aeppli)

154



154. Château d'Yverdon, tour nord, restes de deux baies-créneaux, vers 1265. Etat en 1992. On peut observer encore la corniche chanfreinée en molasse qui supportait la base de la charpente primitive, certainement moins élancée que l'actuelle. (D. de Raemy)

Si l'on se garde d'en faire une règle absolue, on observe les tendances suivantes: les tours des première et deuxième périodes, de 1235 à 1275, sont essentiellement à chemin de ronde couvert; leurs parapets sont dépourvus de gargouilles et ajourés de baies-créneaux. Ainsi en va-t-il à Orbe vers 1234, avec ses baies en plein cintre (fig. 153). Mais on ne sait ce qu'il en était à Romont, du fait de transformations plus tardives: la grande tour du grand château, très semblable à celle d'Orbe, était dotée sans doute de baies-créneaux, comme la tour à Boyer avant sa transformation de 1275 ou 1304. Aucune des deux n'a conservé en tout cas les traces d'un système d'évacuation des eaux pluviales. Si la grande tour d'Yverdon avait été achevée dans les années 1260, elle aurait été dotée comme les tours secondaires d'un parapet à baies-créneaux (fig. 154). À Saillon, rien n'en est conservé. Le terme de «merlons» utilisé dans le contrat passé avec le maçon François n'exclut pas la présence de baies-créneaux[427]. Ce système prévaut en tout cas à Martigny vers 1272 encore, avec des baies-créneaux à l'aspect proche de celles d'Yverdon.

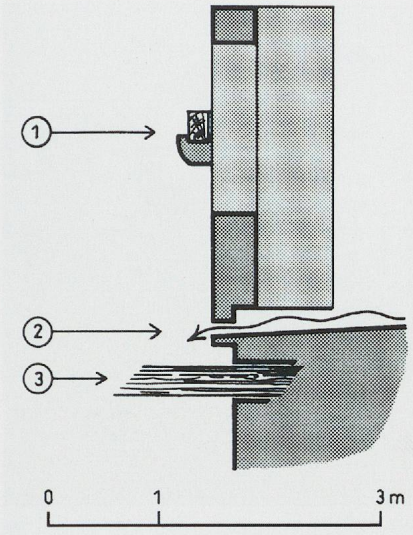
Autour de 1275, le chemin de ronde à ciel ouvert tend à dominer. On l'a décrit à la grande tour d'Yverdon vers 1276 (voir p. 75). D'après ce qui est conservé sur les tours secondaires (fig. 155), il prévalait sur la tour sud de Grandson avant qu'il ne soit remplacé vers 1370–1380 par un spectaculaire

155



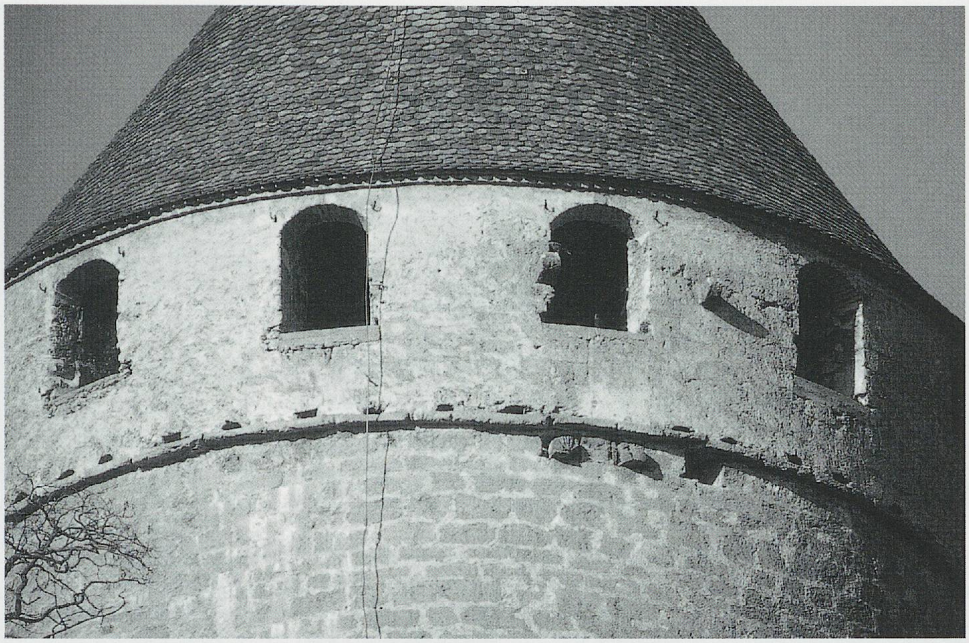
155. Château de Grandson, tour semi-circulaire sud-ouest. Parapet en pierre jaune de Hauterive sans crénelage à l'origine, ajouré exclusivement d'archères, comme cela était le cas à la grande tour d'Yverdon. Les chantepleures se prolongeant par des gargouilles attestent que le chemin de ronde était à ciel ouvert. La surélévation en brique est de la fin des années 1470 peut-être. Il est en tout cas fortement réparé en 1501. Etat en 1986. (D. de Raemy)

156



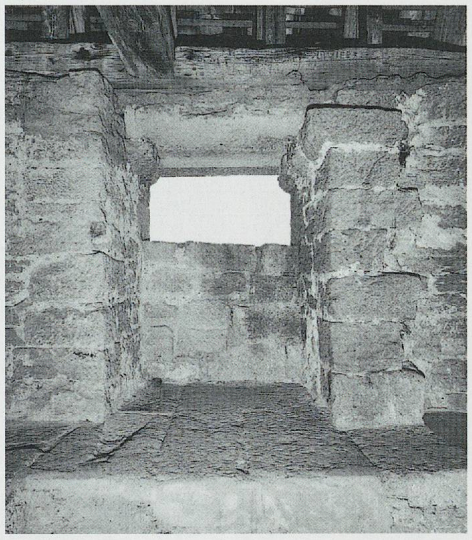
156. Château de Lucens, grande tour circulaire, vers 1277–1279. Coupe-type à travers le parapet du chemin de ronde sommital montrant les chantepleures assurant l'évacuation des eaux pluviales du chemin de ronde, couvert de grandes dalles concaves de grès de La Molière. Comme à Orbe dans le parapet de 1317, les chantepleures 2 sont nombreuses et très proches l'une de l'autre. Le parapet est légèrement saillant, ce qui évitait l'écoulement de l'eau contre le parement de la tour. Les hourds n'étaient pas continus mais se présentaient sous forme de bretèches accrochées chacune à deux merlons aux consoles 1 et soutenues par de fortes poutres ancrées sous le larmier 3. Elles étaient accessibles par les baies-créneaux. Le chemin de ronde a été couvert par une charpente en 1312. (F. Christe)

157

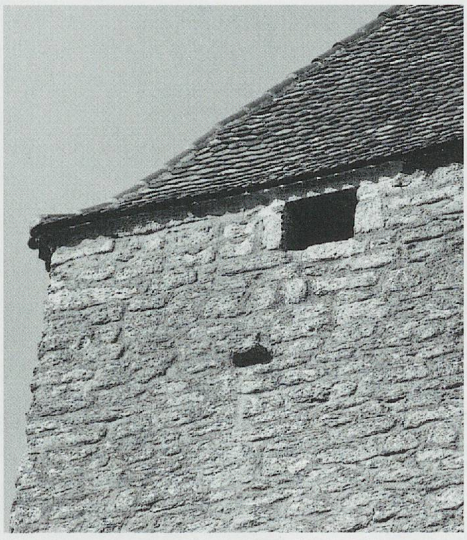


157. Château de Lucens, grande tour circulaire, vers 1277–1279. Vue du nord-est. Etat en 2002. On observe les restes de l'ancrage d'une bretèche. (D. de Raemy)

158.1



158.2



158. Château de La Molière (Murist, Fribourg), grande tour quadrangulaire, peu après 1303? **1.** Chemin de ronde. Etat en 1998. L'évacuation des eaux pluviales s'opérait par des dalles en grès de La Molière creusées, prolongées en gargouilles et placées dans l'allège du créneau. Une de ces dalles n'est pas dans sa place d'origine, car tournée vers l'intérieur. Tout ce couronnement a été remanié en un second temps, lorsque les créneaux ont été transformés en baies-créneaux et qu'une toiture a recouvert complètement le chemin de ronde. **2.** Restes d'une gargouille au niveau du chemin de ronde. Etat en 1998. (Fibbi-Aeppli)

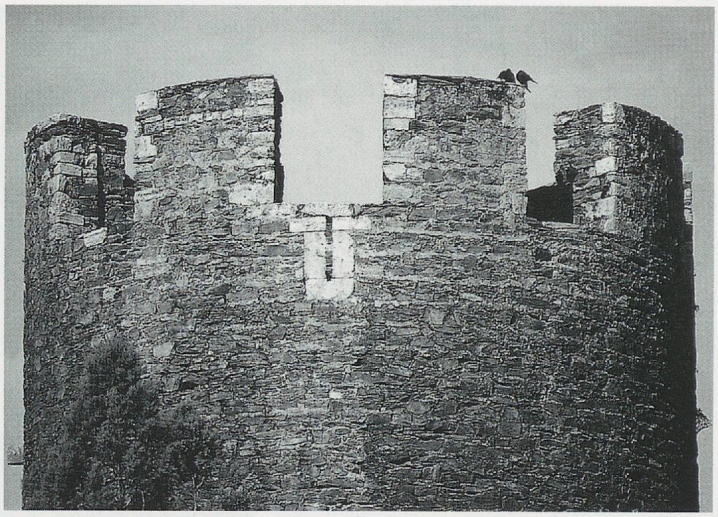
belvédère (voir p. 241). Ce système se trouve encore à Châtel-Argent vers 1274 et à Saxon vers 1280, dans ce dernier cas non conservé, mais attesté par les textes[428]. Il vaut la peine de décrire le couronnement de Lucens, terminé en 1279 mais conçu dès 1275[429]: le chemin de ronde est formé de vastes dalles de grès coquillier incurvées pour permettre l'évacuation des eaux pluviales de la toiture centrale, rejetées à l'extérieur par des chantepleures aménagées à intervalles resserrés; les allèges des créneaux et les merlons en comptent chaque fois deux. Les dalles se prolongent à l'extérieur en larmier, ce qui protège le parement de la tour des eaux dégoulinantes. Le parapet a de même été placé sur ces dalles en léger encorbellement (fig. 156-157). Fait très intéressant, les coursières de l'enceinte définissant le réduit seigneurial du château de Lucens (soit le «donjon») présentent des dalles inclinées vers l'intérieur et chassant les eaux sur le toit de l'*aula*, qui était moins élevée qu'actuellement. Ces eaux étaient certainement recueillies dans une citerne qui devait exister dans la petite cour. Cet aménagement très particulier rendait en principe inutile la présence d'un cordon-larmier marquant la base du parapet du chemin de ronde à l'extérieur[430]. Ce cordon est tout de même présent, sauf sur la face occidentale du réduit seigneurial, du côté du plain-château.

Des dispositions analogues à la grande tour de Lucens peuvent être observées à la tour quadrangulaire de La Molière (fig. 158), mais sans traces

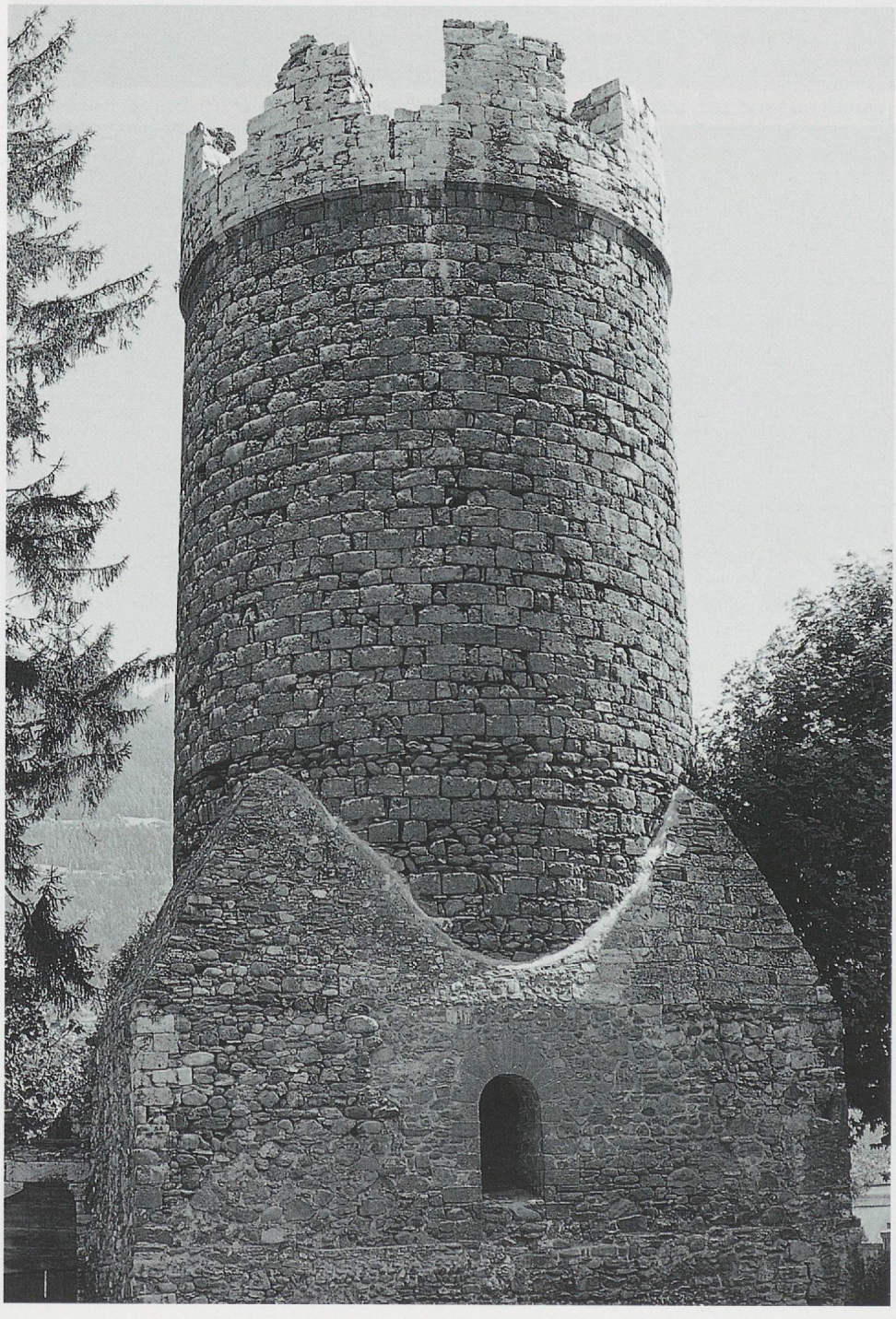
159



161



160



159. Château de Morat, détail du couronnement de la grande tour quadrangulaire, vers 1291(?). Une gargouille d'évacuation des eaux pluviales est encore conservée. Etat en 1998. (D. de Raemy)

160. Aoste, tour circulaire dite de «Tourneuve», installée par le puissant lignage valdôtain des Challant vers 1270 sur l'angle nord-ouest de l'enceinte augustéenne à l'intérieur de laquelle, à la différence d'Yverdon, s'est maintenue la ville médiévale. Le parapet du chemin de ronde est en léger encorbellement comme à Lucens. Cet encorbellement présente une moulure en double gorge. L'allège du créneau est dotée d'une archère ou d'une fente de guet permettant sans doute aussi l'évacuation des eaux de pluie. Relevons encore la parenté formelle avec la grande tour d'Aubonne, par le passage du plan quadrangulaire pour le socle à la forme circulaire. Etat en 1998. (D. de Raemy)

161. Aoste, couronnement de la grande tour circulaire, du château-*aula* de Bramafam, dite tour «Béatrice», vers 1287, édifiée par les Challant. Le chemin de ronde sommital, défendu par un parapet crénelé, était sans doute à ciel ouvert à l'origine. Comme le feraient croire les taches d'écoulement contre le parement, l'archère ou la fente de guet aménagée dans l'allège du créneau permettait l'évacuation des eaux pluviales. Etat en 1998. (D. de Raemy)

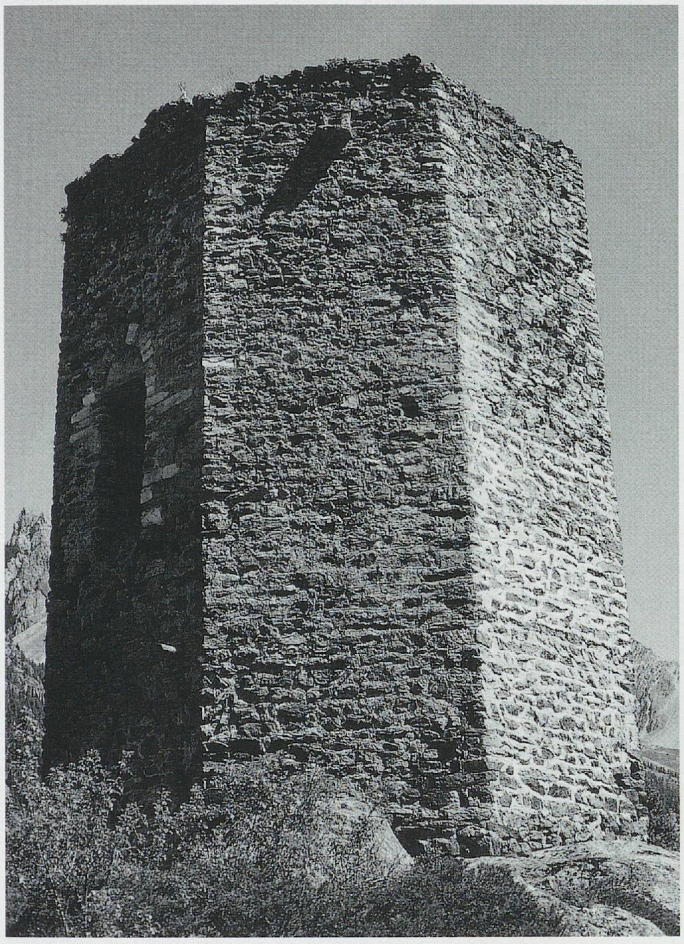
162. Châtel-Argent (Val d'Aoste), couronnement de la grande tour circulaire du comte Philippe de Savoie, 1274–1275. Gargouilles d'évacuation des eaux pluviales. Etat en 1998. (D. de Raemy)

163. Oyace (Val d'Aoste). Grande tour octogonale des seigneurs de Quart, vue du sud-ouest. Cette tour, installée sur un site très dominant dans la Valpeline, est de dimensions très resteintes. Le chemin de ronde se trouve à 10 m de hauteur tout au plus. Observer l'enduit d'origine marqué au fer sur les joints et largement débordant sur les moellons formant l'appareil. Etat en 1998. (D. de Raemy)

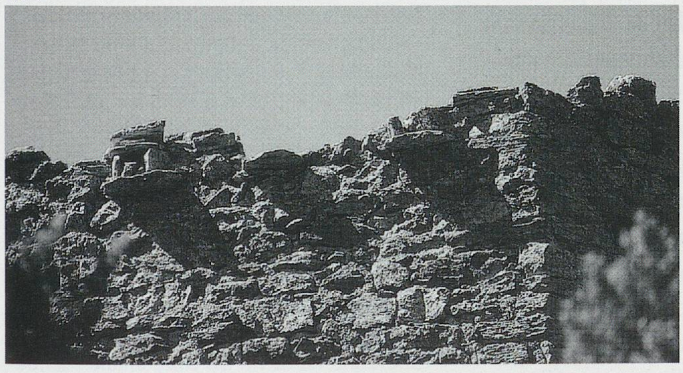
162



163



164

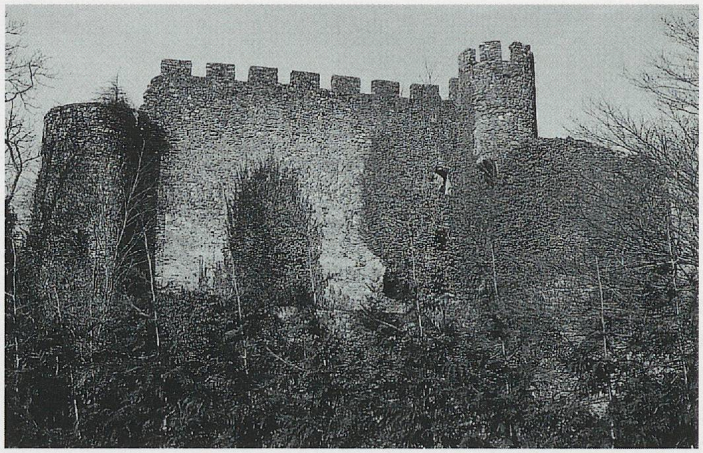


164. Oyace (Val d'Aoste). Grande tour octogonale, détail du couronnement vu de l'est. Le parapet crénelé a disparu. Trois gargouilles d'évacuation des eaux pluviales sont conservées sur cette face. Leur aspect est très proche de celles de la grande tour de Châtel-Argent. Etat en 1998. (D. de Raemy)

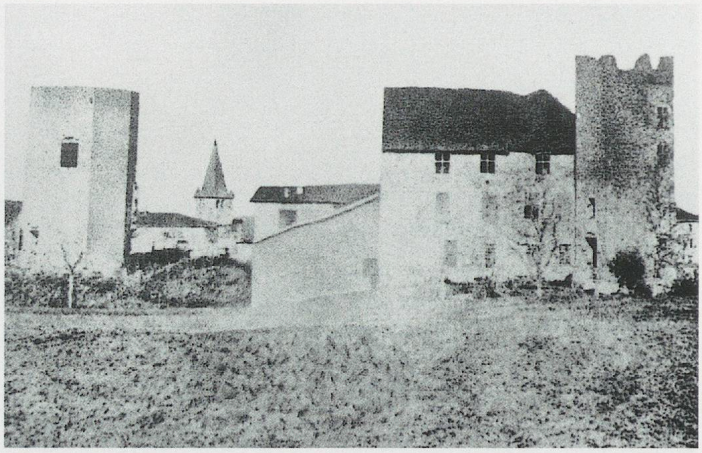
de hourds (effacées par les rejointoiements du siècle passé?); cela en confirme le caractère récent, peut-être ultérieur à 1303[431], alors que jusqu'ici on la datait de la première moitié, voire du début du XIIIe siècle[432]. La grande tour quadrangulaire de Morat, qui a conservé en grande partie son parapet original, montre encore une gargouille sur la face sud (fig. 159). Peut-être en subsiste-t-il d'autres[433], mais les transformations ultérieures ne permettent pas de dégager aussi nettement qu'à La Molière le système d'évacuation: une analyse archéologique poussée serait nécessaire. Cela conforte la date tardive de la construction de cette tour, en tout cas dans ses parties hautes. À Aoste, les grandes tours de Tourneuve (1270) et de Bramafam (1287) sont également dotées d'un simple crénelage (fig. 160, 161) protégeant un chemin de ronde à ciel ouvert. Dans les deux cas, les eaux pluviales étaient évacuées à l'extérieur par la base de fines fentes de guet (ou de tir plongeant?) installées dans l'allège du créneau: dispositif rare que je n'ai pu observer nulle part ailleurs. Dans le val d'Aoste, les tours circulaire de Châtel-Argent (fig. 162) et octogonale d'Oyace (fig. 163, 164) montrent encore des gargouilles situées à la base du parapet de couronnement. En revanche, on ne voit rien de tel à Montmayeur, pourtant doté de merlons bifides peu propices à supporter une toiture. Le chemin de ronde de la tour Réfous à Porrentruy était également doté de gargouilles pour l'évacuation des eaux, ce qui plaiderait pour un rajeunissement de cette tour si ce dispositif est bien contemporain du reste de la construction. Le parapet de la grande tour circulaire du château de La Rochette en Faucigny a disparu; si l'on en juge par ce qui est conservé au sommet d'une des courtines et d'une des tours secondaires, on peut imaginer que cette tour disposait d'un chemin de ronde crénelé à ciel ouvert, même si le système d'évacuation des eaux pluviales a disparu (fig. 165). En Tarentaise, un chemin de ronde crénelé couronnait les tours maîtresses circulaires de La Bâthie et de Feisson, non exactement datées elles non plus. On situe la seconde dans les années 1280 (voir p. 114) alors que la première serait plus proche de 1260[434].

Certains des parapets protégeant les chemins de ronde à ciel ouvert sont installés sur un larmier qui vise à protéger les murailles des eaux dégoulinantes; parfois ils forment un léger encorbellement. Outre le cas le plus précoce de Lucens, que nous venons de décrire, ce dispositif existait au château de Grandson, dans l'étape de 1277–1281 (1er système) d'après ce qu'on observe sur les courtines et les tours secondaires occidentales non remaniées tardivement (voir p. 243). À Aoste, Tourneuve dispose également d'un tel encorbellement. Il prévalait sans doute à la grande tour de Champvent vers 1290, à l'instar des parapets des courtines et d'après ce que l'on peut interpréter du relevé de Hans Jacob von Diesbach de 1699 (cf. fig. 31). En revanche, les tours secondaires étaient recouvertes d'une toiture puisqu'elles disposaient

165



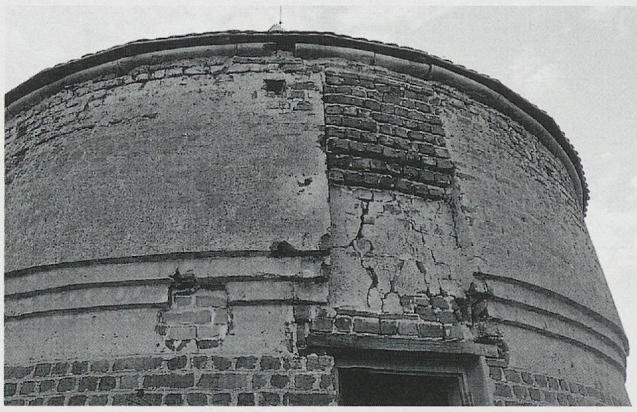
166



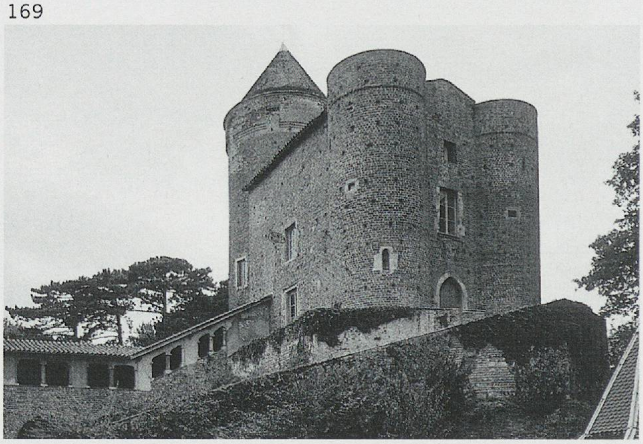
167



168



169



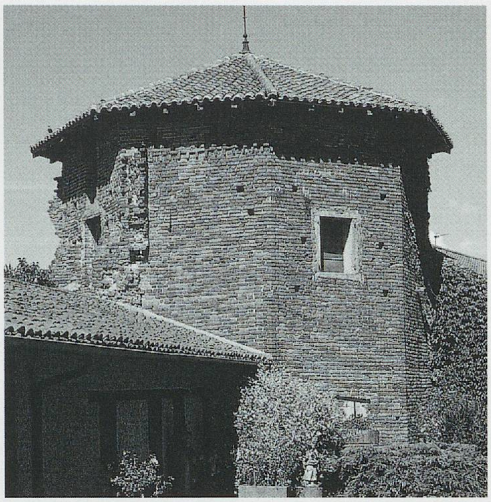
de baies-créneaux dans un parapet non saillant. L'encorbellement perdure à Grandson, peut-être par les mêmes maçons qui ont travaillé à Champvent, lors de la réfection complète des chemins de ronde au moment de l'agrandissement du château au tournant du siècle sans doute. On a pu démontrer que le deuxième système de Grandson est certainement attribuable à une main-d'œuvre ayant travaillé au Pays de Galles et de retour au pays dans les années 1290 au moment où se tarissent là-bas les possibilités de travail[435]. Dans le cas de Lucens, il en va évidemment différemment: faut-il attribuer cette particularité à Jacques de Saint-Georges juste avant son départ en Angleterre? Il ne l'utilise en tout cas pas au château de Saint-Georges d'Espéranche, à en juger par l'iconographie ancienne montrant une des tours octogonales avec son crénelage encore conservé (fig. 166).

Paraissant comme une sorte de réduction de Lucens, on évoquera encore ici la grande tour de l'ensemble castral du *Montellier* (fig. 167), dans la belle contrée de la Dombes (Ain), dû aux seigneurs du même nom dans une région où l'emprise des Savoie est très forte depuis 1271[436]. C'est un château de brique

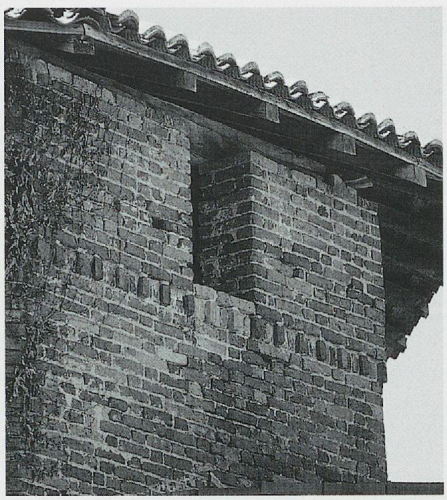
165. Château de La Rochette (Haute-Savoie), édifié par les seigneurs de Cervens-Vernay. Front occidental sommé d'un parapet crénelé. Il n'a pas été possible de confirmer l'existence des acrotères qu'A.-J. Taylor a peut-être vues, pourtant non attestées par l'iconographie du début du XXe siècle. Etat en 2000. (D. de Raemy)

166. Château de Saint-Georges-d'Espéranche (Isère), 1269–1275, par Jacques de Saint-Georges pour le comte Philippe de Savoie. Cette photographie ancienne de la fin du XIXe siècle montre encore le château pourvu de deux des quatre tours octogonales, dans leur hauteur originale apparemment. Le chemin de ronde était protégé par un simple crénelage, laissant supposer qu'il était à ciel ouvert. (Archives A.-J. Taylor)

170



171



167. Château du Montellier (Ain). La grande tour circulaire, d'une quinzaine de mètres de hauteur, édifiée pour les seigneurs du Montellier, paraît une réduction de celle de Lucens; elle est installée sur un tertre tronconique probablement artificiel en partie. Aucune archère n'est visible, les baies récentes les ont-elles remplacées? Le chemin de ronde était sans doute à ciel ouvert à l'origine. Les créneaux et le système d'évacuation des eaux pluviales ont été obturés tardivement, peut-être lors de la pose de l'actuelle toiture. Etat en 1990. (D. de Raemy)

168. Château du Montellier (Ain), détail du couronnement de la grande tour circulaire. Le créneau a été fermé. On observe des obturations à la base du parapet saillant. S'agit-il de trous de poutre ou au contraire de chantepleures? À l'intérieur, le niveau médiéval qui correspondrait à la base du parapet a en tout cas disparu. Etat en 1990. (D. de Raemy)

169. Château du Montellier (Ain), réduit seigneurial avec accès flanqué de deux tours. Cet ensemble aurait-il renfermé une cour intérieure? En tout cas, ces dispositions, rares dans nos régions, pourraient avoir pour modèle la formule du *keep-gate-house* pratiqué en Pays de Galles. Etat en 1990. (D. de Raemy)

170. Saint-Trivier-de-Courtes (Ain), tour octogonale marquant l'angle oriental de l'enceinte urbaine, construite sous Amédée V de Savoie entre 1287 et 1289. Le parapet du chemin de ronde, dont le crénelage a disparu, forme un léger encorbellement posé sur des modillons. Cette particularité est très présente en Grande-Bretagne, en particulier en Pays de Galles. Faut-il y voir une influence importée ou au contraire une pratique locale inspirée par l'utilisation de la brique? En tout cas ce genre de décor ne se trouve pas dans le répertoire décoratif de l'architecture de brique piémontaise des XIVe et XVe siècles. Etat en 2000. (D. de Raemy)

171. Saint-Trivier-de-Courtes (Ain), tour octogonale de l'enceinte urbaine, détail du couronnement. L'ouverture donnait peut-être à l'origine sur une bretèche-latrine dont les supports ont été remplacés tardivement par une reconstitution de la frise à modillons. Etat en 2000. (D. de Raemy)

sur une motte, ayant remplacé un ouvrage préexistant. À cette grande tour est accolée une enceinte de plan grosso modo triangulaire dont l'entrée est flanquée de deux tours (fig. 168); cette enceinte abritait un corps de logis dont on n'est pas persuadé qu'il était séparé de la grande tour par une cour. Fonctionnellement, cet ensemble apparaît très proche du réduit seigneurial de Lucens. Comme à Lucens, la grande tour est en position défensive avancée, commandant ici l'entrée d'une vaste première cour, indice peut-être d'un bourg de château originel, devenu par la suite un «plain-château» ayant reçu, comme à Lucens, une spacieuse résidence seigneuriale (*aula, camera domini* et ses annexes).

La grande tour du Montellier, avant d'être recouverte d'une toiture et de voir ses créneaux obturés, était dotée sans doute d'un chemin de ronde à ciel ouvert dont le parapet saillant reposait sur un encorbellement à deux ressauts. Y-a-t-il eu ici même phénomène d'influence galloise qu'à Grandson? On serait tenté de le croire si l'on considère le traitement particulier du logis à deux tours qui apparaît aussi comme une simplification du *keep-gate-house* pratiqué par Jacques de Saint-Georges en Pays de Galles (voir p. 293). La motte du Montellier présenterait ainsi la conjonction de la grande tour traditionnelle à nos régions avec la solution galloise de la «tour-porte-logis» (fig. 169). On pourrait situer ce spectaculaire ensemble au tournant du XIIIe siècle.

Cet apport anglais est confirmé au nord de la Bresse, sur la place de *Saint-Trivier de Courtes*, qui est entre les mains des Savoie. S'il ne reste pratiquement rien du château, il n'est pas inintéressant de mentionner l'enceinte de la ville, en brique, construite entre 1287 et 1289 sous Amédée V de Savoie. Elle conserve encore une tour de flanquement octogonale dotée d'un parapet saillant dont le crénelage a été arasé, mais soutenu par des modillons (fig. 170, 171), manière omniprésente dans les châteaux gallois construits par Jacques de Saint-Georges[437]. Un maître maçon Jean dit l'Anglais est cité sur ce chantier[438], travaillant certainement sous la direction de Tassin de Saint-Georges, le fils de Jacques[439]. Tassin n'est pas parti en Pays de Galles mais a probablement dû rester en contact étroit avec son père. Après avoir été notamment chargé de la grande tour de Saxon, il termine brillamment sa carrière en Bresse, dirigeant l'édification des fortifications comtales jusqu'en 1300, année où il est cité pour la dernière fois, contrôlant l'aménagement d'archères au château de Saint-Trivier[440].

On pourrait attribuer le château de *Bressieux* en Dauphiné (Isère) à cette main-d'œuvre maîtrisant la brique et connaissant certains apports du Pays de Galles. Cette forteresse, édifiée par les seigneurs du même nom, vassaux des Dauphins, est dotée d'une porte à deux tours (fig. 172), certes surélevées et remaniées au cours des XIVe et XVe siècles, mais dont les parties les plus

anciennes sont sans doute de peu postérieures à la grande tour édifiée en 1277–1278[441]. La conception générale de cette entrée rappelle Le Montellier et, dans le détail, il faut relever un encorbellement souligné de modillons et de dents d'engrenage soutenant le crénelage primitif, ainsi qu'un effet de bichromie où l'appareil de brique est interrompu par des assises de tuf dans l'esprit de ce que Jacques de Saint-Georges a réalisé pour Caernarvon. Au contraire du Montellier, ces tours sont percées de nombreuses archères dont l'embrasure ne dispose pas de niche, inutile par la faible épaisseur des maçonneries de la tour (1,30 m dans la partie basse), ménageant un espace exigu (ø 1,8 m dans la partie circulaire de la tour).

■ **Les guettes** – La plupart de ces grandes tours aux parapets non couverts disposaient d'une ou plusieurs échauguettes, remplissant souvent le rôle de guette, installées généralement sur le chemin de ronde, formant même un léger encorbellement sur l'extérieur. Ces échauguettes ont généralement disparu, surtout si elles étaient en bois; l'une est attestée par les sources écrites à Saxon où elle compte deux niveaux[442], de même qu'à Châtel-Argent en 1312–1313[443], ou encore couronnant la grande tour romane de La Tour-de-Peilz en 1292, posée peut-être sur chacun de ses angles[444]. On en imagine encore au sommet des tours de Bulle (1290–1293), peut-être d'Estavayer (vers 1290), et dans les tours cylindriques de Tarentaise citées plus haut. La grande tour de Bramafam devait disposer également d'une guette en bois, combinée peut-être avec des latrines reposant sur deux corbeaux de pierre (fig. 173). En ce secteur de la tour en effet, les merlons avoisinants montrent une épaisseur anormale, sans doute pour recevoir ce dispositif.

Ces échauguettes étaient en maçonnerie et circulaires certainement lorsqu'elles prolongeaient un escalier en vis installé dans l'épaisseur des murailles, partant généralement de l'avant-dernier étage. Ainsi en était-il à Lucens où la guette est conservée en partie (fig. 174), à Champvent et à Montagny-les-Monts[445], du fait de la présence de la vis (cf. fig. 135). On peut ranger dans cette catégorie la tour «à Boyer» de Romont, qui reçoit une vis lorsque ses parties hautes subissent d'importantes modifications après le grand incendie de 1275, ou au tournant du XIIIe siècle, vers 1302–1303, d'après l'analyse dendrochronologique des solives soutenant le plancher de l'étage d'entrée (cf. fig. 108 et 185.2)[446].

La tour quadrangulaire de *La Molière* (FR) disposait sans doute d'une guette installée au-dessus de l'escalier à volée droite, aménagée dans l'épaisseur d'un des quatre murs, sur lequel, de ce fait, ne peut s'étendre le chemin de ronde[447]. Il est possible que ce mur s'élevait davantage que ses voisins, formant ainsi une sorte de parallélépipède. Ces dispositions paraissent uniques dans nos régions. S'il fallait suggérer un point de comparaison pour en donner une idée, on pourrait évoquer la guette de la tour

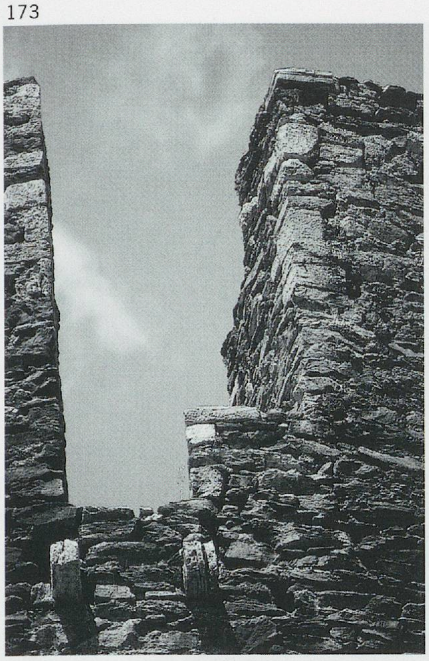
172



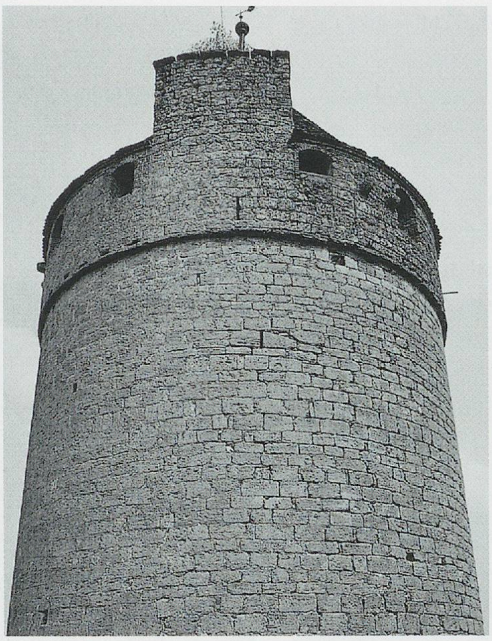
175



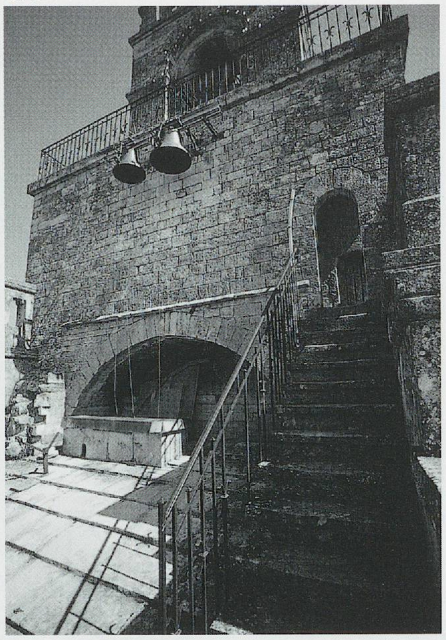
173



174



176



172. Château de Bressieux (Isère), entrée à deux tours. À l'origine, soit après 1278, ces tours étaient moins élevées. On devine le crénelage d'origine définissant le parapet en léger encorbellement. Etat en 1988. (D. de Raemy)

173. Aoste, grande tour du château-*aula* de Bramafam, vers 1287. Détail du couronnement montrant l'emplacement d'une bretèche-latrine, peut-être combinée avec une guette en bois. Etat en 1998. (D. de Raemy)

174. Château de Lucens, grande tour circulaire, édifiée sous l'évêque de Lausanne Guillaume de Champvent vers 1277–1279. Vue du chemin de ronde sommital protégeant le réduit seigneurial, avec les restes de la guette. Etat en 1985. (D. de Raemy)

175. Château de Chamaret (Drôme), tour maîtresse du XIIe siècle, partie supérieure montrant la guette s'étendant sur tout un côté de l'édifice. On peut imaginer un crénelage à l'origine, disparu au XIXe siècle pour l'aménagement du beffroi. Etat en 1997. (D. de Raemy)

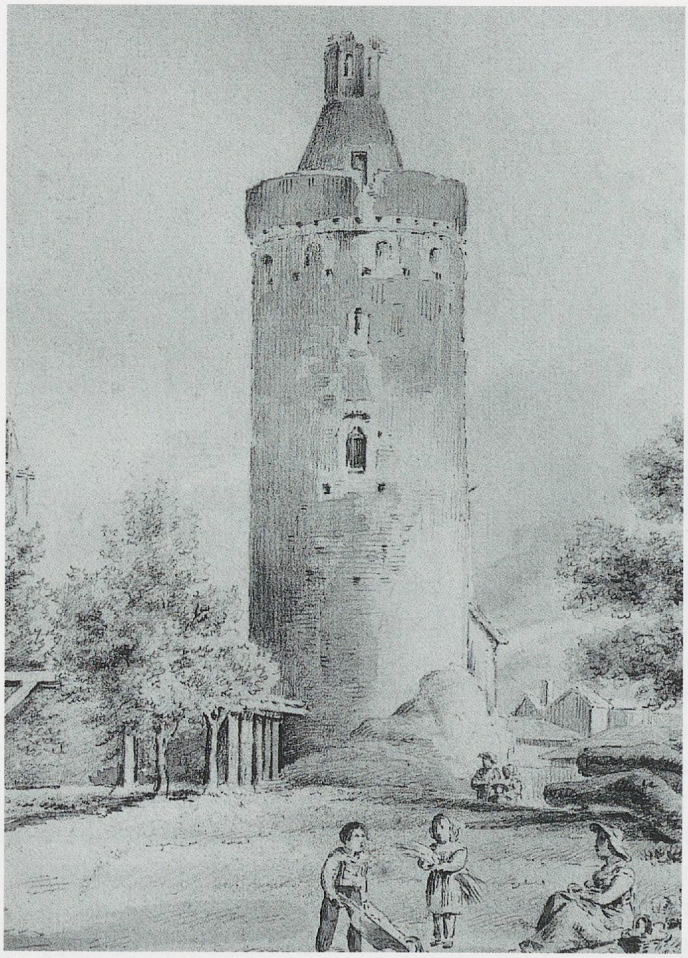
176. Château de Chamaret (Drôme), tour maîtresse du XIIe siècle, étage du couronnement. Etat en 1997. On y accède par un escalier en pierre accroché contre les murs et débouchant sous l'arcade. Le sommet de la guette est accessible par l'escalier visible au premier plan. Dans l'épaisseur de la guette, une simple échelle permet d'arriver à son sommet. À La Molière, le sommet de la guette – moins élevée que celle de Chamaret – était sans doute atteignable par une simple échelle partant du chemin de ronde. (D. de Raemy)

maîtresse de Chamaret dans la Drôme, encore bien conservée malgré diverses transformations ultérieures, du siècle passé en particulier (fig. 175, 176). Cette guette a dû en remplacer une plus petite, installée à l'angle oriental de la tour; elle est bien antérieure à La Molière, car il faut la situer au XIIe siècle déjà[448].

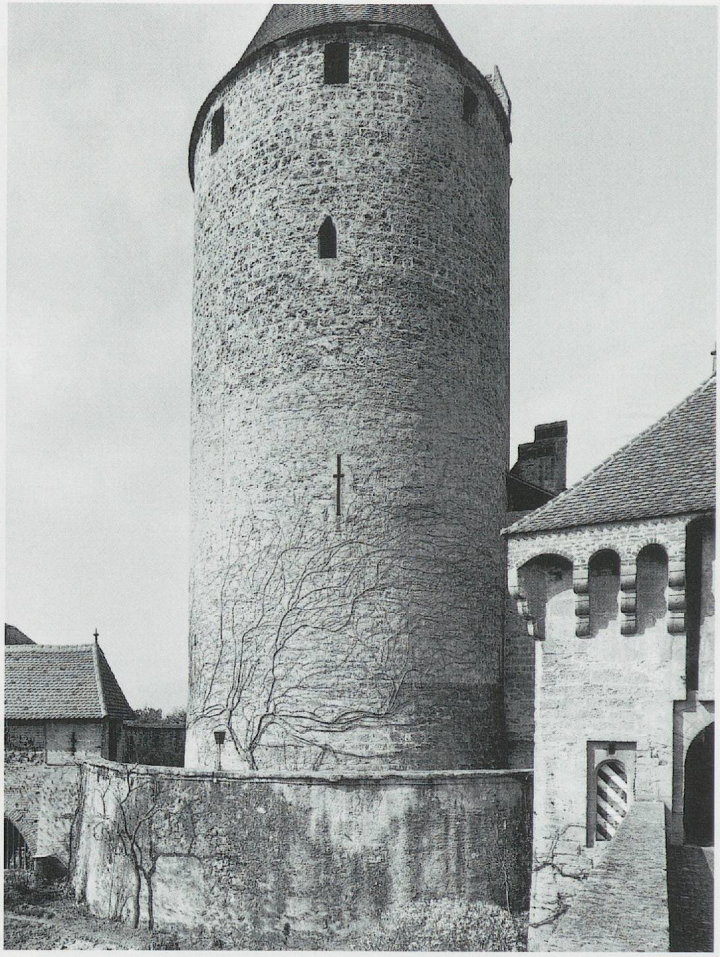
Enfin, il convient de signaler le cas particulier d'*Orbe*, qui reflète bien le changement de parti qui, tout en surélevant la tour, a consisté à dédoubler en hauteur le chemin de ronde, couvert d'une simple charpente à l'origine sans doute, par une coursière à ciel ouvert entourant un cône central en bel appareil de tuf, lequel était terminé par une guette hexagonale (fig. 177). Les eaux pluviales étaient évacuées par une série de trous rectangulaires dotés de dallettes de calcaire jaune inclinées et légèrement saillantes (cf. fig. 153). Cette surélévation et la construction du cône surviennent autour de 1317 d'après une analyse dendrochronologique[449]. La tour de *La Bâtiaz* à Martigny a suivi une évolution analogue lorsqu'elle a été surélevée dès 1281 sous Pierre d'Oron; elle a dû recevoir un couvrement central maçonné – dont il subsiste quelques restes – probablement terminé par une guette (fig. 178, cf. fig. 120). Ces couvrements entièrement maçonnés présentaient l'indéniable avantage d'être à l'épreuve d'une attaque par le feu. Un parti analogue existait peut-être au château de Champvent vers 1300. En effet, les parapets ouverts de baies-créneaux des tours secondaires présentent une très forte épaisseur (cf. fig. 290): ils auraient pu soutenir un chemin de ronde supérieur crénelé à ciel ouvert bordant une toiture ne recouvrant que le vide central de la tour.

Les coursières des grandes tours d'Yverdon et de Lucens inaugurent le parti du chemin de ronde à ciel ouvert, qui va perdurer dans nos régions jusque dans les années 1320 avec la transformation tardive d'Orbe. Cependant, l'option d'une couverture totale n'a sans doute jamais été vraiment écartée; elle fait sa réapparition dès 1290 sur une réalisation nouvelle comme la grande tour d'Estavayer: rien ne plaide pour le parti contraire à l'intérieur et à l'extérieur, le parement semble avoir été entièrement repris et ne laisse voir aucune trace de trou de hourd ou de gargouilles pour l'évacuation des eaux pluviales. Ce château, édifié dès les années 1285 par une main d'œuvre ayant travaillé quelques années plus tôt à Grandson, est très inspiré de ce dernier. La tour, achevée après 1292[450], pourrait avoir été entièrement couverte dès l'origine, et son parapet avoir comporté des archères à niche rectangulaire sous voûte surbaissée, inspirées de Grandson (et simultanément à Yverdon?), que les dispositions actuelles peuvent évoquer vaguement (fig. 179).

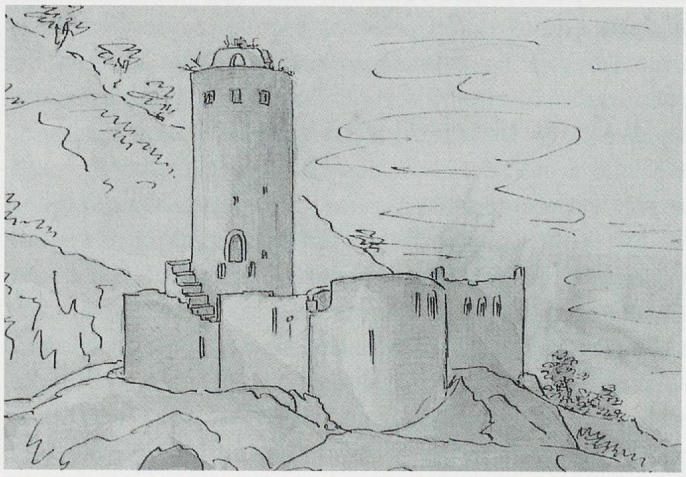
177



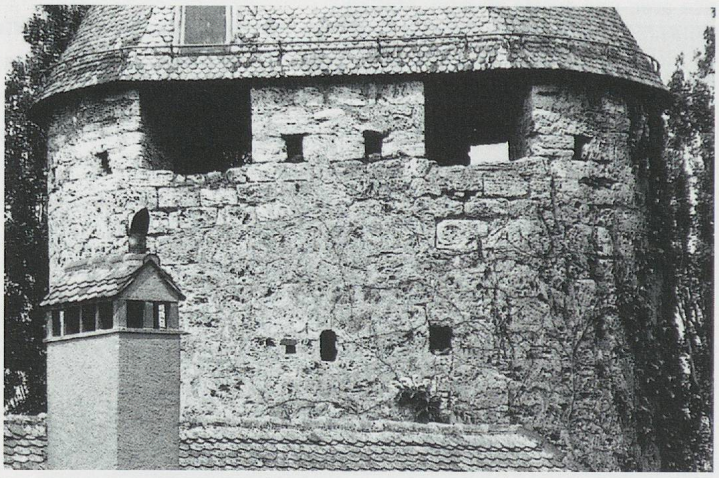
179



178



180

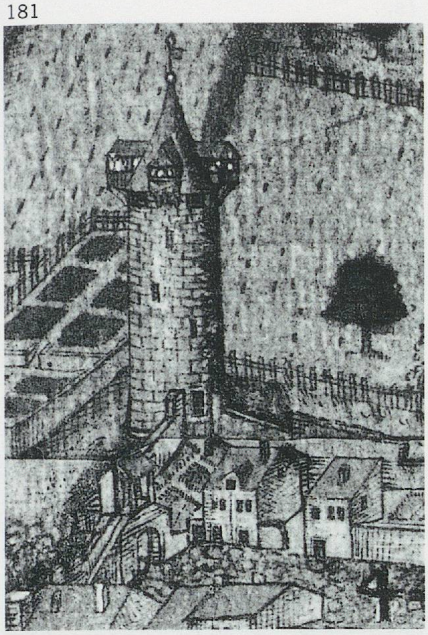


■ **Chemins de ronde couverts** – Progressivement, et sans doute pour prévenir l'inconfort des intempéries et les méfaits des infiltrations d'eau, les chemins de ronde conçus au départ à ciel ouvert seront recouverts d'une toiture, ce qui va généralement entraîner le remaniement du parapet crénelé. Cette tendance nouvelle, ne faisant que reprendre les pratiques dominantes des années 1250–1270, est amorcée à Yverdon en 1276, sous Philippe de Savoie, lorsque, en cours de chantier encore, on renonce au chemin de ronde à ciel ouvert et que l'on opte pour le parapet percé de minces archères dont l'embrasure est dotée d'une niche rectangulaire sous une voûte surbaissée. Comme sur les trois tours secondaires, qui l'avaient été dès 1260, la grande tour a ainsi été dotée d'une couverture posée sur les parapets des chemins de ronde. Ce parti se retrouve dans le deuxième système de Grandson, lorsqu'on a équipé d'archères l'étage sommital des tours de ce château, aux alen-

177. Château d'Orbe, grande tour circulaire édifiée autour de 1235, représentée vers 1805–1806, selon une sépia de Samuel Naef. On y voit encore la guette en forme de lanternon surmontant le couvrement tronconique, probablement de plan hexagonal, ainsi que les deux couronnements successifs. (Musée régional d'Orbe)

178. Martigny, château de La Bâtiaz, selon Charles-Guillaume Théremin, 1815. Les restes du cône recouvrant le vide central de la tour sont encore bien visibles. Il supportait peut-être une guette. (MY, Fibbi-Aeppli)

181



179. Estavayer, château de Chenaux, grande tour circulaire, avec sa chemise, vers 1285–1290, vue de l'est en 1998. La moitié inférieure est en grès coquillier de La Molière, la supérieure en tuf, une pierre plus légère, le tout cependant élevé lors d'un même chantier. Le couronnement de la tour comporte des baies-créneaux en arc surbaissé, apparemment postérieures aux guerres de Bourgogne. Les deux archères en croix visibles font partie en revanche du système défensif originel de la tour, alors déjà sans doute entièrement couverte. (Fibbi-Aeppli)

180. Château de La Tour-de-Peilz, tour semi-circulaire nord-ouest, vers 1282–1285. Etat en 1983. Chaque merlon est percé de deux trous de poutre qui ont soutenu des hourds en forme de bretèche. La tour était complètement couverte dès l'origine. (D. de Raemy)

181. Lausanne, la tour circulaire de l'enceinte du quartier de l'Ale, avant 1340, premier quart du XIVe siècle? Selon le plan-vue de David Buttet, 1638. Les hourds-bretèches, que l'on imagine semblables à ceux qui couronnaient les tours du château de La Tour-de-Peilz, sont ici accrochés aux merlons; il n'y avait pas d'accès direct par le jour du créneau mais sans doute depuis la première enrayure de la charpente. Ces bretèches, même si elles résultent d'une reconstruction tardive qui en a fait des guettes, suggèrent bien le type qui devait prévaloir à la fin du XIIIe siècle. (MAH-VD, Cl. Bornand)

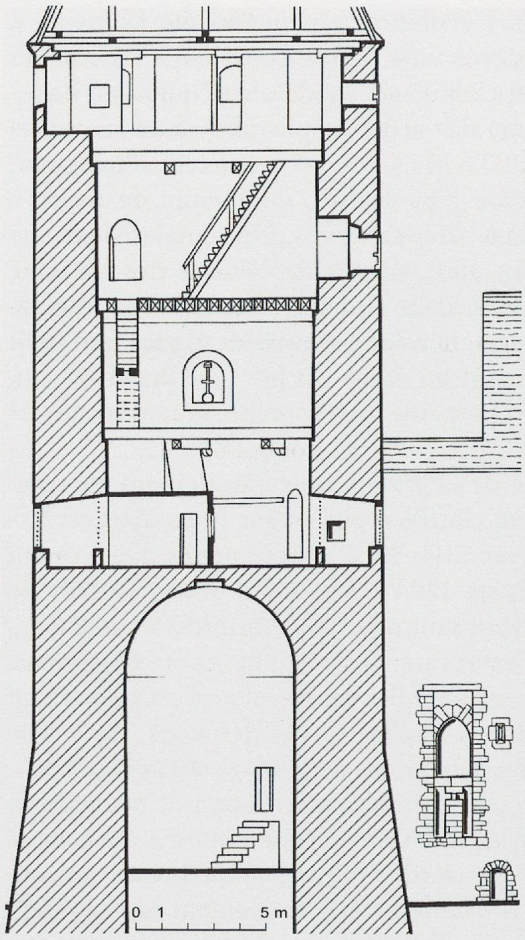
tours de 1290–1300[451] (cf. fig. 155). L'évolution a peut-être été la même à Champvent: la grande tour a pu recevoir une toiture complète à l'instar des tours secondaires dont le parapet du chemin de ronde était équipé de baies-créneaux en plein cintre, sans système d'évacuation pluviale, donc recouvert d'une toiture (cf. fig. 290, 292 et 293). Mais il n'est pas exclu d'imaginer, conception d'origine ou transformation plus tardive, un chemin de ronde à ciel ouvert installé sur un fort parapet à baies-créneaux. On signalera les tours secondaires de La Tour-de-Peilz (fig. 180), dotées de toitures dès l'origine (vers 1282–1285) et équipées d'un hourdage proche de celui de la tour de l'Ale à Lausanne[452] (fig. 181), cette dernière édifiée vers 1340 au plus tard mais plus certainement dans le premier quart du XIVe siècle[453]. À Châtel-Argent, on a repéré les restes d'une ancienne charpente ayant complètement recouvert la tour[454].

À Lucens, le chemin de ronde de la grande tour a également été rapidement recouvert, puisque la sablière cintrée reposant sur le parapet est formée d'arbres abattus en automne-hiver 1311–1312[455]. Les maîtres d'œuvre qui ont édifié le château de Bulle vers 1289–1293[456] seulement ont abandonné le parti du chemin de ronde à ciel ouvert, tant pour les courtines, les tourelles, que pour la grande tour. Disposition assez rare, des poteaux ont été noyés dans la maçonnerie de l'étage supérieur de ces tourelles, leur existence est assurément à mettre en liaison avec une couverture complète de ces dernières; dans celle de l'ouest (fig. 182), ces bois ont été façonnés dans des chênes abattus en 1297–98: s'agit-il d'un renforcement de la couverture primitive, apparue au cours de la construction des tourelles, ou cela signifie-t-il que cette toiture a été conçue postérieurement, quatre ou cinq ans plus tard? Comme ce qu'il reste des solivages intermédiaires, contemporains des tourelles, n'a visiblement pas été rendu étanche pour rester à ciel ouvert, on penchera pour la première hypothèse.

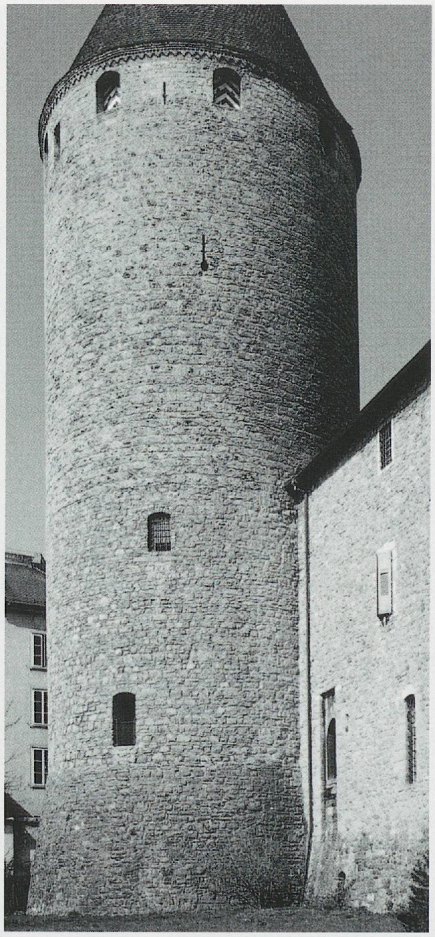
Même si la grande tour de Bulle comportait un parapet équipé de simples créneaux peut-être, elle a dû être aussi complètement recouverte d'une toiture: nulle part on ne voit trace d'un système d'évacuation d'eau pluviale. Les créneaux sont devenus fenêtres au moment où la tour est dotée d'une frise en briques ornée de trois ressauts sous-tendus par des dents de scie (fig. 183); cette transformation, inscrite dans ce courant introduit dans nos régions par les maîtres-carronniers piémontais, inauguré à Vufflens dès 1415, est située vers 1457–1460 à en juger par la date d'abattage des bois formant la charpente actuelle[457]. Ces travaux, qui ont peut-être remplacé la charpente refaite (remplacée?) en 1384, sont dus à l'initiative de l'évêque Georges de Saluces (1440–1461), arrivé d'Aoste, de ce fait et par son origine prêt à favoriser la main-d'œuvre piémontaise. C'est lui également qui fait remanier encore une fois le parapet de Lucens, en y introduisant de la brique, lorsqu'il fait réédifier la charpente sur poteaux encore conservée aujourd'hui, dont les bois ont été abattus en 1459–60[458]. Ce parapet, dans son allure générale, est une version simplifiée du type prévalant dans l'architecture militaire de brique régionale des années 1420–1470.

Le parapet de la grande tour d'Yverdon n'était pas renforcé par un hourd, contrairement à l'habitude, puisque celui-ci était situé en dessous, desservi par son propre étage, dédoublant en quelque sorte la fonction spécifiquement défensive du niveau de couronnement. La position non sommitale de cette bretèche-hourd est exceptionnelle. Elle est même unique non seulement dans nos régions mais par rapport à tout ce que nous connaissons de l'architecture militaire de l'Occident médiéval, française en particulier; il est donc bien difficile d'en proposer des parallèles. On signalera tout de même l'imposante grande tour circulaire du château de Malles dans le val Venosta, sur la rive de l'Adige, actuellement dans le Tyrol italien, sans archère et qui pourrait remonter à la première moitié voire au début du XIIIe siècle[459]. Un tel

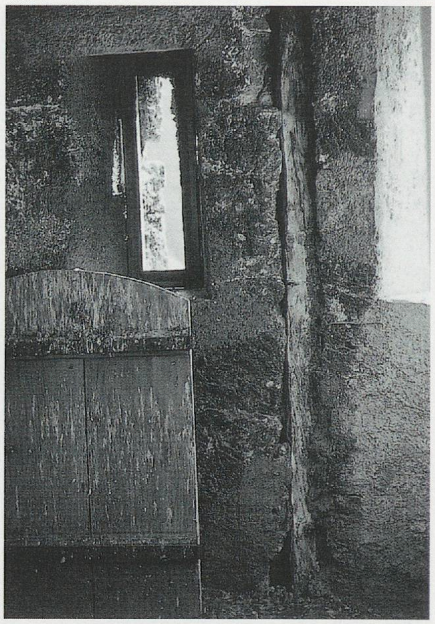
183.1



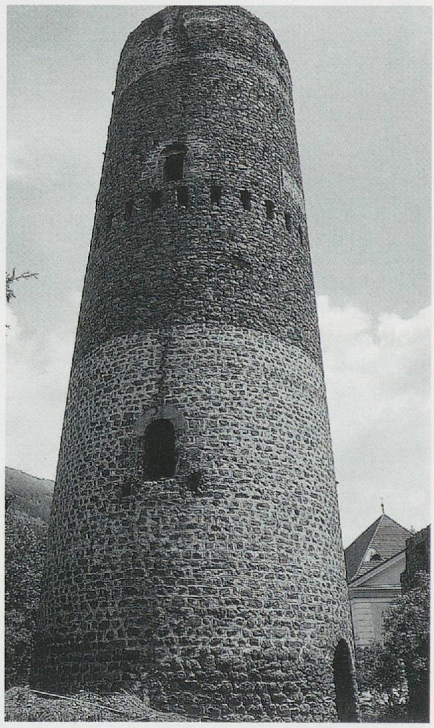
183.2



182



184



dispositif intermédiaire la ceignait complètement au-dessus de l'étage d'entrée, marqué par une porte en arc en plein cintre (fig. 184). Il faut également mentionner ici le hourd-galerie de la tour de Saint-Triphon, édifiée dans les années 1230, que l'on décrira plus loin (voir p. 145).

Enfin, les tours complètement recouvertes par une toiture dès l'origine pouvaient également disposer d'une guette. Celle-ci est en bois et s'intègre dans la charpente du toit. Nous avons déjà mentionné le cas de la grande tour du château de Romont, dont les archives attestent la (re?)construction en 1407–1408 (voir p. 100). La guette a été posée au sommet de la toiture, soutenue sans doute par le poinçon de la charpente. Une autre guette est également mentionnée au château de Morges, construite en 1411–1412 par le charpentier Jaquinet Cherpilliat. On imagine qu'elle a été installée au sommet de la grande tour[460]. L'apparition ou la réfection de ces deux cas s'inscrit dans les campagnes de renforcement des châteaux régionaux provoquées par la crainte des grandes compagnies. Il s'agit donc d'exemples tardifs. On peut toutefois imaginer un tel aménagement dès l'origine.

La grande tour régionale de plan circulaire: autres caractéristiques

■ **Les escaliers** – Dans la grande tour du château d'Yverdon, la liaison entre les étages s'opère par des volées d'escaliers installés en saillie sur les retraits des parements intérieurs. Depuis le niveau d'entrée, de simples échelles ou même des cordes suffisaient pour rejoindre les étages inférieurs: l'espace des pièces n'était donc pas séparé de celui des circulations verticales. Si l'on vou-

182. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, niveau supérieur de la tourelle occidentale. Poteau de bois engagé dans la maçonnerie, extrait d'un chêne abattu en 1297–1298. Cette date est donnée avec réserves. S'agit-il d'un renforcement de la toiture intervenu peu après la construction de la tour de 1289–1293? Il est possible que ces poteaux aient été simplement plaqués contre le mur à l'origine et noyés dans des rhabillages plus tardifs. À gauche, une fente d'observation dans le merlon, à droite le montant d'un créneau, transformé plus tard en baie-créneau. (D. de Raemy)

183. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, grande tour circulaire. **1.** Coupe en direction du nord, relevé d'Augustin Genoud, 1936. Par ses proportions, cette grande tour est très proche de celle du château de Champvent, avant qu'elle ne soit raccourcie (cf. fig. 281). **2.** Vue en direction de l'ouest. Le couronnement défensif crénelé a été modifié en baies-créneaux, peut-être dans les années 1460, sous l'évêque Georges de Saluces. Elles ont en effet été sommées d'un arc surbaissé surmonté par une corniche à frise décorative en brique afin de recevoir la charpente. Aucun indice toutefois ne confirme que le chemin de ronde ait été à ciel ouvert à l'origine. Plus bas, les deux baies sont récentes, la supérieure ayant remplacé une archère à l'étage d'entrée, qui se situe au tiers de la hauteur totale de la tour (ce qui en confirme le caractère tardif). Etat en 1998. (A. Genoud, SB-FR, mise au net: F. Wadsack) (Fibbi-Aeppli)

184. Château de Malles (Tyrol italien), tour maîtresse de la première moitié du XIIIe siècle(?). Cette tour était équipée de hourds défensifs installés à mi-hauteur et accessibles par une porte en plein cintre surmontée d'un tympan. Au-dessus, on aperçoit une série de gargouilles. Etat en 1984. (D. de Raemy)

185. Escaliers en vis. **1.** Château de Lucens, grande tour, circulaire, vers 1277–1279. Départ de l'escalier à vis dans l'épaisseur du mur reliant l'avant-dernier niveau à celui du couronnement. On accède à la porte à linteau droit sur coussinets par un escalier en bois accroché contre le mur intérieur. Etat en 1995. **2.** Romont, grande tour circulaire, «à Boyer» du «petit château», vers 1250–1260. Restes de l'escalier en vis arasé, partant de l'avant-dernier étage pour donner accès au niveau du couronnement (d'où la vue est prise) et se prolonger éventuellement en guette. Cet escalier témoignerait d'un remaniement de la tour après 1275, peut-être en 1303. Etat en 1994. (D. de Raemy)

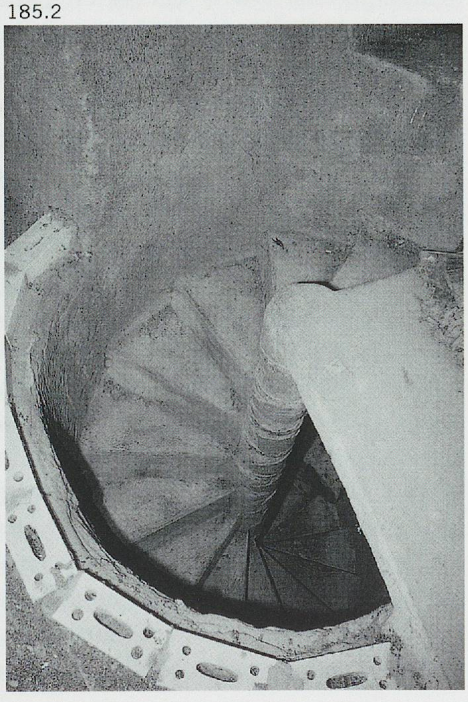
lait établir cette séparation pour préserver l'intimité de l'habitation, il fallait alors placer l'escalier dans l'épaisseur des murs; celui-ci ne débouchait en ce cas pas dans l'espace central de la tour mais dans les embrasures d'accès, qui pouvaient être fermées à chaque extrémité. L'escalier prenait la forme soit de volées, soit de vis. C'est invariablement à chacune de ces quatre solutions que nos tours circulaires font appel pour leur circulation verticale, plusieurs pouvant coexister dans une même tour. En règle générale, plus on s'élève dans la tour plus on a volontiers recours à l'escalier noyé dans le mur. L'escalier est choisi aussi en fonction de l'épaisseur que l'on souhaite donner aux maçonneries ou à l'ampleur du vide central: si ce dernier est restreint, comme à Orbe, on rejettera l'escalier dans les murs; s'il est vaste, comme celui de la tour «à Boyer», on se limitera à la rampe de bois.

Il est donc impossible de dégager une chronologie lorsqu'on étudie la typologie de l'escalier. Les partis les plus compliqués, dans l'épaisseur des murs, n'ont pas suivi les plus simples, comme inciterait à le penser une vision conditionnée par la notion de progrès technique. En effet, les solutions architecturales restent ici faciles et maîtrisées depuis longtemps. Un château savoyard n'est pas une cathédrale d'Île-de-France. Au contraire, s'il fallait voir une évolution, la tendance serait plutôt à la simplification. D'autant que ces tours ne sont plus appelées, comme celles de la période précédente romane, à jouer un réel rôle d'habitation. À l'exception de Grandson (tour sud) et de Beaufort, l'escalier dans les murs n'est plus utilisé dans les grandes tours de la 3e période (dès 1275). Ainsi celles de Châtel-Argent, La Rochette, Saxon, Bulle, Estavayer, Morges peut-être[461], La Tour-de-Peilz, Bramafam et Montagny n'en n'avaient pas. Cette absence est constatée dans certaines tours construites dès 1260 déjà, comme à Bonneville et à Romont (Boyer), vers 1260–1270. Quant aux tours de Rolle (vers 1264), d'Yverdon (tours secondaires, vers 1260–1265; grande tour, étape 1275–1277), de Lucens et d'Estavayer, elles disposent d'un escalier, mais celui-ci est aménagé sur un retrait de la maçonnerie formant la paroi intérieure. Ce type d'escalier est assez rare car il impliquait une difficulté supplémentaire dans la stéréotomie des parements intérieurs. Il a été également utilisé dans la grande tour circulaire et les tours secondaires du «carré savoyard» de Richemont-Villette, édifié par les seigneurs de La Palud vers 1297, lignage indépendant aux frontières du Bugey et de la Bresse savoyarde, mais alors allié des Savoie (voir p. 234).

185.1



185.2

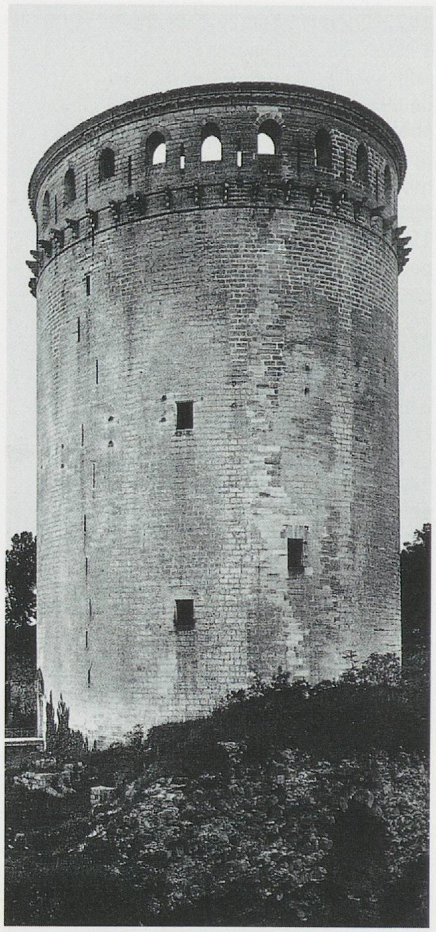


La tour Réfous de Porrentruy, les grandes tours de Romont («grand château»), Saillon, La Bâtiaz de Martigny, La Roche-sur-Foron et Champvent comportaient plus de deux niveaux reliés par des escaliers muraux. Dans ces cas, ils sont tous à volée sauf à Champvent qui comportait une vis. Orbe, Langin, Grandson (tour sud), Lucens, Montagny-les-Monts, Feissons, Bourg-Saint-Maurice et Saint-André-sur-Suran peut-être, ainsi que la tour «à Boyer» de Romont ne sont dotés d'un escalier dans l'épaisseur du mur que pour relier le dernier étage d'habitation au couronnement (fig. 185). L'escalier en vis n'apparaît que dans les grandes tours de la 3e période; il se prolongeait généralement, on l'a vu, par une guette circulaire maçonnée. Dans une majorité de grandes tours donc, l'escalier mural se limite à relier le niveau de couronnement à l'étage qui le précède. Ce parti avait sans doute l'avantage de ne pas trop affaiblir les maçonneries dans les parties basses de la tour. Par ailleurs, la cage d'escalier devait s'avérer une meilleure protection contre l'incendie qu'une simple trappe dans le solivage, laquelle aurait compromis la complète étanchéité de la couche de terre coupe-feu posée dessus. La présence de la voûte en coupole supérieure favorisait également celle d'escaliers intramuraux. La protection contre le feu devait être particulièrement soignée à ce niveau puisque c'étaient les hourds, la charpente et sa couverture qui présentaient le plus gros danger d'incendie.

■ **Les divisions horizontales** – Situées dans la zone d'influence savoyarde, les grandes tours circulaires régionales utilisent très peu la voûte maçonnée dans la subdivision verticale des espaces. En ce sens, elles n'ont pas repris la tradition française, très développée sous le roi Philippe Auguste (1196–1226), de la tour à voûtes, généralement à croisée d'ogive à six branches. La plupart de ces tours comportent en effet deux étages voûtés sur un niveau inférieur généralement plein. Ces voûtes n'autorisent une circulation verticale intérieure qu'à la clef, donc au centre de l'espace, ce qui est peu pratique. De ce fait, les tours qui l'utilisent systématisent l'usage des escaliers dans les maçonneries, à volée ou à vis. Dans un plafond à solives, il est en revanche facile d'aménager le passage en périphérie sans amputer vraiment le volume de la pièce. Cela simplifiait la tâche des maçons et évitait un trop grand affaiblissement des maçonneries.

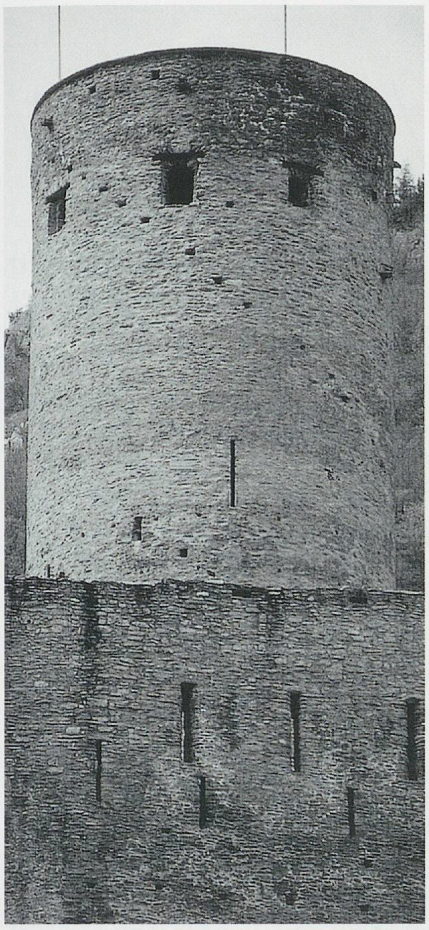
■ **L'influence française** – L'influence de la tour maîtresse philippienne existe néanmoins. On la décèle en particulier à l'étage du couronnement. Les parapets de la plupart des tours philippiennes étaient en effet équipés non pas de créneaux mais de baies-créneaux, impliquant donc un chemin de ronde couvert sous un toit en poivrière[462]. Ces dispositions, maintenant disparues à cause des destructions ou des transformations plus tardives, sont bien illustrées par l'iconographie ancienne. Dans la première décennie du XVe siècle, les frères Limbourg ont représenté dans *Les Très Riches Heures* du duc Jean de Berry entre autres les châteaux du Louvre[463] et de Dourdan (fig. X-186 à 188), dont les tours maîtresses sont complètement couvertes, avec un parapet saillant et à baies-créneaux visibles pour la première et un hourdage dédoublant ce parapet avec un toit en poivrière surmonté d'une guette pour la seconde. La formidable tour de Coucy-le-Château, construite par Enguerrand III de Coucy vers 1225 pour défier le pouvoir royal, qu'il briguait d'ailleurs, dynamitée par les Allemands en 1917, présentait elle aussi un parapet de baies-créneaux en arc brisé avec des merlons ajourés de fentes de tir (fig. 189). Un hourd à deux niveaux prenait place sur des consoles de pierre. On observe également les trous de poutre sur une double ligne, qui ont soutenu un échafaudage incliné pour l'acheminement des matériaux au fur et à mesure que les murs s'élevaient. On a eu recours à un tel échafaudage pour la construction de la tour maîtresse philippienne de Villeneuve-sur-Yonne vers 1220[464].

189



189. Coucy (Aisne), la formidable tour maîtresse d'Enguerand III de Coucy, défi à la couronne française, édifiée dans les années 1225. Vue avant sa destruction par l'armée allemande en 1917. Le chemin de ronde, couvert d'une toiture à l'origine, culmine à plus de 50 m de hauteur. Le parapet est ouvert de baies-créneaux en arc brisé qui alternent avec des fentes basses pour le tir fichant, percées dans les merlons. Une couronne de consoles à 4 corbeaux soutenait les hourds extérieurs. La tour ne dispose pas d'archères. Il faut remarquer également les trous de poutre ayant supporté un échafaudage hélicoïdal pour la montée des matériaux, un des plus anciens cas connus. (Arch. Phot. Paris, Martin Sabon)

190



190. Martigny, château de La Bâtiaz, partie haute de la grande tour, vers 1272 et 1281, vue de l'est. Les trous de poutre ayant soutenu l'échafaudage oblique d'acheminement des matériaux sont bien visibles. Au-dessus d'une des baies-créneaux, les deux trous supérieurs se situent dans la surélévation de 1281 : l'échafaudage a sans doute été remonté et utilisé pour ces travaux ultérieurs. Les chantepleures et les gargouilles modernes sont peut-être à l'emplacement de celles qui ont existé à l'origine pour évacuer les eaux pluviales du nouveau chemin de ronde. Etat en 2003. (D. de Raemy)

Plus près de nos régions, en Lyonnais, à l'ouest du domaine savoyard, l'échafaudage incliné a également été utilisé pour la construction des tours du «donjon» d'Anse vers 1214 déjà, et à la tour circulaire de Châtillon d'Azergue, édifiée par un seigneur proche de l'église de Lyon, Guichard d'Oingt, dans le deuxième quart du XIIIe siècle[465].

Les particularités que nous venons de décrire, caractéristiques des maîtres d'œuvre militaires du roi Philippe Auguste, se retrouvent peu ou prou dans nos tours circulaires régionales. S'il est impossible de prétendre qu'il y ait eu influence directe, on parlera en tout cas de source d'inspiration. Il est frappant en tout cas de constater que la tour d'Orbe, et sans doute l'ensemble des tours circulaires de la première période, ont comporté un parapet à baies-créneaux avec un chemin de ronde couvert. Il faut aussi observer que, comme les tours maîtresses philippiennes, les tours circulaires de la première période ne comportent pas d'archères. Si on ne l'observe pas à Yverdon, quelques tours ont été mises en œuvre avec l'échafaudage incliné, comme l'atteste encore la présence des trous de poutre. La première en date est Saillon en 1260, seul cas qui présente ces trous de poutre sur une double rangée, comme à la tour maîtresse de Coucy et à celle de Villeneuve-sur-Yonne[466]. Martigny (fig. 190) présente à la fois le chemin de ronde couvert et les traces de l'échafaudage de construction, qui a été utilisé aussi à Châtel-Argent, Montmayeur (Aoste), Grandson et Saxon. Nos tours régionales renoncent à l'étage inférieur plein, excepté Oron, mais cet étage est souvent couvert d'une voûte non à croisée d'ogives mais en simple coupole. L'utilisation de la voûte paraît là chose trop banale pour qu'on puisse la qualifier de trait philippien. On relèvera que la subdivision de la tour en trois étages de hauteur pratiquement égale est observable, mais avec solivages, aux tours de Romont («à Boyer»), de Châtel-Argent, de Lucens et d'Estavayer, toutes de la 3e période seulement. On ne saurait parler de véritable influence: cela résulte simplement de la tendance à l'abaissement de l'étage d'entrée, qui passe de la moitié au tiers de la hauteur totale de la tour. Enfin on remarque que la guette centrale d'Orbe (vers 1317), comme les quatre bretèches sommant la tour de l'Ale et peut-être celle de Saillon ou la guette et les bretèches de la grande tour de Lucens, sont des particularités qui caractérisent les éléments charpentés du couronnement de Dourdan. On le constate, ces «influences françaises» se sont manifestées de façon plus ou moins marquée chez nous, et durant toute la période où l'on a édifié des grandes tours de plan circulaire. Plus qu'une influence, il faudrait parler d'un vocabulaire architectural issu des pratiques françaises, connu de la main-d'œuvre travaillant chez nous, qui y a recours ou non, au gré des souhaits du maître de l'ouvrage, lequel a généralement sillonné l'Occident médiéval. Celui-ci module ses désirs en fonction de ses besoins, de ses moyens, de ses goûts et du site qu'il veut occuper. L'adoption du chemin de ronde à ciel ouvert, l'archère à niche rectangulaire s'inscriraient en revanche plutôt dans la mouvance anglaise. On développera ces points plus loin (voir pp. 274 et 335).

Les diverses observations ci-dessus tendent en tout cas à confirmer que la grande tour circulaire de nos régions est un apport du nord: avant d'apparaître dans le domaine savoyard, l'innovation de la tour circulaire – avec Orbe, Yverdon et Porrentruy – aurait d'abord atteint le territoire des Montfaucon-Montbéliard, qui font du Jura leur épine dorsale mais qui sont surtout tournés vers le domaine bourguignon[467]. Si l'expansion de ce lignage vers le sud a fait long feu, en revanche leur main-d'œuvre aurait continué à «descendre», puis été récupérée par Pierre de Savoie. On le verra plus loin avec l'analyse du «carré savoyard» d'Yverdon, ces sources d'inspiration nous conduiront encore en Île-de-France. En s'interrogeant sur les origines toujours inconnues du grand architecte Jacques de Saint-Georges, Arnold Taylor émettait l'hypothèse que cette main d'œuvre et le courant novateur qui l'accompagnait venaient d'Outre-Jura[468]. Les découvertes récentes présentées ici confirment bien cette impression.

Grandes tours de plan circulaire et assimilées: chronologie

Tour	Seigneur	Date	Archère simple	Archère à niche	Archère à niche rectangulaire	Chemin de ronde à ciel ouvert	Chemin de ronde couvert	Description principale, page
Première période: années 1230								
Orbe, étape I	Amédée de Montfaucon -Montbéliard	Vers 1233	x				x	92
Yverdon I	Amédée de Montfaucon -Montbéliard	Vers 1235	?	?	?	?	?	27
Aubonne	Sgrs d'Aubonne	Après 1234				?	?	95
Langin	Langin	Années 1230	?				x ?	97
Porrentruy (Réfous)	Amédée de Montfaucon -Montbéliard	Av. 1250?	x			?		95
Deuxième période: 1240–1275								
Romont, grand château	Pierre de Savoie	1241	?	x	x*		x ?	99
Romont, petit château «Boyer»	Pierre de Savoie	Années 1250		x			x ?	100
Conthey	Pierre de Savoie	1257	x ?	?	?	?	?	107
Jasseron	Sgrs de Coligny	3e 1/4 du XIIIe	x				x	108
Yverdon II, partie basse	Pierre de Savoie	1259–1262		x		?	?	70
Rolle, grande tour ovale	Ebal de Mont	Vers 1264		x		?	?	230
Saillon	Pierre de Savoie	1259–1261	x				x ?	101
Bonneville	Pierre de Savoie	Avant 1263		x			x ?	102 177
Châtelet-de-Crédoz	Pierre de Savoie	Avant 1263	?	?	?	?	?	102
Oron	Rodolphe II ou III d'Oron	Années 1260	x ?				x ?	104
Bossonnens	Sgrs d'Oron-Bossonnens	Années 1260	x			?	?	105
Martigny-La Bâtiaz, I	Evêque de Sion	Dès 1271		x			x	106
Gruyères	Pierre III de Gruyère	Vers 1272		x ?		?	?	218
Montmayeur	Sgrs d'Avise	1273		x ?		?		106
Châtel-Argent	Philippe de Savoie	1274–1275		x		x		106
Duin (Bex)	Sgrs de Blonay	Avant 1275?	?	?	?	x ?	?	106

* Cas exceptionnel

Troisième période: 1275–fin des années 1320	Tour	Seigneur	Date	Archère simple	Archère à niche	Archère à niche rectangulaire	Chemin de ronde à ciel ouvert	Chemin de ronde couvert	Description principale, page
Aoste, Tourneuve	Sgrs de Challant	Dès 1270				x			117
Yverdon II, partie haute	Philippe de Savoie	1275-1277			x	(x)	x		74
Lucens	Evêque de Lausanne Guillaume de Champvent	1275–1278			x	x			135
Grandson, tour sud	Othon de Grandson	1277–1281			x	x ?			104
Montagny-les-Monts	Guillaume I de Montagny	Après 1277			x	x ?			111 241
Saxon	Philippe de Savoie	Dès 1279	x		x	x			104
Coppet	Sgrs de Thoire et Villars	1279–1284	?	?	?	?	?		219
Echallens	Amédée ou Jean de Montfaucon-Montbéliard	Dernier 1/4 du XIIIe			x	x ?	?		112
Bourg-Saint-Maurice	Sgrs de Rochefort	Dernier 1/4 du XIIIe			x		x ?		116
Feissons-sous-Briançon	Sgrs d'Aigueblanche	Dernier 1/4 du XIIIe			x	x			114
Beaufort, Vanches	Sgrs de Beaufort	1273–1282?			x		x ?		115
La Rochette	Sgrs de Vernay	Années 1280			x	x ?			127
La Roche-sur-Foron	Amédée II de Genève	Après 1282			x	?	?		114
Estavayer, Chenaux	Pierre et Guillaume d'Estavayer	Dès 1285			x		x ?		205
Morges	Louis de Vaud-Savoie	Dès 1286			x	?	?		183
Aoste, Bramafam	Ebal de Challant	Dès 1287			x				117
Bulle	Evêque de Lausanne Guillaume de Champvent	1289–1294			x	x ?			135
L'Isle	Jean de Cossonay	1291–1299	?	?	?	?	?		106
Saint-André-sur-Suran	Amédée V de Savoie	Après 1291?		x	?	?			117
Richemont	Gérard de La Palud	1297–1300			x ?	?	?		234
Champvent	Pierre de Champvent	Vers 1300			x	x ?			187
Sainte-Croix, tour de l'entrée	Pierre de Champvent	Vers 1300	?	?	?	?	?		236
Montellier	Srgs de Montellier	Vers 1300				x ?			128
Orbe, étape II	Jean II de Montfaucon-Montbéliard	1317				x			123 132
Hermance	Thoire et Villars ou les Dauphins	(Avant?) 1318			x		x ?		111
Ale, tour urbaine de Lausanne	Ville de Lausanne	1er 1/4 du XIVe			x	x			110

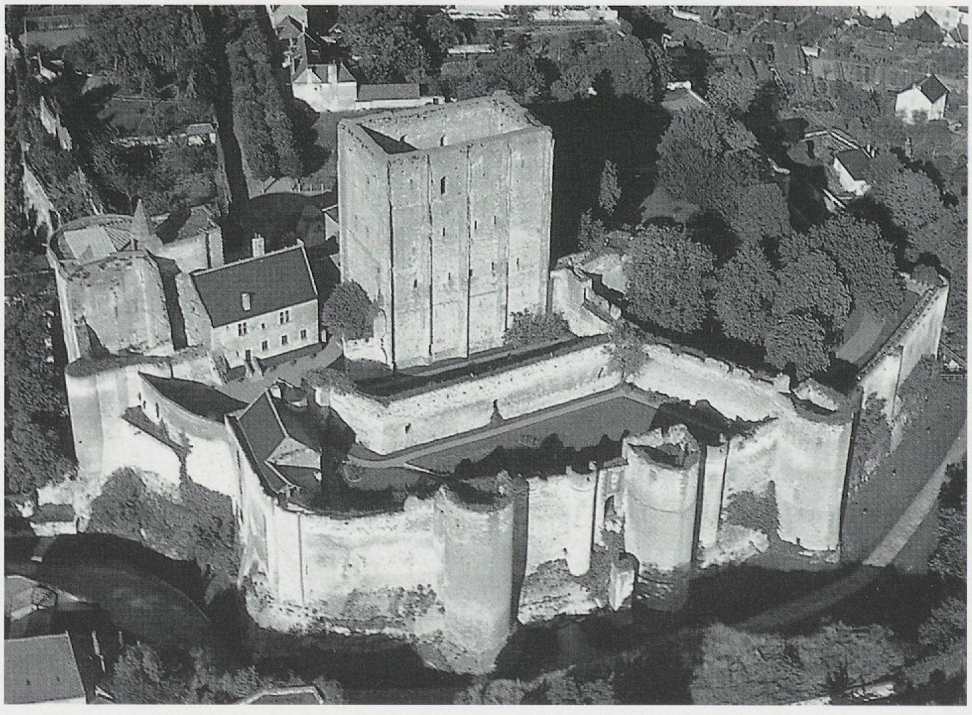
Les causes de l'apparition de la grande tour circulaire et la permanence des grandes tours quadrangulaires

Les tours circulaires apparaissent donc dans nos régions dès les années 1230 déjà, à l'initiative des Montfaucon-Montbéliard. Les tours maîtresses circulaires sont dressées en des sites encore vierges de construction, comme à Yverdon en 1235 et à Romont avant 1260 («petit château» de la tour à Boyer), ou dans des ensembles fortifiés encore en bois pour l'essentiel. Lorsque la grande tour quadrangulaire maçonnée préexiste, elle n'est en général pas remplacée par une tour de plan circulaire. La mise en œuvre de cette dernière était plus onéreuse, pour une habitabilité moindre; son insertion dans un ouvrage préexistant était moins aisée que la simple reconstruction en pierre de la tour quadrangulaire en bois[469].

La première tour circulaire que l'on puisse attribuer à la main-d'œuvre savoyarde est celle du château de Romont dès 1241, sur un site disputé par l'évêque de Lausanne et les Billens. Ces derniers y avaient peut être amorcé la fortification du lieu mais aucun document écrit ne l'atteste. On pourrait l'imaginer en considérant les faveurs dont Nantelme de Billens jouissait auprès de Pierre de Savoie[470].

Tant les grands feudataires vaudois et chablaisiens – vassaux alliés, ou adversaires des Savoie – que Pierre de Savoie lui-même et ses deux successeurs immédiats s'en tiennent volontiers au plan quadrangulaire. Le plan circulaire n'est adopté que dans des circonstances bien précises: il s'agit alors d'une implantation nouvelle ou de la construction d'une tour qui se doit surtout d'être haute, avec un plan au sol aux dimensions les plus restreintes possibles, soit un «bergfried» à vocation uniquement militaire et symbolique, s'intégrant dans un ensemble castral suffisamment vaste pour qu'elle n'ait pas à servir d'habitation, si ce n'est en cas d'urgence. Dès la seconde moitié du XIIIe siècle, on ne croit plus beaucoup à cette fonction de refuge, même temporaire, puisque, dans la plupart des tours circulaires construites à cette époque, on n'estime pas nécessaire d'en achever l'aménagement intérieur:

191



191. Loches (Indre et Loire). Vue aérienne du château avec son formidable donjon résidentiel, maintenant daté des années 1030 par la dendrochronologie. Haute de 25 m, sur un plan de 25 m x 14 m, cette tour est pour l'instant la plus ancienne de ce type exactement datée. Elle a été édifiée par le puissant comte d'Anjou, Foulque Nerra. Les maçonneries, très fortes (plus de 3,40 m dans les parties basses) et très soigneusement parementées d'un bel appareil de craie-tuffeau, sont rythmées par des colonnes engagées dans des dosserets. La tour maîtresse comportait quatre étages sur un rez-de-chaussée, marqués par des solivages reposant sur les retraits du parement intérieur. Les circulations verticales sont réalisées par des corridors et des escaliers à rampe rectiligne aménagés dans l'épaisseur des murs. Il n'y a pas d'archères mais de nombreuses fenêtres romanes en plein cintre. (Ed. Artaud)

192



192. Château de Thoune (Berne), Selon Jürg Schweizer, qui a tiré parti de données dendrochronologiques nouvelles, la tour maîtresse a été élevée entre 1991 et 1200 par Berchtold V de Zähringen, ayant pris l'emplacement de la forteresse des seigneurs de Thoune, démantelée à la suite de la soumission de la noblesse oberlandaise. L'impact symbolique de cet édifice très dominant ne manque pas d'impressionner. Davantage que pour des questions statiques, c'est ce souci visuel qui explique que les angles de la tour ait été renforcés au moyen de contreforts pleins en forme de tourelles de flanquement. Ceux-ci ont été surélevés au milieu du XIIIe siècle par les Kibourg pour y recevoir divers aménagements (escaliers, retraits, défense au niveau du couronnement). Toutefois, la partie haute polygonale résulte d'un important remaniement de 1430–1436, dont sont issues les spectaculaires charpentes des toitures actuelles. La tour mesure 18 m x 24 m hors-œuvre et ses murs ont une épaisseur de près de 4 m à leur base. La grande salle (*aula*) haute est bien conservée puisque les imposantes solives (section de 25 x 57 cm) soutenant le plafond proviennent d'arbres abattus en 1199–1200 au plus tard. Le décor des supports de la hotte de la cheminée, elle restaurée en 2000, confirme cette datation vers 1200. Les impressionnants solivages intermédiaires, créés dans la partie basse pour rentabiliser l'exploitation de cet immense espace borgne à l'origine, remontent à 1614–1620 lorsque LL.EE. de Berne ont fait de cette tour un immense grenier. (MAH-BE, Jürg Schweizer)

leurs cheminées n'ont jamais été utilisées et n'ont même pas reçu leur hotte, pourtant prévue[471].

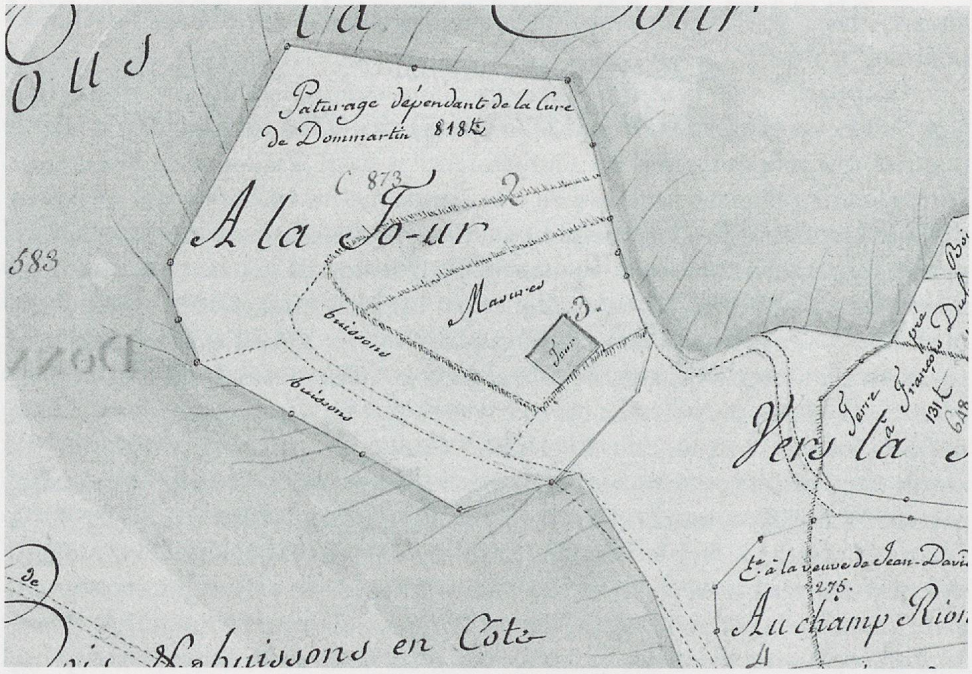
L'apparition de la tour de plan circulaire dans nos régions n'est pas liée à la notion de progrès technique. Il ne s'agit pas d'une découverte ou d'une maîtrise qui seraient allées en s'améliorant. Il suffit d'ailleurs de considérer l'architecture religieuse: on a su de tout temps mettre en œuvre des ouvrages de plan circulaire ou plutôt semi-circulaire. Les tours rondes ne supplantent pas les rectangulaires. Une des causes de l'apparition de la tour circulaire dans nos régions pourrait en effet s'expliquer par le changement des habitudes résidentielles[472]. On admet pour la période des XIe-XIIe siècles que le seul ouvrage en maçonnerie de l'ensemble castral a été la tour maîtresse; celle-ci était en général de vastes proportions car elle n'était pas un simple refuge mais abritait la résidence seigneuriale habituelle. Citons ici, parmi tant d'autres, les vastes tours-résidences romanes d'Angleterre et du nord-ouest de la France[473] comme Rising, Douvres, Loches (Indre-et-Loire, entre 1012 et 1035) (fig. 191), Falaise (Calvados), Ivry-la Bataille (Eure) ou encore Nogent-le-Rotrou (Eure-et-Loir), ou plus près de nous les vastes tours dites zähringiennes ou s'y assimilant, de la seconde moitié du XIIe siècle, comme Moudon (23,9 m x 16,2 m, épaisseur max. des murs 3,45 m), La Tour-de-Peilz (16,5 x 11,5 m, épaisseur des murs env. 2 m)[474], les deux tours très proches d'Aubonne (dimensions inconnues) et de Mont-le-Grand (16,8 m x 12,2 m, épaisseur max. des murs 2,5 m, ces deux tours édifiées en situation de concurrence?)[475] peut-être, Thoune (28,10 x 21,4 m, épaisseur max. des murs 4,2 m, vers 1190) (fig. 192) ou le Nydegg de Berne (22,5 m x 16,2 m, épaisseur max. des murs 5 m)[476].

Plus tard, la tour maîtresse perd sa vocation résidentielle, en ne devenant qu'un des éléments de l'ensemble castral, enfermé de courtines et réservé au seigneur et à sa suite immédiate. Cette évolution est perceptible avec le recours de plus en plus systématique à la maçonnerie, phénomène globalement pas antérieur au XIIIe siècle et qui ira s'accentuant dès les années 1250 jusqu'au début du siècle suivant, favorisé par un contexte politique troublé. L'inventaire des tours quadrangulaires que nous proposons maintenant devrait permettre de souligner cette évolution. En effet, le plan quadrangulaire n'a jamais été abandonné. Il est dès lors intéressant d'examiner ce que devient la tour quadrangulaire dans ce contexte en évolution. Les premiers exemples décrits ci-dessous mettent en évidence la très forte importance du bois.

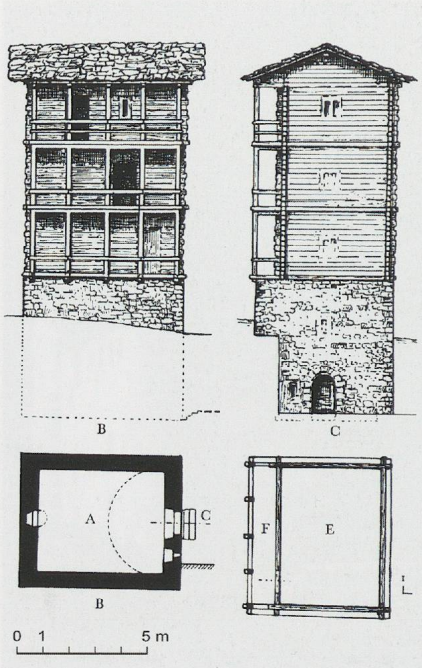
■ **Les tours quadrangulaires en bois** – À l'époque où l'on assiste à l'apparition de la grande tour circulaire, il ne fait pas de doute que le bois était omniprésent. Nombre de tours maîtresses étaient en bois sans qu'on les juge moins bonnes que celles de pierre. Le prévôt du chapitre de Notre-Dame de Lausanne, Conon d'Estavayer, narrant en 1235 l'incendie du bourg et du château sur motte de Dommartin, ne déclarait-il pas que sa grande tour, hélas réduite en cendres, avait été une «très belle tour de bois» (*turris lignea valde pulchra*)[477]? Cette tour, citée en 1211 et 1213, aurait été reconstruite avant 1196[478]. Si l'on ignore en quel matériau la tour a été réédifiée après l'incendie, l'*aula* seigneuriale, soit la «maison sur la motte» (*domus in popia*), l'est en tout cas en bois[479]. La tour quadrangulaire en maçonnerie (fig. 193), dont il reste deux pans de mur, remonte au mieux à 1235; elle paraît en tout cas antérieure à 1256, année où l'enceinte elle-même est attestée en maçonnerie[480].

S'il fallait chercher un exemple un tant soit peu documenté de grande tour en bois, l'exemple le plus proche pourrait être trouvé à *Vissoie*[481], seigneurie de l'évêque de Sion entre les mains d'un vidomne. Cet ancien *castrum*, fondé en 1235, disposait d'une tour en bois qui a subsisté jusqu'en 1880, connue par deux relevés. Elle mesurait 5 m x 6 m à la base avec deux étages inférieurs en maçonnerie (0,65 m d'épaisseur) et trois niveaux en bois pour

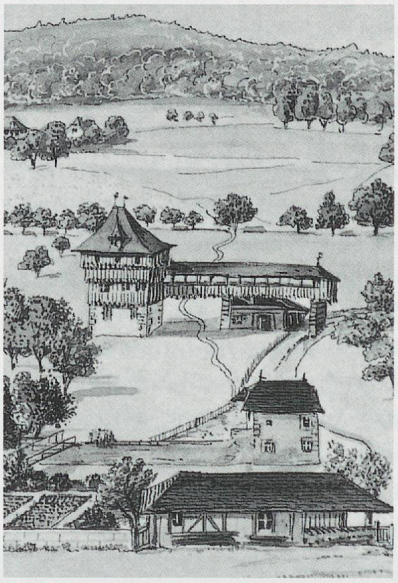
193



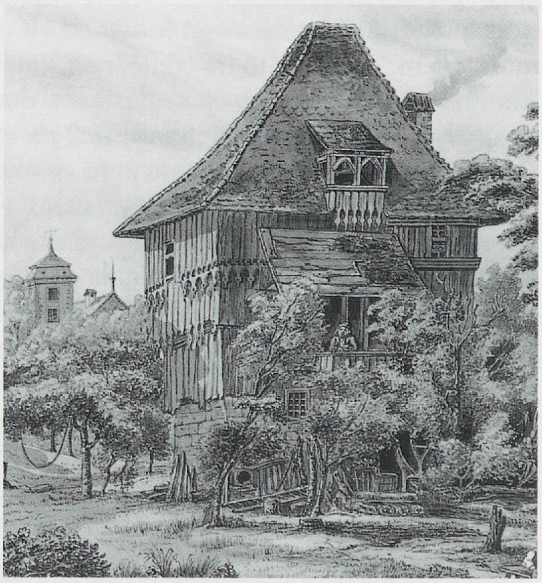
194



195.1



195.2



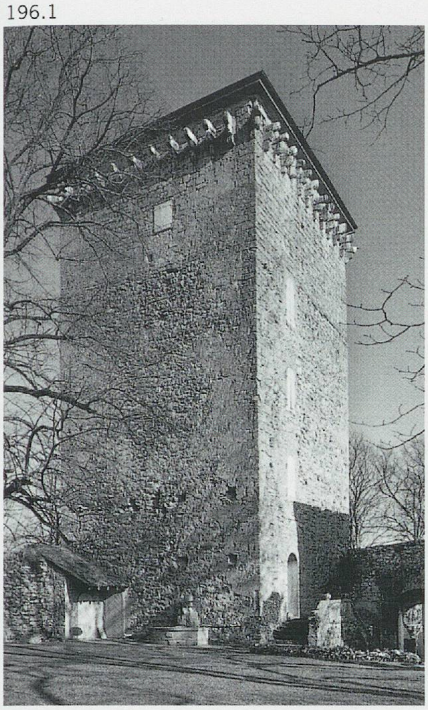
193. Site épiscopal de Dommartin (Vaud). Situation en éperon barré dans une boucle de la Mentue, d'après le plan cadastral de 1737. Le site était dominé par une grande tour, qui en contrôlait l'accès d'après les règles de l'adextrement. Cette tour sur motte était séparée du bourg en contrebas («pâturages») par une enceinte qui renfermait en outre une *aula* résidentielle («masures»). Si les restes maçonnés de la tour sont ultérieurs à 1235, la tour de bois qui l'a précédée, probablement de dimensions très semblables, a été édifiée vers 1190. L'*aula*, en bois, a suivi en 1225; elle est appelée «maison sur la poipe» (*domus in popia*) par le cartulaire du chapitre de Notre-Dame de Lausanne. (ACV, GB 132g, fol. 61-62, R. Gindroz)

194. Vissoie (Valais), la tour de bois, appelée de façon suggestive le «ballios». **A.** Cave et rez-de-chaussée. **B.** Face B. **C.** Face C. **D.** Coupe. **E.** Deuxième Etage. **F.** Galerie. (DONNET-BLONDEL 1982, p. 245)

195.1. La tour-résidence en bois de Belp (Berne), selon un dessin de 1757. **2.** La tour-résidence en bois de Belp, détruite en 1783, selon une aquarelle. (MAH-BE)

une hauteur de 14 m environ (fig. 194). L'une des faces de la partie boisée était équipée de galeries. De petites baies géminées ajouraient les parois latérales. Selon Blondel, cette tour a été dédoublée vers la fin du XIIIe siècle ou au début du XIVe par une autre plus spacieuse, complètement maçonnée, avec des proportions très proches de celles de Rue, Châtel-Saint-Denis et Vaulruz qui seront décrites plus loin. Il faut encore évoquer ici le cas très intéressant de *Belp*, entre Berne et Thoune, où a été édifiée une tour-résidence en bois au tout début du XIVe siècle encore. Belp est entre les mains des sires de Montagny, très liés à Aymon de Faucigny dès la disparition du dernier Zähringen, Berchtold V, en 1228[482]. En 1254, Aymon prête hommage à Pierre de Savoie pour sa maison forte (*pro domo forti*) de Belp. Cette maison forte ne doit pas être confondue avec le château voisin de Hohburg, installé au sud de l'agglomération sur le flanc du Belpberg, dont il ne reste aujourd'hui que quelques fragments de murs. Il s'agit probablement de celui que les Bernois détruisirent en 1298 avec ordre pour son possesseur, Ulrich de Montagny, de ne pas le réédifier avant 5 ans. Dès lors, ce point fortifié aurait été définitivement abandonné au profit d'une tour-résidence en bois édifiée à Belp même, sans enceinte défensive, sans doute sous Ulrich de Montagny encore, avant

196.1



196.1. Château des Clées, grande tour édifiée peut-être par les comtes de Genève vers le milieu du XIIe siècle. L'accès original serait à l'emplacement de l'avant-dernière ouverture. Le parement de la tour montre de larges réparations en appareil de tuf et surtout une surélévation en même matériau effectuée sous les Savoie par le maçon Jacques de Combremont en 1377–1379. Les consoles subsistantes et le parapet disparu ayant formé mâchicoulis ont été refaits par Pierre le maçon entre 1434 et 1437 sous la direction du maîtres des œuvres du duc de Savoie, Aymonet Corniaux. Etat en 1988. (Fibbi-Aeppli)

196.2. Château de Chillon, grande tour J, XI-XIIe siècle? Face méridionale avec l'entrée primitive. La hauteur de la tour a été marquée lors de la restauration du début du XXe siècle. Elle est de 18 m jusqu'au couronnement du chemin de ronde. On n'a pas retrouvé le parapet crénelé primitif. Entouré de murs dont l'épaisseur varie de 1,60 à 1,90 m, l'étage d'entrée ménageait un espace relativement spacieux de 5,7 m x 7,5 m. Etat en 1996. (D. de Raemy)

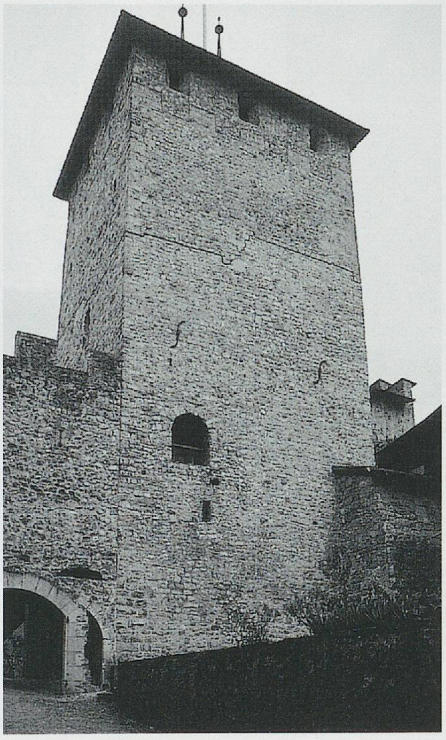
197. Château de Grandson, détail de la grande courtine nord. Restes de l'ancienne grande tour, XIe ou XIIe siècle. Etat en 1995. Si l'on imagine un plan parfaitement carré, cette tour mesurait 10,50 m de côté avec des murs épais de 1,8 m. Le mur est conservé sur une hauteur de 12 m, soit sans doute guère moins que l'élévation primitive.
À droite, on aperçoit les restes saillants des latrines et de l'escalier en vis de 1277–1281, ayant desservi l'hypothétique 4e tour semi-circulaire dressée à l'angle nord-ouest du «carré savoyard» d'Othon Ier de Grandson. (D. de Raemy)

son décès survenu en 1314[483]. Cette dernière tour, détruite en 1783, n'est connue que par des vues anciennes. Elle comporte visiblement trois étages formant chaque fois un léger encorbellement, sur un premier niveau dressé en maçonnerie. Les lambris sont ouvragés de motifs trilobés (fig. 195). À une époque où la maçonnerie se généralise, car elle est sans conteste un signe de puissance, l'emploi du bois s'explique peut-être par le fait qu'il ne fallait pas conférer un caractère trop fortifié à l'édifice, ce qui aurait déplu à l'aristocratie de Berne.

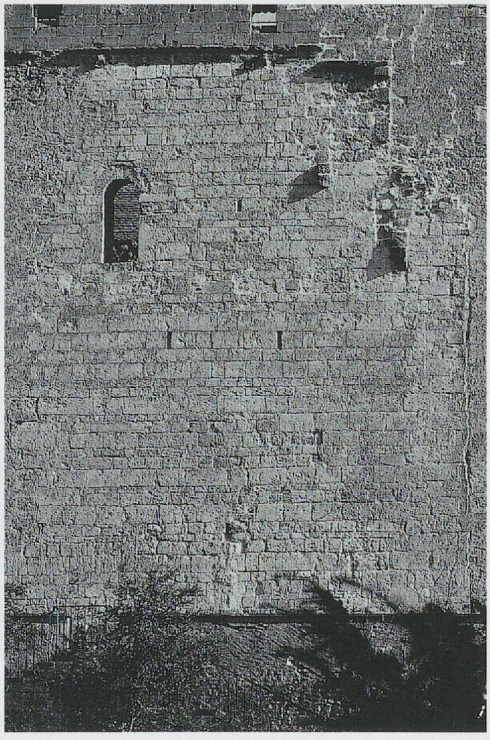
■ **Les tours quadrangulaires régionales de l'époque romane (fin XIe?–1230)** – Si elles n'ont pas disparu, les grandes tours romanes régionales en pierre ont fortement été remaniées, ce qui rend difficile la restitution de leur aspect d'origine et de leur aménagement intérieur. Dans la mesure où elles ont été intégralement conservées, la plupart ont été surélevées tardivement. Toutes étaient donc moins hautes que ce que leur aspect actuel laisse croire.

Comme après son réaménagement des années 1830, la grande tour des *Clées* était sans doute habitable[484] (fig. 196.1). Seul l'emplacement de son entrée haute d'origine a été conservé. Toutes les ouvertures primitives ont été remplacées. Seule certitude, la tour n'était pas dotée d'archères défensives mais de simples fenêtres, de petites dimensions sans doute. Sa hauteur originelle était moindre qu'aujourd'hui: avec un crénelage primitif disparu lors de la surélévation encore bien visible de 1377–1379[485], il faut imaginer une hauteur avoisinant les 16 m tout au plus.

196.2



197

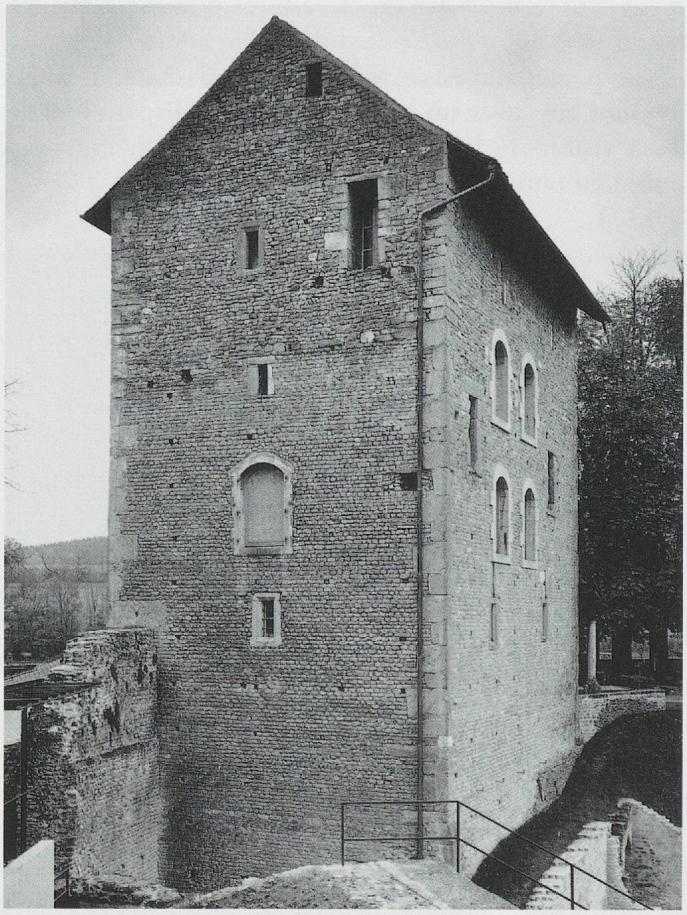


La grande tour de *Chillon* a également été l'objet de nombreuses transformations au cours du XIXe siècle (fig. 196.2). L'aspect actuel est une interprétation d'Albert Naef, qui a procédé dans les années 1910 à la restitution d'un état originel supposé. Il a pu mettre en valeur des éléments authentiques comme la porte haute de l'étage d'entrée, en plein cintre et étonnamment large. Cet étage, éclairé par une petite baie dans la paroi sud, était doté de deux armoires murales sommées d'arcs en plein cintre. La façade septentrionale montre encore une petite ouverture rectangulaire avec une dalle inclinée: il s'agissait de l'évacuation d'un canal de latrines se trouvant à l'origine sur le chemin de ronde primitif. Les positions respectives de la porte d'accès et du

canal de latrines tendent à montrer que la partie septentrionale du château actuel, soit ce qui allait devenir le réduit seigneurial dès la construction de la tour d'Alinge X, n'était alors pas occupée. Les dépendances devaient primitivement se situer au sud. Selon les analyses de Naef, la tour primitive romane n'excédait pas 15-16 m en hauteur pour un plan de 9 m x 11 m[486].

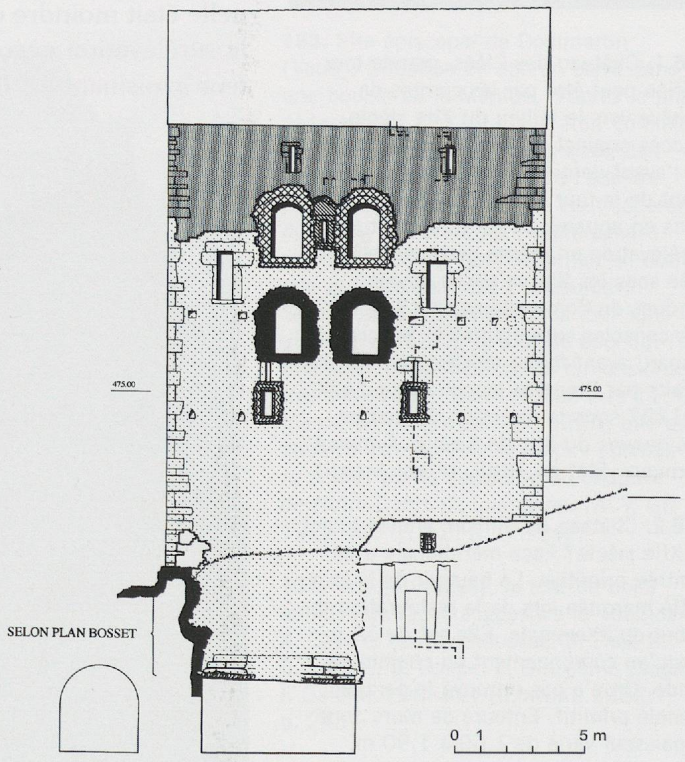
Le château de *Grandson* disposait d'une grande tour de très belle facture (fig. 197). Seul un mur est conservé dans la grande courtine nord (fig. XIV-XV). Il est reconnaissable à son appareil très soigné de calcaire du Jura, dressé en assises de hauteur variable, comme on le voit souvent dans les appareils de la période romane des Xe–XIIe siècles. Il montre la porte haute primitive, aux proportions proches de celles de la tour d'Avenches, desservie par une galerie de bois dont on voit les trous de poutre obturés. Aucune fenêtre n'est visible. Sur sa face intérieure, la partie basse du mur est encore couverte par les restes d'un mortier au tuileau étanche à l'eau: le fond de la tour était équipé très certainement d'une citerne.

198



198. Avenches, grande tour de l'Evêque de la fin du XIe siècle(?), construite sur le périmètre de l'amphithéâtre romain, vue depuis le nord-ouest. Etat en 1992. La tour a largement utilisé les matériaux romains en remploi. L'éclairage était distillé par de petites baies étroites comme celle que l'on voit au-dessus de l'ouverture à arc surbaissé du XIXe siècle. La hauteur originale de la tour, comme l'aspect de son couronnement sont inconnus. En effet, elle a été surélevée vers 1250 (la limite de la maçonnerie est perceptible juste au-dessus de la petite fenêtre primitive) et ensuite abaissée à l'époque bernoise pour former les pignons qui ont reçu l'actuelle toiture. Le reste d'un crénelage ouvert a été observé dans le pignon du mur sud. (Fibbi-Aeppli)

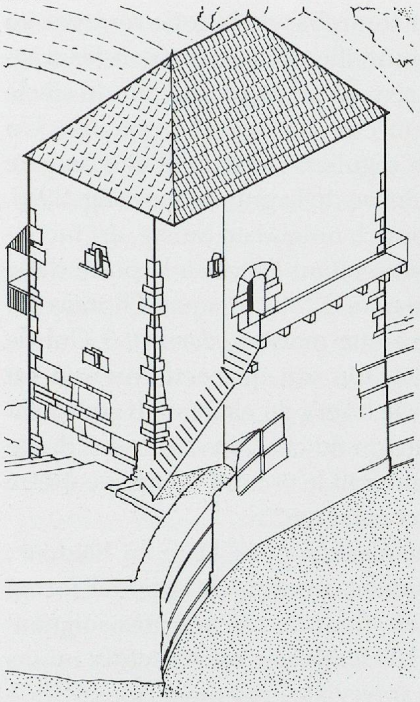
200



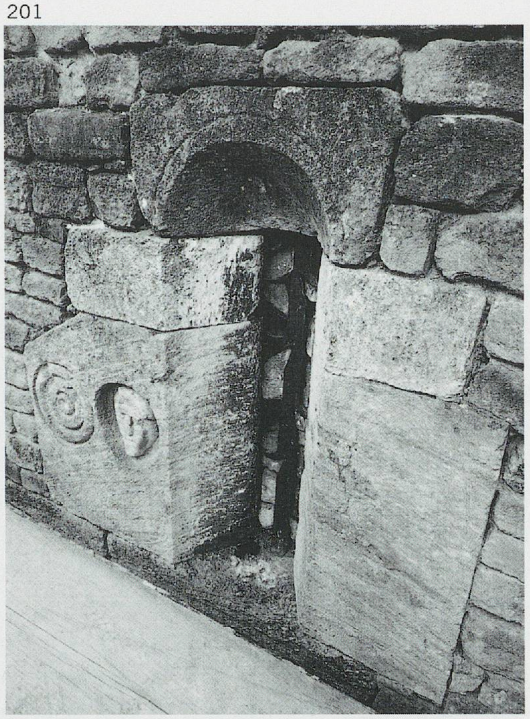
Les tours maîtresses d'Avenches et de Saint-Triphon sont actuellement les mieux conservées. La première a été édifiée par l'évêque de Lausanne, peut-être Bouchard d'Oltigen à la fin du XIe siècle, sur ce qui restait de la *cavea* de l'amphithéâtre romain, presque ensevelie[487]. Elle a récupéré des matériaux de la ville romaine, notamment le petit appareil caractéristique en calcaire jaune de type hauterivien (fig. 198, 199). L'étage d'entrée était doté d'une galerie de circulation et peut-être défensive sur trois côtés. Située sur la façade orientale, la porte était sommée d'un arc en plein cintre; les dépendances devaient par conséquent se trouver de ce côté-là, à l'extérieur de l'amphithéâtre. Vis-à-vis, à l'ouest, ce niveau était percé de deux portes simplement rectangulaires (fig. 200), du même type que celle de la tour de Saint-Triphon, qu'on décrira ci-dessous. L'éclairage était assuré par deux petites

199. Avenches, grande tour de l'Evêque de la fin du XIe siècle(?). Reconstitution de son aspect original par Laurent Auberson et Jachen Sarott. La tour était accessible par deux portes étroites conservées dans la façade occidentale et par une troisième dans l'orientale, desservie par une galerie de bois. (AAM, J. Sarott)

199



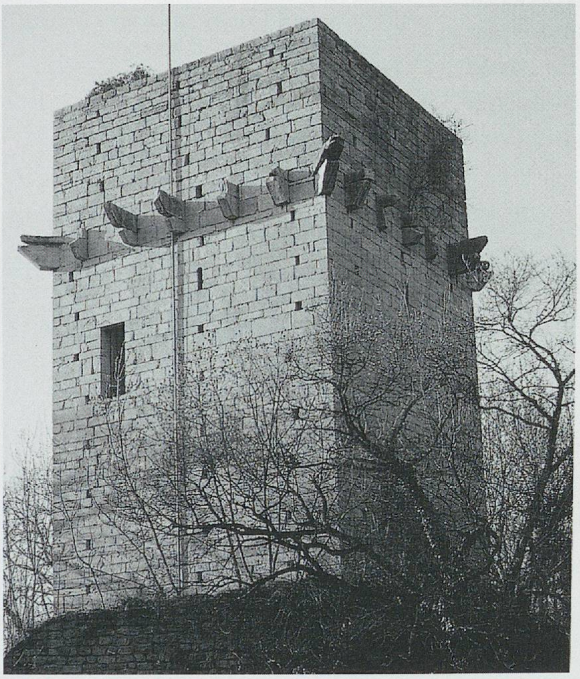
201



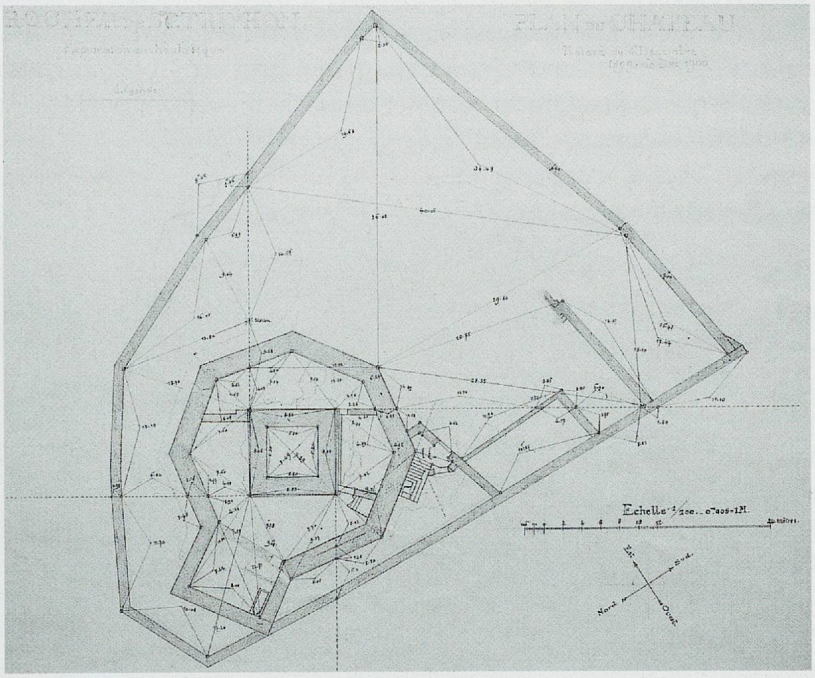
200. Avenches, grande tour de l'Evêque de la fin du XIe siècle(?). Relevé archéologique de la façade occidentale, par Jachen Sarott et Laurent Auberson. Observer les deux portes rectangulaires primitives donnant sur la galerie. (AAM, J. Sarott)

201. Avenches, grande tour de l'Evêque de la fin du XIe siècle(?), fenêtre romane de la façade sud, ajourant l'étage supérieur d'entrée de la tour primitive. (Fibbi-Aeppli)

202



203



202. Saint-Triphon, grande tour édifiée avant 1232 à l'initiative du comte Thomas de Savoie. Façade sud de l'entrée. Etat en 1998. (D. de Raemy)

203. Saint-Triphon, la grande tour d'avant 1232 et ses deux enceintes, la première ayant formé la chemise de la tour, la seconde ayant renfermé la basse-cour, relevé d'Albert Naef vers 1900. (ACV, AMH, Ollon 9, B9, R. Gindroz)

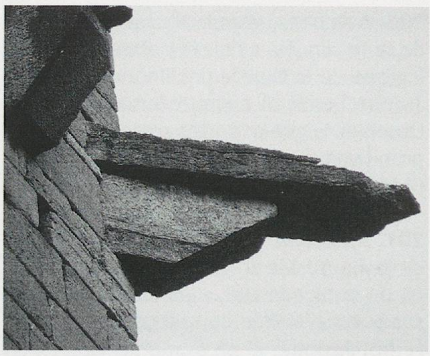
fenêtres en plein cintre avec ébrasement extérieur, sur chacune des faces étroites[488] (fig. 201). La hauteur primitive de la tour était de 14 m environ, comme à Grandson. Le couronnement n'est pas connu. Il est hautement probable qu'un parapet crénelé ait existé, mais sa présence n'était pas forcément obligatoire si l'on imagine que la galerie intermédiaire avait une fonction défensive[489].

La plus belle tour d'époque romane conservée dans nos régions est sans conteste celle de *Saint-Triphon* (fig. 202). Elle est malheureusement très peu connue par les sources d'archives, très pauvres à son sujet. Elle domine une sorte de haut plateau, limité au sud-ouest par les fameuses carrières de calcaire noir. L'ensemble construit comportait sans doute un bourg de château dont susbistent les restes d'une ancienne chapelle romane, datée de la fin du XIe siècle, ce qui tend à prouver qu'un château, sans doute en bois, existait bien avant la prise de possession par le comte Thomas de Savoie. Un second bourg

doit être localisé au sud-ouest, légèrement en contrebas de la zone réservée au château et à ses dépendances, fermé d'une muraille dont on perçoit les fragments sous une épaisse végétation, par chance relevée au tout début du siècle passé par Albert Naef[490], définissant un curieux hexagone irrégulier. Un second mur adoptant le plan d'un octogone régulier, renforcé d'une annexe sur une de ses faces, formait sans doute la chemise de la grande tour (fig. 203). La hauteur originale de ce dispositif exceptionnel, unique en Suisse, est inconnue; on peut l'imaginer de 5-7 m environ, permettant l'accès à la porte de la tour. Cet ensemble est certainement antérieur à 1232, lorsque Thomas de Savoie cède ses droits sur ce site, notamment une maison (*domus*), à Gui de Saillon, contre sa part du château de Saillon. On sait que cette maison est située «intra castellum», soit assurément dans le bourg du château. Il cède également la jouissance du bois «pour la construction du château», soit sans doute pour l'édification de l'enceinte en bois qui entourait le second bourg, peut-être pas complètement achevée au moment de cet échange[491].

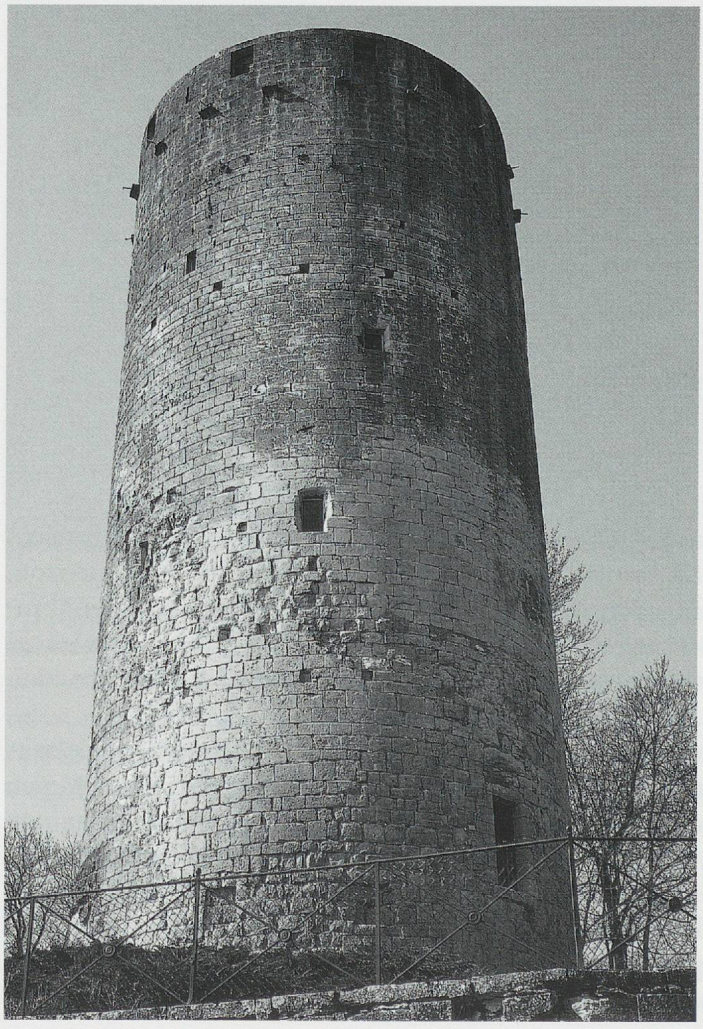
Comme celles de cette période, la tour n'excède pas 14 m en hauteur; elle présente, dans la plus pure tradition romane, un moyen appareil formé d'assises à l'ampleur irrégulière constituées de blocs de calcaire très soigneusement taillés formant des joints très fins. L'assemblage est toutefois moins complexe qu'à Grandson. On voit encore à intervalles réguliers (toutes les 4 assises) les trous de poutre ayant servi à soutenir l'échafaudage de construction. L'accès à la porte d'entrée, simplement rectangulaire, située à 5 m de hauteur, s'opérait par un dispositif charpenté peut-être relié au chemin de ronde crénelé qu'on imagine au sommet de la chemise octogonale; il faut supposer cet intermédiaire, car les murs de la tour ne montrent en tout cas aucune trace

204



204. Tour de Saint-Triphon, console angulaire ayant supporté le hourd défensif en bois au-dessus de l'étage d'entrée. Etat en 1998. (D. de Raemy)

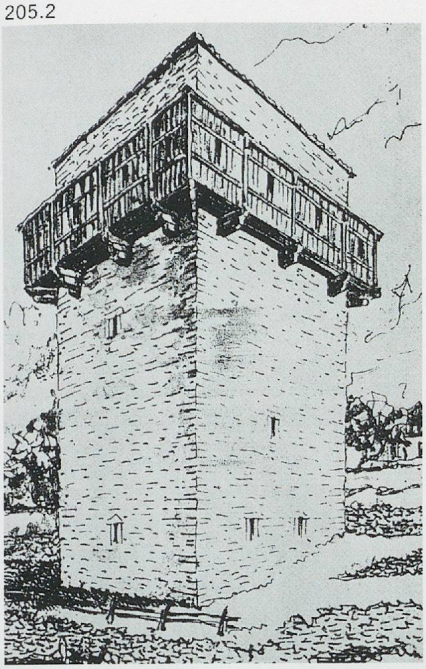
205.1



206



205.2



205.1. Rupt-sur-Saône (Haute-Saône), grande tour circulaire, fin XIIe ou seconde moitié du XIIIe siècle? Etat en 2003. Le couronnement a fait l'objet d'une importante réfection le siècle passé. On peut imaginer cependant que cette dernière ait respecté l'état original. L'entrée originelle se situe à 4 m du sol en position relativement peu élevée. La partie basse de la tour est enveloppée par la chemise qui l'entoure et comportait deux niveaux au-dessous de l'entrée, accessible par un escalier pris dans l'épaisseur des murs, type de liaison qui dessert d'ailleurs tous les niveaux. L'étage d'entrée comme l'avant-dernier au-dessous du chemin de ronde étaient recouverts d'une voûte soutenue par des nervures à quatre branches aux angles abattus. Les autres niveaux étaient simplement dotés de planchers reposant sur le retrait des murs. La défense n'était assurée que par le chemin de ronde sommital car aucune des ouvertures existantes ne pouvait servir d'archère. Une des ouvertures de l'étage voûté supérieur permettait d'accéder à un hourd extérieur partiel fixé à des poutres dont on voit les trous d'accrochage. (D. de Raemy)

205.2. Tour de Cristo (commune de Prémia) dans le val d'Ossola, reconstitution.

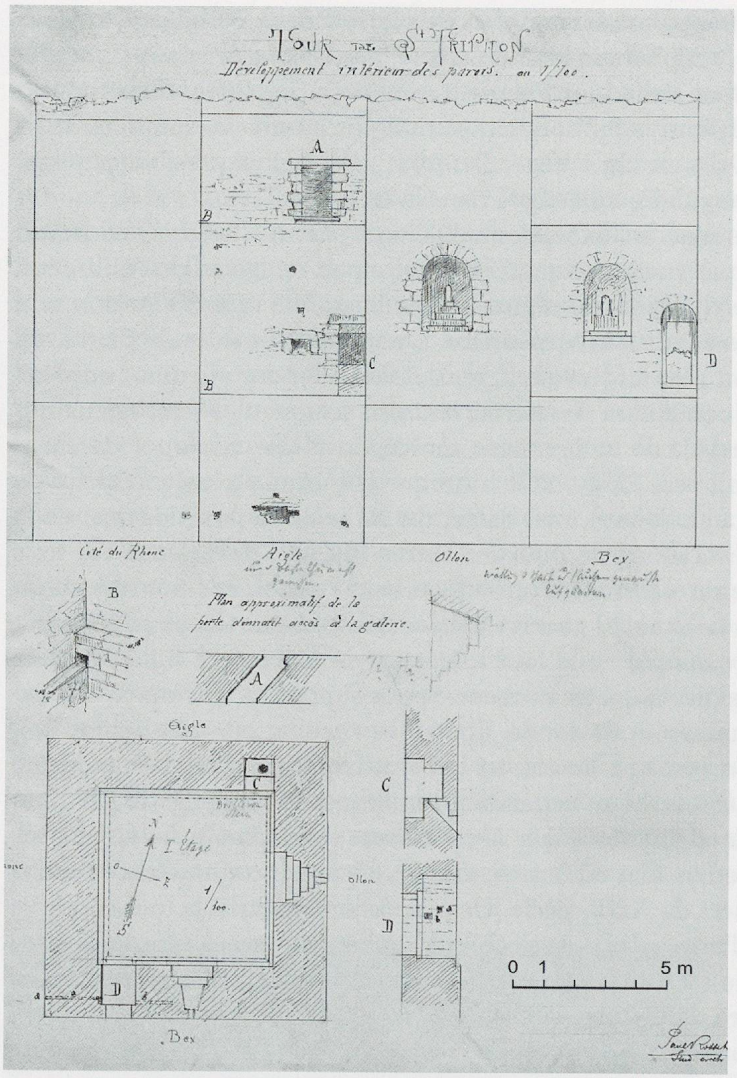
206. Termoli-Molise, château-donjon(?) édifié sous Frédéric II Hohenstaufen, une des positions fortifiées les plus septentrionales du royaume de Sicile, sur les rives de la mer Adriatique. Etat en 2000. (D. de Raemy)

de support. On est frappé par les consoles de pierre à deux corbeaux (trois sur la face occidentale), simplement biseautés; les consoles placées dans les angles comportent une mince dalle plus finement moulurée (fig. 204). Elles supportaient une galerie défensive en bois, située non pas au niveau sommital mais immédiatement au-dessus de l'étage d'entrée; elle était accessible par une seconde porte rectangulaire aménagée dans la face nord.

Cet aménagement est exceptionnel, d'une part du fait que ce hourd défensif ne se situe pas au couronnement, d'autre part en raison de l'utilisation des consoles de pierre. Dans nos régions, seule la grande tour d'Yverdon sera dotée d'un tel étage défensif intermédiaire. Quant aux consoles de pierre, on les trouve également plus tardivement, mais il faut aller dans le quart nord-est de la France: on se contentera de citer ici les tours flanquantes semi-circulaires de Rozemont (Nièvre), de la première moitié du XIIIe siècle, et de Hoh-Andlau (Haut-Rhin), vers 1250–1260, ainsi que la tour maîtresse circulaire de Rupt-sur-Saône (Haute-Saône), mal datée, du XIIe siècle pour les uns, de la seconde moitié du XIIIe siècle pour les autres (fig. 205.1)[492]. Dans ces trois cas, la console de pierre, formée d'un seul corbeau, renforce le hourd sommital supporté par les habituelles poutres fichées dans le mur. On ne peut passer sous silence le bel exemple de la tour maîtresse de Coucy (cf. fig. 189), vers 1225, dotée de consoles à quatre corbeaux pour supporter les hourds dédoublant le parapet du chemin de ronde. Toutefois, aucune tour quadrangulaire, issue de la tradition romane, antérieure à Saint-Triphon ne semble avoir été dotée de telles consoles. Il faut cependant remarquer la tour (fig. 205.2) d'un lignage important au début du XIIIe siècle dans le val d'Ossola, les Cristo, sur la commune de Premia. Cet édifice est mal daté à notre connaissance[493], sans doute du premier tiers du XIIIe siècle. De proportions trapues, la tour conserve encore les traces d'une galerie accrochée à mi-hauteur ayant reposé sur des consoles. L'exemple est suffisamment isolé pour qu'il mérite d'être signalé. On mentionnera encore dans l'ancien domaine de Frédéric II de Hohenstaufen, le suzerain de Thomas de Savoie, la tour maîtresse de Termoli-Molise dotée de corbeaux à l'aspect très proche, édifiée entre 1220 et 1240, peut-être 1247[494], éventuellement contemporaine de celle de Saint-Triphon. Marquant l'angle nord d'un bourg plus vaste installé sur un éperon dominant la mer de haut, cette tour ne fait pas partie d'un véritable ensemble castral mais peut être considérée comme une tour-guet et un élément particulièrement fort de l'enceinte du bourg. Elle est protégée par une chemise de proportions finalement assez proches de celles de Saint-Triphon, même si son plan et son aspect sont radicalement différents, soit une pyramide tronquée dotée de gaines défensives percées d'archères et cantonnée de tours circulaires surgissant à mi-hauteur des talus (fig. 206). La datation de cet ensemble et son attribution à la main-d'œuvre de Frédéric II sont aujourd'hui remises en question[495] mais il ne nous paraissait pas inintéressant de mettre en évidence une parenté formelle qui existe bel et bien.

L'apparition de l'octogone dans l'architecture militaire semble être liée à Frédéric II[496]. Outre le cas célèbre de Castel del Monte, cet empereur se serait fait construire à Enna en Sicile une tour urbaine, octogonale, et entourée d'une enceinte basse, octogonale elle aussi, parallèle intéressant avec Saint-Triphon. La recherche récente cependant tend à rajeunir cet ouvrage en le situant dans les années 1260 ou 1270, tout en soulignant la filiation évidente avec le Castel del Monte[497]. Cela conduit à ne pas trop vieillir la tour de Saint-Triphon – si tant est que la chemise octogonale ait bien été édifiée en même temps que la tour, ce qui n'est pas prouvé – qu'il faut bel et bien situer dans le premier tiers du XIIIe siècle, même si de nombreux détails rappellent celle de l'amphithéâtre d'Avenches, comme les portes rectangulaires, les deux petites baies en plein cintre de l'étage d'entrée aux dimensions très semblables ainsi que le

207



208



même dispositif d'évacuation des latrines situées à cet étage (fig. 207). On peut donc penser que cette tour a été édifiée sous le comte Thomas de Savoie, peu avant 1232–1233. Les observations devraient être affinées lorsqu'on pourra enlever le lierre qui tapisse toute la partie supérieure des faces intérieures et rend ainsi leur observation impossible.

À cet ensemble, on rattachera encore la tour romane d'*Ouchy*[498] (fig. 208), dont les parties les plus anciennes remontent à la reconstruction ordonnée par l'évêque Roger de Vico Pisano avant 1212, à la suite de la destruction de celle (en bois ?) qui précédait, lors du siège du comte Thomas de Savoie vers 1207, ou bien encore celle de *Gourze* en Lavaux au-dessus de Cully, possession de l'évêque, dont on ne connaît pratiquement rien, faute de données documentaires anciennes. Avec un plan de 10 m sur 10 m environ et conservé sur une hauteur de 8 m, l'édifice lui-même est avare de renseignements, puisqu'il montre quatre murs complètement borgnes, en moyen appareil de moellons grossièrement taillés ménageant un espace central relativement spacieux (6 x 6 m). L'étage d'entrée devait se situer au-dessus et permet d'imaginer, avec le parapet du chemin de ronde, une tour plus élevée de 8-9 m qu'actuellement. Observés en 1976 et en 1983[499], les restes de la tour quadrangulaire élevée à *Lutry* par l'évêque Guillaume d'Ecublens entre 1221 et 1229 sont également avares de renseignements. Installée très curieusement juste à l'extérieur de l'enceinte urbaine, apparemment isolée, sans enceinte particulière, cette tour assez spacieuse mesurait 13,5 m de côté et comportait des murs épais de 1,8 m environ, conservés sur une hauteur de 12 m, à peu de choses près celle de l'ori-

207. Saint-Triphon, la grande tour d'avant 1232, relevé de l'architecte Paul Rosset effectué dans les années 1940(?), avec le développement du parement intérieur. Ce dernier est formé d'un petit à moyen moellon grossièrement équarri mais soigneusement dressé. Les 3 planchers reposaient sur les retraits de la maçonnerie. L'embrasure des petites fenêtres présente un plan simplement triangulaire sous une voussure, dans la tradition romane. **A.** Porte donnant accès à la galerie. **B.** Détail perspectif des retraits supportant les planchers. **C.** Latrines à dalle inclinée. **D.** Porte d'entrée : b. Coulisseau pour la poutre de verrouillage (épar). (Zentralbibliotek Zürich, graphische Sammlung, collection Rhan)

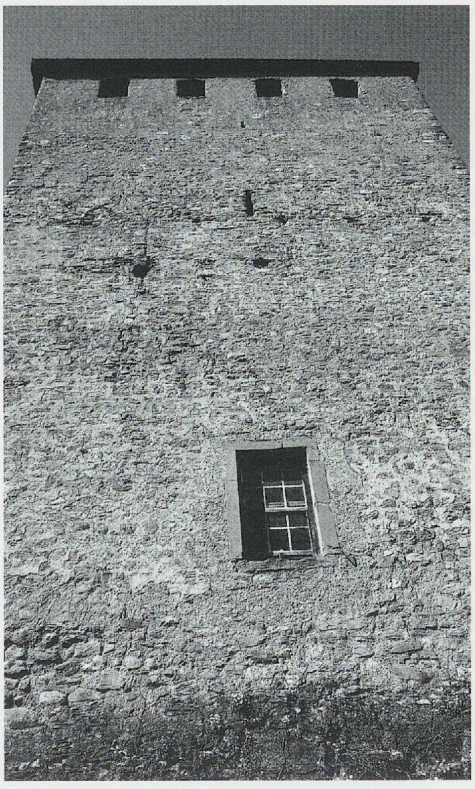
208. Lausanne, Château épiscopal d'Ouchy, grande tour de plan quadrangulaire, avant 1212. Etat avant 1885, avant les grandes transformations néomédiévales de Francis Isoz pour le futur hôtel. Les maçonneries les plus anciennes sont formées de moellons et de boulets de rivière grossièrement équarris. Les chaînes d'angle paraissent avoir été remaniées plus tardivement. Avant la restauration, la tour mesurait une trentaine de mètres en hauteur et n'était ajourée que de petits percements courts, plus étroits que ceux d'Avenches. Ceux-ci se voient dans la zone médiane de la tour, issus d'une surélévation intervenue dans la première moitié du XIIIe siècle sans doute. La partie haute, en gros blocs de tuf appareillés, témoigne d'une nouvelle campagne, de la seconde moitié du XIIIe siècle. (Musée de l'Elysée, Lausanne)

gine peut-être, bien qu'on puisse prétendre qu'elle a été plus haute, après une éventuelle surélévation[500]. En grande partie dissimulées et altérées par les structures plus récentes, les maçonneries originales ne montrent actuellement plus rien d'éventuelles archères ou ouvertures primitives.

La grande tour du château de *Blonay* est installée sur l'enceinte qui séparait le château et son réduit seigneurial du bourg du château, localisable sur l'actuelle esplanade surélevée et contenu par des murailles bordant l'accès au château au nord. Formant un quadrilatère irrégulier de 10 m sur 8 m environ, les murs de la tour sont relativement minces puisqu'ils contiennent un espace de 7 m x 5 m au niveau de l'étage d'entrée. La porte originale en plein cintre était orientée à l'est et donnait sur la cour intérieure. Les trous de poutre d'une galerie d'accès sont encore visibles sur cette face seulement (fig. 209). Les remaniements plus tardifs empêchent de savoir si cet étage disposait d'une cheminée; il était en tout cas éclairé par un petit jour étroit dont l'embrasure est simplement ébrasée sous une voussure en plein cintre. La maçonnerie originale n'est conservée qu'un mètre à peine au-dessus des ouvertures que nous venons de décrire. À cette altitude en effet, les murs marquent, à l'intérieur, un fort retrait qui indique l'emplacement du chemin de ronde primitif, protégé par un parapet crénelé dont on observe les traces. Les créneaux ont été obturés et remplacés par de petites meurtrières à trou de serrure. Au-dessus, un nouveau crénelage a été aménagé, qui reçoit la toiture. Son parapet a disparu, remplacé par la surélévation que l'on voit encore, dotée de meurtrières à trou de serrure et de créneaux. Côté bourg du château, l'élévation totale de la tour primitive ne devait pas excéder les 14 m environ. Il est malaisé de dater cet édifice. On peut le situer dès l'apparition du lignage dans les sources documentaires à la fin du XIe siècle, mais comme partout ailleurs, il peut avoir remplacé un ouvrage en bois, au début du XIIIe siècle encore.

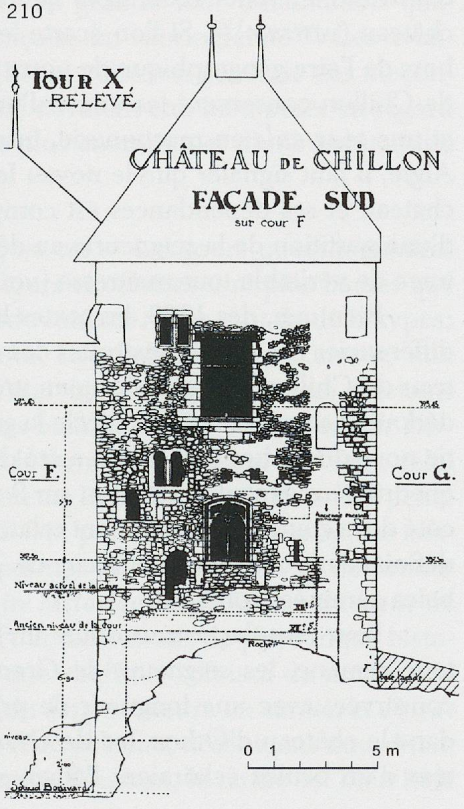
■ **Les tours-*aulae*** – L'habitabilité des tours romanes, que l'on vient d'examiner ici, était tout de même assez resteinte. Elles impliquent toutes l'existence d'un corps de logis plus spacieux destiné à la résidence seigneuriale. Celui-ci pourrait être qualifié d'*aula*, même si ce terme n'apparaît guère avant

209



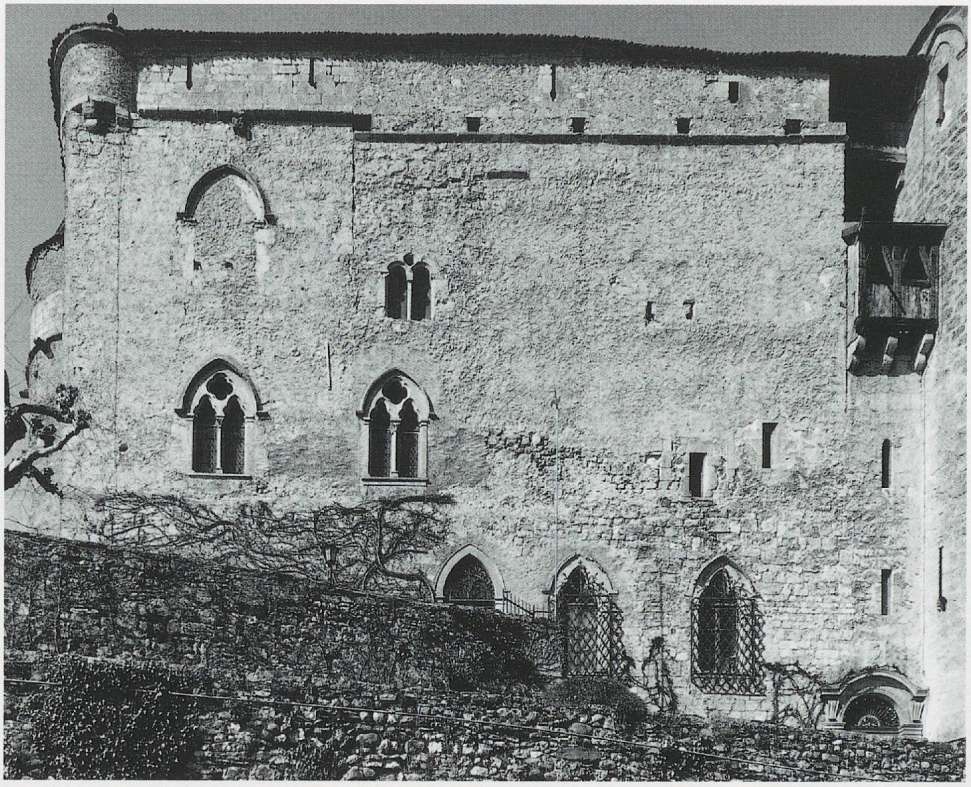
209. Château de Blonay, grande tour du XIIe siècle(?), façade sud, côté cour. On observe les traces de la porte d'accès primitive en plein cintre. Au-dessus de la petite ouverture, la meurtrière tardive à trou de serrure indique l'emplacement du couronnement primitif de la tour. Etat en 1994. (D. de Raemy)

210



210. Château de Chillon, tour d'Alinge X, relevé de la façade sud par Albert Naef. Selon les constats de cet auteur, la petite fenêtre formée de deux lancettes en plein cintre a remplacé une porte d'accès primitive donnant dans un espace très sombre éclairé par une seule petite ouverture percée sur la façade ouest. La baie géminée témoigne d'un nouvel aménagement de la *camera domini* intervenu à la fin du XIIe siècle ou au début du suivant. (NAEF 1939, p. 183)

211



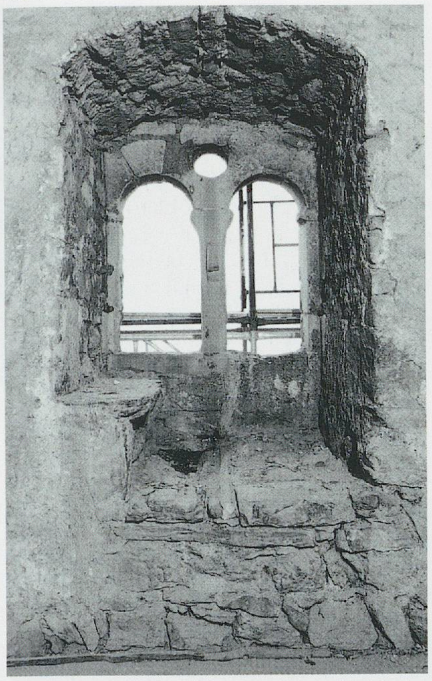
211. Château de Grandson, «petit château» ou «vieux château» situé du côté du bourg de Grandson, courtine sud. Etat en 1998. L'*aula* de la première moitié du XIIIe siècle (1235?) était contenue dans une tour-résidence oblongue certainement, dont est conservée ici la façade méridionale, de 13 m de longueur. Son extension est donnée par le cordon-larmier situé à la base du parapet du chemin de ronde, légèrement plus bas que sur l'adjonction occidentale, édifiée sous Othon Ier de Grandson dès 1280. La salle supérieure était éclairée par deux petites baies géminées en plein cintre surmontées d'un petit oculus quadrilobé (l'une a été dégagée dans les années 1960, l'autre est encore obturée), d'un style à situer dans la première moitié du XIIIe siècle. Une datation dendrochronologique des bois récupérés dans les tours semi-circulaires pourrait faire croire que cette *aula* aurait été édifiée vers 1235. (Fibbi-Aeppli)

le début du XIIIe siècle. Lorsqu'il projette de construire son château de Saint-Prex en 1234, le chapitre de Lausanne demande qu'il soit composé d'une chapelle, d'une tour et d'une *aula*[501]. L'*aula*, appelée aussi simplement la «maison» (*domus*), comme à Dommartin, était certainement une construction en bois[502]. On ne connaît pratiquement rien de ces *aulae*, d'une part à cause du caractère éphémère du matériau, d'autre part faute de fouilles archéologiques. Les textes nous apprennent encore qu'en 1222, lorsque Thomas de Savoie prend possession de Saillon, ce site comporte alors une tour et une salle, la première assurément en bois placée sans doute à l'emplacement de l'actuelle construite en 1260–1261, alors que l'*aula* doit être plus proche du bourg de château (*castrum*)[503]. Si l'on écarte le château des comtes de Neuchâtel, situé hors de l'aire géographique de notre étude, seuls les châteaux de Grandson et de Chillon conservent les traces d'un ensemble comportant une grande tour et une tour-*aula* en maçonnerie, inscrite encore dans la tradition romane. À Aigle, il faut signaler que le noyau le plus ancien de l'ensemble formé par le château et ses dépendances est composé de deux *aulae* résultant sans doute d'une partition de la seigneurie au début du XIIIe siècle, mais il n'y a aucune trace de véritable tour maîtresse (voir p. 503).

Bien que, dès 1260, les textes la désignent sous le nom de tour, pour la différencier des *aulae* construites dès 1250, la tour d'Alinge X (fig. 210) du château de Chillon[504] était à l'origine une *aula* ou en tout cas une maison, qui a dédoublé au cours du XIIe siècle la grande tour J, certainement lorsque la partie nord du rocher de Chillon a été dévolue au réduit seigneurial. Formant un quadrilatère irrégulier de 11 m sur 9 m environ, avec une hauteur de 12 m du côté de la cour, ses murs étaient relativement minces (de 1,2 à 1,4 m) puisqu'ils définissaient un espace intérieur de 7,5 m x 8,5 m environ, ajouré de petites baies géminées romanes.

Pour remplaçer sans doute un bâtiment en bois situé à proximité de la tour romane, les seigneurs de Grandson édifient un vaste logis dont n'est conservée, avec une longueur de près de 13 m, que la façade sud, intégrée dans le château d'Othon Ier de Grandson. Deux fenêtres géminées surmontées d'un oculus éclairaient l'étage supérieur (fig. 211). Proches d'aspect de

212



212. Château de Glérolles, baie géminée éclairant l'étage d'entrée de la grande tour, de 1248 environ, avec son coussiège et son système de verrouillage des volets intérieurs, Etat en 1995. (Fibbi-Aeppli)

celle ajourant le bel étage de la tour de Glérolles (fig. 212), elles peuvent être situées dans la première moitié du XIIIe siècle, sans doute des années 1234–1235 d'après une datation dendrochronologique[505].

Avec la présence de l'*aula*, qui peut se borner à une simple maison dans le bourg du château, la grande tour se limite à être un *bergfried*. Elle devient essentiellement un symbole d'ostentation dont l'utilité se réduit à une fonction de guet et de défense en commandant le reste des édifices; elle n'est qu'exceptionnellement utilisée comme habitation, en cas de siège prolongé sans doute.

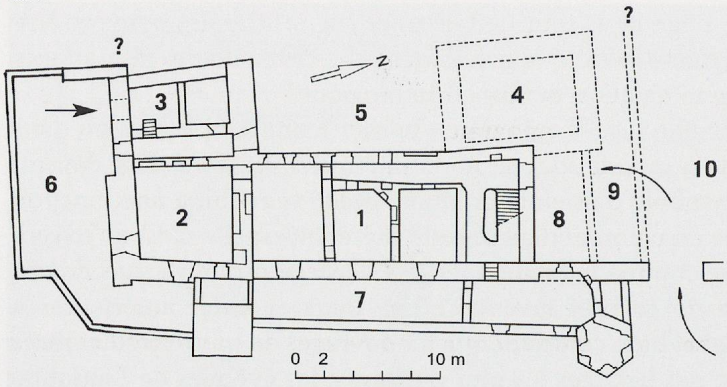
En conclusion de ce bref inventaire des tours et *aulae* antérieures à 1230–1250, il faut bel et bien constater que les ouvrages de pierre restent rares et ne sont le fait que des lignages les plus puissants: les évêques de Lausanne et de Sion, le comte de Genève, le comte de Savoie, les Grandson, les Blonay. Le passage du bois à la pierre s'explique par l'essor extraordinaire qu'a connu la civilisation médiévale durant le XIIIe siècle, non seulement sur le plan technique (moyens de production), mais également économique et démographique[506]. Les plus puissants peuvent avoir recours toujours plus largement à une main-d'œuvre spécialisée capable de réaliser davantage que le produit très limité des corvées.

On a déjà fait l'inventaire des tours circulaires construites dans un ensemble castral de plus en plus complexe et confortable. On peut maintenant s'intéresser aux tours quadrangulaires tardives, bâties à la même époque que celles-ci, reconnaissables à leurs archères.

■ **Les grandes tours quadrangulaires édifiées après 1230** – Les grandes tours quadrangulaires de Glérolles, de Saint-Prex, de Saint-Martin-du-Chêne, de La Molière, ou encore de Morat, toutes ajourées d'archères, ne remontent guère au-delà du milieu du XIIIe siècle. Elles n'étaient donc pas passées de mode, tant sur le plan fonctionnel que symbolique: il suffit de considérer les sites de Chillon et des Clées, lieux éminemment stratégiques sur un axe international pour les Savoie, qui n'ont pourtant pas jugé utile de les remplacer par des tours circulaires dès qu'ils en ont été les possesseurs. Le château de La Tour-de-Peilz, résidence que les Savoie préféraient peut-être à Chillon, en tout cas sous Amédée V, avait conservé sa grande tour d'habitation quadrangulaire (cf. fig. 24) d'inspiration française ou zähringienne[507]. Les avantages apportés par la tour circulaire (meilleure cohésion générale des maçonneries, meilleure couverture des alentours) devaient être bien pesés en regard d'une mise en œuvre plus difficile, donc plus coûteuse, et d'une habitabilité moindre.

■ *Tours épiscopales et seigneuriales: quelques cas* – Les tours quadrangulaires édifiées durant la même période que les tours circulaires sont plus hautes que celles plus anciennes remontant à la période romane. Elles sont de deux types: les unes, spacieuses, sont contruites pour être habitables, les autres, aux dimensions intérieures restreintes, ne l'étaient pratiquement pas. Certains auteurs qualifient ce dernier type de «tours-beffrois»[508]. Le *Vocabulaire de l'architecture* de Pérouse de Monclos n'admet le terme que dans un seul sens, celui de clocher, puisque d'abord, selon cet auteur, le beffroi qualifie la charpente intérieure qui supporte les cloches. De ce fait, par la suite, il se rapporte souvent à la tour-clocher communale, qui permet de faire le guet et de sonner l'alarme. Si l'on se rapporte au *Dictionnaire historique de la langue française* de Robert, le mot s'enrichit de divers sens. Pour des raisons de phonétique historique, le dictionnaire écarte la possibilté que «beffroi» soit issu du même étymon qui a donné *Bergfried* en allemand (de *bergen*: mettre en sûreté, et *Fried*: la paix), mot désignant la tour maîtresse d'un château, accentuant sans doute sa valeur de refuge, où l'on se sent en sûreté. Pourtant, le terme est bien lié à

213



214



l'architecture militaire et à la poliorcétique puisqu'il qualifie la tour de siège mobile que l'on a décrite plus haut (cf. p. 84). Même si cela est rare et que nous l'avons pas rencontré pour le Chablais et le Pays de Vaud, on trouve l'utilisation du mot *beffroi* dans la comptabilité savoyarde pour désigner également les tours du château. Ainsi, les deux tours du château de La Corbière (Ain), à savoir la grande tour, spacieuse (13 m x 13 m), et une tour quadrangulaire plus petite, sont-elles nommées en 1322–1326 par le terme de beffroi (*berfredus*). En 1323–1326, la grande tour est qualifiée de grand beffroi[509]. Fort de ces constats, on pourrait appeler «tour-beffroi» les grandes tours de château dont le rôle nous paraît essentiellement être consacré au guet et à la défense. Il s'agit de tours où la fonction résidentielle est très limitée ou même pas prévue, dans un espace aux dimensions restreintes (en dessous de 4/4,5 m de côté ou de diamètre pour les tours circulaires). On peut proposer maintenant quelques exemples de tours de plan quadrangulaire, qu'il s'agisse de tours-beffrois aux proportions étriquées ou de tours prévues pour la résidence, nettement plus spacieuses. Notre choix ne sera pas exhaustif, car ce qu'il faut en retenir, c'est qu'elles ont perduré durant toute la période où l'on a édifié des tours circulaires.

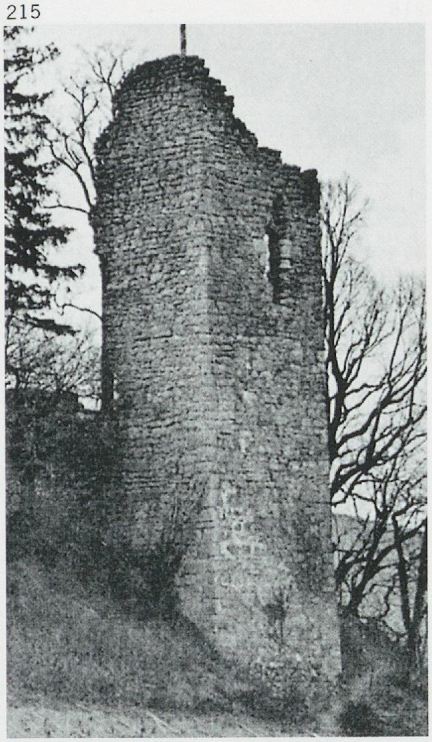
Les seigneurs vaudois conservent le plan quadrangulaire dans les années 1230–1260 lorsqu'ils renforcent leurs châteaux pour s'opposer à l'arrivée des Savoie. Cela pourrait être une cause de l'endettement de certains qui ont fini par prêter hommage. L'argent de Pierre n'a pas été à l'origine de ces transformations, tout au contraire. C'est certainement le scénario qui a dû se dérouler pour les Saint-Martin-du-Chêne, avec une tour-beffroi percée d'archères, sans doute construite avant 1244, année où ces seigneurs prêtent hommage à Pierre de Savoie, en même temps que leurs cousins directs, les Bioley, qui ont dû doter le château de Bioley-Magnoux d'une tour en pierre peu avant (fig. 213)[510].

Il n'y a plus aucune trace visible de cette tour primitive à *Bioley-Magnoux*, seule une exploration archéologique pourra en préciser l'emplacement, que nous ne localisons ici qu'à titre d'hypothèse dans la partie sud-est des actuels bâtiments, d'après ce que leurs dispositions permettent de conclure. À *Saint-Martin-du-Chêne*, ce n'est à l'inverse que la grande tour qui subsiste. Cette tour doit être assimilée à une tour-beffroi par ses dimensions très restreintes, quand bien même l'étage d'entrée (env. 3 m de côté) était doté d'une cheminée et d'une armoire murale. La moitié inférieure sous l'entrée n'a reçu aucun niveau intermédiaire ni ouvertures. Ces dernières se limitent à deux archères dans la façade est, l'une éclairant l'étage d'entrée, l'autre au niveau supérieur (cf. fig. 112). Leur ébrasement simplement triangulaire sous une voussure, comme celles des tours flanquantes du château de Chillon, incite à situer la tour vers les années 1240. Sa porte d'entrée comme son couronnement ont été restaurés dans les années 1920; leur aspect original demeure inconnu.

213. Château de Bioley-Magnoux, plan schématique au niveau du sol. Les structures maçonnées, les subdivisions intérieures, issues de plusieurs étapes de transformations, ne sont pas antérieures au XVe siècle pour les plus anciennes. Le corps de bâtiment 2 aurait repris en partie les structures de la grande tour primitive qu'il faut localiser à cet endroit, à droite d'un accès primitif maintenant obturé. Plus tardivement, au début du XIVe siècle au plus tôt, aurait été accolé à cette première tour le grand corps de logis 1 ayant renfermé sans doute une *aula*. Durant la seconde moitié du XVe siècle, une nouvelle tour 4 est édifiée, l'ancienne est alors transformée pour recevoir une *camera domini*. **1.** Corps de logis est (*aula*?). **2.** Corps de logis sud (tour primitive puis *camera domini*?). **3.** Aile ouest (structures peut-être plus étendues à l'ouest à l'origine). **4.** Grande tour édifiée vers 1486, restitution hypothétique selon les surfaces données par les anciens plans cadastraux. **5.** Cour. **6.** Lice-terrasse sud. **7.** Lice-terrasse est. **8.** Lice nord, restitution hypothétique. **9.** Fossé nord, mentionné en 1403, restitution hypothétique. **10.** Bourg-refuge. (D. de Raemy)

214. Montagny-près-Yverdon. Ruines du château de Montagny-le-Corbe, telles qu'elles sont représentées en 1699 par l'ingénieur et topographe bernois Hans Jacob von Diesbach. À l'arrivée des Savoie, ce château constituait un des points forts de la stratégie expansive du seigneur d'Orbe, Amédée III de Montfaucon, visant à contrôler l'extrémité sud du lac de Neuchâtel. Il a ensuite été remanié par les Chalon avant d'être détruit lors des guerres de Bourgogne. Le site, intouché depuis 1476, devrait faire l'objet d'une exploration archéologique afin d'être mieux connu. (AEB, AB I 23)

215



215. Montagny-près-Yverdon. Ruines du château de Montagny-le-Corbe. Tour située à l'extrémité orientale de l'éperon rocheux avec sa fenêtre/archère étroite et allongée, photo du début du XXe siècle. Actuellement, il ne reste que quelques vestiges de cette dernière, qui auront bientôt disparu si rien n'est entrepris pour les conserver. (Musée de l'Elysée, Lausanne)

Si les Montfaucon-Montbéliard ont introduit la tour de plan circulaire à Orbe, à Yverdon et à Porrentruy, ils en restent au plan quadrangulaire pour leur château de *Montagny-le-Corbe* près d'Yverdon. Un Albert de Montagny est mentionné en 1199, où il apparaît vassal des seigneurs d'Orbe, les Montfaucon[511], qui auraient réussi à se rendre maîtres du site, à la suite d'une alliance avec les Grandson au cours du XIIe siècle, mais ce ne sont que des conjectures[512]. La position aurait logiquement été fortifée par les Montfaucon-Montbéliard contre les Grandson, cependant on n'en a aucune preuve explicite ancienne. Le château (voir p. 38) pourrait être au contraire une création tardive, repli pour Amédée III de Montfaucon-Montbéliard lorsqu'il a perdu sa position prééminente à Yverdon au profit de Pierre de Savoie.

Le château occupe l'extrémité d'un éperon et adopte un plan triangulaire relativement régulier renforcé de tours à chacun de ses angles (fig. 214); celle de l'extrémité orientale présente un plan polygonal irrégulier, induit par l'exiguïté du site. L'entrée devait se trouver à la base de ce triangle, protégée par un fossé artificiel qu'il fallait franchir au moyen d'un pont-levis[513], et par le bourg de château, installé à l'emplacement du hameau actuel. On situera la «tour quarret» ou «grosse tour» à proximité de l'entrée, sur le point le plus élevé du site, marqué encore par les décombres de cet ouvrage[514]. On a cru percevoir au début de notre siècle les restes d'une tour ronde, mais tant l'iconographie ancienne que les rares textes dont on dispose sur le château infirment cette interprétation[515]. Une photo du début du siècle montre encore ce qu'il faut comprendre comme la «petite tour», maintenant complètement recouverte par la végétation et davantage dégradée. On y voit une fenêtre en forme de lancette (fig. 215), tout à fait comparable à celles de la tour carrée du château d'Orbe, dans la veine des baies-archères de Grandson, ici à situer à la fin du XIIIe siècle, voire au début du suivant: sur ce site, cela pourrait donner une indication sinon pour la construction du château, tout du moins pour l'apparition d'ouvrages non plus en bois mais en maçonnerie. L'absence de tour circulaire pourrait être expliquée par l'exiguïté de cet ensemble castral, rendant nécessaire l'habitabilité de la grande tour, ce que les comptes de 1429 et 1430 semblent confirmer avec l'aménagement de cinq lucarnes lors de la réfection complète de la charpente et de la couverture en dalles de pierre (lauzes)[516]. Ces lucarnes (à pignon?) devaient couvrir une série de fenêtres pendantes éclairant un étage sommital dévolu autant à l'agrément qu'à la défense, puisqu'il se présentait certainement sous la forme d'une sorte de belvédère dans l'esprit de celui qui couronne une des tours circulaires du château de Grandson, toutefois non résidentielle dans ses autres niveaux.

L'évêque ou plutôt le chapitre a maintenu à *Dommartin*[517] le plan carré pour sa grande tour lors de la reconstruction qui a suivi l'incendie de 1235; comme il n'en reste que quelques traces de maçonnerie informe, il est impossible de décrire sa structure et de savoir si elle était équipée d'archères. Ses dimensions paraissent assez restreintes (cf. fig. 193): il s'agissait davantage d'une tour-beffroi que d'un ouvrage destiné en priorité à la résidence, d'ailleurs dédoublée par une *aula* qui caractérise le réduit seigneurial.

Hugues de Palézieux a opté pour le même plan quadrangulaire pour sa grande tour du château de *Glérolles* qu'il fait construire dès 1248 (cf. fig. 111). On a déjà décrit l'archère à coussiège et la fenêtre géminée qui éclairent un spacieux étage d'entrée de 5 m x 6 m environ dans des murs de 2 m d'épaisseur à peu près (voir pp. 101-102). Ce niveau est encore doté d'une grande cheminée murale placée contre la paroi nord.

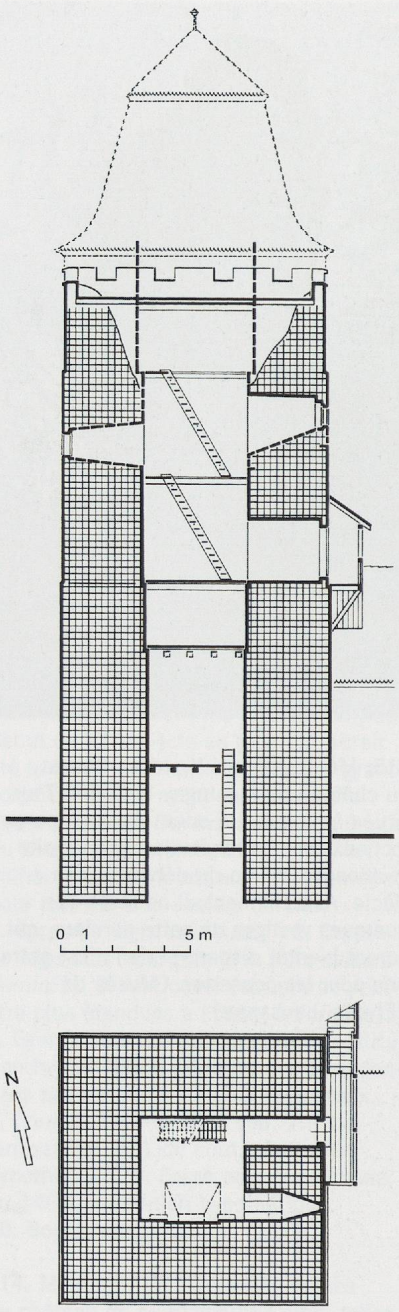
Non loin de Morat, sur la commune de Barberêche, il faut mentionner l'existence de la grande tour du *Petit-Vivy*, édifiée par les Vivier, un lignage local occupant de hautes fonctions à Fribourg. L'entrée se situe également à mi-hauteur, donnant sur une salle de dimensions modestes (3,75 x 3,75 m,

épaisseur des murs: 3,2 m) chauffée par une vaste cheminée dont les supports conservés de la hotte sont du même type que ceux que l'on voit dans les tours circulaires[518]. L'espace est éclairé par une fenêtre-archère de proportions trapues, à chanfrein extérieur et à l'embrasure intérieure proche de celles de la tour à Boyer de Romont (fig. 216). Le niveau sub-sommital a été équipé de deux archères au jour malheureusement modifié en baie plus tardivement. Leur embrasure ne comporte toutefois pas de niche bien différenciée de la fenêtre de tir. Au-dessous de l'entrée, les maçonneries présentent un retrait qui prouve que la zone inférieure devait recevoir un plancher intermédiaire. Cette tour, bien conservée, transposition manifeste sur le plan quadrangulaire des dispositions visibles dans les tours circulaires, serait de peu antérieure à 1293, lorsqu'elle est mentionnée pour la première fois par un document d'archive[519]; les embrasures que nous avons décrites incitent peut-être à la situer plus tôt dans le XIIIe siècle, dans les années 1250–1260. Cette tour est très proche, dans sa conception comme dans son aspect, des grandes tours quadrangulaires de Morat et de Cudrefin que l'on va décrire plus loin.

Le château (*castrum*) de *Montsalvan*, entre les mains des Gruyère, est attesté déjà au XIIe siècle[520]. Sur le site se lisent encore les zones dévolues à un vaste bourg, à un bourg-refuge (ressat) et au réduit seigneurial formé d'une ample tour quadrangulaire enfermée dans une enceinte percée de nombreuses archères, certaines transformées pour l'usage des armes à feu, mais dont l'une, à l'angle sud, présente une niche de plan rectangulaire bien différenciée de la fenêtre de tir. Le château verrouillait l'accès depuis l'est, le côté plus aisé, pour parvenir au bourg. On ne sait si la tour a été édifiée simultanément à cette enceinte ou si elle lui est antérieure. Par ses proportions (12,8 x 12 m, vide intérieur en sa base de 6,2 x 5,5 m), on la rapprocherait de la tour de Rue, mais l'épaisseur de ses murs (3,2 m) est plus forte. Maintenant à l'état de ruine, cette tour n'a conservé que ses trois premiers niveaux, le troisième en partie seulement, où se situait à notre sens l'entrée primitive. En raison sans doute du matériau utilisé, du moellon grossièrement équarri, les encadrements des ouvertures sont moins soignés que dans les tours ayant mis en œuvre de la vraie pierre de taille, comme la molasse ou le grès coquillier. Le rejointoiement récent dont a été l'objet cette tour ne permet pas d'en avoir une lecture archéologique assurée[521]. Son niveau inférieur était éclairé d'une seule fenêtre étroite dont le jour donnant à l'ouest est plus élevé que la partie antérieure de l'embrasure, cette dernière de plan simplement triangulaire, peu évasée, peu propice à un usage défensif. Le jour, dont l'encadrement a été en partie arraché, est curieusement plus important et étonnamment proche de celui situé dans la même face (fig. 217) mais au niveau supérieur, vraisemblablement plongeant, plus court et plus fin, muni d'une embrasure dont les dimensions modestes font également douter de ses possibilités défensives. À ce même niveau, les trois autres faces sont dotées d'une ouverture semblable, courte et étroite; celle à l'est montre une embrasure de plan rectangulaire (niche?). À l'étage de l'entrée, seul le côté nord présente encore les restes de deux ouvertures étroites dont on ne connaît plus la hauteur totale. L'une d'elles, à l'ouest, aurait été plus allongée que celles d'en dessous, d'après les proportions plus élancées de son embrasure.

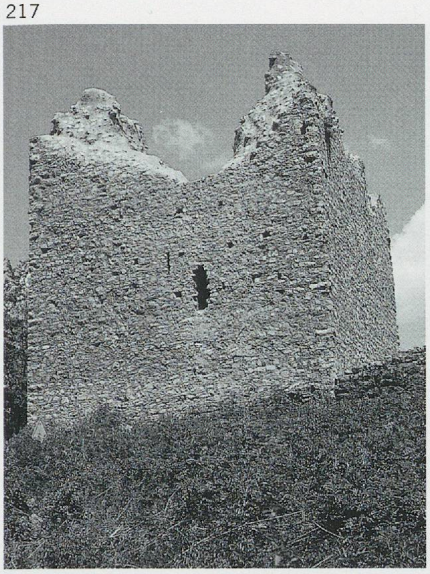
Emettre une datation sur la base de ces quelques restes n'est pas chose aisée. Lorsqu'on la compare aux jours défensifs médiévaux de l'enceinte, que l'on pourrait situer dans les temps troublés de la fin du XIIIe siècle ayant vu s'opposer les Savoie et les Gruyère aux Corbières, la tour paraît d'une facture plus ancienne, mais pas antérieure aux années 1250–1260 si l'on considère sa hauteur totale, qui ne devait pas être négligeable, en imaginant au moins un étage supplémentaire au-dessus de celui de l'entrée (vers les 22-25 m?). Les ouvertures très courtes évoquent celles de la grande tour de La Tour-de-Trême.

216

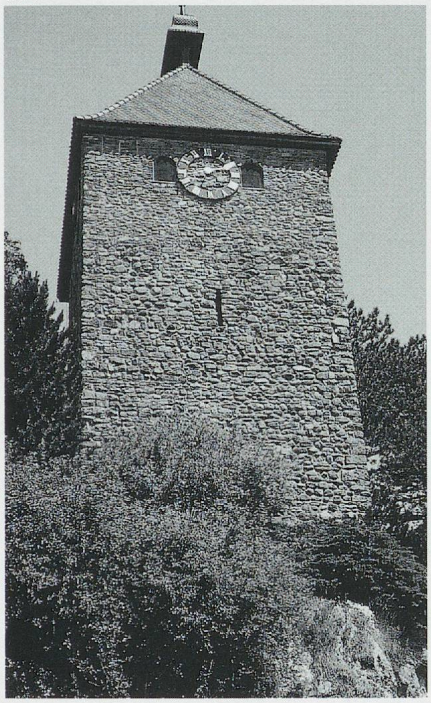


216. Barberêche (Fribourg), château du Petit-Vivy. Grande tour, avant 1293, peut-être des années 1250–1260. Coupe est-ouest et plan des étages dès l'entrée. (SBC-FR)

217



218



217. Château de Montsalvan (Fribourg), grande tour, après 1260? Vue du sud. Etat en 2002. (D. de Raemy)

218. Château de La Tour-de-Trême (Fribourg), grande tour, fin du XIIIe siècle? Etat en 2002. (D. de Raemy)

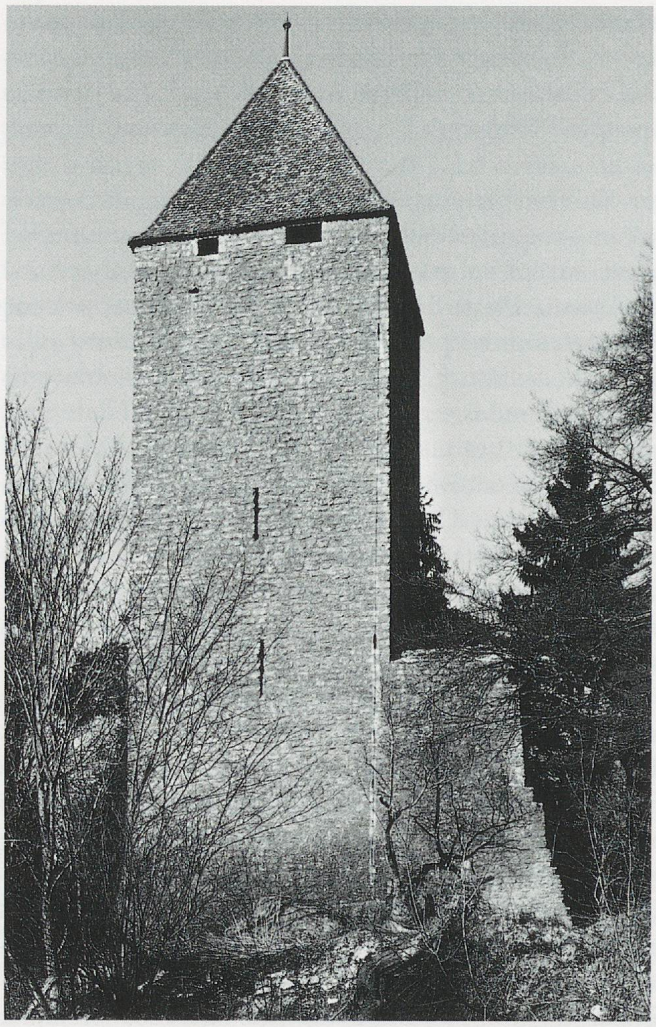
On aurait là peut-être une caractéristique constructive régionale que l'on pourrait rattacher aux Gruyère et à leur main-d'œuvre. On peut toutefois se demander si la construction de la tour actuelle aurait pu être liée aux travaux d'agrandissement du bourg que Philippe de Savoie a fait entreprendre entre 1274 et 1283[522].

La tour de *La Tour-de-Trême* est installée sur une petite éminence rocheuse. Elle commande une des portes de la ville, fondation des comtes de Gruyère de 1310–1328, pour eux poste avancé à l'entrée de la ville épiscopale de Bulle[523]. En 1271, le comte Pierre II de Gruyère et ses frères prêtent hommage pour divers bien, notamment pour la *Turris de Trema* dont l'existence a manifestement précédé le bourg. Si on la compare à la tour de Montsalvan, ses dimensions sont modestes: elle n'était guère plus haute que les 13 m qu'elle compte aujourd'hui. Les murs de 1,9 m d'épaisseur (1,5 m au niveau du chemin de ronde) ménagent un espace intérieur très restreint de 3 m sur 4,20 m dans la partie inférieure. Ce qui était peut-être l'étage d'entrée à l'origine était éclairé par deux minces ouvertures du type de celles de la tour de Montsalvan (fig. 218), qu'on hésite à qualifier d'archères (0,9 m x 0,18 m)[524]. Celle de la face orientale, dominant la porte de Bulle, est dotée d'une niche quadrangulaire. Cette dernière, sommée de madriers de bois, paraît toutefois résulter des travaux de restauration du siècle dernier. Fait assez rare dans notre corpus régional, la fenêtre se différencie nettement de la niche par une allège de 0,85 m de hauteur. Comme à Montsalvan, les éléments architecturaux et typologiques ne sont pas assez significatifs pour qu'ils permettent de s'aventurer dans une datation précise. On a de la peine à y voir comme Bernard de Vevey un édifice franchement roman, de la fin du XIIe ou du début du XIIIe siècle, mais on ne peut pas affirmer péremptoirement qu'il soit de la fin de ce même siècle non plus.

On a déjà parlé de la tour de *La Molière* (fig. 219) à propos de son archère à niche et de son couronnement à ciel ouvert. Elle est le seul élément architecturé complet conservé d'un important château accompagné de son bourg (*castrum*), maintenant difficilement lisible sur le terrain perturbé par les nombreuses carrières de grès coquillier, encore exploitées aujourd'hui. Citée pour la première fois en 1319[525], où elle est partagée par deux coseigneurs, vassaux de Louis de Savoie, possédant chacun une maison dans le *castrum*, la tour a été édifiée à la suite d'un démembrement de la seigneurie de Font, consacrée par un premier partage effectué en 1303 entre Brocard de Font, bien placé dans la hiérarchie savoyarde puisqu'il a été bailli de Vaud et châtelain de Morat et d'Yverdon, et son frère, Conon de La Molière, qui a sans doute fait construire la tour. Une restauration intervenue au début du siècle passé a durement rejointoyé les parements extérieurs et reconstitué les planchers à l'intérieur: la lecture de l'aspect original reste difficile. À l'extérieur, le parement est constitué surtout de boulets de rivière et de moellons de grès coquillier local grossièrement équarris, disposés en assises régulières d'ampleur moyenne. L'intérieur présente au contraire un bel appareil de pierre de taille, tout en grès, ouvrage remarquable lorsqu'on sait que cette pierre dure n'est réservée souvent qu'aux encadrements de portes et de fenêtres, et, dans les châteaux d'Estavayer ou d'Yverdon, qu'aux parties basses des tours et des courtines. Il est certain qu'on a pu s'épargner les frais de transport, toujours importants relativement aux coûts de l'extraction et de la taille, puisque cette belle pierre était disponible à profusion sur place.

Fait exceptionnel – cause ou conséquence du second partage, on ne sait – deux étages de la tour étaient dotés chacun d'une cheminée, d'une porte d'entrée (toutes deux accessibles depuis l'extérieur?) et d'une latrine, dont il ne reste que l'accès, maintenant obturé. La restauration du début du siècle a fait disparaître les traces d'accrochage des éventuelles bretèches, galeries

219



220



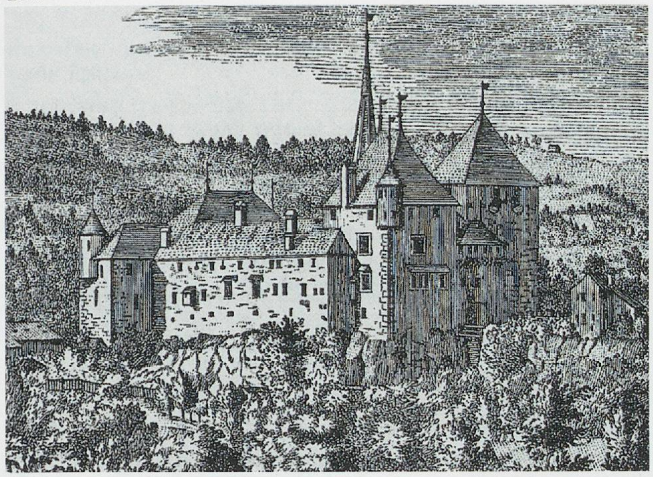
extérieures et échafaudages de construction, ce qui ne permet pas de comprendre comment étaient desservies ces diverses ouvertures. L'espace intérieur présentait des dimensions relativement modestes de 4,10 m x 4,10 m au premier étage d'entrée, placé relativement bas, dans le tiers inférieur de la tour. Les murs comptent 2,10 m d'épaisseur à ce même niveau. Les planchers reposent sur les retraits des maçonneries.

Le château d'*Attalens*, très durement restauré dans les années 1970, montre encore les restes d'une tour quadrangulaire de modestes dimensions (9 m x 9 m au sol). Par rapport à l'ensemble castral, elle est située à droite de l'entrée, en position avancée, selon les principes de l'adextrement. Son grand appareil, en pierres grossièrement équarries mais posées en assises régulières, est percé de deux fines archères, non placées l'une sur l'autre (fig. 220). Au contraire de celle de Rue, on verrait là une tour-beffroi, avec des murs relativement minces, à en juger par la position des percements[526]. À notre sens, cette tour est tardive (XIVe siècle?) et ne peut sans doute plus être considérée comme une véritable grande tour; elle s'apparenterait à celle décrite plus bas du château de La Sarraz. Une autre tour-résidence plus spacieuse et moins élevée flanquait l'entrée à gauche. Elle était dotée d'une tour d'escalier en vis donnant dans la cour intérieure. Les vues anciennes montrent encore deux échauguettes ponctuant les extrémités du flanc sud-est de l'ensemble, très allongé. Même si les dispositions générales sont assez différentes, l'édifice présente un air de famille certain avec le château d'Oron, ce qui ne surprend pas puisque cet édifice, abstraction faite des adjonctions tardives (entrée elle-même, percements), est l'œuvre des Oron, possesseurs de cette seigneurie jusqu'en 1375[527] (fig. 221).

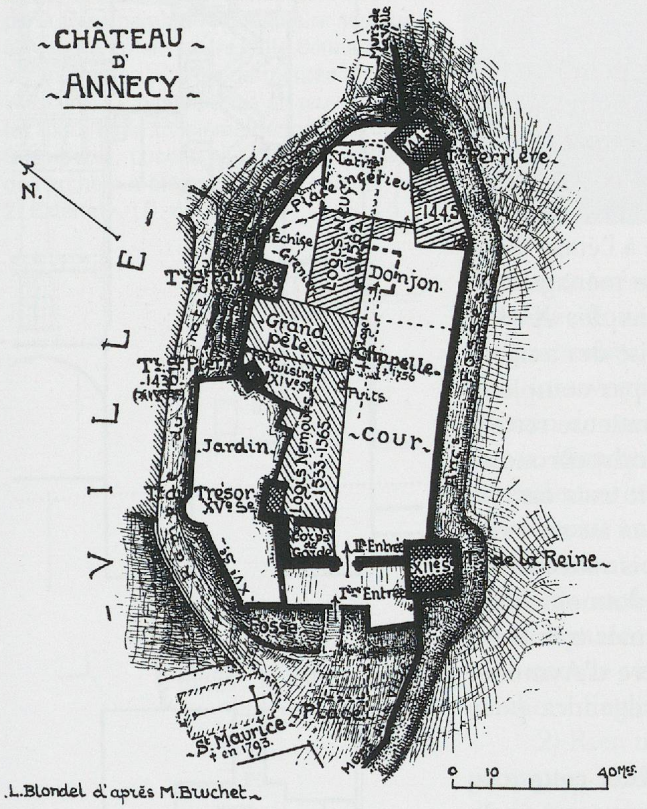
219. Château de La Molière (Murist, Fribourg), grande tour quadrangulaire, édifiée après 1303 peut-être, face sud-ouest. Etat en 1988. (Fibbi-Aeppli)

220. Château d'Attalens (Fribourg), restes de la tour primitive percée d'archères, du début du XIVe siècle (?), commandant l'entrée. Etat en 2002. (D. de Raemy)

221



222



221. Château d'Attalens (Fribourg) durant la seconde moitié du XVIIIe siècle, selon une vue de D. Herrliberger. Comme au château de La Sarraz, l'entrée principale était flanquée de deux tours d'époque différente. La plus ancienne, à droite de l'entrée, remonterait au mieux au début du XIVe siècle.

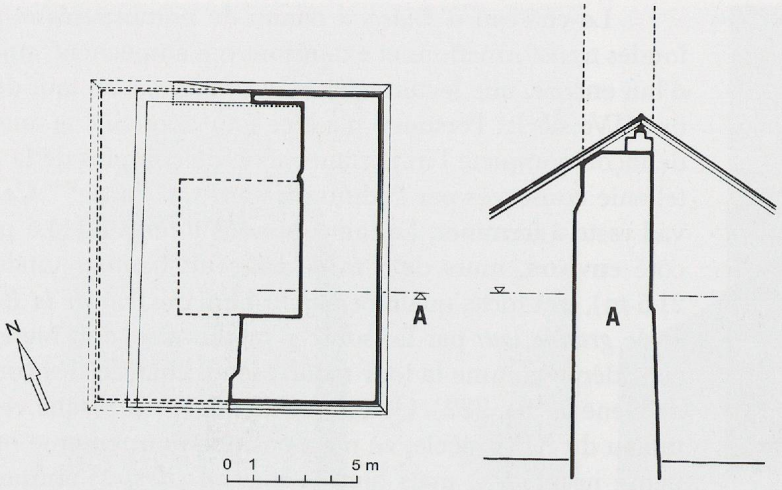
222. Plan du château d'Annecy selon Louis Blondel et Max Bruchet. (BLONDEL 1956, p. 57)

Le château d'*Annecy* a connu de nombreuses et profondes transformations et extensions qui empêchent, aujourd'hui encore, une lecture claire de son aspect au tout début du XIVe siècle. Personne n'a à ce jour dépouillé et analysé de façon complète l'importante série de comptes de la châtellenie conservés par l'administration savoyarde[528]. Ce travail reste à terminer. La tour qui nous intéresse (14,5 m de côté environ, murs de 4 m d'épaisseur, hauteur totale de 21,5 m), très forte, qualifiée aujourd'hui de *Tour de la Reine*, et de *grande tour* par les sources médiévales, doit bien être considérée comme la tour maîtresse du château des comtes de Genève (fig. 222). Quant au «donjon», cité jusque vers le milieu du XIVe siècle, ce n'est pas une tour, comme on l'a pensé jusqu'ici[529], mais bien la maison (*domus*) abritant le logement du châtelain[530]. La tour elle-même est assurément le reliquat du «donjon» original, soit le château-résidence comtal du XIIIe siècle, qui s'étendait peut-être sur toute la moitié occidentale de l'édifice actuel, limité à l'est par l'actuel «grand pêle», à moins que ce «donjon» ne se soit restreint à une sorte de réduit seigneurial comprenant la grande tour carrée encore conservée et cette maison située à sa proximité, mais pas accolée à elle, contre la courtine sud, côté montagne. La tour du lardier, qu'il faut peut-être assimiler à la grande tour du Chapez à proximité de l'entrée à ce «donjon», citée en 1350–1351[531], se serait trouvée à l'est de cette maison, non pas au centre de la cour actuelle, mais bien sur la courtine sud, au milieu de cette dernière. Cette tour aurait marqué, avec le grand pêle au nord, une limite orientale ayant séparé à l'origine le château-résidence seigneurial, de plan grosso modo quadrangulaire – soit le «donjon» dans son acception la plus large – d'une sorte de basse cour, peut-être un bourg refuge occupé par des maisons, récupéré par la suite pour l'extension du château seigneurial avec les constructions du Logis neuf au nord (1562) et de la tour Perrière avec son annexe au sud (1445). L'hypothèse que nous présentons ici devra être vérifiée avec l'étude enfin exhaustive des sources écrites.

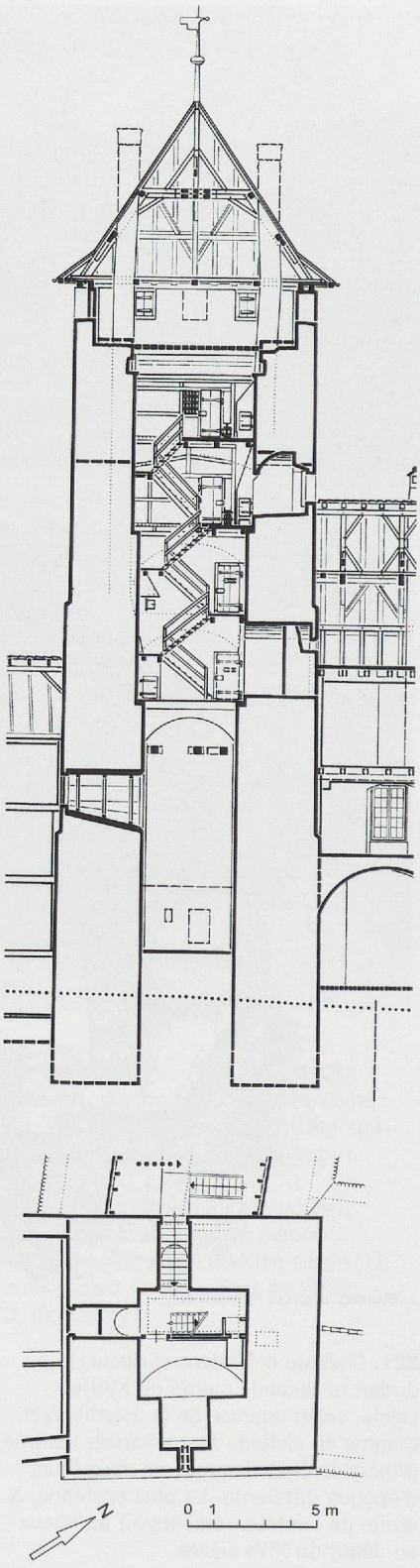
La grande tour carrée, équipée d'archères à niche rectangulaire sous une voûte en plein cintre, située en position avancée et très saillante par rapport aux courtines adjacentes, et commandant l'entrée au château-donjon primitif, sans doute déjà placée dans la courtine ouest, doit bien être datée, non pas de la fin du XIIe siècle, mais vers les années 1270[532]. Les portes en arc brisé de l'étage d'entrée (3e niveau primitif), ainsi que les accès aux latrines maintenant disparues, ne contredisent pas cette datation à notre sens. Le caractère très dégradé de l'appareil, la réalisation quelque peu fruste des diverses ouvertures ne sauraient inciter à trop vieillir cette tour.

■ *Les comtes de Savoie n'abandonnent pas la tour quadrangulaire* – Pierre de Savoie lui-même fait édifier sur plan quadrangulaire les tours du château de Morat, de Cudrefin et de Sugiez (tour de Broye), toutes trois pour assurer le contrôle du débouché de la vallée de la Broye et s'opposer directement aux Habsbourg. On lui attribuera également la tour du bailliage sur l'enceinte augustéenne d'Aoste, construite dans un contexte urbain et défensif analogue à celui de Cudrefin.

223



224



La tour de Cudrefin, dressée après 1246, est citée pour la première fois en 1268[533]. Les restes, en moyen appareil de grès coquillier du Vully, actuellement intégrés dans une habitation rurale, ont été «redécouverts» par Marcel Grandjean[534]. Ses dimensions modestes (4,5 m x 4,5 m en œuvre, épaisseur des murs: 3 m) en faisaient une tour-beffroi (fig. 223), habitable en toute dernière extrémité. Il en allait de même à Morat (4 x 4 m en œuvre à l'étage d'entrée, épaisseur des murs: 3 m) où les murailles très épaisses ne ménageaient qu'un espace intérieur restreint (fig. 224). Les transformations des XVIe–XVIIIe siècles (adjonction de voûtes) ne facilitent pas la lisibilité des aménagements intérieurs. La date de l'édification n'est à notre sens pas complètement déterminée. Même si une observation archéologique minutieuse reste à entreprendre, on a pu récemment procéder à une analyse dendrochronologique sur quatre solives soutenant le plancher de l'entrée, dont trois ont été réemployées pour la création de la voûte qui a remplacé celui-ci au moment de l'aménagement des prisons à l'époque fribourgeoise. Ces bois sont formés de chênes abattus durant l'automne-hiver 1416–1417[535]: ils ne donnent hélas aucune indication sur l'époque de la construction de la tour mais trahissent une importante remise en état de celle-ci au début de la carrière d'Aymonet Corniaux comme maître des œuvres d'Amédée VIII. On retiendra pour l'heure deux hypothèses.

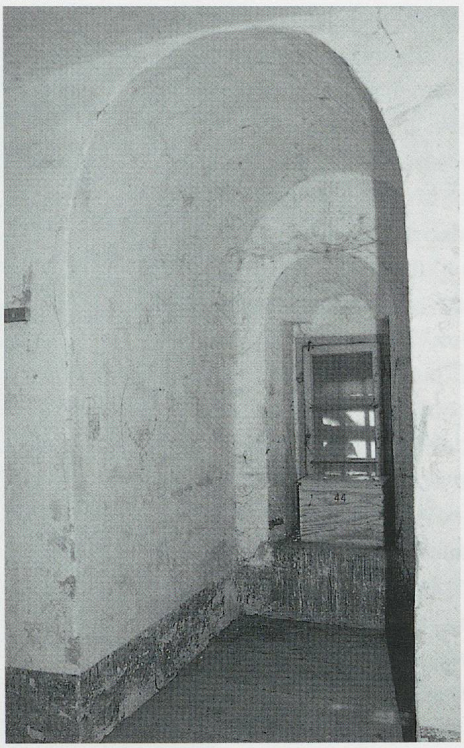
1) Les éléments que nous avons déjà décrits incitent à situer cette tour après 1275. Dans l'étage d'entrée, on observe encore l'embrasure originale d'une archère avec une niche de plan quadrangulaire sous un arc en plein cintre, ce qui confirme cette datation (fig. 225). Pourtant on sait que la tour a été édifiée par les seigneurs d'Oleyres avant 1255, peut-être mise en chantier dès 1238[536]. À l'appui de cette donnée documentaire faisant de la grande tour de Morat un ouvrage précoce, on constate l'homogénéité du parement en grès coquillier sur toute sa hauteur, marqué par deux retraits à chanfrein, comme à la grande tour du château de Romont, s'apparentant ainsi à une caractéristique des grandes tours de la première période. Ce qu'il reste des ouvertures originales montre que celles-ci ressemblaient fort à celle de cette même grande tour de Romont. On observe encore que l'entrée a été placée à environ la moitié de la hauteur totale, au-dessus d'un seul niveau, borgne et non aménagé, dans la ligne des tours cylindriques de la première période. Lorsque Pierre de Savoie entre en possession du château, les corps de logis ne sont pas encore construits. Il va d'abord s'atteler à leur réalisation, trouvant inutile d'élever davantage la tour, à l'instar de ce qu'il a ordonné à Pierre Mainier pour la grande tour d'Yverdon. De façon analogue à ce qu'on observe dans de nombreuses tours postérieures aux années 1270, la partie haute de la grande tour

223. Cudrefin, La tour de Savoie, du milieu du XIIIe siècle. (MAH-VD, René Tosti)

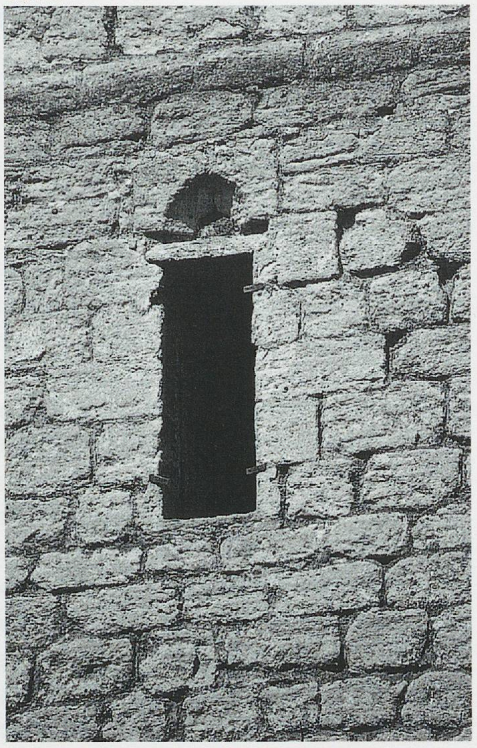
224. Château de Morat, grande tour, coupe nord-est/sud-ouest et plans du niveau de l'étage d'entrée. La tour a été édifiée peut-être en deux étapes: sous Pierre d'Oleyres après 1238 ou sous Pierre de Savoie dès 1255 jusqu'à l'étage d'entrée, puis sous Philippe de Savoie avant 1285. Tous ses éléments charpentés ont été changés sous Aymonet Corniaux vers 1417 (cf. fig. 396). (SBC-FR, Yves Eigenmann)

225. Château de Morat, grande tour, archère de l'étage d'entrée. Etat en 1998. **1.** Intérieur. Son embrasure comporte une chambre rectangulaire sous un berceau en plein cintre; elle donne sur la fenêtre de l'archère surmontée d'une voussure. Ce type est mis en œuvre dans les tours de la troisième période, comme Champvent, Lucens ou Estavayer. Le jour de l'archère a été modifié par la suite. **2.** Extérieur. (D. de Raemy)

225.1



225.2



de Morat présente un appareil de tuf qui s'est substitué à la pierre plus dure et plus spécifiquement locale, en l'occurrence le grès coquillier du Vully: dans le cas particulier, ce changement d'appareil indiquerait l'ampleur de la surélévation, intervenue entre 1275 et 1283 sous Philippe de Savoie, terminée par un chemin de ronde à ciel ouvert, caractéristique qui confirme cette période, on l'a vu. Bien qu'on ne puisse rien en dire à cause de l'enduit qui les recouvre, les embrasures des archères des niveaux inférieurs auraient alors été modifiées en recevant une niche quadrangulaire. À l'intérieur, les parements, comme les encadrements de portes et d'archères, ont été réalisés entièrement en blocs taillés de molasse. Les parapets ont été cantonnés d'échauguettes fréquemment réparées par la suite[537]. Les traces de l'accrochage de ces échauguettes sont encore visibles sur les merlons d'angle. Si l'on ne tient pas compte des clochers d'église, ce parti nous paraît alors rare dans nos régions.

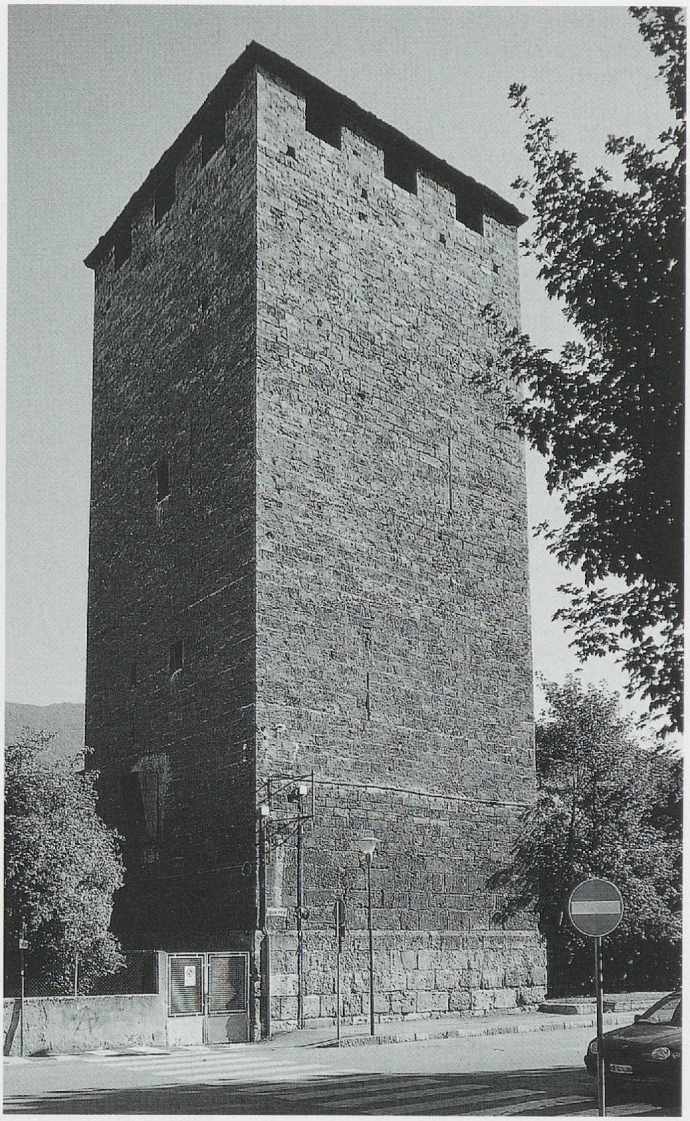
2) Rien ne s'oppose à attribuer la totalité de cette tour aux travaux entrepris après 1291, lorsque, comme cela s'est passé à Champvent, on aurait décidé de raser complètement la tour des Oleyres. En effet, l'importante élévation de la partie basse de la tour, borgne et sans subdivisions intermédiaires, caractéristique dominante dans les tours de la première période, s'est maintenue plus tardivement dans les châteaux où l'étage d'entrée a été établi à la même hauteur ou un peu en dessus du niveau des chemins de ronde des courtines adjacentes, comme à Bulle, à Champvent ou à Morges (mais dans ces deux derniers cas au moins, la partie inférieure était subdivisée respectivement en deux et trois niveaux). En tout état de cause, si l'on compare la tour de Morat à celle d'Yverdon, l'interruption du chantier est loin d'être une évidence, l'élévation totale de la tour reste très homogène. Pierre de Savoie se serait contenté de la tour des sires d'Oleyres, mais celle-ci aurait pu être entièrement démolie et remplacée par l'actuelle sous les ordres de son successeur, Philippe de Savoie. Ce scénario toutefois nous paraît peu vraisemblable.

Si l'on maintient l'idée que cette tour a été réalisée en deux étapes, l'élévation en grès coquillier pourrait indiquer les proportions que devaient atteindre les tours contemporaines ou légèrement plus tardives édifiées à Cudrefin et à *Sugiez*, clairement attribuables à Pierre de Savoie. La dernière, connue dans la comptabilité savoyarde sous le nom de «tour de Broye»,

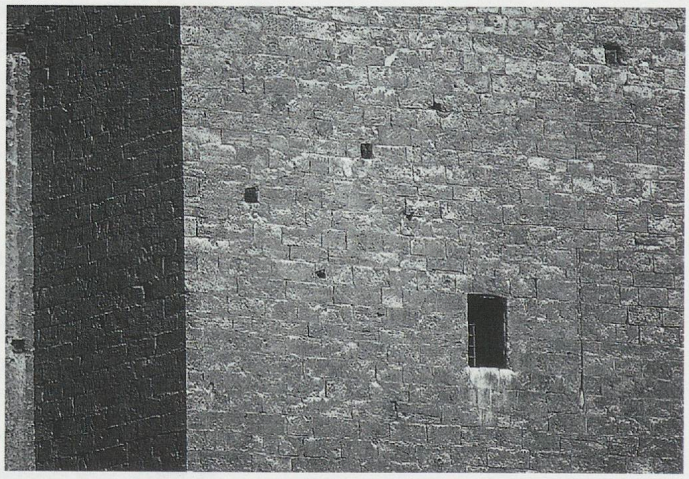
contrôlant le bras de rivière allant du lac de Morat à celui de Neuchâtel, a maintenant complètement disparu. Situés au nord du village actuel, sur la rive droite de la rivière, ses restes ont pu être documentés lors d'une fouille archéologique menée en 1962. Elle présentait un plan carré de 9,5 m de côté hors-œuvre, cependant l'épaisseur de ses murs n'a pu être déterminée. On a constaté que ses fondations ont été établies sur des pieux plantés de façon très serrée, assurément selon une technique très proche de celle pratiquée pour les édifices d'Yverdon[538].

La tour quadrangulaire, dite du Bailliage, placée sur l'angle nord-est de l'ancienne muraille augustéenne enfermant la cité épiscopale d'Aoste est certainement une autre transposition de ce type (fig. 226). Ses façades présentent un moyen appareil aux assises de hauteur variable formées de belles pierres de taille. De façon analogue à Saint-Triphon, mais sur une hauteur de plus de 3 m, la partie basse est formée d'amples assises dont les premières constituent un socle terminé par un petit ressaut chanfreiné. Sauf celle du sud, du côté des annexes du château, en particulier d'une *aula*, les faces sont percées sur deux niveaux de très fines archères jamais placées l'une sur l'autre comme il se doit. De plus, et c'est une rareté, la tour a été édifiée, comme les tours circulaires, au moyen d'un échafaudage incliné; ce dernier commence sur la face sud et se termine sur celle de l'ouest (fig. 227). Les transformations ultérieures ne permettent plus aucune lecture des dispositions intérieures originales. Il nous paraît toutefois certain que l'étage d'entrée devait se confondre avec le second niveau à archères, car le premier, relativement bas, aurait été trop peu élevé à notre sens. Ces divers éléments, l'échafaudage incliné tout particulièrement, incitent donc à rapprocher cette tour de celles de plan circulaire construites après 1260, dans la veine de la grande tour d'Yverdon. Le couronnement ne présente aucun système d'évacuation d'eaux pluviales: le chemin de ronde était certainement couvert.

226



227



Tout cela nous amène à attribuer cette tour à la main d'œuvre de Pierre de Savoie, qui s'est porté acquéreur de cet ensemble fortifié en novembre 1263, contre 225 livres payées à Guillaume de Palais[539]. Cependant, les boulins de l'échafaudage incliné ont été abattus en 1193–94[540]. Cela contredit-il ce qui est avancé ci-dessus ou au contraire ces bois sont-ils des réemplois? Dans le second cas, ils attesteraient l'existence d'une tour primitive (en bois sur socle pierreux?), qui apparaît pour la première fois en 1192 dans les sources écrites[541]. En tout état de cause, une analyse archéologique des parois intérieures, avec la mise au jour des embrasures des archères, pourra seule permettre de trancher définitivement cette question. Davantage que les archères, la présence de l'échafaudage conforte la datation tardive de cette tour, à l'exception de son soubassement peut-être[542].

Le château de *Rue* (fig. 228), installé sur un éperon barré molassique, est également pourvu d'une grande tour rectangulaire tardive. La position a été âprement disputée entre le comte de Genève, suzerain des Rue, et le clan savoyard. Pierre de Savoie fut même capturé par Rodolphe de Rue et retenu

226. Aoste, tour du Bailliage, édifiée par Pierre de Savoie vers 1265 (?) pour la résidence du bailli du Val d'Aoste. Vue sur les faces nord et ouest. Etat en 1998. Son plan est celui d'un carré pas tout à fait régulier d'environ 10,50 m de côté. Sa hauteur, très élancée de 29 m, confirme encore son caractère tardif car, comme dans nos régions, les tours romanes du val d'Aoste sont de proportions beaucoup plus trapues. On n'en connaît pas les dispositions intérieures mais, sans véritable fenêtre, son habitabilité était assurément réduite quand bien même l'espace intérieur était relativement vaste (6 m x 6 m environ). On distingue, en haut à gauche, les deux derniers trous de boulins terminant l'échafaudage incliné, ainsi que deux archères. (D. de Raemy)

227. Aoste, tour du Bailliage, vers 1265 (?). Face nord, détail de la partie supérieure montrant une archère et les trous des boulins ayant supporté l'échafaudage incliné. Etat en 1998. (D. de Raemy)

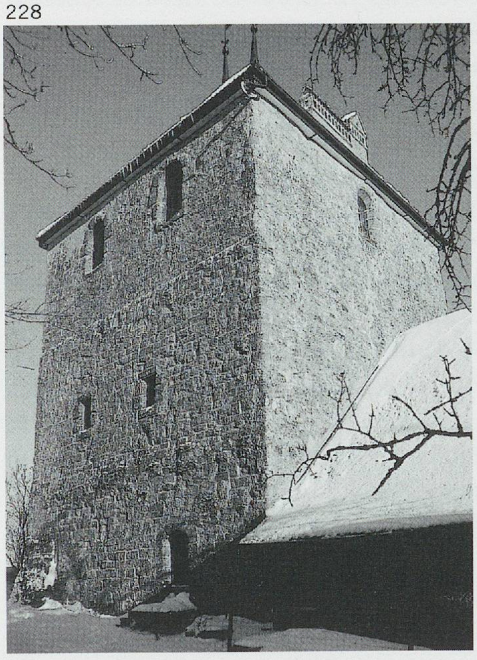
228. Château de Rue, grande tour édifiée avant 1258, à moins qu'elle ne soit plus récente, du dernier quart du XIIIe siècle. Vue générale du sud-ouest. Etat en 1999. Noter encore les légers retraits du parement, en partie disparus au niveau inférieur. Toutes les ouvertures actuelles sont nettement postérieures à la construction de la tour, à situer dans la très importante campagne de travaux des années 1620. (D. de Raemy)

229. Château de Rue, grande tour. Restes d'une archère obturée dans la partie haute de la façade occidentale. Etat en 1999. (D. de Raemy)

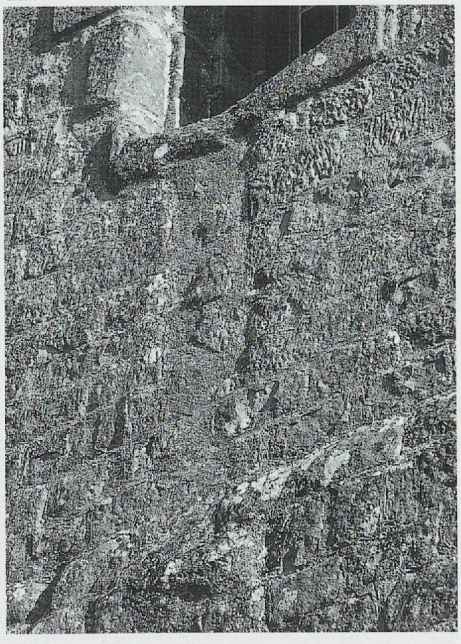
prisonnier dans son «donjon». Après avoir assiégé deux fois le château et l'avoir certainement détruit, les alliés de Pierre de Savoie, Aymon de Faucigny et Hartmann de Kibourg, interdisent en 1237 à Rodolphe, coseigneur de Rue, de le rebâtir avant quinze ans[543]. Dix ans plus tard, Aymon de Faucigny obtient le droit de renforcer le site à sa guise, alors que Rodolphe de Rue doit se contenter d'une résidence non fortifiée, appelée la «maison basse», que l'on aurait tendance à situer à l'extérieur du «donjon»[544], peut-être dans le bourg de château. Aymon n'a assurément rien entrepris. Dès lors, Pierre, qui a considérablement affermi sa position dans la région en 1250–1251 en obtenant les hommages de la clientèle auparavant fidèle au comte de Genève, a dû susciter la réédification complète du château, avec sans doute une partie de la main-d'œuvre qui travaillait à Romont. L'ouvrage est peut-être achevé en 1258, année où est citée pour la première fois la présence d'un châtelain aux ordres de Pierre, Henri de Bonvillars[545].

L'élévation maximale des murs de la tour est actuellement de 16 m environ, mais son impression de domination est accentuée par le profond fossé barrant l'entrée du château. Les parements, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur, se présentent en petit à moyen appareil de blocs de molasse bien taillés, provenant peut-être de l'assiette rocheuse même. Elle n'était pas une simple tour-beffroi ni même une tour-refuge puisqu'elle mesure 11,20 x 11 m environ, ménageant, à l'étage d'entrée, un ample espace de 7,90 x 7,50 m contenu par des murs dont l'épaisseur varie entre 1,65 m et 1,80 m, et chauffé par une grande cheminée dont il reste les consoles formées de deux corbeaux à la modénature très proche de celles équipant la plupart des tours circulaires. La porte d'accès, en arc brisé, se trouve dans la façade sud, à 6-7 m de hauteur. Une seconde porte, peut-être précédée d'un pont-levis, donnait sur le chemin de ronde qui surplombait l'entrée primitive du château, dédoublée en 1358 par un ouvrage avancé[546]. À l'origine, la tour était plus élevée qu'actuellement de 2 à 3 m et comportait un solivage supplémentaire. Le plancher séparant l'étage d'entrée de celui qui le surmontait se situait en effet environ 1,5 m au-dessous de l'actuel et reposait sur un retrait visible contre la paroi nord[547].

228



229

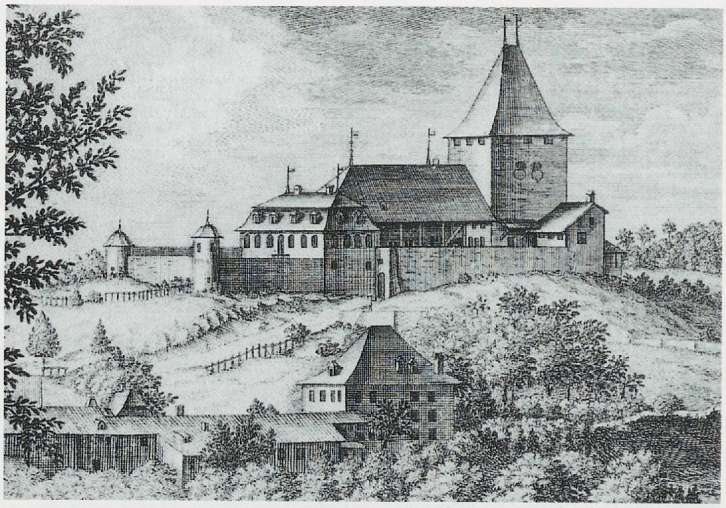


L'étage supérieur ainsi défini était éclairé non pas par les fenêtres à ressauts actuelles mais par des archères à encadrement chanfreiné (fig. 229), peut-être assez semblables à celles de la tour du château de Romont, à en juger par ce qu'il en reste (l'embrasure intérieure n'est plus visible). Le volume de

231



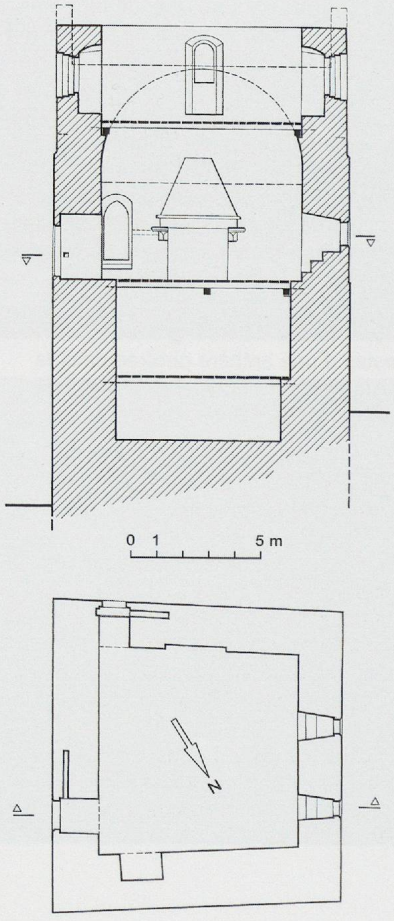
232



cet étage était, de plus, subdivisé en son centre par un arc-diaphragme, dont il subsiste les cinq premières assises ancrées dans les murs est et ouest (fig. 230). Celui-ci devait supporter le plancher du chemin de ronde, que l'on peut situer à peine au-dessus du sommet des maçonneries de la tour actuelle. Il recevait sans doute également les poteaux centraux de la charpente, qui reposait sur le parapet du chemin de ronde. Hormis les traces d'un incendie post-médiéval, les maçonneries de la tour n'attestent nullement les destructions causées par les deux sièges; celle-ci leur est donc postérieure. Tout amène ainsi à situer la tour à une période tardive, édifiée par la main-d'œuvre de Pierre de Savoie, qui, ici, n'a pas renoncé au plan carré. Il convient de relever l'élément très rare de l'arc-diaphragme, cas unique dans l'aire géographique embrassée par cette étude. On l'observe dans certaines tours du château de Beaumaris, en Pays de Galles (commencé en 1295), bâti sous la direction de Jacques de Saint-Georges (fig. 231). La présence d'Henri de Bonvillars, petit noble se trouvant dans la mouvance d'Othon de Grandson, expliquerait l'exportation de ce procédé en Pays de Galles. Comme châtelain, il était en effet chargé du contrôle de l'édification des châteaux gallois dès les années 1280. Ce dernier élément suffirait-il à rajeunir encore la tour de Rue pour la situer dans les vingt dernières années du XIIIe siècle? On ne saurait pourtant conclure définitivement. Dans ce cas, on aurait ici peut-être l'illustration d'une de ces importations anglaises lorsque la main-d'œuvre savoyarde, à la fin des grands chantiers gallois, est revenue au pays autour de 1300[548].

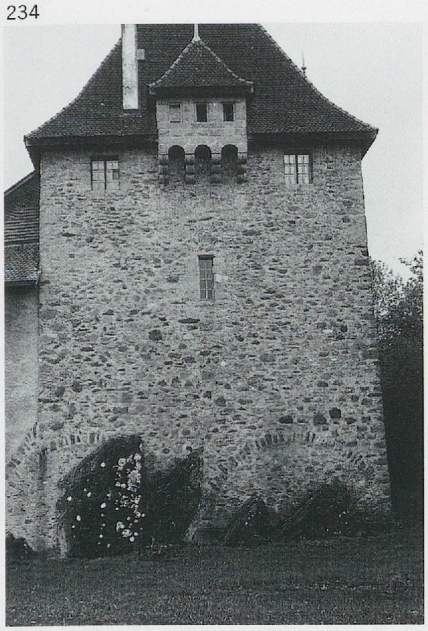
Par ses vastes proportions et par sa faible hauteur, la tour de Rue est à rapprocher de celles quadrangulaires et plus tardives de *Châtel-Saint-Denis* (cf. fig. 262), érigée pour Amédée V de Savoie vers 1296 (trapèze barlong de 12,7 m et 11,5 m pour les deux côtés parallèles, éloignés de 16,5 m, épaisseur des murs prise dans les parties hautes de l'édifice actuel, proche du niveau de l'entrée primitive sans doute: 2,1 à 2,3 m) (fig. 233), et de *Vaulruz*[549] pour Louis de Savoie vers 1316, la première tronquée à la fin du XVIIIe siècle, la dernière très fortement reconstituée dans les années 1920 (fig. 234). Comme à Rue, leurs murailles relativement minces ménagent un espace central important. Toutes deux sont actuellement trop transformées pour qu'on puisse en connaître leurs dispositions intérieures, mais on relèvera que la première est l'œuvre des maîtres maçons Huet, de Morges, Raymond, de Vevey, et Vincent qui ont dû prendre une part prépondérante à l'édification du château de Morges[550]. Dans ces deux cas, on a donc renoncé explicitement à une grande tour de plan circulaire, sans doute parce qu'elle était appelée à remplir une fonction résidentielle non négligeable, tel un corps de logis habituel, du fait qu'elle appartient à un ensemble castral aux dimensions plus modestes que les grands «complexes» à tours rondes.

230

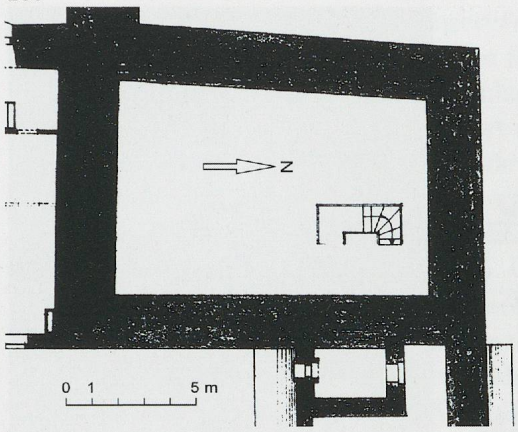


230. Château de Rue, grande tour, coupe est-ouest, vue vers le sud. En traitillé, position du socle de molasse et du fossé à l'aplomb de la face nord de la tour. Relevé-esquisse établi au lasermètre portable. (Relevé: Y. Eigenmann, D. de Raemy; dessin: D. de Raemy; mise au net: F. Wadsack)

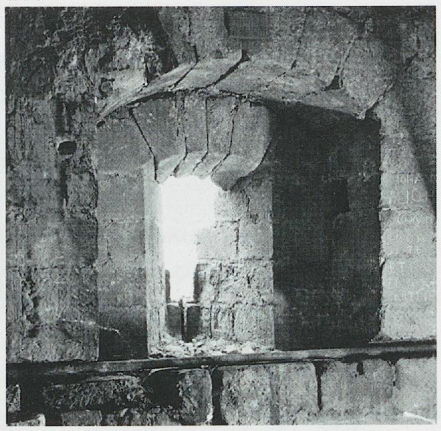
234



233



235



231. Château de Beaumaris (Pays de Galles). Arc-diaphragme à l'intérieur de la tour semi-circulaire à l'angle nord-est. Etat en 1998. (D. de Raemy)

232. Château de Châtel-Saint-Denis. La grande tour quadrangulaire a été édifiée sous Amédée V dans les années 1290. D'après une vue peu antérieure à 1758 par J.-A. Jendrich et David Herrliberger, détail. On se rend compte de l'aspect général de la grande tour avant qu'elle ne soit arasée à la hauteur des logis adjacents. Quoique plus récente et de plan plus oblong, elle s'apparentait très certainement à la grande tour du château de Rue et pourrait donner une bonne indication de l'aspect de celle du château d'Evian. (Voir légende fig. 296). (SBC-FR)

233. Château de Châtel-Saint-Denis, plan de la grande tour quadrangulaire des années 1290, état avant 1938. (SB-FR)

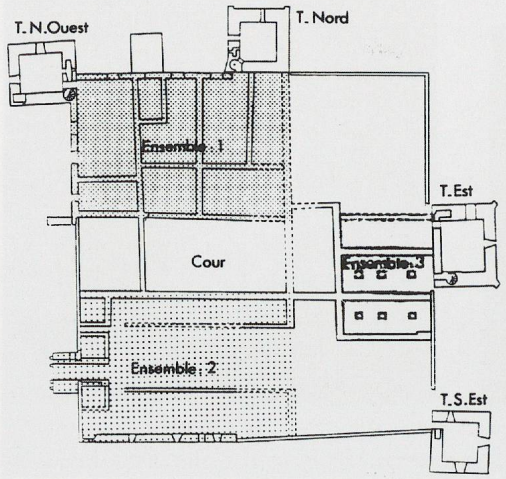
234. Château de Vaulruz, grande tour quadrangulaire, dès 1316, presque intégralement reconstruite dans les années 1920 sur la base de l'iconographie ancienne. Son état médiéval reste inconnu. Etat en 1995. (D. de Raemy)

235. Genève, grande tour quadrangulaire du château de l'Île, après 1288. Reste d'une archère à niche rectangulaire photographiée en 1898. (CIG)

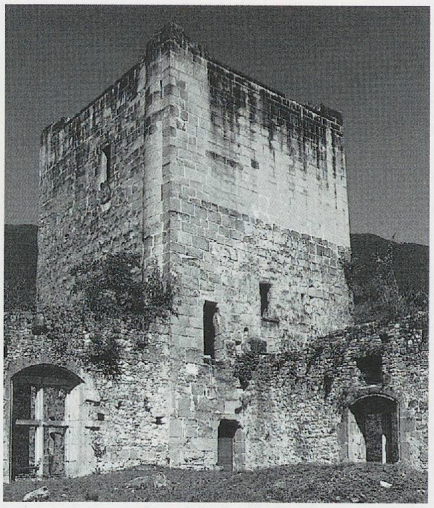
Avec Matthieu de la Corbière, il faut attribuer la tour quadrangulaire du château de *l'Île* à Genève à la main-d'œuvre d'Amédée V de Savoie à partir de 1288 après que ce comte eut enfin investi la place par un long siège de 14 semaines[551]. Aucune véritable analyse archéologique n'a été menée sur cet édifice, notamment à l'occasion des travaux de 1898, ce qui empêche de déterminer de façon absolue si Amédée n'a fait que modifier une tour antérieure ou si au contraire il a fait table rase de ce qui préexistait. D'après les photographies anciennes heureusement conservées, on peut pencher pour la seconde hypothèse. En effet, l'appareil est formé de larges assises de blocs de molasse, déjà dans l'esprit du XIVe siècle. De plus, l'étage d'entrée, à plus de 10 m du sol, au-dessus d'un seul niveau borgne semble-t-il, était équipé d'une archère à niche quadrangulaire peu profonde (fig. 235), du type de celle de la tour de Saxon. Posée sur des fondations de pilotis, la tour aurait mesuré entre 20 et 25 m de hauteur et formé un plan de 8,70 m de côté avec des murs épais de 2,20 à 2,50 m. Tout en ménageant un espace plus vaste, ses proportions hors-œuvre paraissent assez proches de celles de la tour du château de Morat.

Ainsi, les comtes de Savoie n'ont jamais abandonné le plan quadrangulaire pour l'édification des tours, maîtresses ou secondaires, de leurs châteaux. Hors de nos régions, il faut citer le château du *Bourget*, encore mal connu sur le plan archéologique, château de plaisance et de chasse construit dans les marais bordant le lac du Bourget. L'implantation très curieuse du point de vue du flanquement systématique de quatre vastes tours quadrangulaires résidentielles sur une enceinte formant un carré de 60 m de côté trouvera sans doute une explication lorsque des fouilles auront pu déterminer le tracé primitif et la chronologie relative de tous ces murs, l'objet assurément de remaniements importants au cours des XIVe et XVe siècles (fig. 236). Ces tours ont déjà fait l'objet d'analyses partielles mais aucune datation précise n'en est encore donnée. Elles ont assurément été édifiées durant la seconde moitié du XIIIe siècle, après qu'Amédée IV eut acheté aux moines du prieuré clunisien voisin, en 1248, une terre pour la construction d'une «maison et d'un vivier». Ces tours ne peuvent pas être considérées comme des tours maîtresses: à l'instar des tours secondaires du château d'Yverdon, elles servaient d'annexes aux corps de logis qui leur étaient accolés par des passages aménagés à tous les niveaux; comme à Yverdon, ceux-ci donnaient sans doute accès à des latrines; ils desservaient également un escalier à vis assurant les circulations verticales. Si l'on considère la belle cheminée de la tour nord-ouest, on ne peut s'empêcher d'imaginer que l'aménagement intérieur de ces tours était particulièrement soigné. On repère parmi les ouvertures les plus anciennes de petites baies carrées aux proportions qui rappellent un peu les baies-créneaux d'Yverdon, ainsi que des archères, dans les parties basses seulement, à embrasure simplement triangulaire. Il faut observer également le bel appareil de molasse qui ne paraît pas avoir été enduit à l'extérieur[552] (fig. 237).

236



237



236. Château du Bourget-du-Lac (Savoie), élevé par le comte Amédée IV de Savoie dès 1248. Relevé «archéologique» publié par Marie-Thérèse Pio montrant diverses structures, malheureusement sans interprétation, sans échelle, ni chronologie relative.

237. Château du Bourget-du-Lac (Savoie), élevé par le comte Amédée IV de Savoie dès 1248. Tour quadrangulaire nord-ouest. Etat en 2002. (D. de Raemy)

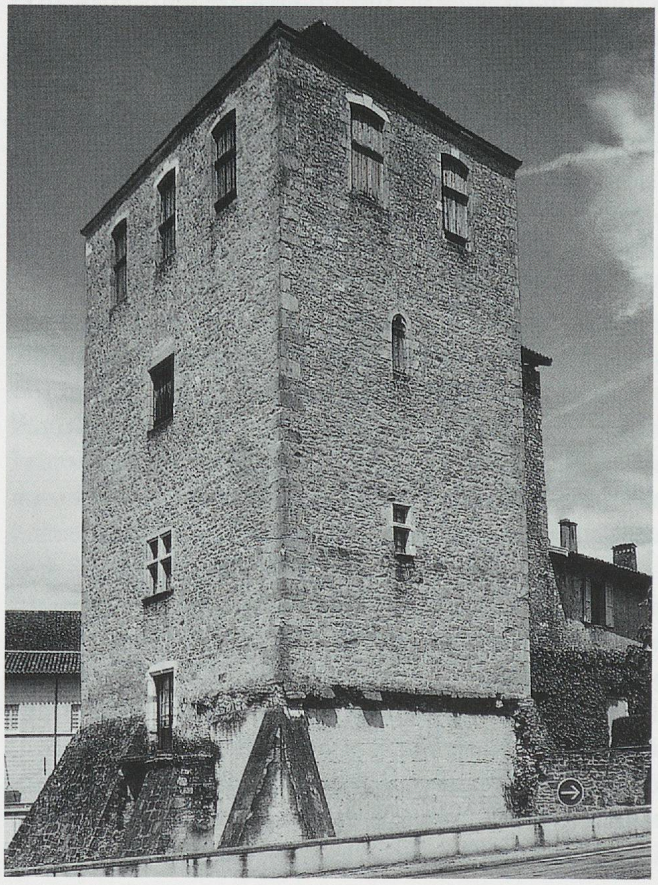
238. Ambronay (Ain), grande tour quadrangulaire élevée sans doute sous le comte Amédée V de Savoie, dès 1310. Etat en 2002. (D. de Raemy)

239. Château d'Orbe, tour quadrangulaire orientale. Vue de l'ouest, prise de l'ancienne cour intérieure du château. Etat en 1998. Par ses amples proportions et par l'espace intérieur important qu'elle ménage, la tour carrée ne remplissait pas le rôle de grande tour strictement défensive et de dernier refuge. Cette fonction était assurée par la tour ronde, commandant l'entrée du château (cf. fig. 20). Le caractère tardif de la tour se confirme par le fait qu'on n'a pas hésité à ouvrir des baies dans ses parties basses, qui reçoivent également l'accès principal, proche du niveau de la cour intérieure, établissant sans doute une liaison directe depuis un corps de logis adjacent disparu ayant renfermé l'*aula*. On pourrait situer la construction de la tour vers 1317, lors de la surélévation de la tour ronde, coiffée de sa guette et de son couvrement tronconique. (Fibbi-Aeppli)

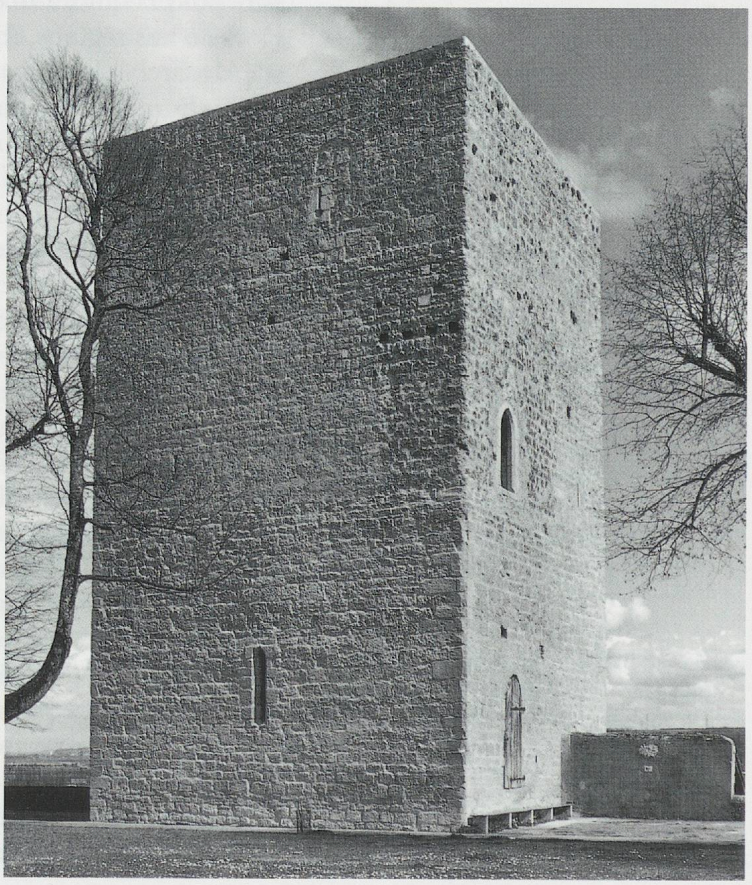
On signalera enfin la grande tour quadrangulaire d'*Ambronay* en Bresse, seul reste visible du château érigé à l'initiative d'Amédée V de Savoie, en même temps que la ville se dote d'une enceinte de pierre. Les travaux semblent commencer en 1310 pour se poursuivre durant toute cette décennie. La tour, très transformée par la suite, montre encore deux fenêtres étroites en lancette ornées d'un chanfrein et d'un trilobe[553] (fig. 238).

■ *La tour quadrangulaire comme organe de flanquement* – La tour de plan quadrangulaire est mise en œuvre dans des ensembles castraux anciens, non seulement en tant que grande tour mais aussi comme tour secondaire de flanquement. Ainsi, après avoir bénéficié d'importantes entrées d'argent, prix de leur fidélité au comte de Savoie, les sires de Montfaucon agrandissent certainement, dès 1288 mais plus probablement en 1317, leur forteresse d'*Orbe* en direction de l'est avec deux tours quadrangulaires placées en saillie aux angles

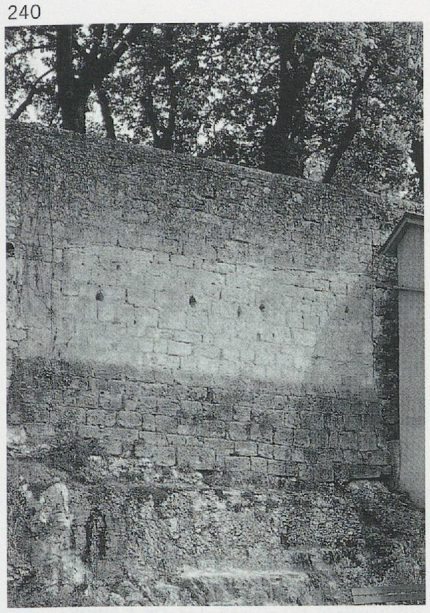
238



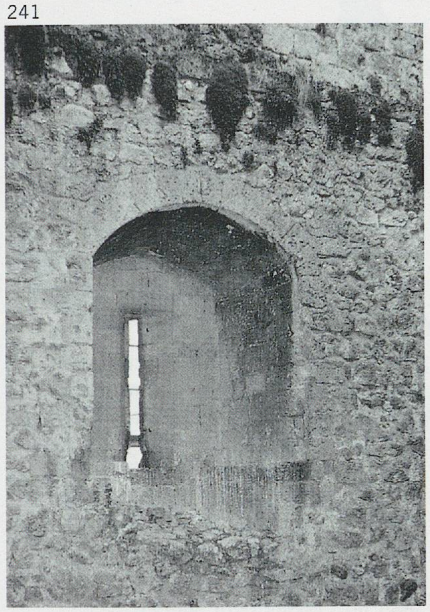
239



240



241



240. Château d'Orbe, restes de la tour quadrangulaire nord pris dans les actuels murs de terrassement. Etat en 1994. (M. Grandjean)

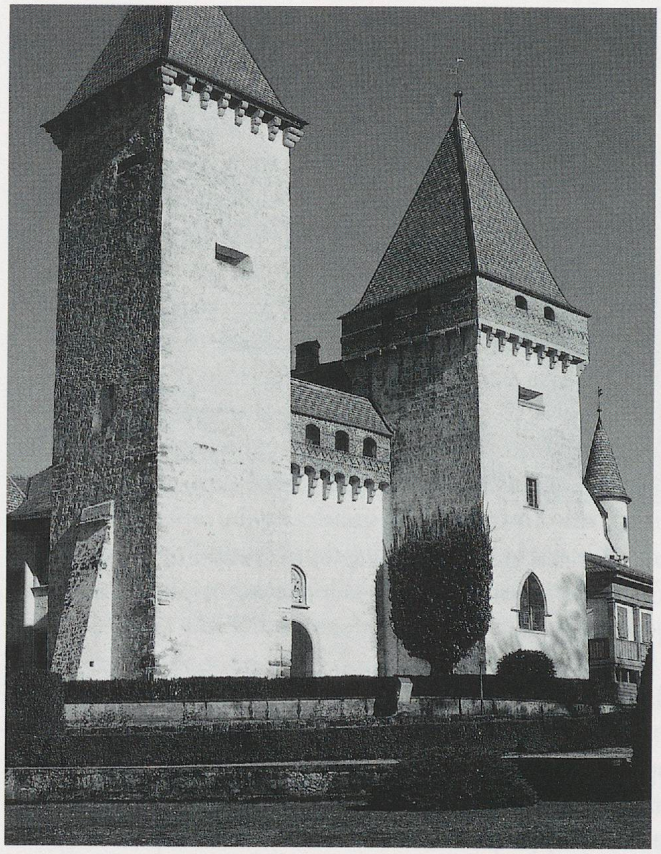
241. Château d'Orbe, tour quadrangulaire orientale, vers 1317. Paroi nord. Etat en 1994. La tour était dévolue à la résidence, comme en témoignent les baies en forme de lancette simple et élancée, non seulement archère défensive mais également fenêtre, source de lumière. Ce type de baie peut être observé au château de Grandson, dans une étape datée précisément de 1277–1281 (cf. fig. 523) et également aux châteaux de Chenaux à Estavayer, vers 1285, et de Bulle, vers 1289–1293. On remarque que l'embrasure intérieure des fenêtres-archères présente une spacieuse niche de plan quadrangulaire, d'une typologie postérieure à 1275, se différenciant de l'embrasure de la fenêtre proprement dite par des retraits importants et qui ont permis l'aménagement de coussièges. (D. de Raemy)

de l'enceinte[554]. Une seule est conservée à l'angle sud-est (fig. 239), l'autre montre encore les parties basses d'une face dans la courtine nord (fig. 240). La tour présente un bel appareil de molasse; elle mesure 25 m en hauteur par rapport aux lices sud, 16 m par rapport à la terrasse actuelle, à peu de chose près au niveau de la cour intérieure de l'ensemble castral; elle n'aurait été diminuée que de son parapet. On y accède par une porte en arc brisé située au niveau de la cour intérieure et donnant à l'origine dans le plain-pied du corps de logis qui était accolé à la tour. Cette dernière, par ses murs relativement minces (~1,80 m), abrite un espace vaste (~7 m x ~7 m) subdivisé par trois planchers. Le plain-pied et l'étage sont éclairés de fenêtres allongées en forme de simples lancettes pouvant également remplir le rôle d'archères (fig. 241). D'après la comptabilité du XVe siècle, la tour est située à proximité de l'ensemble chapelle, *aula* et *camera domini*, peut-être renfermait-elle même cette dernière[555]. Au château d'*Echallens*, également possession des seigneurs de Montfaucon-Montbéliard, une tour de plan quadrangulaire est aussi attestée par la comptabilité du XVe siècle. On la situe dans l'angle oriental de cet édifice (voir p. 112). Il n'en reste plus rien de visible, mais on peut l'imaginer s'inscrire dans le même courant que celles d'Orbe, soit édifiée tardivement, au début du XIVe siècle.

La tour quadrangulaire du château de *La Sarraz*, improprement appelée le «donjon», a dédoublé au nord de l'entrée actuelle la tour-beffroi du début du XIIIe siècle en s'appuyant contre la courtine primitive (fig. 242). Ses dimensions sont modestes puisque l'espace central ne mesure au premier étage que 4,75 m x 4,2 m, enveloppé par des murs de 0,85 m d'épaisseur seulement. Elle compte trois niveaux voûtés de croisées d'ogive dont les nervures retombent dans les angles sur des culs-de-lampe. L'entrée se faisait par une porte percée dans la courtine, au niveau du premier étage de la tour, accessible certainement par une galerie placée devant le grand corps de logis oriental, à l'origine moins profond qu'actuellement. On ne connaît malheureusement plus l'aspect des jours primitifs, ni la fonction précise de la tour. Elle abritait à notre sens des locaux de service tels qu'une chapelle au rez-de-chaussée et des archives à l'étage par exemple. Elle ne dispose en tout cas d'aucun moyen de chauffage: on n'y habitait donc pas. Ses fonctions, tant défensives que symboliques, étaient bien réelles: elle protégeait l'accès principal au château, à sa droite, tout en soulignant son importance. Sa datation est malaisée; d'après la modénature des ogives, elle pourrait être située vers la fin du XIIIe siècle, voire le début du suivant[556] (fig. 243).

■ *Cas tardifs, influence de la maison forte* – La vaste tour du château d'*Yvoire*[557] (25,50 m x 15 m) marque une innovation importante, influencée sans doute par la tradition de la maison forte (fig. 244): en un seul volume compact, elle rassemble en son sein les diverses fonctions de la résidence seigneuriale. Le comte de Savoie Amédée V décide l'édification d'une nouvelle résidence seigneuriale (*donio*), destinée à remplacer un ancien site fortifié formé d'une «vieille tour» et d'une «vieille maison», mais qui alors subsistent tout de même[558]. C'est l'ensemble du château actuel qui est construit avec ses fossés, son enceinte extérieure en glacis formant une terrasse surélevée du côté du lac, ainsi que sa tour. Les travaux, financés également par le bailli de Chillon et le péager de Villeneuve[559], commencent en 1310. Les fondations de la tour, appelée dans les textes «tour-salle» et même «maison», sont jetées en 1314–1315. Le maître maçon Jean Darmay, de Lausanne, relaie Guillaume du Chêne dans l'exécution des niveaux d'habitation, contenus par des murs de 6 pieds d'épaisseur (1,70 m) avec leurs portes, fenêtres et cheminées[560]. Fait très intéressant, témoignant que cette grande tour doit bien être considérée comme un «donjon» au sens médiéval et non comme une simple *magna turris*, il était

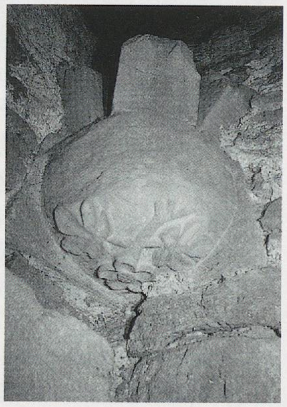
242



243.1



243.2



242. Château de La Sarraz, accès principal flanqué de deux tours. Celle de gauche est assurément la plus ancienne. On remarque à mi-hauteur un changement d'appareil qui pourrait trahir la surélévation d'une tour romane, intervenue durant le deuxième quart du XIIIe siècle. Le contrefort est en fait l'arrachement reparementé de la courtine primitive; son chemin de ronde était relié à la tour par une ouverture dont on devine les contours. À ce même niveau, la tour est dotée, côté cour, d'une seconde porte en arc brisé, à l'origine seul accès possible sans doute. La partie supérieure renferme un réservoir à eau récent. Il est impossible d'observer l'aspect primitif du parement. La tour de droite, ayant abrité une éventuelle chapelle et en tout cas des archives, aurait été élevée à la fin du XIIIe siècle, voire au XIVe siècle seulement. Etat en 2003. (D. de Raemy)

243. Château de La Sarraz, tour des archives, culs de lampe. **1.** Au premier étage des archives. **2.** Au second étage. À ce dernier niveau, la voûte a disparu, peut-être lors du remaniement du chemin de ronde qui a reçu son parapet en brique vers 1420–1450 ou après les guerres de Bourgogne, à l'occasion desquelles le château a été incendié (les traces de feu sont encore bien visibles). (D. de Raemy)

prévu de lui adjoindre des tours semi-circulaires de flanquement auxquelles on renonce[561], sur ordre exprès du comte, pour adopter de simples échauguettes, visibles aujourd'hui, mais dans leur version restaurée au cours du XXe siècle, hormis l'encorbellement qui est original. Le modèle de ce projet abandonné, que l'on peut considérer comme une réduction du «carré savoyard» classique, pourrait bien être le château de Nyon, doté à l'origine de longues tourelles posées en encorbellement sur les angles de la tour-logis principale, œuvre peut-être de Guillaume du Chêne. Cette tour-résidence est fort suggestivement appelée «maison» en 1319–1320. Cette année-là, ses 20 baies-créneaux sont dotées de volets de siège[562].

Avec son gabarit et son couronnement actuel, peut-être remanié plus tardivement, le «donjon» d'Yvoire préfigure les châteaux massés de la seconde moitié du XIVe siècle et de la première moitié du suivant, sortes de très vastes tours rectangulaires multifonctionnelles, tels les châteaux d'Ussel (dès 1343), d'Aymavilles avec quatre amples tours circulaires complètes aux angles

244. Château d'Yvoire (Haute-Savoie), grande tour-résidence. **1.** Etat en 2000. Les transformations récentes, en particulier les restaurations du XXe siècle, ne permettent pas de bien saisir l'aspect original de cet édifice. **2.** Etat en 1909 avant restauration. On observe les encorbellements ayant supporté les tourelles ainsi que le parapet du chemin de ronde, peut-être légèrement saillant.
(D. de Raemy et CIG, photo E. Renard)

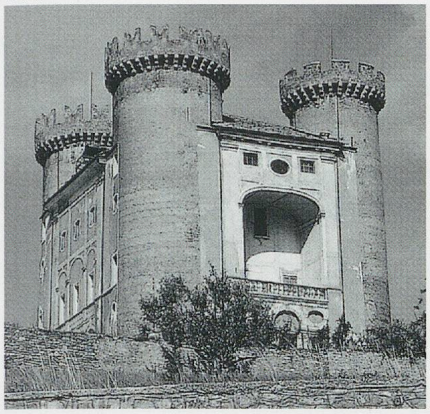
244.1



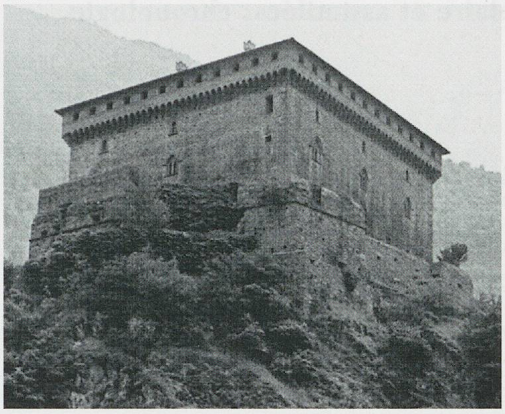
244.2



245



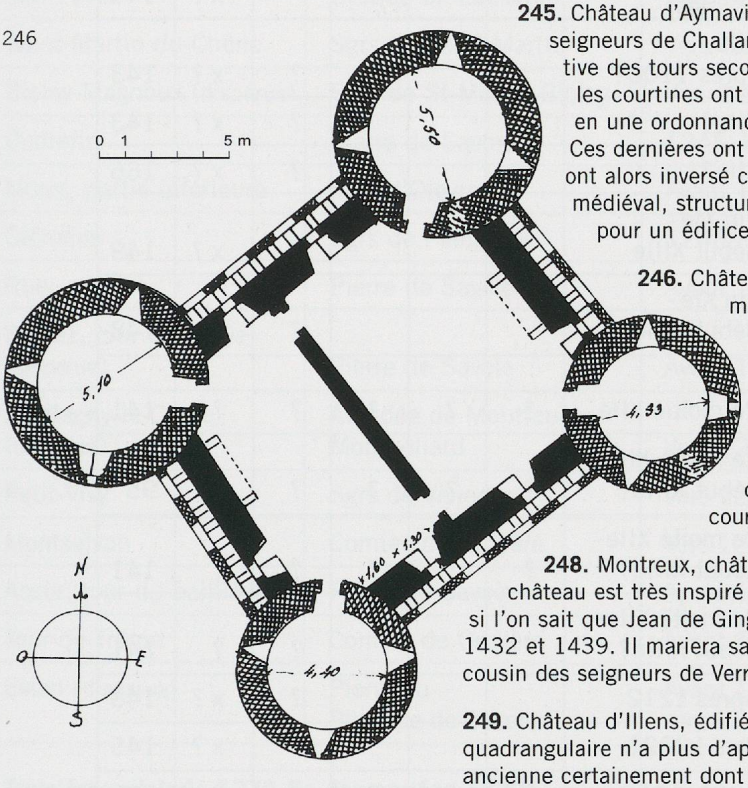
247



248



246



245. Château d'Aymavilles (Val d'Aoste). Le noyau médiéval est l'œuvre des puissants seigneurs de Challant entre 1365 et 1375. Etat en 1998. On note l'importance relative des tours secondaires par rapport au corps de logis principal. Au XVIIIe siècle, les courtines ont été ouvertes sur l'extérieur par de nombreuses fenêtres disposées en une ordonnance baroque tardive, bien élaborée et de toute première qualité. Ces dernières ont été protégées par des loggias tendues entre les tours, lesquelles ont alors inversé complètement les caractéristiques architecturales du château médiéval, structure par définition complètement fermée et repliée sur elle-même, pour un édifice creusé et ouvert sur la campagne environnante. (D. de Raemy)

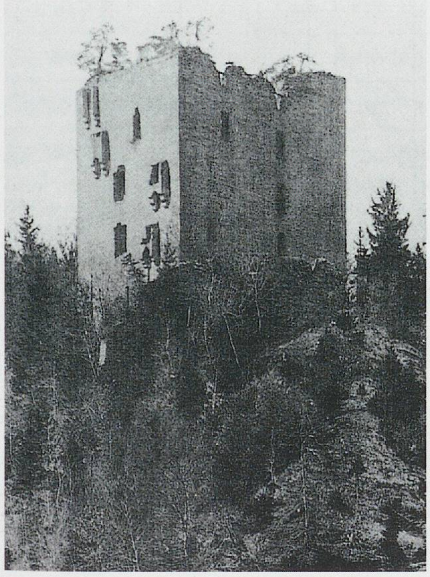
246. Château d'Aymavilles (Val d'Aoste). Plan de l'étage situé sous le chemin de ronde, avec restitution de ses dispositions de la fin du XIVe siècle par Carlo Nigra. (NIGRA 1974, fig. 184)

247. Château de Verrès (Val d'Aoste), édifié sous Iblet de Challant vers 1390. Pour l'essentiel, ce château est constitué d'une vaste tour-résidence, énorme cube de 30 m de côté, ouverte de nombreuses fenêtres sur l'extérieur, protégée par un chemin de ronde sommital posé sur mâchicoulis et doté d'une cour intérieure. (G.-P Previde et G. Mormina)

248. Montreux, château du Châtelard, vers 1440, édifié sous Jean II de Gingins. Ce château est très inspiré de celui de Verrès: cet apport piémontais se comprend aisément, si l'on sait que Jean de Gingins a été châtelain au service du duc de Savoie à Rivoli entre 1432 et 1439. Il mariera sa fille Bonne en 1441 à François de Challant, seigneur d'Ussel et cousin des seigneurs de Verrès. (Cl. Bornand)

249. Château d'Illens, édifié vers 1470, pour Guillaume de la Baume, vue de 1897. La tour quadrangulaire n'a plus d'appareil défensif, lequel se limite à une enceinte extérieure plus ancienne certainement dont il reste quelques rares fragments; elle aurait renfermé un bourg de château. Il s'agit vraiment d'un vaste corps de logis résidentiel, desservi par une tour d'escalier dans la tradition de la maison forte, mais préfigurant les corps de logis massifs qui caractériseront les châteaux résidentiels des XVIe et XVIIe siècles bâtis en campagne. Le décor architectural de la tour d'escalier, des cheminées, des portes et des fenêtres, est très raffiné et témoigne de l'activité d'un artiste de toute première force, le maître Claude, peut-être bourguignon. (SBC-FR)

249



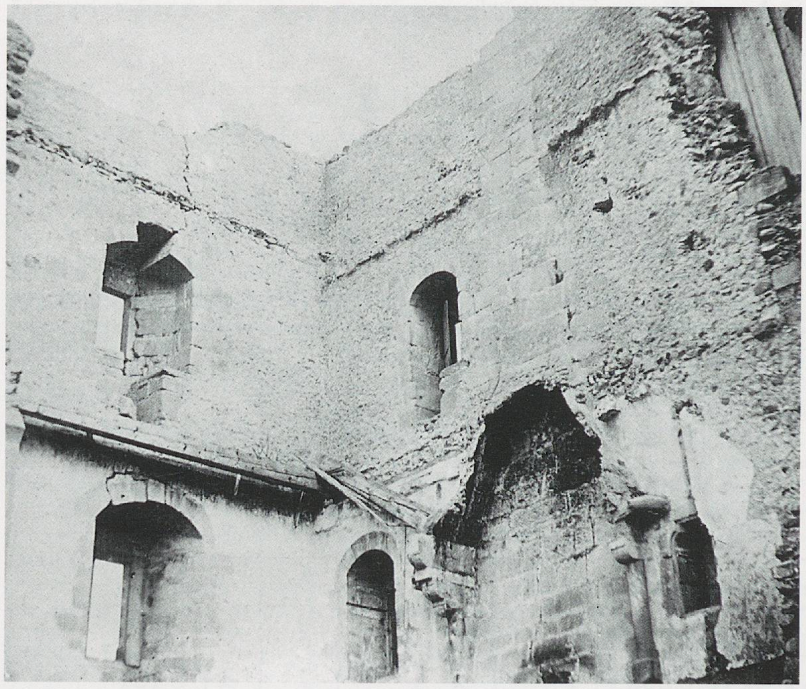
(vers 1365–1375) (fig. 245, 246), de Verrès (vers 1390) (fig. 247), tous trois en Val d'Aoste, édifiés par la puissante famille des Challant, ou le projet de 1386 pour Ripaille, en Chablais, qui devait comporter une vaste tour de 25,75 m x 19,5 m environ d'après un projet de Jean de Liège pour Bonne de Bourbon, l'épouse d'Amédée VI de Savoie[563], jamais terminée, et enfin, dans nos régions, le château épiscopal Saint-Maire à Lausanne, commencé en 1397[564] (25 x 23 m) (cf. fig. 793 et 874), le Châtelard au-dessus de Vevey (27 x 17,5 m), construit vers 1440 par les Gingins[565] (fig. 248) ou encore l'exemple très tardif d'Illens (fig. 249), vers 1470, à l'initiative de Guillaume de la Baume par le maître Claude, probablement un Bourguignon, pas encore achevé lorsqu'il est démantelé par les armées confédérées en 1474. À vrai dire, la tour d'Illens ne peut plus être qualifiée de forteresse mais devient une simple résidence, extrêmement raffinée. Elle marque l'évolution vers la «maison haute» de campagne ou l'hôtel particulier des villes des XVIe et XVIIe siècles[566].

Grandes tours de plan quadrangulaire et assimilées: chronologie

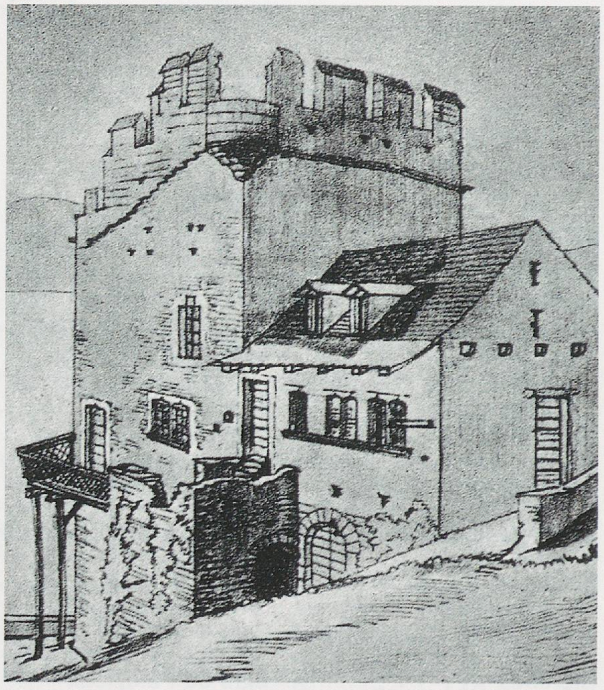
Première période: tours «romanes», fin XIe–1230	Tour	Seigneur	Date	Archère simple	Archère à niche	Archère à niche rectangulaire	Chemin de ronde à ciel ouvert	Chemin de ronde couvert	Description principale, page
Chillon	Savoie?	XIe–XIIe?				?	x ?		143
Avenches, tour de l'amphithéâtre	Evêque de Lausanne	Fin XIe?					x ?		144
Grandson	Sgrs de Grandson	XIIe, après 1100?				?	x ?		143
Les Clées	Comtes de Genève?	XIIe?				?	x ?		143
La Sarraz	Sgrs de Grandson-La Sarraz	XIIe?				?	x ?		166
Blonay	Sgrs de Blonay	Fin XIe–début XIIIe				?	x ?		149
Gourze	Evêque de Lausanne	Fin XIe–début XIIIe				?	?		148
La Tour-de-Peilz, tour «zähringienne» (disparue)	Sgrs de La Tour	2e moitié XIIe	?	?	?	?	?		141
Aubonne, tour «zähringienne» (?) (disparue)	Sgrs d'Aubonne	2e moité XIIe–début XIIIe?	?	?	?	?	?		95
Mont-le-Grand	Sgrs de Mont	2e moité XIIe–début XIIIe?	?	?	?	?	?		141
Moudon, tour «zähringienne»	Comtes de Genève ou Thomas de Savoie ?	2e moité XIIe–début XIIIe?				?	?		141
Ouchy	Evêque de Lausanne	Après 1212				?	x ?		148
Saint-Triphon	Thomas de Savoie	Vers 1232?				?	x ?		145
Lutry	Evêque de Lausanne	1221–1229	?	?	?	?	?		148

Deuxième période 1230–1275: tour à archères sans niche	Tour	Seigneur	Date	Archère simple	Archère à niche	Archère à niche rectangulaire	Chemin de ronde à ciel ouvert	Chemin de ronde couvert	Description principale, page
Dommartin	Evêque de Lausanne	Entre 1235 et 1256	x ?			?	?		141
Saint-Prex	Evêque de Lausanne	Après 1234	x			?	x ?		101
Saint-Martin-du-Chêne	Sgrs de Saint-Martin	Vers 1240	x			?	?		152
Bioley-Magnoux (disparue)	Srgs de St-Martin-Bioley	Vers 1240	?	?	?	?	?		152
Cudrefin	Pierre de Savoie	1246-1268	?	?	?	?	?		158
Morat, partie inférieure	Sgrs d'Oleyres?	Avant 1255?				?	?		158
Glérolles	Sgrs de Palézieux	1248–1255		x		?	x ?		101
Rue	Pierre de Savoie	Avant 1258		x ?		?	?		160
Sugiez, tour de Broye (disparue)	Pierre de Savoie	Avant 1268	?	?	?	?	?		159
Montagny-le-Corbe (disparue)	Amédée de Montfaucon-Montbéliard	Vers 1260	?	?	?	?	?		153
Petit-Vivy	Sgrs de Vivier	Vers 1260		x ?		?	?		153
Montsalvan	Comtes de Gruyère	Vers 1260		x ?		?	?		154
Aoste, tour du bailliage	Pierre de Savoie	Après 1260		x ?			x ?		160
Tour-de-Trême	Comtes de Gruyère	Avant 1271?		x ?			x ?		155
Evian (disparue)	Pierre ou Philippe de Savoie	Avant 1265 ou vers 1269	?	?	?	?	?		198
Troisième période 1275-fin des années 1320, grandes tours mais non forcément flanquantes									
Annecy, tour de la «Reine»	Comtes de Genève	Années 1270/80?			x	?	?		157
Morat, partie haute	Philippe de Savoie	Entre 1275 et 1283			x	x			158
Genève, tour de l'Île	Amédée V de Savoie?	Dès 1288			x	?	?		163
Châtel-Saint-Denis	Amédée V de Savoie	Vers 1296	?	?	?	?	?		162
La Molière	Brocard de Font Conon de La Molière	Après 1303?			x	x			155
Attalens	Sgrs d'Oron	Début XIVe			x ?	?	?		156
Estavayer, tour du château de Savoie	Remaud d'Estavayer	Début XIVe			x		x		411 note 272
Ambronay	Amédée V de Savoie	Après 1310 ?				?	?		164
Vaulruz	Louis II de Vaud-Savoie	Vers 1316	?	?	?	?	?		162
Les Allymes	Dauphins	1316–1319				x			222
Saint-Denis-en-Bugey	Sgrs de Coligny	Début XIVe?					x		222

250



251



250. Bioley-Magnoux, tour-résidence du château, état en 1899 peu avant sa démolition complète. Vaste espace intérieur et faible épaisseur des murs caractérisent cette tour-résidence du XVe siècle dont le caractère résidentiel est souligné par une grande cheminée monumentale, des fenêtres à coussièges et des niches murales. Le couronnement était marqué d'un parapet défensif sur consoles formant mâchicoulis. (Musée de l'Elysée, Lausanne)

251. Puidoux (Vaud), tour-maison forte de Marsens, vers 1272, dessin de Johann-Rudolf Rahn, vers 1880. (ACV, AMH, Puidoux 148, A146/1)

■ **Conclusions** – En conclusion, la grande tour de plan quadrangulaire n'a jamais cessé d'exister et a été l'objet de nombreuses adaptations, dont on a donné ici un aperçu par quelques exemples choisis, tous situés dans les territoires fortement marqués par la présence savoyarde au Moyen Âge. Si elle a conservé son aspect défensif et symbolique, elle a accru, dès la fin du XIIIe siècle, son caractère habitable en ménageant des espaces intérieurs plus vastes. Elle n'est plus isolée mais s'intègre au corps de logis en s'y accolant. Ainsi en va-t-il à Avenches pour le château-maison (*domus*) épiscopal, cité pour la première fois en 1363[567], à Combremont-le-Grand, qualifié en 1341 de «maison forte», construit peu avant cette date[568], ou encore à Bioley-Magnoux au XVe siècle sous François Ier ou François II de Goumoëns[569] (fig. 250). Dès le début du XIVe siècle, la tour peut même s'amplifier à tel point qu'elle renferme à elle seule tous les logis, se confondant avec l'ancien «donjon», ce qui pourrait être un facteur expliquant la dérive ayant abouti au sens moderne de ce mot. Les exemples tardifs de tours quadrangulaires habitables (dès les années 1320) résultent également de l'influence exercée par la tradition de la maison forte[570], un sujet d'étude non abordé dans ce travail mais dont un des plus anciens exemples pourrait être la tour de *Marsens* dans le Dézaley (fig. 251), citée en 1272 dans la mouvance de l'évêque[571], simple tour de 11 m x 11 m (murs de 1,4 m d'épaisseur au rez-de-chaussée, soit 5 pieds savoyards), entourée d'un fossé, comportant deux étages sur rez-de-chaussée, couverte d'un toit en appentis dans le sens de la pente sur laquelle elle est installée. Ce toit était protégé par des parapets crénelés rampants, aux merlons percés d'archères. Le château de Nyon doit également être considéré comme une maison forte (voir p. 524), édifié par les sires de Prangins, peut-être entre 1279 et 1288, en une période très troublée lorsque ces seigneurs avaient fort à faire pour maintenir leurs possessions dans une région âprement disputée par le seigneur de Vaud, les Savoie et le Dauphin[572].

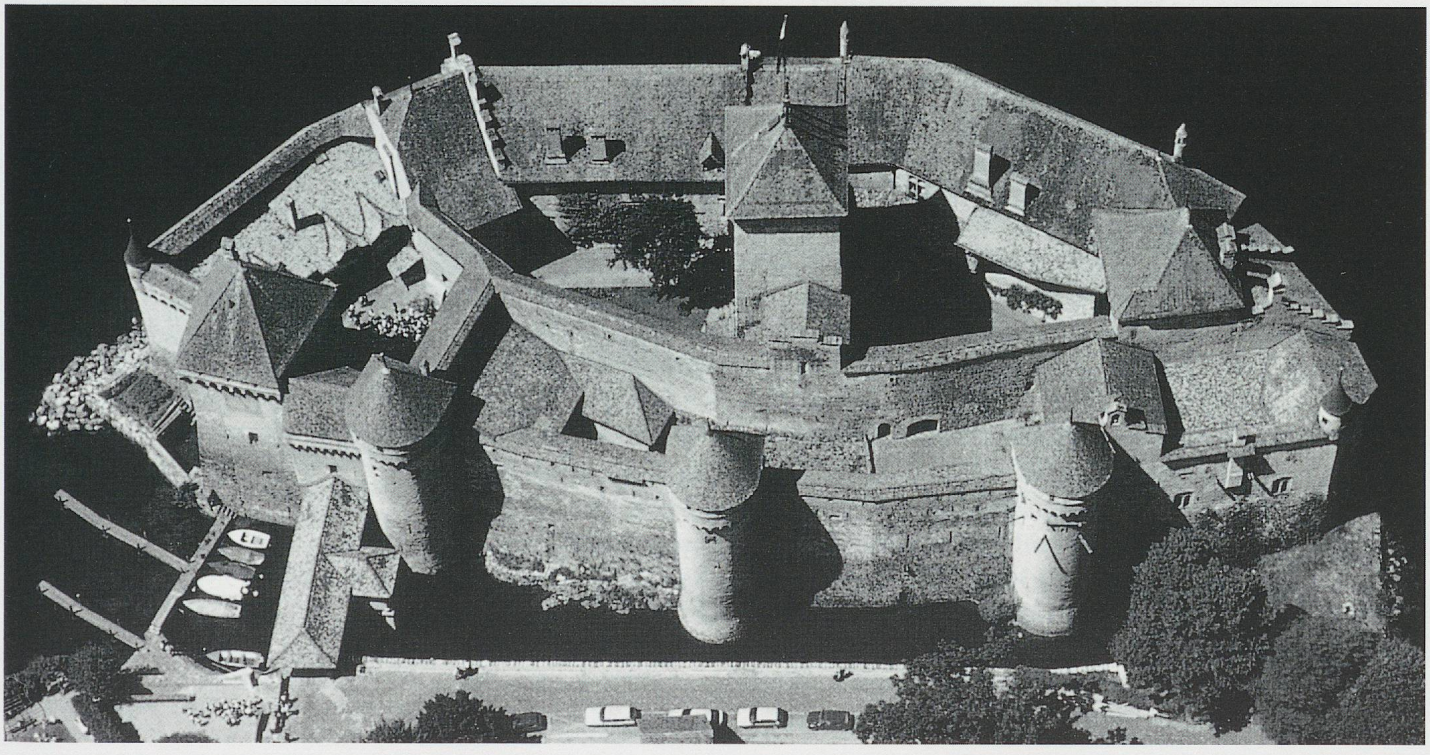
Le château régulier géométrique (le «carré savoyard»)

Caractères généraux

La grande tour de plan circulaire apparaît dès les années 1230, simultanément à la pratique nouvelle du flanquement systématique qui va influer sur le plan d'ensemble du château. Les corps de logis et les éléments de défense ne sont plus disposés de façon dispersée, en vue de créer un cheminement le plus long possible, parsemé d'obstacles divers (fossés, poternes, murailles – tant des corps de logis que des enceintes – commandant et modelant la voie d'accès) avant d'arriver à la grande tour jouant le rôle de dernier refuge. Ce chemin formait idéalement une spirale tournant sur la droite avec la grande tour comme centre, toujours située sur le côté de l'assaillant non protégé du bouclier, selon le principe de l'adextrement. Lorsque l'ensemble fortifié est entièrement organisé – régularisé – selon ce principe, on parle alors, pour suivre Marcel Grandjean, de «château régulier organique»[573].

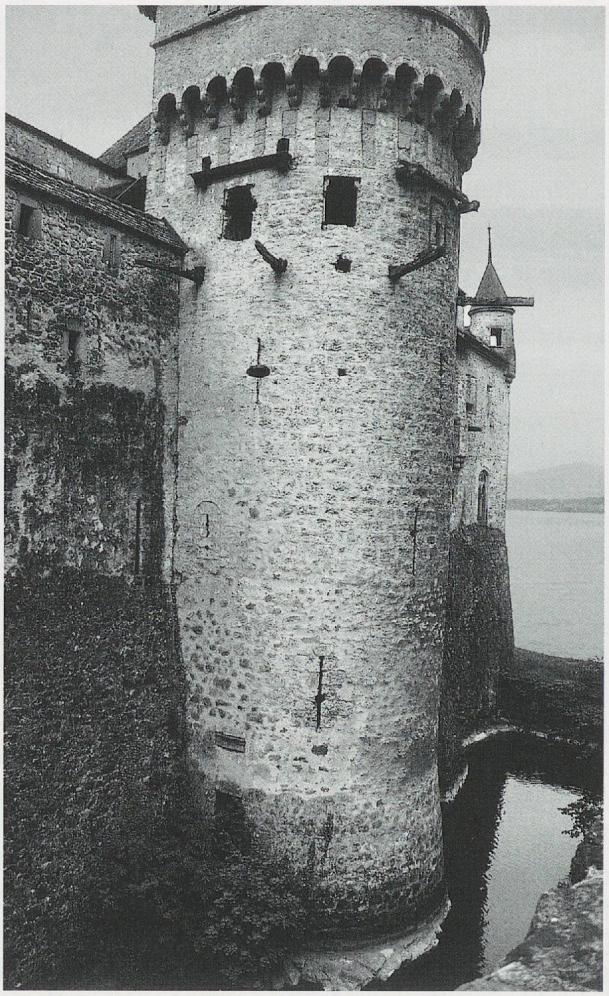
Les forteresses nouvelles vont au contraire rassembler les divers corps de logis autour d'une seule cour principale et les enfermer dans une enceinte dont toutes les faces doivent être exposées au tir croisé de tours saillantes. Comme il faut limiter au strict nécessaire le nombre de tours et également tenir compte de la portée efficace des arcs et des arbalètes, le château sera désormais de proportions plus ramassées, exigeant une disposition et une distribution plus rationnelles des corps de logis à l'intérieur: on évite d'une part de trop longues courtines, on s'ingénie de l'autre à réduire le nombre de côtés définissant le plan de l'édifice. Pour cela, on tend à adopter une figure géométrique simple, telle que le rectangle, le carré, le triangle ou le losange (ou à s'en approcher); le choix en est souvent dicté par la configuration du site. Ces châteaux, ces «donjons», comme les qualifient les textes anciens, sont

252

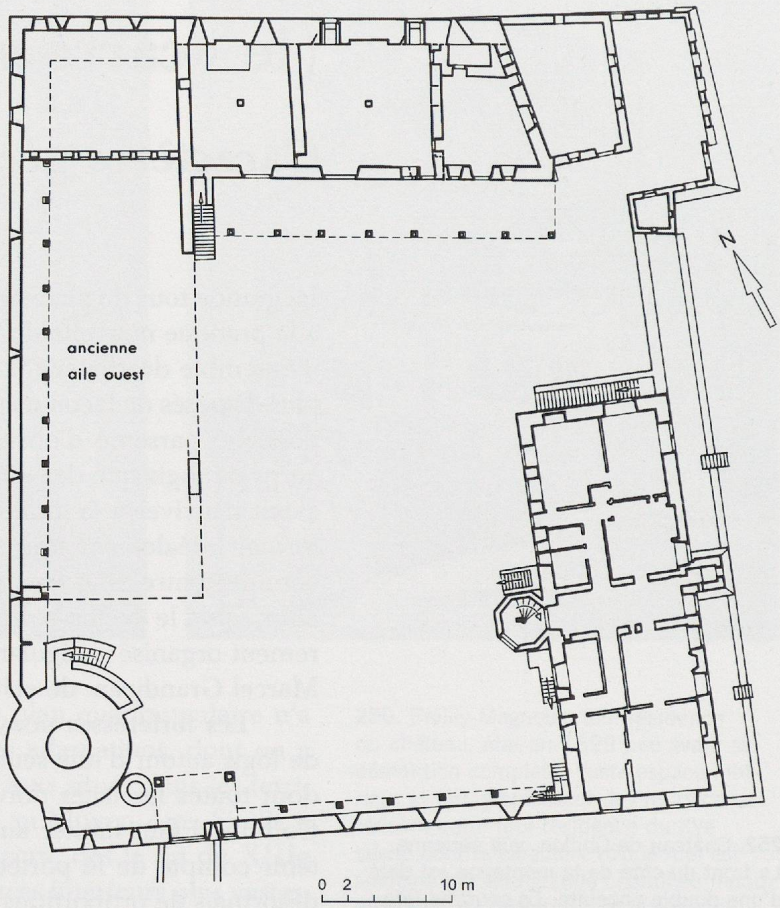


252. Château de Chillon, vue aérienne. Le front du côté de la montagne est doté d'une double enceinte. La courtine inférieure a été renforcée de trois tours de flanquement semi-circulaires vers 1233 d'après une analyse dendrochronologique. C'est pour nos régions le premier ouvrage bien daté à avoir utilisé la tour semi-circulaire comme organe de flanquement systématique.
(Cornaro photo, Montreux)

253



254



entourés non seulement de fossés, mais encore d'une seconde enceinte basse, les braies, qui définissent avec les courtines une zone de circulation défensive.

Dans nos régions, le recours au flanquement systématique apparaît pour la première fois à Chillon, avec le renforcement de la seconde enceinte du côté de la terre au moyen de trois tours semi-circulaires vers 1233 (fig. 252), sous le règne d'Amédée IV de Savoie[574]. À la différence des grandes tours, qui sont aussi dévolues à la résidence-refuge, ces tours de flanquement sont essentiellement défensives. Elles sont donc percées d'archères à tous les niveaux, même dans les parties basses, pour commander horizontalement le pied des courtines (fig. 253). Dans ce genre de tour, l'archère fait une apparition plus précoce que dans les grandes tours, avec un type de jour qui prend rapidement la forme d'une fine fente. Les embrasures des archères des tours de Chillon sont à simple ébrasement triangulaire sous une voussure, encore d'esprit roman. Dans ce château, cette forme d'archère apparaît déjà à la fin du XIIe siècle dans les parties basses de la seconde enceinte, permettant une défense horizontale par tir tendu; sa présence se restreint toutefois à des secteurs très limités de cette enceinte, alors non encore flanquée[575] (cf. fig. 152-26). Ce n'est qu'avec le château d'Yverdon que ces principes défensifs nouveaux sont appliqués de façon complète et cohérente à l'ensemble de l'édifice, premier «donjon» régulier géométrique qui n'ait pas eu à intégrer un château plus ancien, ce dernier ayant été pratiquement détruit. Avec son aspect compact, son flanquement systématique des courtines – ces dernières régulièrement percées d'archères dans les parties basses – et ses défenses extérieures concentriques tout à fait novatrices, cet édifice devait paraître fondamentalement nouveau dans le paysage castral de nos régions au Moyen Âge. Il était particulièrement bien adapté à un site de plaine.

253. Château de Chillon, tour semi-circulaire Z de la première enceinte, à proximité de la chapelle castrale, vue du sud-est. Le sommet de la tour primitive (vers 1233) culminait deux assises au-dessus de l'archère supérieure visible sur la photo. Chaque étage possédait deux archères, jamais placées l'une sur l'autre pour ne pas trop affaiblir les maçonneries et pour assurer un balayage tous azimuts. La tour était en outre équipée de deux portes, que l'on voit contre la courtine: l'une, basse, mettait le fossé en communication avec le château; l'autre, au-dessus, donnait peut-être sur des latrines, à moins que ce ne fût là le seul accès pour parvenir dans le niveau de la tour qu'elle dessert. La tour a été surélevée en 1260–1265 et a reçu alors ses baies-créneaux, du même type que celles d'Yverdon. Nouvelle surélévation en 1377–1379 pour l'aménagement d'un parapet sur mâchicoulis dont on voit l'arase des consoles, remplacé en 1450 par l'actuel. (D. de Raemy)

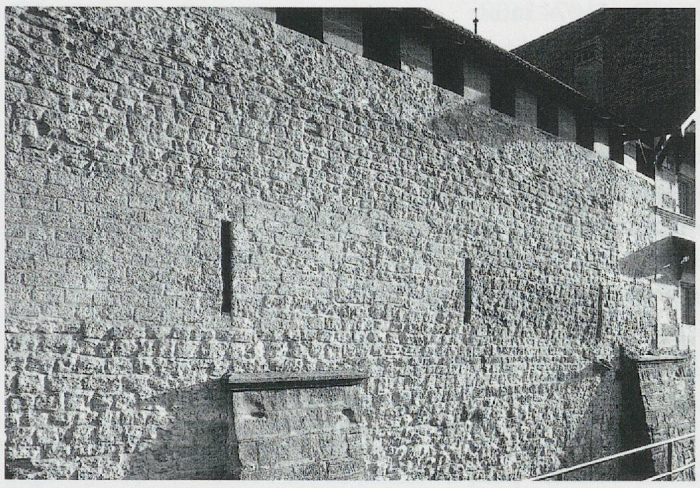
Le château régulier géométrique: premières esquisses

254. Château de Romont, plan général au niveau de la cour. Le front oriental primitif a complètement disparu et été remplacé par les actuels corps de logis entre 1579 et 1591. À l'origine, la courtine orientale était flanquée à ses extrémités de deux tours semi-circulaires. (SA-FR, dessin: Wilfried Trillen)

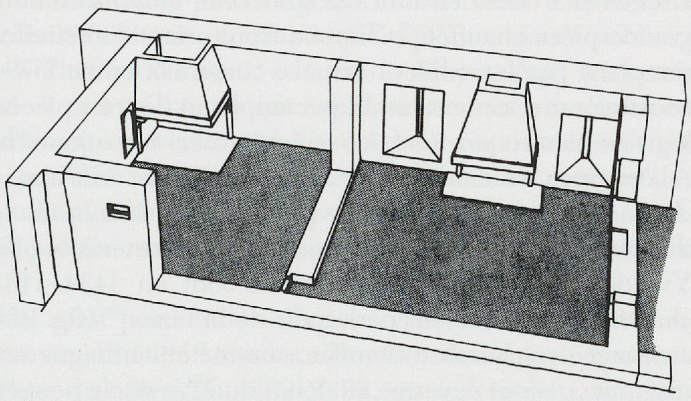
255. Château de Romont, courtine méridionale, vers 1260, archères établies au niveau de la cour intérieure. Etat en 1994. Dimensions du jour: 1,65 m x 0,13 m. Embrasure oblique simple à l'arrière dans un mur d'épaisseur relativement faible (1,40 m soit 5 pieds savoyards) rendant la niche, même sommaire du type Yverdon, inutile. Hormis la grande tour et le rez-de-chaussée sur cour du corps de logis nord, des années 1260, qui ont subsisté dans leur gros œuvre, le château de Romont a été profondément remanié à la fin du XVIe siècle et au XVIIe siècle. Ce fragment de courtine a également survécu à ces transformations tardives dont est issu l'actuel parapet crénelé du chemin de ronde (fin XVIe siècle?). (D. de Raemy)

■ **Romont** – Le cas de Romont est intéressant, car c'est ici que l'on peut percevoir le changement de parti décidé par Pierre de Savoie; il prouve en tout cas le caractère fondamentalement novateur d'Yverdon. En effet, lorsque Pierre de Savoie fait édifier la grande tour circulaire vers 1240, le plan général du futur château n'est visiblement pas encore arrêté. Une enceinte provisoire en bois enfermant cette tour et sans doute un corps de logis devaient prévaloir, qualifiés de «vieux donjon» en 1261–1262[576]. Ce dernier est remplacé par un quadrilatère plus vaste qui l'englobe (fig. 254). En façonnant le sommet de la levée molassique afin de créer les escarpements et les fossés défensifs nécessaires, Pierre de Savoie y intègre tant bien que mal la grande tour, qu'il n'a pas voulu démolir mais qui ne se trouve pas en bonne position pour assurer le flanquement; les autres angles sont sans doute pourvus de tours secondaires, placées à la jonction des courtines systématiquement percées d'archères, à en juger par ce qu'il en reste dans les courtines sud et nord (fig. 255). Le compte de 1261–1262, rendu par Pierre Mainier, décrit une étape importante de ces travaux, qui ont dû commencer l'année précédente au moins. Pierre Mainier fait construire 208 toises de mur pour l'*aula*, la *camera domini*, la garde-robe et pour l'enceinte au-dessus du fossé dominant la Glâne, à savoir la courtine orientale, qui est flanquée d'une tour munie dans sa partie basse d'une poterne permettant d'accéder au fossé[577], sans doute le fossé sud. Ce dernier existe déjà, car on se contente de l'agrandir et d'en évacuer de la terre pour la modeste somme de 50 sous. On imagine, en effet, cette tour secondaire à l'angle sud-est, car à l'angle nord-est se trouve la chapelle, qui n'est pas mentionnée lors de ces travaux. Cet angle est renforcé également par une tour, citée tardivement en 1434–1435 comme «tour de la chapelle»[578].

255



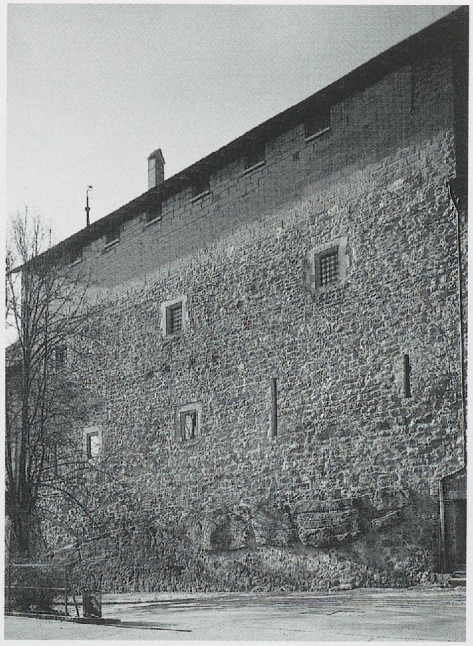
256



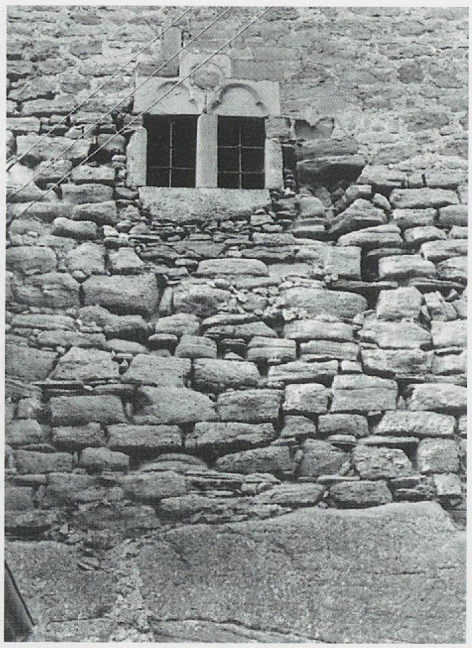
256. Château de Romont, reconstitution du rez-de-chaussée du corps de logis nord, état au XIIIe siècle. On situerait la *camera domini* dans la chambre ajourée d'archères à embrasure simplement triangulaire, séparée de la chapelle par une chambre de plan trapézoïdal (à droite). Au XVe siècle, elles deviennent «chambres de parement» et leurs jours sont agrandis à cette occasion (SA-FR, Jacques Bujard, dessin: Wilfried Trillen)

En revanche au nord, comme à l'ouest sans doute, du côté du bourg neuf, les travaux sont considérables puisqu'ils nécessitent la dépense de plus de 112 livres[579]: l'ancien fossé qui bordait le vieux château a été débarrassé de la terre végétale pour mettre à nu le roc de molasse d'où l'on extrait le matériau qui sera sans doute mis en œuvre l'année suivante pour la construction des courtines à la hauteur du logis ouest édifié d'abord, suivi peu après de l'aile nord[580]. Ces bâtiments ont pris place sans doute sur les fossés de l'ancien «donjon». Le corps de logis nord pourrait remonter aux années 1264–1265 environ, d'après une datation dendrochronologique donnée avec réserve.

257.1



257.2

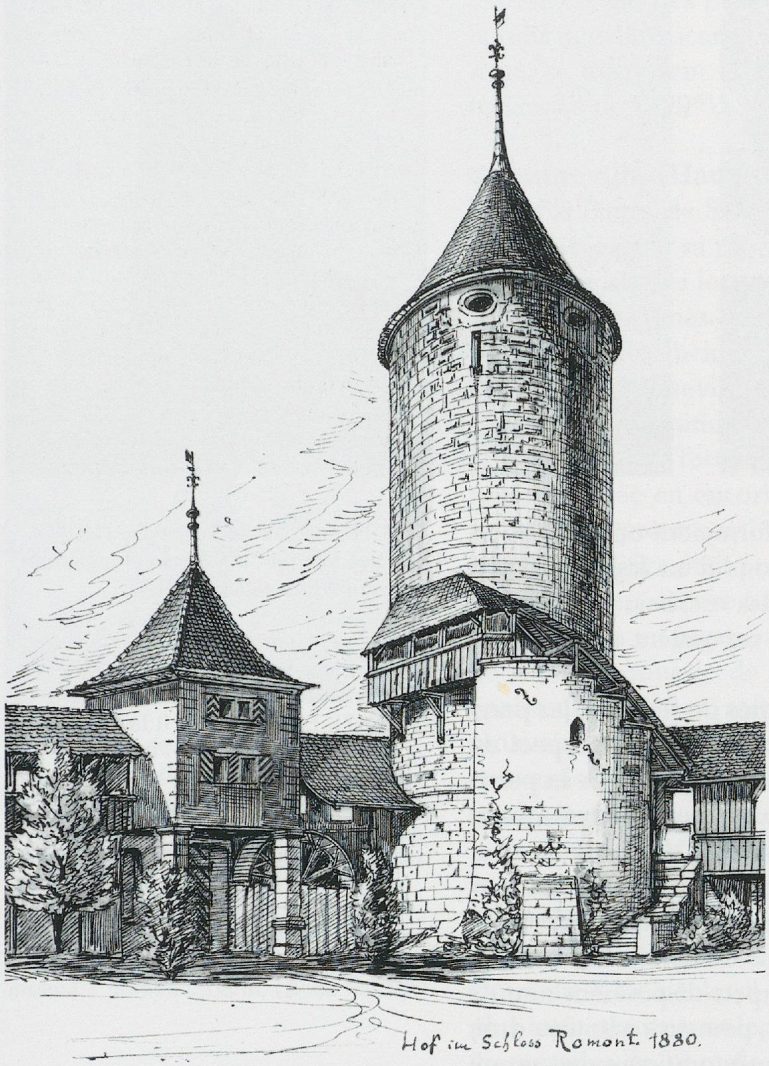


257. Château de Romont, corps de logis nord. **1.** Façade-courtine nord. Remarquer l'assise molassique sur laquelle est installé le château. (D. de Raemy) **2.** Baie géminée à linteau orné de trilobes aveugles entourant un médaillon sculpté. Etat en 1903. Elle éclairait l'ancienne *camera domini*, devenue chambre du parement. Cette baie, avec ses linteaux à trilobe, s'inscrit dans une typologie du XIIIe siècle. Une de ce genre existe dans la surélévation réalisée vers 1250 de la tour de l'Evêque à Avenches. Elle a remplacé une des archères primitives et serait peut-être donc un réemploi du XVe siècle. On peut se demander si les archères, du début des années 1260, n'auraient pas été remplacées précocement par cette baie, vers 1277. Photographiée au début du XXe siècle, elle a disparu depuis. (AFMH)

Le château est l'objet de travaux importants dans les années 1270 encore. On note la présence du maître maçon Tassin de Saint-Georges à Romont en 1272[581] et d'importantes réfections ont dû avoir lieu à la suite de l'incendie de 1275, qui dévaste l'agglomération et endommage le château cette année-là, on l'a dit (voir p. 100). En tout cas, la hotte de la cheminée chauffant l'une des salles de l'aile nord est refaite vers 1277[582].

Les corps de logis est et nord renfermaient les pièces nobles du château. Leur localisation n'est pas toujours aisée, car on semble procéder à de fréquentes rocades, décidées sans doute au gré des divers séjours comtaux. On peut donner les repères suivants: l'aile orientale abrite, de l'angle nord au sud, la chapelle, une *aula* servant de *camera domini* en 1381[583], puis une chambre de parement, une grande *stupha*, et enfin une chambre dite «entre le grand poile et les écuries»[584], cette dernière qualifiée de *camera domini* en 1407–1408. Un cellier s'étend en tout cas sous cette *aula*, la chambre de parement et la grande pièce chauffée[585]. Tout ce front oriental s'est effondré en 1579 et a été remplacé par les édifices actuels, construits entre 1579 et 1591[586]. Contre la courtine nord, cet ensemble se complétait de trois pièces formant un corps de logis de plan trapézoïdal, les seules conservées aujourd'hui (Musée du vitrail). À l'origine, les deux grandes salles à l'ouest ont aussi pu abriter la *camera domini*, séparée de la chapelle par une chambre vestibule de plan trapézoïdal, dans laquelle le seigneur se rendait pour assister aux offices, un peu comme à Yverdon. Ces deux grandes salles sont en 1434–1435 «les deux grandes chambres de parement de la part de la bize»[587] (fig. 256, 257). La troisième, aménagée en chambre chauffée, comme en témoignerait la chaudanne de son mur ouest, serait devenue au début du XVe siècle peut-être le «petit poêle» où demeure le châtelain; elle était desservie par des latrines et un escalier permettait de se rendre à l'étage supérieur[588]. Les reconstructions de la toute fin du XVe siècle reflètent encore ces dispositions[589].

Le corps de logis ouest était de vastes proportions (50 m x 14 m), d'après les quelques fragments qui en ont été retrouvés dans la cour. Edifié peu avant l'aile nord, il aurait renfermé une *aula magna*, mitoyenne avec l'aile nord, dans sa partie septentrionale. Ce corps de logis s'étendait en tout cas jusqu'à l'angle nord-ouest du château; selon les usages, il n'était pas accolé à la grande tour et ménageait ainsi la traditionnelle petite cour, dans laquelle prenait place le massif de l'escalier qui conduisait à la porte haute de la grande tour (fig. 258). Ce dispositif permettait de séparer complètement cet accès des chemins de



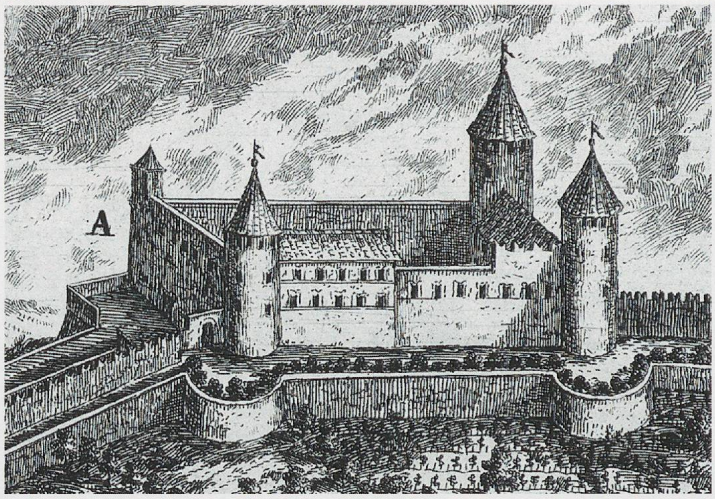
258. Château de Romont, grande tour circulaire de 1240–1242, vue de la cour intérieure. Le massif maçonné soutenait l'escalier permettant d'accéder à la porte haute de la grande tour; apppuyé contre cette dernière, ce massif a été peut-être édifié au moment de l'agrandissement du château vers 1260, s'il n'est pas d'origine. Remarquer la grande roue à écureuil pour l'extraction de l'eau du puits situé au pied de la grande tour. Cette roue date de 1772. Elle a remplacé une plus ancienne du même type, attestée déjà en 1434 lorsqu'Aymonet Corniaux en ordonne la reconstruction après le grand incendie de la ville et du château (*grande roue à pas* [emmarchement de l'intérieur ou engrenage?] *pour extraire l'eau du puits*). Dessin d'Edouard von Rodt, 1880. (MHB, G. Howald)

ronde sur les courtines. Il faut s'interroger ici sur la durée de vie de ce corps de logis à la fin du Moyen Âge. En effet, la comptabilité, conservée dès 1359, ne semble plus en faire état: tout semble dès lors se concentrer dans les deux ailes septentrionale et orientale. A-t-on décidé de ne pas la rebâtir après l'incendie de 1275 déjà? Cette disparition prématurée expliquerait peut-être la présence du massif de l'escalier donnant accès à la grande tour, cas unique dans notre corpus. Celui-ci se justifierait par le fait que la grande tour s'est trouvée ainsi éloignée des corps de logis, et que l'on n'a pas voulu assurer la liaison par les courtines adjacentes, celle de l'ouest étant certainement bien moins élevée que la porte d'entrée à la grande tour[590]. Enfin, immédiatement à gauche de l'entrée du château, les écuries étaient appuyées contre la courtine sud.

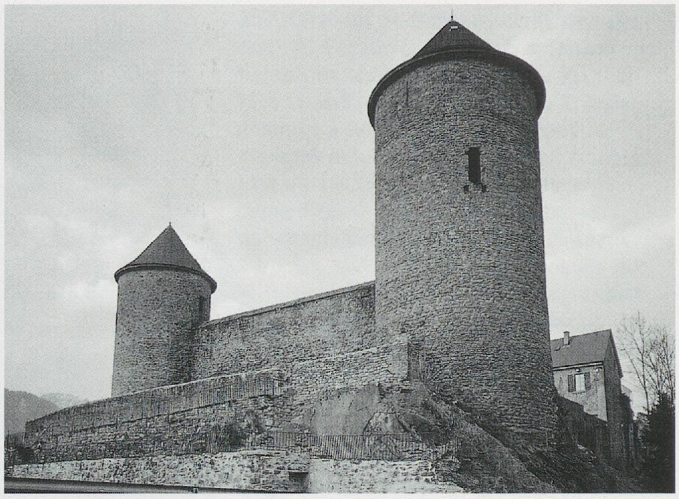
L'entrée du château était située à l'emplacement de l'actuelle, mais ses dispositions d'origine ont complètement disparu. Elle était précédée d'un pont couvert, long de plus de 18 m et reposant sur 5 chevalets. Ce dernier ne paraît pas disposer d'un pont-levis, qui n'est en tout cas jamais mentionné[591]. Il franchit le fossé beaucoup plus large qu'aujourd'hui, lequel, de ce côté, se situe immédiatement au pied des courtines. Comme actuellement sans doute, le pont formait un plan incliné pour arriver à l'entrée située un peu plus haut que les abords du château. On constate en tout cas que la grande tour a été dressée sur le point le plus élevé du «podium» de Romont. La cour intérieure est également surélevée, mais on ne l'a sans doute pas chargée artificiellement. Elle dessert directement le niveau résidentiel qui est ainsi de plain-pied et ajouré sur l'extérieur par les archères. Plus tardivement, à la fin du Moyen Âge, la cour a encore été exhaussée de 1 m à 1,50 m, ce qui explique que le rez-de-chaussée de l'aile nord soit maintenant semi-enterré[592]. Un étage sur rez-de-chaussée est attesté par les sources des XIVe et XVe siècles dans les ailes nord et orientale, où elles mentionnent, sans plus de précision, diverses «chambres» dont on ne connaît pas la fonction précise mais qui étaient dévolues aux services et à la domesticité.

La forme des toits n'est pas connue. Ils sont peut-être en appentis et cachés par les courtines car, dès 1359, on les recouvre encore systématiquement de bardeaux et non de tuiles. En 1382–1383, on achète deux échelles pour accéder sur ces toits afin de les protéger de l'incendie en cas de siège[593]. En 1414–1415, Rodolphe de Pré, le maître des œuvres d'Amédée VIII, ordonne la réfection complète du second œuvre en bois de l'aile nord, qui comporte un plancher-plafond double entre le rez-de-chaussée et l'étage, comme à Yverdon, de même qu'un plafond ne se confondant pas avec la base de la charpente à l'étage. La description de la charpente, comportant des colonnes pour supporter le toit, suggère une analogie avec celles d'Yverdon[594]. Cela plaide donc pour l'existence de couvertures similaires à la plupart des «carrés savoyards» que nous allons présenter dans cette étude. Si les ailes nord et est comprenaient deux niveaux, cela ne devait pas être le cas de l'aile occidentale appuyée contre une courtine peu élevée, comme on la voit maintenant

260



261



260. Le château de Bonneville (Haute-Savoie) à la fin du XVIIe siècle selon le *Theatrum Sabaudiae*. (BCU)

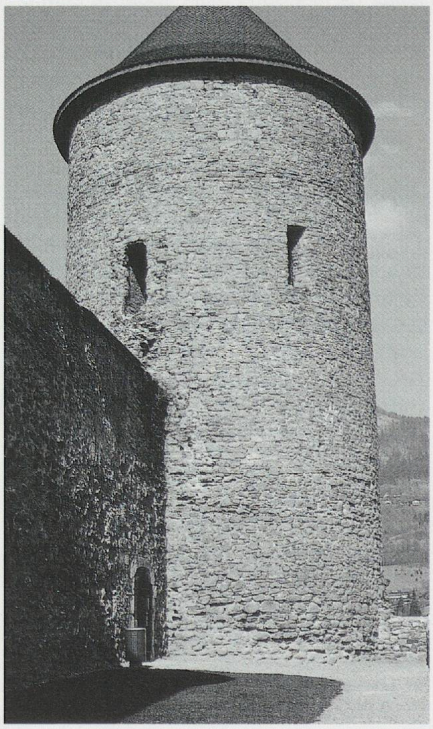
261. Château de Bonneville (Haute-Savoie), vue générale sur la courtine orientale flanquée de deux tours, vers 1260(?). Etat en 2000. Il faut remarquer dans la grande tour l'ouverture desservant une bretèche-latrine à l'étage d'entrée, ainsi que l'archère à l'étage au-dessus de celui de l'entrée. (D. de Raemy)

dans la version du XVIe siècle. Enfin les avant-toits formaient un ample portique couvert sur poteaux pour assurer les circulations d'un logis à l'autre, voire d'une pièce à l'autre, protégeant notamment des escaliers qui permettaient de gagner les pièces de l'étage. Ces poteaux reposaient sur un murbahut que les textes anciens appellent «charmur»[595].

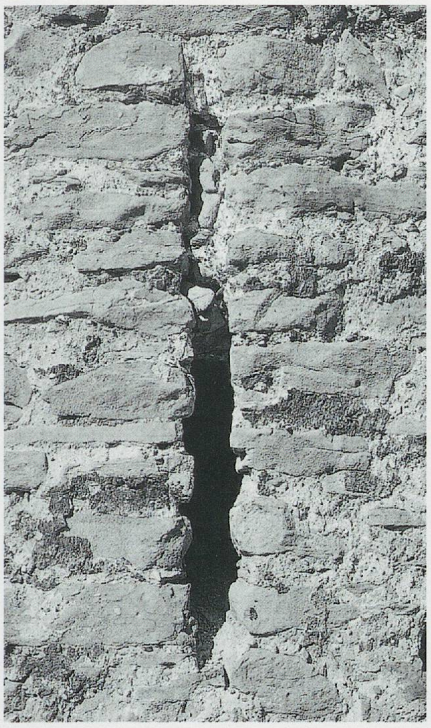
Les documents témoignent d'incessants problèmes de stabilité, les parements extérieurs sont très fréquemment reconstruits. De ce fait, l'aspect du château du XIIIe siècle nous échappe presque complètement. Seule la partie médiane de la courtine sud avec ses trois archères ainsi que les trois quarts inférieurs du grand corps de logis nord sont antérieurs au XVIe siècle[596]. Pour cette dernière façade, l'analyse archéologique a mis en évidence ses nombreux remaniements du XVe siècle. On imaginera donc un niveau ajouré de baies sur celui, défensif, des archères. L'aspect des chemins de ronde est inconnu également. On est en droit de supposer que les parapets disposaient non de créneaux comme maintenant, mais de baies-créneaux, peut-être à linteau droit sur coussinets, puisque les gros travaux ont été ordonnés pratiquement simultanément à ceux d'Yverdon. On a évoqué la présence des tours secondaires. On peut se demander si elles ont vraiment existé ou du moins survécu au XIVe siècle. Seule l'observation archéologique pourrait trancher sur ce point. Un doute en effet subsiste, car à l'exception de la tour de la chapelle et celle édifiée en 1261, elles ne sont jamais citées par les documents, alors que ces derniers rapportent l'existence de bretèches en bois. Celles-ci sont-elles sur les angles du quadrilatère ou ne flanquent-elles que les changements de niveaux des chemins de ronde que l'on perçoit en passant d'un corps de logis à l'autre ? Un texte de 1414–1415 plaide pour que l'une d'elles soit bien sur un des angles du château[597].

Les défenses périphériques se présentent comme de simples fossés taillés dans la molasse au pied des courtines sud et ouest (fig. XII-259), alors que des lices et des braies sont attestées au nord et à l'est. Dans ce dernier cas, elles forment terrasses et jardin d'agrément sous les appartements seigneuriaux[598]. Au nord, elles ont été aménagées – sans doute simultanément aux travaux de 1260 – dans le fossé qui, à l'origine, séparait le bourg neuf (*burgum*) de Romont de son bourg de château (*castrum*), s'étendant jusqu'au «petit donjon» (tour à Boyer) ; le mur de braie qui retient le terrassement de terre est en tout cas refait à neuf en 1431–1432[599]. On y accède du château par une petite poterne réparée en 1433–1434[600]. Contrairement à La Tour-de-Peilz ou à Grandson, où l'on a éloigné l'habitation au profit d'un «ressat» (bourg-refuge), le bourg du château s'est maintenu : cela explique la très grande proximité avec les maisons des particuliers au nord et au sud, qui ne sont séparées du château que par un large fossé, lequel est probablement fermé alors à ses

262



263



263. Château de Bonneville (Haute-Savoie), tour circulaire sud-est. Archère obturée de la partie basse. Etat en 2000. Toutes les archères originales du château de Bonneville sont de ce type, à encadrement de grès grossièrement équarri mais certainement recouvert d'un enduit plus couvrant à l'origine. À l'arrière, l'embrasure est visible mais obturée. Le jour mesure 1,55 m x 0,08 m. (D. de Raemy)

262. Château de Bonneville (Haute-Savoie), grande tour circulaire, vers 1260(?), vue du sud-est. Etat en 2000. Dans son aspect actuel, la tour a perdu environ 3 m de hauteur; elle aurait compté alors 19,5 m depuis la cour intérieure ou la zone de la lice. Son diamètre est de 9,75 m. L'accès était protégé par le parapet du chemin de ronde de la courtine. À l'occasion d'une réfection récente du parement, l'archère de l'étage d'entrée a été évasée sur l'extérieur, alors que celle, équipant le niveau situé en dessous et commandant la courtine, a été obturée. On aperçoit l'arrachement du mur de braie lié à la tour. (D. de Raemy)

extrémités par des palissades allant des courtines jusqu'à ces maisons. Contre le mur de contrescarpe ouest et bordant la rue qui parvenait à l'entrée du *castrum*, se trouvaient les bancs des marchands, bien attestés dans une reconnaissance de 1399[601].

■ **Bonneville (Haute-Savoie)** – En 1251, Aymon de Faucigny remet à son beau-fils Pierre de Savoie toutes ses possessions à titre de dot, s'en réservant l'usufruit jusqu'à sa mort qui intervient en 1254. Aucun historien ne conteste que Pierre ait dès lors engagé des travaux importants pour fortifier les terres de sa femme Agnès. En particulier, on sait qu'en 1262, il avait fait édifier à ses frais le lieu de Tucinge, soit Bonneville[602]. Le *Theatrum Sabaudiae* montre le château de Bonneville à la fin du XVIIe siècle (fig. 260). Il prend la forme d'un rectangle pratiquement carré flanqué d'une tour à chaque angle. Celle du nord-est est plus forte que les autres alors que celle du sud-est se limite à une tourelle posée en encorbellement sur les courtines. Cette silhouette générale est en tout point confirmée par les enquêtes pontificales et delphinales de 1339[603]. L'édifice était protégé par des braies sur ses côtés oriental et sud, dont les traces sont encore bien perceptibles. Elles ont été conçues simultanément au château à en juger par l'arrachement conservé au pied de la grande tour, lié à la maçonnerie de cette dernière. À cet endroit, la braie présente une épaisseur de 1,40 m, soit 5 pieds savoyards[604]. Au nord, l'escarpement du socle molassique les rendait inutiles. L'état d'abandon à la période moderne et la conversion de l'édifice en prison au cours du XIXe siècle ont entraîné de profondes transformations.

Toute la partie occidentale a été extrêmement remaniée, ce qui a fait disparaître les tours de ce côté. Les dispositions originales ne sont clairement lisibles que dans la partie orientale, bien que les maçonneries aient subi d'importants rhabillages. La courtine nord s'est malheureusement effondrée au cours du XXe siècle: il n'y a plus rien à en dire. Les éléments conservés les plus intéressants sont les deux tours circulaires, la courtine orientale mesurant un peu plus de 19 m de longueur, et la courtine sud, dont le caractère médiéval reste lisible sur une vingtaine de mètres également (fig. 261), sans doute guère plus allongée à l'origine, jusqu'à la tour circulaire sud-ouest disparue. La tour nord-est doit être considérée comme la grande tour. Cette dernière est équipée à l'étage d'entrée non seulement de latrines, comme à la tour à Boyer de Romont, mais également d'archères dotées d'un coussiège aménagé dans la niche, peu différenciée de la fenêtre, et à ébrasement oblique, très proche de ce qui s'est fait à Yverdon (cf. fig. 117.1). Il faut remarquer également la finesse des fentes de tir, conservées encore dans leur état original à l'étage supérieur. Juste au-dessus de ce dernier devait se trouver le chemin de ronde, dont on imagine qu'il était protégé par un parapet à baies-créneaux et complètement recouvert par une toiture. D'un diamètre de 10,3 m environ, la tour était plus élevée à l'origine de 2 à 3 m, guère davantage, et mesurait ainsi tout au plus 24 m de hauteur, côté ravin. Le premier niveau était voûté et servait de prison, remise en état en 1380[605]; le deuxième, en dessous de l'étage d'entrée, était équipé d'une archère maintenant obturée[606]. Si l'on fait abstraction de la voûte dans la partie inférieure, tout dans cette tour rappelle la grande tour d'Yverdon, dont elle est une réduction (fig. 262). En revanche, on constate que l'accès se fait directement depuis le chemin de ronde de la courtine, par l'intermédiaire de quelques marches. On n'a pas créé d'obstacle supplémentaire en plaçant la porte au-dessus du vide, atteignable seulement par une galerie de bois avec éventuel pont-levis, comme on le voit dans la plupart de nos «carrés savoyards».

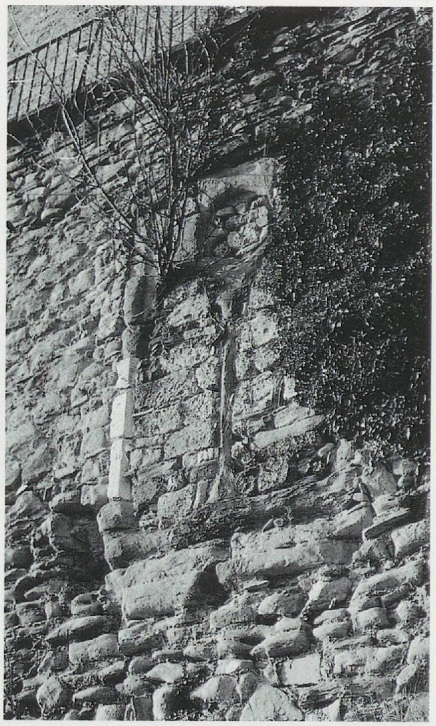
La tour secondaire sud-est n'a peut-être été tronquée que de son parapet sommital. Ses dimensions sont plus restreintes: 12 m de hauteur depuis les

lices pour un diamètre de 7,5 m environ[607]. Au contraire de la grande tour qui n'en comportait sans doute point, l'étage bas, qui a conservé sa voûte en coupole, disposait d'une porte, donnant à l'origine dans le corps de logis adjacent. Comme les tours secondaires d'Yverdon, de Morges ou de La Tour-de-Peilz, cette tour était percée à ce niveau de trois archères qui couvraient les lices (fig. 263)[608]. Au contraire de ces derniers exemples, la tour de Bonneville n'est pas réduite à un pan coupé dans l'angle intérieur formé par les courtines, mais elle est complètement circulaire. Le niveau supérieur, accessible depuis le chemin de ronde oriental, comportait au moins une archère. Les courtines ont subi d'importants rhabillements tardifs; il ne semble toutefois pas qu'elles fussent systématiquement équipées d'archères. Si la poterne orientale paraît récente dans sa forme actuelle, elle remonte certainement au Moyen Âge si on peut l'assimiler à cette porte attestée en 1357–1358, desservie par le «pont situé derrière la grande tour»[609]. Citée en 1339, la poterne de la courtine sud, au contraire, paraît contemporaine de la baie voisine et établissait une communication directe avec les lices. L'entrée principale du château, située sur la face occidentale, se faisait au travers d'une tour quadrangulaire, précédée d'une barbacane dans laquelle se trouve un grenier, franchissable par un premier portail[610]. Par rapport à cet accès, la grande tour était donc située comme à Yverdon en position de dernier refuge.

La seule baie originale conservée, non un rajout tardif mais liée à la maçonnerie, est géminée, formée de deux lancettes en arc brisé, voire trilobé, surmontées d'un oculus en forme de dalle de pierre ajouré d'un quadrilobe (fig. 264). Cet élément est rare. L'exemple le plus proche se trouve au château de Chillon. L'*aula* du réduit seigneurial et ses annexes U, construites au tout début des années 1250, y sont éclairées par de telles fenêtres géminées surmontées d'un quadrilobe, là dressé sur un des lobes, comme on le voit le plus souvent[611]. Le quadrilobe couché sur deux lobes est beaucoup plus rare: dans la région, il existe dans un des remplages d'une des baies ajourant le mur gouttereau nord de l'église de Contamine-sur-Arve (fig. 265). L'inspiration «anglaise» perceptible à cet endroit après 1295 a bien été démontrée[612]. En Pays de Vaud, il orne le remplage de la grande baie éclairant le chevet de la chapelle du château de Champvent dans les années 1290. Cependant les remplages à nervures de Contamine comme celui de Champvent restent stylistiquement très éloignés de celui à dalle de pierre du château de Bonneville. On ne saurait franchement parler d'influence anglaise pour ce dernier.

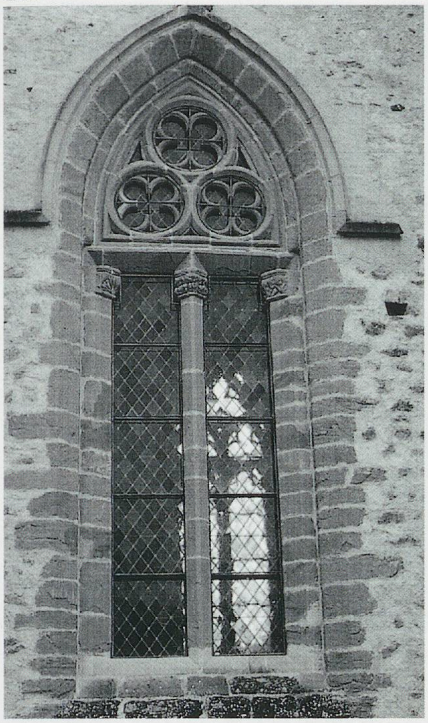
Se pose alors le problème de la datation de ce château. Les éléments que nous venons de décrire poussent à maintenir ce que Louis Blondel avait proposé: une édification vers 1260[613], ce qui incite à s'interroger très sérieusement sur les conclusions de Jean-Yves Mariotte, qui s'est opposé à cette interprétation sur la base de l'étude des sources écrites. Celles-ci ne mentionnent en effet pas explicitement le château-donjon seigneurial, lequel n'aurait été édifié que vers les années 1290. Les arguments de cet auteur ne nous paraissent pas définitifs[614], mais en leur faveur il convient tout de même de mettre en évidence le gabarit restreint de l'édifice (rectangle de 26 m x 28 m environ, du centre d'une tour à l'autre), l'assimilant davantage aux «donjons» de plan rectangulaire dotés de tours circulaires, qui apparaissent surtout dès les années 1290 et au début du XIVe siècle, comme les châteaux d'Evian[615], Florimont (commune de Gex, dép. de l'Ain), Cursinges près de Thonon, Saconnex-delà-d'Arve, La Bâtie-Cholay (commune de Meinier, GE), Château-Gaillard (commune d'Annemasse, dép. Haute-Savoie)[616]. Dans tous ces cas cependant, et dans la mesure où le flanquement ne se limite pas à une seule tour circulaire en maçonnerie, il n'y a plus de grande tour plus importante que les autres. Sans recherches plus poussées, qui permettraient d'en connaître davantage et de

264



264. Château de Bonneville (Haute-Savoie), baie géminée obturée se trouvant dans la partie orientale de la longue courtine sud. Etat en 2000. Le quadrilobe n'est pas dressé sur un lobe mais repose sur deux d'entre eux. La baie n'est pas inscrite sous un arc brisé mais forme un panneau rectangulaire sommé d'un larmier rectiligne: cet élément plaiderait-il pour une datation autour de 1300? (D. de Raemy)

265



265. Contamine-sur-Arve (Haute-Savoie), ancien chœur de l'église priorale clunisienne, reconstruite en 1295 à l'initiative de Béatrice de Faucigny: une baie ajourant le mur gouttereau nord.
(D. de Raemy)

trancher cette question, on en restera à la proposition de Louis Blondel: ce château apparaît vraiment comme une réduction, voire une esquisse, de celui d'Yverdon.

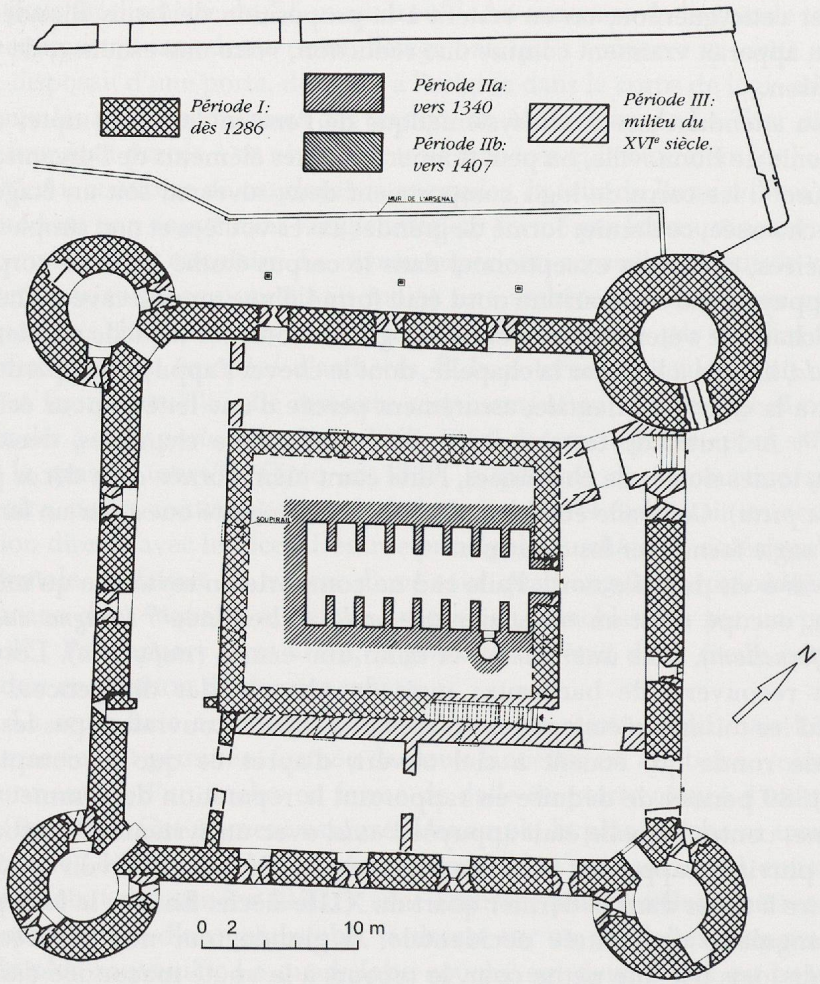
En attendant une étude systématique de l'ensemble des comptes de la châtellenie de Bonneville, on peut donner quelques éléments de l'organisation intérieure[617]: les corps de logis comportaient deux niveaux, soit un étage sur rez-de-chaussée, ce dernier formé de grandes caves voûtées et non simplement planchéiées, ce qui est exceptionnel dans le corpus étudié ici[618]. Le corps de logis appuyé contre la courtine nord était formé d'une grande cave voûtée au rez-de-chaussée s'étendant tout contre la grande tour, sur laquelle on identifie une *aula*, limitée à l'est par la chapelle, dont le chevet s'appuyait en partie à la tour et à la courtine orientale, assurément percée d'une fenêtre pour éclairer l'autel[619]. À l'ouest de cette *aula* se trouvaient quatre chambres, deux par niveau, toutes dotées de cheminées, l'une étant même ornée d'un décor peint (*camera picta*). Cette aile était complétée à son extrémité ouest par un lardier, dans l'angle formé par les courtines.

Vis-à-vis de l'aile nord, l'aile sud ne comporte en revanche qu'un seul niveau, occupé d'est en ouest par une *aula* à cheminée[620] (*magna aula ad unum fornellum*), puis une cuisine et enfin une écurie (*stabularia*). Les toits étaient recouverts de bardeaux; mais on observe des différences. Tout d'abord les toitures n'étaient pas en appentis et ne recouvraient pas les chemins de ronde qui étaient à ciel ouvert, d'après ce que le compte de 1379–1380 permet de déduire en rapportant la réparation du sommet de la courtine, contre laquelle était appuyée l'*aula*, avec un système d'évacuation d'eau pluviale rappelant celui du château de Grandson[621] (voir p. 245), peut-être à situer dans le dernier quart du XIIIe siècle. Ensuite la tour-porte quadrangulaire de l'entrée occidentale, la grande tour non séparée des corps de logis par une petite cour, le recours à la voûte maçonnée dans les corps de logis ou encore un parapet en léger encorbellement au sommet de la tour du sud-ouest[622], tout cela pourrait plaider pour le rajeunissement de ce château proposé par J.-Y. Mariotte, s'il ne s'agit pas d'interventions plus tardives sous les Dauphins. On ne saurait conclure. Seule une fouille archéologique approfondie, confrontée à l'analyse de la documentation comptable complètement réunie, permettra de mieux connaître les dispositions de ces corps de logis.

Châteaux réguliers géométriques accomplis

■ **Morges** – Le château de Morges (37 m x 38 m env.) a été édifié par Louis de Savoie, seigneur de Vaud, frère du compte Amédée V, simultanément à la création de la ville neuve. Il s'inscrit dans la ligne directe d'Yverdon avec cette différence qu'il est plus proche du lac (fig. 266, 267)[623]. Au contraire d'Yverdon où elle est en retrait, la grande tour commande l'accès à la cour haute du château-donjon (fig. 268), également surélevée artificiellement. Toutes les archères conservées sont dotées de niches rectangulaires sous une voûte surbaissée dans les tours (fig. 269, cf. fig. 152-17), ou en plein cintre dans les courtines à en juger par la seule conservée, en partie seulement, dans le cellier sud (cf. fig. 152-30). Cette dernière, par son ébrasement extérieur tenant compte du fruit de la courtine, s'inscrit dans la filiation de Saint-Georges d'Espéranche et de Grandson, ce qui confirme la date bien connue de 1286 pour le début de la construction du château. Les archères sont réparties de

266

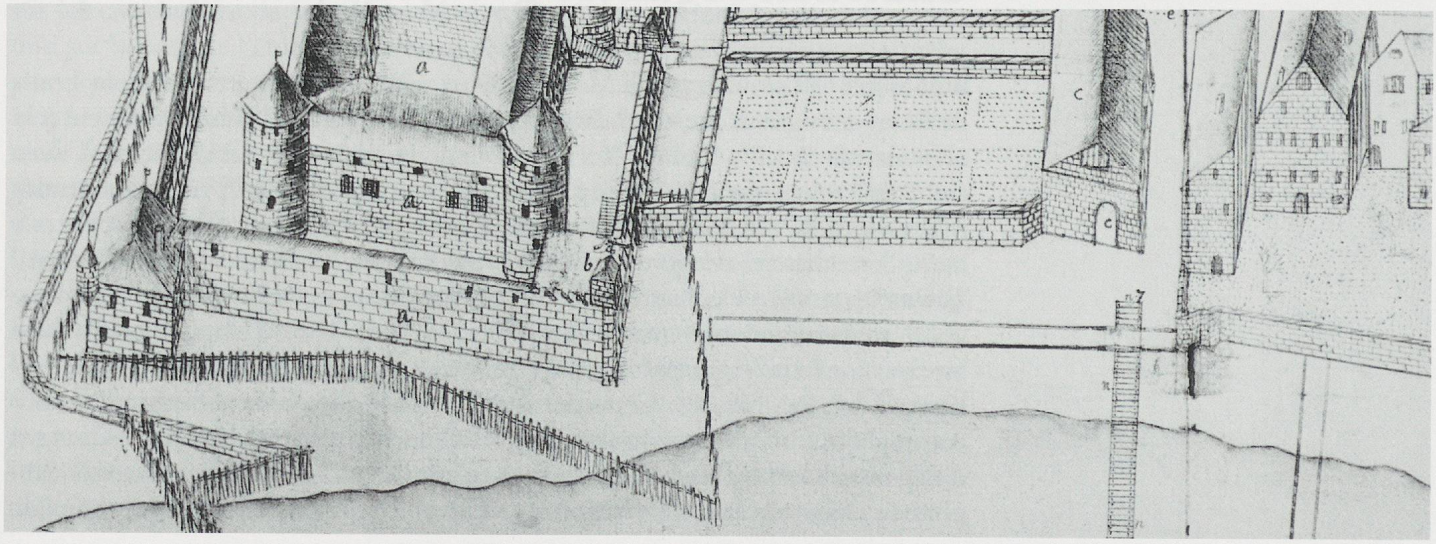


façon tout à fait analogue à ce qui a été pratiqué à Yverdon (elles rythment les parties basses des courtines et éclairent les celliers; elles sont au nombre de trois au niveau inférieur des tours secondaires, de deux dans leurs étages supérieurs). En revanche, le système défensif sommital médiéval a complètement disparu lors des travaux de 1536, car l'Etat de Berne a entièrement reconstruit les courtines dès 1,5 - 2 m au-dessus du niveau de la cour, un peu plus haut pour les tours. De ce fait, les dispositions originales nous échappent totalement, car le château, dans ses parties hautes et dans la répartition des corps de logis, ne nous est connu que depuis 1359. Séjour privilégié des seigneurs de Vaud, et vu ses dimensions plus restreintes que celles d'Yverdon, le château

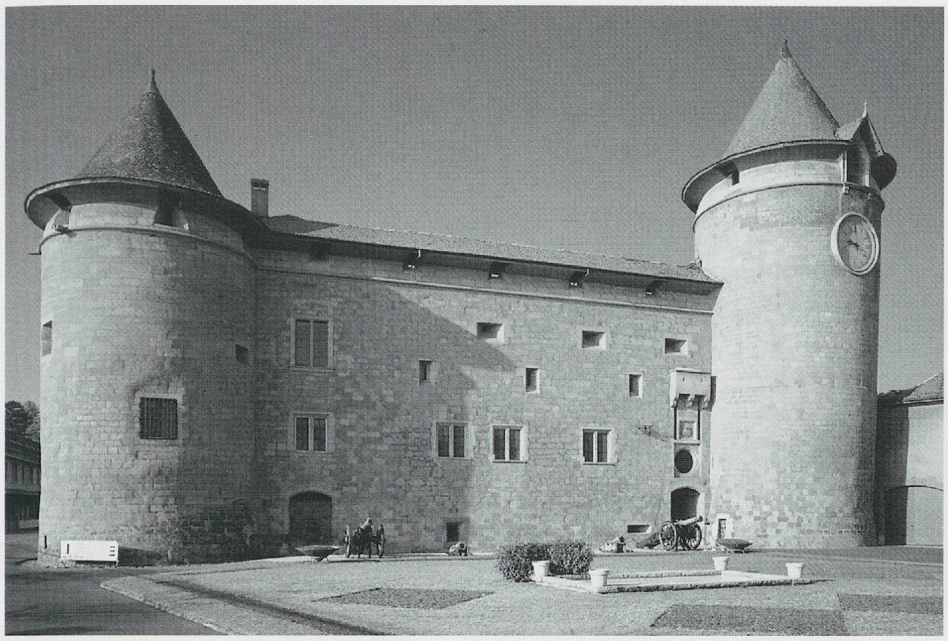
266. Château de Morges, après 1286, plan du 1er niveau. Comme à Yverdon, les celliers et les bases des tours secondaires sont systématiquement ajourés d'archères, qui défendent la zone des lices. La grande tour était à l'origine complètement isolée des corps de logis voisins par une cour assurant également la fonction de cour d'entrée. On notera l'escalier qui permettait de se rendre dans les celliers, ici version bernoise d'un escalier médiéval qui l'a précédé. Il faut relever enfin le très curieux cellier sous forme de casemate voûtée à alvéoles au-dessous de la cour (cave à niches), cas unique dans nos régions et dont la fonction est inconnue; il paraît difficile d'y voir là des écuries, même si le niveau du sol original de ce cellier était peut-être plus bas qu'actuellement. (AAM, Denis Mauroux)

267. Morges, projet de port par Isaac Masset, 1687. Les défenses périphériques du château sont bien lisibles. On voit les palissades de pieux aménagées vers 1680 dans le fossé, faisant office de chemin couvert sommaire et protégeant les braies de la fin du XIVe siècle. Les tours quadrangulaires ont reçu une échauguette dans les années 1580. On aperçoit également la terrasse de 1560–1580 dans l'angle oriental des braies, sur laquelle sont posées des pièces d'artillerie. De même qu'à Yverdon, l'accès au château disposait d'un escalier extérieur, mais ici sur un massif maçonné, installé dans la lice orientale. Enfin, il convient de remarquer les jardins qui séparent le château de la ville. Durant la période savoyarde, ces jardins utilitaires se différenciaient de ceux destinés à l'agrément, installés dans les lices méridionales et accessibles depuis la *camera domini*. L'espace n'a ici pas été transformé en place publique comme à Yverdon. (ACV, Cl. Bornand)

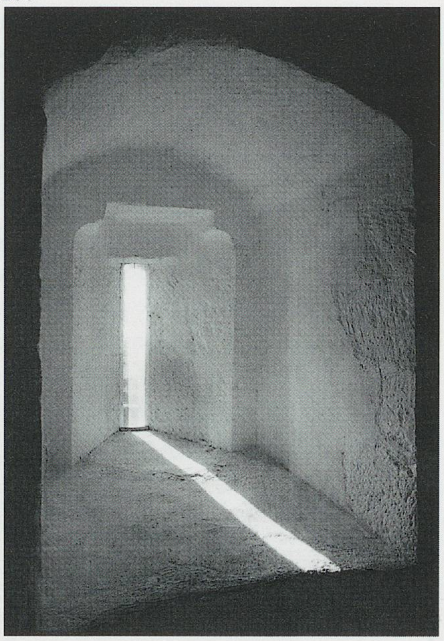
267



268



269



268. Château de Morges, après 1286, façade nord de l'entrée. Etat en 1986. L'entrée, avant d'être abaissée en 1740 lorsqu'on a placé l'escalier à l'intérieur, se situait à la hauteur de l'oculus. Elle était fermée par un pont-levis, ici version bernoise de celui du Moyen Âge, surmonté d'une bretèche défensive de 1658. À l'instar de cette entrée, la façade a été complètement modifiée après 1536. Les ouvertures du Moyen Âge ont totalement disparu. On ne retiendra des origines que le gabarit général. Il est vraisemblable que les tours aient été abaissées, comme l'exigeaient les critères de la fortification au XVIe siècle. (MAH-VD, Cl. Bornand)

269. Château de Morges, après 1286, tour sud-ouest, Archère à niche rectangulaire, vers 1286–1287. Etat en 1986. (MAH-VD, Cl. Bornand)

de Morges a pu comporter dès l'origine des corps de logis à deux étages, recouverts par un toit en appentis à légère pente définie par la hauteur des parapets des chemins de ronde et la largeur des corps de logis (cf. fig. 618). Les chemins de ronde sont également ajourés non pas de simples créneaux mais de baies-créneaux[624]. Elles sont au nombre de six sur la face ouest, soit à des intervalles légèrement plus resserrés qu'à Yverdon; elles sont munies de volets de siège[625]. Les merlons ne paraissent pas être ajourés de fente de guet.

En 1391, la totalité des couvertures est refaite après un incendie général qui a dévasté le château. À la différence de ce qu'il avait ordonné à Yverdon en 1381, Jacques de Moudon, charpentier et ingénieur militaire du comte, fait recouvrir les nouvelles charpentes des quatre corps de logis avec 54 500 tuiles et non avec du bardeau[626]. Le recours à la tuile pourrait-il permettre de supposer l'existence de toitures en bâtière reposant sur les murs de façade sur cour établis à la même hauteur que le parapet des courtines? Rien n'est moins sûr, car ce qui a orienté le choix de l'ingénieur, c'est certainement le coût des matériaux. À Morges en 1391, la tuile est payée 3 florins le mille, alors qu'il faut débourser 7 florins à Yverdon[627]. De plus, en constatant que la hauteur des courtines actuelles du château de Morges correspond à celle du Moyen Âge[628], cela autorise à supposer une élévation de plus de 10 m pour les façades sur cour, de quoi aménager deux niveaux sous les toitures en appentis (cf. fig. 618). D'ailleurs, dès 1359, les comptes du châtelain attestent bien des corps de logis à deux niveaux, alors que que les façades actuelles, intégralement reconstruites en 1536, n'en définissent qu'un seul. Du temps des Savoie, on accédait à l'étage par des galeries couvertes par les avant-toits et desservies par un escalier à vis placé dans l'angle sud-est de la cour intérieure et par d'autres en bois, à proximité de la chapelle notamment.

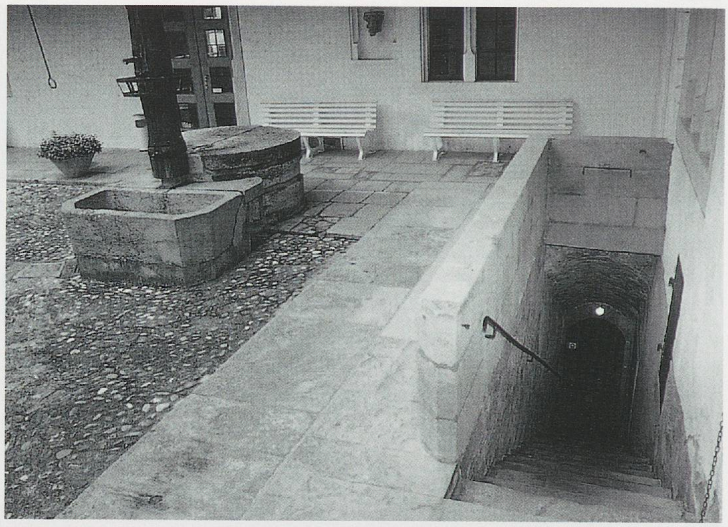
La chapelle occupait l'extrémité orientale de l'aile sud, touchant la *camera domini* dans l'aile orientale et l'*aula magna inferior* dans l'aile sud[629]. L'aile ouest, côté Jura, est apparemment plus courte que les autres et ne semble comporter qu'un étage. Au départ, elle ne s'accolait pas à la grande tour, isolée volontairement pour des raisons défensives. Il est possible qu'elle ne soit apparue qu'à la fin du XIVe siècle, sur le cellier qui, lui, remonte aux origines de l'édifice[630]. L'aile nord, renfermant l'*aula magna superior*, ainsi qu'à son extrémité sud une petite *stupha*, était dévolue certainement au châtelain, à divers notables de la cour et à la domesticité. Un escalier en pierre à simple volée droite s'enfonçe dans l'angle oriental de la cour pour rejoindre les

celliers (fig. 270); il suggère ce qu'ont pu être ceux d'Yverdon, disparus depuis longtemps. Il est très intéressant de relever ici que l'évolution des corps de logis a été à Morges l'exact opposé d'Yverdon, puisque l'édilité bernoise a décidé de les limiter à un seul étage. La situation actuelle est en effet très proche de ce qui prévalait à Yverdon avant 1475 (fig. 271). À l'inverse, les logis d'Yverdon à deux étages, desservis par une galerie à deux niveaux avec plancher intermédiaire soutenu par des corbeaux de pierre[631], suggèrent le parti qui dominait à Morges avant les guerres de Bourgogne, quoique l'ordonnance des façades et la répartition des jours présentassent sans doute un caractère beaucoup moins strict que ce qu'on voit à Yverdon.

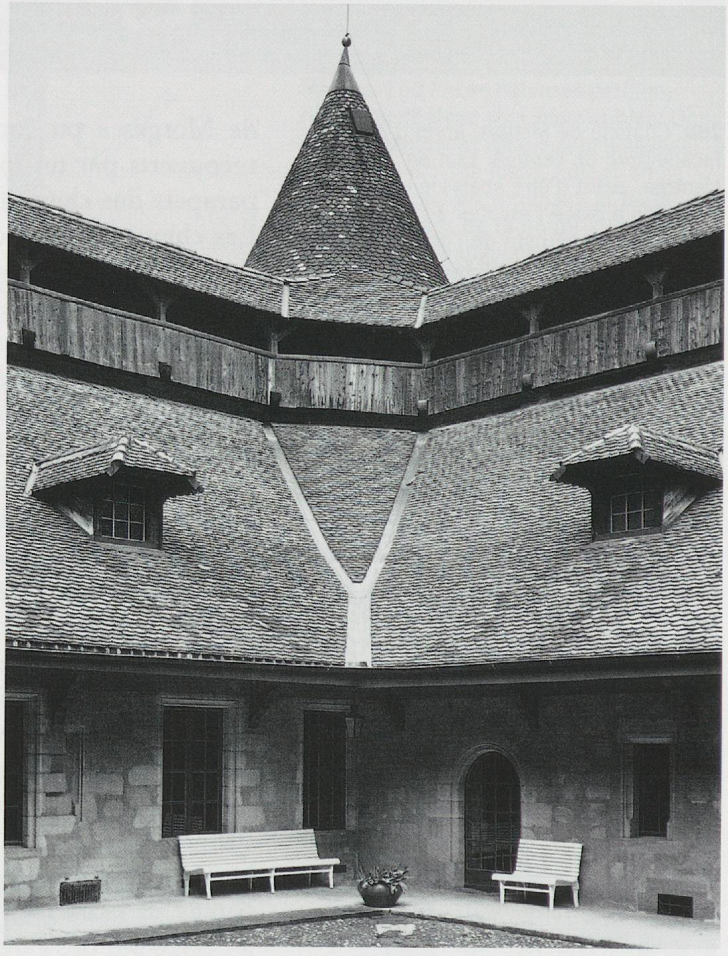
L'entrée actuelle, immédiatement au pied de la grande tour, est issue des aménagements de 1536. La porte extérieure était située à l'origine au niveau de la cour intérieure. On y arrivait par une rampe d'escalier séparé de la courtine par un pont-levis (cf. fig. 267). Ce n'est qu'en 1740 que cet escalier a été placé à l'intérieur[632], dans le couloir oblique qui, comme à Yverdon, résulte des travaux de 1536. Il y avait à l'origine une cour de la grande tour plus vaste, qui aurait servi en l'occurrence de cour d'entrée. Il était en effet exclu qu'un corps de logis se fût appuyé contre la grande tour, car les pratiques en vigueur jusqu'au début du XIVe siècle respectaient comme une règle absolue l'isolement de cette dernière par rapport au reste du château. Ce n'est que plus tardivement qu'on a étendu l'aile nord jusqu'à la grande tour, ayant annexé cette cour à l'étage supérieur en tout cas, puisqu'une *aula superior* est citée à cet endroit en 1383[633]. Que cette cour ait existé serait confirmé par le fait que le secteur de l'entrée, séparé par un mur de l'aile orientale primitive, moins allongée qu'aujourd'hui, ne disposait pas de plancher fixe. La liaison entre la porte de la courtine et celle donnant sur la cour intérieure n'était à notre sens établie que par une simple passerelle de bois rapidement démontable, contribuant ainsi au système défensif de l'entrée, comme le pont-levis extérieur[634]. C'est elle qui est qualifiée en 1381–1383 de «pont à côté de la grande tour»[635]. L'entrée haute était donc située entre deux ponts; ces dispositions, pressenties à Yverdon, sont bien attestées à Morges[636]. Si ce pont n'est cité que deux fois dans les sources, c'est qu'il exige moins de réparations que les autres, car il était couvert par le toit de l'*aula superior*. Au contraire d'Yverdon, il n'est jamais fait mention d'un pont permettant d'arriver à la porte haute de la grande tour (fig. 272), cette dernière étant accessible directement par les combles de cette *aula superior*.

Le château était sans doute dès l'origine entouré de lices délimitées par des braies. Ces dernières sont considérablement renforcées et flanquées de tours qua-

270



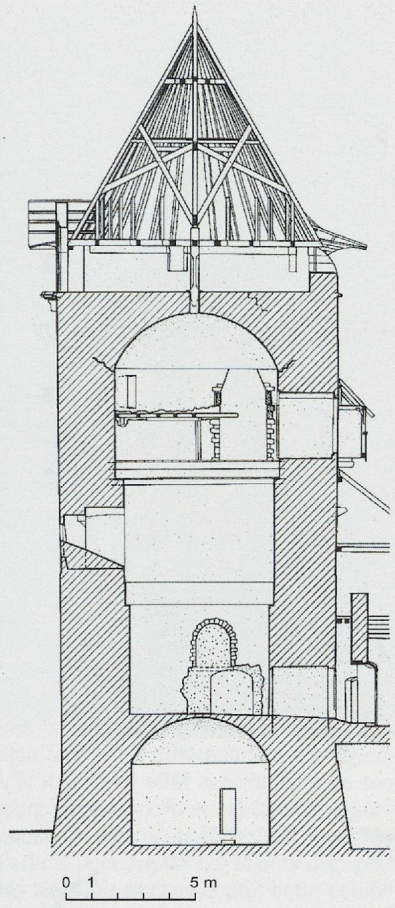
271



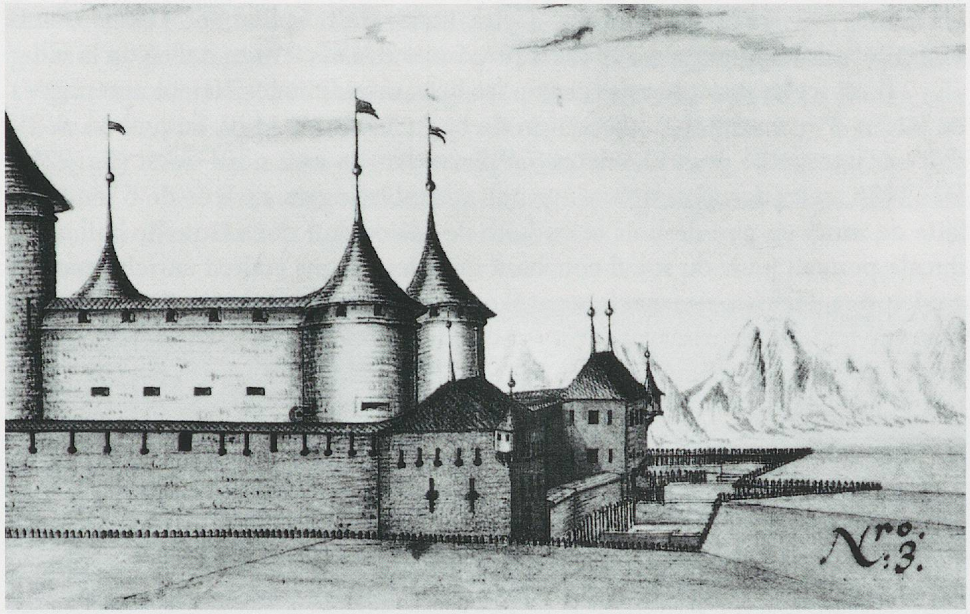
270. Château de Morges, après 1286, cour intérieure. Escalier dans l'angle nord-est descendant dans les celliers, refait lors du grand chantier bernois de 1540, probablement peu différent de celui qui existait à la période savoyarde. De même qu'au château d'Yverdon, un des angles de la cour était occupé par un puits. Etat en 2003. (D. de Raemy)

271. Château de Morges, après 1286, cour intérieure, vue sur la jonction des corps de logis sud et ouest, état en 1979 avant les dernières restaurations. L'aspect de ces toitures formant de vastes appentis peu pentus, reliés par d'amples noues triangulaires, indique assez précisément ce qu'étaient les toitures du château d'Yverdon avant leur incendie lors des guerres de Bourgogne. Ici, le chemin de ronde surplombe les toitures, alors qu'il se situait sous elles à Yverdon. (Fibbi-Aeppli)

272



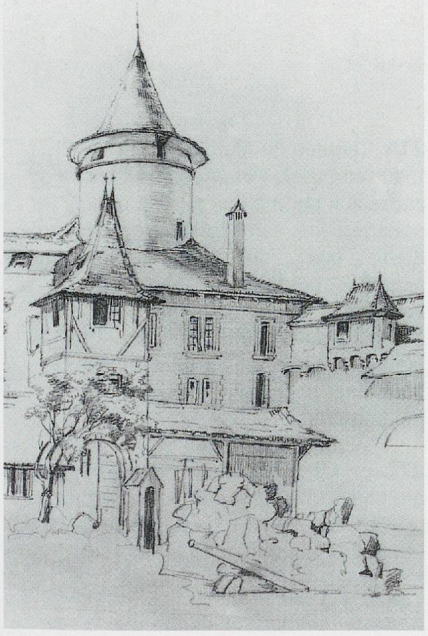
273



272. Château de Morges, après 1286, coupe de la grande tour prise à travers la porte de l'étage d'accès, atteignable du chemin de ronde de la courtine nord par un pont léger ou pont-levis à l'origine, intégré avant 1359 dans le comble de l'*aula superior* surplombant l'entrée. Au-dessous, la partie basse de la tour était organisée en trois niveaux, marqués par deux solivages; l'inférieur, pour autant qu'il ait existé, était simple et accroché contre les maçonneries sans que celles-ci aient ménagé un retrait pour le recevoir. Il a été remplacé par une voûte maçonnée dès 1536. Le plancher supérieur, disparu, était dédoublé afin de recevoir la classique couche de terre coupe-feu, comme en témoigne le double retrait encore visible. Au-dessus, l'étage n'était doté que d'une seule archère. Dans le niveau bas intermédiaire, on remarque encore une ouverture en plein cintre, maintenant obturée. Il s'agit certainement de l'embrasure d'une poterne en liaison avec l'escalier d'entrée du château par l'entremise d'un pont léger: cet élément est unique dans le corpus étudié ici. L'étage d'entrée était doté d'une grande cheminée et de deux ouvertures (archères ?) remaniées par la suite. Au-dessus, la tour comptait certainement un étage supplémentaire dans lequel avait été aménagé un colombier en 1377. Le chemin de ronde primitif se situait certainement vers l'altitude 398 m et le sommet du parapet avoisinait les 400 m, soit une tour plus haute de 5 m environ qu'actuellement, donc une élévation de 26 m à peu près. On ne sait rien des circulations verticales, car aucune trace d'escalier original n'est visible. (MAH-VD, AAM, relevés: D. Mauroux, M. Rast, F. Wadsack; mise au net: F. Wadsack)

273. Hans Jacob von Diesbach, le château de Morges en 1696, vu de l'ouest, avec un projet de chemin couvert et de glacis non réalisé. Les importantes braies ont été renforcées de deux tours quadrangulaires ouvertes à la gorge édifiées dans les années 1380 par des maçons de Versoix sous la direction de Jean Fornier et de l'ingénieur Jacques de Moudon. Elles ont reçu chacune une échauguette vers 1560–1580. Comme pour le château, les percements défensifs de l'enceinte extérieure ont été adaptés aux nouveaux besoins de l'artillerie. (AEB)

274



274. Morges, abord oriental du château par Samuel Naef, avant 1838. On remarque la tour portière à la hauteur des anciennes braies et l'échauguette sur le mur d'enceinte occidental prolongeant celle de la ville et fermant une basse-cour, séparant le château et ses dehors défensifs de la ville. Au premier plan, peut-être l'ancien fossé sec, inondé lors des crues du lac. (MAH-VD, Cl. Bornand)

drangulaires à l'ouest, soit à l'extérieur de la ville, à la fin du XIVe siècle, pour améliorer les défenses en prévision des incursions des grandes compagnies (fig. 273). Comme à Yverdon, les fondations de cette enceinte extérieure étaient protégées par des «charmurs» contenus par une palissade de pieux. Sur les flancs ouest et sud, cette palissade définissait l'escarpe d'un fossé humide alimenté par une dérivation des eaux de la Morges. Du côté de la ville, à l'est, ce fossé était sec (cf. fig. 771), à l'instar de ceux d'Yverdon. On le franchissait par un pont en bois à tablier fixe[637] donnant sur une tour-porte placée sur le mur de braies (fig. 274). Avant de franchir ce fossé, il fallait encore passer dans la zone de dégagement – basse-cour en fait – qui recevait les dépendances, notamment un four et surtout les écuries. Comme à Yverdon, les chevaux

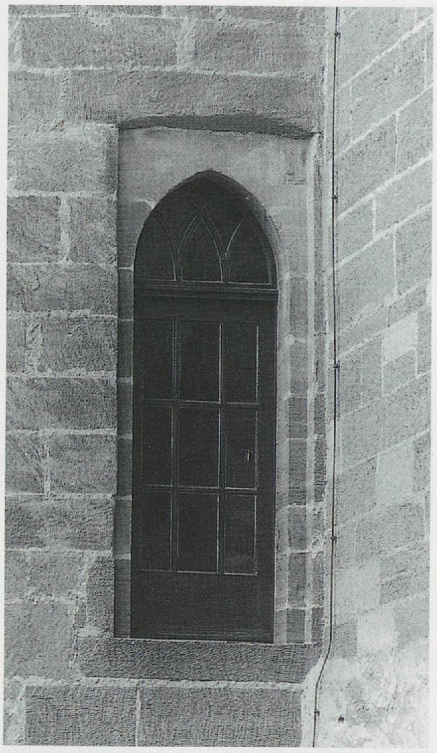
n'avaient pas accès au château. Cette zone était également ceinte d'une muraille munie d'une porte située à proximité des anciennes halles de la ville.

Il est intéressant de relever que les lices méridionales étaient aménagées en jardin d'agrément, à la discrétion de la duchesse en 1420, auquel on accédait par une petite poterne encore en place dans la tour nord-ouest (fig. 275). Dès 1436, cette dernière donne sur une véritable loggia ajourée de 6 fenêtres, faite de murs en pan-de-bois et enduite de plâtre dur, dans laquelle la famille ducale pouvait jouir du soleil couchant dont les rayons étaient enrichis par les couleurs et parfums des essences et fleurs qui y étaient cultivées[638]. Une autre poterne aménagée dans la courtine permettait de rejoindre la chapelle[639]. C'est peut-être Bonne de Bourbon qui a désiré ces aménagements, dès 1391, après le déménagement de la *camera domini* de l'aile orientale dans celle du sud. On peut imaginer tel confort dans les lices sud du château d'Yverdon, mais seulement à l'époque des seigneurs de Vaud, qui y séjournaient souvent. Dès cette même date de 1391, les lices orientales abritaient les cuisines, exceptionnellement situées à l'extérieur de l'enceinte principale du château. On y descendait par un escalier depuis l'*aula inferior* alors déplacée dans l'aile ouest.

Les caves à niches aménagées dans le sol de la cour intérieure ne font vraisemblablement pas partie de la conception originale de l'édifice. Elles seraient apparues vers 1340 seulement, sous Louis II de Vaud. Leur disposition très particulière, unique dans nos régions, met en évidence une conception venue directement d'Île de France où l'on en dénombre quelques-unes, tant dans des châteaux, comme Vivier-en-Brie (Fontenay-Trésigny, Seine-et-Marne) ou Boissy-le-Sec (Essonne), que dans l'architecture civile urbaine, comme à Etampes, où il en subsiste encore trois, la plus ancienne pouvant remonter à la fin du XIIIe siècle, les plus récentes, au XVe siècle[640] (fig. 276, 277).

Bien qu'on n'en ait aucune attestation directe, on peut attribuer la réalisation de ce château, sinon sa conception, au maître maçon Huet, habitant à Morges, qui s'est mis au service de Louis Ier de Vaud. Huet a également reçu d'importantes commandes d'Amédée V de Savoie, et cela dès 1289, lorsqu'il était sans doute en train d'achever le gros œuvre de Morges. À cette date, il est attesté pour la première fois à Thonon, où il agrandit le château[641]; il y travaille deux ans et fait importer, pour les encadrements des archères et des fenêtres, de la pierre de Morges, sans doute de la molasse, un matériau qui

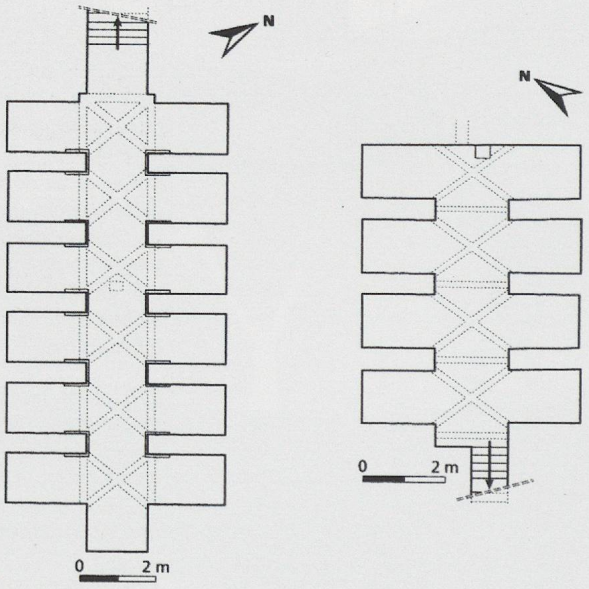
275



276



277



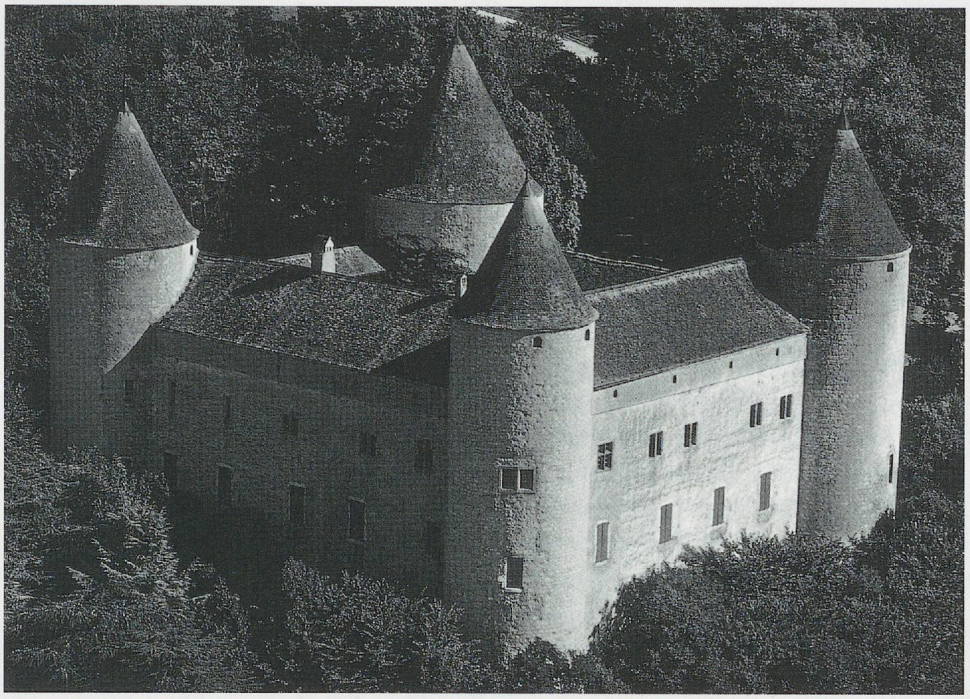
275. Château de Morges, après 1286, tour sud-ouest. Poterne permettant d'accéder aux jardins d'agrément depuis les appartements seigneuriaux, par l'intermédiaire d'une galerie accrochée contre la courtine. (MAH-VD, Cl. Bornand)

276. Château de Morges, caves à niches aménagées vers 1340 sous la cour centrale. Etat en 1986. (MAH-VD, Cl. Bornand)

277. Etampes (Essonne), plans de caves à niches subsistant dans deux demeures privées, soit au n° 4 de la rue Sadi-Carnot et au n° 23 de la rue des Cordeliers, du XIVe siècle? (FRITSCH-HERVIER 1999, p. 137)

doit lui être familier. En 1291, il édifie un nouveau hangar pour les galères de guerre à Villeneuve[642] et renforce la ville et le château de Saint-Maurice (VS)[643]. En 1294 et 1296 encore, il participe à la reconstruction du château de l'Ecluse, au sud-ouest de Genève, position-clef sur le Rhône qu'Amédée V venait de ravir au comte de Genève[644]. Enfin dès 1297, il est chargé par Amédée V des nouveaux château et bourg de Châtel-Saint-Denis, où il est attesté jusqu'en 1305[645]. Ensuite on perd sa trace.

278



278. Château de Champvent, vers 1295–1300, vue aérienne depuis le sud. Etat avant 1981. Si le château paraît noyé dans les taillis aujourd'hui, il en allait tout à fait différemment au Moyen Âge. Il était en effet accompagné de son bourg situé au nord-est et la colline sur laquelle il est construit était dépourvue d'arbres pour laisser les abords dégagés; dès les origines sans doute, cette colline était plantée de vignes, bien attestées jusqu'à la fin du XIXe siècle encore. (Laslo Irmes)

■ **Champvent** – *Eléments historiques, présentation générale* – Le château de Champvent (fig. 278) est encore très mal connu: comme il n'a jamais fait partie du domaine savoyard direct, peu d'archives le concernant ont été conservées. Edifié, comme on le verra, par Pierre de Champvent au soir de sa vie († après 1303), le château de Champvent et sa seigneurie arrivent dans l'orbite du comte de Neuchâtel par les épousailles de Jean de Champvent, petit-fils de Pierre, avec Catherine, fille du comte Rodolphe de Neuchâtel. C'est d'ailleurs dans les archives neuchâteloises que se trouvent les premiers documents écrits qui apportent quelques précisions sur l'édifice, soit une série de comptes couvrant la période 1359 à 1372[646], pendant laquelle est entreprise non pas la reconstruction du château comme l'avait cru Arthur Piaget mais une profonde remise en état[647]. Pour les périodes plus récentes, la couverture documentaire reste très mince, le château ayant toujours été en mains privées. Sur le plan archéologique, le monument n'a fait l'objet jusqu'ici que d'analyses très limitées. À ce jour, la meilleure approche générale reste encore celle de Victor-H. Bourgeois publiée au début du siècle passé[648]. Il vaut donc la peine de décrire ce monument en détail.

S'il ne fait pas de doute qu'un château et un bourg ont pris place à côté de Champvent-la-Ville dès la naissance de la branche grandsonnoise des Champvent dans les années 1220, le château n'est bien attesté qu'en 1242 (*in turre de Chanvent*)[649], entre les mains de Henri de Champvent. Les constats matériels viennent confirmer ces données textuelles. Les bois les plus anciens trouvés dans les trois tours secondaires du château présentent des dates d'abattage situées respectivement au plus tôt en 1219, en 1266 et en 1296. Toutes ces dates sont établies avec réserves[650]. Comme l'édifice actuel est une construction uniforme, seul le bois le plus récent pourrait renseigner sur la date du

chantier, les bois les plus anciens étant des récupérations et provenant assurément des édifices antérieurs.

L'affirmation selon laquelle Henri de Champvent aurait commencé la construction du château peu avant 1266 ne s'appuie visiblement sur aucune preuve solide[651]. C'est donc bien Pierre de Champvent qui a dû faire table rase de la forteresse de son père, cela dès 1295. Les conditions qu'il fallait réunir pour cette entreprise devaient être un contexte politique troublé, menaçant l'intégrité territoriale du lignage d'une part, et des possibilités financières non négligeables d'autre part. Ces deux éléments sont réunis à la fin du XIIIe siècle, lorsque les Champvent-Grandson, alliés à l'évêque de Lausanne, qui alors est justement le frère de Pierre, Guillaume de Champvent, sont en révolte contre Louis de Vaud. De son côté, l'évêque de Lausanne a fait édifier Lucens en 1275–1279 et Bulle en 1289–1293. Les travaux de Champvent sont une réplique à l'agrandissement du château d'Yverdon dans les années 1290 (réalisation de la chapelle, achèvement de la courtine orientale) et surtout à la fondation de la ville de Morges avec son château (1286). On a souligné l'importance du bourg de Champvent. Celui-ci a certainement été agrandi à ce moment-là, peut-être même ceint de ses murailles en maçonnerie et doté de franchises: il faisait partie intégrante, comme celui de Grandson fermé avant 1291, de la stratégie de puissance ostentatoire des Champvent.

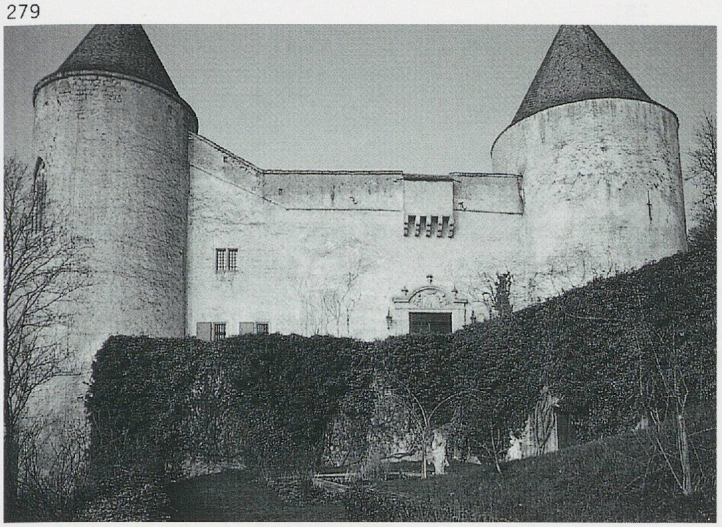
Le château de Champvent est le plus petit, en taille, de l'ensemble que nous étudions ici. Cependant il a été installé en position dominante et surtout complété par les murailles des fronts oriental et nord du bourg. Cet ensemble créait assurément un impact visuel extraordinaire lorsqu'on l'approchait depuis Mathod, déjà bien perceptible depuis le château d'Orbe, siège des Montfaucon-Montbéliard, la force politique la plus dangereuse dans la région contre le clan des Grandson. Cela permet d'expliquer le choix du site par ces derniers dans les années 1220. En un second temps, le développement donné à cet ensemble, ainsi qu'au château de Grandson, révèle la volonté des Grandson de cerner la région d'Yverdon passée entre les mains de Louis de Savoie, seigneur de Vaud. L'étude architecturale du château lui-même confirme que celui-ci n'a été commencé que tardivement, dans les années 1290, achevé même après la mort de Pierre (1303), sous la direction d'Othon de Champvent, son frère, chanoine au chapitre cathédral de Lausanne, puis évêque dès 1309 jusqu'à sa mort en 1313, et, à ce titre, violemment opposé à Louis de Vaud[652].

De proportions légèrement plus réduites que celui de Morges (36 m x 36 m), le château présente les mêmes dispositions générales que ce dernier, bien qu'il soit installé en un site dominant les marais de l'Orbe, à l'extrémité d'un éperon molassique, légèrement en contrebas du bourg qui l'accompagnait, et séparé de ce dernier par des fossés en partie comblés aujourd'hui. La grande tour, à l'angle nord-est, est située non pas à l'extérieur comme à Yverdon ou à Bulle mais du côté du bourg, ainsi qu'on le voit à Morges ou à Estavayer; elle commande l'entrée principale donnant directement dans la lice orientale (fig. 279). Le sommet de l'éminence molassique qui a reçu le château se trouve certainement au centre de la cour intérieure, laquelle a tout de même été surélevée et contenue par les murs de façade des corps de logis au sud et à l'ouest, ainsi que par les courtines à l'est et au nord. Que ces dernières aient été édifiées sur un terrain descendant également du côté du nord et de l'est serait accrédité par le fait que les fondations de la grande tour ont été repérées 4-5 m plus bas que ce qu'on peut en voir actuellement. Les corps de logis n'ont été installés que contre les courtines sud et ouest donnant sur l'extérieur, dans la pente en partie excavée pour y aménager de vastes celliers fonctionnant également comme des gaines défensives, puisque, à ce niveau, les courtines ont été percées d'archères en croix avec embrasure à niche rec-

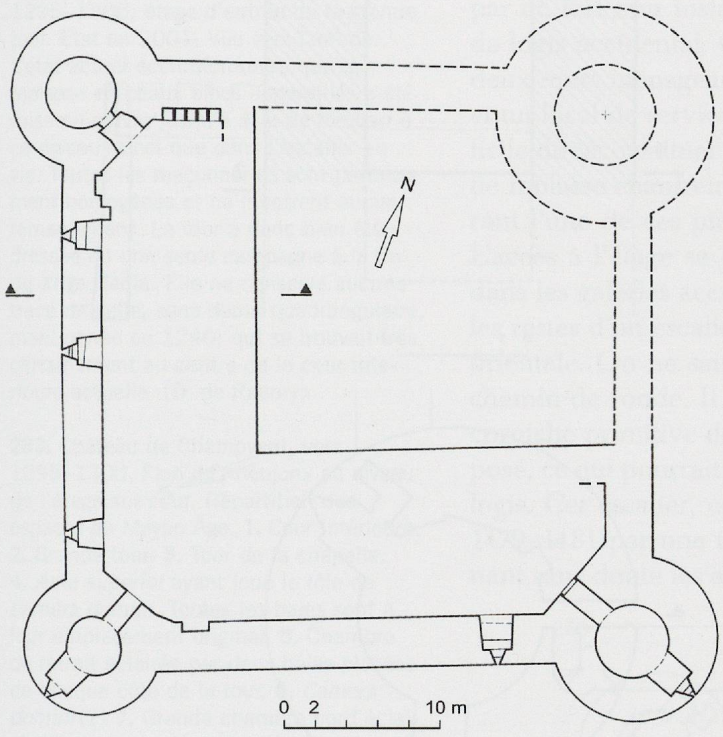
279. Château de Champvent, vers 1295–1300, front oriental d'accès. Etat en 1999, vue depuis l'ancienne lice méridionale qui bordait le bourg. Les braies, enveloppées de végétation, contiennent les licse supérieures orientales, conservées ici dans leur gabarit médiéval assurément. Le pont-levis qui franchissait le fossé a été remplacé par un ouvrage en maçonnerie au milieu du XVIIIe siècle certainement. L'entrée se trouve sous le commandement de la grande tour et de celle de la chapelle. Elle est surmontée d'une bretèche de conception tardive, construite après 1476. À gauche, le rampant du parapet trahit la présence d'un escalier (disparu), qui permettait d'accéder à l'étage de couronnement de la tour de la chapelle. (D. de Raemy)

280. Château de Champvent, vers 1295–1300. Plan du «donjon» au niveau des celliers, sans les défenses périphériques. Les archères sont relativement peu nombreuses, soit trois par courtine. Les tours sud et est n'en comportent qu'une seule, la tour ouest aucune même. À proximité de cette dernière, une poterne, de la fin du XVe siècle dans son état actuel, maintenant obturée permettait de gagner les lices basses. Le mur sur cour du grand cellier sud conserve encore les traces d'un escalier en vis, saillant par rapport à la façade sur cour, s'élevant peut-être à l'origine jusqu'aux chemins de ronde. Coupe transversale du corps de logis ouest,cf. fig. 618.2. (Relevé: Groupe Y; mise au net: F. Wadsack)

279



280



tangulaire sous une voûte en tiers-point[653] (fig. 280, cf. fig. 143 et 152-27), mais elles ne sont que partiellement conservées: il est difficile d'affirmer qu'elles aient été réparties aussi systématiquement qu'à Morges ou à Yverdon. Les courtines nord et est, tournées du côté du bourg et des dépendances, ne semblent en tout cas pas en avoir reçu.

On remarque que la cour intérieure n'est pas en position centrale mais qu'elle s'étend jusqu'aux courtines adjacentes à la grande tour, ce qui permet de faire l'économie de la cour de la grande tour, comme de celle de l'entrée d'ailleurs. Les dimensions générales restreintes de l'édifice expliquent sans doute ce choix. C'est certainement la configuration du terrain et le manque de place qui justifient que les tours soient peu saillantes par rapport aux courtines, afin d'économiser de trop importants travaux de fondations. Contrairement au parti adopté à Grandson, on les a voulues d'un fort diamètre, non seulement pour la défense de l'édifice mais aussi afin de ménager de spacieux retraits pour les besoins de l'habitation.

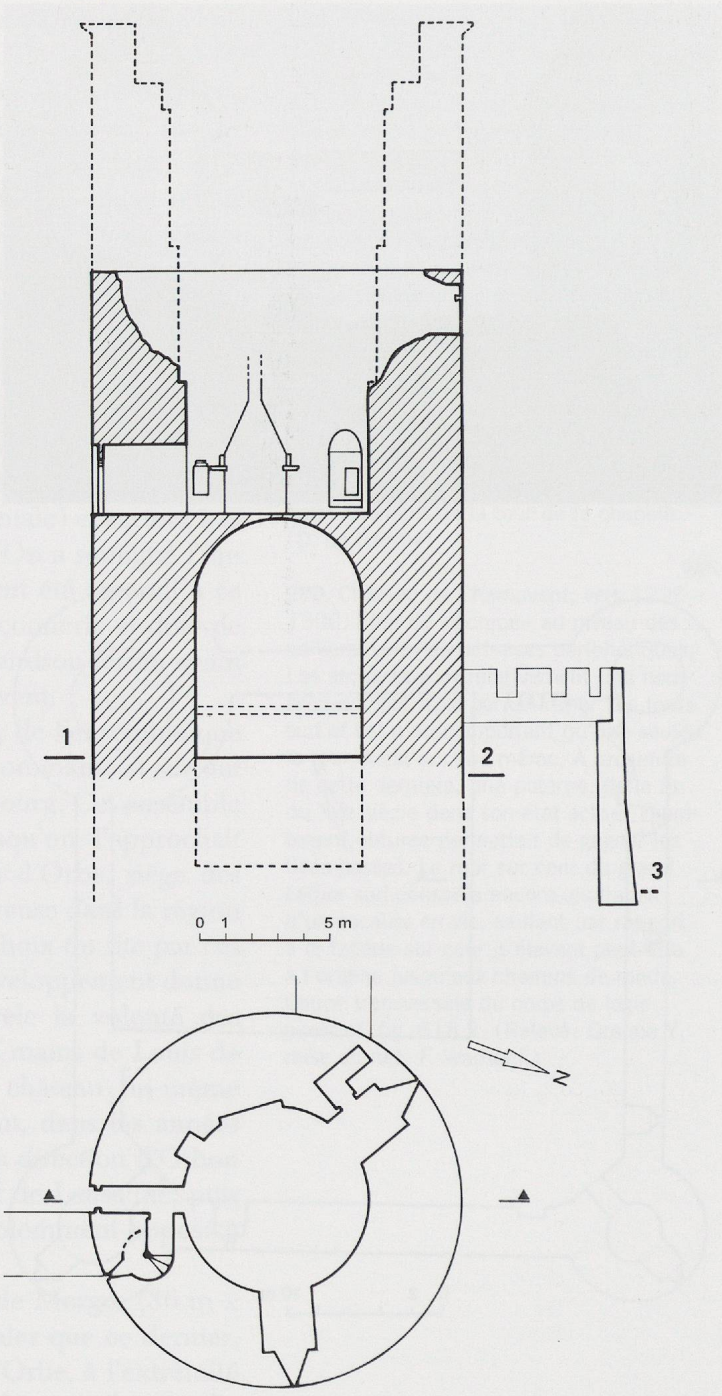
Si les proportions de ce château sont relativement modestes, il faut remarquer l'exceptionnelle hauteur de la courtine sud ainsi que celle des deux tours qui la flanquent, ceci pour tenir compte de la déclivité du terrain de ce côté, dont l'assiette est beaucoup plus basse que sur le flanc nord opposé. Le couronnement du parapet protégeant le chemin de ronde culmine en effet à 20,5 m de hauteur, la tour sud à 25,5 m et la tour est de la chapelle à près de 30 m car le socle rocheux sur laquelle elle a été implantée est encore plus bas. Les murs présentent un appareil en beaux moellons de calcaire gris du Jura et de tuf, soigneusement taillés. Ils ont été recouverts sans doute dès l'origine d'un crépi beige clair présentant un faux appareil rouge, refait après les guerres de Bourgogne. C'est un témoin exceptionnel qui montre que la belle pierre de taille n'était pas obligatoirement apparente.

■ *La grande tour* – Installée sur un épais radier en maçonnerie situé à plus de 4 m de profondeur[654], la grande tour (fig. 281), dans son élévation et dans l'organisation générale de ses étages, est formellement très proche de celle de Bulle, qui venait d'être édifiée vers 1291–1293 sous les ordres de l'évêque Guillaume de Champvent. On comprend aisément cette parenté qui saute aux yeux lorsqu'on compare les coupes (cf. fig. 183.1). L'étage d'entrée est aménagé sur une voûte sommant un vaste volume borgne, plus profond de 4 m à l'origine, et subdivisé en son milieu par un solivage dont on observe les trous d'ancrage, peu marqués mais, semble-t-il, originaux. On y accédait par un jour aménagé dans la clef de la voûte. Au-dessus, la tour comportait assurément trois niveaux au-dessous du chemin de ronde, le troisième, entièrement disparu, pouvant être déduit par la position des archères des deux étages subsistants dont le regroupement implique l'existence d'une troisième paire pour assurer un contrôle des environs tous azimuts. Par ailleurs, sans ce troisième étage, la tour aurait présenté des proportions beaucoup trop trapues par rapport à ses sœurs régionales dressées à cette époque (celles de la 3e période).

Les planchers, tous disparus, étaient installés sur des retraits de 30 cm environ, d'après celui qui est encore conservé. À la différence de la grande tour de Bulle, les liaisons verticales n'étaient pas assurées par un escalier en bois le long des parois, mais par une vis noyée dans l'épaisseur du mur juste à droite de l'entrée primitive de la tour (fig. 282). La vis était éclairée par de petites fenêtres très étroites pouvant servir d'archères, placées à la jonction de la tour avec la courtine de l'entrée, ce qui permettait d'en contrôler l'approche. Comme à la grande tour de Lucens, l'escalier se prolongeait sans doute en guette.

Ainsi qu'on le remarque également dans les celliers et dans les tours secondaires, les parements intérieurs ne montrent pas systématiquement de la pierre de taille. Celle-ci, de molasse, s'interrompt en effet vers les 4 m de hauteur dans l'étage d'entrée pour faire place à des moellons de calcaire du Jura grossièrement équarris mais soigneusement dressés. Les encadrements des diverses ouvertures sont marqués avec des pierres de taille en calcaire du Jura, matériau qui caractérise également le parement extérieur sur la hauteur conservée. Peut-être faisait-il place au tuf dans les parties hautes comme dans la tour de la chapelle, mais ce n'est pas certain, car les parements extérieurs des deux tours ouest et sud sont entièrement dressés en calcaire. La porte haute de la grande tour était accessible depuis le chemin de ronde situé au-dessus de l'entrée. Elle ne donne pas directement sur le mur, qui sans doute s'amincissait comme le fait encore la courtine nord et comme on le voit à Bulle, mais était accessible par un pont-levis long de 2,4 m ainsi qu'en témoigne encore la profonde feuillure conservée; abaissé, celui-ci devait reposer sur une plateforme (peut-être une bretèche commandant le versant intérieur de l'entrée du château comme à Grandson) en bois accrochée à la muraille.

281



■ *Les tours secondaires* – Les tours secondaires placées sur les autres angles du château-donjon ne sont pas complètement circulaires, mais présentent le traditionnel pan de mur oblique à l'intérieur, entre les deux courtines. Elles sont en liaison étroite avec les corps de logis par des portes établies à tous les niveaux, servant d'annexe aux habitations. On y trouve non seulement des locaux de service (retraits, cabinets), mais également la chapelle, à l'architecture très élaborée, dans la tour orientale. À la différence d'Yverdon et de la tour orientale de la chapelle, les deux tours occidentales sont peu saillantes, ce qui explique que les chemins de ronde ne passent pas à leur arrière mais bien au travers d'elles. En effet, la transition du pan oblique au tracé complètement circulaire ne provoque pas un retrait des maçonneries permettant l'aménagement du chemin de ronde, mais au contraire une légère saillie mar-

282



281. Château de Champvent vers 1295–1300. Coupe de la grande tour, à travers la porte haute de son entrée, et plan de l'étage d'entrée. Etat en 2001. **1.** Niveau de la cour intérieure. **2.** Niveau du sol actuel. **3.** Niveau de l'ancien fossé au-delà de l'éventuelle chemise ayant protégé la grande tour. L'élévation totale mesurait près de 30 m. Chaque étage, accessible depuis un escalier à vis donnant dans le couloir de l'entrée, était percé de deux archères. Dans l'étage d'entrée, équipé d'une grande cheminée et d'une armoire murale, la niche rectangulaire de l'une des archères donne accès à des latrines maintenant disparues, qui se présentaient sous la forme d'une bretèche accrochée dans l'angle formé par la tour et la courtine nord. (D. de Raemy)

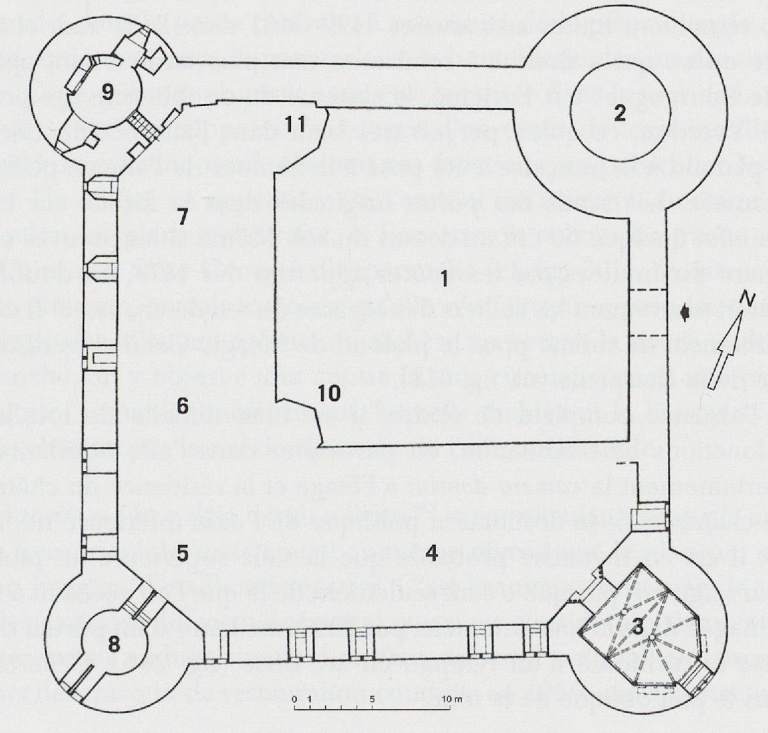
282. Château de Champvent, vers 1295–1300, étage d'entrée de la grande tour. Etat en 2001. Vue vers l'entrée. L'état actuel écorché montre que la molasse en beaux blocs appareillés a été mise en œuvre jusqu'à 4 m de hauteur à ce niveau, ainsi que dans l'escalier en vis. Toutes les maçonneries sont parfaitement homogènes et ne montrent aucun remaniement. La tour a donc bien été dressée en une seule campagne à la fin du XIIIe siècle. Elle ne conserve aucune trace de celle, sans doute quadrangulaire, mentionnée en 1240, qui se trouvait très certainement au centre de la cour intérieure actuelle. (D. de Raemy)

283. Château de Champvent, vers 1295–1300. Plan du «donjon» au niveau de l'étage sur cour. Répartition des espaces au Moyen Âge. **1.** Cour intérieure. **2.** Grande tour. **3.** Tour de la chapelle. **4.** *Aula superior* ayant joué le rôle de *camera domini*. Toutes les baies sont à leur emplacement original. **5.** Chambre de retrait éclairée par deux baies placées de chaque côté de la tour. **6.** *Camera domini* (?) **7.** Grande chambre nord éclairée par deux fenêtres dans la courtine et accessible par deux portes qui donnaient primitivement sur une galerie de bois. **8.** Cabinet-retrait éclairé à l'origine par une archère. **9.** Cabinet-retrait doté d'une cheminée de la fin du XVe siècle, éclairé par deux archères à l'origine dont l'une donnait accès à des latrines disparues. **10.** Escalier en vis de 1479–1481. **11.** Annexe/retrait (?) pour le corps de logis ouest, 1491 (?). (Relevé: Groupe Y, D. de Raemy; mise au net: F. Wadsack)

quée par un encorbellement à deux ou trois ressauts. Sur le plan défensif, il faut relever toutefois que ces tours ne disposent que d'une seule archère chacune, au niveau inférieur et en position capitale, donnant sur l'extérieur[655]. Aucune ne commande les courtines adjacentes dont le flanquement ne devait être assuré que par les chemins de ronde à leur sommet, peut-être à deux niveaux comme on l'a décrit plus haut (voir p. 131). De façon plus générale, si on compare le château de Champvent aux «carrés savoyards» édifiés antérieurement, l'archère se raréfie dans ce premier cas, ce qui conforte notre impression que les constructeurs de château y ont moins souvent recours dès 1300, ne croyant peut-être plus trop en leur efficacité.

■ *Les logis* – À l'évidence dès l'origine, les deux corps de logis comportaient deux niveaux d'habitation au-dessus des celliers (fig. 283), soit un étage sur rez-de-chaussée par rapport à la cour intérieure. On situera dans celui du sud les deux *aulae* superposées, celle inférieure[656] de plain-pied avec la cour intérieure et l'*aula* supérieure à l'étage (23 x 10 m). À l'ouest, elles étaient limitées par un fort mur installé dans le prolongement de la façade sur cour du corps de logis occidental. Ce dernier, allant d'une tour à l'autre, était cloisonné par deux murs ménageant à chaque étage deux pièces de surface à peu près égale et un local de service contre la tour sud et à l'arrière des *aulae*. Il est bien difficile de reconstituer les circulations originales. Seule une porte à encadrement de molasse chanfreiné et en plein cintre a été repérée au milieu du mur séparant l'une de ces pièces et le local de service au niveau du rez-de-chaussée. L'accès à l'étage se pratiquait sans doute par des escaliers de bois ménagés dans les galeries accrochées contre les façades de la cour[657]. Il subsiste encore les restes d'un escalier à vis au niveau de la cave sud, tout près de la courtine orientale. On ne sait s'il se prolongeait jusqu'à l'*aula superior* voire jusqu'au chemin de ronde. Il aurait été légèrement saillant. En tout cas, un reste de la corniche primitive de la façade sur cour s'interrompt à son emplacement supposé, ce qui pourrait en prouver l'existence sur toute la hauteur de ce corps de logis. Cet escalier, comme ceux de bois dans les galeries, a été remplacé en 1479–1481 par une tour d'escalier placée dans l'angle sud de la cour, reprenant sans doute les accès d'origine. Dans la salle nord de l'étage, on peut voir

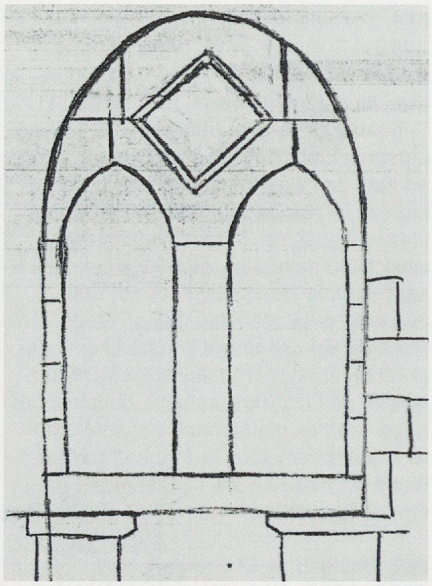
283



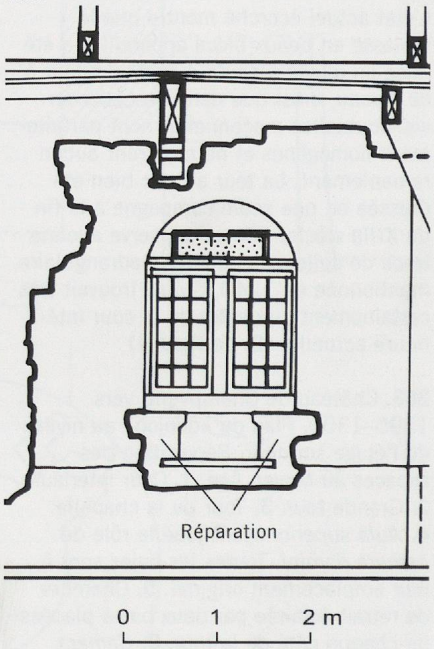
encore les restes de deux portes en arc brisé qui devaient donner sur la galerie à l'origine, celle du nord s'ouvrant dès 1478–1482 dans un cabinet aménagé dans un ouvrage saillant de plan polygonal irrégulier installé dans l'angle nord de la cour, aux fins de former le pendant de l'escalier en vis.

Les fenêtres ont toutes été remaniées. Elles étaient de trois types à l'origine, soit à doubles lancettes surmontées d'un oculus losangé, comme celle qui subsiste dans la façade sur cour de l'aile occidentale (fig. 284), à croisée de pierre de proportions très étroites comme le laissent croire les restes d'une baie ouvrant dans la courtine à l'étage de cette même aile[658] (fig. 285), et à simple lancette sans doute, en tout cas très étroite également, à en juger par celle subistant dans la même courtine mais au rez-de-chaussée, tout contre la tour sud. Ces fenêtres ont été rétrécies tardivement mais avant l'incendie causé par les guerres de Bourgogne. On pourrait attribuer ces travaux à la grande campagne de réfection entreprise sous les comtes de Neuchâtel entre 1359 et 1372 à l'occasion de la mise en défense du château lors des premières alertes aux grandes compagnies d'Outre-Jura. L'embrasure originale se reconnaît encore aisément: dotée de coussièges, elle était sommée d'un arc en plein cintre.

284



285



Dans l'*aula superior*, leur répartition dans la courtine rappelle celle qui prévaut à l'*aula* du château d'Yverdon, formant deux paires séparées par un vaste trumeau; de plus l'éclairage de cette salle est complété par deux fenêtres ouvrant dans la cour et une troisième dans la courtine orientale. La disposition des baies de la salle inférieure est légèrement différente puisqu'elles étaient au nombre de trois dans la courtine; elles ont toutefois été fortement remaniées au XVIIIe siècle, de même que leur embrasure. Les modifications tardives, importantes, ne permettent pas de connaître leur position et leur nombre exact sur la cour et dans la courtine ouest. Cette dernière était percée de deux rangées de cinq fenêtres. Il semble que celles du rez-de-chaussée étaient à simple lancette étroite et allongée, alors que celles de l'étage présentaient une croisée[659]. Côté cour, chaque pièce était éclairée par une baie, peut-être du type de celle qui existe encore à l'étage. Le mur conserve les traces d'un conduit de cheminée situé au sud de la fenêtre géminée; il desservait sans doute un foyer ou un poêle installé au rez-de-chaussée.

Les subdivisions horizontales, sous forme de planchers-plafonds à la française, remontent toutes aux années 1479–1481 dans l'aile sud, et à 1491 dans l'aile ouest, qui a donc été remise en état plus tardivement après les guerres de Bourgogne[660]. À l'origine, le système du double solivage prévalait comme à Yverdon, ce qu'on perçoit très bien dans l'aile occidentale[661]. Le plancher-plafond à la française a été posé à la hauteur de l'ancien plafond du rez-de-chaussée. Les seuils des portes originales dans la façade sur cour se situent en effet quelque 60 cm au-dessus du sol. Même si les preuves en sont actuellement dissimulées par les voûtes apparues dès 1479, un double solivage séparait assurément les celliers des espaces du rez-de-chaussée. Il en allait très certainement de même pour le plafond de l'étage. Celui-ci se distinguait de la base de la charpente (cf. fig. 618).

En l'absence complète de textes, il est bien difficile de localiser les diverses fonctions de l'habitation, en particulier dans l'aile occidentale qui abritait certainement la *camera domini* à l'étage et la résidence du châtelain[662] au rez-de-chaussée. Si la destination publique de l'*aula* inférieure ne fait pas de doute, il est en revanche probable que la salle supérieure ait plutôt été dévolue au seigneur, puisque c'était seulement de là que l'on accédait à la chapelle aménagée dans la tour orientale, par l'intermédiaire d'un portail orné de colonnettes et surmonté d'un tympan en arc brisé (fig. 286). Celui-ci a été percé dans le pan oblique de la tour.

284. Château de Champvent, vers 1295–1300, façade sur cour, baie originale éclairant l'étage du corps de logis ouest. La baie se présente sous la forme de deux lancettes en arc brisé surmontées d'un oculus losangé, le tout chanfreiné, type rare dans nos régions puisque le seul exemple connu se trouve dans le gouttereau sud de la chapelle Sainte-Agnès de l'ancien bourg de Lucens. Ce mur formait, à l'origine, une des façades de la maison du mayor, habitation de fonction des gens chargés d'administrer le temporel de l'évêque de Lausanne sur ses terres de Lucens (GRANDJEAN, Lucens, pp. 26-27). Ce type de fenêtre pourrait dater du début du XIVe siècle; peut-être est-il lié au nom d'Othon de Champvent, non seulement seigneur de Champvent mais aussi chanoine du chapitre cathédral de Lausanne puis évêque de Lausanne dès 1309 (ANDENMATTEN 2004, p. 187). Ce seigneur-prélat aurait ainsi utilisé la même main-d'œuvre à Champvent puis à Lucens. (A.-J. Taylor)

285. Château de Champvent, vers 1295–1300, courtine occidentale, baie éclairant l'étage. Embrasure intérieure. La partie supérieure de cette fenêtre permet de reconstituer un jour primitif rectangulaire avec meneau et croisée ornés à l'extérieur d'un simple chanfrein. Le jour actuel est antérieur aux guerres de Bourgogne: on l'attribue à la campagne de réfection du château des années 1360–1370. (AAM, Alain Jouvenat-Muller)

286. Château de Champvent, vers 1295–1300, portail monumental de la chapelle, vue depuis l'aile méridionale abritant à cet étage une *aula superior*. Etat en 1999. Le tympan en arc brisé a reçu une sculpture montrant un jeune homme accompagné d'oiseaux (saint François d'Assise?) en 1966. La voussure qui l'entoure est ornée de quatre tores reposant sur quatre colonnettes engagées, par l'intermédiaire de chapiteaux à décor végétal. (I. Ashdown)

286

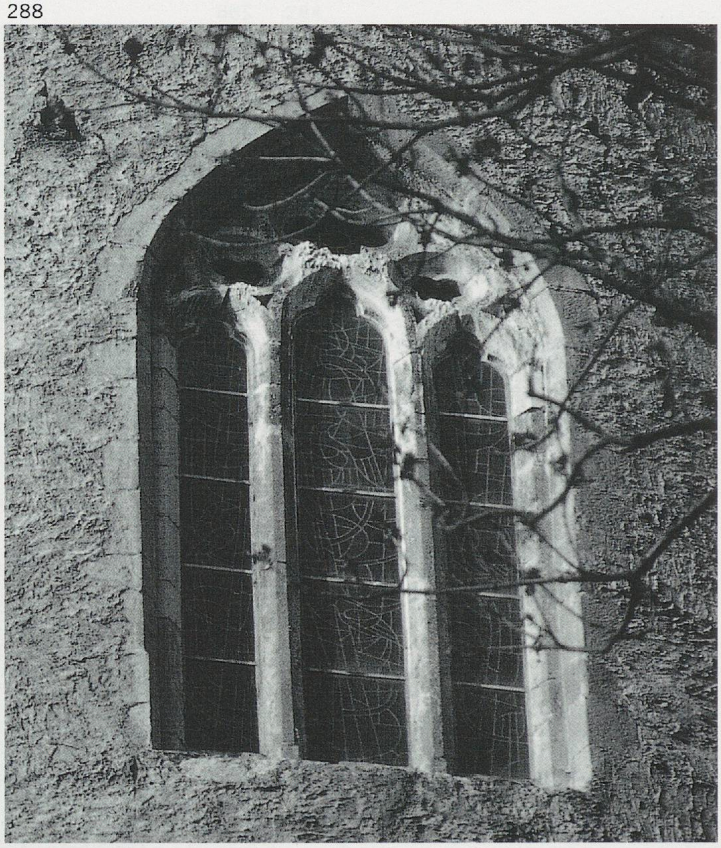


Il faut imaginer les cuisines et les services au rez-de-chaussée de l'aile occidentale, dans la partie centrale, à proximité de la pièce d'angle devant la tour sud, qui aurait reçu la panaterie et la bouteillerie devant desservir l'*aula inferior*. Cette dépense pourrait aussi être localisée dans la tour de la chapelle. On peut cependant supposer l'existence d'un corps de logis installé dans la lice contre la courtine nord, abritant ces fonctions, en particulier les grandes cuisines. Un édifice en appentis y était en tout cas construit au cours du XIXe siècle, selon les plans cadastraux, et l'on en voit encore les traces contre les tours. Comme à Saint-Georges d'Espéranche (cf. fig. 301), l'existence tardive de cette annexe pourrait indiquer qu'elle n'a fait que reprendre des dispositions originales, d'autant qu'aucune archère ne perçait la courtine de ce côté; en revanche, on y observe tout contre la tour circulaire ouest une poterne en plein cintre, remaniée tardivement, laquelle établissait la liaison avec l'intérieur du château par le rez-de-chaussée de l'aile occidentale.

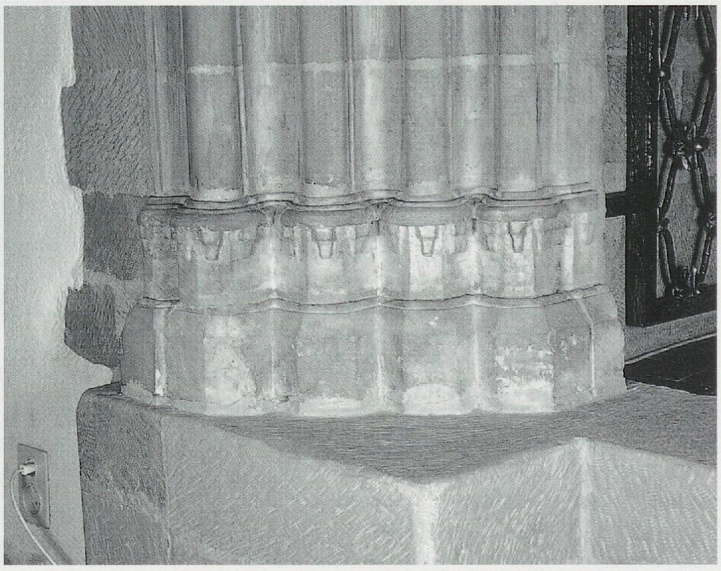
■ *La chapelle* – On a déjà décrit ailleurs[663] la spectaculaire chapelle aménagée dans la tour orientale, exactement au même niveau que le plancher supérieur que l'on imagine dans l'*aula superior*. C'est la mieux conservée de toutes les chapelles castrales du corpus régional que nous considérons dans cette étude. Si d'intéressants enduits simulant un faux appareil ont malheureusement disparu lors des travaux de restauration conduits en 1966, son architecture et son

décor sculpté sont intacts, dans un état encore excellent mais durement restauré par ces mêmes travaux (nombreux fac-similés, dans le portail notamment). La chapelle comporte deux travées aux voûtes élancées. Celle de l'est est réunie au chœur à trois pans par un couvrement à cinq voûtains, définis par des nervures qui aboutissent à une clef détachée du doubleau limitant la travée occidentale, elle couverte d'une croisée d'ogives barlongue. Les nervures des voûtes retombent sur de fins chapiteaux ornés de crochets s'épanouissant en feuillages variés, surmontés d'un tailloir de forme non pas rectangulaire ou polygonale comme on le voit partout, mais circulaire, une rareté qui témoigne certainement des qualifications anglaises de la main-d'œuvre qui y a travaillé. La grande verrière centrale est flanquée, au sud, d'une piscine liturgique dont la niche est fermée par deux lancettes trilobées surmontées d'un oculus, le tout orné de nombreux motifs végétaux sculptés, et au nord, d'une armoire murale double sous un arc brisé (fig. 287). Ces dispositions sont une transposition simplifiée du chœur rectangulaire de l'église Saint-Etienne de Moudon, où l'on retrouve les mêmes éléments, et qui fut édifié après 1281, sans doute vers 1300. La façon de traiter le décor architectural (décor du portail d'entrée, de l'armoire murale, de la piscine liturgique et de l'embrasure de la baie, colonnes engagées, chapiteaux, bandeau à la naissance des voûtes, croisées d'ogives) est semblable à ce qu'on voit à Saint-Etienne. De plus, cette église présente, comme la chapelle de Champvent, un caractère anglais bien marqué, notamment par la forme de ses chapiteaux à corbeille «cylindrique», et aussi par l'aspect général de la grande fenêtre orientale éclairant le chœur. Le chapiteau «cylindrique» est observable pour la première fois dans nos régions à la cathédrale de Lausanne, dans le chantier de 1220–1232, dont le caractère anglais a également bien été démontré[664].

288



289



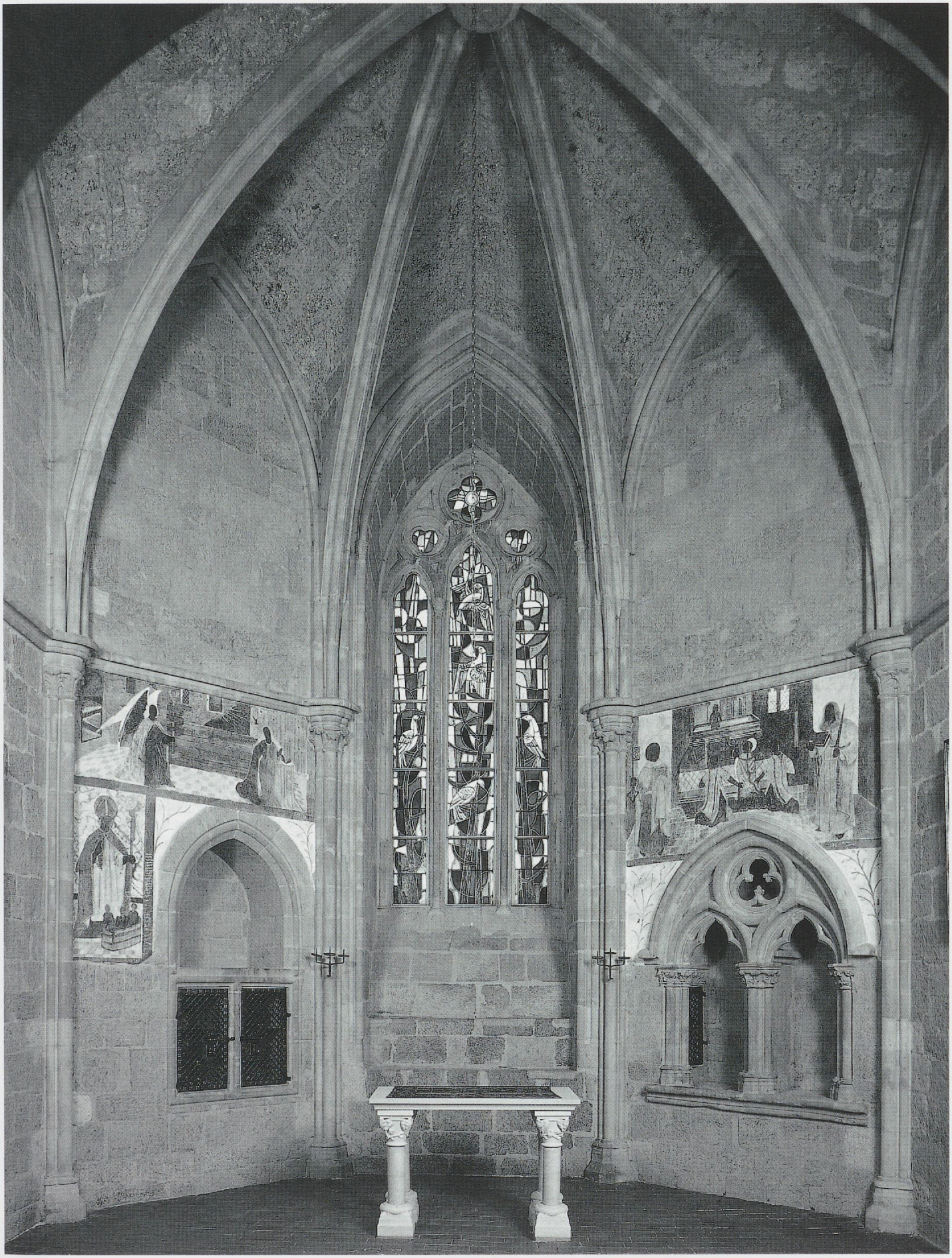
288. Château de Champvent, vers 1295–1300, tour orientale. Baie du chœur de la chapelle. Etat en 1995. (D. de Raemy)

289. Château de Champvent, vers 1295–1300. Portail monumental de la chapelle. Base du montant nord. Etat en 1999. (I. Ashdown)

À la différence des fenêtres de l'église de Moudon, la face extérieure de la grande verrière orientale présente une stéréotomie plus sèche, où l'encadrement n'est pas souligné de tores et les remplages ne sont ornés que d'un simple chanfrein (fig. 288). En fait, le remplage de Champvent ressortit au style rayonnant et doit bien être situé dans le dernier quart, voire à la fin du XIIIe siècle[665]: il présente trois lancettes à rendents, les deux latérales supportant un oculus trilobé, la centrale, plus élevée, un quadrilobe. Les trois oculi sont tangents à l'intrados de l'arc brisé de la fenêtre et forment de ce fait une sorte de demi-couronne. Ce type de remplage est plutôt rare, il se rencontre dans le nord de la Suisse et dans le Haut-Rhin dans le dernier quart du XIIIe siècle et au début du suivant[666]. Plus près de Champvent, on le voit dans la façade occidentale de la cathédrale de Lausanne (autour de 1275), mais aussi en position centrale dans les chevets plats de l'église Saint-Martin de Vevey (vers 1290) et de l'église priorale de Romainmotier (début XIVe siècle).

Rappelons enfin que les colonnettes ornant le portail de la chapelle de Champvent reposent sur des bases toriques soutenues par des denticules à

287

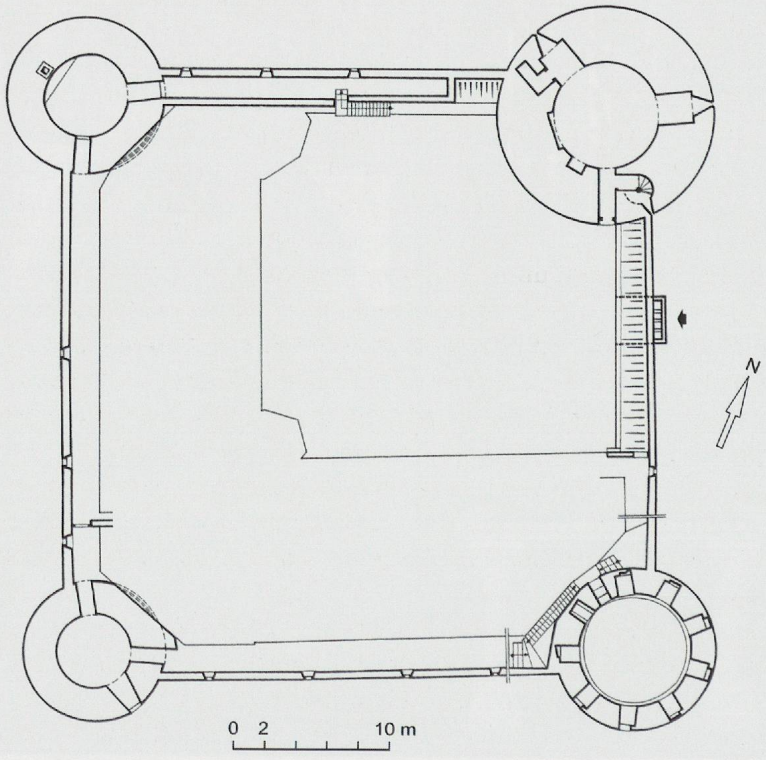


287. Château de Champvent, vers 1295–1300, tour orientale, vue générale sur le chœur de la chapelle. Etat en 1999. (I. Ashdown)

ressauts (fig. 289), particularité qui ne s'observe dans la région que pour des baies de la fin du XIIIe siècle ou du début du siècle suivant, aux églises Saint-Etienne de Moudon (dont le remplage des fenêtres latérales du chœur est proche de celui de Champvent), Saint-François de Lausanne (chapelle de Billens) et Saint-Etienne d'Aubonne, vers 1306 (lavabo), dans le chœur de l'église paroissiale de Payerne, ou encore à la chapelle des Mayor de l'église bénédictine de Lutry, et surtout à la grande verrière de la chapelle du château d'Yverdon, vers 1294[667] (voir pp. 352-353).

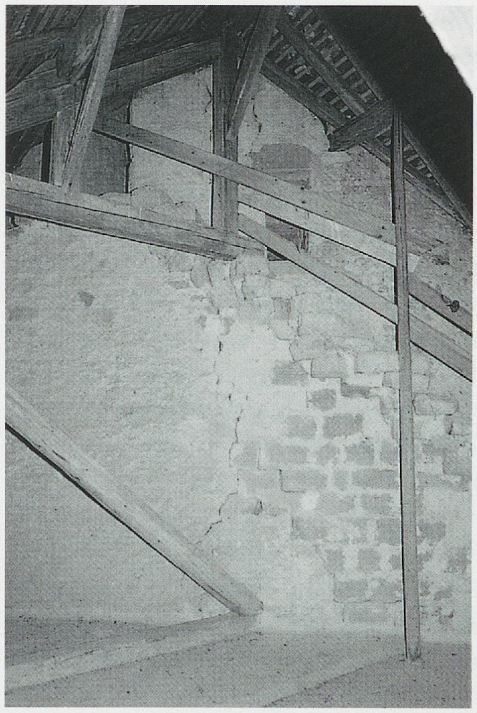
■ *Le couronnement défensif, les toitures* – En leur sommet, les courtines présentent encore une très forte épaisseur de 2,20 m. Il n'a donc pas été nécessaire d'aménager un encorbellement pour recevoir le chemin de ronde (fig. 290). Celui-ci est protégé par un parapet en légère saillie, détail plutôt rare qui caractérise également le réduit seigneurial de Lucens, on l'a vu, et les chemins de ronde des courtines du «carré savoyard» de Grandson, vers 1277–1281. Epais de 0,6 m (2 pieds) et formé d'amples assises de tuf très largement brûlé par l'incendie de 1476, le parapet est posé sur un encorbellement en gros quart de rond (saillie de 0,3 m). Il était pourvu, à l'origine, de baies-créneaux peu nombreuses, sans doute en plein cintre comme celles des tours, très espacées les unes des autres. Elles ont été refaites lors de la reconstruction des charpentes en 1479–1481[668]; certaines ont été dotées de linteaux en accolade. Ce chemin de ronde était établi sur le même niveau et continu sur les trois faces sud, ouest et nord. Il ne passait pas au devant des tours comme à Yverdon mais à l'intérieur de celles-ci par des poternes. À ce niveau, les deux tours sud et ouest ne montrent aucune trace d'archères, les étages étaient pratiquement borgnes. Le chemin de ronde nord n'allait pas buter contre la grande tour mais était séparé d'elle par un glacis terminant la courtine afin d'en interdire l'approche. Le passage n'était pas possible au travers de la tour orientale puisque l'espace intérieur était occupé par la partie haute et la voûte de la chapelle. Il fallait gravir 22 marches installées contre le pan oblique de la tour, sur

290



290. Château de Champvent, vers 1295–1300. Plan du «donjon» au niveau des chemins de ronde et des charpentes. Le couronnement de la tour de la chapelle, situé plus haut, a été rapporté sur ce niveau. (Relevé: Groupe Y, D. de Raemy; mise au net: F. Wadsack)

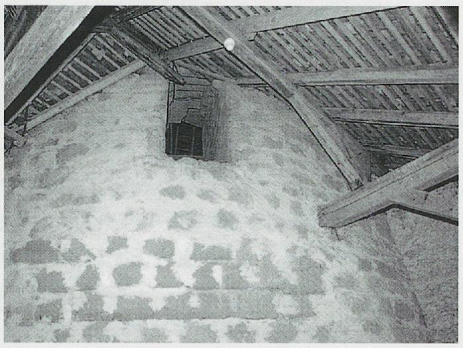
291



292



293



291. Château de Champvent, vers 1295–1300, combles du corps de logis sud. Escalier reliant le chemin de ronde de la courtine au chemin de ronde de la tour de la chapelle. Etat en 2001. Toute la partie gauche de l'encorbellement, crépie, paraît avoir été refaite plus tardivement. (D. de Raemy)

292. Château de Champvent, vers 1295–1300, tour semi-circulaire ouest. Parapet du chemin de ronde montrant deux baies-créneaux flanquant la poterne permettant d'aller sur les toitures (cf. fig. 618.2). (D. de Raemy)

293. Château de Champvent, vers 1295–1300, tour semi-circulaire ouest. Poterne ouverte dans le parapet du chemin de ronde, donnant à l'origine sur la noue des toitures basses. Etat en 2001. Il faut observer les trois ressauts qui permettent de passer du pan oblique à une tour complètement circulaire, peu saillante par rapport à l'ensemble du «donjon». (D. de Raemy)

un retrait, pour arriver sur un palier desservant la poterne qui permettait de se rendre dans le niveau de couronnement de la tour (fig. 291). On pouvait redescendre ensuite, protégé par le parapet rampant, pour rejoindre le chemin de ronde de la courtine orientale, mais cet escalier a disparu probablement lors des reconstructions de 1479–1481, ainsi que les dispositions originales de ce chemin de ronde. Au delà de la façade sur cour du corps de logis sud, la courtine est sommée d'un ample talus jusqu'à la grande tour. Celui-ci n'est sans doute pas original mais doit être attribué aux nécessaires réfections qu'a subies cette muraille au milieu du XVIIIe siècle, lorsqu'elle fut enfin recouverte de l'actuelle toiture[669]. Comme la grande tour, la courtine était restée privée de couverture pendant près de trois siècles, ce qui l'avait fortement endommagée.

Le parapet du chemin de ronde des trois tours secondaires est conservé. Il est d'une extraordinaire épaisseur, soit 1,50 m. On peut se demander si ces tours ne comportaient pas un niveau défensif supérieur à ciel ouvert, maintenant disparu, mais comme on peut encore le voir à la grande tour d'Orbe, réalisé dans les années 1317 (cf. fig. 153). Fait tout à fait rare, les baies-créneaux sommées d'arcs en plein cintre sont toutes décentrées par rapport à la niche rectangulaire couverte d'un arc surbaissé en tuf appareillé, laissant ainsi un retrait de protection important d'un seul côté seulement (fig. 292). Dans les deux tours sud et ouest, on pouvait gagner le chemin de ronde par un escalier ou une simple échelle en bois partant de l'étage inférieur, accessible depuis les coursières des courtines[670]. Dans le parapet de ces deux tours, on ne peut expliquer la présence de la poterne haute tournée vers l'intérieur de l'édifice que par la possibilité qu'elle présentait de pouvoir se rendre sur les toitures, assurément plus basses que les actuelles. Ces portes auraient été inutiles si elles avaient été placées – comme maintenant – sous la couverture des corps de logis (fig. 293).

On tient donc ici un précieux indice qui plaiderait, malgré des corps de logis à deux niveaux sur cour, pour des toitures basses à Champvent, comme à Yverdon et dans la plupart des «donjons» étudiés ici, notamment à Bulle, qui paraît avoir servi de modèle sur bien des points. Toutefois, les murs intérieurs, tous couverts d'un crépi récent, ne laissent pas percevoir un parti fondamentalement différent de celui d'aujourd'hui. Contrairement au château de

Bulle, les indices absolument probants manquent[671]. On peut imaginer sur les corps de logis non pas un simple appentis mais une toiture à deux pans d'importance inégale: un petit versant couvrant les chemins de ronde et un grand sur les corps de logis, avec un faîte placé à l'aplomb du bord intérieur des chemins de ronde. Les poternes du chemin de ronde des tours auraient donné sur des noues triangulaires, telles qu'on les imagine à Yverdon.

En guise de conclusion de cette description du «donjon» de Champvent, il reste à souligner que la véritable beauté de cet édifice doit encore beaucoup aux crépis à la chaux qui le recouvrent. Les plus anciens remontent certainement aux travaux de réfection de la fin du XVe siècle et sont marqués d'un décor de faux appareil à joints rouges (fig. XI-294)[672]. Celui-ci se voit encore dans les secteurs les moins exposés, soit contre les courtines méridionale et de l'entrée, et contre la tour de la chapelle. Sur cette dernière, il est même intéressant d'observer les traces des ponts utilisés pour ce recrépissage (fig. 295). La grande tour et la face nord montrent un enduit plus récent, remontant certainement aux travaux du milieu du XVIIIe siècle. Comme à Yverdon, on peut noter qu'aucun enduit n'est venu habiller les parements intérieurs des tours dans leurs niveaux strictement défensifs, ni dans l'étage d'entrée de la grande tour qui, comme ailleurs, n'a jamais été véritablement habité.

295



295. Château de Champvent, vers 1295–1300. Tour de la chapelle vue du nord. De ce côté, l'enduit ancien du XVe siècle est encore bien conservé, même si le faux appareil rouge est effacé. Etat en 1999. (I. Ashdown)

■ *Lices, braies et fossés* – Il est difficile de se faire une idée précise des défenses périphériques de l'édifice car les travaux de terrassement ont été importants aux XVIIIe et XIXe siècles pour l'aménagement des jardins, ce qui a de plus fait disparaître les restes du bourg. Seuls des sondages dans le terrain seront susceptibles d'apporter des certitudes à ce sujet. Les apports documentaires, textuels et iconographiques, et ce qui est actuellement observable permettent en attendant la reconstitution suivante: des braies, à parapet crénelé sans doute, entouraient le château sur ses quatre côtés; elles se situaient sur deux niveaux. D'une part, des braies hautes protégeaient les deux côtés amont du château, à l'est et au nord du côté du bourg. D'autre part, une enceinte située beaucoup plus bas sur les flancs ouest et sud, en aval, formant malgré tout une terrasse très dominante par rapport à la pente. Les lices desservaient les chemins de ronde établis sur les murs de braies. Sur les côtés est et nord, elles étaient sans doute très amples. Au nord, elles abritaient l'éventuel logis de la cuisine appuyé contre la courtine, à l'emplacement de l'annexe tardive bâtie à la fin du XVIIIe siècle et démolie dans les années 1960. À l'est, devant l'entrée du château, elles recevaient un grenier[673] et assurément le bâtiment du tribunal, simple couvert charpenté, non complètement fermé, où le seigneur ou son châtelain exerçait et rendait la justice. Cette zone protégée, que l'on pourrait qualifier de barbacane également, était accessible par une tour-porte ouverte à la gorge, édifiée sur le mur des braies peut-être dans les années 1370 mais plus certainement au XVe siècle seulement; elle supportait notamment le mécanisme du pont-levis qui franchissait le fossé précédant cette lice-barbacane. Au-delà du fossé, il faut imaginer une basse cour, qui servait d'esplanade de dégagement, elle-même entourée de murailles et devant recevoir les annexes et services, les écuries notamment[674], en des dispositions semblables à celles qu'on a pu observer aux châteaux de Morges ou de Nyon; au-delà, à l'est, s'étendait le bourg du château dont on a déjà parlé[675].

Les lices basses sur les côtés ouest et sud se trouvaient grosso modo au même niveau que l'ample fossé est et nord qui délimitait les braies hautes. Seules des investigations archéologiques menées dans les alentours du château nous apprendraient si ces lices étaient interrompues à la hauteur des tours, comme à Yverdon, ou si, au contraire, elles les contournaient comme à Saint-Georges d'Espéranche ou à Harlech en Pays de Galles, définissant notamment une chemise à la hauteur de la grande tour (cf. fig. 281.1). Le plan cadastral de 1752 montre bien ce mur-chemise. S'il est possible que les tours sud et ouest, peu saillantes, n'aient pas formé d'obstacle, il semble que la lice basse sud s'interrompait au pied de la tour de la chapelle, ne permettant pas la liaison avec le fossé oriental après avoir longé la lice haute devant l'entrée principale. En effet, l'extrémité orientale de cette lice sud s'interrompt en éboulis haut de 3 m environ à la hauteur de la tour de la chapelle. On peut imaginer que le mur entourant la tour se soit effondré et ait fait disparaître par conséquent le terrassement contournant la tour (cf. fig. 30). S'il a existé à l'origine, on peut supposer que le mur de braies ayant contenu la terrasse à la hauteur de la tour de la chapelle se soit prolongé à l'est et ait pris ensuite la direction du nord pour former le mur de contrescarpe du fossé oriental.

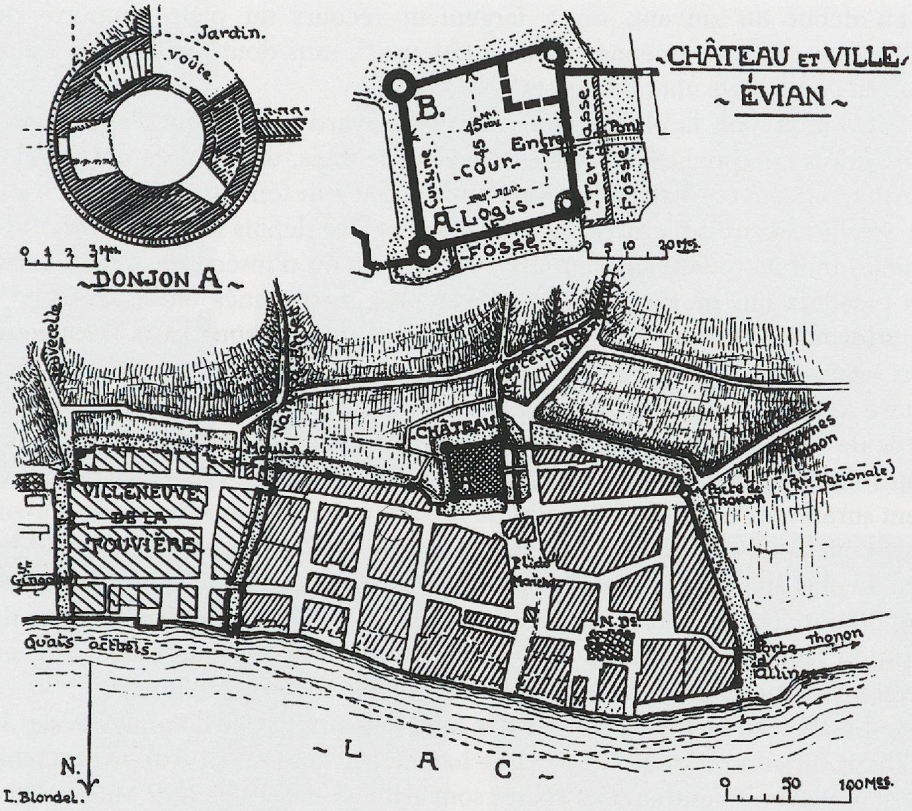
■ **Evian** – Bien que sa grande tour n'ait pas adopté le plan circulaire mais rectangulaire, il faut classer le château d'Evian dans les «carrés savoyards» accomplis, à quatre vraies tours. Aujourd'hui, il n'en reste pratiquement plus rien de visible; seule une fouille archéologique sera à même de préciser nos connaissances matérielles et d'affiner la description proposée ici, sur la base de l'interprétation des comptes de la châtellenie. Avec Thonon, Evian est un lieu de séjour privilégié des comtes de Savoie à la fin du XIIIe siècle, en particulier pendant les mois d'hiver qui obligent la cour à interrompre son itinérance[676].

Comme Yverdon, Evian est dotée de franchises par Pierre de Savoie en 1265. On peut imaginer que la construction du château ait débuté à ce moment-là. Cela ne semble toutefois pas avoir été le cas, car celui, voisin, de Féternes, dont Evian dépendait devait provisoirement suffire à la gestion de la nouvelle châtellenie. C'est sous Philippe de Savoie en tout cas que des travaux importants sont entrepris. Sans qu'on en connaisse le motif précis, une forte somme est versée au cours de l'été 1269 par la comptabilité de l'hôtel «pour Evian»[677]. En 1271–1272, les deux tours du côté du lac sont surélevées; leur toiture reposant sur les merlons est réalisée par le charpentier Guillaume d'Oiselay, le constructeur de la première *aula* à deux étages à Yverdon[678]. Cette année-là, on crée des portes qui relient le grand cellier à deux de ces tours[679], ce qui prouve qu'elles ne sont pas que de simples tourelles. Une autre porte est percée depuis une chambre supérieure dans l'une d'elle pour y aménager des latrines. Ces travaux apparaissent comme des finitions ou de légères modifications visant à accroître le confort du château pour le grand séjour hivernal de la cour de Philippe de Savoie entre le 22 décembre 1271 et le 29 mai 1272.

Louis Blondel propose une reconstitution du château et du bourg d'Evian. Pour lui, le premier formait un quadrilatère de 45 m x 45 m (fig. 296), très proche des dimensions d'Yverdon. Il était installé sur le flanc sud du bourg et dominait le verger, les jardins et les viviers comtaux. Il n'en subsiste que les parties basses et les fragments d'une seule tour, celle du nord-est. Celle-ci, cylindre d'un diamètre de 8,5 m environ, ne paraît pas pouvoir être assimilée à la grande tour puisqu'elle est qualifiée de «tournelle» dans le compte de 1271–72, située «du côté de Neuvecelle» dans le compte de 1304–05[680]. On l'a vu, les angles nord-est et nord-ouest sont marqués par deux tours rondes (*tornelle*). Il faut donc situer la grande tour à l'angle sud-ouest, à droite de l'entrée. Cette grande tour s'identifie à la grande tour carrée citée en 1393–1394[681]. Est-elle contemporaine de l'ensemble du château ou trahit-elle une fortification plus ancienne ? Il est impossible de répondre. À l'origine, elle était isolée des corps de logis par une cour, car il faut franchir un pont pour y accéder[682]. Dans sa proximité, contre la courtine sud et accessibles depuis cette cour, on localise des latrines disposant d'un canal d'évacuation vers le vivier[683]. En 1301–1302, cette cour est occupée par un corps de logis nouveau qui vient s'accoler à la grande tour[684]. C'est là une des premières manifestations d'une tendance nouvelle, observable dans les châteaux aux dimensions restreintes et dans les maisons fortes: l'intégration de la grande tour aux logis[685]. De plus, cette tour était très peu, voire pas saillante par rapport aux courtines; elle ne les flanquait pas véritablement.

Comme il ne reste pratiquement rien de ce château, il est très difficile d'interpréter les très abondants *opera castri* qui le concernent afin de mettre en évidence son organisation intérieure. Cette difficulté est accrue par le fait que les remaniements ont été très importants, avec de constants changements dans l'occupation des divers espaces. Le corps de logis nord, du côté d'Evian, abrite un grand cellier; au-dessus se trouve l'*alta aula*, ou *aula superior*; cette dernière est à l'étage, accessible par un grand escalier de pierre cité en 1271 déjà, refait en 1302–1303[686]. Elle est limitée à l'ouest par une *camera superior*. En 1271, une porte nouvelle est créée dans cette dernière pour l'accès à la tourelle nord-ouest, qui sert dès lors de retrait pour des latrines[687]. À l'extrémité orientale de cette *aula*, on localise la chapelle haute (*capella alta*). La *bassa aula* ou *aula inferior* est appuyée contre la courtine sud. Elle est limitée à l'ouest par la courette de la grande tour et à l'est par la *camera inferior*, ajourée de deux fenêtres en 1271–1272: l'aménagement de cet éclairage a sanctionné sans doute son usage en *camera domini*, attestée pour la première fois en 1277–1278. En 1310–1311, on refait ses latrines, accessibles par l'intermédiaire d'une chambre de retrait dans la tour sud-est[688], mais à ce moment-là la

296



296. Château d'Evian, 1269–1272, sous Philippe de Savoie, plan selon Louis Blondel. Les tours secondaires du château d'Evian pourraient être les modèles de celles de Châtel-Saint-Denis, qui auraient remplacé des tourelles primitives en bois. La grande tour ne saurait être une des tours circulaires, toutes directement accessibles par les corps de logis, probablement à deux niveaux sur des celliers. On a figuré en traitillés sur le plan de Blondel une «grande tour» de plan carré dans l'angle sud-ouest du château, laquelle aurait inspiré celle de Châtel-Saint-Denis. (BLONDEL 1956, p. 371)

camera domini se trouve certainement au-dessus de cette chambre basse; en 1379–1380, elle est éclairée par une fenêtre donnant sur le verger comtal[689].

En 1300, Amédée V ordonne d'importantes transformations. Le corps de logis nord est manifestement surélevé d'un niveau[690], pour l'aménagement d'une nouvelle *aula*, limitée, à l'ouest, par la chambre de la comtesse (avec une garde-robe dans la tour nord-ouest[691]), au-dessus de la *camera superior*, et, à l'est, par une «chambre» permettant certainement à la comtesse d'assister aux offices célébrés dans la chapelle sans être mêlée à l'assistance. Durant le séjour de la cour en hiver 1301–1302, cette chambre est attribuée à l'une des filles d'Amédée V, Eléonore, épouse de Guillaume de Chalon, comte d'Auxerre[692]. Cette chambre a probablement occupé l'espace de l'ancienne chapelle à l'extrémité orientale de l'aile nord, desservie dès lors par un retrait dans la tour nord-est. En 1304–1305, l'ancienne *aula* est divisée en deux pièces par un mur transversal, puis en 1375–1377 en sept pièces par des cloisons en plâtre dur[693]. Elles sont destinées à la suite de Bonne de Bourbon. L'aile orientale est dotée également d'une chambre supplémentaire, s'étendant de la chapelle au logis sud de l'*aula* inférieure[694]. On ne sait ce qu'il advient de l'aile sud. Des travaux importants à l'*aula bassa* en 1312–1313 attesteraient peut-être qu'il s'agit là d'une nouvelle salle établie dans un étage supplémentaire.

La nouvelle chapelle a été édifiée dans l'extrémité nord de l'aile orientale, sans doute couverte d'un toit à deux pans reposant sur un mur pignon marquant l'angle nord-est de la cour intérieure, terminé peut-être par un clocher à arcades qui disposerait de deux cloches. Son portail d'entrée est protégé par un porche[695]. Elle est ajourée de deux baies: on imagine un simple oculus surmontant le portail d'entrée dans le mur occidental et une grande baie géminée dans la courtine orientale; ils sont dotés de vitraux. On arrive à ce portail par un grand escalier à rampe droite fait en molasse importée de Morges[696]. Le logis, appuyé contre la courtine occidentale de l'entrée, renfermait assurément les cuisines ainsi que l'appartement réservé au châtelain. Non loin de l'entrée et des cuisines, on localise dans la cour une fontaine de marbre, sans doute du calcaire noir de Saint-Triphon[697]. À la fin du XIIIe siècle

et au début du suivant, on a largement recours au plâtre importé de Villeneuve pour les aménagements intérieurs[698], sans doute le fameux plâtre dur que l'on trouve abondamment à Chillon[699].

Comme dans la plupart des «carrés savoyards» étudiés ici, on imagine des toitures en appentis couvrant ces corps de logis, dissimulées derrière les courtines et couvertes de bardeaux. Pour remplir leur fonction défensive, il fallait qu'elles soient facilement accessibles, peut-être depuis les tours et par des échelles mobiles construites en temps de guerre ou d'insécurité. En tout cas, des escaliers qui permettent d'y arriver sont mentionnés en 1303–1304[700]. Seuls les toits des tours sont couverts avec des tuiles lorsque leurs charpentes sont refaites en 1304–1305 pour les recevoir[701]. La grande tour dispose d'une toiture à quatre pans terminée par un pommeau central. La surélévation des corps de logis intervenue dès 1300 n'a apparemment pas entraîné d'importantes modifications des charpentes, car celles-ci avaient déjà été manifestement surélevées en 1293–1295 afin de recouvrir les chemins de ronde. On en déduit que ceux-ci étaient à ciel ouvert auparavant[702]. Au cours du XIVe siècle, on a de plus en plus recours à la tuile pour recouvrir les corps de logis du château-donjon, tant et si bien qu'à la suite d'un incendie, l'ingénieur Jacques de Moudon fait reconstruire en 1381 la charpente de la grande salle nord, en bâtière certainement, de telle sorte qu'elle puisse recevoir de la tuile[703].

Le château était protégé par des fossés et surtout par d'amples braies le ceignant sur son pourtour, et par une basse cour qu'il fallait d'abord franchir avant d'arriver à l'entrée. Ces braies sont édifiées dès 1271–1272 en plusieurs étapes et sont équipées d'un chemin de ronde[704]. Sur les lices qu'elles protégeaient sont construits des corps de bâtiments pour les dépendances, notamment un grenier au pied de la tour nord-est et les écuries très probablement[705]. À l'est, les braies abritent un verger, lequel remplit certainement la même fonction de jardin d'agrément qu'à Morges ou à Saint-Georges d'Espéranche[706]. Ce verger domine les fossés humides aménagés en viviers. On perçoit donc ici les analogies avec les dispositions générales adoptées à Châtel-Saint-Denis[707]. Les différences sont dictées par la configuration générale du site et par le fait qu'Evian disposait de vraies tours maçonnées au lieu de tourelles. Contrairement à Châtel, et ainsi qu'à Morges ou Champvent, la grande tour est située en position avancée, immédiatement à droite de l'entrée.

La version palatine du «carré savoyard»

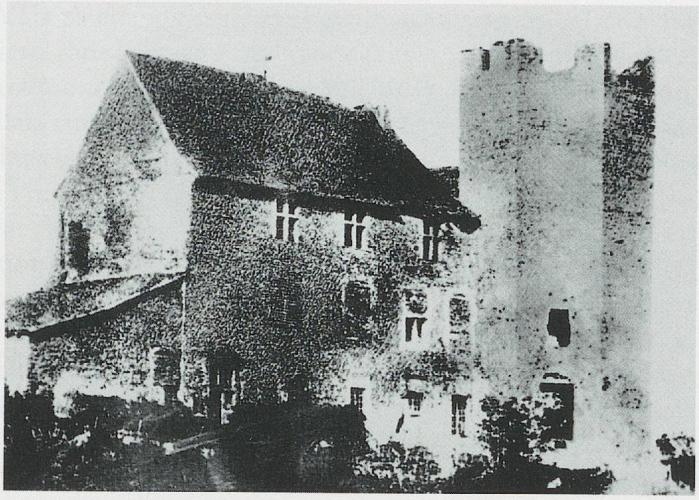
■ **Saint-Georges-d'Espéranche** – Derniers châteaux savoyards de plan rectangulaire flanqués de vraies tours qu'il faut évoquer ici, celui de Saint-Georges-d'Espéranche dans le Viennois[708] (fig. 297) et celui de la Côte-Saint-André (Isère). Tous deux ont été édifiés par la volonté de Philippe de Savoie, ancien archevêque de Lyon, qui raffermissait la position de son lignage dans cette région de façon analogue à celle de Pierre, son frère, en Pays de Vaud.

Commencé vers 1269, le château de Saint-Georges-d'Espéranche peut être considéré comme la première œuvre entièrement conçue par le maçon-architecte Jacques de Saint-Georges, qui avait fait ses débuts à Yverdon en compagnie de son père Jean. On comprend peut-être ainsi son patronyme de Saint-Georges, lequel n'apparaît en fait que dans les archives anglaises, attestant sa brillante carrière dans ce pays: il n'est pas exclu que cette appellation soit due au roi Edouard lui-même, à qui il a été présenté certainement lors de son séjour à Saint-Georges-d'Espéranche, le 25 juin 1273, au retour de la croisade, en compagnie d'Othon de Grandson[709]. Situé à 20 kilomètres au sud-est de Lyon, il forme avec Septême, Fallavier et la Côte-Saint-André, le Viennois

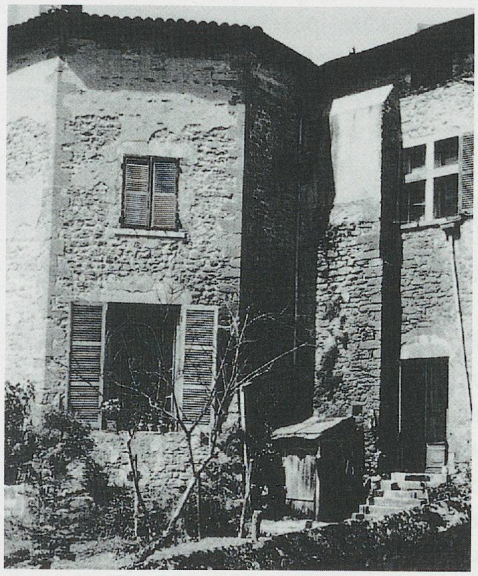
297



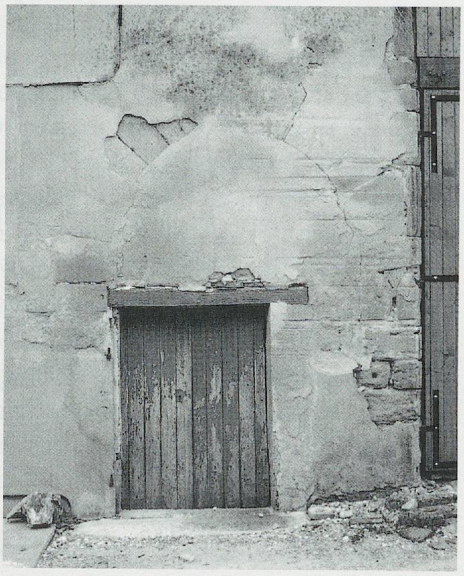
298



299



300



297. Saint-Georges-d'Espéranche (Isère), vue aérienne. Etat dans les années 1950. Ce qu'il reste du château se trouve en bas à droite – soit trois corps de logis disposés en « U » – flanqué à l'angle sud-est de la moitié inférieure d'une tour octogonale, les trois autres ayant disparu. Le relief de cette région est très peu marqué. Le château de Saint-Georges est donc également un vrai château de plaine, même s'il se trouve au sommet du site qui a reçu le bourg. Il a pu être édifié sur une ancienne motte. Le bourg s'étend sur la pente à l'ouest de celui-ci. (Spadem)

298. Château de Saint-Georges-d'Espéranche (Isère), 1269–1275. Ancienne photographie des années 1880 montrant la tour sud-ouest avec sa hauteur originale. Le parapet de chacune des faces était doté d'une seule baie-créneau (ou simple créneau ?) de petites dimensions. (Archives A.-J. Taylor)

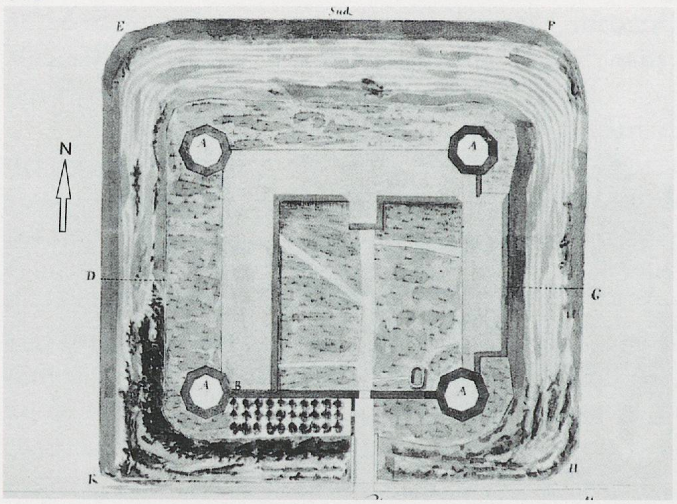
299. Château de Saint-Georges-d'Espéranche (Isère), 1269–1275, par Jacques de Saint-Georges pour le comte Philippe de Savoie. Restes de la tour octogonale du sud-est, abaissée au début du XXe siècle de près de la moitié de sa hauteur initiale. Dans l'angle qu'elle forme avec le corps de logis, on remarque une gaine enveloppant le conduit des latrines. Etat en 1952. Une malheureuse restauration a récemment reconstitué un crénelage fantaisiste sur le couronnement de la tour qui n'a pourtant pas retrouvé sa hauteur initiale. (A.-J. Taylor)

300. Château de Saint-Georges-d'Espéranche (Isère), 1269–1275, corps de logis oriental, restes d'un portail en arc brisé, formé de blocs très allongés. Etat en 1995. (D. de Raemy)

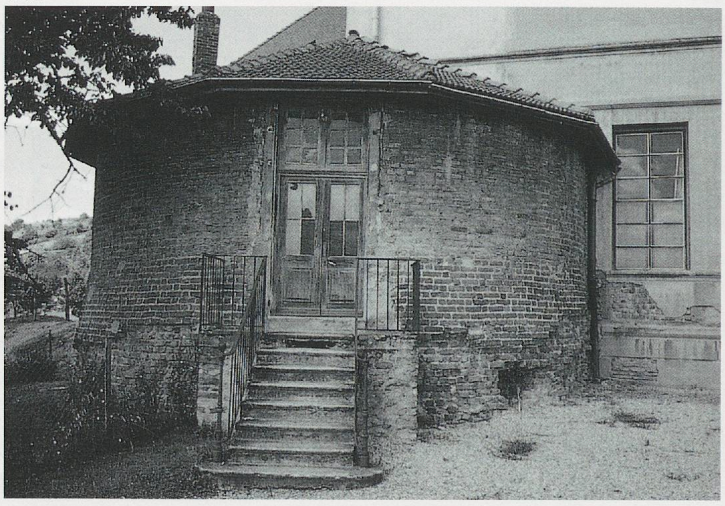
savoyard, enclavé dans les possessions du Dauphin, l'ennemi de toujours. Si Pierre II séjournait volontiers à Chillon, Philippe fera de Saint-Georges-d'Espéranche sa résidence de prédilection. Le château est déjà habitable en 1271 et il est fréquemment qualifié de *palatium*, ce qui accentue son caractère résidentiel au détriment de ses dispositions militaires. L'observation de ce qu'il en reste aujourd'hui le confirme en effet.

De ce château, il ne subsiste de nettement visible que la tour sud-est, dont la hauteur initiale a été diminuée de moitié (fig. 298). Elle présente un parement de moellons de calcaire jaune brun grossièrement taillés et certainement couverts d'un enduit à l'origine. Ce même matériau forme les encadrements de taille des ouvertures diverses et les chaînes d'angle en harpe de la tour. Les courtines adjacentes sont encore relativement bien conservées, avec les restes de baies à croisée de pierre et d'une gaine de latrines à la jonction avec la tour (fig. 299). Pour l'actuel corps de bâtiment oriental, on a réemployé une bonne partie des structures de l'ancien, comme en témoignent les traces d'une grande porte en arc brisé donnant à l'origine dans la cour intérieure (fig. 300). Un plan de 1794 (fig. 301) montre l'édifice avec son gros œuvre encore pratiquement conservé dans son intégralité. Il se présente comme un rectangle presque carré de 40 m de côté environ, cantonné de tours, non pas circulaires mais octogonales, qui seraient les premières de ce type à apparaître dans le domaine savoyard. Elles sont toutes d'égales dimensions, aucune ne joue apparemment le rôle de grande tour. À en juger par celle qui est conservée, on peut imaginer que, de façon analogue à celles

301



302

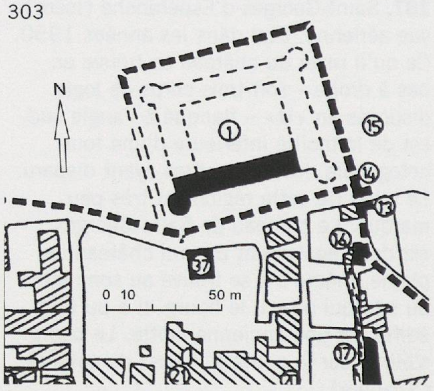


d'Yverdon, Morges ou Bonneville, ces tours étaient percées de trois archères dans les parties basses, dont deux commandaient les courtines adjacentes. En revanche, les courtines en étaient peut-être dépourvues car l'étage inférieur était aussi dévolu à l'habitation, d'après les restes de la baie à croisée et en arc surbaissé du même type que celles de l'*aula* du château d'Yverdon; en effet, elle est située à peine plus haut que les archères basses de la tour (cf. fig. 507).

Le plan de 1794 montre également que l'accès se faisait par une courtine libre de corps de logis et que ceux-ci ne s'étendaient que sur deux côtés; ces dispositions générales seront reprises à Champvent vers 1290. Le troisième bâtiment, édifié sur les lices, n'est pas forcément plus tardif que les autres. Il pourrait avoir abrité à l'origine les dépendances, en particulier les cuisines. Ce postulat est avancé par ce qu'on connaît du château de Morges, dont les cuisines sont bien attestées – tardivement certes – dans les lices, contre la face extérieure de la courtine est. On a vu que les lices septentrionales de Champvent ont peut-être abrité de telles annexes. À l'instar de Morges, Yverdon, Champvent et Grandson, les lices renfermaient aussi les jardins et vergers d'agrément du comte, où il passa même certains actes[710]. Des braies protégeaient assurément ces lices-jardins et les séparaient d'un large fossé humide (de 9 à 16,5 m d'après le rapport accompagnant le plan de 1794) qui ceignait complètement ce château-palais.

■ **La Côte-Saint-André** – Philippe de Savoie a pris pied à la Côte-Saint-André dès 1263. Il y acquit progressivement le terrain nécessaire à la fondation d'une ville neuve et de son château adjacent. L'enceinte de la ville neuve est citée en 1263 déjà[711]. Par analogie avec les fondations urbaines de nos régions, on peut imaginer que la conception du château remonte à 1263; cependant, ce dernier n'est pas mentionné avant 1277. Les comptes de l'hôtel de 1274–1275 attestent de nombreux déplacements de maître Jacques à La Côte ainsi qu'un versement de 100 livres pour les travaux en cours qui se terminent en 1281. Le château est installé sur une position fortement dominante par rapport à la ville, près de l'angle nord-est de celle-ci, selon une disposition qui rappelle celle d'Evian. Du château médiéval, seule est encore visible aujourd'hui la partie basse d'une tour de flanquement, de plan peut-être complètement circulaire à l'origine, en brique de gros module (fig. 302). Conservée sur une hauteur de 4 m, elle offre encore deux niveaux séparés par un plancher d'aspect tardif mais peut-être établi à cette hauteur dès l'origine, en liaison avec les corps de logis adjacents. Au-dessus du talus qui en élargissait la base, cette tour présente un diamètre total de 9,4 m environ (épaisseur des murs: 1,7 m, diamètre du vide central, 6 m environ). Aucune ouverture originale n'est actuellement visible. Des investigations archéologiques dans

303



301. Château de Saint-Georges-d'Espéranche (Isère) 1269–1275, selon un plan de 1794. Le château est un carré presque parfait comportant une tour octogonale à chacun de ses angles, toutes d'égale importance. Dans les lices, est aménagé le jardin d'agrément du comte Philippe, abrité par les braies, dans lequel certains actes sont même conclus (en mai 1275, *actum in viridiario nostro*, «conclu en notre verger»). On peut imaginer que la lice ouest ait reçu dès l'origine le bâtiment de la cuisine, situé ainsi à l'extérieur de l'enceinte principale, sans doute pour limiter les risques d'incendie. Cet ensemble est ceint de larges douves. (AD Isère, série L, 198/1cliché ERA 26)

302. La Côte-Saint-André (Isère). Du château édifié sous la direction de Jacques de Saint-Georges dès 1274, il ne subsiste que la partie inférieure de la tour circulaire sud-ouest, en brique. Etat en 2002. (D. de Raemy)

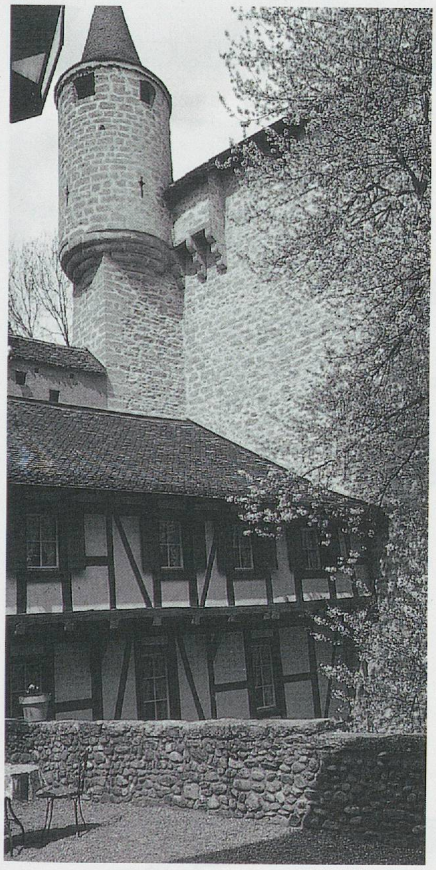
303. Plan de La Côte-Saint-André (Isère), d'après le plan cadastral de 1822, interprété par Jean-Pierre Moyne. Détail montrant le secteur du château. (MOYNE 1999, p. 96)

l'édifice actuel du XVIIe siècle, et dans le sol avoisinant, pourraient enrichir la connaissance des lieux. Sur la base d'une solide analyse des sources écrites, Jean-Pierre Moyne restitue un édifice quadrangulaire de 40 x 50 m environ, doté d'une tour de plan circulaire à chacun de ses angles (fig. 303). La tour subsistante, appelée dans les documents «grande tour», n'était pas a priori plus forte que les autres, à l'instar des châteaux de Grandson ou de Saint-Georges-d'Espéranche. Comme ce dernier, l'édifice est qualifié de *palatium*, ce qui en accentuerait la vocation résidentielle. Il semble que quatre corps de logis appuyés contre les courtines aient entouré une cour centrale[712].

Respectant une constante dans la fortification des «carrés savoyards», le château-palais était ceint de terrasses surélevées formant lices (soit des fausses braies, en grande partie naturelles), continues sur tout le pourtour, retenues par des braies dont il subsiste un fragment sur le côté sud, reconstruit au XVIIe siècle probablement. Ces dernières commandaient un fossé qu'il fallait franchir à l'ouest pour parvenir à l'accès principal du château. À l'est, l'édifice était protégé par l'enclos (*serna*) des moulins, soit sans doute un bassin de régulation formant vivier et alimentant le canal (*béal*) de ces mêmes moulins aménagés à l'intérieur du bourg, en contrebas.

La version réduite à une ou deux tours complètes

304



304. Château de Lucens, vers 1280. Tourelle nord en encorbellement commandant l'entrée au réduit seigneurial, vue depuis la cour du plain-château. Etat en 1985. On voit encore une bretèche défensive qui protégeait cet accès, maintenant condamné. (D. de Raemy)

Adoptant toujours le plan en rectangle, conservant la grande tour, mais substituant aux tours d'angle des tourelles à deux étages posées en encorbellement à l'angle des courtines sur des ressauts annulaires en quart-de-rond, représentant une sorte de version économique du «carré savoyard» traditionnel, les châteaux-donjons d'Estavayer (château de Chenaux) et de Bulle ne sont pas à proprement parler savoyards puisqu'édifiés respectivement par les sires d'Estavayer et par l'évêque de Lausanne (Guillaume de Champvent). Il faut également ranger dans cette catégorie le château de Gruyères, bâti vers 1272–1280 par les comtes du même nom, même si l'aspect des tourelles maçonnées, maintenant disparues, est inconnu. On observe que le contrôle du pied des courtines par tir tendu et croisé n'est plus possible dans ce genre de construction dont l'apparition se situe autour de 1280.

Avant de décrire ces châteaux, signalons que ce type de tourelle est utilisé dans des forteresses qui ne sont pas de plan «régulier géométrique», mais régies tout de même par le principe du flanquement systématique. Ainsi a-t-il été également mis en œuvre par ce même évêque au château de Lucens vers 1275–1280, sur les angles de la grande courtine séparant le réduit seigneurial du plain-château (fig. 304). Vers 1306–1311, Girard d'Oron, un proche des Grandson, souvent en mission en Angleterre, agrandit considérablement le château éponyme. La courtine de l'entrée, attribuée à ces travaux, a reçu sur chacun de ses angles une telle tourelle à deux niveaux[713]. Ce genre de tourelle flanque encore la porte donnant accès à l'avant-cour renfermant les dépendances. Une vue ancienne montre le château d'Attalens, lui aussi possession des Oron, équipé de deux tourelles à deux niveaux (cf. fig 221). Faut-il également les attribuer à Girard d'Oron? Enfin, les Prangins utilisent ce type de tour en leur maison forte de Nyon, élevée entre 1279 et 1288, et les comtes de Savoie à celle d'Yvoire dans les années 1310. Dans le premier cas, les tourelles sont très allongées car elles ont été ancrées très bas sur les angles, accessibles ainsi non seulement par le chemin de ronde des courtines mais également du logis (retraits?). Dans le second, elles sont au contraire très trapues, à un seul niveau, cantonnant le seul chemin de ronde (reconstituées durant le

XXe siècle, sur l'encorbellement original). Les Savoie, qu'il s'agisse du comte ou du seigneur de Vaud, n'adoptent en général pas ce type de tour. Seul le château de Châtel-Saint-Denis ferait exception. La tour en encorbellement pourrait être considérée davantage comme un indice de moyens financiers relativement limités qu'un signe de ralliement des adversaires des Savoie autour de l'évêque de Lausanne dans les temps troublés qui ont caractérisé le dernier quart du XIIIe siècle et le début du suivant jusque vers 1316. Dans ce clan, les plus puissants lignages, soit les Grandson et les Champvent, se sont autorisé de vraies tours secondaires à leurs châteaux (Grandson, Champvent et Sainte-Croix).

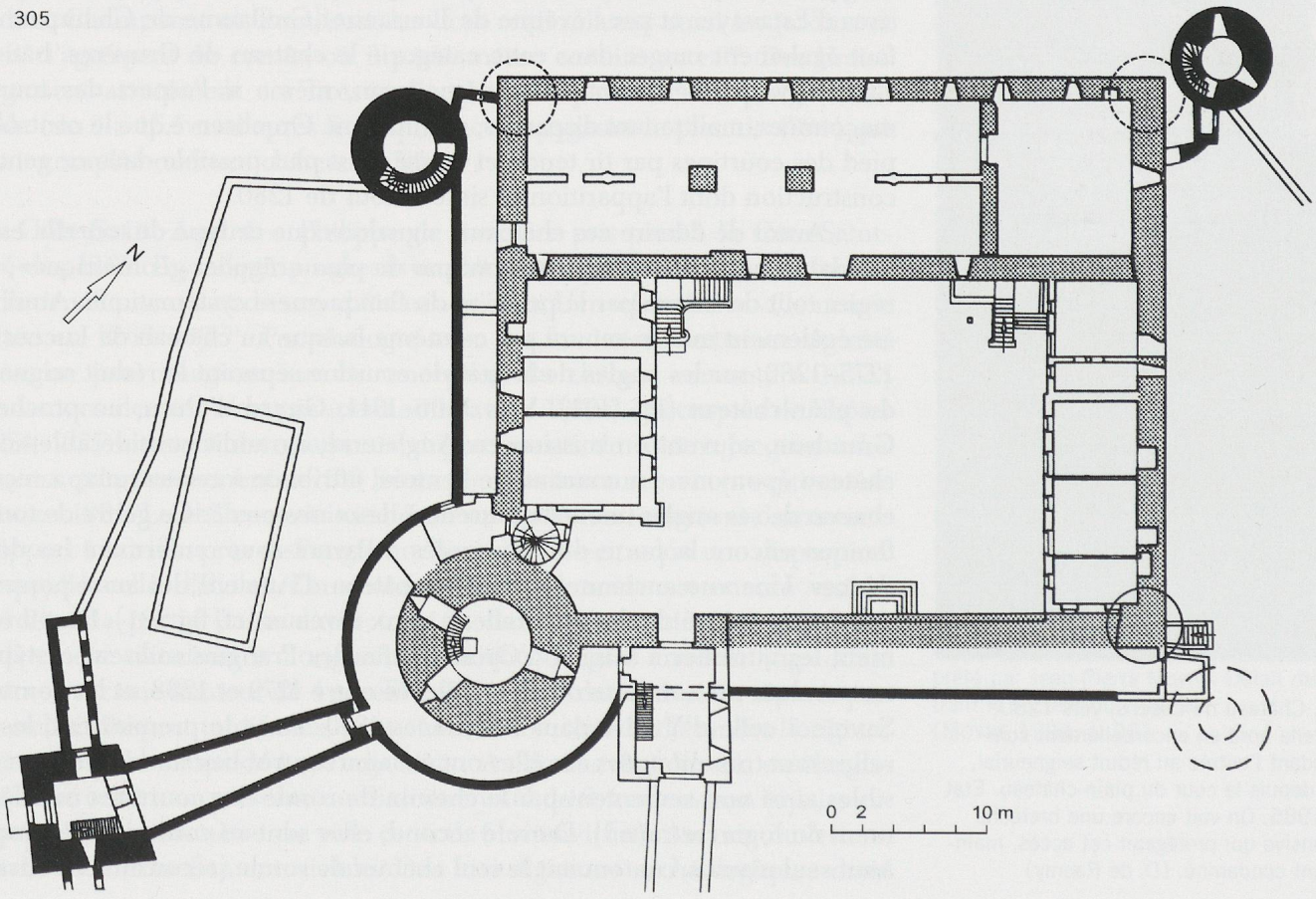
■ **Estavayer** – Le château d'Estavayer forme un quadrilatère de 35 m x 45 m environ. Sa création n'est pas isolée, mais liée à l'agrandissement de l'agglomération d'Estavayer, qui se dote d'un nouveau bourg, le quartier de la Bâtiaz[714], ce qui amplifie, comme dans la plupart des sites que nous étudions, le geste architectural, représenté par le château-donjon. Voulu par Pierre et Guillaume d'Estavayer, bien en cour en Angleterre et représentant les intérêts d'Othon de Grandson en son absence, le château est commencé en 1285 ou peu avant (fig. 305). Outre les tensions politiques citées plus haut, les Estavayer avaient à se prémunir contre les entreprises du roi Rodolphe de Habsbourg, qui venait de prendre Morat et Payerne (1283). On a déjà décrit les percements défensifs de la grande tour qui se situe à l'angle sud-est[715] en position avancée par rapport au bourg neuf voisin et par rapport à l'entrée du «donjon», placée sous son commandement, dans la courtine orientale. Les trois autres angles étaient pourvus de tourelles à deux étages dont une seule est conservée (fig. 306). Les autres, dont il reste le premier ressaut d'encorbellement en quart-de-rond, ont disparu sous Humbert le Bâtard entre 1433 et 1444, remplacées par les tours de brique, placées aux angles des braies, équipées de meurtrières pour bouche à feu, les plus précoces attestées dans nos

305. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290. Plan au niveau de la cour intérieure. Le gros œuvre, quadrilatère à une vraie tour et tourelles, est édifié sous Pierre et Guillaume d'Estavayer vers 1285–1290. Il n'est pas exclu que les braies aient existé avant le renforcement du château par Humbert le Bâtard, même du côté du lac. Le corps de logis sud, reconstruit à l'époque fribourgeoise, a remplacé un édifice plus ancien, renfermant peut-être les appartements du châtelain. Un corps de logis, de profondeur inconnue, était appuyé contre la courtine nord, renfermant notamment la chapelle. Tramé: construction des années 1285–1290. Noir: adjonctions sous Humbert le bâtard, 1433–1443. (SA-FR, Wilfried Trillen, sur la base du plan Nein, 1875)

306. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290. Vue aérienne de l'est. Des trois tourelles ponctuant les angles du «donjon», seule celle de l'est, au premier plan, est conservée. Etat en 2003. (R. Gindroz)

307. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290, tourelle de l'angle oriental. Etat en 1994. Au niveau inférieur deux poternes à linteau sur coussinets (l'une transformée, l'autre obturée) donnaient sur les chemins de ronde des courtines adjacentes, couverts par les toitures de l'aile orientale de la chapelle, disparue. À l'étage supérieur, le petit jour carré, plus grand à l'origine, devait donner accès à ces toitures. (D. de Raemy)

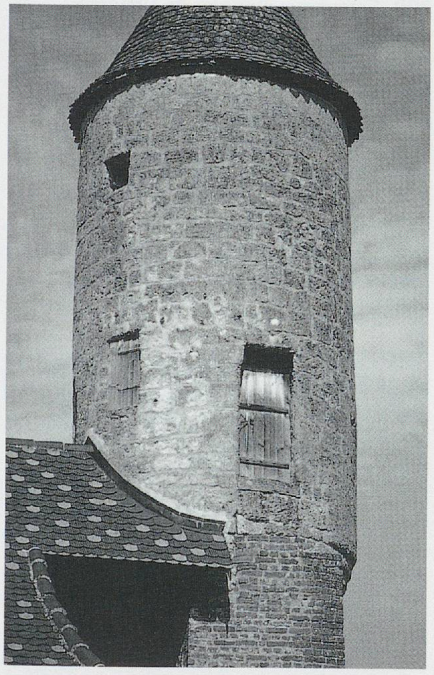
305



306



307



régions[716]. On ne sait quel était l'appareil défensif des chemins de ronde, car les parapets ont été abaissés et adaptés aux exigences de l'artillerie sous l'administration fribourgeoise dès 1503. La tourelle conservée paraît avoir fait l'objet d'une importante réfection de son parement à une époque tardive (fig. 307), en particulier au niveau du couronnement, comme la grande tour. Les deux poternes qu'on observe dans cette tourelle sont certainement à leur emplacement original et, protégées par le parapet disparu des courtines, donnaient directement sur les chemins de ronde adjacents. Entre ces deux portes, la petite baie est une création tardive. En revanche, à l'extérieur, la tour conserve trois petites archères en croix du même type que celles des tourelles de Bulle. Au second niveau, le parement intérieur conserve en tout cas les traces d'une ouverture au-dessus de la baie rectangulaire tardive : on peut imaginer la disposition qui fut reprise peu après à Bulle. Cette ouverture permettant donc l'accès aux toitures basses qui couvraient le corps de logis nord et son chemin de ronde.

D'après ce qu'il en reste sur les faces ouest et nord, les parties basses des courtines, à la hauteur des celliers, étaient pourvues d'archères à niche quadrangulaire (fig. 308). On ne sait si des braies ont été conçues dès l'origine, cela n'aurait rien d'impossible. Du côté du lac, elles auraient eu la vertu d'assurer le terrain, très abrupt. Dans leur forme actuelle, elles remontent à Humbert le Bâtard qui les a transformées en formidables contreforts pour pouvoir y asseoir ses tours (fig. 309).

Contrairement à Morges ou Champvent, la grande tour ne se situait pas à la droite de l'entrée, mais à gauche. Suivant l'usage, le corps de logis méridional ne s'appuyait pas contre sa face intérieure mais s'arrêtait à quelque distance pour ménager une courette. On ignore si celle-ci était fermée d'un mur ayant prolongé la façade sur cour du corps de logis jusqu'à la courtine orientale. Avant l'implantation de l'escalier en vis en 1539–1542[717], l'accès à l'entrée

309



308



308. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290, corps de logis ouest, celliers, archère à niche rectangulaire dans la grande courtine ouest, du côté du lac. Avec sa fenêtre surmontée d'un linteau sur coussinets délardés, cette archère est semblable à celles qu'on peut voir dans les deux tours semi-circulaires du château de La Tour-de-Peilz et dans les courtines du château de Bulle. Etat en 1998. Dimensions: jour de 1,20 m x 0,09 m (voir fig. 152-29). (Fibbi-Aeppli)

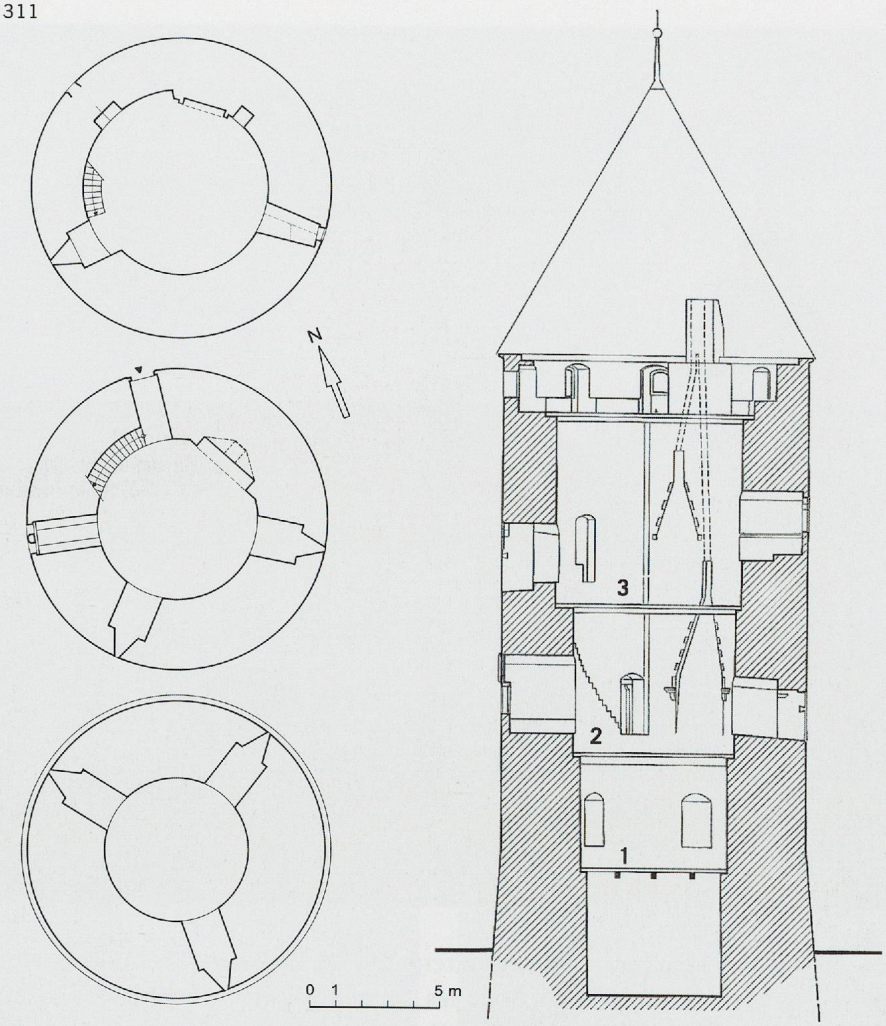
309. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290. Vue du début du XXe siècle, depuis le nord. Au premier plan, une des tours de Humbert le Bâtard (1433–1443) soutenue par un formidable massif maçonné en grès coquillier de La Molière accroché contre le rocher. À l'arrière, le quadrilatère des années 1285–1290, protégé au sommet de la pente par un mur de braie dont on voit les restes partant de la tour de brique. (AFMH)

310. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290, grande tour, partie supérieure, vue de l'ouest. Etat en 2002. Restes des baies qui éclairaient l'étage d'entrée et celui qui le surmonte. À l'instar de la plupart des tours circulaires étudiées ici, le parement extérieur montre un changement de matériau: le tuf caractérise toute la partie haute, se substituant au grès coquillier de La Molière. Le parapet du chemin de ronde montre des baies en arc surbaissé. S'agit-il du dispositif original, protégé par un hourd dont il subsisterait ici un des trous de poutre? (D. de Raemy)

haute de cette grande tour était sans doute assez proche de ce qu'on voit encore à Yverdon: par le chemin de ronde de la courtine sud et peut-être aussi par un escalier aménagé dans le logis. La réponse à cette interrogation se trouve actuellement dissimulée par les aménagements modernes. On peut imaginer également un petit pont-levis à la place de l'actuelle passerelle en bois qui en suggère l'existence.

Sur le plan de l'habitabilité, il faut encore indiquer ici que cette tour est peut-être celle qui présente le plus de confort dans l'ensemble de notre corpus. Au-dessous de l'entrée, la partie basse était subdivisée en deux niveaux, le supérieur percé de deux archères en croix. L'étage d'entrée était doté d'une cheminée et était éclairé non seulement par une archère, mais par une véritable fenêtre dont l'encadrement d'origine, protégé par un larmier en arc brisé, a été modifié tardivement. Il comportait sans doute deux lancettes trilobées surmontées d'un quadrilobe. L'étage supérieur équipé également d'une cheminée, était éclairé par trois petites baies en lancette trilobée (fig. 310); l'une d'elles, peut-être aménagée plus tardivement, s'est combinée avec une archère en croix. Toutes ces fenêtres étaient dotées de coussièges (fig. 311). Contairement à la plupart des grandes tours examinées ici, les cheminées de celle-ci ont certainement fonctionné, d'après les traces de suie et de feu que l'on observe. Il est vrai que la tour a été entièrement incendiée lors des guerres

311

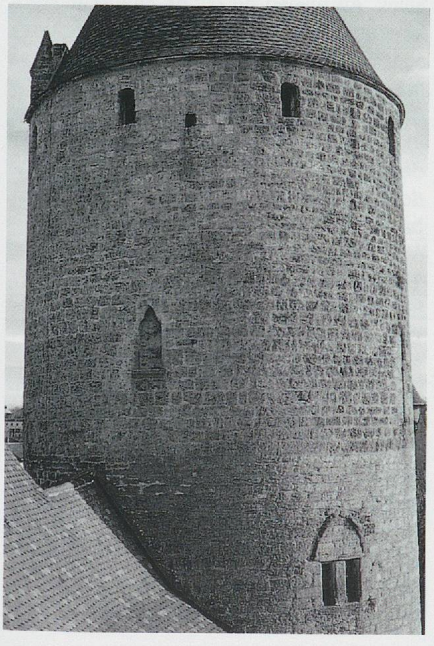


311. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290, coupe nord-sud de la grande tour, vue vers l'ouest et plan de l'étage d'entrée. Relevé-esquisse établi au lasermètre portable. Incendiée lors des guerres de Bourgogne, fin 1475, la tour a perdu tout son second-œuvre en bois médiéval. À l'exception d'un escalier de pierre installé entre l'étage d'entrée et celui le surmontant, les divers niveaux étaient sans doute reliés par des escaliers en bois ou même de simples échelles. Observer l'ampleur de l'étage haut et la position surélevée de sa cheminée et de la baie orientale, ce qui fait croire que le sol était plus haut de 1,2 m environ dans la moitié orientale de la tour même si on n'en a observé aucune trace. Comme on a eu l'occasion de le remarquer avec les tours circulaires édifiées dès 1260, la tour est dotée d'un étage bas percé de trois archères, deux commandant les courtines adjacentes. (Relevé et dessin: D. de Raemy; mise au net: F. Wadsack)

de Bourgogne. Notons enfin, qu'avec celle de La Molière, cette tour est la seule à avoir comporté deux étages à cheminée. Le fait que le château ait été édifié par deux coseigneurs explique peut-être cette particularité, à l'instar de ce que nous avons dit sur celle de La Molière (voir p. 155).

Les corps de logis ont été très remaniés au XVIe siècle. Comme il n'existe que très peu de sources écrites et que l'approche archéologique y a été très limitée jusqu'ici, on n'en connaît pas bien les dispositions originales. Autour d'une cour intérieure peu surélevée par rapport à la campagne avoisinante, les habitations étaient réparties en trois ailes. Le grand corps de logis occidental disposait d'un vaste sous-sol aménagé dans la pente du terrain. Ajouré d'archères à niche rectangulaire, il était dévolu à la défense et aux celliers. Au-dessus au nord, il abritait une chambre chauffée par un poêle, car aucune hotte de cheminée n'a été retrouvée, puis une vaste *aula* s'étendant jusqu'à la courtine sud. La pièce chauffée était ajourée de baies en simple lancette alors que les deux autres pièces disposaient de baies géminées surmontées d'un oculus quadrilobé (fig. 312). Ces baies, tant par leur forme que par leur variété, sont inspirées de celles du «carré savoyard» de Grandson, élevé entre 1277 et 1281. Il ne fait aucun doute qu'une partie de la main-d'œuvre de Grandson a participé à l'édification d'Estavayer[718]. Pierre d'Estavayer était d'ailleurs un proche d'Othon de Grandson puisqu'il le représentait dans certaines affaires. Qu'il y ait eu collaboration étroite et même intention de prendre le château de Grandson comme modèle n'étonne donc guère. Dans ses dimensions, le grand corps de logis occidental d'Estavayer est très proche de l'aile sud complétée par la moitié méridionale de l'aile orientale de Grandson (42 m x 13 m pour le premier et 40 m x 16 m pour le second). Dans les deux cas, on observe une subdivision longitudinale et axiale grâce à une

310



312



série de piles, probablement toutes circulaires. À Estavayer, les piles quadrangulaires, actuellement visibles dans les caves, ont été substituées aux circulaires lors de la reconstruction de l'édifice par l'autorité fribourgeoise au XVIe siècle[719]. Estavayer se présente en fait comme une réduction de Grandson: les étages sont moins marqués, à l'instar des baies en lancettes qui sont moins allongées (cf. fig. 523).

En considérant l'élévation totale de la courtine ouest, qui, comme ses voisines, a été diminuée par la suppression du parapet de son chemin de ronde, on est en droit de supposer l'existence d'un étage ayant également renfermé une *aula superior* et une *camera domini*. Si les ouvertures ont toutes disparu aux XVIIIe et XIXe siècles sur la courtine ouest, une baie géminée obturée dans la courtine sud atteste bien l'existence d'un second niveau habitable; elle devait éclairer l'extrémité de l'*aula superior* du grand corps de logis occidental. On observe à ce même niveau et dans cette même courtine les restes d'une fenêtre en lancette (fig. 313), ajourant une aile méridionale dont n'est conservée en façade que l'extrémité est, en bel appareil de molasse duquel les blocs ne présentent pas de trous de pince, ce qui en accrédite l'ancienneté (fig. 314). Cette façade définissait un des côtés de la courette défensive de la grande tour. On ne sait quel était l'usage de ce corps de logis; on l'imagine dévolu au châtelain ainsi qu'aux dépendances comme les cuisines ayant dû desservir les *aulae*.

En 1359, on fait construire une «loge» devant l'*aula*, qui doit permettre au comte Amédée VI, nouveau maître du Pays de Vaud, de recueillir les hommages des vassaux locaux. Par «loge», il ne faut pas entendre dans le cas particulier un simple couvert protégeant le seul plain-pied de la cour, mais bien une galerie-haute, ce qui tendrait à prouver l'existence de cette *aula* à l'étage[720], d'autant que c'est bien dans l'*aula inferior* que Guillaume, coseigneur d'Estavayer, reçoit, le 25 mai 1368, l'hommage de Nicod de la Tour, coseigneur de Font[721]. Enfin, selon une constante maintenant bien établie, on peut admettre que tous ces corps de logis présentant deux étages sur la cour

312. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290, courtine ouest formant la façade extérieure du grand corps de logis occidental. Etat en 1998. Il faut reconstituer encore le parapet du chemin de ronde sommital, ouvert sans doute de baies-créneaux et recouvert par un toit en appentis de faible pente, peu visible de l'extérieur. Les angles étaient couronnés chacun par une tourelle dont on voit encore, au nord en tout cas, les bases en encorbellement. Les bâtiments comportaient deux *aulae* superposées, sur un étage d'entrepôt percé d'archères défensives. Au niveau du rez-de-chaussée sur la cour intérieure, les fenêtres d'origine sont conservées dans leur gabarit original mais certaines ont été modifiées: les deux baies du sud ont reçu chacune deux jours trapus séparés par un meneau au début du XVIe siècle sans doute; les deux au centre de la façade comme la baie en lancette qui leur est proche ont été restaurées (à l'identique?) en 1916–1918 par l'architecte Broillet, sur les indications d'Otto Schmid peut-être. Les deux fenêtres en lancette au nord sont originales. Toutes ces baies sont du même type que celles de la grande extension orientale du château de Grandson (1277–1281); les fenêtres géminées éclairaient une *aula inferior* au sud, les baies en lancettes une chambre de retrait ou de garde (arsenal?) au nord. L'étage abritait l'*aula superior* et sans doute la *camera domini* au nord. Cette dernière a reçu la belle salle de réception éclairée

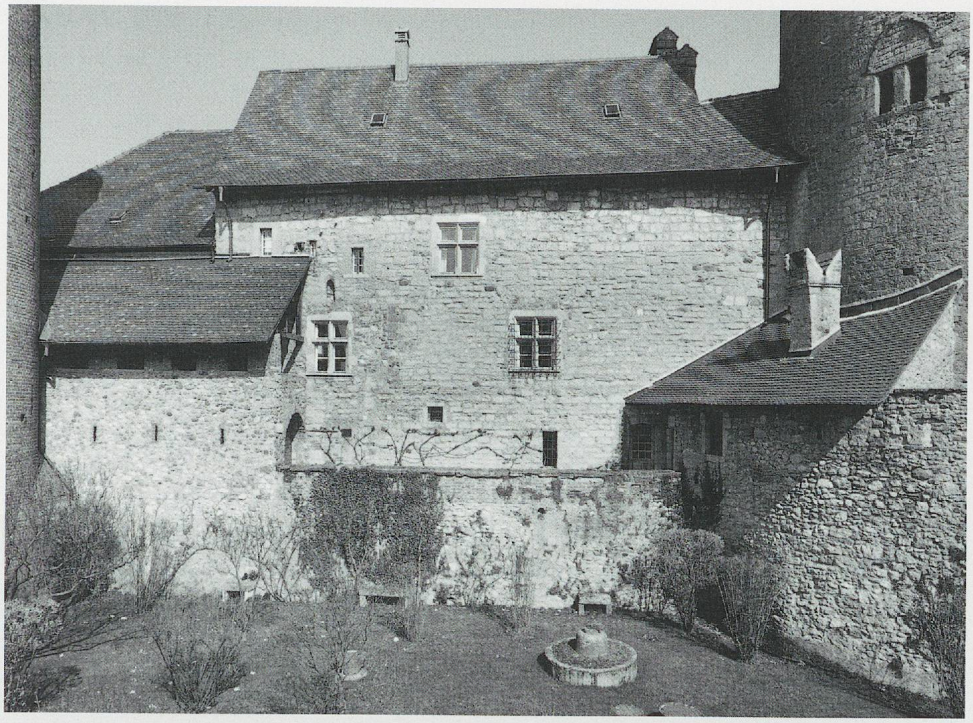
par deux très grandes fenêtres à linteau surbaissé, alors qu'en 1760–1765, l'*aula superior* a été subdivisée en deux étages, l'inférieur destiné aux appartements du bailli, le supérieur formant demi-étage pour les services. (Fibbi-Aeppli)

313. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290, courtine sud et partie basse de la grande tour. Etat en 1998. Le grand corps de logis ouest, éclairé de ce côté par une grande baie géminée maintenant obturée (derrière le toit en appentis, était complété par une annexe appuyée contre cette courtine, éclairée à l'étage en tout cas par une baie en lancette, dont on observe les restes au-dessus d'une fenêtre à croisée ouverte lors de la reconstruction de 1539–1540. Le pied de la courtine était doté de deux archères à niche battant les lices, l'une d'elle étant située à l'emplacement de la baie rectangulaire. (Fibbi-Aeppli)

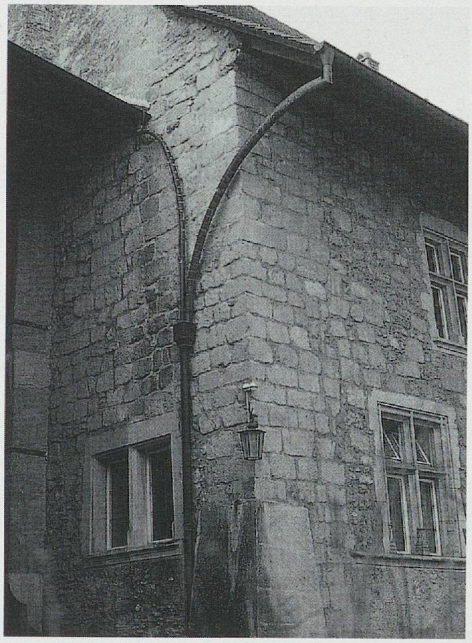
314. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290, façade-pignon du corps de logis sud, donnant sur la petite cour de la grande tour. Etat en 2002. (D. de Raemy)

315. Estavayer, château de Chenaux, 1285–1290, courtine nord. Reste d'une baie en triplet, ayant peut-être éclairé la chapelle (orientée en réalité au nord-est). La lancette de droite montre encore l'amorce de l'arc brisé (ou en plein cintre?). Le jour central était probablement plus élevé. Primitivement le niveau du chemin de ronde se situait env. 0,60 m plus haut que la corniche actuelle, du XVIe siècle. Etat en 2002. (D. de Raemy)

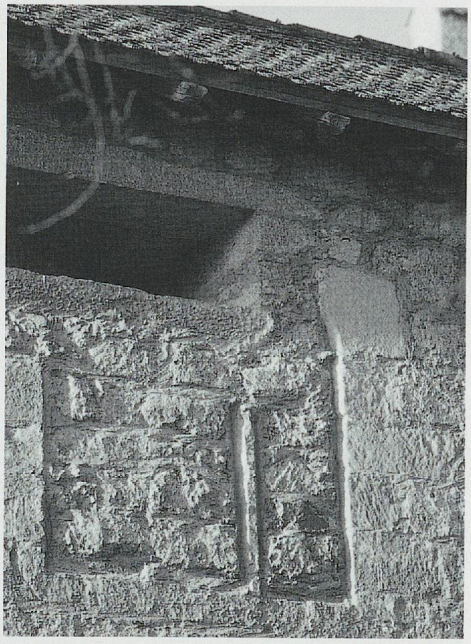
313



314



315



intérieure étaient couverts de toits en appentis à faible pente dissimulés par les courtines, à moins d'imaginer un chemin de ronde à ciel ouvert comme à Grandson; dans ce cas, les toits se seraient présentés sous forme de bâtières à faible pente.

La résidence seigneuriale s'étendait dans un corps de logis nord allant jusqu'à la courtine est, sur le seul niveau supérieur, au-dessus du rez-de-chaussée donnant sur la cour, percé de trois archères à niche quadrangulaire; l'une d'elles a conservé son jour en croix. La fonction de ce rez-de-chaussée n'a peut-être guère varié si l'on imagine à cet endroit les écuries: après avoir abrité les chevaux des seigneurs d'Estavayer, d'Humbert le Bâtard ou de Leurs Excellences, les baillis de Fribourg, l'aile orientale sert de garage aux voitures de Monsieur le Préfet et de la gendarmerie. Des fenêtres de l'étage, il ne reste que les fragments d'une baie en lancette et surtout les restes d'un triplet de proportions assez trapues, à la modénature sobre sans doute, avec une lancette centrale plus élevée que les deux autres (fig. 315). Ce triplet éclairait

peut-être la chapelle, voisine de la *camera domini*, qu'on situerait dans l'extrémité nord de l'aile occidentale; pour autant qu'on puisse en juger sans l'avoir vu de près, son aspect évoque une importation anglaise, à l'instar des baies ajourant le chœur gothique de l'église bénédictine Saint-Jean-Baptiste de Grandson, élevé vers 1308 à l'initiative d'Othon Ier de Grandson.

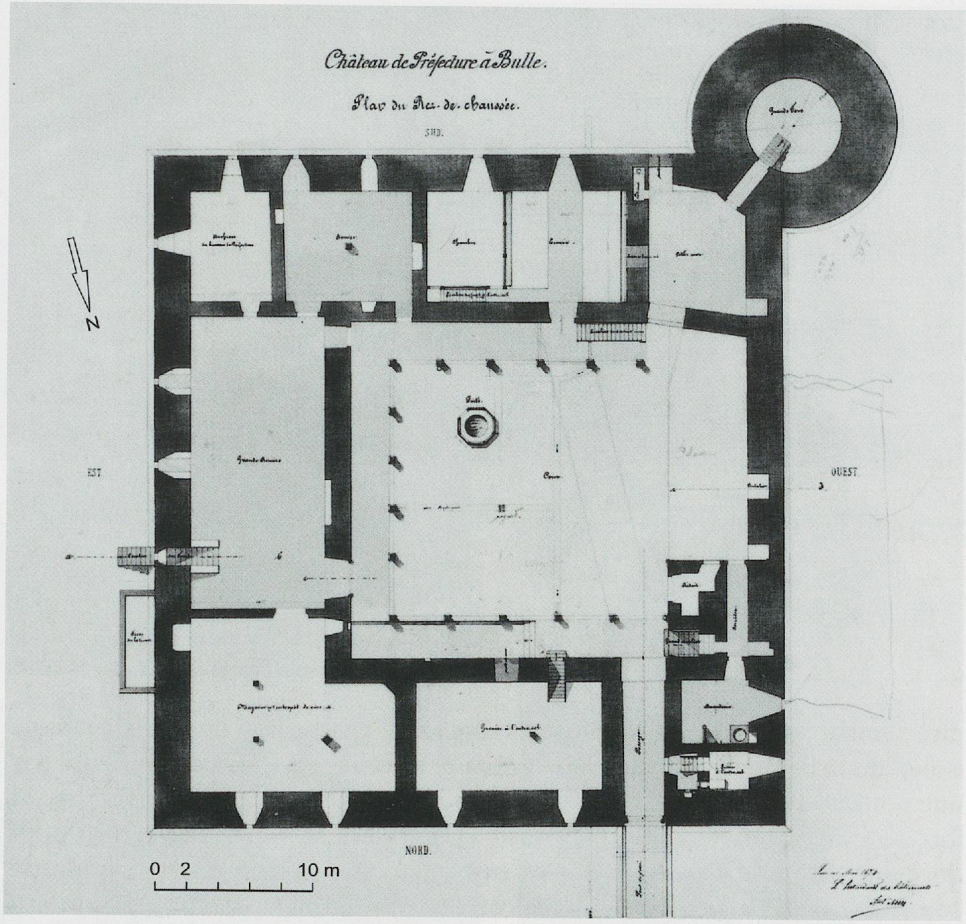
La courtine sud montre encore au niveau de la cour les traces de deux niches témoignant de la présence d'archères qui, au nombre de deux ou trois, équipaient assurément la courtine orientale disparue. Ce percement défensif était très présent dans le «carré savoyard» d'Estavayer, ainsi systématiquement mis en œuvre dans les parties basses des courtines. Dans cet aménagement à deux niveaux où les appartements nobles se seraient trouvés à l'étage, Estavayer n'a pas été le seul château inspiré directement par les corps de logis nord et est de Grandson, puisqu'on constate un parti très proche à Bulle[722].

316



■ **Bulle** – Le château de Bulle n'est pas daté par les textes. Cette lacune documentaire a laissé ouverte la discussion; on a même avancé la date de 1229–1231 pour la construction de ce château par l'évêque Boniface de Bruxelles, sous le protectorat de Pierre de Savoie[723], en se basant sur la chronique des évêques de Lausanne (*fecit fieri muros de Bullo*)[724]. Ces travaux ont dû se limiter à la fermeture d'un bourg primitif au moyen d'une enceinte maçonnée, moins vaste que la ville ancienne actuelle, à proximité d'un premier site fortifié qui se trouvait sans doute au nord, à l'emplacement de l'église paroissiale installée sur une hauteur bien marquée. C'est en tout cas dans ce secteur qu'est localisé en 1438 le «vieux château» (*in veteri castro*), déjà nommé ainsi en 1336–1337[725]. Une analyse dendrochronologique a

317



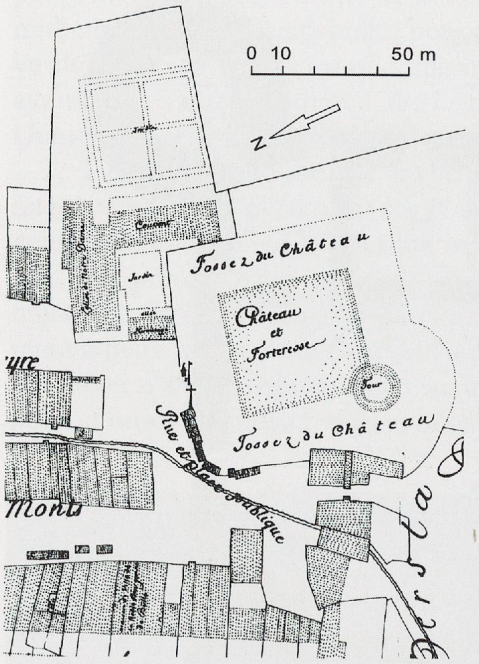
316. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293. Vue générale depuis l'angle oriental des fossés. Etat en 1998. Le parement des courtines est formé de moellons de calcaire, très certainement recouverts d'enduit à l'origine. Les remaniements des XVIIIe et XIXe siècles, ainsi que l'opération de rejointoyage du XXe siècle, ont profondément altéré l'aspect médiéval. Au niveau du couronnement, les parapets des chemins de ronde ont été abaissés; on ne voit plus aucun trou de poutre qui aurait pu renseigner sur le système de hourdage. À la hauteur des deux étages d'habitation, s'il reste des traces de baies en lancette du type de celles de Grandson ou d'Estavayer, on ne connaît rien de l'aspect primitif, voire de l'emplacement des autres fenêtres, de celles de l'étage en particulier. À ce niveau, dans l'angle oriental, devait se trouver l'éventuelle chapelle, suivie d'une chambre chauffée et de la *camera domini* dans l'aile sud, d'une *aula* dans l'aile nord. La moitié supérieure de la grande tour et celle des tourelles ont reçu un appareil de tuf. À leur base, les courtines ont été dotées d'un talus. (Fibbi-Aeppli)

317. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293. Plan de 1874 d'Anton Nein, relevé du rez-de-chaussée sur la cour intérieure. L'entrée au château s'effectue par la façade nord. Au-dessus de celliers et de cuisines, l'aile sud aurait abrité la *camera domini* à l'ouest et la chapelle dans l'angle oriental. Deux *aulae* superposées devaient occuper l'aile orientale, alors que des celliers au rez-de-chaussée et les appartements du châtelain se trouvaient sans doute directement à gauche de l'entrée du château. En l'absence de sources conservées et sans exploration archéologique des murs et des sols, cette distribution reste purement hypothétique. (SB-FR, Yves Eigenmann)

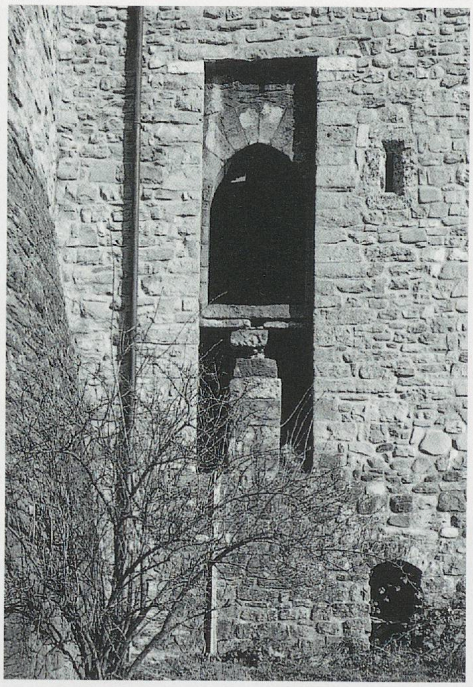
récemment confirmé le caractère tardif du château actuel, que nous pensions déjà du dernier quart du XIIIe siècle[726]. Les bois clairement liés à la construction originale n'ont été repérés que dans la grande tour et dans deux des tourelles secondaires. Tous ont été abattus durant les automnes-hivers 1291–92 et 1292–93[727]. On peut donc en déduire que l'édification du château a commencé en 1289–1290 au plus tôt. Il faut l'attribuer à l'évêque Guillaume de Champvent, favorisé par le roi Rodolphe de Habsbourg; cet évêque tenait à renforcer ses possessions bulloises contre l'emprise des comtes de Savoie, qui prenaient alors pied à Châtel-Saint-Denis, et surtout contre Louis de Savoie, bien implanté à Romont et qui tentera de s'imposer à Vaulruz dès 1302, lui aussi allié de Rodolphe de Habsbourg dès 1283–1285 contre les comtes de Savoie[728]. Outre ce que nous avons déjà dit au sujet de la grande tour (cf. fig. 183), la description qui va suivre confirme cette datation.

Le «donjon» de Bulle forme un quadrilatère presque carré de 41 m x 44 m (fig. 316, 317). Il est installé à l'extrémité méridionale du bourg de Bulle, qui a peut-être alors reçu une enceinte maçonnée dans son extension actuelle, faisant de l'agglomération une vraie ville neuve. Ce secteur méridional est en position dominante par rapport à la campagne située à l'est et au sud. Le château n'était pas doté de lices ni de braies mais protégé par un large fossé sur tout son pourtour, délimité par des murs de contrescarpe adoptant un tracé curviligne au pied de la grande tour (fig. 318), contre lesquels venaient, au nord et à l'ouest, s'appuyer des bancs de marchands, comme à Romont, sans doute démontables en temps de guerre; bien marqués au nord et à l'est, ces fossés ont été comblés en partie au sud et complètement à l'ouest. La grande tour du château s'inscrit sur le tracé de l'enceinte urbaine; elle en est un point de défense avancée, puisqu'elle commande l'une des deux grandes entrées de la ville neuve, située à son pied et à sa droite selon les principes de l'adextrement. En revanche, de façon analogue à Yverdon, cette tour ne défend pas

318



319



318. Extrait du plan géométrique de la ville de Bulle dressé par F.-J. Chollet en 1722. Les vastes fossés, entourant complètement le château, ont été créés au sud de celui-ci en creusant le terrain sans doute en partie, mais en élevant également artificiellement la contrescarpe, en formant une sorte de glacis derrière elle. (AEF, redessiné par Roland Flückiger)

319. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, courtine sud au pied de la grande tour. Poterne reliant la courette de cette tour à la contrescarpe des fossés par l'intermédiaire d'un pont-levis prolongé sans doute par un pont fixe en bois. Il faut relever le système très particulier et rare du tablier: il était prolongé par des contrepoids placés non pas en dessus mais au-dessous de l'ouverture de la porte. Observer à droite l'ouverture donnant dans la fosse des latrines installées dans l'épaisseur de la courtine, accessibles, l'une depuis la courette, l'autre depuis l'escalier conduisant à la grande tour. Etat en 1998. (Fibbi-Aeppli)

directement l'accès au «donjon» mais est placée en position de dernier refuge, isolée du reste de l'édifice par une petite cour reliée aux fossés extérieurs par une poterne équipée d'un pont-levis à bascule, cas unique dans nos régions, et fort rare de façon générale (fig. 319)[729]. Le pont-levis s'appuyait sur un pont dormant, disparu lui aussi, dont l'emplacement à la hauteur du mur de contrescarpe est suggéré par deux contreforts (fig. 320). La courtine nord, ainsi que celle de l'est certainement, était dotée à peu près en son centre d'une petite poterne permettant également l'accès aux fossés.

Une tourelle à deux étages a été installée sur chacun des autres angles du château, soutenue par un encorbellement à ressauts en quart-de-rond à l'extérieur et par un arc tendu entre les deux courtines à l'intérieur[730]; on accédait à leur niveau inférieur depuis les chemins de ronde, mais de façon indirecte, par une seule porte tournée vers l'intérieur (fig. 321). La tourelle située au nord-ouest, au-dessus de l'entrée du château, montre des dispositions différentes: on y arrivait directement depuis le chemin de ronde nord, ce qui a nécessité la surélévation de la courtine comme en témoigne une vue ancienne (fig. 322). Cet étage était équipé de courtes archères en croix à niche rectangulaire. L'étage supérieur était doté de baies-créneaux sans doute avec des merlons percés de fentes de guet en croix également. Un système de poteaux noyés[731] dans la maçonnerie contribuait peut-être à soutenir la charpente à l'origine, mais leur fonction reste obscure car le couronnement a été remanié, de même que celui de la grande tour, dans les années 1450, pour recevoir un nouvel entablement de brique, formant frise, et une nouvelle charpente. Ce qu'il reste du plancher intermédiaire, formé de fortes solives jointives, ne permet pas de dire s'il y avait une liaison directe entre les deux étages, mais il faut le supposer fort logiquement. En tout cas, dans chacune des tours, à l'étage supérieur, était aménagée une petite poterne à l'aplomb des chemins de ronde de la courtine (fig. 323); elle était certainement reliée à ces derniers par une échelle passant au travers d'une trémie ouverte dans les toitures, dont on pouvait également gagner la surface par ce moyen.

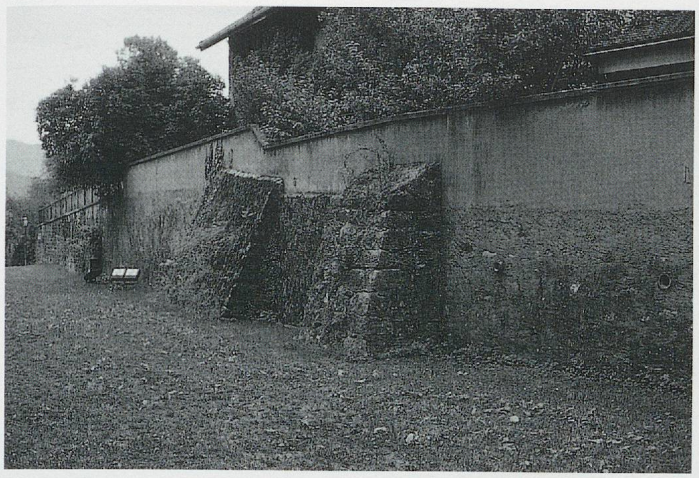
De même qu'à Yverdon en effet, le «donjon» de Bulle disposait aussi de toitures basses, peu pentues et cachées par les courtines, auxquelles il fallait accéder pour les besoins de protection et de défense. Faute d'une analyse archéologique rigoureuse et de relevés précis, les dispositions exactes de ces toitures ne peuvent être restituées ici. On en observe simplement quelques

320. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, mur de contrescarpe du fossé méridional avec deux contreforts indiquant peut-être la position de la culée du pont qui ralliait la poterne donnant dans la cour de la grande tour. Etat en 2003. (D. de Raemy)

321. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, tourelle sud-est, porte d'accès à linteau sur coussinets aménagée au niveau inférieur. Etat en 1998. À droite de celle-ci, on remarque quelques pierres obliques d'un solin de toiture reposant sur le parapet disparu du chemin de ronde sud. (D. de Raemy)

322. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, vu du nord-ouest. Vue Jenrich - Herrliberger, vers 1750. L'entrée principale dans la façade nord était à l'origine précédée d'un pont-levis établi au niveau de la place adjacente, le même que celui de la cour intérieure. Cette vue, antérieure aux importants travaux de 1763–1768, donne une idée de la disposition des baies originales, certaines transformées ou remplacées à la fin du Moyen Âge ou au XVIe siècle. Au sommet de la courtine nord, le parapet du chemin de ronde montre encore son aspect médiéval, modifié au début de la période fribourgeoise. Il faut observer que le chemin de ronde présente des baies-créneaux, alors que celui de l'ouest n'est doté que de simples créneaux. Cela tendrait à confirmer que ce dernier, au contraire des autres, était à ciel ouvert. Par la suite, ces parapets ont été abaissés et ont reçu, au XVIIIe ou encore au XIXe siècle, des ouvertures trapues pour l'éclairage des prisons. (SBC-FR)

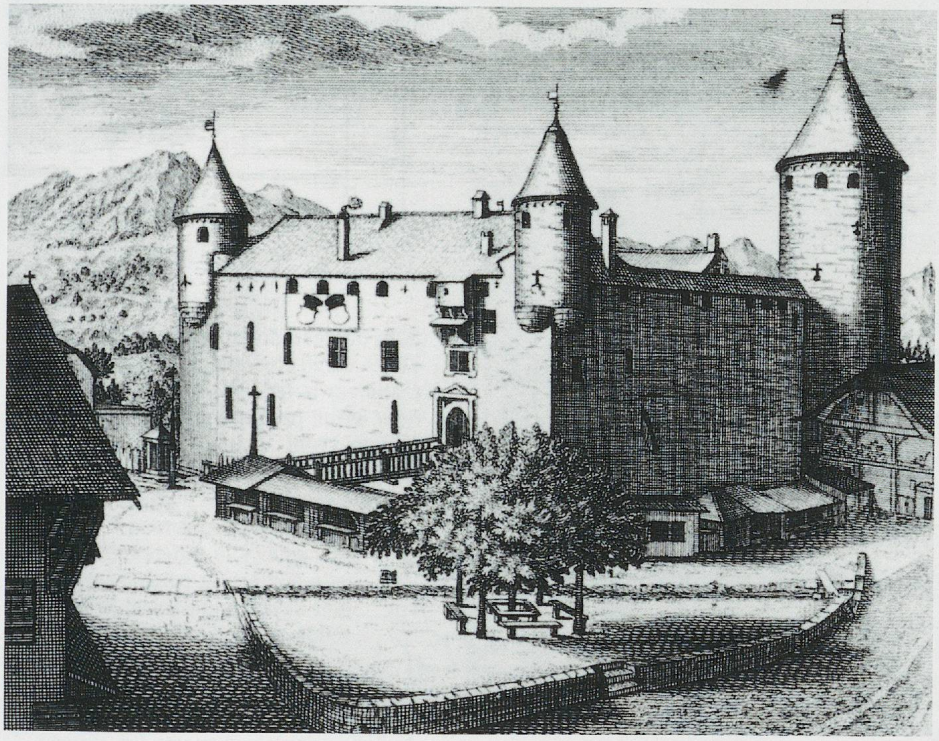
320



321



322



323

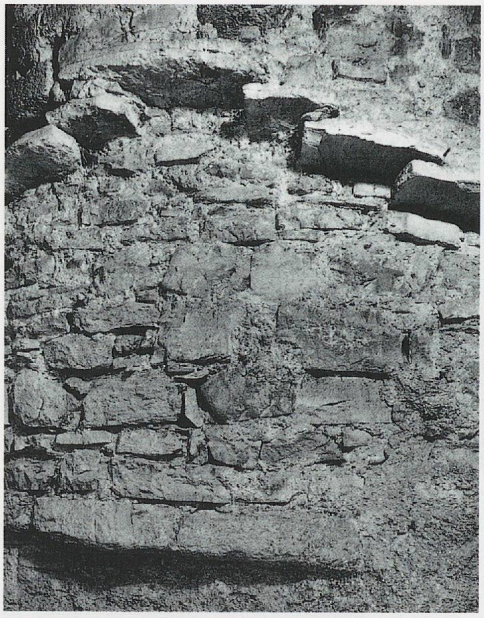


323. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, tourelle en encorbellement nord-est. Etat en 1998. L'appareil est en moellons de calcaire dans la partie inférieure, en quartiers de tuf dans la partie supérieure. Comme ses deux sœurs, elle compte deux niveaux percés de petites arbalétrières, transformées en meurtrières à l'époque des armes à feu. L'aspect original du couronnement est inconnu. Peut-être était-il doté comme maintenant de baies-créneaux. La partie supérieure de celles que nous voyons là a été modifiée au moment de la réfection de l'entablement en brique, simultanément au changement de la charpente, lors de travaux à attribuer à l'évêque Jean de Cossonay dans les années 1460. La petite poterne, installée dans l'axe du chemin de ronde, permettait l'accès, non pas sur le chemin de ronde, mais sur les toitures en appentis. Plus bas, dans la courtine, il subsiste les restes d'une baie en lancette des années 1290 qui aurait pu éclairer l'*aula superior*. (Fibbi-Aeppli)

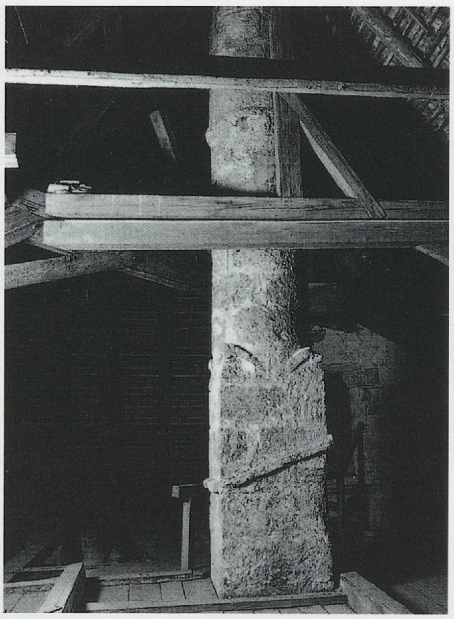
traces: les tourelles sud-est et nord-ouest présentent encore, au niveau du comble actuel, le solin de contact de ces toitures primitives (fig. 324). Le corps de logis sud a conservé deux canaux de cheminée, assurément originaux, l'un dans le mur de façade donnant sur la cour de la grande tour, l'autre dans un refend situé à proximité de la tourelle sud-est[732]. Fait très intéressant, tous deux montrent également un solin permettant de reconstituer l'allure générale des toitures primitives: elles étaient nettement plus basses qu'aujourd'hui, de faible pente et en appentis appuyés contre les parapets des courtines (fig. 325, 326).

Les parapets primitifs des chemins de ronde ont disparu, à l'exception de celui de la courtine ouest (fig. 327). Là, il présente une alternance de simples créneaux et de larges merlons, ces derniers percés d'une petite fente de guet en croix. Cette disposition trahit une conception du dernier quart du XIIIe siècle, voire légèrement postérieure, à l'instar des chemins de ronde de Grandson ou de Morat. On peut supposer que ce chemin de ronde était à ciel ouvert entre la grande tour et le corps de logis nord, mais on ne peut le prouver: les murs ne montrent actuellement aucune trace d'un système d'évacuation des eaux pluviales, qu'il soit tourné vers l'intérieur ou vers l'extérieur. Il est possible que ce chemin de ronde ait été recouvert d'une toiture, comme on se le représente à Champvent. D'après la vue de Herrliberger, il semble en

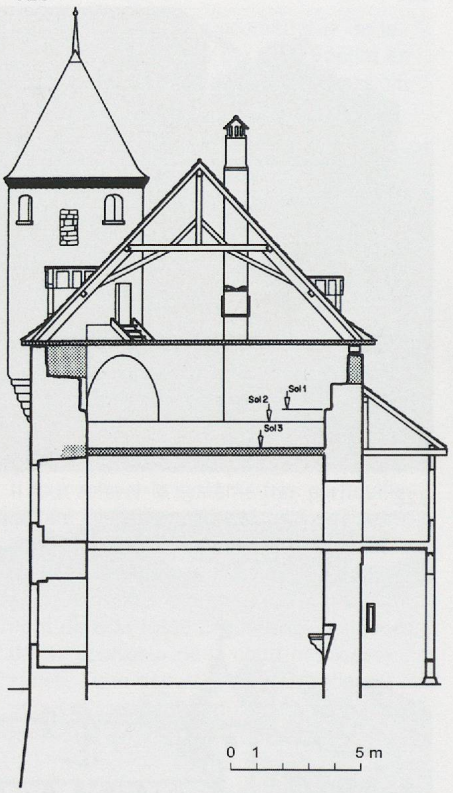
324



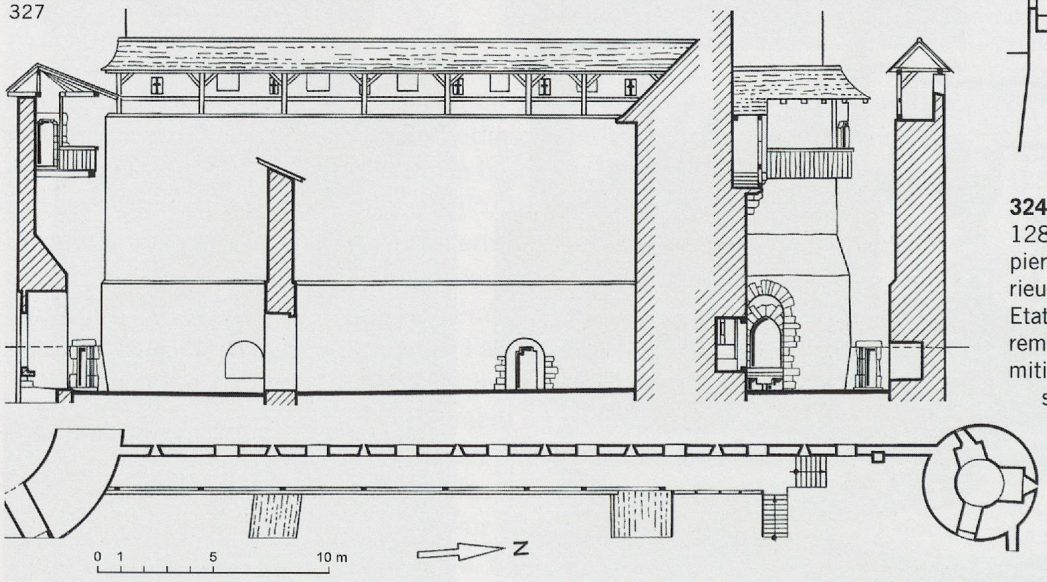
326



325



327



324. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, tourelle nord-ouest, solin de pierre sur la face située dans l'angle intérieur défini par les courtines adjacentes. Etat en 1998. Ce solin indique très clairement la jonction de la toiture basse primitive avec la tourelle au-dessus du croisement des deux chemins de ronde adjacents. À la différence de la tourelle sud-est, la porte d'accès donnait directement sur le chemin de ronde nord. (Fibbi-Aeppli)

325. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293. Coupe schématique de l'aile orientale avec vue sur le canal de cheminée gothique et la tourelle sud-est. Le retrait supérieur de la courtine orientale indique à peu près le niveau du chemin de ronde original et sans doute la base de la charpente primitive. Celle-ci ne devait pas se confondre avec le plafond de l'étage. L'articulation entre les toitures des deux ailes sud et est ne peut être précisée pour l'instant. Celles-ci devaient en tout cas couvrir la porte basse de la tourelle; on remarque dans cette dernière la porte haute, maintenant obturée, permettant d'accéder sur les toitures. (SA-FR, Gilles Bourgarel)

326. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, corps de logis sud, canal de cheminée gothique indiquant la position primitive de la toiture, vue vers l'est. Etat en 1991. Au fond, la porte d'accès à l'étage inférieur de la tourelle sud-est. (SBC-FR, Yves Eigenmann)

tout cas que le parapet des autres courtines, contre lesquelles s'appuyaient les corps de logis, était doté de baies-créneaux, ce qui plaiderait encore pour la solution à ciel ouvert à l'ouest.

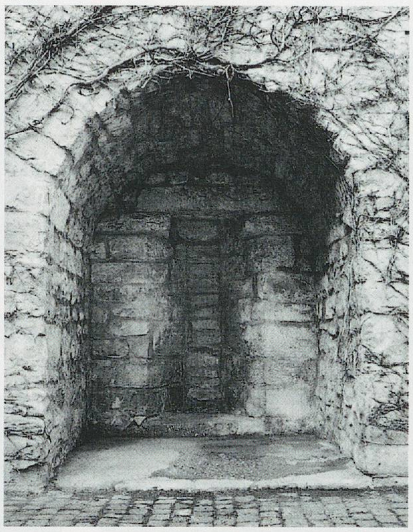
Les courtines étaient percées d'archères dans les parties basses. Celles situées au nord ont peut-être été élargies par la suite mais leur embrasure intérieure est très proche de celles de la courtine nord du château de Grandson, élevée dès 1277. Comme à Grandson, leurs jours pourraient avoir été non de simples fentes de tir, mais bien des baies étroites rectangulaires, telles qu'on les voit maintenant ou en forme de lancette, à l'instar des vestiges de celles qui subsistent à l'étage supérieur, à proximité des échauguettes (fig. 328). Les courtines nord, est et sud disposaient sans doute de semblables percements avant leur transformation en fenêtres, alors que celle de l'ouest, fermant la cour intérieure, recevait trois archères en croix classique, très fines, avec niche rectangulaire, heureusement conservées (fig. 329 et 330) et non antérieures, selon leur typologie, à la fin des années 1270.

Comme ceux de Grandson, Estavayer ou Champvent, le château de Bulle comportait des corps de logis à étage sur rez-de-chaussée, donnant sur une cour qui n'a pas été surélevée, au contraire de Morges ou d'Yverdon. Cette cour n'est pas centrale mais décalée vers la courtine occidentale, libre, elle, de construction, si ce n'est un éventuel couvert appuyé contre le retrait

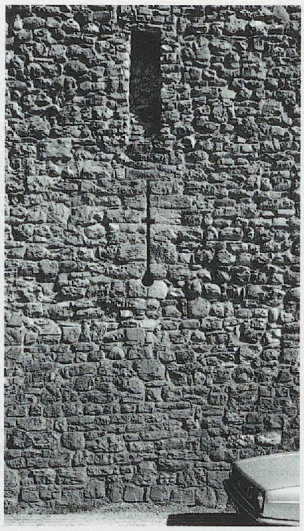
328



329



330



327. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, courtine occidentale et cour de la grande tour, selon un relevé de l'architecte Augustin Genoud, 1936 (vue vers l'ouest, vue vers le sud, plan au niveau du chemin de ronde). Il faut observer la porte d'accès à la grande tour, protégée par le parapet de la courtine, amincie dans ce secteur. La courtine occidentale est la seule à avoir conservé le parapet du chemin de ronde, assurément original, formé de créneaux alternant avec de larges merlons, tous percés d'une fente de guet en croix. Au contraire des autres, où s'appuyaient les corps de logis, ce chemin de ronde était sans doute primitivement à ciel ouvert. Dans sa partie basse, cette courtine était percée de trois archères dont on voit les restes de deux niches. La troisième, non visible ici, donne dans l'extrémité du corps de logis nord, dévolu peut-être à la garde, à côté du couloir de l'entrée. La tourelle nord-ouest est accessible de la coursière nord; son niveau inférieur est percé de deux petites archères en croix dotées de niches quadrangulaires. (SB-FR, mise au net: F. Wadsack)

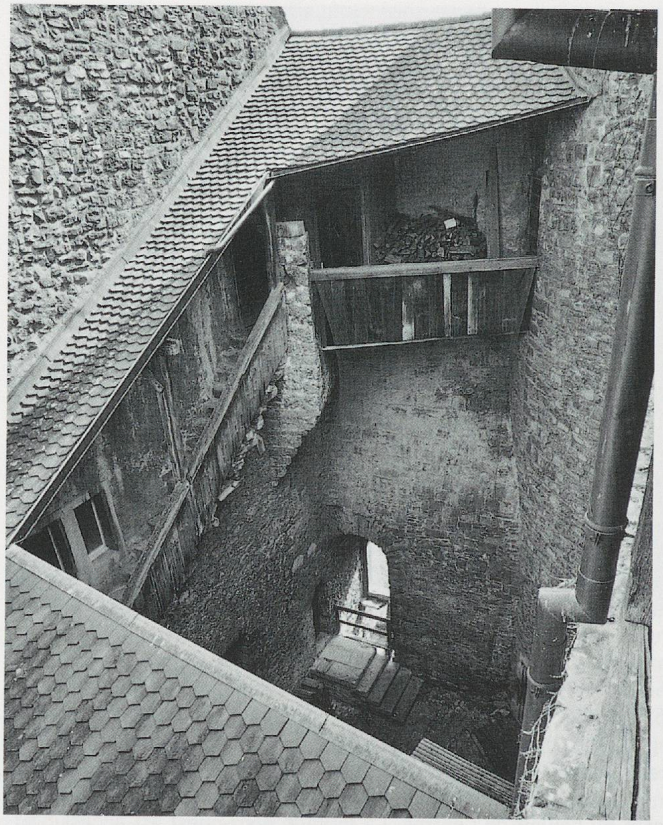
328. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, courtine orientale. Etat en 1998. Le niveau inférieur des corps de logis appuyés derrière cette courtine est éclairé d'étroites fenêtres disposant à l'arrière de coussièges. Si elles n'étaient pas rectangulaires dès l'origine, elles auraient pu être sommées d'un arc brisé à l'instar de celles de l'étage. Ces baies en lancettes sont typologiquement très proches de celles du château d'Estavayer et surtout de celles de Grandson. À l'étage de l'éventuelle *aula superior*, les baies ouvertes lors des travaux de 1762–1768 ont fait disparaître les fenêtres originales. (Fibbi-Aeppli)

329. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, courtine occidentale, embrasure d'une archère à niche donnant de plain-pied sur la cour intérieure. Etat en 1998. Son type est exactement celui des archères de la courtine nord au château d'Estavayer; le jour, actuellement muré, est visible sur le parement extérieur. (Fibbi-Aeppli)

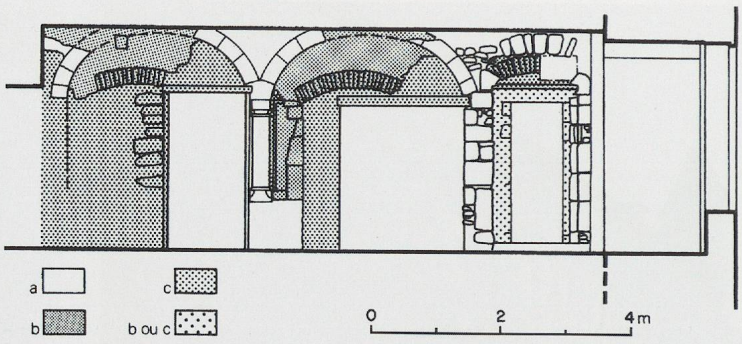
330. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, courtine occidentale. Fente d'archère en croix située dans l'extrémité occidentale du corps de logis nord, à proximité de l'entrée principale. Etat en 1998. La partie basse a été évasée par la suite pour former une meurtrière à trou de serrure (hauteur 1,30 m, largeur 0,06 m). Sa position était justifiée à cet endroit pour interdire l'accès au conduit de latrine dont le débouché est juste au-dessus. Cette latrine desservait sans doute le local réservé à la garde situé à l'ouest de la porte d'entrée. (Fibbi-Aeppli)

qu'on y observe. Les trois autres côtés de la cour étaient délimités par les logis, éclairés par les baies-archères décrites ci-dessus; ces dernières sont équipées de coussièges dans l'aile orientale seulement, ce qui prouve qu'elles desservaient un volume dévolu à la résidence. On verrait là volontiers une *aula magna inferior*, si les actuels murs de refend remontent bien au Moyen Âge. Elle aurait été à proximité d'une cuisine et de celliers situés dans les ailes voisines. De même qu'à Yverdon, les appartements seigneuriaux se trouvaient assurément dans le corps de logis sud, à proximité de la grande tour, mais à l'étage. Précisément, l'escalier qui est accroché dans la cour de la grande tour ne part pas du rez-de-chaussée mais bien de cet étage supérieur (fig. 331). On localisera à l'ouest la *camera domini*, équipée d'une cheminée dans le mur occidental, dont il subsiste en partie le canal dont on a déjà parlé, puis une pièce chauffée, desservie par l'autre canal de cheminée, mieux conservé.

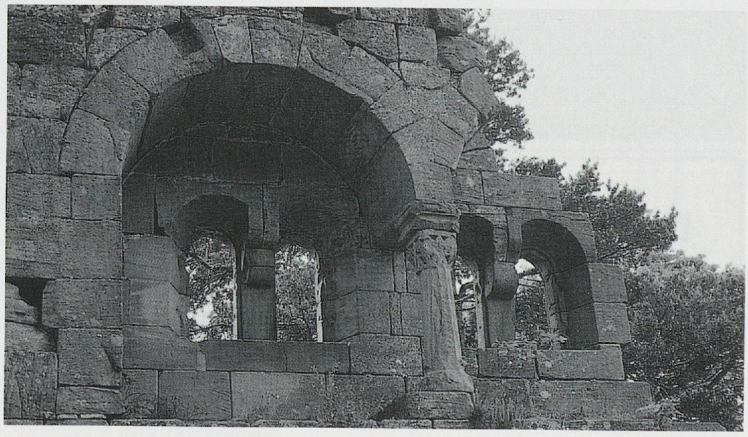
331



332



334



333



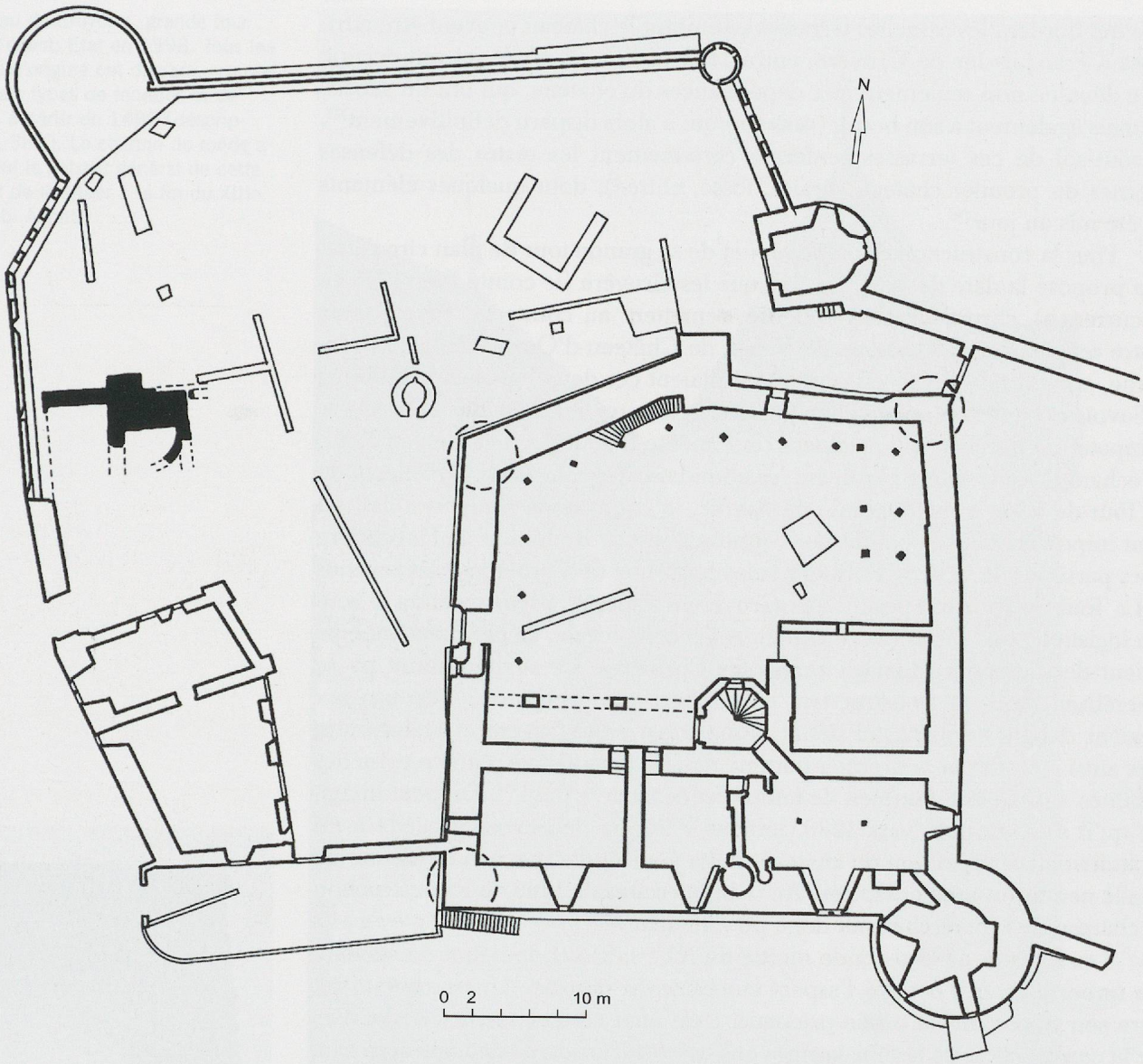
331. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, cour de la grande tour. Etat en 1998. Comme à Yverdon, cette cour était en liaison avec le fossé extérieur par une poterne fermée par un pont-levis (cf. fig. 320). La grande tour était accessible par un escalier en pierre accroché en encorbellement contre la terminaison de l'aile sud, se prolongeant par un pont léger en bois, sans doute pont-levis à l'origine, du côté de la tour. On observe encore au-dessous de ce dernier l'amincissement de la courtine en talus pour empêcher un accès trop facile à la tour. (Fibbi-Aeppli)

Enfin, c'est dans l'angle oriental qu'il convient de situer la chapelle, de dimensions relativement modestes, dont les baies primitives ont disparu; elles étaient certainement plus petites que ce qu'on peut voir à Champvent et à Yverdon.

L'aile nord, sans doute occupée par les celliers au rez-de-chaussée, était peut-être réservée au châtelain au-dessus de l'entrée. L'une de ces pièces tire son jour de la cour par deux fenêtres, inscrites l'une et l'autre dans une arcade équipée de coussièges et soutenue à l'intérieur par une colonne complètement détachée du trumeau (fig. 332). La colonne est surmontée d'un chapiteau cubique décoré de têtes sculptées aux angles et sur les faces par un masque et une figure d'évêque en buste (fig. 333). Ce décor, par sa richesse, est unique dans nos châteaux régionaux savoyards, et pourrait être daté du début du XIVe siècle. Il est difficile de déduire la fonction de la pièce qu'il ornait, vu l'exiguïté de l'espace; on y verrait volontiers une salle d'audience ordinaire, de l'évêque ou surtout de son châtelain. Ce type de fenêtre est un apport du monde germanique où on le rencontre souvent. On citera ici une version encore romane, du début du XIIIe, à Heiligenstein (Bas-Rhin), au château de Landsberg[733] (fig. 334). Dans nos régions, il est connu surtout par des exemplaires de la fin du Moyen Âge ou du XVIe siècle.

■ **Gruyères** – Le château de Gruyères a été très transformé aux XVe et XVIe siècles et encore au début du XXe, à l'occasion d'une rénovation néomédiévale. Comme il n'a jamais fait l'objet d'analyses archéologiques, hormis quelques sondages dans la cour intérieure, ses dispositions du XIIIe siècle sont mal connues. Encore difficiles à interpréter, les vestiges mis au jour dans la cour suggèrent qu'il y a dû avoir intégration de structures plus anciennes et régularisation pour obtenir un plan à peu près rectangulaire de 35 x 32 m environ (fig. 335), au moment où l'on a construit la grande tour (fig. 336). On ne sait exactement quand a été édifié ce château. Il était accompagné d'un bourg, créé en même temps que la forteresse romane primitive qui, sans doute, apparut simultanément au lignage à la fin du XIe siècle, bien qu'aucune mention explicite ne soit connue avant la fin du siècle suivant. Les enceintes défen-

335



332. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, élévation du mur sur cour dans la partie occidentale de l'aile nord, à l'étage, avec les structures mises au jour lors des travaux de restauration de 1987–1988. Embrasures jumelées de baies dont le trumeau est doublé d'une colonne libre. a. 1re phase (vers 1300), b. 2e phase (XVe–XVIe siècles), c. 3e phase (XVIIIe siècle). (SA-FR, Wilfried Trillen)

333. Château épiscopal de Bulle, vers 1289–1293, embrasures jumelées des baies ayant ajouré la partie occidentale de l'étage de l'aile nord: figure d'évêque en buste placée entre la colonne intérieure et le trumeau extérieur, sommant l'espace vide entre les deux. À défaut d'une étude plus approfondie, une approche sommaire situerait cette sculpture au tout début du XIVe siècle. (SBC-FR, Yves Eigenmann)

334. Heiligenstein (Bas-Rhin), château de Landsberg, fenêtres romanes géminées ajourant le logis du début du XIIIe siècle. Etat en 1998. (D. de Raemy)

335. Château de Gruyères. Plan au niveau du rez-de-chaussée sur la cour intérieure. La grande tour, comme le gros œuvre du grand corps de logis sud, à l'exception du portique, pourraient être datés des années 1270. La base d'une tourelle subsiste encore sur les angles nord-est et nord-ouest de l'édifice. La cour extérieure, au nord et à l'ouest du château, a dû abriter tout d'abord le premier bourg de Gruyères puis les dépendances du château enfermées en terrasse dans une enceinte ayant dès lors servi de barbacane pour le château. En noir, des structures mises au jour difficiles à interpréter. Les plus anciennes, liées au mortier de tuileau et accompagnées de tombes, seraient peut-être à attribuer à un édifice à fonction cultuelle ou funéraire de la fin de la période romaine, ayant rassemblé autour de lui par la suite le premier bourg. Les structures plus récentes paraissent être des éléments de barbacane et de l'aménagement d'une voie d'accès inclinée au château. Certaines sont liées sans doute à la construction du château des années 1270, au moment où le bourg doit reculer pour dégager un espace défensif. (SA-FR, Wilfried Trillen)

sives qui bordent les actuelles terrasses entourant le château peuvent être attribuées à François Ier de Gruyère, entre 1434 et 1454[734]. Celles-ci ont occupé l'aire dévolue non seulement aux dépendances du château, qui ont dû subsister, mais également à son bourg (*castrum*) qui a alors disparu définitivement[735]. Le sous-sol de ces terrasses renferme certainement les restes des défenses externes du premier château (braies, fossé, entrée), dont quelques éléments ont été mis au jour[736].

Pour la construction du «donjon» et de sa grande tour de plan circulaire, on a proposé la date de 1272, soit lorsque les Gruyère (le comte Pierre III en l'occurrence), chroniquement endettés, remettent au comte de Savoie leurs quatre seigneuries de Gruyère, du Vanel, de Château-d'Oex et de la Tour-de-Trême, en vertu des liens vassaliques qui liaient ces deux lignages[737]. Philippe de Savoie occupe la place en effet, puisqu'il a nommé un châtelain à Gruyères, Compater de Bercher, qui occupera cette même fonction à Yverdon en 1284. En échange, les Gruyère reçoivent les abondants revenus de la châtellenie de La Tour-de-Peilz. Pour le comte de Savoie, le contrôle de Gruyères était un atout important dans le conflit qui l'opposait alors à Rodolphe de Habsbourg et ses partisans, la ville de Fribourg et les seigneurs de Corbières. Ces revenus de La Tour-de-Peilz ont permis aux Gruyère d'apporter à leur suzerain le soutien logistique que réclamait ce conflit. À l'échelle locale, ils permettaient également de soutenir ce lignage contre les Corbières. Ce soutien aurait pu se concrétiser dans la construction d'une nouvelle forteresse. Les travaux auraient débuté en 1272, au début d'une trêve entre Savoie et Habsbourg, mise ainsi à profit par le premier nommé dans la perspective d'une reprise des hostilités. On ne sait combien de temps cet échange a duré[738]. On peut imaginer qu'il s'est terminé vers 1280, lorsque Philippe de Savoie procède à un agrandissement important du château de La Tour-de-Peilz et à la fermeture de la ville neuve qui lui est associée. Au début des années 1280, la reconstruction du château de Gruyères aurait donc pu être achevée.

Les travaux de la seconde moitié du XVe siècle et du début du suivant, très importants, ont occulté l'aspect antérieur du château. La courtine nord, voire son tracé dans la partie orientale, a en effet certainement été modifiée par la construction de la tour-latrines et le projet d'un corps de logis nouveau, qui n'a jamais été réalisé, mais dont on voit encore les fenêtres obturées qui auraient dû l'éclairer[739]. L'appareil défensif sommital a disparu. De même, aucune baie, aucune archère originale n'est actuellement visible dans les courtines. L'amorce d'un encorbellement formé de ressauts en quart-de-rond subsiste toutefois sur les angles nord-ouest et nord-est (fig. 337), ce qui permettrait de déduire que les constructeurs de la fin du XIIIe siècle avaient bien prévu une tourelle sur chaque angle de l'édifice, hormis sur celui de la grande tour. Si l'hypothèse de 1272–1280 pour l'édification du château se vérifiait, il aurait ainsi été le premier, avant Estavayer et Bulle, à présenter ce parti général. Relevons en tout cas que, comme celui de Bulle, ce château présente une grande tour très saillante par rapport au rectangle formé par les courtines.

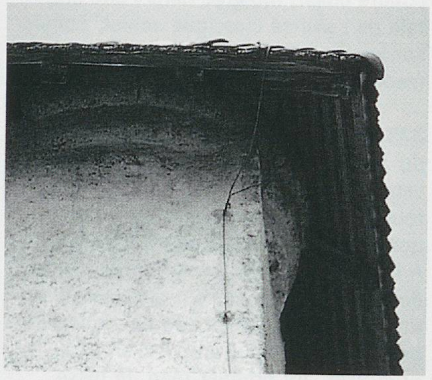
Aucun critère typologique ne permet à l'heure actuelle de dater la grande tour, dont l'aménagement a été fortement modifié ultérieurement, en même temps que le grand corps de logis adjacent. Cette tour ne commandait pas directement l'entrée au «donjon», mais elle se trouvait, ainsi qu'à Bulle ou à Yverdon, en position de dernier refuge, tout en étant un élément fort sur le tracé général de l'enceinte enfermant le premier bourg de Gruyères. À l'origine, la tour devait être séparée des logis par une courette. On peut imaginer que ces corps de bâtiment étaient localisés à l'emplacement de ceux d'aujourd'hui. Dans ce cas, il est loisible de supposer que cette cour ait été délimitée par le mur oriental d'un grand logis ayant renfermé l'*aula* et la *camera domini* contre la courtine sud, et par le mur gouttereau méridional de la chapelle

336



336. Château de Gruyères, grande tour vue du sud-ouest. Etat en 1998. Tous les percements d'origine ont disparu, remplacés par divers types de fenêtres et de meurtrières à partir de 1480 (description, voir p. 383). Le chemin de ronde a disparu. Seul le gabarit général de cette tour permet de la situer à la fin du XIIIe siècle. (Fibbi-Aeppli)

337

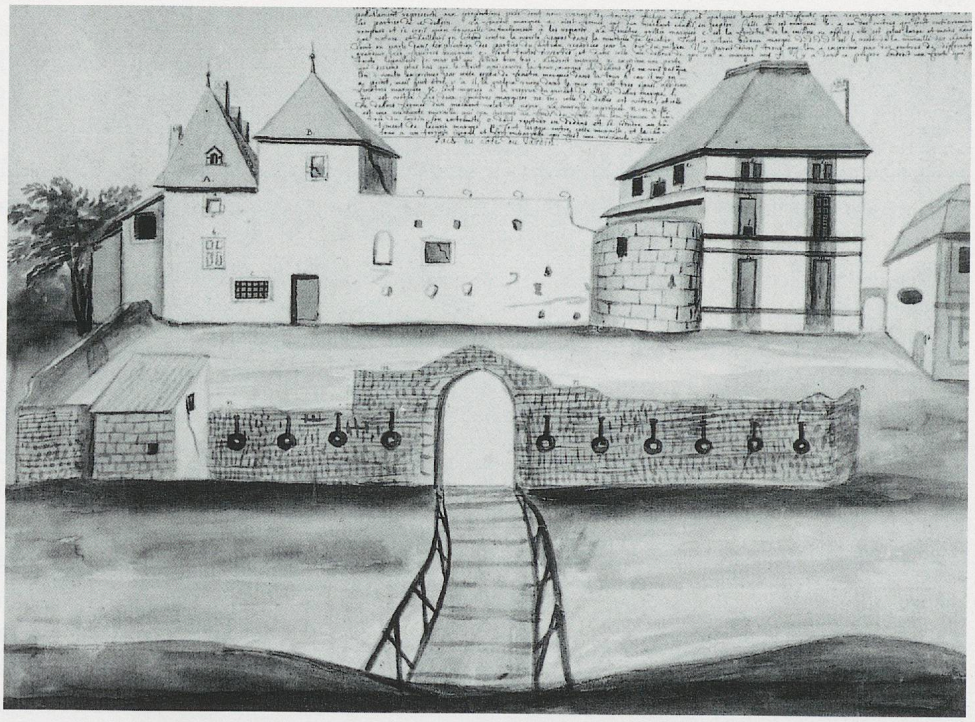


337. Château de Gruyères, angle nord-est, restes de l'encorbellement d'une tourelle secondaire, de la fin du XIIIe siècle (?). Etat en 2000. (D. de Raemy)

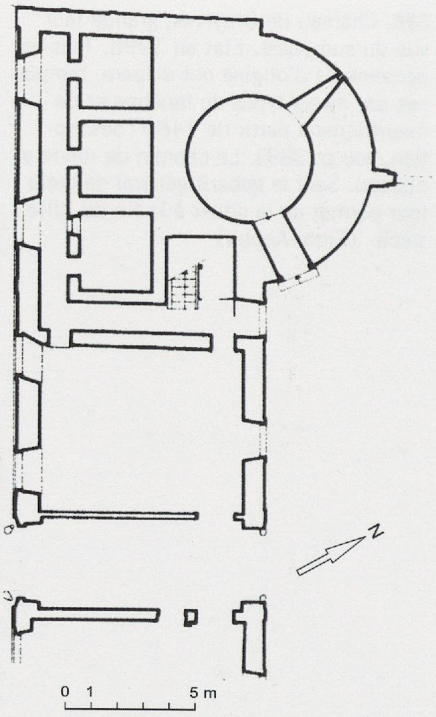
appuyée contre la courtine orientale. Les rares données documentaires dont nous disposons indiquent que cette chapelle se situait *prope majorem aulam*[740]. Il faut donc penser à l'existence de deux *aulae*, l'une au-dessus de l'autre certainement, à moins que la chapelle ne fût incluse dans un vaste logis appuyé contre la courtine orientale. Le rez-de-chaussée abritait assurément les services ainsi que l'appartement du châtelain, cité en 1335 pour la première fois[741].

■ **Coppet** – D'après ce qu'on peut en reconstituer, le château médiéval de Coppet a été construit avec la ville neuve par les Thoire et Villars entre 1279 et 1284[742]. Il dominait légèrement cette dernière, la protégeant sur son front occidental et commandant la porte de Commugny. Seule la grande tour circulaire (10 m de diamètre, murs épais de 2,6 m environ) est en partie conservée, intégrée à l'aile latérale ouest de l'édifice classique actuel; elle forme maintenant une sorte d'avant-corps semi-circulaire à la hauteur de l'entrée de

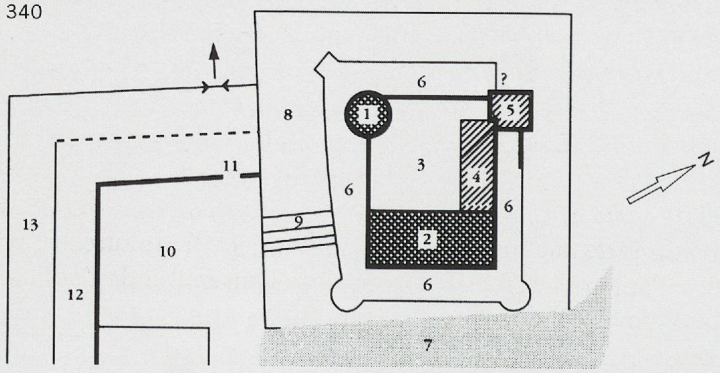
338



339



340



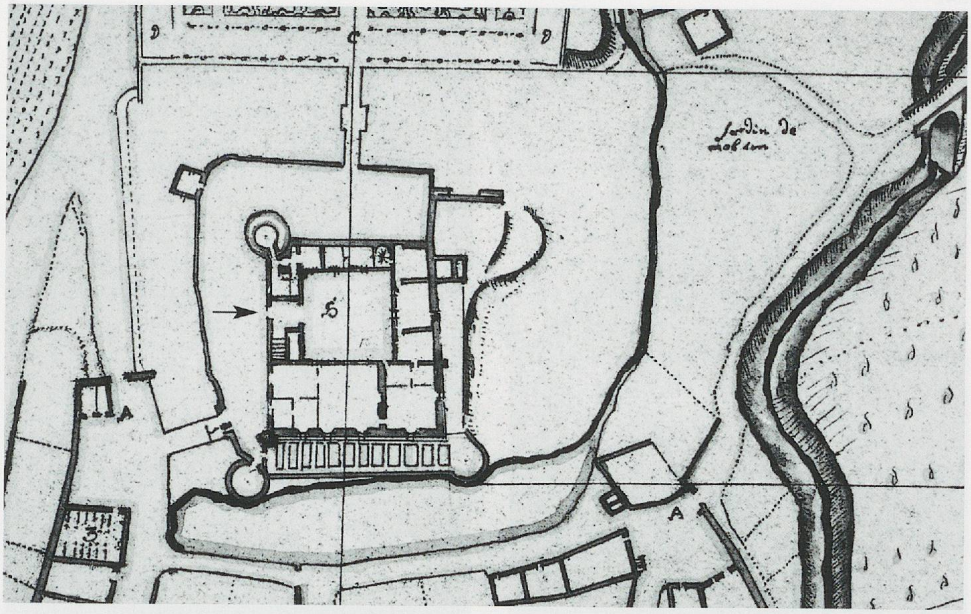
338. Château de Coppet, 1279–1284 (?). Détail du plan représentant le château actuel. De l'édifice médiéval des Thoire et Villars ne subsiste que la tour semi-circulaire ouest, intégrée dans l'aile orientale de l'édifice classique actuel, édifiée sur les lices, à l'extérieur de la courtine médiévale. (PBC-MAH-VD, René Tosti)

339. Château de Coppet, «Face du côté du Jardin», relevé de la face nord-ouest, vers 1702. On peut observer la grande tour de 1279–1284, raccourcie, ainsi que la courtine nord-ouest adjacente. À l'avant, de vastes lices, formant sans doute basse-cour, étaient protégées par une enceinte basse percée de meurtrières, peut-être à l'emplacement d'archères primitives. Au premier plan, le fossé humide. L'accès principal de ce côté n'a été établi qu'à l'époque moderne. (Archives de Dohna, Cl. Bornand)

340. Château de Coppet, plan schématique montrant l'état de la fin du Moyen Âge selon Marcel Grandjean. Les lices sont peut-être postérieures à l'édification du château; elles ont été dotées, au XVIe siècle certainement, de tours d'artillerie du côté du lac. La tour carrée fait partie de la conception originale du château. **1.** Grande tour. **2.** Corps de logis principal ayant sans doute renfermé une *aula*, une *camera domini* et une chapelle. **3.** Cour. **4.** Corps de logis nord. **5.** Tour carrée. **6.** Lices et braies. **7.** Douve-étang. **8.** Fossé sec. **9.** Pont-levis du château. **10.** Dépendances du château. **11.** Porte de Commugny. **12.** Braies et lices de la ville. **13.** Fossé de la ville. (MAH-VD, René Tosti)

la cour intérieure depuis le jardin (fig. 338). De ce côté, la courtine a été abattue autour de 1662 pour l'implantation sur les lices médiévales d'un grand corps de logis formant l'aile méridionale de l'ensemble classique qui se complétera par la suite. La façade sur cour de cette nouvelle aile a été construite sur les fondations de la courtine démolie (fig. 339). Entre 1715 et 1726, le corps principal oriental, face au lac, ainsi que l'aile nord sont intégralement réédifiés. Le premier respecte le gabarit du grand logis médiéval mais est prolongé, au sud et au nord, sur les anciennes lices. La seconde en revanche ne reprend pas les structures anciennes: elle adopte une orientation différente en s'écartant vers le nord pour donner davantage d'ampleur à la cour intérieure[743]. L'étude des plans anciens permet de reconstituer un quadrilatère irrégulier de 28 m x 33,5 m (fig. 340). Les enquêtes delphinales de 1339 nous apprennent que ce «donjon» était doté, côté campagne, de la tour circulaire dont on a déjà parlé sur l'angle sud-ouest, et d'une tour quadrangulaire sur l'angle nord-ouest. La première, plus élevée que la seconde, jouait sans doute le rôle d'une grande tour. La seconde n'était pas forcément saillante par rapport aux deux courtines adjacentes et n'en assurait pas le flanquement par tir tendu. Toutes deux étaient construites en pierres de taille et équipées de cheminées à l'intérieur, celle de la grande tour est même jugée de belle facture. Les courtines, taluées en leurs parties basses, formaient bien un quadrilatère s'approchant du rectangle[744].

Le document de 1339 décrit, à l'intérieur, deux *aulae*, mais de dimensions identiques[745]; elles se situaient sans doute l'une sur l'autre, dans le même corps de logis, appuyé à la courtine orientale, côté lac et surplombant la ville.



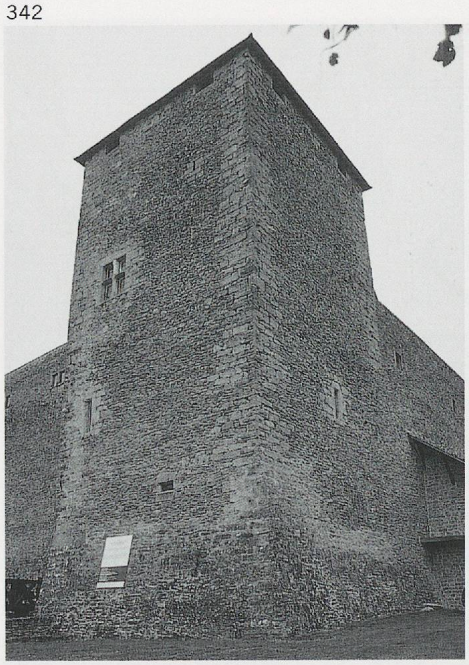
341. Le château de Coppet d'après un plan de la ville des années 1660 environ. Le château comporte une vraie tour à l'angle ouest, isolée des corps de logis disposés en équerre contre les courtines est et nord, à l'emplacement de ceux des origines certainement, en une disposition générale rappelant celle du château de Champvent. On arrivait dans la cour intérieure par une porte peut-être percée au pied de la grande tour dans la courtine sud-ouest. (ACV, R. Gindroz)

Des sources plus tardives mentionnent en effet une *aula inferior*, une chambre (de parement?) à côté de la grande *aula*, vraisemblablement à l'étage, qu'il faut assimiler à l'*aula maior* citée en 1351[746]. L'enquête ne fait pas mention du logis nord appuyé contre la courtine nord, sans doute tardif, connu uniquement dans son aspect de la fin du Moyen Âge, mais ayant peut-être remplacé des constructions légères, en bois, qui auraient abrité les dépendances. Les deux tours sont dotées chacune de deux bretèches défensives (*garite*) en chêne. L'*aula* également a reçu un tel équipement; on imagine que ces bretèches étaient placées sur les angles nord-est et sud-est des courtines. Hormis cela, on ne possède aucune indication sur l'aspect des toitures de ces logis, non plus que de l'appareil défensif sommital de l'ensemble de l'édifice. On est en droit de supposer des créneaux couverts par des toits en appentis à l'emplacement des corps de logis.

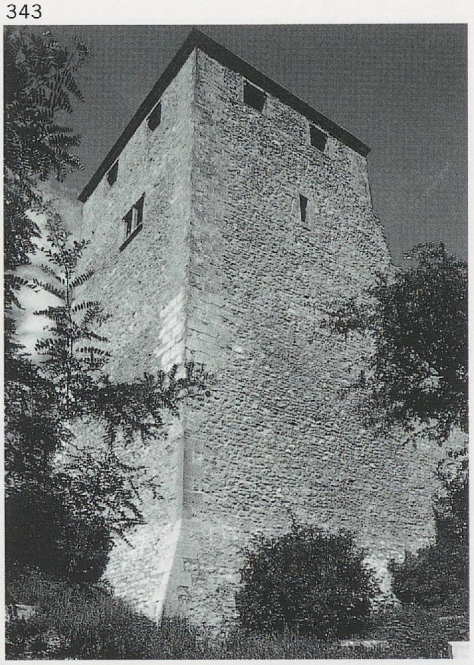
L'édifice était entouré d'un vaste fossé, sec au sud, à l'ouest et au nord, humide à l'est, alimenté par les eaux du Greny. L'accès du côté ouest est moderne, il est vraisemblablement contemporain de la création de l'immense jardin d'agrément au début du XVIIe siècle. L'entrée primitive du château se situait au sud. On y arrivait après avoir traversé une zone protégée par les murs de la ville formant ici une sorte de barbacane et renfermant les dépendances, notamment les écuries, qualifiées de «grange» dans la seconde moitié du XIVe siècle. Après avoir franchi un pont (-levis?) jeté sur le fossé, on parvenait dans les lices sous le commandement de l'hypothétique tourelle sud-est. Dans les lices, l'assaillant était contraint, selon les principes de l'adextrement, de longer la courtine sud jusqu'au portail d'entrée qui se trouvait sans doute à l'emplacement de l'ouverture figurée sur le plan de 1660 (fig. 341). S'il faut imaginer que les lices font bien partie de la conception défensive d'origine de la forteresse, comprises dans le terme de «fossé» dans l'enquête de 1339, les murs de braie qui les définissent ont certainement été modifiés à l'époque moderne en recevant des tours ouvertes à la gorge destinées aux pièces d'artillerie.

■ **Châtel-Saint-Denis et Vaulruz: deux cas tardifs (fin du XIIIe – début du XIVe siècle) à grande tour quadrangulaire non saillante** – À la fin du XIIIe siècle, la notion de flanquement systématique assuré par des ouvrages en maçonnerie tend à s'estomper. Dans les deux cas de Châtel-Saint-Denis et de Vaulruz en effet, les grandes tours, de plan quadrangulaire, ne sont plus saillantes et ne peuvent assurer une défense tendue des courtines, à l'instar des «carrés savoyards» à une seule grande tour d'ailleurs, mais dans ces cas,

342



343



342. Château des Allymes (Ain), édifié dès 1315 par les Dauphins. Tour maîtresse de plan quadrangulaire vue du sud-ouest. Etat en 2002. (D. de Raemy)

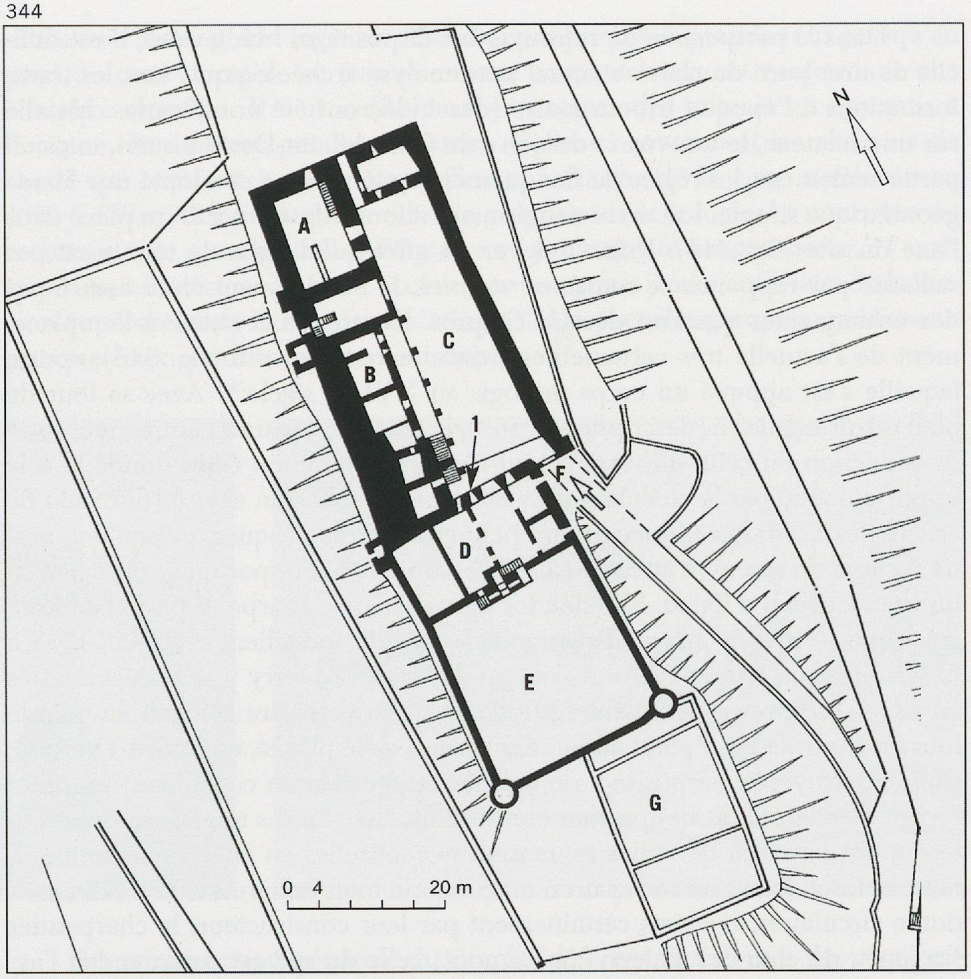
343. Château de Saint-Denis en Bugey (Ain), édifié au début du XIVe siècle sans doute par les seigneurs de Coligny. Tour maîtresse de plan quadrangulaire vue de l'ouest. Etat en 2002. (D. de Raemy)

celle-ci est encore en saillie. On observe également une diminution du nombre des archères, dont l'implantation n'est plus systématique et redevient très sectorielle. Le modèle direct de ce parti à Châtel-Saint-Denis et à Vaulruz serait le château d'Evian, à grande tour carrée probablement pas saillante.

Cette évolution peut être constatée également à l'ouest du domaine savoyard, soit en Bugey et en Bresse. Le château quadrangulaire des *Allymes*[747], édifié par les Dauphins dès 1315, ignore pratiquement l'archère. Sa tour carrée (fig. 342), élancée, à base talutée, placée en position de défense avancée, est saillante par rapport à la courtine occidentale de l'entrée (à sa droite, selon les règles de l'adextrement), mais dans le prolongement de la courtine sud[748]. La tour n'a été équipée d'aucune archère. La face saillante commandant l'entrée au château est même borgne. La tour présente des fenêtres étroites, avec coussièges à l'intérieur, dévolues d'abord à l'éclairage. Cette position très particulière de la grande tour par rapport à l'ensemble du «donjon» est observable non loin des Allymes, au château de *Saint-Denis* en Bugey construit par les seigneurs de Coligny[749]. Il ne subsiste ici qu'une grande tour carrée (fig. 343) et quelques pans de la courtine de l'édifice disparu. Par la typologie de ses ouvertures, cette tour est également très proche de celle des Allymes. On n'hésitera donc pas à la situer vers le début du XIVe siècle; son couronnement, percé d'intéressantes baies-créneaux à linteaux droits sur coussinets, était entièrement recouvert d'une toiture, à la différence de ce qui prévalait à la grande tour des Allymes, dotée, elle, d'un chemin de ronde à ciel ouvert, comme celui de ses courtines. Signalons encore, près de Pont-d'Ain, le château-donjon de Thol à tours quadrangulaires non saillantes, daté du début du XIVe siècle également[750].

Châtel-Saint-Denis – On l'a déjà évoqué plus haut, Huet de Morges, en collaboration avec les maîtres maçons Vincent et Raymond de Vevey, a été chargé d'édifier non seulement une nouvelle forteresse mais également une ville neuve à Châtel-Saint-Denis pour le compte d'Amédée V. C'était en effet une situation-clef qui ouvrait sur toute la vallée de la Sarine depuis Chillon et La Tour-de-Peilz. Louis II de Vaud en donnera d'ailleurs la réplique avancée dès 1316 avec la création de Vaulruz. En 1244, les seigneurs de Fruence avaient prêté hommage à Pierre de Savoie. Ce lignage a cependant fait montre d'esprit d'indépendance, voire de rébellion, puisque cet hommage est confirmé par deux fois en 1286 et 1288. Cela ne semble pas suffire, car Amédée V doit

344



344. Château de Châtel-Saint-Denis, dernière décennie du XIIIe siècle, sous Amédée V de Savoie. Désignation de ses parties essentielles sur la base du plan cadastral de la fin du XIXe siècle et du relevé du niveau «sous-sol» de 1938. Le «donjon» formait un quadrilatère de 46 m x 25 m comportant la tour quadrangulaire (A) dans l'angle nord-ouest et un grand corps de logis (B) qui ne lui était pas directement accolé. Le front sud du château se situait à la hauteur de l'entrée (F) protégée de deux tourelles d'abord en bois, ensuite en maçonnerie, avant que ne soit construit en 1736 pour la résidence du bailli fribourgeois un nouveau corps de logis (D). Une fenêtre étroite (1), dont l'embrasure est formée de blocs de molasse, témoigne de l'existence d'un corps de logis ou d'une tour à l'emplacement du corps de logis de 1736. E, G: lices-jardins? (AEF, SB-FR, D. de Raemy, mise au net: F. Wadsack)

s'imposer par la force en 1290, envoyant une importante troupe, qui occupe le château de Fruence. Dès cette date, un châtelain administre les biens d'un des coseigneurs, Jordan de Châtel-Fruence, qui apparaît complètement dépossédé en 1295[751]. Le château est même mis en état de défense face à un éventuel coup de force de la population[752]. L'autre coseigneur, Jean, probablement cousin du premier, vend sa part en 1296. Dès lors, Amédée V impose aux hommes de Châtel d'abandonner le bourg annexé au château-vieux pour venir s'établir dans la ville neuve qu'il décide d'édifier à deux kilomètres de là, en une position plus proche des routes que ne l'était l'ancien site, installé sur un promontoire très dominant, protégé de plus par la confluence des deux Veveyses. Amédée V s'assure ainsi non seulement le contrôle de la région mais fait pièce aux partisans de l'empereur Rodolphe de Habsbourg et de sa ligue anti-savoyarde formée du seigneur de Vaud, du comte de Genève, de la Dauphine Béatrice, de la ville de Fribourg et de l'évêque de Lausanne, Guillaume de Champvent, qui justement était en train d'édifier le château de Bulle.

L'occupation du nouveau site commence en 1290 déjà puisque le maçon Vincent, qui collaborera ensuite avec Huet de Morges, est chargé de lever 80 toises de mur (508 m²) de 6 pieds d'épaisseur (1,68 m[753]); il pourrait s'agir d'un premier fragment de courtine du château neuf, mais ce chantier a été arrêté, puisqu'il faut attendre 1296 pour que les travaux reprennent et se poursuivent de façon continue, tant pour l'édification du château que pour la création de la ville neuve. Le château-vieux est abandonné: on en extrait tous les matériaux qui sont réutilisés. L'interruption des travaux pourrait être expliquée par la mort de l'empereur Rodolphe (juillet 1291), bien que les tensions avec la ville de Fribourg soient toujours restées vives[754]. En 1293, le charpentier Mermet Thierry de Romont exécute pendant 25 jours des transports avec son cheval *in opere de Castello* mais on ne sait de quoi il retourne exactement[755].

Dans la perspective de retrouver les dispositions médiévales, il est difficile de tirer parti du château actuel sans analyse archéologique, tant les transformations à l'époque fribourgeoise (dès 1536) ont été nombreuses. Installé sur une hauteur, le nouveau «donjon» de Châtel-Saint-Denis a suivi, mais en partie seulement, les règles du flanquement systématique et adopté une forme géométrique simple, soit un rectangle assez allongé de 46 m x 25 m placé dans l'axe du site (fig. 344). Il faut relever en effet que la grande tour n'est pas saillante par rapport aux courtines voisines, le flanquement étant assuré par des échauguettes que l'on décrira ci-après. L'entrée était située à l'emplacement de l'actuelle très certainement, dans la courtine sud (fig. 345), contre laquelle s'est appuyé un corps de logis au XVIIIe siècle[756]. Avec sa tour de plan quadrangulaire (description p. 162), le château apparaît comme une sorte de réduction du celui d'Evian, ce qui n'a rien d'étonnant étant donné le rôle important joué par le châtelain d'Evian dans l'occupation et la fortification de ce site dès 1290. Les influences ont peut-être été réciproques, puisqu'une partie de la main-d'œuvre attestée à Châtel participe à d'importantes transformations au château d'Evian. En effet, les frères Thierry, charpentiers de Romont, ainsi que le maître maçon Reymond de Vevey, travaillent en 1300–1305 à Evian, alors qu'Huet de Morges et l'un des frères Thierry y sont déjà attestés en 1278–1279, respectivement 1291–1292[757]. Au contraire d'Evian, la grande tour ne contrôle pas l'accès au «donjon» mais a été placée, comme à Yverdon, Bulle et Gruyères, en position de dernier refuge tout en constituant un point fort de l'enceinte du bourg, du côté du nord. Les autres angles du quadrilatère n'ont pas reçu de vraies tours mais des tourelles en encorbellement qui, fait très intéressant, ne sont pas en maçonnerie mais entièrement en bois, sans doute circulaires, conçues certainement par leur constructeur, le charpentier Perronet, du clan des Thierry de Romont; celle du sud-est commandait l'accès à la porte[758].

En 1320, le «donjon» dispose de six tourelles: outre les trois déjà décrites, l'une d'elles devait occuper l'angle nord-ouest de la grande tour, jouant le rôle de guette[759], et les deux autres, (re?)construites en 1303–1304[760], étaient placées au centre des deux longues courtines est et ouest. Ce même texte évoque les planchers de ces échauguettes auxquelles il faut accéder par une échelle[761]. Il est donc vraisemblable qu'elles aient comporté deux niveaux, comme celles d'Estavayer et de Bulle. On ne peut exclure que ces tourelles en bois aient été remplacées par d'autres en maçonnerie, comme cela est bien attesté pour l'enceinte urbaine[762] et comme le ferait croire une vue du début du XVIIIe siècle, montrant la face de l'entrée flanquée de deux tours circulaires (fig. 346). La façon dont sont représentés la grande tour et le corps de logis fait douter de la fiabilité de ce document, mais on peut retenir l'idée de tourelles maçonnées en encorbellement.

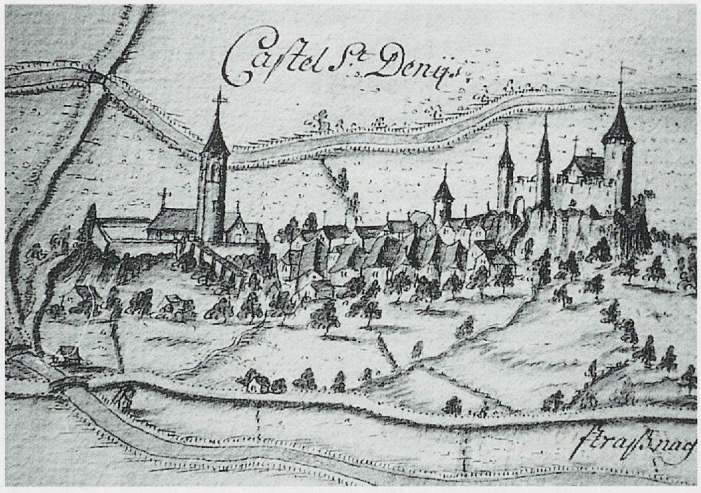
Un seul grand corps de logis, qu'il faut localiser à l'emplacement de l'actuel, s'appuyait contre la courtine occidentale. Il renfermait, au-dessus des celliers et de pièces de service, ce qui constituait l'essentiel d'une résidence seigneuriale, à savoir, du sud au nord, une chapelle, une *camera domini* avec une garde-robe, une *aula* accompagnée d'une «panaterie» et d'une «bouteillerie», et une cuisine. Les subdivisions horizontales se présentaient sous forme de planchers reposant sur un solivage soutenu par une colonnade médiane. Peut-être ces derniers étaient-ils dédoublés pour recevoir la couche de terre coupe-feu fréquemment mentionnée dans les comptes[763]. Ce niveau d'habitation était accessible par un escalier à volée droite protégé par un portique certainement. Une construction considérable est réalisée en 1302–1304 pour l'aménagement de deux latrines, nécessitant la réalisation de 21 toises de mur de 5 pieds d'épaisseur et de 19,5 toises de mur à 4 pieds. On peut dès lors imaginer un fort ouvrage saillant construit contre la courtine ouest, ayant adopté la forme

d'une tour[764]. Le grand logis ne s'étendait pas jusqu'à la grande tour puisqu'au pied de cette dernière se trouve encore un petit bâtiment renfermant une chambre chauffée. Il faut certainement imaginer des toitures en appentis à l'origine, dissimulées par les courtines. Celles-ci couvraient les chemins de ronde qui restaient à ciel ouvert ailleurs, à l'instar de la zone surélevée en 1318–1320 au-dessus du poêle entre la grande tour et le logis. La coursière est recouverte de grandes dalles de pierre se prolongeant en gouttières à l'extérieur (ou à l'intérieur?). On y accède par une porte située au-dessus de la cuisine et percée dans le mur nord du logis[765]. L'aspect des parapets est inconnu puisque ceux-ci ont complètement disparu.

345



346



345. Château de Châtel-Saint-Denis, dernière décennie du XIIIe siècle. Entrée principale sur le front méridional primitif du «donjon», dans son aspect remanié au XVIIIe siècle. À gauche, le corps de logis de 1736 a assurément repris les structures d'un ouvrage avancé aux dispositions originales inconnues (tour?) commandant cette entrée. Etat en 2002. (D. de Raemy)

346. Châtel-Saint-Denis au début du XVIIIe siècle. Le château n'a pas encore reçu le nouveau bâtiment baillival. Ses courtines sont toujours pourvues de leur parapet crénelé et de leurs tourelles de flanquement, ici complètes jusqu'au sol. L'existence matérielle de ces tourelles n'est pour l'heure pas prouvée. La tour à gauche de l'entrée n'est pas forcément circulaire et pourrait se situer à l'avant de celle-ci. (AEB)

La configuration générale du site, les défenses extérieures du «donjon» ne vont pas sans rappeler les dispositions d'Evian. Une reconstitution précise de la périphérie du château ne sera possible qu'avec une étude approfondie des sources documentaires, accompagnée d'investigations archéologiques. Nous nous bornons ici à signaler les éléments les plus importants, sans bien comprendre encore leurs dispositions exactes et leurs articulations. Au nord-est du «donjon», à l'extérieur de la porte de l'Eau Noire, appelée ensuite porte de l'Etang, les Savoie aménagent un étang artificiel faisant office de vivier au moyen d'une digue (*calciata*) et en creusant un fossé allant chercher l'eau du lac de Lussy. Cette digue est apparemment protégée à l'ouest par un mur construit par Huet de Morges en 1303–1304, allant de la grande tour en direction du nord jusque vers une levée natuelle appelée le Crêt. Ce mur, doté d'une tour ouverte à la gorge (*falsa turris supra stannum*), protégeait également le verger comtal situé au pied de la grande tour, planté en 1300–1301.

Au sud, l'accès au château se faisait, comme actuellement sans doute, à flanc de coteau après avoir franchi une première porte qui établissait la liaison entre la ville neuve et la zone de la colline, globalement appelée le *castrum*[766]. C'est bien dans le *castrum* qu'est édifiée une sorte de barbacane, de plan grosso modo rectangulaire, qui domine à l'ouest le chemin d'accès entre les deux portes; il définit une espèce de basse-cour, apparemment parcellisée en chesaux pour un petit bourg de château qui n'a vraisemblablement jamais été aménagé comme tel. Un chesal est en tout cas préparé pour recevoir la maison du châtelain[767]. Au contraire des courtines du «donjon», les chemins de ronde de cette barbacane sont recouverts d'une toiture. À la hauteur de cette maison, c'est certainement le toit de celle-ci qui les protège. Les bois utilisés, tant pour les chemins de ronde que pour la maison du châtelain, proviennent en partie du vieux château[768]. Deux tourelles en bois, achevées en 1301 par le charpentier Pierre Thierry[769], renforcent les angles de cet ensemble, à l'emplacement des tours actuelles, qu'il faut attribuer à la période fribourgeoise.

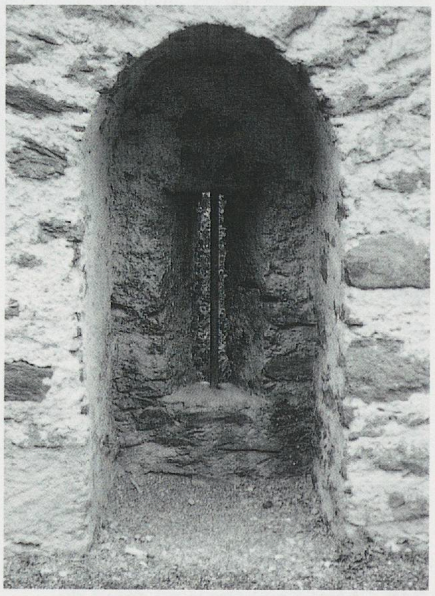
Enfin, l'ensemble du *castrum* est encore renforcé de braies, dont la construction ne commence qu'à partir de 1301. D'une épaisseur variant de 3 (0,84 m) à 4 pieds (1,12 m), elles sont réalisées en plusieurs étapes par les maçons Raymond de Vevey et Huet de Morges. Leur localisation précise est actuellement impossible sans fouille archéologique. Elles entourent en tout cas le jardin comtal situé au sud au-dessous de la barbacane. Ce jardin est accessible par une porte donnant sur le chemin allant au château[770]. À l'ouest, elles dédoublent les courtines et vont probablement rejoindre le grand mur commandant l'étang; elles passent de toute façon derrière la chapelle et la *camera domini*. Leur tracé se trouve peut-être à l'emplacement du cimetière actuel.

Vaulruz – Il convient de signaler rapidement ici le cas de Vaulruz, ville neuve créée en 1316 par Louis II, seigneur de Vaud, pour faire concurrence aux places savoyardes, épiscopales et gruériennes[771]. Le château, installé sur un éperon rocheux étroit et allongé, très fortement restauré vers 1910, présente également une disposition quadrangulaire avec une grande tour carrée de vastes dimensions installée sur l'angle nord, en position de dernier refuge par rapport à l'entrée, mais comme défense avancée dans l'ensemble du site (fig. 347). Comme à Châtel-Saint-Denis, et à Evian sans doute, cette tour, très peu saillante, n'assurait pas le flanquement des courtines. Il faut imaginer les angles de cet ensemble castral ponctués de tourelles en bois ou en maçonnerie, non attestées toutefois, les structures actuelles, très refaites, n'ayant conservé aucun indice visible. Les parties basses des courtines étaient percées d'archères à niche rectangulaire sous un arc en plein cintre ou brisé, à en juger par les trois conservées dans le mur du nord-ouest (fig. 348). Ces courtines étaient relativement peu élevées et leur chemin de ronde était recouvert par les toits des corps de logis ou par une couverture spécifique. On n'observe en effet aucune trace d'évacuation des eaux pluviales, à moins que celles-ci aient été récupérées à l'intérieur. Le parapet des coursières présente une très intéressante alternance de créneaux de 1 m et de merlons de 2 m de largeur. Un merlon sur deux est percé d'une fente de guet en croix, du même type qu'à Bulle ou à Morat (fig. 349). Les défenses périphériques ont disparu hormis le fossé encore existant partiellement devant l'entrée. Il n'y a aucun indice permettant de croire à la présence de lices et de braies: ces éléments défensifs étaient absents à Vaulruz.

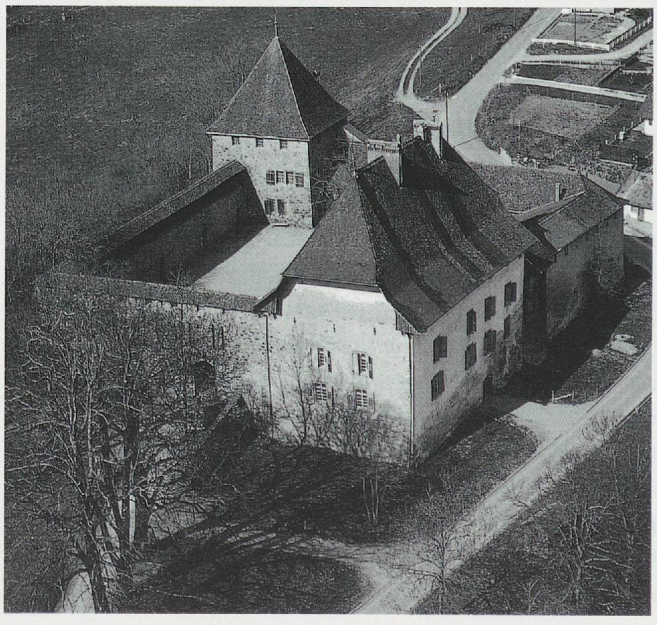
347. Château de Vaulruz, dès 1316 sous Louis II de Vaud. Cet édifice a été fortement restauré dans les années 1910. La tour carrée et les courtines libres de bâtiment ont presque intégralement été reconstituées. La configuration générale, moins oblongue toutefois, paraît très inspirée du château de Châtel-Saint-Denis. Bien qu'aucun indice archéologique ni écrit n'en subsiste, on pourrait imaginer des tourelles secondaires posées sur les angles des courtines. Dans ses proportions, l'actuel corps de logis à droite de l'entrée pourrait être l'œuvre de LL.EE. de Fribourg pour y loger leurs baillis. (Laslo Irmes)

348. Château de Vaulruz, dès 1316 sous Louis II de Vaud, archère à niche rectangulaire, percée dans la courtine nord-ouest. Etat en 1995. (D. de Raemy)

348



347



349



Variations sur le thème du «carré savoyard»: édifices au plan non rectangulaire

350



350. Château de Rolle, vers 1264. Les parties les plus anciennes de château ont été édifiées par les seigneurs de Mont ou de Sallenove; elles sont antérieures à la fondation de la ville neuve par Louis II, seigneur de Vaud, en 1318. Une agglomération préexistait sans doute, à moins qu'il ne faille voir dans l'édifice du château, très étalé sur le terrain, non seulement un «donjon», mais également un bourg-port fortifié, débouché sur le lac pour les seigneurs de Mont, maîtres de l'arrière-pays, sur les pentes du Jura. L'entrée était sous le contrôle immédiat de la grande tour de plan ovale; elle donnait dans une petite cour adjacente à la tour, libre de construction. Comme ailleurs, les corps de logis étaient sans doute abrités par des toitures basses en appentis, bien dissimulées par les courtines. (Stuart Morgan)

349. Château de Vaulruz, dès 1316 sous Louis II de Vaud, détail de la courtine nord-est, certainement originale et non reconstruite dans les années 1910, au contraire des autres. Etat en 1998. Le parapet du chemin de ronde, avec ses larges merlons dont un sur deux est percé d'une fente de guet en croix, est très proche de celui de la courtine occidentale du château de Bulle et surtout des courtines sud-ouest du château de Morat (cf. fig. 394). (Fibbi-Aeppli)

■ **Rolle** – Le site est évidemment déterminant pour la conformation que l'on veut donner à l'édifice. Le plan rectangulaire n'est pas toujours le meilleur, ainsi dans le cas du château de Rolle, édifice souvent associé à un compagnon de Pierre de Savoie, Jean de Grailly, qui a guerroyé à ses côtés dans le sud de la France notamment. En 1267, on sait qu'il détient des terres en fief d'Aymon de Prangins[772] mais on ne peut les localiser à Rolle, région alors sous l'influence des seigneurs de Mont[773]. Ce qui est sûr, c'est que le site du château est en chantier en 1264, selon une analyse dendrochronologique[774] des bois ayant formé le pont d'accès, retrouvés dans les anciens fossés. Pourtant, la première mention explicite de l'édifice – s'il s'agit bien de celui qui nous intéresse! – n'apparaît qu'en 1291. S'il l'a jamais été, le *castrum de Ruello* n'est pas à cette date entre les mains de Jean de Grailly, mais d'Aymon de Sallenove qui se le fait alors remettre en fief par Amédée V en échange de sa fidélité au comte de Savoie[775]. Les quelques documents d'archives que nous possédons sur Rolle et recouvrant la période 1260–1280 n'attestent pas encore la présence de ce château puisque n'apparaît que la dénomination vague *de Rollo*. Ce n'est qu'en 1295 que Jean de Grailly est en possession du château, amodié en 1310 par Pierre de Grailly, vicomte de Benauges, au donzel Humbert de Greysier. Ce lignage le possédera encore durant tout le XIVe siècle. Le château passe ensuite entre les mains des Foix. Gaston de Foix le vend en 1455 à un proche des Savoie, Amédée de Viry, qui entreprend dès lors d'importants travaux.

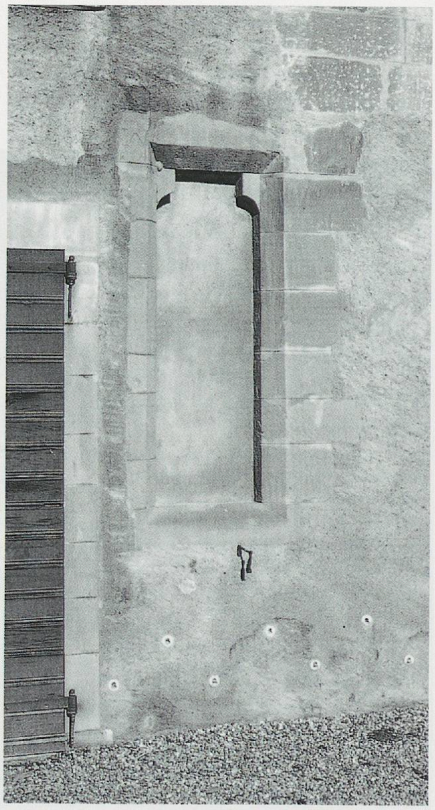
Le château adopte le plan d'un losange irrégulier. Il a épousé étroitement la configuration du site qui, comme à Yverdon, est une butte d'alluvions fluvio-lacustres formée par le lac et le delta des rivières de Famolens et du Flon (fig. 350); l'édifice est de vastes proportions puisque son plus grand côté, d'une tour semi-circulaire à l'autre, mesure près de 60 m, alors que les petites faces, aboutissant à la grande tour «ovalée», comptent environ 45 m. Les dispositions médiévales sont bien difficiles à suggérer car les transformations des XVe et XVIe siècles ont été très importantes. Les sources écrites n'apportent que peu de choses puisqu'aucun compte de châtellenie ou de seigneurie n'a été conservé. L'observation archéologique ne s'est bornée pour l'instant qu'à la grande façade nord et à ses alentours, dont l'élément le plus spectaculaire mis au jour reste l'entrée primitive, en arc brisé, immédiatement à gauche de la grande tour, selon les règles de l'adextrement (fig. 351).

La cour, non surélevée ici, simplement réglée sur le niveau du sommet de la levée alluviale, est spacieuse. L'impression générale d'ampleur est renforcée encore par le fait que l'élévation est moins marquée qu'à l'origine, car les fossés et les lices périphériques ont complètement été comblés, les premiers recouverts par au moins 3 m de sédiments. L'analyse de la courtine nord a révélé les trous de poutre ayant supporté le hourd sommital: par conséquent, seuls les merlons du parapet ont disparu, réduisant la hauteur de la muraille d'un bon mètre, tout au plus. Aucun percement d'origine n'est d'ailleurs conservé à ce niveau: on est en droit d'imaginer un parapet ouvert de baies-créneaux, lequel aurait protégé un chemin de ronde couvert par la toiture en appentis des corps de logis eux-mêmes.

351



352

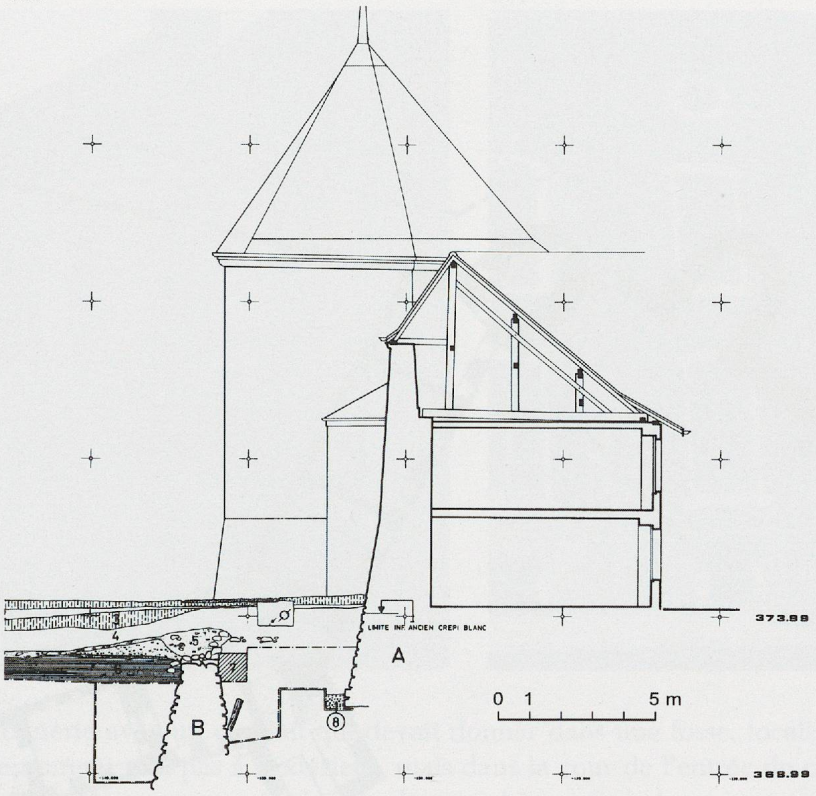


351. Château de Rolle, vers 1264. Vue de 1984 vers la porte principale sous le commandement de la grande tour, percée de ce côté d'une longue archère permettant le tir plongeant. La fouille a mis au jour un mur de braies définissant des lices entourant peut-être complètement le château. Au premier plan, les restes du pont qui franchissait le fossé, dont une partie était levant. (Fibbi-Aeppli)

352. Château de Rolle, vers 1264, détail de la façade du corps de logis sud donnant sur le port primitif. Poterne attribuable aux travaux du XIVe siècle. Etat fortement restauré. Relever le décalage de niveau entre cette ouverture et la poterne en arc brisé, ouvrant à l'origine sur le port, située env. 3 m plus à l'est (cf. fig. 355). Cette dernière aurait été condamnée au moment de la création de la première, consécutive à un remaniement des niveaux dans cette aile au XIVe siècle, sans doute pour en accroître le caractère habitable. Etat en 2001. (D. de Raemy)

L'aspect originel des corps de logis est bien estompé aujourd'hui. Une analyse archéologique des structures pourrait seule permettre d'en définir plus précisément les contours. Les restaurations de la seconde moitié du siècle passé ont démuré et réhabilité quelques baies. Simples rectangles allongés à encadrement largement chanfreiné (fig. 352) ou de proportions plus trapues mais avec un remplage à trilobe, ces fenêtres ne sauraient être antérieures au début du XIVe siècle et laissent penser que l'aspect résidentiel du château était auparavant peu développé. En tout cas, les corps de logis comportaient deux niveaux. L'inférieur, légèrement plus bas à l'origine que le sol de la cour, était ajouré d'archères à chanfrein extérieur du même type que celles de la grande tour d'Yverdon; il était donc dévolu à la défense et au stockage des denrées; l'étage recevait assurément les habitations, ces dernières se concentrant surtout dans les deux ailes du côté du lac, celle appuyée contre la courtine nord, moins étendue qu'aujourd'hui, étant consacrée essentiellement aux dépendances et peut-être à l'appartement du châtelain. Du côté du lac, il semble que le rez-de-chaussée ait été rapidement annexé à la résidence, d'après les restes de baies que nous venons de décrire, côtoyant dans les courtines des archères plus anciennes dont on observe encore quelques traces. La tour quadrangulaire placée à la jonction des deux corps de logis est tardive, puisqu'elle a été édifiée vers 1455 sous Amédée de Viry, dont on voit les armes sur la porte

353

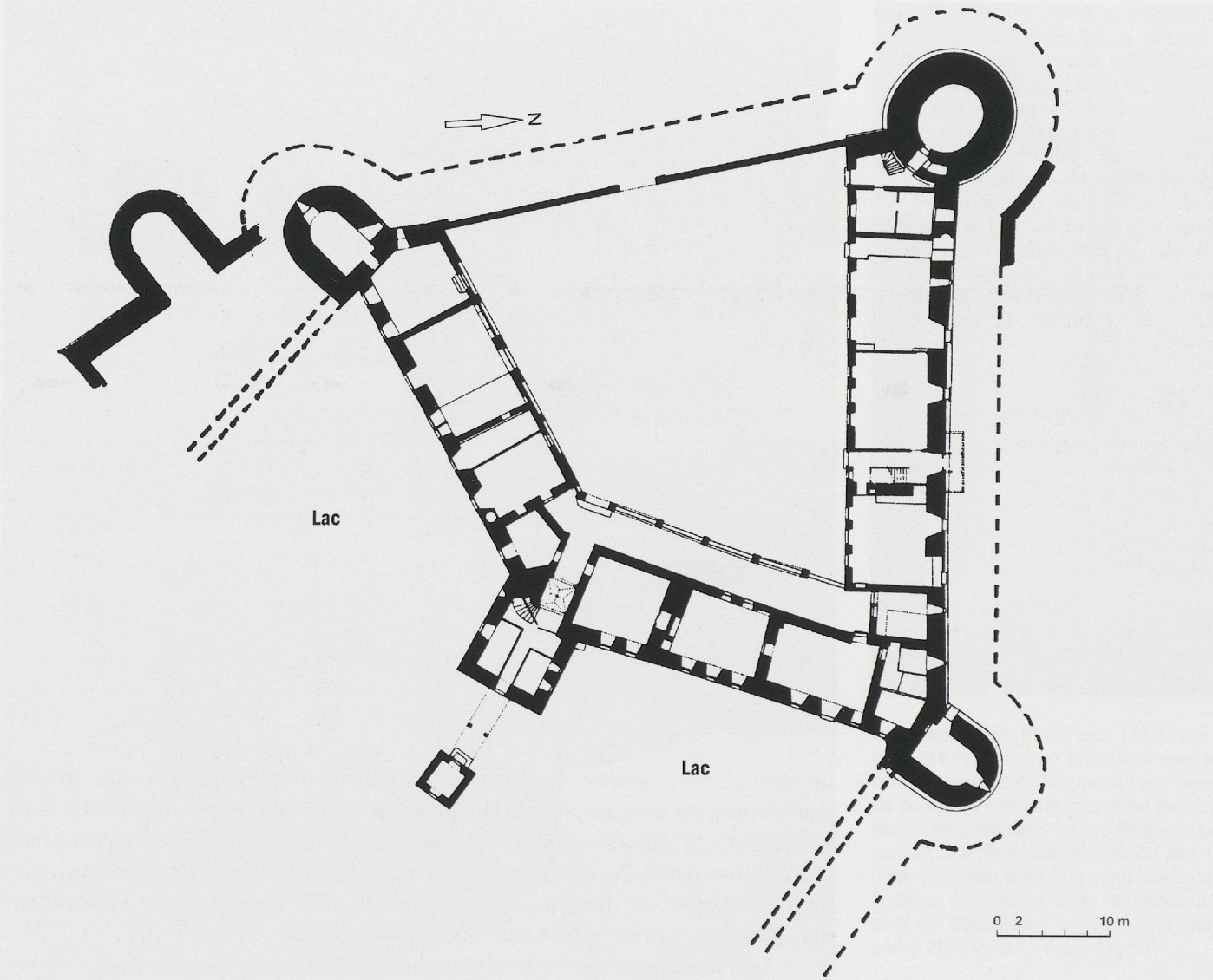


353. Château de Rolle, vers 1264. Coupe transversale au travers de l'aile nord, des lices, des baies et du début du fossé, à la hauteur de l'entrée primitive. Au fond, la tour secondaire orientale. Le parapet de la courtine n'a dû perdre que ses merlons. La partie haute du mur a sans doute été amincie tardivement pour la pose de l'actuel plafond. Observer les niveaux de fondation du mur de braies et de la courtine, bien différents, indiquant que les enceintes du château ont été établies dans la pente de la levée alluviale. (Archéotech SA, O. Feihl, C. Grand)

ouvrant au nord. Aurait-elle remplacé une tour semi-circulaire ayant renfermé des latrines, ou une simple tourelle posée sur la jonction des courtines ? On ne sait[776]. Celle-ci n'était certainement pas indispensable puisque le lac constituait une défense naturelle, rendant un siège difficile de ce côté. Actuellement, cette tour est dédoublée par une intéressante tourelle-latrine posée directement dans le lac, construite plus tardivement peut-être.

Les investigations archéologiques ont surtout mis en évidence l'existence de braies massives, puisqu'elles sont fondées à plus de 5 m de profondeur et qu'elles ont là 3 m d'épaisseur : outre leur rôle défensif, elles protégeaient également le site du château de l'érosion provoquée par l'eau des fossés, en partie artificiels et dont la largeur avoisinait les 25 m (fig. 353). Le niveau de circulation médiéval des lices n'a pu être déterminé exactement (de 0,5 à 2 m au-dessous du niveau du sol avant les travaux de 1984). Quelques indices laissent croire que ces braies se prolongeaient en direction du lac de chaque côté du château, interdisant l'approche latérale (fig. 354). Les plans anciens montrent encore un ouvrage flanquant cette enceinte du côté de Genève, de plan grosso modo semblable à celui des tours secondaires du château[777]. Selon l'hypothèse d'Olivier Feihl et de François Christe[778], ces braies auraient contenu des lices formant digues et s'appuyant contre un mur plus élevé, partant de chacune des deux tours secondaires en direction du lac. Avec la longue courtine brisée du château, ces deux murs auraient constitué l'enceinte proprement dite du port. L'existence de ceux-ci expliquerait de façon convaincante l'implantation pour le moins curieuse des tours par rapport aux dispositions actuelles de l'édifice, ne pouvant commander les courtines, côté lac (fig. 355).

La liaison entre le port et le château était possible par une poterne ouverte dans le corps de logis méridional, dont il reste un montant et quelques claveaux de l'arc brisé. Il n'est pas exclu que cette poterne ait permis l'entrée au château des embarcations elles-mêmes, donnant dans un cellier en partie inondé, où hommes et marchandises embarquaient et débarquaient complè-

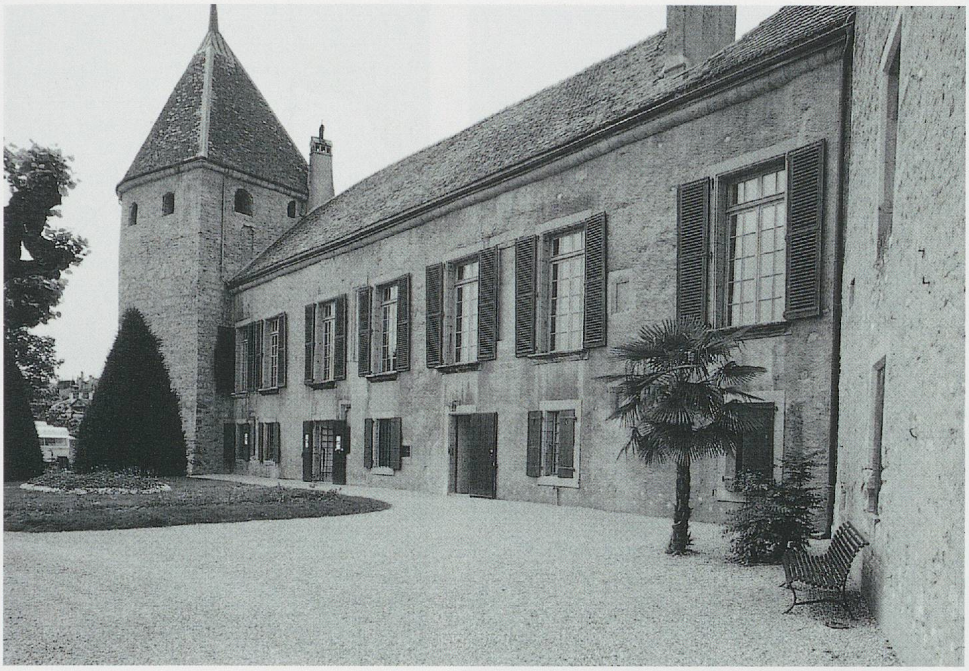


354. Château de Rolle, vers 1264. Relevé général effectué en 1984–1988 par Archéotech. On a situé le fragment de braie observé en 1984 et placé, côté lac, d'après le plan cadastal de 1779, l'ouvrage présentant un plan proche des tours secondaires, lequel aurait renforcé l'hypothétique braie sur le flanc sud du port du château. L'implantation très particulière des tours secondaires ne s'expliquerait que par la présence de murs disparus qui auraient protégé l'aire portuaire à l'avant des corps de logis, sur les côtés ouest et est. À leur hauteur, les lices et leurs braies auraient fonctionné comme des digues. (Archéotech SA, O. Feihl, C. Grand, ajouts: D. de Raemy)

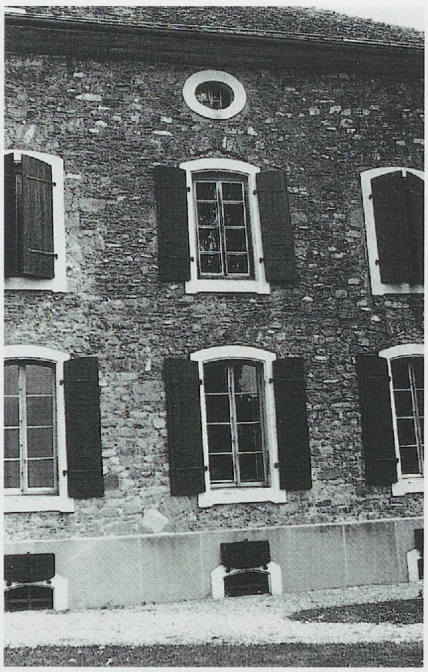
tement à l'abri. Un tel dispositif existait aussi au château de La Tour-de-Peilz, dans le corps de logis antérieur aux agrandissements des années 1280 sous le comte Philippe de Savoie[779]: une poterne ouvrait également dans les celliers sous l'*aula* (fig. 356); elle était protégée par les murs de braies qui ceignaient complètement le château du côté des rives et se prolongeaient de même en direction du lac pour former des digues brise-vagues en des dispositions défensives peut-être moins imposantes qu'à Rolle[780]. Si, dans ces châteaux, les portes ouvrant directement sur le lac étaient de proportions modestes, on évoquera encore l'actuelle tour de Rive (tour César, 9,5 m x 8,5 m) de Nyon, qui a été à l'origine une spectaculaire tour-porte portuaire fortifiée, donnant dans le port de Rive, maintenant comblé[781]. Avant la conquête du château proprement dit, surplombant le port, les armées d'Amédée V de Savoie avaient dû donner l'assaut à cette porte, lors du siège de juillet 1293. Par la suite, le comte de Savoie y installera un garde, payé par le bailli du Chablais[782].

La grande tour (fig. 357) présente un plan légèrement ovalé (12 m pour le grand axe, 11 m pour le petit). L'entrée primitive, maintenant obturée et en partie cachée par le toit du corps de logis adjacent, se situe à plus de 10 m du sol. Comme à Morges, cette porte était tournée dans l'espace de la cour d'entrée. On pouvait y accéder par une galerie ascendante, peut-être équipée d'un pont-levis, partant d'une des courtines adjacentes et protégée d'un toit dont on voit encore le solin contre la maçonnerie de la tour (fig. 358). Le couloir de la porte desservait également des latrines aménagées dans l'épaisseur de la

355



356



355. Château de Rolle, vers 1264, corps de logis sud, entre la tour sud et la tour quadrangulaire. Etat en 2002. On observe les restes d'une poterne qui assurait une liaison directe entre le port du château, protégé par les braies, et les celliers. On remarque également les restes d'une archère à chanfrein extérieur, type bien attesté dans les châteaux édifiés après 1275, notamment à celui de La Tour-de-Peilz dans les années 1280, ce qui pourrait suggérer des travaux de transformation vers la fin du XIIIe siècle. Sur la face antérieure de la tour sud, on observe une poterne à linteau sur coussinets murée; on peut imaginer qu'elle permettait d'accéder sur les toitures du corps de logis. Le couronnement de la tour se situait à un niveau plus élevé, peut-être ajouré de baies-créneaux en plein cintre comme le suggérerait la version tardive (XVe siècle, époque Viry?) que l'on a sous les yeux. Ces dernières, sur le côté ouest, ont fait place, chacune, à une meurtrière à trou de serrure au cours du XVIe siècle. (D. de Raemy)

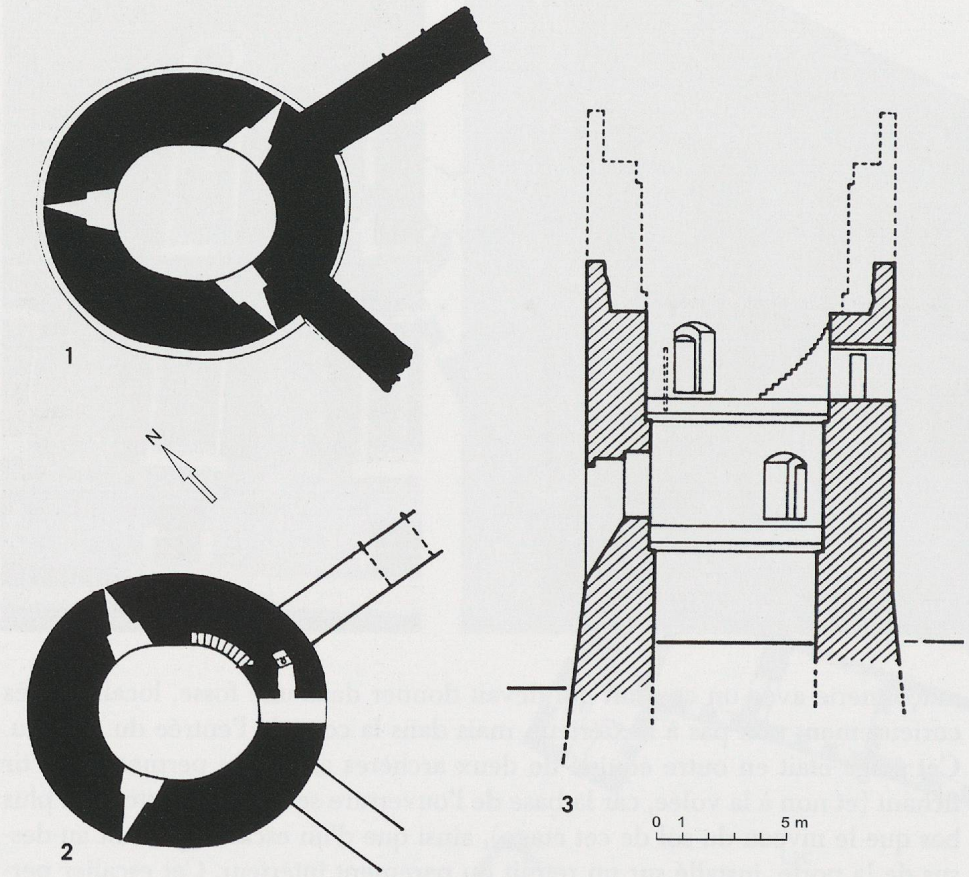
356. Château de La Tour-de-Peilz, détail de la façade du grand corps de logis occidental, du côté du lac. Au-dessus de la plinthe, à gauche de la baie centrale faisant partie de l'ordonnance des années 1750, les cinq claveaux visibles sont les restes d'une poterne donnant sur un éventuel port, protégé par les braies construites en 1281–1285 sous Philippe de Savoie. Elle desservait les celliers sous l'*aula magna*, aménagée dans un corps de logis antérieur aux travaux de Philippe, de la première moitié du XIIIe siècle sans doute. Etat en 1983. (D. de Raemy)

maçonnerie avec un conduit qui devait donner dans une fosse, localisée très curieusement non pas à l'extérieur, mais dans la cour de l'entrée du château. Cet étage était en outre équipé de deux archères allongées permettant le tir fichant (et non à la volée, car la base de l'ouverture se trouvait nettement plus bas que le niveau du sol de cet étage), ainsi que d'un escalier passant au-dessus de la porte, installé sur un retrait du parement intérieur. Cet escalier permet de gagner le couronnement actuel, qui n'est pas celui du Moyen Âge. Comme à Champvent, la tour a été certainement fortement abaissée car un étage complet a disparu ainsi que le parapet du chemin de ronde primitif (abaissement de 6-7 m sans doute), ce qui donnerait un écart d'altitude d'environ 11 m entre le sommet du crénelage des courtines et celui de la tour, tout à fait habituel (11,2 m soit 40 pieds à Yverdon).

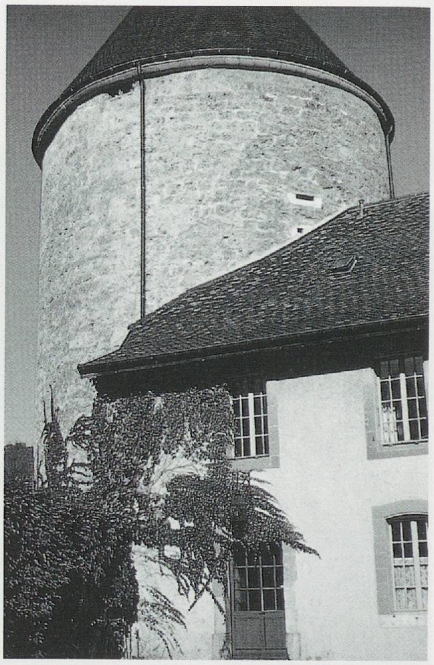
Ainsi qu'à la grande tour d'Yverdon, l'étage d'entrée, doté de deux archères à tir plongeant, a été aménagé sur deux niveaux inférieurs dont un, le supérieur, était dévolu à la défense. En effet, un plancher situé à mi-hauteur, remplacé ensuite par une voûte en calotte, desservait trois archères d'une longueur exceptionnelle (4,50 m) disposées sur la ligne marquant l'amorce de la base talutée de la tour, aux fins également de permettre un tir plongeant sur la zone des lices établie à l'origine 4 m plus bas. Deux d'entre elles commandaient les courtines adjacentes, la troisième était tournée vers le nord-ouest. Ainsi qu'on l'observe dans la plupart des grandes tours étudiées ici, l'escalier maçonné ne permettait pas de rejoindre les niveaux inférieurs; il fallait se contenter d'une simple échelle.

Les points communs avec le château d'Yverdon sont nombreux: le niveau défensif aux longues archères se place au-dessous de l'étage d'entrée. Les escaliers sont installés sur un retrait du parement intérieur des maçonneries: on a déjà signalé la rareté de ce dispositif, que l'on trouve également aux grandes tours d'Estavayer, de Lucens et dans les quatre tours cantonnant le «carré savoyard» de Richemont (Ain, voir encadré). Même si elles présentent une niche nettement différenciée de la fenêtre, les embrasures des archères ont un plan très proche de celles du château d'Yverdon; elles sont sommées par une voûte très surbaissée, comme on le voit dans les tours secondaires d'Yverdon, type de couvrement qui tend à disparaître dans les tours de la troisième période au profit du plein cintre. Tout invite donc à dater cette tour et la construction du château en même temps que son pont d'accès, soit vers 1264–1266.

357



358



357. La grande tour du château de Rolle, vers 1264. **1.** Plan au niveau de l'étage inférieur situé sous celui de l'entrée. **2.** Plan de l'étage d'entrée. **3.** Coupe prise à travers le grand axe avec reconstitution hypothétique des niveaux et des ouvertures d'origine, actuellement toutes transformées ou obturées, mais dont il reste suffisamment d'éléments pour en restituer les embrasures intérieures. Il faut imaginer encore au-dessus un étage complet, desservi par des latrines dont le conduit était relié à celles de l'entrée, repéré encore au niveau du couronnement actuel, dans le blocage grossièrement redressé formant le parapet qui reçoit la toiture. Aucune trace de cheminée n'est maintenant apparente, mais il faut en supposer l'existence. (Relevé: Archéotech SA, O. Feihl et D. de Raemy; mise au net: D. de Raemy)

358. La grande tour du château de Rolle, vers 1264, vue depuis la cour intérieure. Etat en 2001. À l'origine, cette tour était dégagée de tout corps de logis puisqu'elle commandait une cour d'entrée. L'entrée haute primitive a été obturée et remplacée par un petit soupirail juste au-dessus du toit du corps de logis adjacent. D'après le solin de toiture encore visible contre la tour, on y accédait sans doute de la courtine ouest par un escalier de bois couvert; son extrémité indique que le parapet de la courtine culminait à env. 2 m au-dessus de la façade occidentale du corps de logis. (D. de Raemy)

Les deux tours secondaires sont, elles aussi, fort originales. Ce sont les seules de l'ensemble des châteaux étudiés ici à présenter un plan quadrangulaire irrégulier terminé par une partie saillante semi-circulaire. Comme pour la grande tour, leur hauteur actuelle est peu importante, n'excédant pas 13 m (soit env. 15 m par rapport au niveau primitif de la lice). Une analyse archéologique de leur élévation, tant intérieure qu'extérieure, reste à entreprendre. En effet, les aménagements récents dissimulent fortement leur aspect originel. Leur parapet aurait été entièrement transformé tardivement et peut-être même abaissé lorsque, sur la tour sud (cf. fig. 355), on considère les positions relatives de la porte primitive obturée (donnant très certainement sur le chemin de ronde de la courtine sud) et les baies-créneaux en plein cintre qui la surmontent immédiatement et qui, logiquement, auraient dû être situées en position plus élevée (1 à 2 m). Cette tour conserve encore la porte originale à linteau sur coussinets l'ayant reliée à la courtine ouest. Par une volée d'escaliers installés dans l'épaisseur du mur, maintenant réduite de quelques marches (fig. 359), elle donnait certainement sur ce même niveau de couronnement. La différence d'altitude (env. 2 m) de ces deux portes est-elle une indication pour affirmer que la courtine sud, côté lac, était plus élevée que celle de l'ouest? On ne sait. La poterne sud donnait peut-être, non pas sur le chemin de ronde, mais sur la toiture du corps de logis sud qui le recouvrait.

De même qu'à Morges, Yverdon ou Champvent, les parties basses des tours secondaires étaient directement accessibles depuis les celliers et dévolues à la défense si l'on en juge par la seule archère percée au centre de la partie curviligne de chacune des deux tours. Cette archère présente une embrasure du même type que celles des tours secondaires du château d'Yverdon. Il en allait de même pour le deuxième niveau, servant sans doute de retrait à l'habitation d'après la poterne en arc surbaissé, maintenant obturée, que l'on

359



359. Château de Rolle, tour sud, niveau du couronnement actuel. Escaliers établissant la liaison avec le chemin de ronde de la courtine ouest. On constate que le couvrement de cet escalier a été arraché dans sa partie supérieure. Il n'est pas exclu d'imaginer que cet escalier se prolongeait encore de quelques marches pour arriver au niveau médiéval, plus élevé qu'actuellement. Etat en 2001. (D. de Raemy)

360



360. Château de Rolle, tour orientale, face tournée contre l'ancien port et le lac. Etat en 2001. Observer le décalage de niveau entre la poterne et l'archère; la première, desservant des latrines ou donnant sur le chemin de ronde de la courtine portuaire, était sans doute reliée au 2e niveau de la tour par un escalier mural. (D. de Raemy)

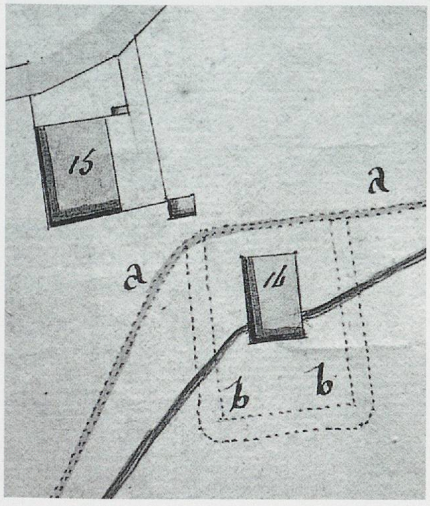
observe dans la tour orientale, sur la face côté lac, ayant peut-être donné à l'origine sur une latrine aménagée dans l'angle que cette tour formait avec l'hypothétique courtine portuaire (fig. 360). Cette ouverture peut également avoir été une liaison entre la tour et le chemin de ronde de cette courtine portuaire.

En conclusion de cette description du château de Rolle, il s'agit d'en souligner ici encore les dispositions exceptionnelles. Il faut bien insister sur ce point: il ne présente pas l'aspect ramassé du traditionnel «donjon» savoyard que nous nous efforçons de décrire dans cette étude. Il n'était donc pas destiné à n'abriter qu'une résidence seigneuriale, mais devrait être vu comme un petit bourg portuaire peu à peu transformé en résidence seigneuriale, en particulier depuis que la ville actuelle, fondation savoyarde, est apparue dès 1318. Nous avons mis en évidence suffisamment d'indices démontrant que l'enceinte flanquée de ses trois tours peut être contemporaine de la construction du pont d'accès, soit vers 1264–1266, chronologiquement très proche du château d'Yverdon. On peut encore imaginer que, comme dans le projet initial d'Yverdon, la grande tour n'a pas reçu d'étage supérieur au-dessus du niveau de l'entrée; celui-ci aurait simplement été prévu, mais, au contraire d'Yverdon, jamais exécuté, les Grailly s'étant contentés dès 1295 et tout au long du XIVe siècle de convertir le premier *castrum* en un «donjon» résidentiel.

À qui alors attribuer la conception défensive de cet ensemble? On y perçoit l'initiative d'Ebal de Mont, un proche de Pierre de Savoie dans les années 1260[783]. On pourrait en attribuer la paternité architecturale à Jean Mésot, l'un des *magistri operum* de Pierre de Savoie, qui, on le verra, connaissait bien les pratiques constructives du sud de la France. C'est à lui, et non à Jean de Grailly, qu'il faudrait rattacher les longues archères plongeantes (cf. fig. 357).

Signalons tout de même que Jean de Grailly n'est pas demeuré inactif dans la région en matière de construction militaire, puisqu'il a fait construire en Pays de Gex, face aux possessions du seigneur de Gex, son château de *Grilly* dont les dispositions sont bien différentes de celles du château de Rolle, soit celles d'un très classique «carré savoyard» à quatre tours, de 44 m de côté environ (fig. 361). Installé en bordure d'une plaine marécageuse, sur une légère éminence (en partie artificielle?), ce château était entouré de lices-terrasses précédées à l'ouest, côté amont, d'un ample et profond fossé. Il n'en subsiste

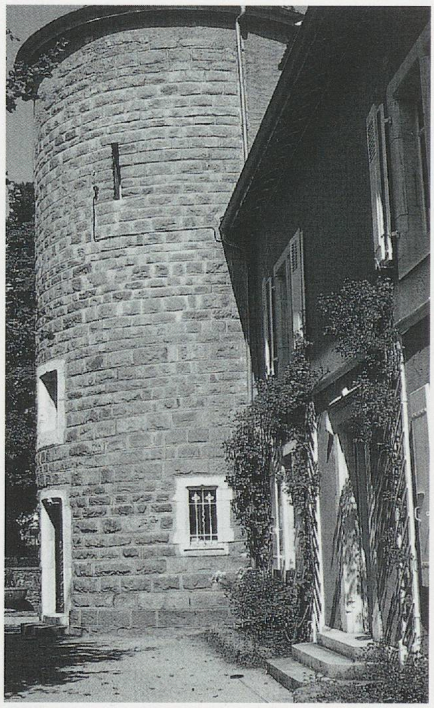
361



361. Site du château de Grilly, selon le plan cadastral de 1819. «La lettre b indique les vestiges d'anciens fossés qui ont existé autour du château». (Archives privées, D. de Raemy)

que la tour sud-ouest (diamètre au rez-de-chaussée: 8 m, épaisseur des murs: 1,8 m, vide central: 4,4 m), ainsi que les restes des deux courtines qui s'appuyaient contre elle (fig. 362). Celle du sud, conservée sur une longueur de 17 m, était épaisse de 1,5 m de sa base jusqu'au chemin de ronde sans doute, pas conservé. Sur sa face protégée des intempéries, la tour présente encore un moyen appareil de molasse de taille à bossage rustique, dans la tradition de l'arc jurassien. Une seule archère est encore visible; elle présente un jour de 1,60 m x 0,08 m, desservie par une embrasure sans niche, cette dernière d'ailleurs non indispensable vu la faible épaisseur de la maçonnerie (1,15 m) à cet étage. On devine encore les restes des tours sur le front oriental (ceux du sud-est ayant reçu une piscine d'agrément), de même diamètre que celle conservée. Plus rien de visible ne subsiste à l'angle nord-ouest, mais la tour n'était sans doute pas plus importante que les autres. Cet ensemble, très régulier, avec des lices et des braies, mais moins fort que les «carrés savoyards» classiques, est à notre sens tardif. Il n'existe pas encore en 1271 lorsque le seigneur de Gex, Simon de Joinville, proteste contre la construction, par Jean de Grailly, d'une maison forte, encore visible aujourd'hui, dans ce même village de Grilly, contrôlant la route de Gex. Jean de Grailly rétorque en effet qu'il est seigneur de Grilly et que ses prédécesseurs ont construit jadis librement une autre maison forte[784], qui ne peut être assimilée au «carré savoyard» , du fait de son peu d'ampleur. Si Grilly est bien un *castrum*, cité en 1278[785], lié sans doute aux origines du lignage, ce dernier ne possède alors pas encore un véritable «donjon» mais une simple maison forte. Le château-donjon, à l'aune de l'envergure personnelle, politique et financière, de Jean de Grailly à la fin de sa vie († vers 1302), est cité pour la première fois en 1310[786].

362



362. Château de Grilly, fin du XIIIe siècle, tour secondaire sud-ouest, vue du sud-est. La partie protégée des intempéries montre encore le moyen appareil original de molasse en bossage. Etat en 2002. (D. de Raemy)

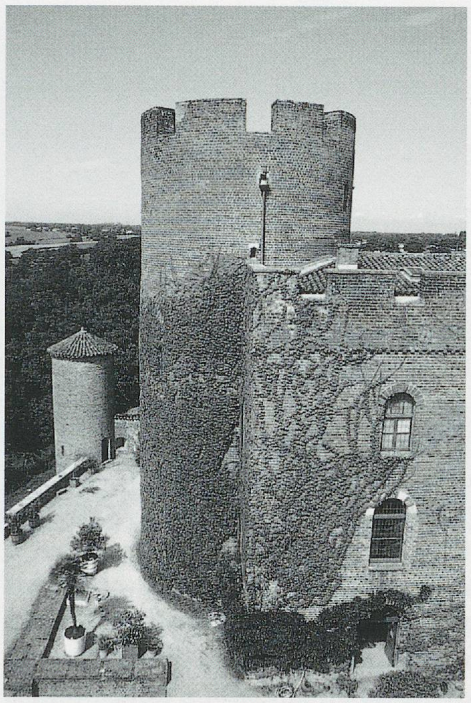
Le château de Richemont

Situé actuellement sur la rive droite de l'Ain, en bordure orientale de la Dombes, le château de Richemont a été édifié par Gérard de La Palud, seigneur de Varambon, vers 1297–1300. Le château, ainsi que le bourg ou plutôt la basse-cour qui devait lui être associée, enfermé dans une enceinte flanquée de tours circulaires ouvertes à la gorge du XVe–XVIe siècle, a été édifié en une période où cette région était très disputée: les Savoie y affermissaient leur pouvoir au détriment des Dauphins et des Thoire et Villars. On ne sait quelle était la situation politique exacte de cette seigneurie du vivant de Gérard de La Palud, resté peut-être relativement indépendant[787]. Ses successeurs, en tout cas, se trouvent du côté du clan savoyard et reçoivent l'appui d'Othon de Grandson lui-même[788].

Quadrilatère de 33 m de côté environ, le château a été construit sur un site de plaine, formant un petit promontoire sur les côtés est et sud, une configuration qui est très proche de celle de Grilly. Il a été très fortement restauré dans les années 1840 et 1900, ce qui en a beaucoup estompé les dispositions originales qui se perçoivent essentiellement dans les tours et sous les combles des logis actuels, tous récents dans leurs dispositions présentes, y compris la tour d'escalier. La courtine méridionale a complètement disparu alors que celle de l'est, abaissée, a été percée de grandes arcades.

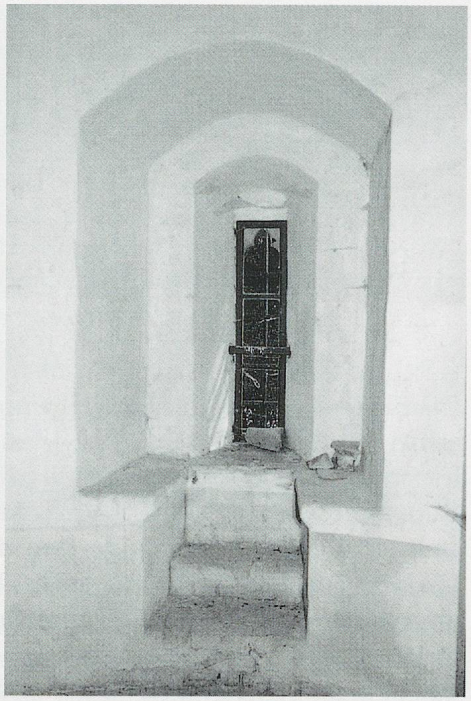
L'édifice originel a été construit entièrement en brique. Les ouvertures présentent néanmoins des encadrements de pierre de taille à l'instar de nombreux autres châteaux de la Dombes. La grande tour occupe l'angle sud-est (fig. 363), en bordure du promontoire. Actuellement, on accède à cette tour depuis tous les niveaux du corps de logis adjacent. L'entrée primitive ne se trouvait sans doute qu'à la hauteur des coursières des chemins de ronde, encore visible dans les combles, au même niveau que l'entrée de la tour secondaire nord-est (en partie masquée par une surélévation de la façade du corps de logis actuel).

363



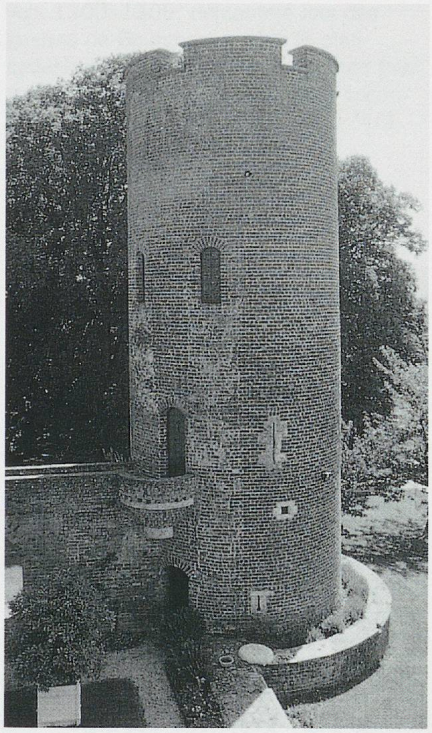
363. Château de Richemont (Ain), édifié par Gérard de La Palud vers 1297–1300, fortement transformé dans les années 1840 et 1900. Vue sur la grande tour. Etat en 2002. (D. de Raemy)

365



365. Château de Richemont (Ain), vers 1297–1300. Embrasure d'une baie en lancette éclairant le deuxième niveau de la tour circulaire nord-est. Etat en 2002. (D. de Raemy)

364



364. Château de Richemont (Ain), vers 1297–1300, tour secondaire nord-est. Etat en 2002. (D. de Raemy)

La tour était sans doute isolée des corps d'habitation par une petite cour intérieure, mais ce n'est même pas certain: le parement de la tour montre les traces d'un solin de toiture plus basse que l'actuelle, couvrant peut-être les chemins de ronde primitifs des courtines. La tour ne dispose pas de véritables archères mais de petites fenêtres carrées. Dans les étages inférieurs, les parements intérieurs ne sont pas circulaires mais épousent un plan octogonal (inscrit dans un cercle de 6 m de diamètre; diamètre total de la tour: 10 m environ pour une hauteur de 23 m environ). À l'étage de l'entrée primitive, le plan de l'espace intérieur devient circulaire (diamètre de 6,52 m, épaisseur des murs: 1,76 m). Le parapet d'origine n'est pas conservé. Il apparaît clairement que les circulations verticales se faisaient au moyen d'escaliers posés en léger encorbellement sur le retrait des maçonneries. Des planchers sur solives formaient les subdivisions horizontales primitives repérables au double retrait du mur, le premier pour recevoir les solives et une éventuelle couche de terre coupe-feu, le second pour amplifier la surface disponible équipée peut-être d'un second plancher placé au-dessus de la couche de terre coupe-feu. Maintenant dissimulé par les aménagements récents dans les étages inférieurs, on peut observer ce dispositif entre l'étage d'entrée et celui qui le surmonte.

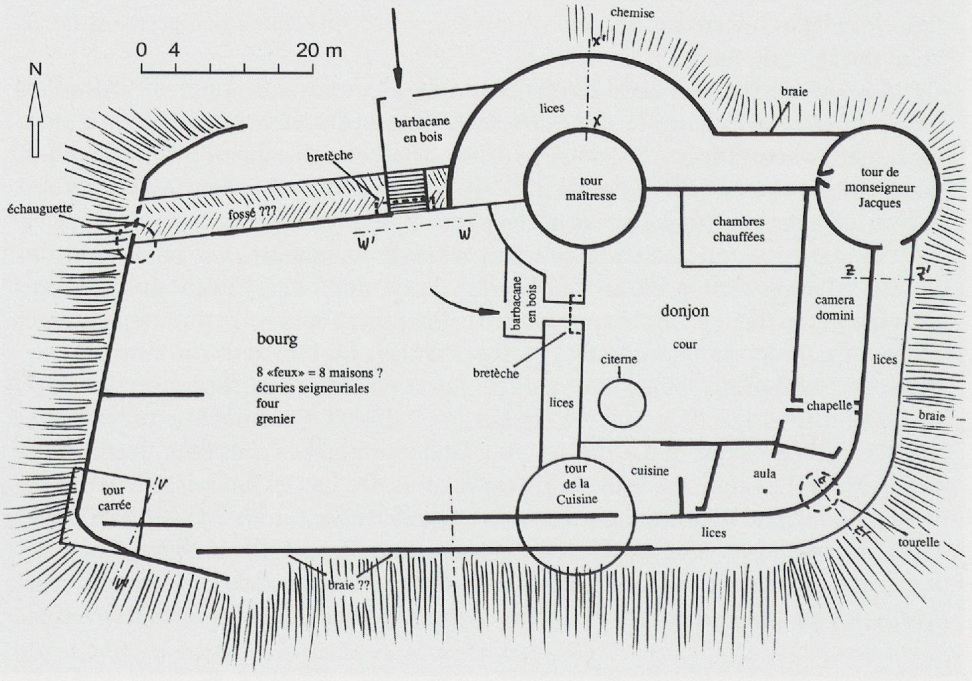
La tour secondaire nord-est est haute de 17 m environ, pour un diamètre de 7,5 m environ (épaisseur des murs de 1,30 m au 1er étage). Cette tour n'était également accessible au 2e étage que par le niveau du chemin de ronde des courtines, situé à env. 10 m du sol (fig. 364). Au contraire des deux autres secondaires, elle paraissait également isolée, sans corps de logis dans sa proximité, fonctionnant comme une sorte de tour maîtresse secondaire. Les ouvertures du niveau inférieur sont tardives, de l'époque des armes à feu. L'étage situé au-dessus était percé de deux archères à niche rectangulaire spacieuse donnant sur une fenêtre de dimensions modestes (cf. fig. 152-25). La longueur du jour proprement dit (0,80 m x 0,07 m) était limitée par une allège. Une fenêtre en lancette trilobée, disposant d'une niche à coussièges, éclairait également ce niveau (fig. 365). Ces éléments sont à attribuer au château original et sont bien datables de la fin du XIIIe siècle, voire du début du suivant. De bas en haut, les circulations verticales étaient assurées par un escalier installé sur le retrait du parement intérieur. Les tours circulaires secondaires, desservant actuellement les corps de logis, avaient assurément cette même fonction à l'origine. Les latrines saillantes que l'on voit à la jonction de ces tours et de la courtine adjacente sont récentes.

À l'origine, il ne s'agissait peut-être que de latrines-bretèches dont on observe encore dans le parement de la tour l'encadrement en plein cintre obturé de la porte.

Notre approche de ce bel édifice est sommaire. Il faudrait une analyse archéologique fine des structures encore en place, car l'usage de la brique, au module immuable, permet de faire passer un remaniement postérieur pour une disposition originale, si l'on se contente d'une simple observation «à l'œil nu».

■ **Sainte-Croix** – L'histoire du château de Sainte-Croix est liée au lignage des Champvent. De même qu'à Champvent, le premier aménagement du site actuel du *castrum* de Sainte-Croix est à attribuer à Henri de Champvent dans les années 1220. Cependant, contrairement à Champvent, le château de Sainte-Croix n'est cité pour la première fois que très tardivement, en 1305. Il était alors entre les mains de Jean de Champvent, fils du fameux Pierre[789]. C'est certainement ce dernier qui est à l'origine de la fortification de ce site sur un axe routier important, comprenant non seulement le château seigneurial mais également un bourg fermé. En effet, ce que nous allons décrire montre que la conception générale du château, de même que certains de ses détails, davantage perceptibles dans les documents d'archives que sur l'édifice lui-même, dont il ne reste pratiquement plus rien, s'inscrit dans la mouvance des châteaux réguliers géométriques. Une «reconnaissance» malheureusement non datée, car conservée de façon fragmentaire, mais à situer au XIVe siècle très certainement[790], qualifie de *castrum* l'ensemble formé par le «donjon» et le bourg: les maisons reconnues sont en effet *infra castrum.* Ce texte mentionne également Sainte-Croix-la-Ville (*in villa Sancte-Crucis*), qu'il faut sans doute localiser à «La Villette», quelque 200 m en contrebas (et non encore l'agglomération actuelle de Sainte-Croix)[791]: situation sur un axe routier important tout à fait analogue à l'ensemble formé par le bourg et le château de Chillon, dédoublé à 2 km par la ville, neuve en l'occurrence (Villeneuve). Le premier compte rendu aux Savoie en 1397–1398 dénombre 8 reconnaissants devant s'aquitter des censes, soit sans doute 8 feux, dans le bourg du château (*in burgo Sancte Crucis*), alors qu'ils sont 70 à Sainte-Croix même (*apud Sanctam Crucem*)[792].

366

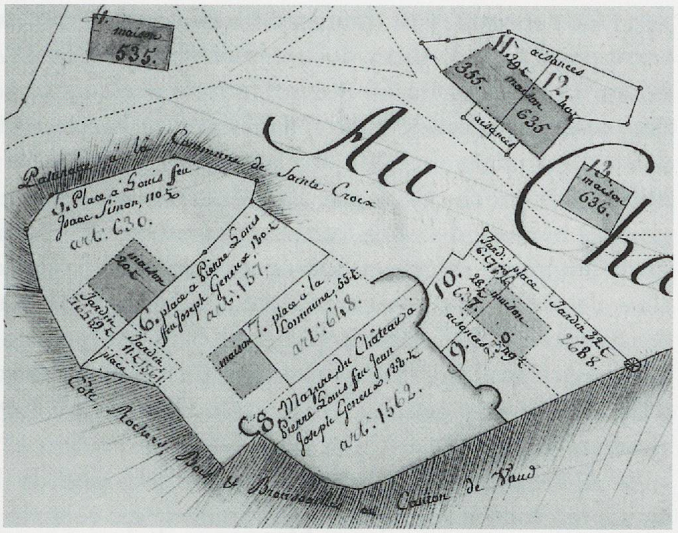


366. Château de Sainte-Croix, vers 1300–1305. Essai de reconstitution sur la base des relevés Thorens effectués en 1932 et d'après les indications recueillies dans les comptes de châtellenie et le plan cadastral de 1810–1814 (cf. fig. 368). L'épaisseur des murs n'étant nulle part connue, nous avons suggéré les structures par un simple trait. Une investigation archéologique serait bien utile pour documenter ce qui subsiste, actuellement enfoui dans le sol. (Musée de Sainte-Croix, D. de Raemy)

367



368



367. Ruines du château de Sainte-Croix, vers 1300–1305. Restes de la courtine sud-est dominant la falaise. Etat en 1987. (D. de Raemy)

368. Ruines du château de Sainte-Croix, vers 1300–1305, démantelé lors des guerres de Bourgogne, selon le plan cadastral de 1810–1814. La grande tour avec sa chemise et une des tours secondaires y sont figurées. (ACV, GB 124/A, R. Gindroz)

Adoptant un plan s'approchant du rectangle, le «donjon» de Sainte-Croix (fig. 366) s'avère être la transposition à un site de montagne du château régulier géométrique, en particulier du cas lacustre de Rolle, à cause de la conformation du site qui lui est très proche par la forme malgré leurs fondamentales différences de taille, de nature et d'environnement. Il en reste peu de choses (fig. 367), mais des investigations archéologiques pourraient apporter d'intéressants éléments matériels et compléter les relevés sommaires effectués en 1932. Les renseignements précis sur cet édifice n'apparaissent que dès 1397, soit après que la place est devenue savoyarde, à la suite de la mort tragique de son dernier seigneur, le chevalier-poète Othon III de Grandson. Les dispositions générales apparaissent sur le plan cadastral de 1811–1814[793] (fig. 368). Sur une levée rocheuse allongée d'est en ouest a pris place l'ensemble castral formé, à l'ouest, du bourg renfermant quelques maisons, les écuries comtales[794], un four et un grenier, et du «donjon» à l'est, cantonné de trois tours circulaires. Si le terme de «donjon» n'apparaît pas dans les comptes, ces derniers parfois désignent le bourg du terme de *castrum*: ainsi en 1421–1422, lorsque les écuries sont réparées, les matériaux doivent-ils être livrés *supra plathea castri*. Visiblement ce bourg faisait également office de basse-cour pour le «donjon». Son enceinte, crénelée, est renforcée par une tour carrée à son extrémité occidentale, au XVe siècle en tout cas, ainsi que de diverses bretèches défensives en bois[795].

La grande tour a été placée en position de défense avancée au milieu de cet ensemble, donc du côté du bourg. Cela lui permettait de commander à la fois l'entrée du bourg et celle du «donjon» – cette dernière dans le bourg – qu'il faut situer dans la courtine occidentale. Longue de 30 m tout au plus, celle-ci était terminée au sud par une tour circulaire qualifiée de «tour de la cuisine» ou «tour du côté de Covatannaz» dans les comptes. Cette courtine était très forte puisque sa base comptait 7 pieds d'épaisseur (1,96 m), formant glacis à l'extérieur, s'amincissant à 6 pieds à la hauteur d'une toise (2,52 m). Elle était sommée par un chemin de ronde, peut-être à ciel ouvert à l'origine, mais protégé par une toiture au XVe siècle, accessible par un escalier de pierre partant à proximité de la porte d'entrée. Son parapet de 2 pieds d'épaisseur, long de 12 toises environ (30,24 m), était muni de 13 créneaux, fermés par des volets de siège. Les parties basses de cette courtine, comme les autres également, étaient pourvues d'archères, si l'on en croit un texte tardif de 1484–1485[796]. La porte d'entrée ne paraît pas précédée d'un fossé et n'est pas fermée par un pont-levis mais par deux gros battants dont l'un comporte le traditionnel guichet, le tout couvert de plaques de tôle[797]. Cet ensemble, dont les fondations ont probablement complètement disparu, n'a pas été relevé en 1932.

Ce dernier relevé donne un diamètre de 14 m pour la grande tour, ce qui correspond aux données documentaires puisqu'en 1425, Aymonet Corniaux évalue sa «largeur» à 50 pieds. Comme il est de règle, aucun logis ne vient s'appuyer contre elle. On accède à sa porte haute par le chemin de ronde au-dessus de l'entrée du «donjon» après avoir franchi un pont-levis[798]. Ce dispositif est très proche de ce qui a pu exister à Morges ou à Champvent. À l'origine, la hauteur de cette tour était assurément moins importante qu'ailleurs (soit nettement inférieure au double de son diamètre, 28 m, comme il est alors de règle), car Aymonet Corniaux ressent le besoin de la faire surélever de 2,50 m en 1425, afin de l'équiper d'un parapet sur consoles de pierre formant mâchicoulis, à l'instar de ce qu'il réalisera plus tard à la tour des Clées, toutes deux copiées sur le modèle donné par les tours du château de Thonon[799].

À l'extrémité de la courtine nord, longue de 20 m, se trouvait une deuxième tour secondaire: appelée «tour du côté de Bullet» ou encore «du côté de Grandson», elle est également désignée du nom de «tour de monseigneur Jacques», soit sans doute Jacques II de Grandson-Pesmes, seigneur de Sainte-Croix, cousin d'Othon III de Grandson, mort avant 1381[800]. Suivant la mode de la seconde moitié du XIVe siècle, cette tour abritait certainement un cabinet d'agrément[801] et en tout cas une garde-robe au XVe siècle[802], ce qui indique que la *camera domini* se trouvait à sa proximité. Un peu comme au château de Rolle côté lac, les deux courtines bordant le ravin définissaient un angle légèrement obtus, probablement doté non d'une tour complète mais au moins d'une tourelle en encorbellement, peut-être «la tornella devers Yverdon» citée en 1416–1417[803].

On peut se demander si les vestiges retrouvés ont correctement été interprétés par la fouille de 1932, car le relevé figure une tour d'un même diamètre de 14 m alors qu'elle était manifestement moins forte que la *magna turris* et qualifiée même de «petite tour» en 1485–1486 encore. Cependant le qualificatif «petit» pourrait simplement signifier qu'elle était alors plus basse. Avant que la grande tour ne soit surélevée en 1425, ces deux tours étaient peut-être d'égales dimensions, comme celles du château de Grandson. La première est appelée «grande tour», en raison non pas de ses dimensions, mais de sa configuration particulière dans l'ensemble castral. Peut-on en déduire que la tour de la cuisine était aussi forte que les deux autres? Dans ce cas, elles auraient été toutes trois aussi imposantes que la grande tour de Champvent! C'est dire que les moyens engagés à Sainte-Croix ont été importants: Pierre de Champvent, dans un contexte de concurrence non affichée avec son cousin Othon Ier de Grandson, a assurément voulu s'imposer dans la région, ce qui l'a conduit sans doute dans quelques difficultés financières, puisque son successeur Jean a été contraint d'inféoder Sainte-Croix à Othon de Grandson, à la suite du rachat par ce dernier de quelques revenus de cette seigneurie pour 700 livres[804].

Les corps de logis s'appuyaient contre les deux courtines bordant le ravin. Au-dessus de celliers établis au niveau de la cour intérieure se trouvait l'étage résidentiel, se composant, du sud au nord, d'une cuisine à proximité de la tour du même nom, d'une *aula* allant jusqu'à l'angle formé par les courtines, puis, dans le logis oriental, de la chapelle dans l'angle de la cour intérieure, comme à Yverdon ou Evian, suivie de la *camera domini* s'étendant jusqu'à la courtine nord, dotée d'un retrait dans la «tour de messire Jacques». Contre la courtine nord, à quelque distance de cette tour, on repère un corps de bâtiment renfermant les chambres chauffées[805]. Les façades intérieures étaient précédées de portiques abritant les circulations, au niveau de la cour et à l'étage, ce dernier desservi par des escaliers (l'un est cité pour aller à la chapelle, un autre à la *stupha*). Non loin de l'entrée, devant la façade de la cuisine, on loca-

lise une citerne, protégée par un petit édicule couvert, vers laquelle converge, par des canaux en bois, l'eau des toits[806].

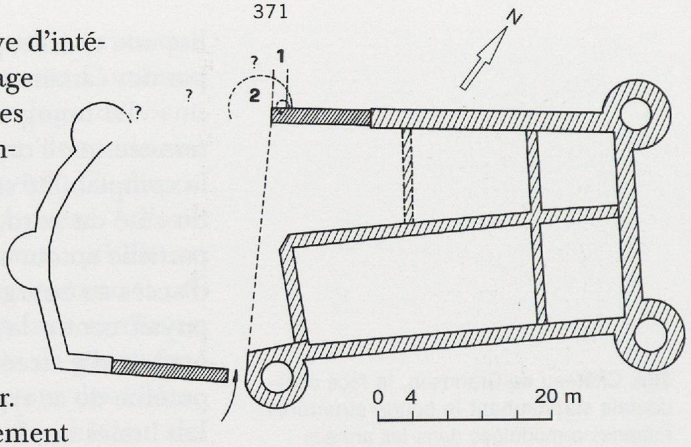
Le bourg et le «donjon» étaient également pourvus de braies formant terrasse que l'on perçoit encore ici ou là; elles sont également attestées dans la comptabilité savoyarde. Resserrées du côté ravin, elles sont plus spacieuses du côté du nord, sur le flanc le plus vulnérable. Elles formaient une chemise partielle autour de la grande tour pour commander encore le pont et la porte d'accès au bourg. Elles étaient interrompues par l'enceinte du bourg, qui s'appuyait contre la grande tour. Une poterne appelée la «poterne basse» permettait d'y accéder, depuis l'enceinte du bourg probablement. Une autre poterne de ce type existait dans la tour nord-est, donnant sur la lice orientale. Les braies nord, en partie effondrées, doivent être reconstruites en 1429–1430 et Aymonet Corniaux, le maître des œuvres du duc Amédée VIII, ordonne qu'elles soient crénelées et leurs merlons pourvus d'une fente de tir. Ces merlons sont refaits «à dos d'âne», comportant donc une pierre de couverture en demi-cercle[807]. Corniaux n'innove certainement pas ici mais fait rétablir un état antérieur qui remonte à l'origine du château. Ces dispositions sont assurément inspirées des parapets crénelés du château de Grandson, que l'on situe au tournant du XIVe siècle (cf. fig. 378).

369. Château de Grandson, la face occidentale surplombant le bourg, structures romanes remodelées dans les années 1280 sous Othon Ier de Grandson, lorsqu'il agrandit les corps de logis occidentaux définissant dès lors le «petit château». Le mur de ville, doublé de ses braies, de la fin du XIIIe siècle, allait s'appuyer contre les braies-terrasses du château à l'emplacement précis des deux contreforts qui en sont les seuls restes visibles. Etat en 2004. (Fibbi-Aeppli)

369



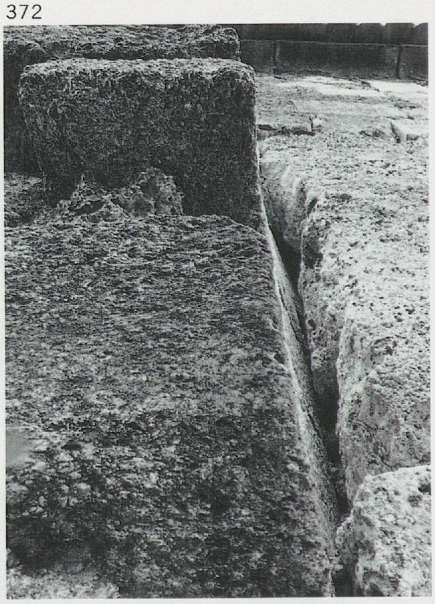
371



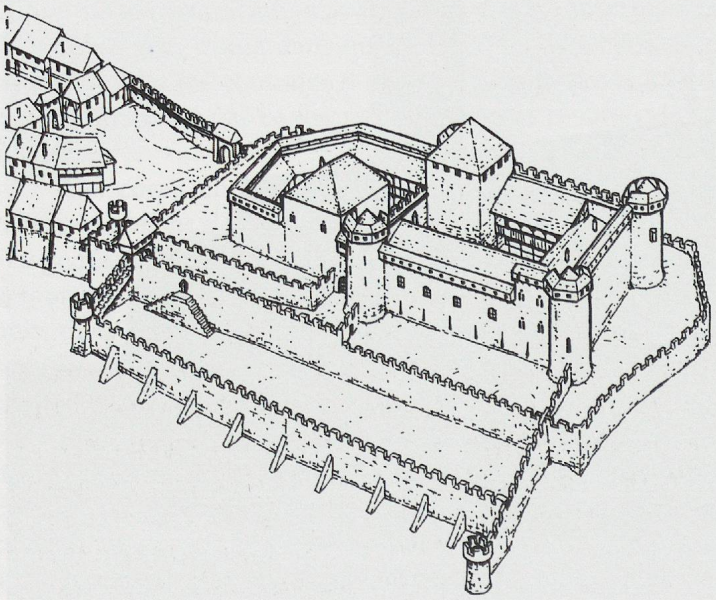
■ **Grandson** – Le château de Grandson illustre une tentative d'intégration d'un édifice roman préexistant à un nouvel ouvrage adoptant le flanquement systématique et la concentricité des défenses. L'ensemble des travaux d'agrandissement, qui commencent autour de 1277, a été ordonné par Othon Ier de Grandson, ami du roi Edouard Ier d'Angleterre, le plus puissant et le plus fortuné des seigneurs de l'ancien Pays de Vaud, qui compte parmi ses débiteurs le comte de Savoie lui-même, et pour des sommes importantes[808]. De plus, ce lignage n'est pas encore vassal des Savoie, son inféodation interviendra seulement en 1329, après la mort d'Othon Ier. Comme pour Sainte-Croix, aucun compte n'est malheureusement conservé de la période des Grandson. Le premier document financier ne remonte qu'à 1391, lorsque la seigneurie est administrée par les Savoie, à la suite de la saisie prononcée lors de la condamnation du dernier seigneur de Grandson, Hugues, pour faux dans les titres[809].

Le château actuel est le résultat, pour l'essentiel, de deux grandes campagnes, l'une de 1277–1281, l'autre ayant suivi immédiatement, au début des années 1280 (fig. 369). Tout d'abord Othon décide d'étendre considérablement les constructions vers l'est, sur un terrain en légère pente descendante dans cette direction depuis son point le plus élevé, occupé par la grande tour romane des XI–XIIe siècles. Ainsi, à côté de l'ancienne forteresse romane et de son *aula* des années 1230, ensemble qualifié de «petit château» en 1397, Othon fait construire un «carré savoyard» (fig. XIV-XV), appelé dans les comptes «grand château» (*magnum castrum*), en intégrant dans un de ses angles la tour romane, en position non saillante afin de laisser le plus d'ampleur possible au nouvel édifice dans son extension nord-sud. De même qu'au château de Glérolles, on a pallié le défaut de flanquement en construisant contre l'ancienne tour romane une tour d'angle circulaire, probablement complète, dont on a retrouvé les restes d'un escalier en vis pris dans les maçonneries de la grande courtine nord actuelle[810] (fig. 371 et 372). Les trois autres angles ont été pourvus d'une tour semi-circulaire de faible diamètre (env. 8 m sans les talus) à cause de l'exiguïté du terrain. Ce dernier a imposé un quadrilatère irrégulier de 36 m pour les côtés nord et sud et de respectivement 25 m et 17 m pour les faces ouest et est. Divers indices indiquent que la courtine occidentale de ce quadrilatère aurait existé et aurait fermé complètement ce

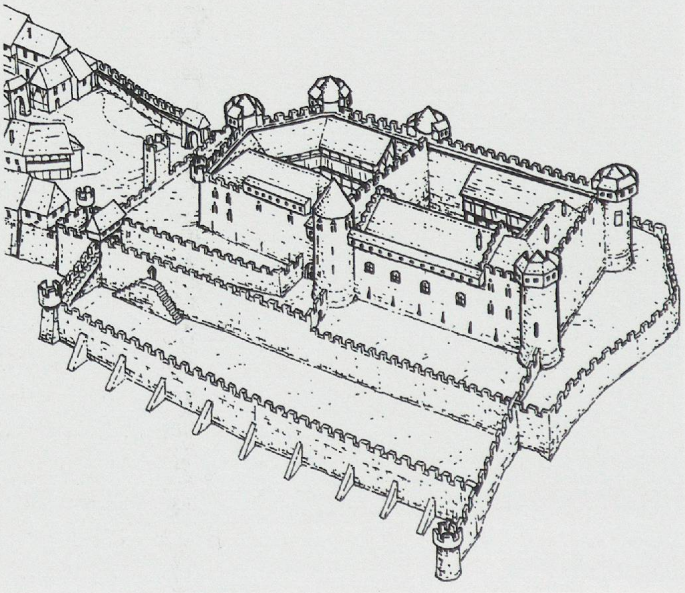
372



373.1



373.2



374.1



374.2



371. Le château de Grandson au début du XIVe siècle. Plan sommaire hypothétique (hormis les braies). En hachures serrées, les structures antérieures aux travaux d'Othon Ier de Grandson: d'une part, la façade nord de la grande tour romane quadrangulaire, intégrée dans la grande courtine nord actuelle, et d'autre part, la façade méridionale d'un corps de logis créé peut-être vers 1234, l'*aula*. En hachures larges, le «carré savoyard» de 1277–1281 avec ses trois tours pratiquement circulaires. En blanc, le remodèlement de la forteresse romane avec les deux tours semi-circulaires. L'échauguette – ou plus probablement la tourelle-escalier – dont on a retrouvé les traces sur l'angle ouest de la grande tour romane permet d'avancer les hypothèses suivantes: **1**) soit l'existence de structures liées à la forteresse romane situées au nord et au nord-ouest de la grande tour romane, dont on ne connaît pas l'extension; **2**) soit la présence d'une tour semi-circulaire flanquante qui aurait complété le carré savoyard, dans la maçonnerie de laquelle se serait intégré l'escalier à vis. Le tracé original de la courtine nord dans sa partie occidentale est inconnu, c'est pourquoi nous ne l'avons pas dessiné. Pour soutenir l'intuition, on a fermé le carré savoyard à l'ouest; cette courtine, qui aurait relié la tour circulaire sud à l'angle ouest de la grande tour romane, a certainement existé, cependant le tracé que nous en proposons, dans son aspect rectiligne surtout, est arbitraire. (D. de Raemy)

372. Château de Grandson, courtine nord, partie supérieure de l'arrachement d'une tourelle ou plus sûrement d'un escalier en vis, construit sur l'angle ouest de la grande tour romane et intégré dans l'hypothétique tour d'angle circulaire qui aurait marqué l'angle occidental du «carré savoyard» de 1277–1281. Etat en 1986. (Fibbi-Aeppli)

373. Château et extrémité orientale du bourg de Grandson. **1.** Etat vers 1280. Avec l'extension du «carré savoyard», les murs de braies sont à attribuer pour l'essentiel au grand chantier de 1277–1281. Le grand corps de logis sud ne comporte qu'un rez-de-chaussée sur le niveau des celliers. La grande tour romane n'a pas encore été démolie. L'*aula* de la première moitié du XIIIe siècle (années 1230?) impose encore sa masse. L'enceinte occidentale, dans son tracé, a peut-être été conçue simultanément à la construction de cette *aula*, mais la construction des tours semi-circulaires, ainsi qu'une surélévation de cette enceinte, ne seraient intervenues qu'une fois le «carré savoyard» achevé. Seule une analyse archéologique de tout ce secteur occidental du château permettra de se prononcer définitivement. **2.** Etat vers 1320. La campagne de travaux ayant suivi l'achèvement du «carré savoyard», dans les années 1280, a impliqué la démolition de la grande tour romane; les matériaux en sont réutilisés dans la grande courtine occidentale dont le tracé aurait été remanié pour la construction des corps de logis du «petit château» intégrant l'ancienne *aula* des années 1230. Les tours semi-circulaires sont alors construites. (Andrew B. Richards)

374.1. Château de Grandson, «grande tour» sud dominant l'entrée principale, placée entre les deux châteaux, appelée la porte d'Enfer (d'en bas). Au-dessus de cette dernière, les petits percements éclairent les gaines qui permettaient la liaison entre la tour et le petit château. La bretèche défensive, refaite dans les années 1960, est bien attestée au XVe siècle; elle était même doublée d'une seconde bretèche commandant la face intérieure de la courtine et l'escalier qui permettait d'accéder à la cour supérieure. (Fibbi-Aeppli) **2.** Château de Grandson, «grande tour» sud, couronnement. Il faut encore souligner le caractère exceptionnel de la sorte de belvédère d'agrément qui a remplacé, peut-être vers 1370 sous Hugues de Grandson, le parapet défensif original de la «grande tour». Etat en 1991. (D. de Raemy)

château (fig. 373), le séparant de la zone dominant le bourg primitif de Grandson, occupée par les logis de l'ancienne forteresse romane et l'*aula* des années 1230 que nous avons décrite (voir p. 151).

Aucune de ces tours circulaires ne s'impose comme une véritable grande tour, tout au plus celle du sud pourrait-elle recevoir cette appellation (elle est qualifiée comme telle dans les sources comptables[811]), en raison de sa position privilégiée par rapport à l'entrée située à son pied, et par le fait qu'elle est séparée des corps de logis – au contraire des autres – par une petite cour intérieure, à l'instar de celles d'Yverdon ou de Bulle, occupée plus tard par la «panaterie» et la bouteillerie desservant la grande *aula* du corps de logis sud. Du fait de l'existence de la forteresse romane à l'ouest, cette grande tour n'a pas été installée exactement à l'angle du rectangle formé par le grand château mais elle assure la jonction entre les fronts sud de la forteresse romane et de la nouvelle extension, lesquels ne se situent pas dans le même plan. Cette tour n'est pas complètement circulaire, puisqu'elle s'appuie contre un mur rectiligne dont le parement ne prolonge pas exactement la courtine sud et présente même une orientation différente. Ce mur se retournait en direction du nord pour fermer le «grand château» à l'ouest. Tous les étages de cette grande

tour étaient dotés d'archères (fig. 374, cf. fig. 152-12), hormis le niveau inférieur, taluté. Ce dernier – borgne – n'était pas directement accessible depuis la cour, respectant en cela la règle de la porte haute qui caractérise toute grande tour[812]. Cette entrée se trouvait sans doute à la hauteur de l'*aula*, depuis la «panaterie» dès que celle-ci a été édifiée. Auparavant, il faut imaginer une galerie de bois installée sur un cordon en quart-de-rond encore visible contre la façade ouest de l'*aula*. Cette galerie se prolongeait contre le mur d'appui de la tour pour arriver à sa porte.

La tour était également accessible du «petit château» par une gaine aménagée dans l'épaisseur de la courtine surplombant l'entrée de l'ensemble castral, située entre le «grand» et le «petit château»[813], mais les transformations récentes en ont masqué les preuves[814]. Cette gaine présentait sans doute le même aspect que celle en partie conservée au-dessus, desservant le deuxième étage (fig. 375); elle est sommée de dalles posées sur un bandeau chanfreiné. À ce niveau en revanche, il n'y avait pas de communication entre la tour et le grand corps de logis sud. Le troisième étage est équipé de deux archères à niche rectangulaire, dont l'une donne maintenant contre la grande courtine sud, ce qui prouve que celle-ci était moins élevée qu'aujourd'hui à l'origine. Cet étage s'ouvrait sur le sommet du pan de courtine situé au-dessus de l'entrée (porte «d'Enfer»), équipée au XVe siècle en tout cas de deux bretèches sur consoles de pierre, l'une sur l'extérieur à l'aplomb de la porte d'Enfer, l'autre commandant, à l'intérieur, l'escalier entre les deux châteaux. Celle de l'extérieur a été reconstituée dans les années 1960 sur les corbeaux originaux, celle de l'intérieur a disparu[815]. À ce niveau, on peut observer le sommet[816] du mur rectiligne d'appui de la tour ainsi que sa chaîne d'angle formant le retour en direction du nord, donnant ainsi une précieuse indication sur l'élévation de la courtine ouest du «grand château», maintenant disparue dans ses parties hautes. Là, le mur rectiligne est sommé d'un larmier qui le protégeait des eaux de ruissellement. Au-dessus, la tour devient complètement circulaire.

Dans l'embrasure de l'entrée de ce troisième étage de la tour, il fallait emprunter un escalier aménagé dans l'épaisseur du mur de cette dernière pour accéder à l'étage de couronnement dont le parapet primitif est inconnu, remplacé par une sorte de cabinet-belvédère vers 1380, abondamment éclairé par de belles baies trilobées. Au contraire de la situation actuelle, héritée de la fin de l'époque Chalon sans doute, ce cabinet n'était pas accessible par le chemin de ronde sommant la courtine du «petit château», reprenant en cela les dispositions d'origine très certainement. Il convient en tout cas de remarquer qu'à l'exception de la courtine sud au-dessus de l'*aula*, les chemins de ronde, très élevés, sont à quelques marches près pratiquement au niveau du couronnement des tours. Ces dispositions sont très novatrices et annoncent les châteaux massés du XIVe siècle, où les éléments de flanquement ne sont pas plus élevés que les courtines.

L'ancienne tour quadrangulaire romane rendait les circulations difficiles dans le quadrilatère du «grand château», appelé à abriter la résidence seigneuriale, privée (*camera domini*, chapelle) et publique (*aula magna* desservie par une cuisine). Cela a provoqué la seconde étape de travaux, qui ont suivi immédiatement l'achèvement du «grand château», dans les années 1280: hormis la face intégrée dans la courtine nord, la tour romane a été abattue et les matériaux, à savoir un moyen appareil de calcaire gris du Jura, réutilisés dans un remaniement des courtines occidentales afin d'aménager de nouveaux logis à l'emplacement des anciennes structures romanes et de l'*aula* des années 1230. Ces courtines ont été flanquées de deux tours semi-circulaires et d'une échauguette et ont abrité de nouveaux corps de logis pour la résidence du châtelain sans doute (attention personnelle d'Othon à Jean de Bonvillars?),

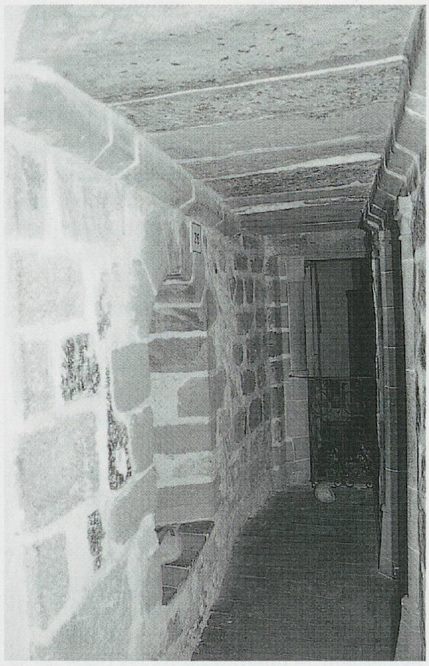
375. Château de Grandson, gaine reliant la «grande tour» au petit château, dans l'épaisseur de la courtine surplombant l'entrée. Etat en 1995. Vue en direction du «petit château». À droite, les colonnettes flanquant l'accès actuel (et récent) à cette gaine sont une fantaisie des années 1960. Etat en 1995. (D. de Raemy)

376. Château de Grandson, courtine occidentale. Une des fenêtres géminées des corps de logis du «petit château». Etat en 1986. La modénature de l'encadrement ainsi que le chapiteau à feuillages dateraient donc des années 1280. (D. de Raemy)

377. Château de Grandson, latrines aménagée dans la tour nord-ouest. Etat en 1997. (D. de Raemy)

qui disposait de sa propre chapelle. Comme elle n'entre pas directement dans les questions abordées dans ce travail, on ne décrira pas dans le détail cette partie du château. Signalons simplement qu'elle contenait des corps de logis à deux niveaux, qui ont intégré l'ancienne *aula* des années 1230, renfermant en 1397 une *aula*, une chapelle, une cuisine – mais pas de *camera domini* – définitivement disparus en 1536, mais dont on peut voir, dans les courtines, les baies obturées, formées de deux lancettes trilobées séparées par un meneau sommé d'un chapiteau à feuillage délicatement ciselé et surmontées d'un quadrilobe, le tout inscrit sous un larmier en arc brisé (fig. 376).

375



376



377



Il faut souligner les dispositions très particulières des deux tours semi-circulaires qui flanquent les angles de la courtine abritant ce «petit château» et attribuables à cette campagne de travaux. Celle du nord-ouest est équipée de latrines sur deux niveaux (fig. 377), desservant les anciens logis, aérées par de petites ouvertures, mais également par de fines archères. Celle du sud-ouest n'était percée que d'une seule archère, dans le talus au niveau des lices, alors qu'au-dessus et jusqu'au niveau du couronnement, on n'observe aucun aménagement ni ouverture particulière, certainement à cause de l'exiguïté de l'espace laissé entre le mur curviligne de la tour et la courtine à l'arrière. L'archère, dont il subsiste seulement les deux blocs supérieurs et le linteau, a été remplacée par une porte en arc brisé ouvrant sur les lices, à l'époque Chalon certainement. Les poutres d'un solivage de la tour nord-ouest sont formées de bois abattus en 1234–1235, mais, comme on l'a écrit (voir p. 404, note 505), ces bois sont certainement des réemplois provenant de l'ancienne *aula*. À vrai dire, le doute ne sera définitivement levé quant à la datation de ces tours que lorsqu'on pourra procéder à leur analyse archéologique. En l'état actuel des choses, les transformations ultérieures ne permettent pas de se rendre compte de l'aspect des embrasures des archères, élément qui permettrait de répondre à cette question. Relevons tout de même que la tour nord-ouest des latrines est assurément liée à la création des nouveaux corps de logis du «petit château».

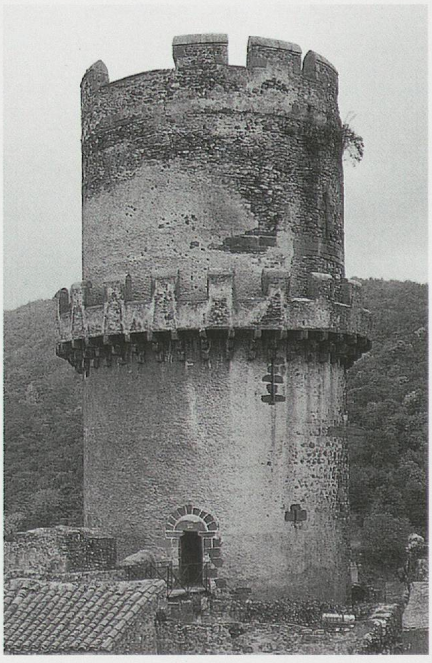
Tous les chemins de ronde, tant du «grand château» que du «petit château», sont à ciel ouvert. Sur une partie de l'actuelle courtine nord, comme sur les deux tours semi-circulaires occidentales, il en subsiste encore les dalles dotées chacune d'une rigole, posées à intervalles resserrés, formant chacune

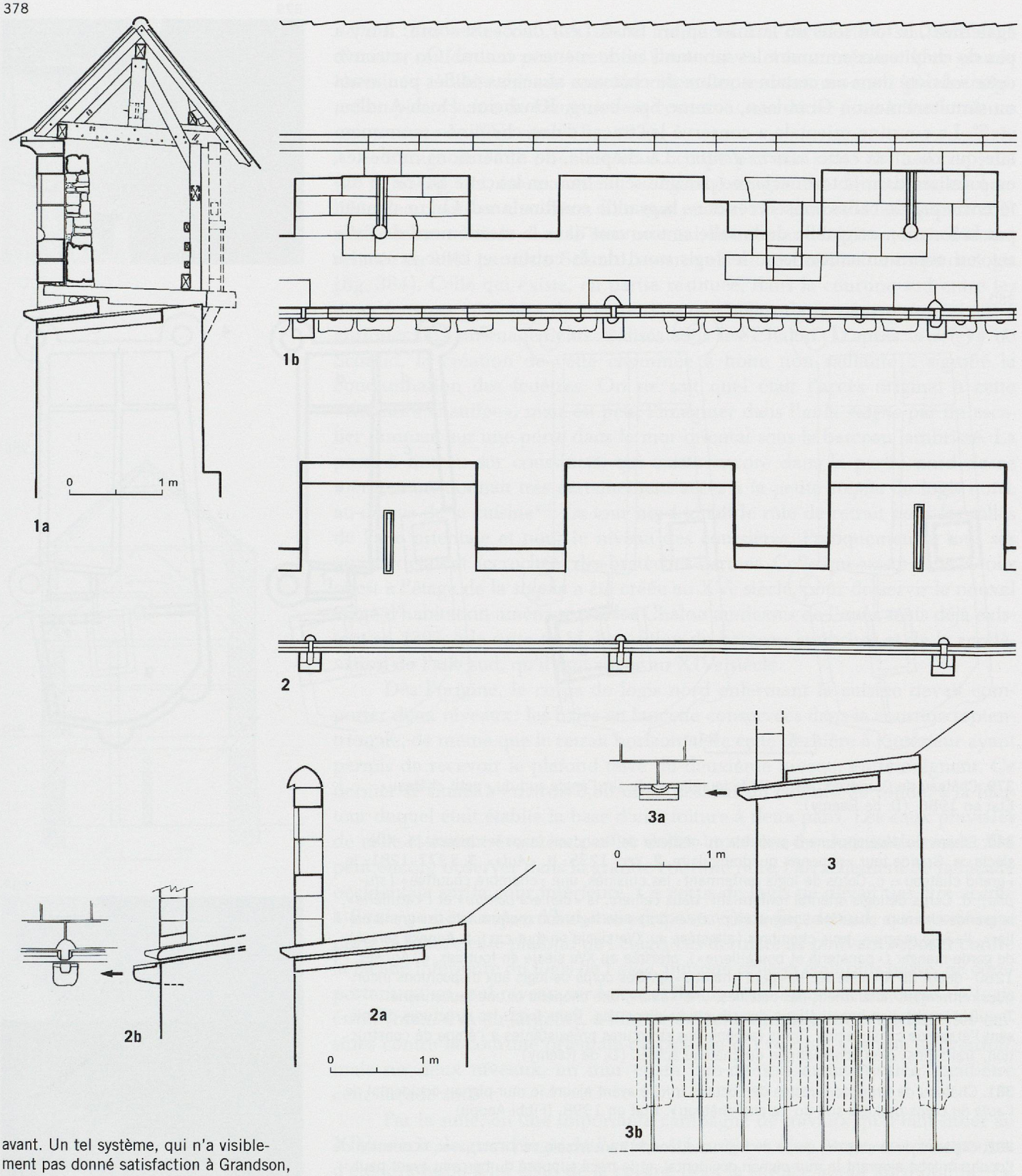
chantepleure, voire gargouille, pour rejeter les eaux de pluie au travers du parapet dont ne ne connaît pas l'aspect. En effet, la totalité de ce chemin de ronde a été remaniée plus tardivement, au début du XIVe siècle sans doute: les dalles à rigole en grès de La Molière ont été recouvertes par de nouvelles dalles inclinées en pierre jaune de Hauterive, permettant également l'évacuation des eaux pluviales, formant le sol de la coursière à l'intérieur et larmier à l'extérieur. Cette fois, chaque pierre ne dispose plus de sa chantepleure d'évacuation, car l'eau est dirigée vers des orifices placés tous les 3,5 m environ et prolongés par des gargouilles (fig. 378). Le parapet mince (1 pied d'épaisseur, soit 0,28 m) était sommé de pierres en calcaire jaune de Hauterive profilées en demi-cercle légèrement brisé. Elles couvraient tant les créneaux de 1 m de largeur que les merlons de 2 m, dont un sur deux est ajouré d'une fente de guet. Ces dispositions, rares dans nos régions, ont été reprises au château de Morat et à celui de Sainte-Croix, que l'on a décrit plus haut. D'après ce qu'il en reste dans la tour semi-circulaire dominant la barbacane d'entrée du château, on peut imaginer que les parapets des tours étaient quant à eux ajourés d'archères seulement, parti peu fréquent qui est apparu dans la grande tour du château d'Yverdon vers 1277. Ces travaux, à Grandson, interviennent en tout cas en une période où Othon Ier de Grandson, avec l'évêque de Lausanne, était à la tête d'une importante faction de la noblesse vaudoise hostile à Louis de Vaud, maître d'Yverdon, qui l'avait écartée des hautes fonctions, au profit d'une clientèle bugiste pour l'essentiel[817]. L'échauguette sur l'angle sud du petit château (fig. 379), reposant sur des dalles et des consoles de pierre, est certainement postérieure: elle a dû remplacer plus avant dans le XIVe siècle une tourelle en bois, type de défense encore très présent dans nos châteaux en plein XVe siècle. Originellement à ciel ouvert, comme les autres tours, elle a été arasée au niveau du parapet des chemins de ronde lorsque ceux-ci ont été refaits vers 1536 et recouverts de leur toiture actuelle.

L'accès à ce «petit château» et au «carré savoyard» se faisait depuis la porte dite d'«Enfer» ou «de fer», placée, on l'a dit, au pied de la tour circulaire sud. Cette porte franchie, il fallait ensuite gravir un escalier fermé par une seconde poterne en son sommet[818]. La situation est en quelque sorte analogue à celle d'Yverdon: l'escalier, au lieu de se trouver à l'extérieur, est ici à l'intérieur. Il n'est pas sur un support construit pour accéder à une cour intérieure artificiellement surélevée, mais s'adapte aux déclivités naturelles du site. Comme dans la plupart des châteaux étudiés ici, chars et chevaux ne pouvaient accéder au château proprement dit; ils stationnaient dans les écuries près de la porte ouvrant sur le bourg-ressat. Ils arrivaient au mieux à la «porte de fer».

Livrons ici une description succincte de l'occupation des corps de logis subsistant dans le «carré savoyard». Il n'y a plus grand chose à en montrer car les aménagements intérieurs visibles aujourd'hui résultent pour l'essentiel de l'importante restauration intervenue vers 1913 sous la houlette de l'architecte Otto Schmid. Heureusement, les comptes de la châtellenie sont d'une certaine aide pour la localisation ancienne des diverses parties de la résidence. Dans le «carré savoyard», les corps de logis principaux adoptent un plan en équerre et s'appuient contre les courtines sud et est (fig. 380). Les appartements nobles se trouvaient comme à Yverdon de plain-pied par rapport à la cour intérieure. L'aile sud abritait une *aula* de très grandes dimensions, une des plus vastes dans le corpus étudié ici (27 m x 11 m). Elle était éclairée à l'origine par quatre grandes baies percées dans la courtine sud et sans doute par d'autres dans le mur donnant sur la cour. Les traces de l'une d'elles sont encore visibles dans l'angle occidental et montrent une embrasure à niche sous un berceau brisé; en revanche la forme du jour ainsi que son décor ont disparu. Le mur-pignon sud conserve les restes d'un oculus trilobé (fig. 381), ce qui permet de reconstituer pour couvrement, non pas un plafond plat

378. Château de Grandson, détail du parapet du chemin de ronde de la grande courtine nord. **1a.** et **1b.** Etat actuel, coupe et élévation extérieure.
2. Reconstitution du chemin de ronde du début du XIVe siècle, à ciel ouvert et devant recueillir les eaux pluviales du toit du corps de logis placé contre la courtine. Après l'édification du «petit château», dans les années 1300–1310 probablement, Othon Ier de Grandson fait réaliser un nouveau chemin de ronde sur la totalité des courtines et des tours du château. Ce parapet est installé sur d'épaisses dalles formant le sol du chemin de ronde et se prolongeant en larmier à l'extérieur. Tous les deux-trois mètres, une chantepleure se prolongeant en gargouille, plantée dans l'assise située juste au-dessous du larmier, permet l'évacuation des eaux pluviales. Des merlons de 2 m alternent avec des créneaux de 1 m. Un merlon sur deux est percé d'une fente de guet. Peu après les guerres de Bourgogne, LL.EE. font obturer les créneaux, transformer les fentes de guet en meurtrières à trou de serrure et doubler l'épaisseur du parapet. **2a.** Coupe sur le chemin de ronde remanié dans les années 1300–1310 à la hauteur d'une fente de guet. **2b.** Coupe et vue à la hauteur d'une gargouille.
3. Reconstitution hypothétique du chemin de ronde primitif, des années 1277–1280, coupe. **3a.** Vue de l'extérieur sur une dalle incurvée formant gargouille. **3b.** Plan. L'aspect du parapet est inconnu. De grandes dalles couvraient également le chemin de ronde mais ne se prolongeaient peut-être pas sous le parapet. Les eaux pluviales s'écoulaient entre chacune d'elles et aboutissaient dans la rigole d'une autre série de dalles placées en-dessous (en traitillés), encore existantes en partie, en grès coquillier.
Ces dernières se prolongeaient au-delà du nu de la courtine pour projeter l'eau en





avant. Un tel système, qui n'a visiblement pas donné satisfaction à Grandson, est attesté au château de Bonneville en 1369–1370. En introduisant les gargouilles, le chemin de ronde de 1300–1310 a entraîné l'arasement des dalles à rigole devenues inutiles, car les nouvelles dalles n'ont plus tenu compte de leur position (voir dessin 1b). (Relevés et dessins: Archéotech SA/Denis Mauroux, D. de Raemy; mise au net: F. Wadsack)

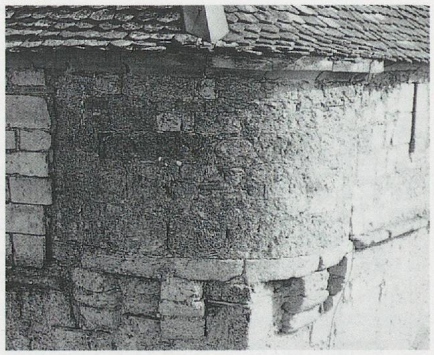
À gauche: Tournoël (Puy-de-Dôme), tour maîtresse, cf. note 830. (D. de Raemy)

comme partout ailleurs, mais un berceau lambrissé (fig. 382), ce qui est exceptionnel, le seul autre exemple connu étant l'*aula* supérieure des années 1260–1270 dans le corps de logis Q dit «du châtelain» à Chillon, visible maintenant dans son aspect restauré par Albert Naef en 1925–1927[819].

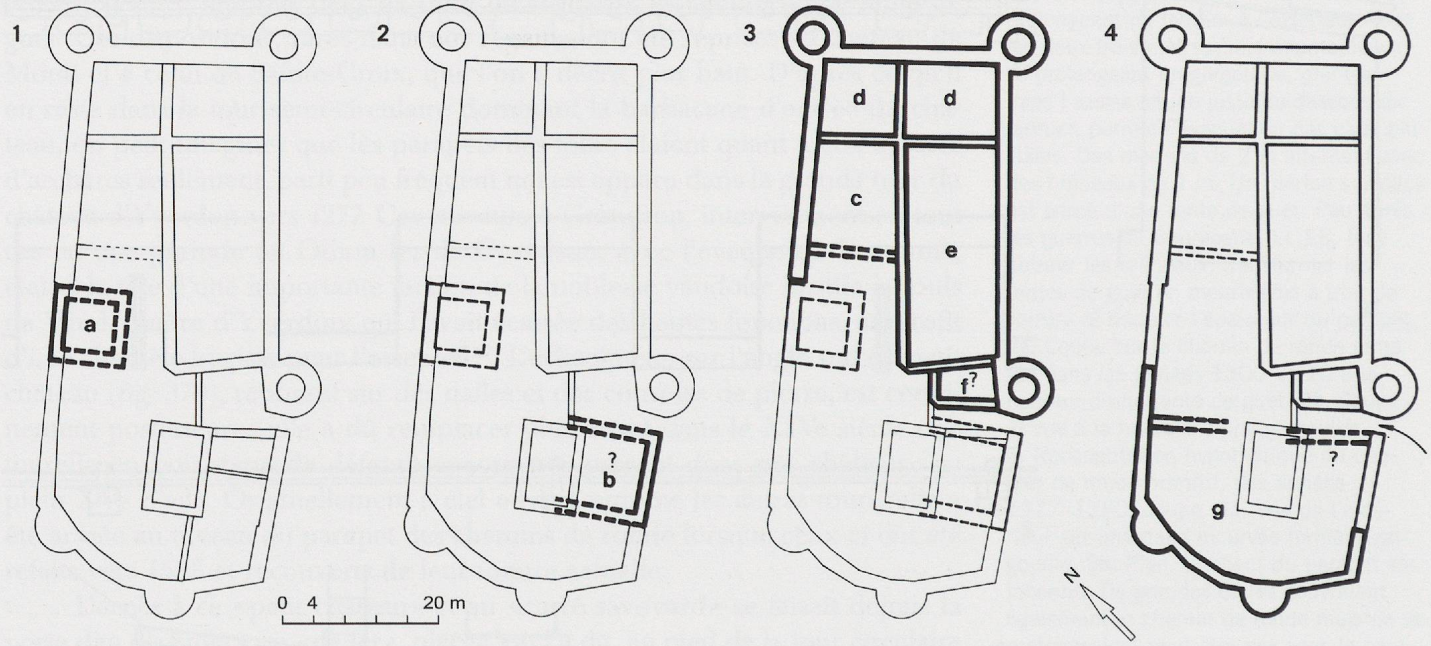
Voisine de l'*aula magna*, mais dans l'aile est, se trouvait la *camera domini*, de vastes dimensions aussi, éclairée de trois fenêtres, deux dans le mur sud, une à l'est. Les premières ont été restituées «à l'identique» sur la base d'éléments originaux retrouvés dans les courtines par Otto Schmid en 1913. Elles sont formées de deux lancettes à arc trilobé surmontées d'un oculus trilobé

également, le tout sous un larmier en arc brisé. Leur décor est sobre: il n'y a pas de chapiteaux sommant les montants ni de meneau central. On retrouve cette sobriété dans un certain nombre de châteaux alsaciens édifiés peu avant ou simultanément à Grandson, comme Spesbourg, Kinzheim, Hoch-Andlau, etc[820]. La courtine orientale a conservé les traces d'une cheminée monumentale qui chauffait cette *camera domini*. La chapelle, de dimensions modestes, est localisée dans la tour, éclairée par une seule baie en lancette qui ne se différencie pas de celles conservées dans la grande courtine nord. On ne connaît pas la fonction originelle de la salle se trouvant dans la moitié nord de l'aile est, en communication avec le logis nord de la cuisine et avec la *camera*

379



380



379. Château de Grandson, restes de la tourelle posée sur l'angle sud du «petit château». Etat en 1986. (D. de Raemy)

380. Etapes du développement probable du château de Grandson (sans les braies). **1.** XIIe siècle: a. Grande tour «romane» quadrangulaire. **2.** Vers 1235: b. «*Aula*». **3.** 1277–1281: le «grand château»; c. Corps de logis renfermant: les cuisines, une «chambre chauffée» (*stupha*); d. Corps de logis oriental renfermant: deux celliers, la «*camera domini*» et l'«artillerie», la grande chambre chauffée (*magna stupha*); e. Corps de logis sud renfermant: le «grand cellier», l'«*aula magna*», trois chambres (attestées au XVe siècle en tout cas); f. Annexe servant de garde-manger («panaterie et bouteillerie»), attestée au XVe siècle en tout cas. **4.** Années 1280–début du XIVe siècle: le «petit château»; g. Des corps de logis aux dispositions inconnues renfermant notamment des cuisines, une «*aula*», une chapelle et une fauconnerie. Traitillés: restitution hypothétique des structures disparues. Traits forts: les structures définissant l'étape de construction. Traits moyens: les structures préexistantes à l'étape de construction. Traits fins: plan schématique du château actuel. (D. de Raemy)

381

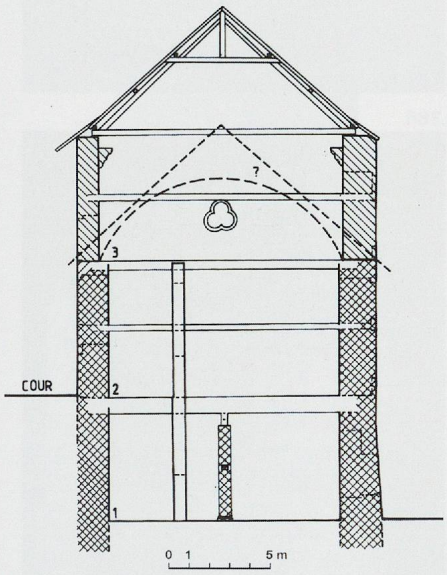


381. Château de Grandson, restes de l'oculus trilobé ayant ajouré le mur-pignon occidental de l'*aula* du corps de logis sud du «grand château». Etat en 1998. (Fibbi-Aeppli)

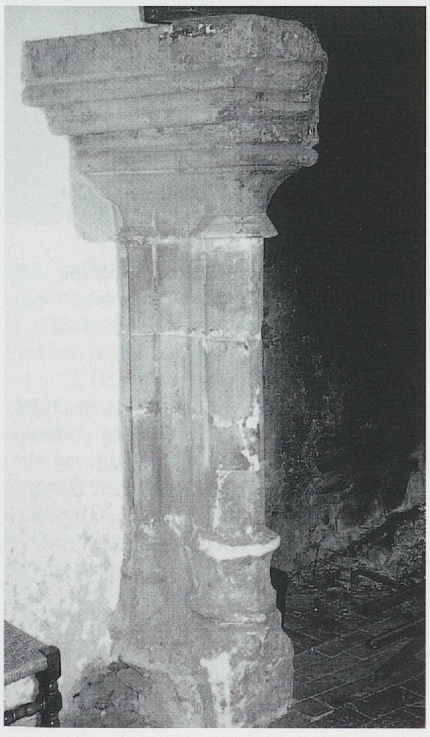
382. Château de Grandson, corps de logis sud, coupe transversale vers l'est, avec la position de l'oculus trilobé ajourant le mur-pignon occidental, et le tracé supposé du berceau ayant peut-être couvert l'*aula* avant le XVe siècle. Côté lac (à droite), on pourrait imaginer que la courtine ait été sommée d'une chemin de ronde à ciel ouvert, protégé d'un parapet crénelé mince (0,30 cm d'épaisseur), mais il n'y en a aucune preuve. Cette absence est avérée à Chillon: les corps de logis de ce château n'ont jamais été sommés de telles coursières côté lac. Tramé: fin XIIIe siècle. Hachuré: XIVe et XVe siècle, (derniers travaux entrepris par les Châlon en 1426, remaniant le couronnement avec la pose de grands corbeaux de pierre pour recevoir une nouvelle charpente recouverte de lauzes). Blanc: adjonctions ou réparations plus récentes (XVIe-XIXe siècles). **1.** «Grand cellier». **2.** «*Aula magna*». **3.** Trois Chambres (XVe siècle). (D. de Raemy, sur la base d'un relevé de P. Margot)

383. Château de Grandson, corps de logis oriental, piédroit de la cheminée ayant chauffé la «salle de l'artillerie», voisine de la *camera domini*. Etat en 1995. (D. de Raemy)

382



383



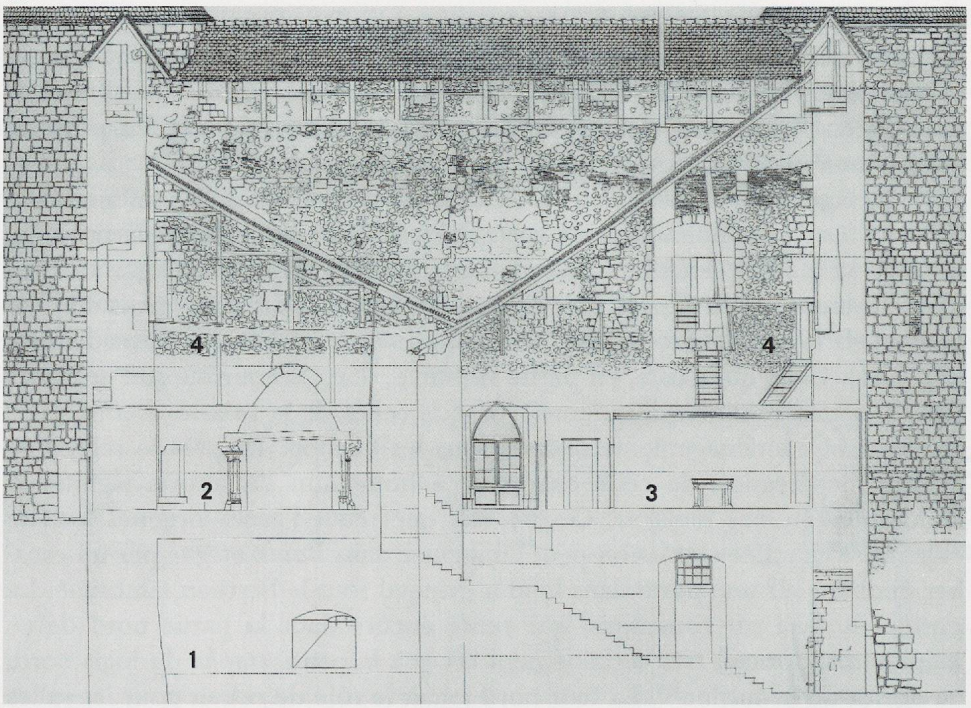
domini. Les textes du XVe siècle indiquent là l'«artillerie», soit une salle d'armes, renfermant peut-être aussi les archives et le numéraire. Une grande cheminée subsiste dans la courtine orientale; seul son montant gauche original en pierre jaune de Hauterive est conservé: son décor nous la fait attribuer aux travaux du XVe siècle (fig. 383).

L'étage de l'aile orientale était occupé par une seule et immense salle (23 m x 9 m) qui, étonnamment, eu égard à ses grandes dimensions, est qualifiée de «chambre chauffée». Elle était en tout cas équipée d'une grande cheminée monumentale dans le mur oriental, maintenant disparue, mais dûment relevée en 1913 par Otto Schmid, avant qu'il ne reconstitue ce corps de logis (fig. 384). Celle qui existe, en partie restituée, dans la courtine sud entre les deux fenêtres géminées du même type que celles de la *camera domini*, est à attribuer aux aménagements réalisés sous les Chalon. D'après le relevé de Schmid, la création de cette cheminée à hotte non saillante a signifié la condamnation des fenêtres. On ne sait quel était l'accès original à cette «chambre chauffée», mais on peut l'imaginer dans l'*aula magna* par un escalier donnant sur une porte dans le mur oriental sous le berceau lambrissé. La porte à linteau sur coussinets, qui existe encore dans la partie nord de ce même mur, donnait très certainement accès à la petite *stupha* du logis nord, au-dessus de la cuisine[821]. La tour nord jouait le rôle de retrait pour les salles de l'aile orientale et pour le niveau des coursières. Pratiquement à tous ses niveaux étaient accrochées des bretèches-latrines. Celle qui existe dans la tour ouest à l'étage de la *stupha* a été créée au XVe siècle, pour desservir le nouvel étage d'habitation aménagé par les Chalon au-dessus de l'*aula*, mais déjà existant en 1397, à la suite de la disparition du berceau lambrissé et de la surélévation de l'aile sud, qu'il faut situer au XIVe siècle.

Dès l'origine, le corps de logis nord enfermant la cuisine devait comporter deux niveaux: les baies en lancette conservées dans la courtine septentrionale, de même que le retrait horizontal de cette dernière à l'intérieur ayant permis de recevoir le plafond terré du deuxième niveau, en témoignent. Ce dernier se situait à environ 0,80 m en dessous du chemin de ronde, à la hauteur duquel était établie la base d'une toiture à deux pans. Les eaux pluviales de celle-ci étaient évacuées par les dalles incurvées du chemin de ronde. On peut encore observer dans la grande courtine nord l'arrachement de la façade occidentale sur la cour intérieure. Ce corps de logis ne devait pas être accolé à l'*aula* comme aujourd'hui mais disposer d'une façade sud, qui aurait supporté la toiture et le plafond de l'étage, ces derniers ne pouvant reposer contre la façade intérieure du logis de l'*aula*, puisque celle-ci était plus basse, ne comportant qu'un seul niveau sur la cour. Il faut donc imaginer un corps de logis étroit (max. 6 m en largeur), à l'instar de celui qui justement abritait des cuisines contre la courtine orientale du château d'Yverdon. Comme à Yverdon, mais sur deux niveaux, un mur et un pan-de-bois caractérisaient peut-être cette façade sud.

Par la suite, en une importante campagne de travaux qu'il faut situer au XIVe siècle, le grand logis de l'*aula* a été surélevé d'un étage, ce qui a permis d'étendre jusqu'à lui celui de la cuisine dont la surface aurait ainsi doublé. La façade ouest aurait été prolongée pour aller s'appuyer contre l'*aula*[822]. Telle est en tout cas la situation en 1397 lorsque les charpentes de ces corps de logis sont refaites intégralement à la suite d'un incendie[823]. Les cuisines au plain-pied de la cour intérieure, ainsi agrandies, communiquaient directement avec l'*aula* d'une part, et avec la chambre de l'artillerie de l'autre. Seule indication donnée par les comptes: la cuisine était équipée d'une grande cheminée, ce dont on pouvait se douter. Au-dessus d'elle se trouvait une petite chambre chauffée. Celle-ci était éclairée par une baie en forme de simple lancette très allongée, la seule qui soit conservée dans son aspect d'origine aujourd'hui,

384



385



386



384. Château de Grandson, courtine orientale du «carré savoyard» ou du «grand château», selon Otto Schmid. Etat avant la restitution de l'aile de la *stupha* par cet architecte en 1913. **1.** Celliers. **2.** Salle de l'«artillerie» avec sa grande cheminée. **3.** *Camera domini*, éclairée par une fenêtre en arc brisé et chauffée par une cheminée dont il reste la partie haute du manteau. **4.** Grande *stupha*, chauffée par une vaste cheminée dont il reste les traces de la hotte et du piédroit droit. On observe encore les corbeaux ayant supporté le plafond, restitué par Schmid à ce niveau en 1913. **5.** Chemin de ronde à ciel ouvert à l'origine. (ACV, AMH, R. Gindroz)

montrant encore sa niche rectangulaire sous un berceau brisé et équipée d'un coussiège (fig. 385). Une porte à linteau sur coussinets, restituée au XXe siècle, communiquait directement avec la grande *stupha* de l'aile orientale.

Si le bâtiment de la cuisine ne disposait pas de sous-sol, de vastes celliers ont été aménagés dans la pente naturelle du terrain sous les deux corps de logis sud et oriental. Dans le premier, six colonnes sur base polygonale soutenaient, par l'intermédiaire d'une filière médiane, le plancher de l'*aula* (fig. 386). On observe encore sur chacune d'elles les deux supports qui recevaient des bras en bois. Comme à Yverdon, Champvent ou Morges, ces celliers étaient éclairés par des archères défensives, dotées de niches rectangulaires de facture très soignée, couvertes d'une voûte en arc brisé. De grandes portes en arc brisé reliaient ces caves les unes aux autres. Depuis l'extérieur, elles étaient accessibles par l'escalier donnant sur la porte d'Enfer.

Il faut s'interroger sur l'aspect des toitures abritant les trois corps de logis du grand château. On peut affirmer qu'elles ne recouvraient pas les chemins de ronde, complètement à ciel ouvert on l'a vu, comme ceux de l'ensemble des tours. Au contraire de la plupart des châteaux construits en cette seconde moitié du XIIIe siècle, les toitures ne se présentaient sans doute pas sous forme d'appentis mais de bâtière à faible pente. Elles étaient recouvertes de tuiles de forme simplement rectangulaire, du type de celles trouvées en réemploi de calage dans le parapet du chemin de ronde du début du XIVe siècle[824] (fig. 387). Une preuve supplémentaire de l'usage généralisé de la tuile à Grandson, alors que partout ailleurs le tavillon domine, est donnée par la grande réfection des toitures de 1397. Le châtelain procède à l'achat de 122 000 tuiles, provenant surtout de Soleure, comme celles mises en œuvre au château d'Yverdon en 1381–1382 sur la chapelle et les tours seulement; d'autres sont achetées également à Bevaix (NE)[825]. Sur les corps de logis sud et nord, les toits reposaient sur des murs pignons. Les versants extérieurs de ces toitures, tournés vers les chemins de ronde, se prolongeaient à la hauteur du logis oriental pour former les croupes de la couverture de ce dernier, orientée sud-nord. Les versants intérieurs des toitures des trois corps de logis se rencontraient en deux noues[826]. En 1416–1417, le maître d'œuvre Pierre Brasier ordonne la réfection de ces noues, ainsi que de tous les arêtiers, au moyen de cornières en plomb, mais cet ordre n'est pas exécuté car Aymonet Corniaux,

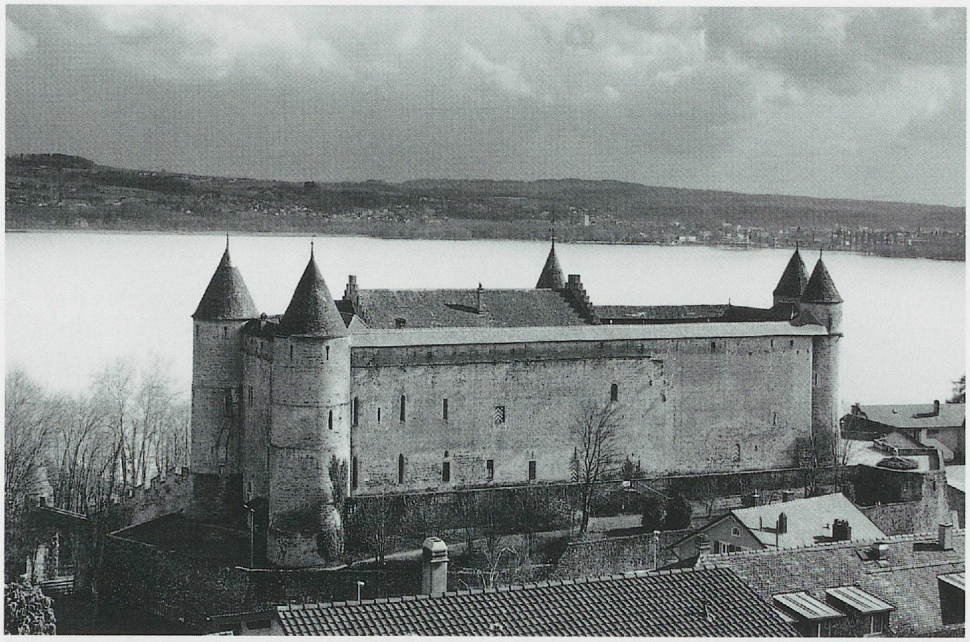
387.1



387.2



388



385. Château de Grandson, courtine nord du «carré savoyard», baie en lancette à un coussiège éclairant à l'origine la petite *stupha* au-dessus de la cuisine, voisine de la grande *stupha* orientale. Comme on le perçoit sur le relevé d'Otto Schmid, les parements intérieurs n'étaient pas dressés en belle pierre de taille mais étaient formés de moellons et de boulets de rivière assurément recouverts d'un enduit à l'origine. Seuls les encadrements et la voûte de l'embrasure mettent en œuvre les quartiers de molasse. Ce traitement des parements intérieurs est très proche de celui du château de Champvent. (D. de Raemy)

386. Château de Grandson, deux des six colonnes du grand cellier ayant supporté le plancher l'*aula* du corps de logis sud. Etat en 1986. (Cl. Bornand)

387. Château de Grandson, tuile du début du XIVe siècle retrouvée en calage dans le parapet du chemin de ronde de la grande courtine nord. **1.** Face extérieure. **2.** Face intérieure avec le talon de fixation sur la latte. Echelle 1:5. (Michèle Grote)

388. Château de Grandson, vue générale depuis le nord. Les braies forment un véritable socle sur lequel semble posé le château. Etat en 2004. (Fibbi-Aeppli)

qui succède à Brasier, estime que cela coûterait trop cher; il les souhaite en terre cuite, comme les tuiles plates[827]. L'usage du plomb mérite d'être souligné car il est très rare. C'est pratiquement la seule mention que nous ayons pour l'ensemble du corpus étudié ici. Serait-ce un indice que les Grandson avaient recouvert non seulement les jonctions mais également les versants eux-mêmes avec du plomb? On peut se poser la question.

À Grandson, les braies forment terrasse et corsètent littéralement l'éminence morainique peu stable sur laquelle a été construit le château (fig. 388), d'autant que leur pied était inondé par les eaux d'un étang[828] s'étendant au nord et à l'est, dans une dépression sans doute artificiellement agrandie, alimenté par le Grandsonnet et par celles du lac. Du côté du bourg, on a pu constater que l'épaisseur de ces braies avoisinait les 4 m. Une tour, sans doute ouverte à la gorge, les renforçait afin de commander l'entrée inférieure de la barbacane abritant les écuries. Ces braies sont plus minces vers le lac mais renforcées d'une dizaine de contreforts massifs (fig. 389), cités pour la première fois en 1441[829]. Les lices forment là un jardin d'agrément, protégé à l'est et à l'ouest par les braies qui se prolongent jusqu'au lac. Leurs extrémités étaient baignées par les eaux avant l'abaissement du lac en 1879; elles sont surmontées par une échauguette circulaire reposant non sur un encorbellement formé de ressauts en quart-de-rond mais sur des dalles posées sur de forts corbeaux de pierre, comme on le voit sur l'angle sud du «petit château» et également à la tour de Gex à Grandson même et à Neuchâtel sur l'enceinte sud du «donjon». Ces deux derniers cas ne sont pas précisément datés mais on les situe assez avant dans le XIVe siècle, quoique, comme les tourelles de Grandson, non encore prévues pour former mâchicoulis[830]. Celles-ci ont donc dû être installées dans la seconde moitié du XIVe siècle, alors que les braies latérales ainsi que le mur à contreforts sont incontestablement liés au grand chantier de 1277–1281[831]. Le surplomb du terrain retenu par le mur à contreforts n'a pas permis à cet endroit l'aménagement d'un port, comme on l'imagine à Rolle ou à La Tour-de-Peilz. Celui-ci trouvait sa place au débouché du fossé oriental, accessible de la terrasse par une poterne percée dans les braies (fig. 390). C'est bien là que Louis de Chalon fait construire deux navires de guerre par des Lombards lors de ses préparatifs militaires contre le comte de Neuchâtel en 1458–1459, et qu'il fait agrandir le fossé pour mettre ses bateaux à l'abri[832].

Bien que ne respectant pas un plan régulier et classique, le château de Grandson marque une étape importante dans l'architecture militaire régionale.

389



389. Château de Grandson, front sud. Mur de braies aux dix contreforts édifié lors du chantier de 1277–1281. Le mur de la terrasse supérieure, devant le grand corps de logis sud, est en revanche tardif, du XVIIIe siècle seulement. Etat en 1998. (Fibbi-Aeppli)

390



390. Château de Grandson, braies orientales protégeant les terrasses sud, vues du nord-est. Etat en 1986. La poterne à linteau sur coussinets permettait un accès direct depuis la terrasse à la zone du port installé en contrebas. Le parapet du chemin de ronde est encore celui du début du XIVe siècle, exceptionnellement bien conservé et ayant remplacé comme sur les courtines un système primitif contemporain de la construction des braies méridionales vers 1280. La grande arcade a été aménagée dans les années 1850 pour la voie de chemin de fer. (Cl. Bornand)

Il privilégie les pratiques anglaises au détriment des françaises. On l'a dit, l'archère à niche rectangulaire apparaît pour la première fois à Grandson. Fait unique dans nos régions, les niches très élancées des archères percées dans la base des courtines du «carré savoyard» de 1277–1281 sont couvertes d'un berceau en arc brisé (cf. fig. 152-28), alors que, partout ailleurs, on trouve l'arc surbaissé ou en plein cintre. L'influence des œuvres royales du sud de la France se serait-elle manifestée également? En effet, de telles niches ne se voient que dans l'enceinte d'Aigues-Mortes (1275–1289)[833] et dans les tours de la porte narbonnaise de Carcassonne (vers 1280).

La courtine nord, avec sa double rangée de baies en lancettes, présente une organisation simple mais tout à fait exceptionnelle. Estavayer, Bulle et dans une moindre mesure Champvent vont s'en inspirer très directement. Cette étonnante parenté reflète sans doute moins le jeu des forces et des alliances politiques, très fluctuantes en cette fin de XIIIe siècle, qu'une volonté de revendiquer de près ou de loin ses affinités avec le prestigieux lignage des Grandson, et tout particulièrement d'Othon Ier de Grandson.

■ **Morat** – Le château de Morat est encore mal connu sur le plan archéologique, bien que l'étude d'Hermann Schöpfer dresse un excellent état de la question[834]. Ce château est régi par les règles du flanquement systématique mais la double contrainte que représentaient un site en éperon (fig. 391) et l'intégration d'une forteresse antérieure lui a conféré un plan en pentagone irrégulier (fig. 392, 393). Rien dans les élévations actuelles ne saurait être antérieur aux années 1240. Tout a dû être édifié à l'époque de Pierre, de Philippe, voire encore d'Amédée V de Savoie (dès 1291).

Les premières mentions d'un *castrum* ou *castellum* de Morat remontent à Rodolphe III, dernier roi de la Bourgogne transjurane, soit en 1032 et 1034. Une investigation archéologique menée dans l'actuelle cour située au-delà de l'ancien fossé nord a mis en évidence, par analyse au C14, que des travaux ont affecté le site du château vers 1000–1200, mais leur nature reste inconnue[835]. Le terme de *castrum* comprend certainement un bourg annexé au château. On pourrait situer ce dernier, à titre d'hypothèse, à l'ouest du château sur la colline de Montmusart qui domine les anciens moulins maintenant transformés en musée. Le château actuel aurait tenu compte de l'existence de ce bourg en implantant d'abord son entrée principale de ce côté, protégée par le bourg-barbacane de Montmusart[836]: cette porte est à l'abandon en 1444–1448. Cette hypothèse pourrait être retenue si cette poterne faisait bien partie de structures attribuables à cette période très ancienne, mais il faut déchanter: rien ne prouve péremptoirement que le *castrum* rodolphien se soit situé à l'emplacement du château actuel et de Montmusart.

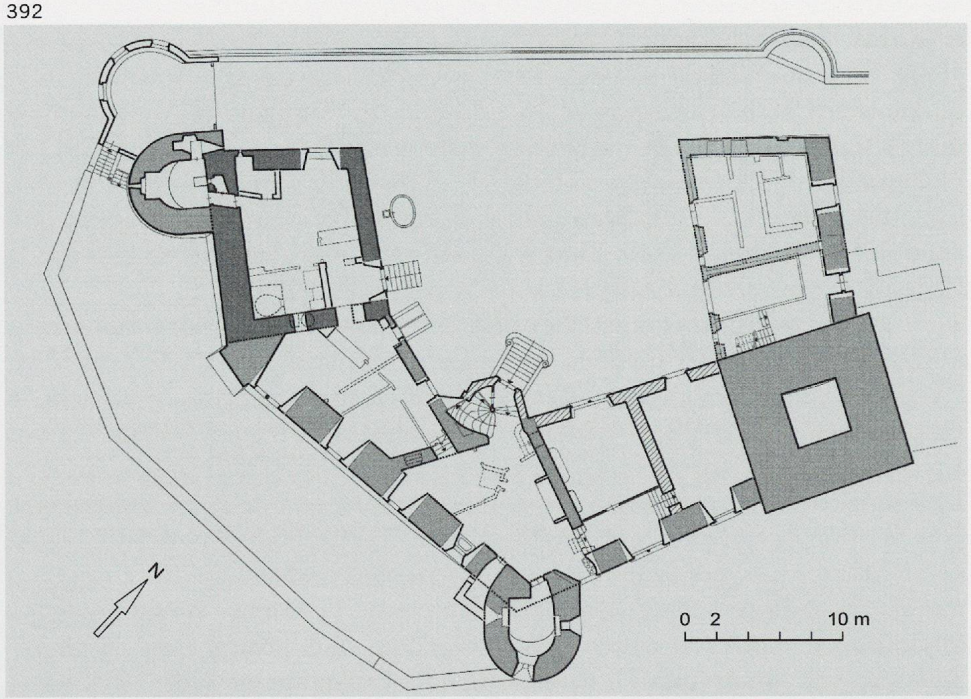
Le site ne livre également aucun indice de fortifications réalisées par les Zähringen, qui n'ont par ailleurs assurément pas laissé leur ville neuve sans défense: il en serait resté quelque chose, en particulier une grande tour. En

391



391. Château de Morat, vue aérienne depuis l'ouest. Malgré les modifications récentes, on perçoit bien la hiérarchie des organes défensifs. Les braies étaient flanquées de deux tours basses, cet ensemble commandé par la tour secondaire et la courtine nord disparue, ces deux dernières sous le contrôle de la grande tour. Le château lui-même contrôlait également l'entrée occidentale de la ville (*Obertor*), maintenant disparue. L'enceinte de la ville est visible ici jusqu'à la Tour Rouge. (Laslo Irmes)

392



392. Château de Morat, plan du rez-de-chaussée. Etat en 2000, selon Hermann Schöpfer. Gris foncé: l'*aula* de Pierre de Savoie. Gris: les structures médiévales. Strié: 1539–1541. Gris clair: les annexes de 1950–1951, qui ont remplacé les étables et écuries de 1688–1689. (SBC-FR, Yves Eigenmann)

effet, les structures visibles les plus anciennes remontent au mieux aux travaux engagés par les seigneurs d'Oleyres et Pierre de Savoie. Dès l'extinction des Zähringen en 1218, il n'y a pas de pouvoir seigneurial affirmé puisque Morat jouit de l'immédiateté impériale. C'est alors surtout la communauté urbaine qui se développe et qui obtient une remise de l'impôt pendant 4 ans en 1238 du roi des Romains, Conrad IV, ce qui lui permet d'entourer sa ville d'une forte enceinte alors mise en chantier. De très larges fragments sont encore conservés dans la muraille actuelle. Elle mesurait 12 pieds de hauteur, soit près de 4 m, pour une épaisseur à la base de 1,7 m environ.

Comment faut-il imaginer la topographie et l'occupation du secteur du château au moment de l'arrivée de Pierre de Savoie en 1255, lequel obtient le protectorat de cette ville en mai de cette année-là, peu après la mort de Conrad IV? Un mois plus tard, fait très intéressant, il achète une tour à Pierre d'Oleyres, l'homme alors le plus puissant de la ville, puisqu'il était son avoyer. Cette tour est située près de la porte de Morat du côté de Meyrier. Il acquiert encore les chesaux «attenant à ladite tour sur l'avant [par rapport à la porte très certainement] et s'étendant jusqu'à la rive du lac à l'arrière»[837]. Cela signifie très certainement que Pierre d'Oleyres avait commencé l'édification de la grande tour et qu'il s'apprêtait à utiliser les chesaux pour en faire un véritable château («donjon»). Dès lors où faut-il situer les chesaux, car le confin arrière n'est pas la muraille de la ville mais le lac directement? Pas forcément à l'intérieur de l'enceinte de 1238 mais peut-être juste à l'extérieur[838], la tour étant placée, soit comme Pierre l'a fait à Cudrefin immédiatement à l'intérieur de l'enceinte, soit sur celle-ci, soit même à l'avant de l'enceinte, au-delà du fossé, comme l'avait réalisé l'évêque de Lausanne à Lutry dans les années 1220[839].

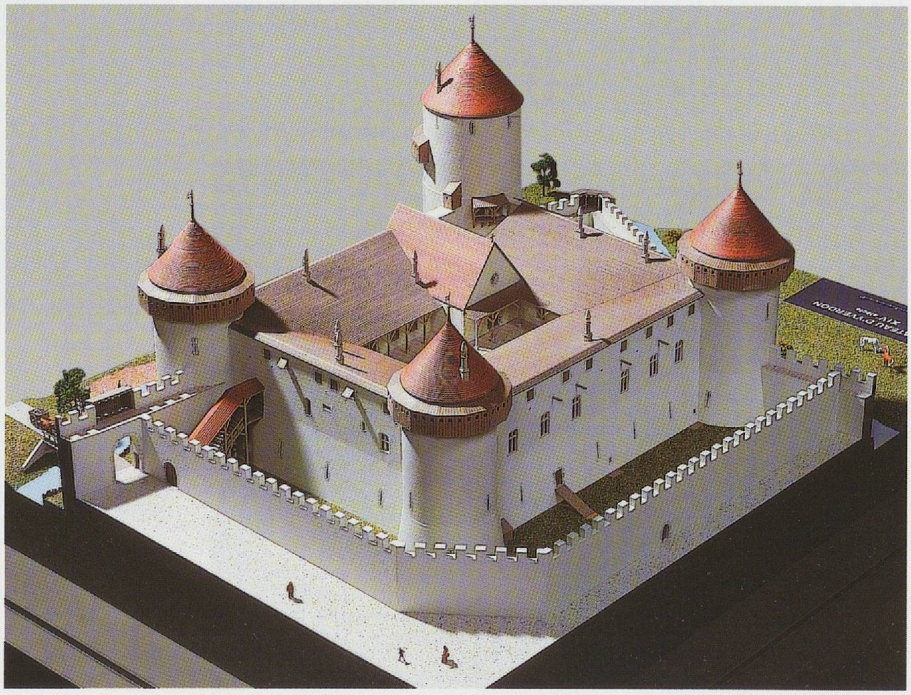
Cela revient à s'interroger quant à l'emplacement de l'enceinte de 1238 sur le flanc occidental de la ville, où elle aurait pu adopter un tracé beaucoup plus rectiligne en direction du lac, symétrique à ses dispositions à l'est de la ville. En effet, elle ne se prolonge que de 14 m au-delà de la Tour Rouge et on ne l'observe pas plus loin, notamment là où l'enceinte actuelle s'infléchit vers l'ouest. Le château aurait donc pu être édifié à l'extérieur de la ville, sa grande tour située alors en position flanquante par rapport à la porte ou même complètement détachée, au-delà du fossé de la ville. Il semble, en l'état actuel des connaissances, qu'il faille écarter ces deux hypothèses. À notre sens, le tracé

33.1



33.1. Yverdon, château et extrémité orientale de la ville vus du nord. Etat en 2003. Au premier plan, le front des maisons se trouve sur le tracé de l'enceinte de 1408–1412. À gauche, les anciennes prisons de 1806, en bordure du Canal oriental, ont été construites à cheval sur l'ancien mur de ville qui venait d'être démoli. Vis-à-vis, de l'autre côté de la rue, l'édifice de l'ancien casino n'a été qu'une profonde transformation des greniers de LL.EE. de Berne, édifiés en 1698. À l'ouest du château, l'hôtel de ville a remplacé en 1768–1769 les halles de 1469-1471, elles-mêmes édifiées à l'emplacement de la maison des changeurs lombards. (R. Gindroz)

33.2



33.2. Maquette du château d'Yverdon, montrant l'état au début du XVe siècle, vue du nord, réalisée par Jean-Fred Boekholt, sur les indications fournies par cette étude. Le crénelage des braies est une reconstitution arbitraire, car nous n'en avons aucune trace archéologique et aucune mention écrite. Ces braies étaient percées de deux poternes: l'une au nord pour accéder à la cour du «donjon», l'autre à l'ouest donnant dans les fossés-lices et sur la poterne des celliers dont on suppose également l'existence. Les baies-créneaux sont fermées par des volets de siège (huchettes). Sur la courtine ouest, on a placé les poutres qui supportaient les hourds, à l'emplacement des trous repérés en façade. Celles-ci étaient retirées à l'intérieur depuis le chemin de ronde en temps de paix. (Fibbi-Aeppli)

23



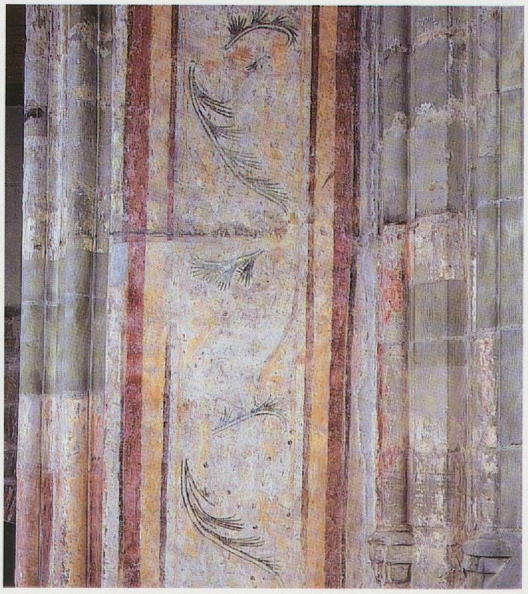
23. Hans Jacob von Diesbach (1663–1721), plan de la ville d'Yverdon et du marais avoisinant, 1699; encre rehaussée d'aquarelle, 105 x 127 cm, signé. Echelle de l'original, env. 1:5800, détail. Le plan signale la «vieille digue romaine», à savoir la rive du lac au niveau du cordon littoral III. La Thièle se sépare en trois bras à la hauteur des anciens sauts pour former un delta. Le cours oriental est le plus ancien. Le canal du centre reste sur le sommet d'un cône d'alluvions pour desservir les moulins. L'embranchement occidental, soit la Thièle inférieure, aussi créée de la main de l'homme, est utilisé par le transport fluvial. La vieille Thièle se jetait dans le lac plus à l'ouest que l'actuel Canal oriental, ménageant ainsi une place «derrière le lac» plus restreinte que ne le sera la «Place d'armes» du XIXe siècle. Les cibles du tirage en tiennent d'ailleurs compte. Ce bras, jugé insalubre et producteur de miasmes, est définitivement supprimé autour des années 1755. Il faut remarquer aussi les chaussées. Tous les accès à la ville se font par des digues artificielles; il en allait ainsi pour la route de Lausanne, à l'emplacement de l'avenue des Bains, surélevée, la route de Cheseaux-Fribourg passant par la Plaine, dédoublée par celle de «derrière la Plaine» (future rue Haldimand), la route de Grandson ou encore la route de Treycovagnes – Orbe, appelée justement «la chaussée», bordée de part et d'autre de jardins affermés par la ville à ses habitants. Le canal de Franche-Roue devait subdiviser les jardins situés en Cheminet. (AEB, AB1-23)

85



85. Château d'Yverdon, courtine occidentale au niveau du chemin de ronde. Etat en 1998. Sous les deux meurtrières de 1587–1589, on distingue un trou de poutre obturé par de la pierre jaune de Chamblon. Ils recevaient à l'origine les supports des hourds. (Fibbi-Aeppli)

582



583



584



590

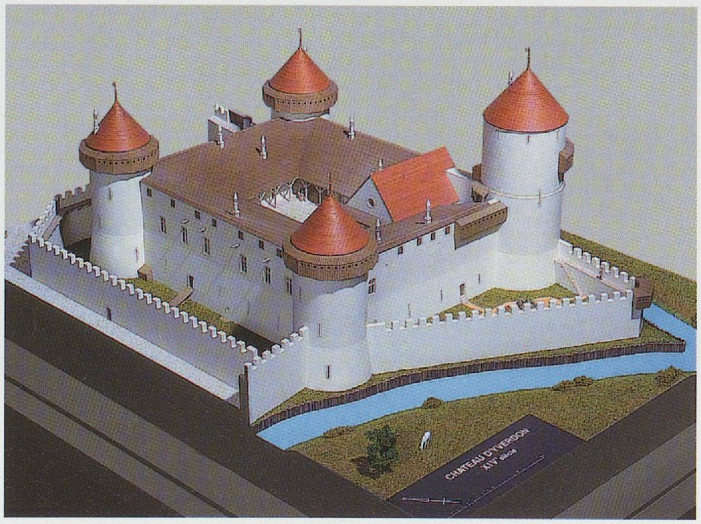


583. Château d'Yverdon, chemin de ronde de la courtine sud, détail de l'enduit badigeonné subsistant contre le coussiège d'une baie-créneau. Il présente des mouchetures ocre. Ce décor recouvre certains blocs de molasse attaqués par le feu. L'enduit est par conséquent postérieur à l'incendie de 1379. On pourrait l'attribuer à la suite de l'importante campagne de recrépissage des années 1377–1379. (Fibbi-Aeppli)

584. Château d'Yverdon, grande tour, étage de l'entrée [310]. Détail de l'appareil avec joints d'origine. Etat en 2001. (Fibbi-Aeppli)

590. Château d'Yverdon, vue sur l'angle oriental de la cour intérieure, avant les derniers travaux. Quand on ne récupère pas les matériaux déjà existants dans le château, on utilise le petit moellon de calcaire jaune des carrières de Chamblon pour les parements du nouvel étage. Les blocs de molasse, formant l'encadrement de la porte en plein cintre destinée à desservir une galerie, jamais réalisée, présentent des traces d'un incendie qui a dû toucher ce secteur du château dans les années 1490. Etat en 1992. (D. de Raemy)

Maquette du château d'Yverdon montrant l'état au début du XVe siècle, vue de l'ouest, réalisée par Jean-Fred Boekholt, sur les indications fournies par cette étude. Les braies méridionales sont inscrites dans les deux embranchements de la Thièle. Dans la courtine sud, la petite poterne basse donnait dans la cour de la grande tour. (Fibbi-Aeppli)



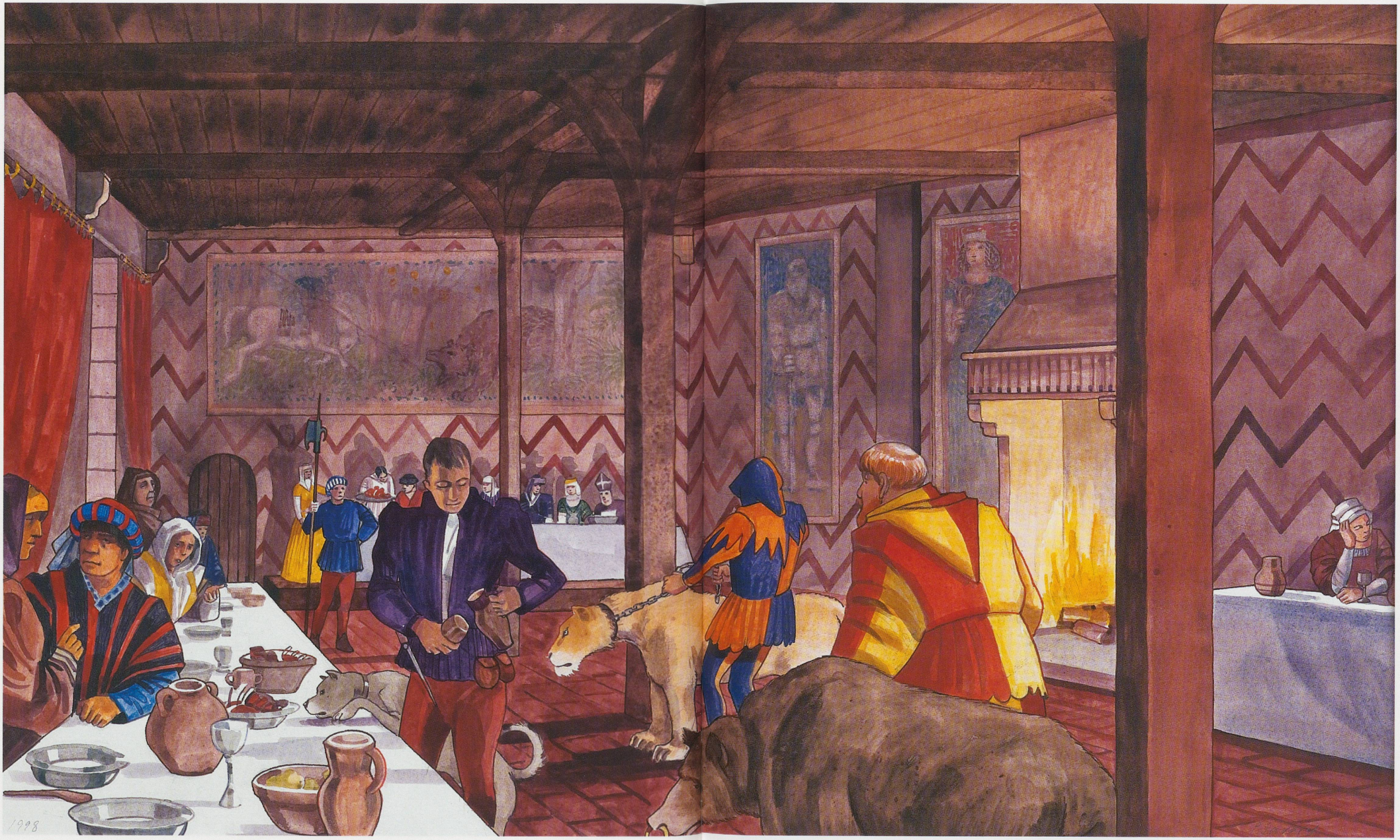
582. Château d'Yverdon. Baie de la grande chapelle, état en 1999. Embrasure nord avec restes de décor polychrome. Cette baie a été obturée en 1536 au moins, lors de l'établissement du plafond, ou peut-être avant, lors des reconstructions post-bourguignonnes. (Fibbi-Aeppli)



Yverdon au temps des Savoie selon Patrick Savary, vue des collines de Calamin. Cette vue, comme les suivantes du même auteur, ne prétend pas être une reconstitution exacte mais vise à traduire une ambiance sur quelques éléments exacts, tout en laissant la subjectivité de l'artiste s'exprimer.

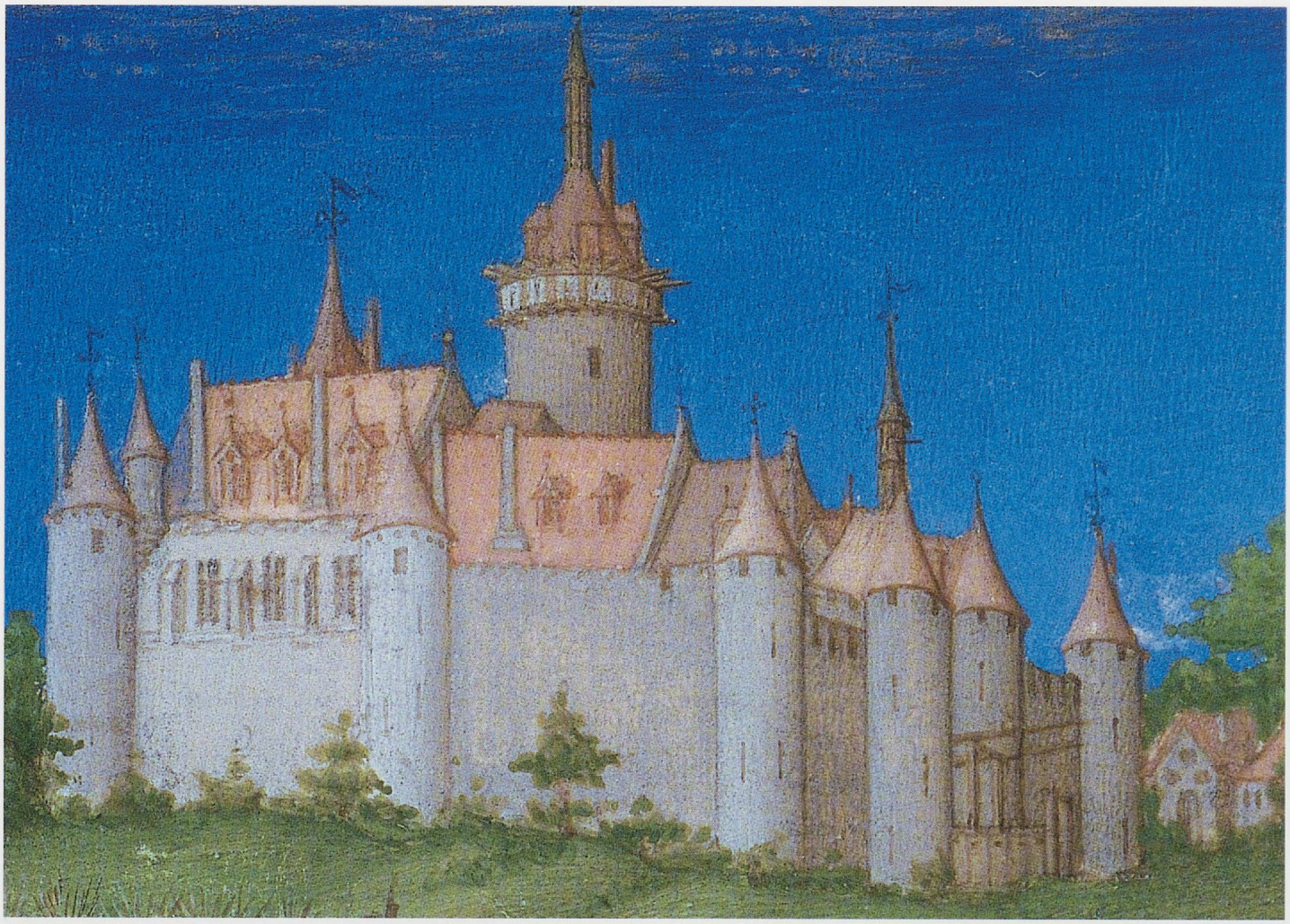


La cour intérieure du château selon Patrick Savary. Scène de paiement de dîmes autour de mesures à céréales. À l'arrière-plan, la chapelle et le corps de logis du châtelain (*stupha* de l'aile orientale).



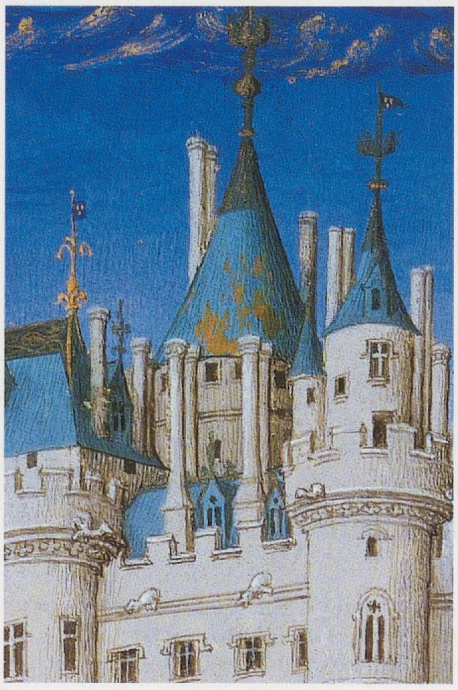
Un banquet dans l'*aula* du château d'Yverdon, selon Patrick Savary. Exhiber des fauves ou des bêtes sauvages s'inscrivait dans la stratégie de prestige d'une cour seigneuriale au Moyen Âge.

187

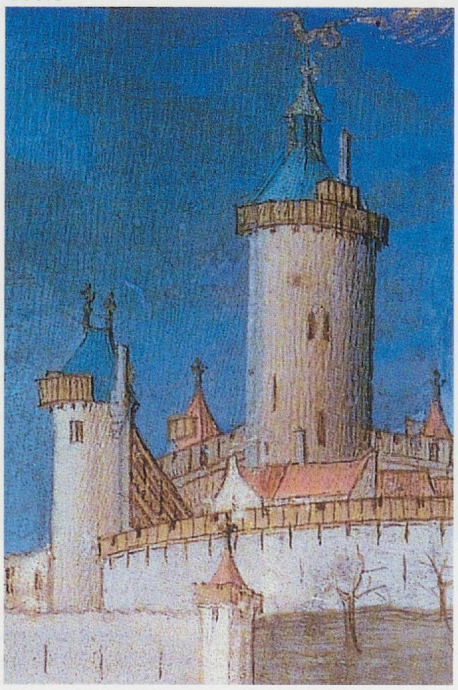


187. Paul, Jean et Hermann Limbourg, *Les très riches Heures du duc de Berry*, 1410–1416, avril. Château royal de Dourdan (Essonne), vers 1222. La tour maîtresse n'est plus au centre de la construction mais occupe un angle. Elle est complètement couverte d'un toit en poivrière. Son chemin de ronde est doublé de hourds surmontés de guettes, visiblement au nombre de quatre, atteignables sans doute depuis la première enrayure de la charpente. On ne sait si le lanternon sommital, très curieusement élancé, contribuait également à ce rôle de surveillance. (Musée Condé, Bridgeman-Giraudon)

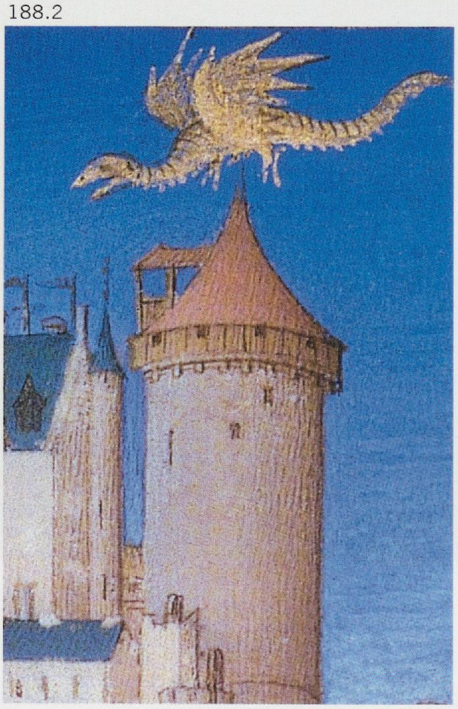
186



188.1



188.2

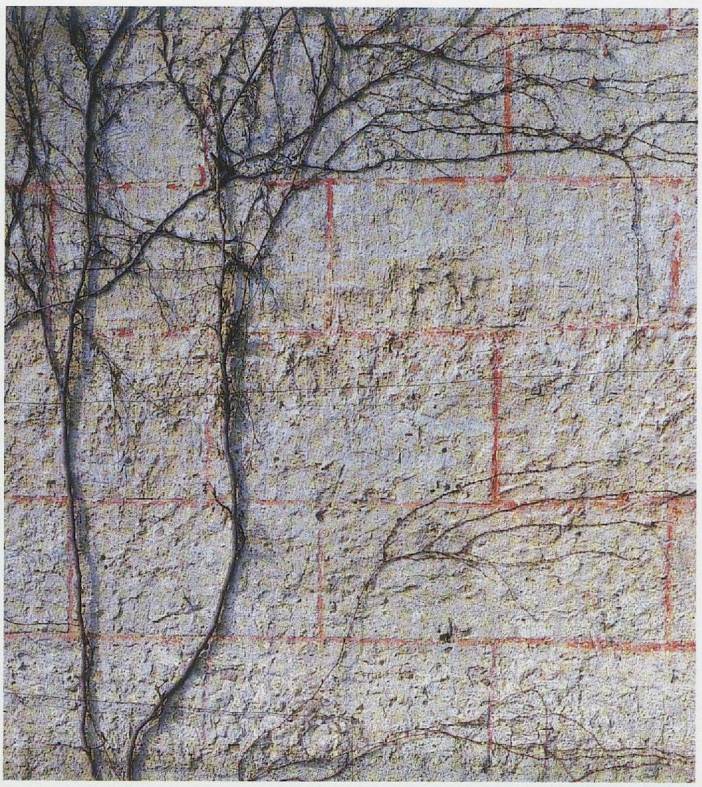


186. Paul, Jean et Hermann Limbourg, *Les Très riches Heures du duc de Berry*, 1410–1416, octobre. Détail représentant le château du Louvre après les grandes transformations du roi Charles V. La tour maîtresse circulaire a été édifiée par le roi Philippe Auguste entre 1190 et 1202. On peut évaluer sa hauteur à 30 m pour un diamètre de 15 m. Elle est située dans la cour intérieure et présente un couronnement fait d'un parapet visiblement saillant, ouvert de baies-créneaux, et complètement recouvert d'une toiture. Ces dispositions seront adoptées par les ingénieurs du roi Philippe Auguste pour d'autres places fortes, et elles prévaudront pour les plus anciennes de nos tours maîtresses régionales. (Musée Condé, Bridgeman-Giraudon)

188.1 et 2. Paul, Jean et Hermann Limbourg, *Les Très riches Heures du duc de Berry*, 1410–1416, mars. Comme Romont, le site de Lusignan (Vienne) est un promontoire allongé; il a reçu deux châteaux. Le plus grand, surplombant la Vonne, fut celui des Lusignan puis des ducs de Berry, alors que le plus petit contrôlait l'accès à la ville haute depuis l'important faubourg qui s'était développé en contrebas. Chacun d'eux dispose d'une tour maîtresse isolée, l'une sommée de hourds et surmontée d'une guette, rappelant les dispositions de Lucens, alors que, dans l'autre, la guette est placée en lanternon, à la façon d'Orbe. (Musée Condé, Bridgeman-Giraudon)

294. Château de Champvent, vers 1295–1300. Courtine orientale de l'entrée, reste de l'enduit avec décor en faux appareil, de la fin du XVe siècle très certainement. Etat en 1999. (I. Ashdown)

294



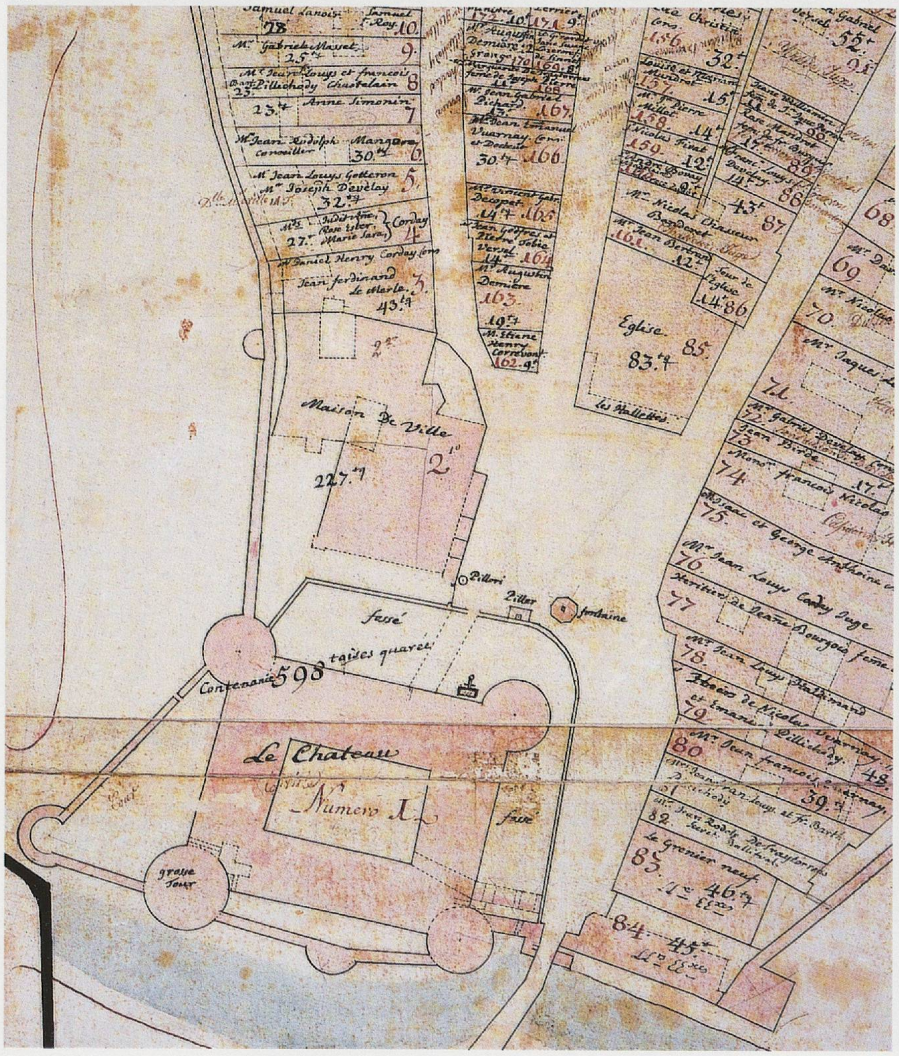


Château d'Yverdon, vue aérienne depuis le sud. Au premier plan la grande tour dominant l'actuel Canal oriental, récoltant à l'origine les eaux d'un des bras de la Thièle et du Buron. Les braies orientales se situaient à l'emplacement du mur de terrasse bordant la rivière, dont le lit, dans son aspect actuel a été creusé à la fin du XIXe siècle.

259



45



259. Plan géométrique de la ville de Romont, levé en 1783 par le commissaire arpenteur Bochud. Détail représentant le bourg de château (*castrum*) marqué à ses extrémités par le grand et le petit « donjon » (tour à Boyer). À l'origine, il fallait franchir une porte, sous le contrôle de la grande tour, pour entrer dans le *castrum*, qui faisait ainsi office de barcacane. Les grands corps de logis nord du château sont qualifiés d'« écuries », ils servaient alors d'annexes à la résidence baillivale. Au sud, le fossé était encore très large. La tour « à Boyer », sur sa motte (artificielle ?), était enfermée dans une enceinte de plan grosso modo rectangulaire. (AEF)

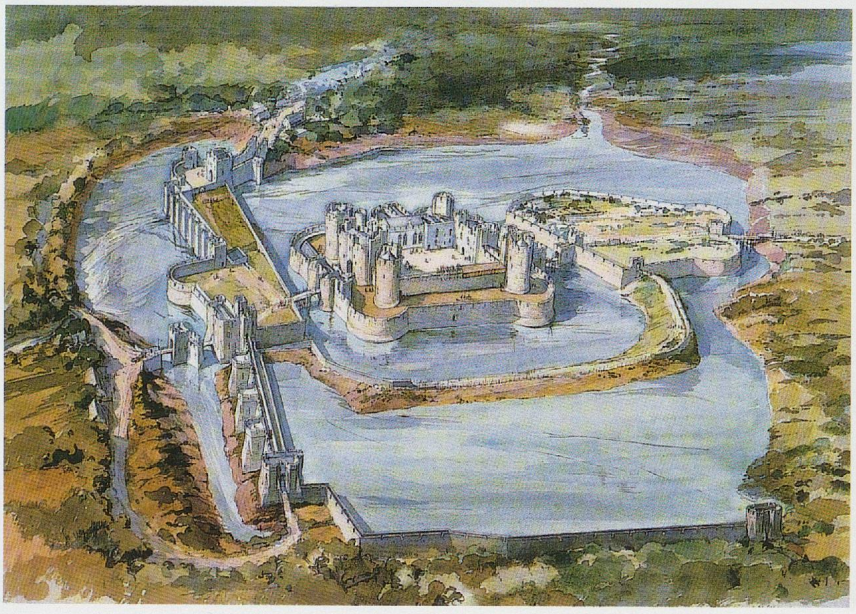
45. Yverdon, plan cadastral de 1737 par Emmanuel de Treytorrens, détail représentant le château, ses lices et ses braies, à l'extrémité orientale de la ville. (AY, Fibbi-Aeppli)

465

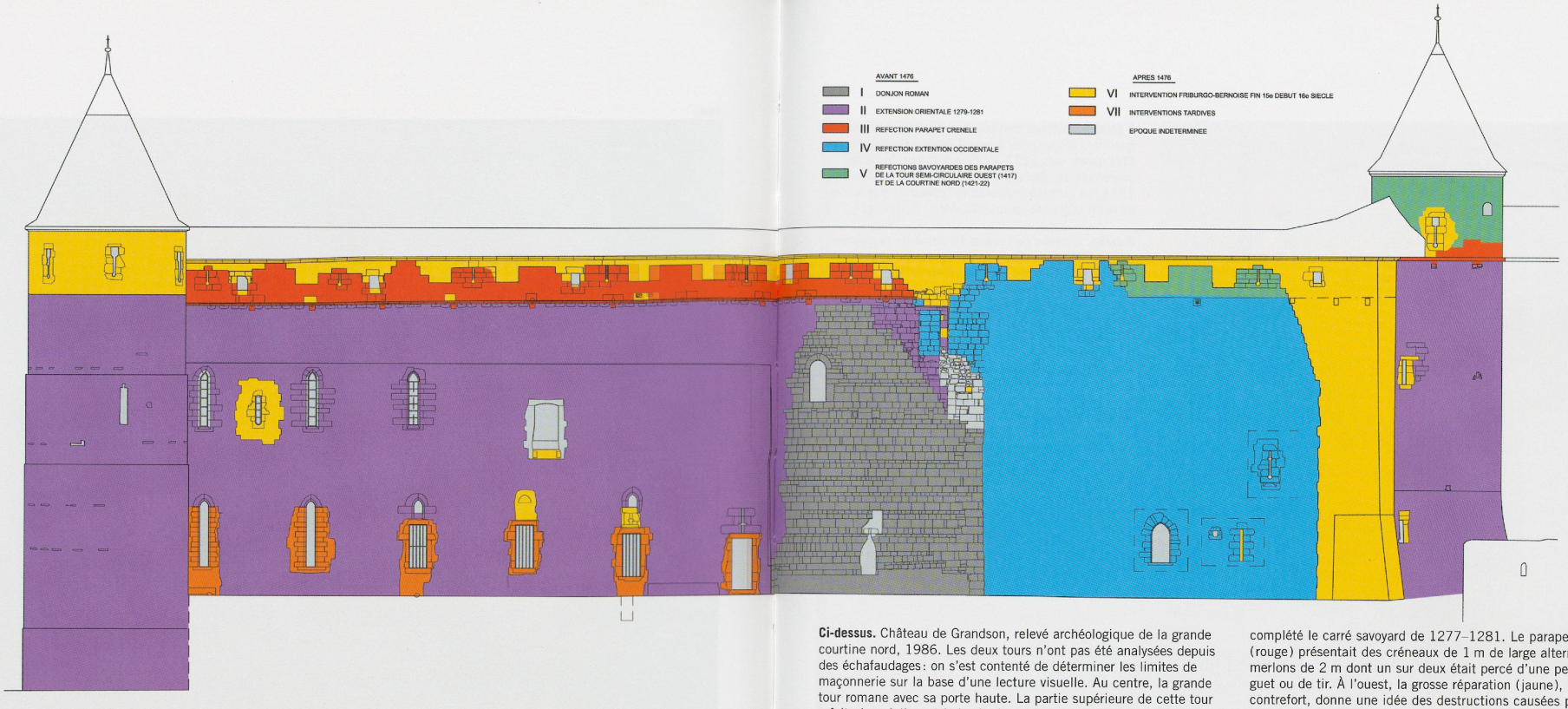


465. Château royal de Caernarvon (Pays de Galles), tour de l'Aigle située à l'extrémité occidentale du vaste château (170 m de longueur), dont la construction a débuté sous les ordres et sur la conception de Jacques de Saint-Georges (1283–1292). Avec les murs de la ville, l'édification du château a finalement coûté près de 20000 livres sterling (entre 1284 et 1339). La tour de l'Aigle était destinée à la résidence, non pas du roi, mais de son premier représentant en Pays de Galles, Othon I[er] de Grandson. Elle adopte le plan d'un dodécagone irrégulier qui s'inscrirait dans un cercle de plus de 20 m de diamètre. Les aigles sculptées au sommet des tourelles culminent à 40 m de hauteur. Elles sont l'emblème de Guillaume de Grandson, neveu d'Othon I[er], qui a fait achever la tour au début du XIVe siècle. On observe la porte basse censée relier les parties inférieures de la tour à une barbacane qui n'a jamais été terminée. (CADW)

524



524. Château de Caerphilly (Pays de Galles), 1268–1271, vue-reconstitution générale depuis le nord, tel que ce site devait apparaître dans les années 1320. Le château a été installé sur une éminence morainique au milieu d'un petit vallon. Ce dernier a été artificiellement inondé par la création d'une digue-barbacane fortifiée (à gauche) munie de batardeaux, qui sert d'accès depuis la ville et de lieu de tournoi. Un moulin l'occupait pour profiter du nécessaire déversoir des eaux provenant d'une petite rivière qui irriguait le vallon depuis le sud-ouest (en haut à gauche sur la prise de vue). Des fossés ont été entaillés tout autour du «donjon» seigneurial de plan quadrangulaire. Les matériaux ont été récupérés pour élever la digue-barbacane et les impressionnantes lices-terrasses contenues par des braies crénelées franchissables par deux *gate-houses*, au milieu des côtés ouest et est. L'extrémité occidentale (à droite) de l'éminence morainique a été ceinte de murs pour former elle aussi une barbacane défensive, en quelque sorte le pendant de la digue orientale. (CADW, Terry Ball)

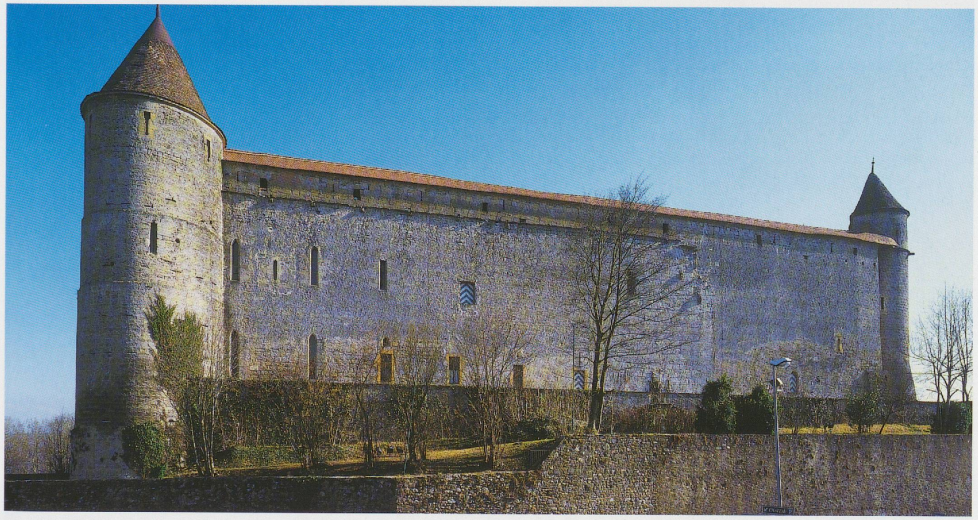


Ci-dessus. Château de Grandson, relevé archéologique de la grande courtine nord, 1986. Les deux tours n'ont pas été analysées depuis des échafaudages: on s'est contenté de déterminer les limites de maçonnerie sur la base d'une lecture visuelle. Au centre, la grande tour romane avec sa porte haute. La partie supérieure de cette tour a fait place à l'ouest à des latrines, dont le montant occidental forme également le mur d'un escalier à vis saillant, lequel trahit peut-être la présence d'une quatrième tour semi-circulaire ayant complété le carré savoyard de 1277–1281. Le parapet mince (rouge) présentait des créneaux de 1 m de large alternant avec des merlons de 2 m dont un sur deux était percé d'une petite fente de guet ou de tir. À l'ouest, la grosse réparation (jaune), dotée d'un contrefort, donne une idée des destructions causées par les guerres de Bourgogne, soit un démantèlement resté sectoriel de la courtine. (Relevé: Archéotech SA, Denis Mauroux, D. de Raemy, Olivier Feihl; mise au net: Olivier Feihl)

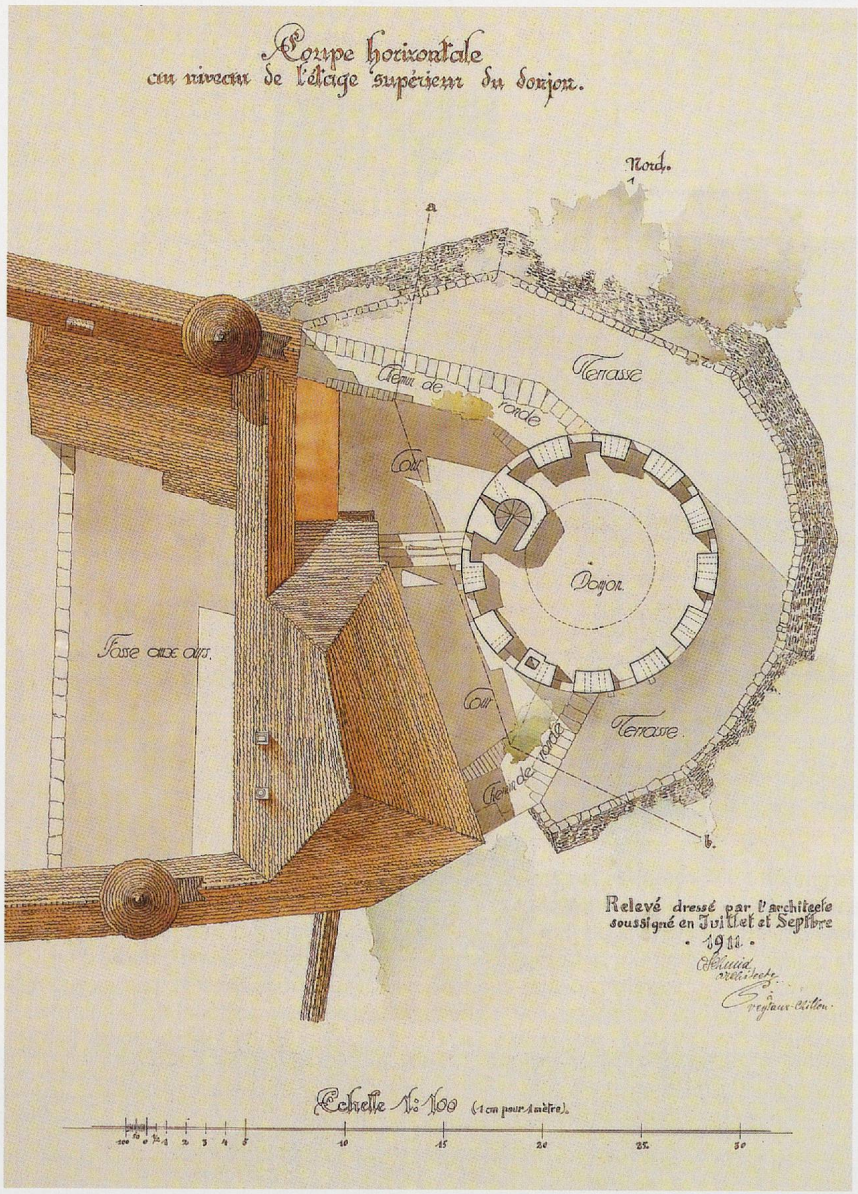
370



370. Château de Grandson, «carré savoyard» de 1277–1281, édifié sous Othon Ier de Grandson. Vue depuis le sud-est, état en 1998. La quatrième tour se serait dressée à l'angle ouest de l'ancienne grande tour romane, dont il ne subsiste maintenant que la face nord, intégrée à la courtine nord (voir ci-dessus et ci-contre). Dans le grand corps de logis sud, les quatre paires de fenêtres disposées l'une sur l'autre ont récupéré en 1716 les embrasures des quatre baies qui éclairaient l'*aula* primitive, lorsqu'on subdivisa son espace par un nouveau plancher. La *camera domini* se situait à l'est de l'*aula* et était dotée de deux baies jumelées à arc trilobé surmontées d'un oculus, ici dans la version restaurée par Otto Schmid en 1913 sur la base de vestiges retrouvés dans la maçonnerie. La chapelle se trouvait à la hauteur de la *camera domini* dans la tour est, éclairée par la baie en lancette qui surplombe le crénelage du chemin de ronde. Le corps de logis sud a été surélevé plus tardivement, peut-être déjà en partie au XIVe siècle, mais en tout cas vers 1440 et vers 1475 encore. En revanche, l'étage supérieur du corps de logis oriental existe dès l'origine du «carré savoyard»; il est couronné par le parapet du chemin de ronde à ciel ouvert à l'origine. (Fibbi-Aeppli)



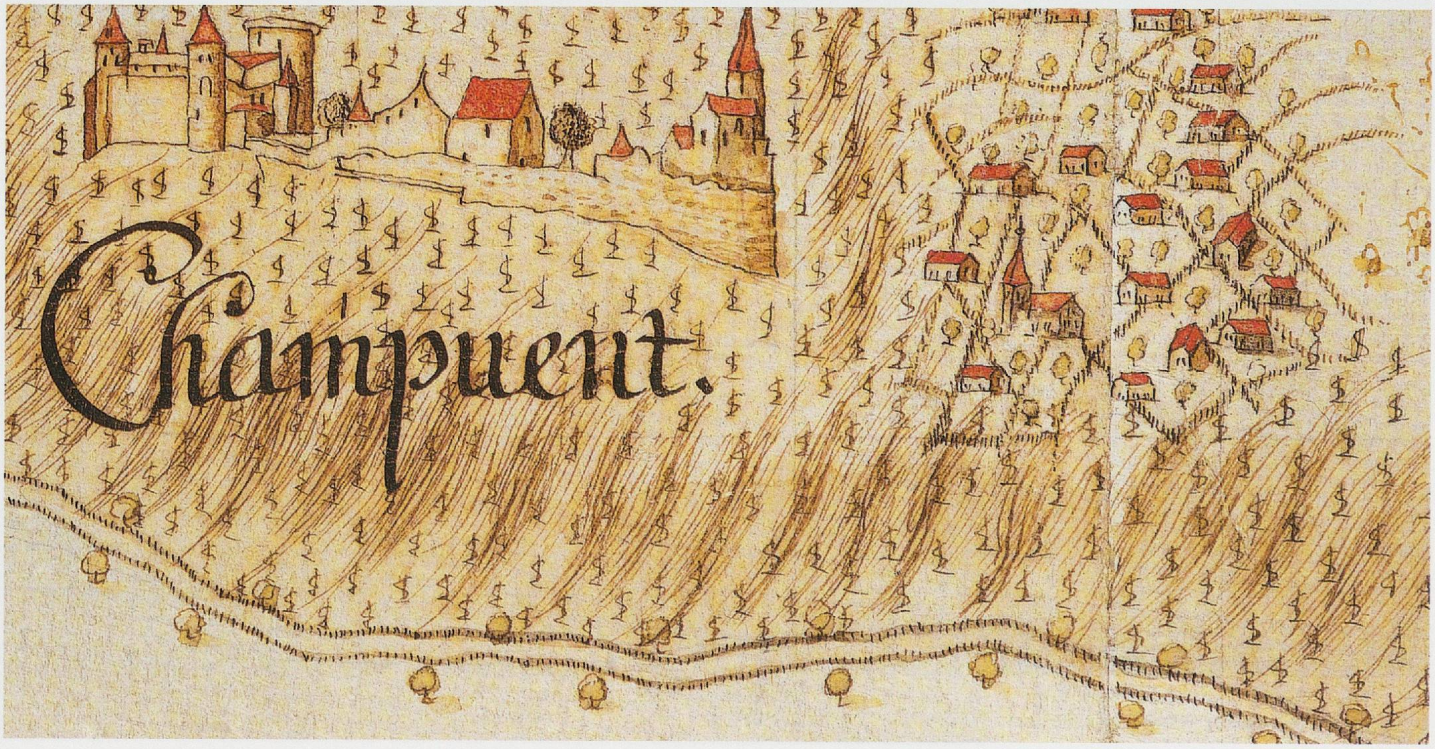
Château de Grandson, grande courtine nord. Etat en 2004. (Fibbi-Aeppli)

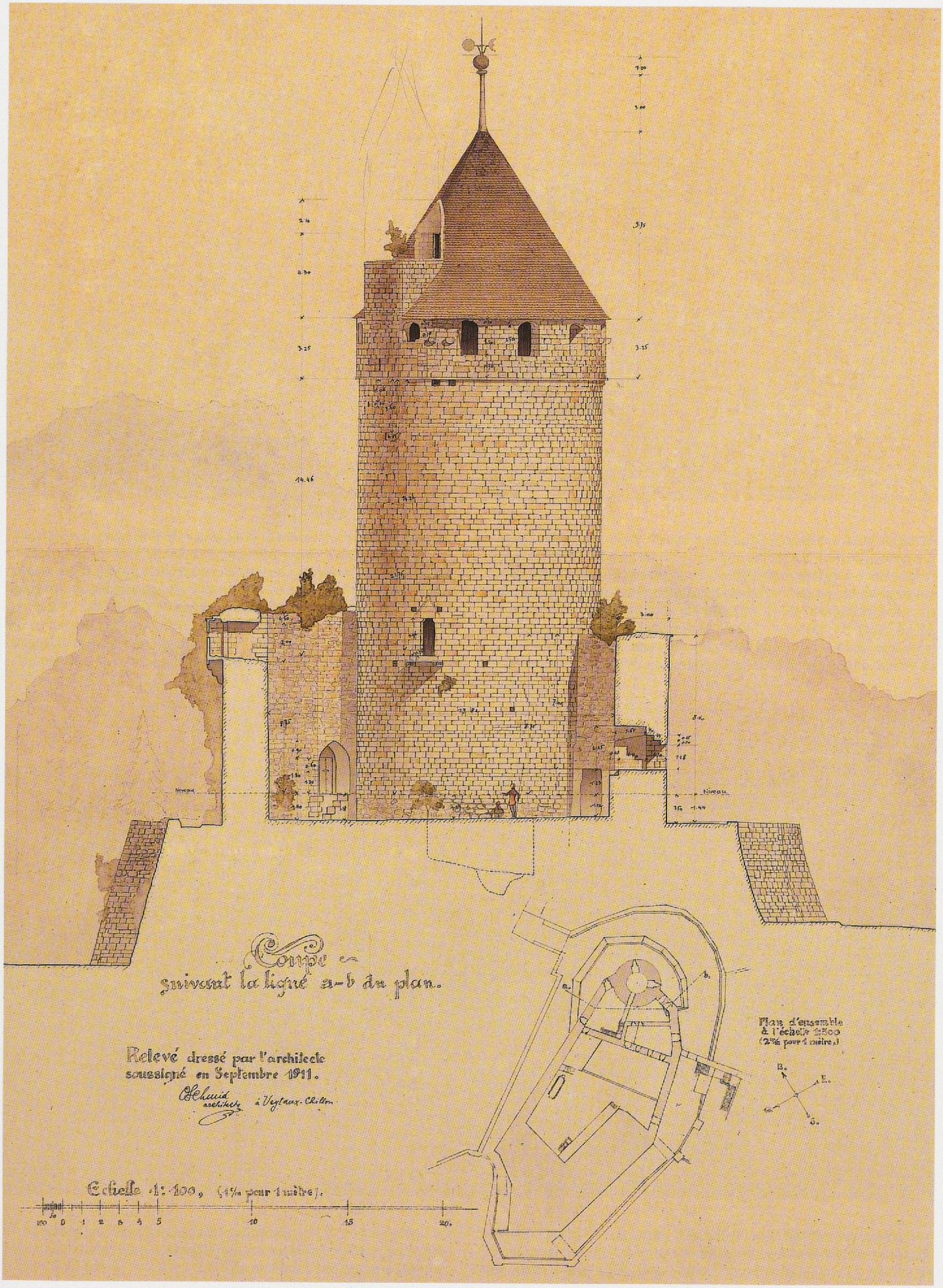


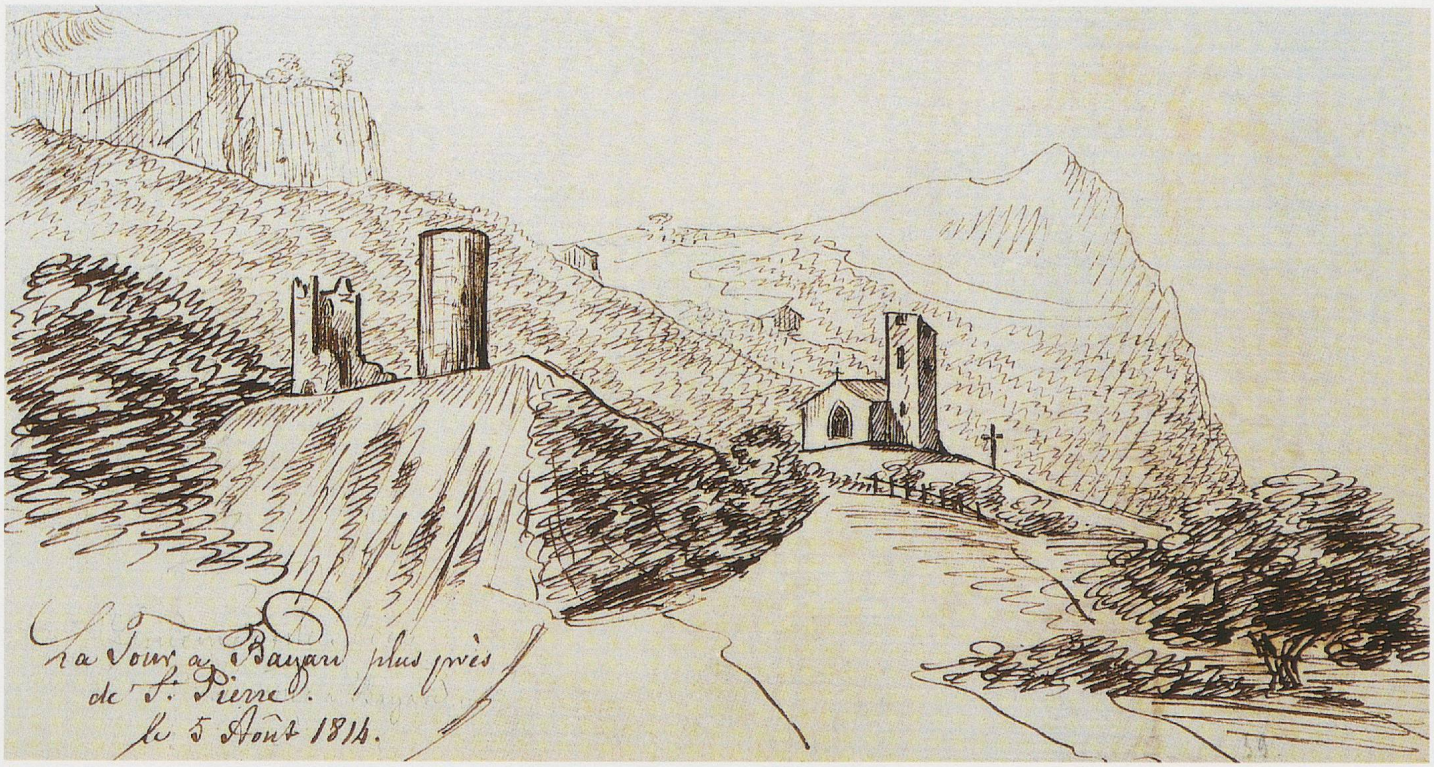
À gauche. Château de Lucens, plan du réduit seigneurial (donjon) édifié sous l'évêque Guillaume de Champvent vers 1277–1279, au niveau de l'étage de couronnement de la grande tour, par Otto Schmid, 1911. La terrasse surélevée est contenue par la chemise de la grande tour. (ACV, AMH, R. Gindroz)

À droite. Château de Lucens élévation de la grande tour, édifiée sous l'évêque Guillaume de Champvent vers 1277–1279, au pierre à pierre, et coupe à travers la courette du réduit seigneurial situé au même niveau que les lices (fausses-braies) contenues par la chemise, par Otto Schmid, 1911. (ACV, AMH, R. Gindroz)

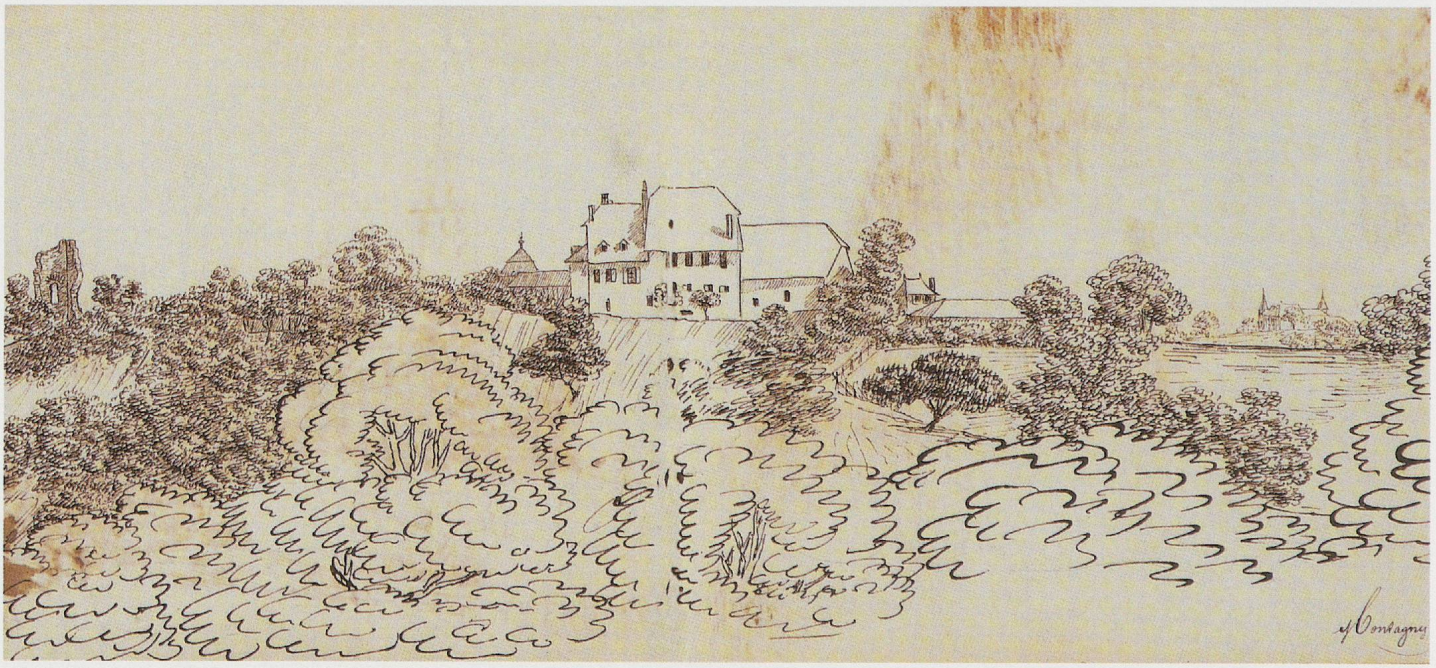
Ci-dessous. Le château et le bourg de Champvent selon Hans (Johann) Jacob von Diesbach, 1699. Il s'agit d'une autre version du plan présenté à la fig. 31, représentant non seulement la région d'Yverdon, mais la totalité des marais de la plaine de l'Orbe. De gauche à droite, le «donjon», le bourg de château (*castrum*) contenu en aval par des enceintes formant terrasses, et le village (*villa*) avec son église paroissiale. (AEB, ABI, 20)



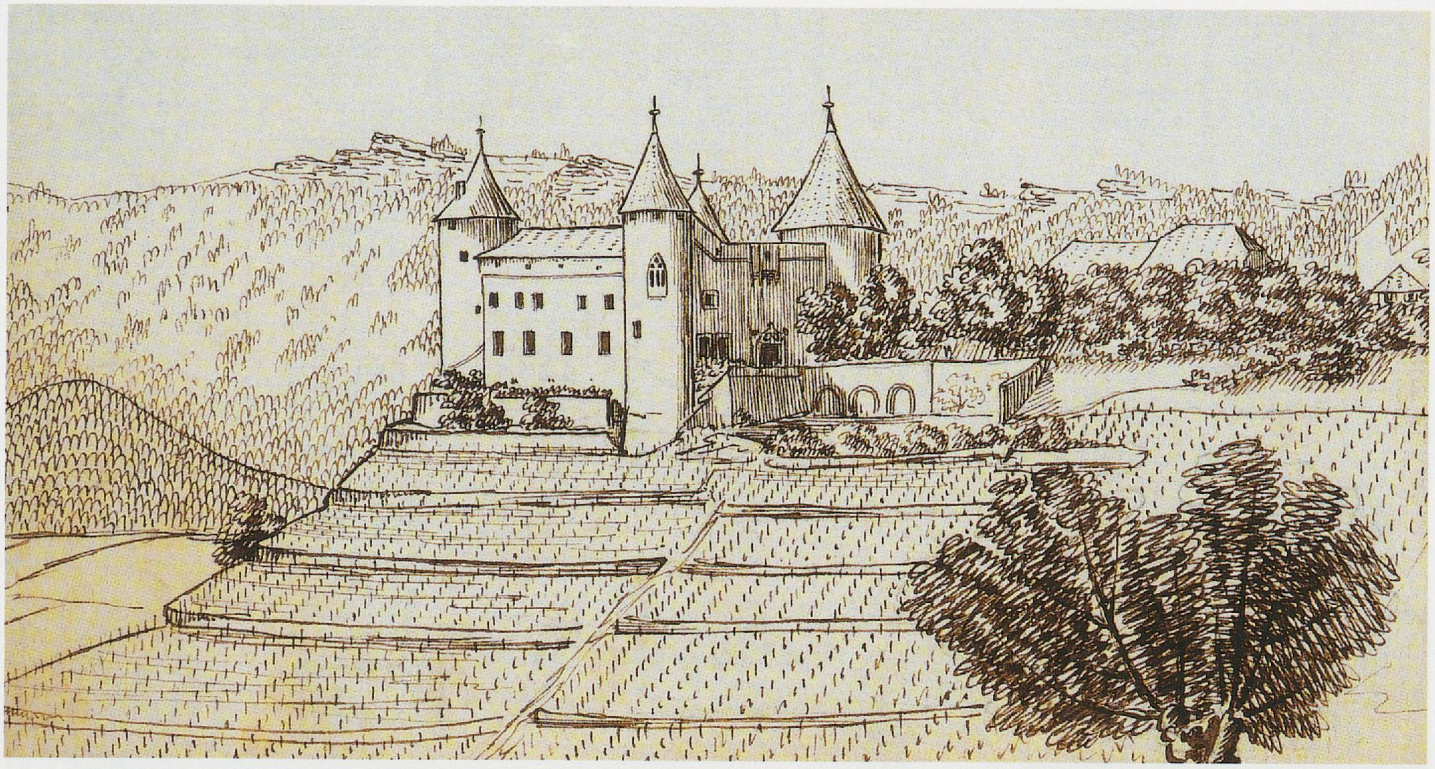

Coupe
suivant la ligne a-b du plan.
Relevé dressé par l'architecte
soussigné en Septembre 1911.
Échelle 1:100, (1cm pour 1 mètre).
Plan d'ensemble
à l'échelle 1:500
(2mm pour 1 mètre.)
Niveau
Niveau



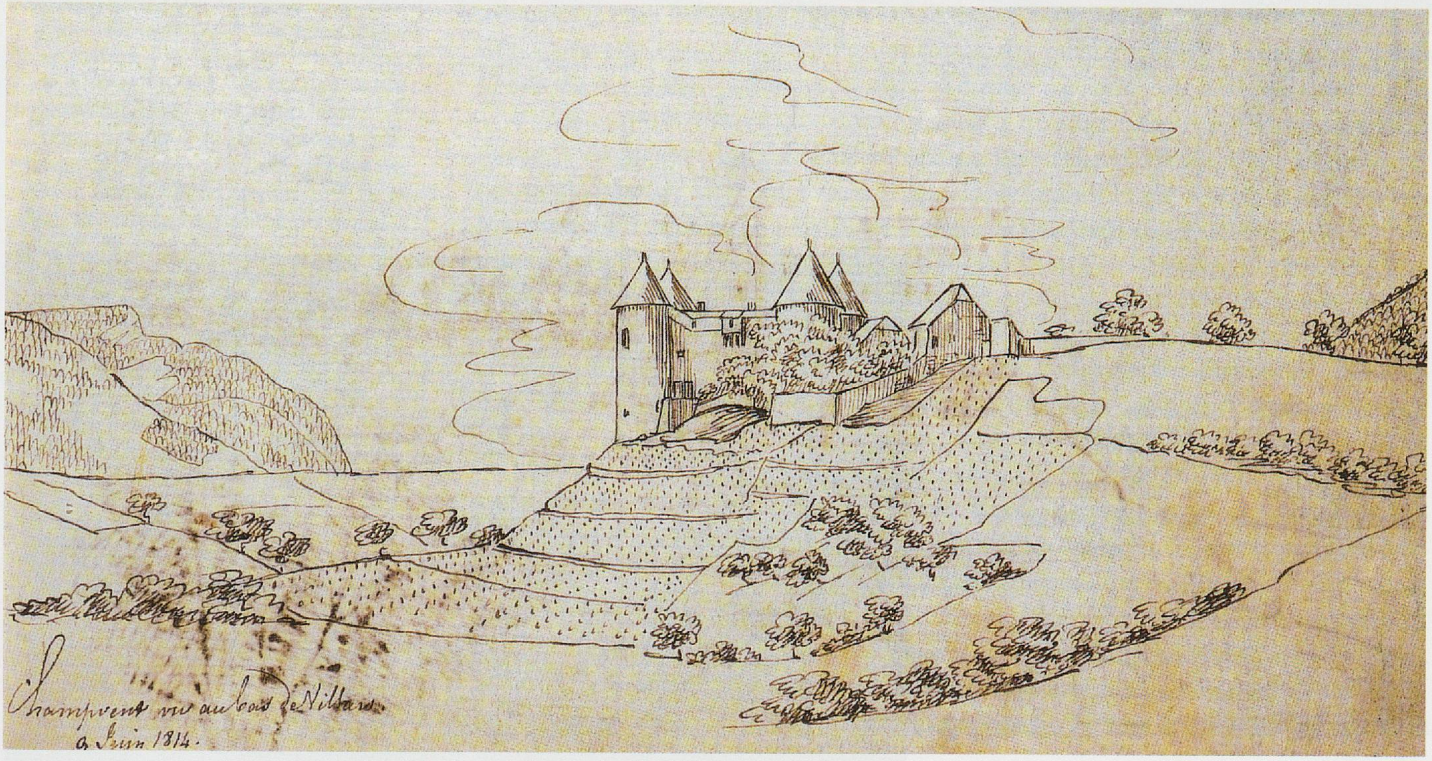
«La tour à Bayard plus près de Saint-Pierre», le 5 août 1814, par Charles-Guillaume Théremin. Il s'agit bien du site de Saxon, vu du nord. L'extrémité méridionale de la courtine enveloppant cette tour subsiste encore en partie. Elle aurait renfermé la maison du châtelain selon Louis Blondel. Il faut imaginer un accès à la tour – édifiée en 1278–1281 par Tassin et Gilles (*Giletus*) de Saint-Georges – par un pont léger accessible depuis le chemin de ronde des courtines formant un réduit seigneurial sommaire, dépourvu de véritable plain-château, la partie située entre ce réduit et la chapelle, plus ancienne, servant de bourg de château (*castrum*) dont on a abattu une maison, sans doute pour mieux dégager défensivement le réduit et où l'on trouve pour toute dépendance de ce dernier une grange servant de dépôt et d'écurie. D'après les comptes de la châtellenie de 1279–1282, on porte un grand soin à la réalisation de la cheminée: comme la tour «à Boyer» du petit «donjon» de Romont, cette tour, plus spacieuse que celle de Saillon, a certainement été habitée. (MY, Fibbi-Aeppli)



«Montagny près d'Yverdon», le 29 juin 1814, par Charles-Guillaume Théremin, détail. Vue depuis le nord. Au centre de la vue, les maisons se situent à l'emplacement de l'ancien bourg. À gauche, il subsiste les restes de la tour occupant la pointe orientale du triangle que formait le château-donjon dont la base, marquée d'un fossé, s'appuyait contre le bourg. (MY, Fibbi-Aeppli)



«Champvent depuis la grange Decoppet», le 9 juin 1814 par Charles-Guillaume Théremin. Vue depuis le sud-est. Le «donjon» et son ancien bourg, transformé en jardin d'agrément, dominent des vignes attestées dès le Moyen Âge, disparues lors des grandes attaques parasitaires des années 1907–1917. Remarquer les arcades du pont donnant sur les anciennes lices du château. Le fossé autour de la grande tour n'était peut-être pas encore comblé. L'allée de tilleuls a été plantée sur la partie inférieure de l'ancien bourg dans les années 1730 probablement, en même temps que le «donjon» se transforme, à l'intérieur, en une confortable campagne. (MY, Fibbi-Aeppli)

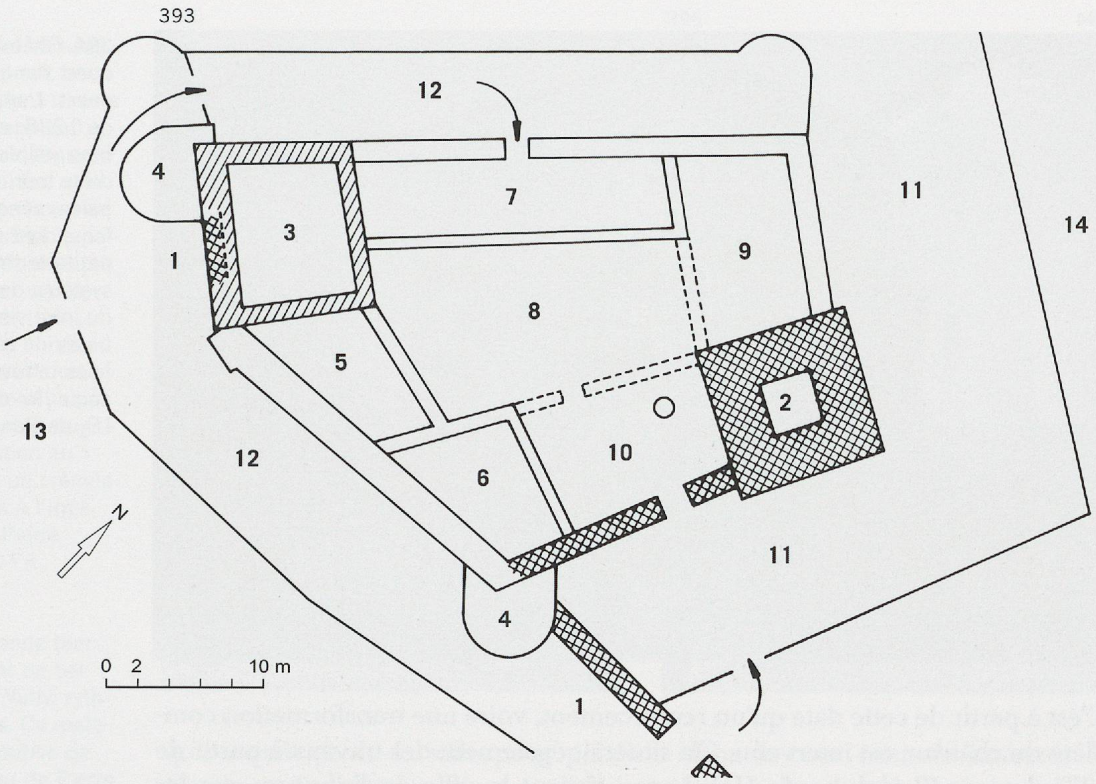


«Champvent vu au bas de Villard», le 9 juin 1814, par Charles-Guillaume Théremin. Vue depuis le nord-est. On observe l'extrémité orientale du bourg, installé à flanc de coteau. L'édifice avec toit à demi-croupe au premier plan est peut-être l'ancienne maison de commune. À sa droite, les restes de la tour-porte ayant ponctué l'accès au bourg? (MY, Fibbi-Aeppli)

Château d'Yverdon, front oriental vu depuis le faubourg de la Plaine. Etat en 1998. (Fibbi-Aeppli)



Château d'Yverdon, vue aérienne depuis l'ouest. Etat en 2003. Au premier plan, la tour des Juifs. À gauche, la façade arrière de l'hôtel de ville de 1768–1769. Quand l'édilité fera-t-elle disparaître la place de parc à voiture au pied de la grande tour? (R. Gindroz)



393. Château de Morat. Plan schématique et hypothétique de son état médiéval. En tramé: structures antérieures à Pierre de Savoie. Hachuré: *aula* de Pierre de Savoie, après 1255. **1.** Enceinte de 1238 (tracé hypothétique). **2.** Grande tour des sires d'Oleyres, 1238–1255. **3.** *Aula* de Pierre de Savoie. **4.** Tours secondaires appuyées contre les courtines préexistantes. **5.** *Camera domini*. **6.** *Stupha*. **7.** Corps de logis renfermant la cuisine, la «panaterie» et la bouteillerie, diverses chambres et, à l'est, les écuries (tracé hypothétique). **8.** Cour intérieure. **9.** Cour de la grande tour abritant une grange dès 1447. **10.** Cour de l'entrée avec le puits. **11.** Fossés du côté de la ville. **12.** Lices. **13.** Colline de Montmusart. **14.** Jardins (à l'emplacement du verger comtal?). (D. de Raemy)

de l'enceinte actuelle est bien l'original, la construction du château étant prévue dès 1238 «intra muros». À l'appui de cette argumentation, on remarquera que les Oleyres jouaient un rôle très important à Morat en 1238 déjà, Ulrich, père de Pierre, étant même qualifié de «chevalier de Morat»[840]: au moment de la constrution de la muraille, il se sera réservé les parcelles du château. D'autre part, on croit repérer l'appareil caractéristique de l'enceinte de 1238 dans la courtine sud-ouest de l'actuel édifice (fig. 394): près de la tour ouest, elle montre, au-dessus d'une reprise en sous-œuvre en talus, une zone de maçonnerie en petites assises où le boulet de rivière domine, très différent des appareils caractérisant les courtines du château, qu'ils soient en blocs taillés ou même en petits moellons[841] (comme sur la façade orientale actuelle).

La vente à Pierre de Savoie montre que les Oleyres n'ont pas eu les moyens de leur politique. Elle témoigne une fois de plus qu'un seigneur ne construit pas un château lorsqu'il est dans la meilleure situation financière, mais lorsqu'il ressent le besoin de s'affirmer par rapport à un concurrent, ou, plus simplement, lorsqu'il doit se défendre. Pierre de Savoie représentait une menace bien réelle dans la région depuis quelques années avec ses positions de Cudrefin et de Sugiez (tour de Broye). On ne sait si les Oleyres avaient commencé l'édification de leur tour avant l'arrivée de Pierre en 1246. Il semble en tout cas, d'après ce que nous avons déjà dit de cet édifice (voir p. 158), que les Oleyres n'aient pas pu poursuivre les travaux: la tour est restée inachevée et les corps de logis sont demeurés à l'état de chesaux. Il est loisible d'imaginer que la courtine orientale de l'entrée actuelle puisse être attribuée également aux Oleyres. L'achat permet à Pierre de Savoie d'entrer en possession de la tour, qu'il n'achève pas immédiatement d'ailleurs, préférant lui adjoindre un véritable «donjon». Comme l'a relevé Hermann Schöpfer, l'*aula*, à l'angle occidental de cet ensemble, est certainement le premier corps de logis qui soit sous toit. Elle est mentionnée pour la première fois en 1265, lorsque Rodolphe de Cerlier prête hommage au comte de Savoie (*in superiori aula domini comitis Sabaudie*)[842].

Le château de Morat laisse apparaître plusieurs étapes de travaux importants, dictés par une situation conflictuelle à laquelle les Savoie ont dû faire face dès 1263 dans la guerre qui les a opposés à Rodolphe de Habsbourg.

394



394. Château de Morat, courtine sud-ouest flanquée de la tour secondaire ouest. L'appareil original de l'enceinte de 1238, en petits boulets de rivière, est bien visible sous les fenêtres tout près de la tour. Observer encore les restes des baies-créneaux, alternant avec des merlons, dont un sur deux est percé d'une petite fente de guet et de tir en croix, système des années 1290 ou du début du XIVe siècle. Au premier plan, la partie basse du mur de braies, soutenant les lices-terrasses, en bel appareil de grès coquillier du Vully. Etat en 1998. (D. de Raemy)

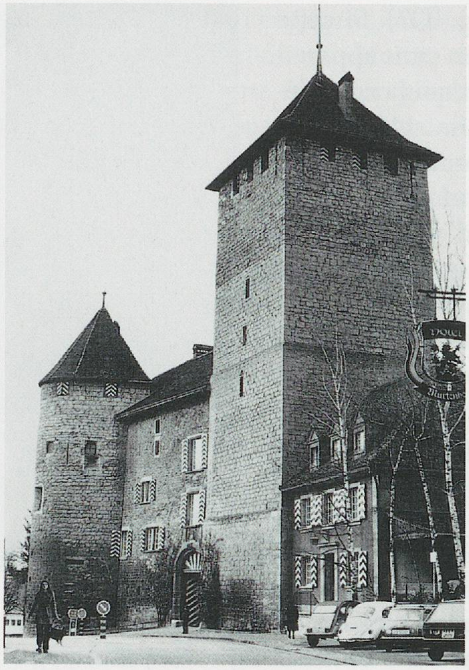
C'est à partir de cette date qu'un renforcement, voire une transformation complète du château, est intervenu. On situerait également des travaux à partir de 1277, lorsque Rodolphe de Habsbourg obtient la ville de Fribourg, que les Savoie convoitaient, et jusqu'en août 1283, quand les Savoie perdent Morat, qu'ils récupèrent dès 1291. En 1294–1295, le châtelain savoyard de Morat est chargé de mettre le château en état de siège. Dès 1296 et en 1310 encore, celui-ci (Pierre de Blonay) touche des sommes d'argent du châtelain de Chillon et du péager de Villeneuve pour des travaux au château de Morat et à la tour de Broye à Sugiez[843]. On tentera de déterminer ce qu'il faut attribuer à ces interventions postérieures à Pierre de Savoie. Si l'on a actuellement tiré largement parti de toute la documentation écrite qui le concerne[844], il n'en reste pas moins que la connaissance matérielle de ce château reste limitée, car il n'a jamais fait l'objet d'observations archéologiques poussées malgré les transformations importantes intervenues au cours du XXe siècle encore.

Le château adopte le plan d'un pentagone irrégulier flanqué de trois tours. Il a fallu soumettre les principes du flanquement systématique à un périmètre dicté par une topographie irrégulière à laquelle avait déjà dû s'adapter l'enceinte de 1238. Deux tours de plan semi-circulaire marquent les extrémités du front sud, qui s'inscrit dans le périmètre des murs de la ville. La grande tour quadrangulaire occupe l'angle est (fig. 395). Elle commande l'entrée depuis la ville, marquée par une porte en plein cintre de dimensions plus restreintes que l'actuelle, dont on peut voir le montant sud et la naissance de l'arc dans la courtine; elle était moins proche de la grande tour qu'actuellement. Dans la courtine nord, côté lac, une seconde entrée est encore visible sur les vues anciennes; les comptes de la châtellenie en attestent bien l'existence[845]. Elle permettait de gagner les lices; celles du nord étaient reliées à celles de l'ouest et du sud par une poterne toujours conservée, située au pied de la tour semi-circulaire ouest. Le compte de 1373–1375 nous apprend que, des lices ouest, on pouvait gagner directement le Montmusart par une porte ouverte dans les braies précédée d'un pont qui franchissait le fossé, le tout sous le commandement de la tour semi-circulaire ouest[846].

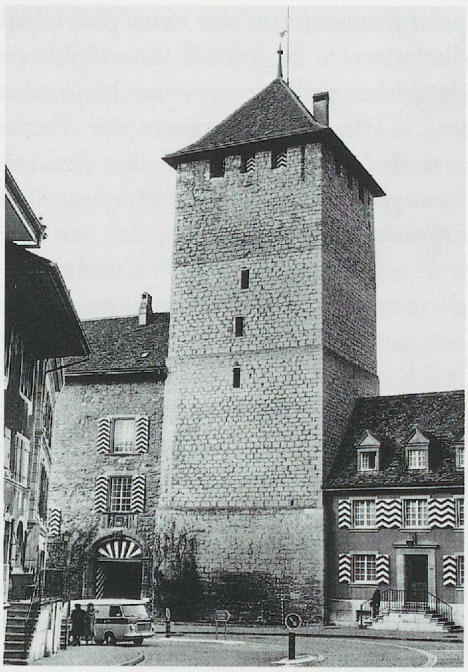
397. Château de Morat, couronnement de la tour ouest. Etat en 1998. (D. de Raemy)

On a déjà eu l'occasion d'évoquer la grande tour (fig. 396). Voyons également la façon dont elle s'insère dans l'ensemble castral. Comme à Morges, à Rolle ou à Champvent, la grande tour, à droite de l'entrée principale, était isolée des corps de logis adjacents par deux cours, peut-être séparées de la cour centrale par des murailles. En tout, il fallait franchir deux portes lors-

395



396



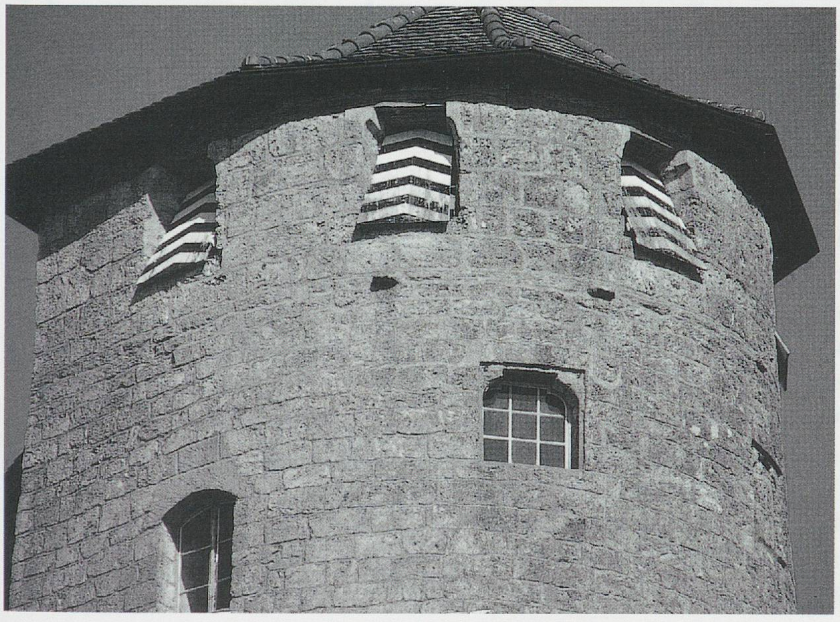
395. Château de Morat, le front sud-est. Etat en 1975. La courtine sud-est, couronnée de simples créneaux, dont il reste quelques traces, présente un appareil irrégulier de moellons; elle va s'appuyer contre la grande tour rectangulaire qui commande l'entrée. Il s'agit de la partie la plus ancienne du château, dont la partie basse a peut-être été édifiée déjà par les seigneurs d'Oleyres. La tour secondaire sud s'appuie contre la courtine; elle aurait été dressée dans les années 1260, période où Pierre de Savoie est militairement très engagé à Morat; son parement offre un moyen appareil soigné de grès coquillier. La surélévation en gros blocs de tuf, comportant un crénelage traditionnel, est attribuable à l'ingénieur du comte Amédée VIII, Pierre Brasier en 1404–1408. (SBC-FR, H. Schöpfer)

396. Château de Morat. La grande tour a été édifiée avec un parement de bel appareil de grès coquillier du Vully, rythmé par deux retraits biseautés. Ce matériau caractériserait la tour primitive de Pierre d'Oleyres après 1238 ou de Pierre de Savoie vers 1255. Elle a été surélevée ensuite au moyen de blocs de tuf peut-être vers 1275–1283, et dotée d'un chemin de ronde à ciel ouvert, flanqué à chacun de ses angles d'une échauguette, en bois très certainement. Etat en 1975. (SBC-FR, H. Schöpfer)

qu'on arrivait de la ville pour pénétrer dans la cour centrale intérieure[847]. Comme à Rue, l'étage d'entrée de la grande tour disposait de deux accès, non placés directement à l'aplomb des courtines, mais grosso modo au milieu de la façade, reliés aux chemins de ronde des courtines par des galeries[848]; celle accrochée contre la face côté lac était dotée d'un pont-levis[849].

Sur le front sud du château, les deux tours semi-circulaires viennent s'appuyer contre les courtines, préexistantes. Leur plan particulier n'est pas sans rappeler les tours secondaires du château de Rolle. Il faut les attribuer à Pierre de Savoie, comme en témoignent les baies-créneaux à linteau sur coussinets qui ajouraient leur chemin de ronde primitif. Ce type de baie est bien connu puisque c'est celui qui équipait les parapets des tours et des courtines du château d'Yverdon, avant 1266–1267, et des trois tours semi-circulaires de la seconde enceinte de Chillon en 1261–1264. On l'a dit, Yverdon, comme Chillon, ont servi de base aux préparatifs de guerre de Pierre de Savoie contre Rodolphe de Habsbourg en 1266–1267. Ces deux châtellenies n'ont pas seulement fourni des engins de guerre ou des troupes, mais aussi de la main-d'œuvre pour édifier Morat, et ce, peu avant les guerres de Laupen, soit entre 1263 et 1266, années dont on n'a conservé aucune comptabilité. Il faut noter que ces tours, avant leur exhaussement, étaient à peine plus élevées que les courtines adjacentes. Deux angles du château, à savoir celui à l'est de la porte primitive citée plus haut et celui du nord, n'ont actuellement plus de tours; ils étaient renforcés de bretèches en bois, comme l'attestent les sources écrites[850]. Les tours étaient percées d'archères à tous les niveaux, d'après ce qu'il en reste. En tout cas, aucune embrasure originale n'est conservée et l'on ne peut rien savoir de leur type[851].

397



C'est sans doute en même temps que la grande tour que ces tours semi-circulaires ont été surélevées et couronnées d'un chemin de ronde à ciel ouvert, dont subsiste l'arase du larmier ainsi que les gargouilles

pour l'évacuation des eaux pluviales (fig. 397). Si cette élévation est facilement identifiable par un petit appareil de grès coquillier, en revanche le parapet qui la complétait a disparu, remplacé par l'actuel en 1404–1408, ordonné par le maître des œuvres comtales, Pierre Brasier, présentant un fort appareil de tuf et des baies-créneaux, sans doute copiées sur celles d'en dessous, le tout recouvert d'un toit[852]. Comme on l'a vu, les chemins de ronde à ciel ouvert ont connu une courte existence en nos contrées, qu'il faut situer dans le dernier quart du XIIIe siècle. La surélévation des tours serait donc intervenue dans les années 1280 ou 1290.

Les courtines ayant disparu à l'ouest et au nord, ou été fortement remaniées à l'est, il n'y a guère que le front sud qui montre encore les dispositions médiévales du parapet du chemin de ronde. Des baies-créneaux à linteau sur coussinets alternaient avec de larges merlons, dont un sur deux montre une fente de guet en forme de croix. Ces dispositions, comparables à celles de Grandson, Bulle ou Vaulruz, sont à situer également à la fin du XIIIe siècle. L'appareil de tuf qui caractérise ce parapet est formé de larges assises et s'étend plus bas que le niveau de la coursière. On le différencie bien des secteurs construits en assises de grès coquillier, plus étroites, indiquant peut-être les premiers travaux de Pierre de Savoie. Les parties basses, certaines talutées sur le front sud, ne conservent aucune archère. Leur existence n'aurait toutefois pas été impossible.

398



398. Château de Morat, ancienne *aula* de Pierre de Savoie: corbeau de pierre mouluré ayant supporté la hotte d'une cheminée aménagée contre la grande courtine nord. Etat en 1998. (D. de Raemy)

Les dispositions initiales des corps de logis, ainsi que leurs subdivisions intérieures, ne peuvent être reconstituées qu'à grand-peine. On ne connaît pas les niveaux médiévaux, occultés par les profondes transformations qui se sont succédé dès le XVIe siècle. On ne peut que confirmer ce qu'en dit Hermann Schöpfer. Les logis étaient disposés sur des celliers semi-enterrés auxquels on accédait par des escaliers descendant depuis la cour[853]. Dans l'angle ouest, on l'a dit, se situe l'*aula*, comportant deux salles superposées de dimensions relativement modestes (8,5 m x 7,5 m env.). Celle du rez-de-chaussée, dont le sol se trouvait grosso modo à la même hauteur que l'actuel, soit environ 1,5 m au-dessus du niveau de la cour, était dotée d'une cheminée dans le mur nord, côté lac, dont il subsiste un corbeau de support du manteau (fig. 398). La salle supérieure était éclairée par quatre fenêtres. Au sud de l'*aula* et voisine de la tour semi-circulaire sud, on localise la *camera domini* et sa garde-robe, probablement au rez-de-chaussée, suivie d'une grande *stupha* au plus près de l'entrée principale du château, en tout cas située à proximité du puits[854], localisable dans la cour de l'entrée, près de la grande tour. Cette situation n'est pas sans analogie avec le château d'Yverdon où puits et *stupha* se situent dans le secteur de l'entrée.

Au-dessus de la *stupha* et de la *camera domini* existent des chambres dont on ne connaît pas l'affectation, citées respectivement en 1431–1434 et en 1392–1395. De toute évidence, à l'exception de l'*aula*, appelée au XVe siècle «grande chambre», la distribution et la localisation de ces espaces ne sont pas restées immuables. Par exemple, une chambre, qui servira peut-être de *camera domini* par la suite, est qualifiée de «nouvelle» en 1345–1346; elle se situe assez logiquement à proximité de la tour semi-circulaire sud, qui lui servait assurément de retrait[855]. En 1364–1367, une *stupha* nouvelle apparaît dans les documents: il est impossible de savoir si le qualificatif désigne un simple rafraîchissement d'une *stupha* préexistante ou si celui-ci résulte, au contraire, d'une redistribution radicale des locaux. La *stupha* constituait sans doute l'appartement du châtelain. C'est dans ce local en tout cas que ce dernier

signe les actes qui l'engagent, tel le contrat passé entre Guillaume coseigneur d'Estavayer, châtelain de Morat, et le charpentier Guillaume Vernuel en 1364–1367 pour une réfection générale des toitures. Tous ces corps de logis étaient précédés sur cour de galeries dotées d'escaliers pour accéder aux étages habités. Cet inventaire succinct des belles pièces du château de Morat montre également qu'il n'est jamais question de chapelle, laquelle ne paraît pas avoir été prévue.

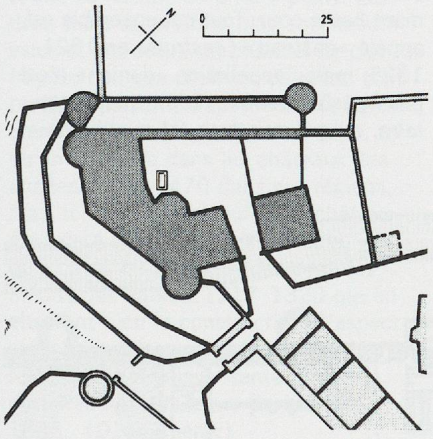
Contre la courtine nord disparue, entre l'*aula* et la poterne donnant sur les lices, on localise le bâtiment des cuisines, comportant également deux niveaux renfermant, au rez-de-chaussée, la cuisine avec un four, une «panaterie» et une bouteillerie, et à l'étage, une «chambre chauffée». Diverses mentions des *opera castri* montrent que la «chambre chauffée» avoisinait fort logiquement la cuisine et le four. Le corps de logis de la cuisine était sans doute destiné à la domesticité et à la clientèle du château. À l'est de la poterne, il faut situer les écuries[856], surmontées d'un fenil et d'une chambre. Toujours contre la courtine nord était accroché sans doute l'escalier en bois cité à plusieurs reprises permettant l'accès, par l'intermédiaire du chemin de ronde de la courtine nord-est, à l'entrée de la grande tour du côté lac. On ne sait comment était occupé l'espace situé à l'est de cette écurie et s'étendant au sud jusqu'à la grande tour. S'agissait-il d'une sorte de cour de la grande tour, séparée de la cour centrale par un mur, comme au château de Bulle? En 1447 en tout cas, Aymonet Corniaux fait construire un corps de logis en bois qui s'étend de la façade nord de la grande tour jusqu'à la courtine nord; ce bâtiment est destiné à recevoir une grange avec une aire à battre les céréales, et à protéger les escaliers d'accès à la grande tour[857]. En 1445, Aymonet Corniaux avait ordonné la réfection de ces escaliers; ceux-ci sont bien situés contre la courtine nord[858].

On ne sait pas grand chose sur l'aspect des toits. Celui de la grande tour en tout cas était à quatre pans et doté d'un pommeau central. Il est tout à fait possible d'imaginer des toitures en appentis à faible pente, définie par la largeur des corps de logis et la seule hauteur des parapets des chemins de ronde. Le tavillon domine car, en 1343–1344 et en 1363–1367, il faut chaque fois plus de 100000 encelles pour couvrir les toitures. Au XVe siècle, certaines parties du château, notamment la grande tour, sont recouvertes de tuiles.

Comme à Yverdon mais sur un site plus escarpé, le château est doublé de braies formant terrasses sur ses faces extérieures et d'un fossé maintenant comblé, du côté du Montmusart et sur les deux côtés de la ville (fig. 399), franchissable par un pont-levis cité pour la première fois en 1345–1346[859]. Les braies sont flanquées de deux tours circulaires du côté du lac, dont les toitures doivent être refaites en 1343–1344. En 1404–1408, elles sont dites «devers la Raia» c'est-à-dire du côté du Ryf, qui est la rue du faubourg riverain du lac au pied de la ville haute. À cette occasion, elles sont surélevées au moyen d'un appareil de tuf, comme celles du château d'ailleurs, où il est encore bien visible, et pourvues d'un nouveau crénelage.

399. Le château de Morat d'après le plan de Jean-David Vissaula, 1734. L'appareil défensif périphérique du château apparaît sur ce plan encore bien lisible et hiérarchisé. Sur le flanc sud-est, le château est protégé par une lice-terrasse et par un fossé. La porte de la ville, dotée d'une tour, se trouve sous le commandement de la tour semi-circulaire sud. Côté ville, les fossés sont encore bien dessinés. L'accès au château est commandé par la grande tour située, selon les règles de l'adextrement, immédiatement à sa droite. Le plan figure aussi la grande courtine nord, du côté du lac, séparant la cour intérieure des lices, la première plus élevée que les secondes. (SBC-FR, Yves Eigenmann)

399



Le château régulier géométrique, antécédents et pérennité

On a vu que la notion nouvelle de flanquement systématique a progressivement exigé des édifices plus ramassés, adoptant un plan géométrique simple. Ces nouvelles conceptions apparaissent pratiquement en même temps que le style gothique dans l'architecture religieuse. Style inauguré à Saint-Denis vers 1140, selon la tradition des historiens de l'art, il est le produit de mentalités nouvelles, d'une façon novatrice de penser depuis qu'on délaisse Platon au profit d'Aristote, à l'origine des courants de la scolastique et d'une approche rationalisante d'auteurs comme Végèce ou Vitruve.

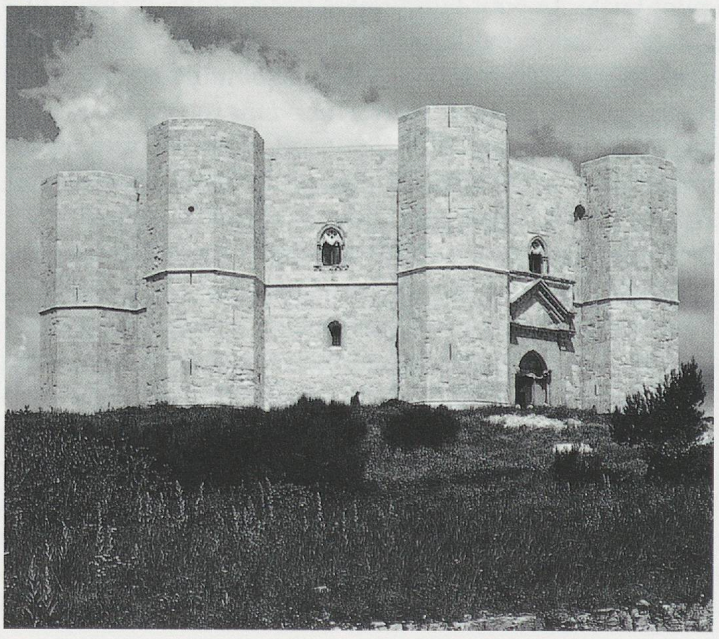
En architecture militaire, la plus belle réalisation des nouveaux courants est incontestablement le château de Castel del Monte. L'empereur Frédéric II rend hommage au nombre huit, le nombre parfait par excellence, par la réalisation vers 1240 de ce spectaculaire édifice, dans les Pouilles (fig. 400), géométrie rigoureuse d'un compact octogone régulier avec cour centrale intérieure, flanqué à chaque angle de tours octogonales elles aussi. Rien d'étonnant qu'il ait servi de cadre à la version cinématographique du *Nom de la Rose*, ce «thriller» médiéval d'après Umberto Eco, qui se joue dans une riche bibliothèque, quintessence du savoir où sont justement réunis tous les auteurs grecs et latins.

En 1965, Pierre Héliot s'était interrogé avec pertinence sur la résurgence du château régulier géométrique, systématiquement flanqué[860], portant particulièrement son attention sur les édifices de plan quadrangulaire. Selon cet auteur, l'époque gothique se serait à nouveau intéressée à l'architecture militaire romaine, en particulier aux *castra*, ces vastes rectangles flanqués de nombreuses tours semi-circulaires, alors encore bien mieux conservés qu'aujourd'hui. Certains sont même réutilisés. Le premier cas connu est le château de Portchester, édifié par Henri II Plantagenêt dans les années 1130 (fig. 401). Celui-ci s'installe dans l'angle d'un *castrum* et s'économise ainsi la construction de deux courtines. À Carcassonne, le roi de France récupère vers 1240 l'enceinte romaine, au tracé irrégulier exigé par la topographie du site; les che-

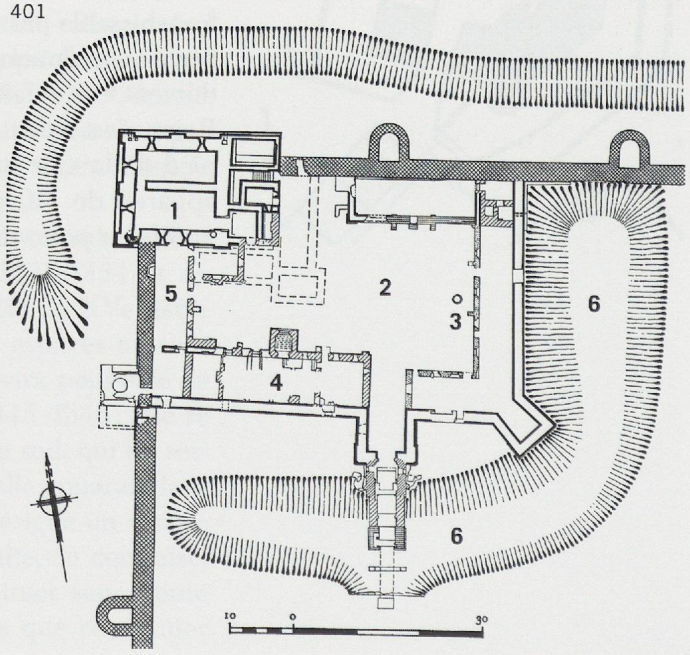
400. Castel del Monte (Pouilles), édifié dans les années 1240 pour l'empereur Frédéric II. Etat en 2000. (D. de Raemy)

401. Plan du château de Portchester (Hampshire). L'enceinte préexistante du *castrum* romain (env. 160 m de côté) a dû naturellement induire le plan général rectangulaire de la forteresse romane attribuée à la main-d'œuvre du roi Henri II vers 1130, mais attestée avec certitude seulement vers 1173–1174. Une puissante tour quadrangulaire, appelée «grande tour» dans les textes du début du XIVe siècle, est édifiée en saillie sur l'angle nord-est des murailles romaines. Il faut relever que déjà ici cette tour n'est plus située à l'intérieur du système défensif mais rejetée sur le tracé des courtines, libérant ainsi une cour intérieure centrale. Celle-ci, desservant des corps de bâtiments apparus plus tardivement, est définie par une courtine de 57 m sur son grand côté et de 35 m sur le petit. L'angle est renforcé par un ouvrage saillant posé en diagonale, parti peut-être adopté on l'a vu pour le premier château d'Yverdon. Une tour-porte résidentielle protège l'entrée du château, accessible par un pont franchissant un fossé. Celui-ci sépare le château du reste de la zone à l'abri des murailles romaines formant basse-cour. Tout cet ensemble est appelé «château» (*castrum*) en 1321–1325, mais l'appellation «donjon» n'est pas attestée pour le réduit quadrangulaire, qui pourrait avoir été qualifié de

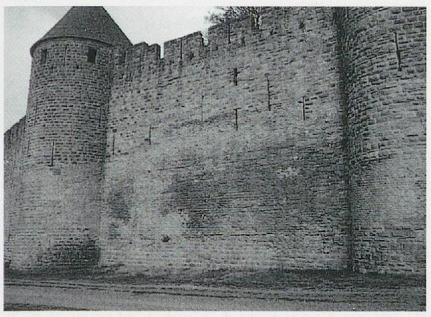
400



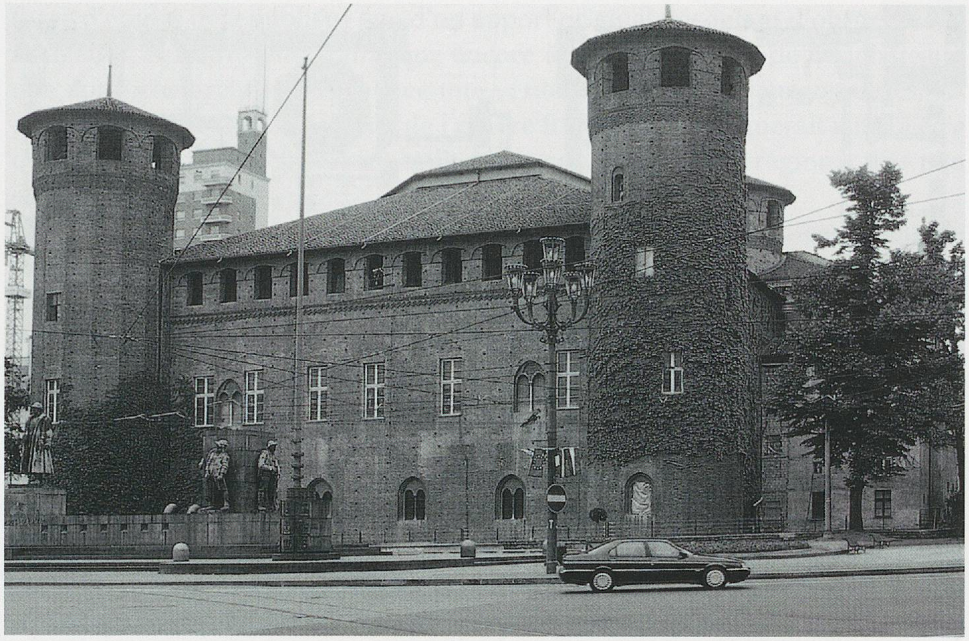
401



402



403



tour (comme la Tour de Londres, qui définit non pas la seule tour mais l'ensemble du château).
1. Tour maîtresse
2. Cour
3. Puits
4. *Aula magna*
5. *Camera domini*
6. Fossé
(BROWN-COLVIN-TAYLOR 1963, p. 785)

402. Carcassonne (Aude), première enceinte de la ville haute. Etat en 1983. Les murailles gallo-romaines, reconnaissables au petit appareil où intervient la brique, ont été récupérées directement par les bâtisseurs des rois français du XIIIe siècle, en trois campagnes, de 1228 à 1239, après 1240 sous le règne de saint Louis, et 1280–1287. Etat en 1983. (D. de Raemy)

403. Turin, Palazzo Madama. Etat en 1996. Ce château, édifié par Philippe de Savoie-Achaïe en 1317, a récupéré la porte Fibellone à l'extrémité sud de l'axe principal du *decumanus* romain, flanquée de deux tours en brique à 16 faces (l'une est visible à l'arrière-plan). Les deux tours au premier plan sont médiévales et ont défini un château de plan trapézoïdal. Les chemins de ronde sont protégés par un parapet muni de baies-créneaux à merlons bifides simulés, tel qu'on le trouve dans les châteaux des années 1420–1470 dans nos régions, mais ici sans mâchicoulis. Ce château était daté du début du XVe siècle, jusqu'à ce qu'on découvre des comptes inédits des années 1317–1320 qui en attestent bien la construction. L'aspect actuel du château doit beaucoup à la restauration médiévalisante d'Alfredo d'Andrade et de Cesare Bertea, dès 1883. (D. de Raemy)

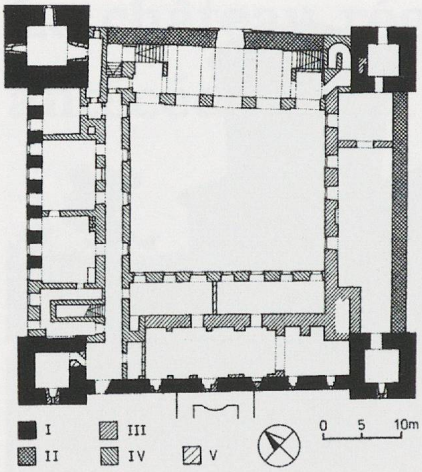
mins de ronde sont adaptés aux pratiques médiévales et des archères sont ouvertes dans les parties basses (fig. 402). Cette enceinte est dédoublée par une seconde plus basse définissant alors de vastes lices.

Plus près de nous, il convient de citer la spectaculaire réutilisation à Turin de l'enceinte romaine de l'époque augustéenne pour la construction d'un château quadrangulaire ordonné par Philippe de Savoie-Achaïe en 1317 (fig. 403). Ses architectes récupèrent la Porte Fibellone flanquée de deux tours à 16 facettes qui forme la courtine du côté de la ville et édifient les trois autres avec deux tours extérieures qui seront la copie conforme de celles qui existent[861]. On observe donc dès le XIIe siècle, non seulement une utilisation passive des ruines romaines, ce qui a été assurément le cas à Yverdon, mais surtout leur adaptation au profit de créations nouvelles. Le château quadrangulaire, à l'instar d'Yverdon, en serait alors une transposition complète. Dans ce dernier cas, on ne pouvait se contenter du *castrum*, trop éloigné de la rive du lac. Il était obligatoire de déplacer les fortifications.

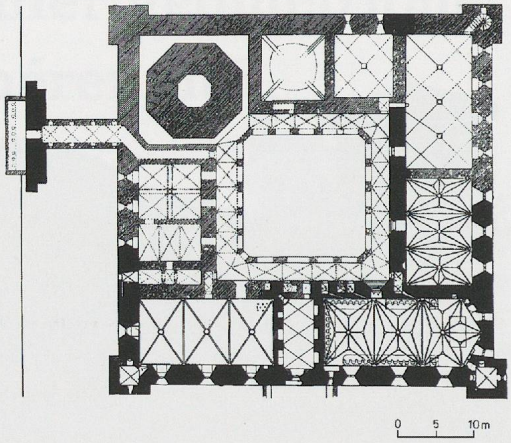
Les quelques exemples présentés ici montrent qu'il a fallu s'adapter de façon très souple au site et, le cas échéant, aux structures préexistantes dont on tire parti, davantage qu'elles ne servent de modèle. Les auteurs comme Vitruve ne sont alors pas lus pour être copiés servilement mais ils sont transposés dans la réalité médiévale. Les bâtisseurs des châteaux que nous étudions ici devaient indirectement au moins connaître les écrits de l'architecte romain, où il conseillait l'utilisation de radiers et de pieux en bois compresseurs en site marécageux pour les fondations des maçonneries, technique observée à Yverdon, Rolle ou encore à Sugiez. Leurs prédécesseurs de l'époque romane ne l'ignoraient pas non plus puisque les fondations de l'église du couvent des bénédictins de Saint-Jean d'Erlach, implanté en milieu marécageux sur la rive droite de la Thielle, vis-à-vis du Landeron, sont régies par les mêmes techniques vers 1102–1137[862].

On peut faire les mêmes remarques au sujet de l'adextrement, décrit par Vitruve, technique défensive qui ordonne nombre d'ensembles castraux romans régionaux, que les architectes de la seconde moitié du XIIIe siècle ont conservés en des sites qu'ils ont radicalement transformés voire complètement reconstruits, comme le spectaculaire exemple du château de Lucens[863]. Dans certains cas cependant, lorsque les possibilités financières pouvaient suffire, les édifices régis par cette logique constructive, bien adaptée aux reliefs, ont été remplacés par des châteaux à défenses concentriques et flanquement systé-

404



405



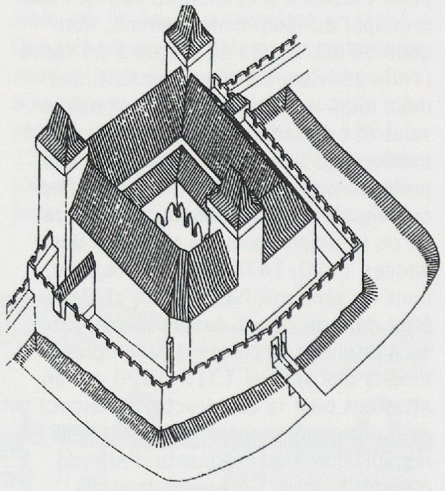
404. Ebenfurth en Basse-Autriche, plan du rez-de-chaussée du château. **I.** XIIIe siècle. **II.** XIIIe siècle, seconde campagne. **III.** XVI et XVIIe siècles, **IV.** XVIIIe siècle. **V.** XIXe siècle. (Büro für Burgenforschung, Dr. Zeune, sur la base du relevé de Patrik Schicht)

405. Radzyn, en Prusse polonaise, XIIIe siècle (2e moitié?), avec importantes transformations du XVe siècle qui a vu l'uniformisation de la cour intérieure. (CLASEN 1927)

matique comme Grandson et peut-être Champvent, ce qui a entraîné de gros travaux de terrassement pour modeler de façon symétrique la hauteur naturelle à laquelle la forteresse romane s'était plus souplement adaptée. Même dans ces deux châteaux, comme dans certains de leurs contemporains créés en site de plaine (Morges, Rolle), la règle de l'adextrement est conservée mais de façon très sectorielle, par exemple en plaçant la grande tour à droite de l'entrée au «donjon», ou encore à droite de l'entrée de la ville (Bulle).

Héliot cependant relève avec justesse que les châteaux médiévaux à plan géométrique simple ne sont pas les plus nombreux – ou apparus le plus tôt – là où il y a abondance de ruines romaines. En particulier, les régions du *limes* germanique, très riches en *castra*, ne connaissent pratiquement pas le château quadrangulaire sous l'Empire. Donnons ici un rapide inventaire des édifices de ce type, pas toujours sûrement datés mais qui paraissent avoir été édifiés avant le milieu du XIIIe siècle. Si l'on considère l'Empire dans sa globalité, on signalera tout de même les exceptions de Ebenfurth en Autriche (fig. 404), construit en site de plaine (> Ebene) et protégé par des douves alimentées par les eaux d'une rivière (Warme Fischa), carré de pratiquement 40 m de côté cantonné de tours de même plan, dont les parties les plus anciennes sont datées du XIIIe siècle sans plus de précisions[864], et de Radzyn, en Prusse polonaise (fig. 405), en plaine également, présentant un plan carré de 45 m de côté flanqué de très petites tours saillantes se réduisant presque à des contreforts. Ce château était en outre doté d'une forte tour maîtresse octogonale placée à l'intérieur de son enceinte, dans un des angles à gauche de l'entrée[865]. Un château, au plan très proche de celui de Radzyn, se voit à Pisek (fig. 406), construit en milieu urbain au bord de l'Otava, un affluent de la Moldau, par Ottokar II Premysl vers 1250; le flanquement se trouvait seulement du côté de la rivière, davantage par ostentation que par souci de défense assurément. Fait intéressant pour nous, ce château était entouré d'un important mur de braies[866].

406



Dans la moitié nord de la péninsule italienne, on ne trouve pratiquement pas d'édifices au plan régulier et systématiquement flanqués de tours à cette époque. L'exception notable est celle du château de Prato en Toscane, près de Florence, vaste carré flanqué de tours carrées et polygonales, édifié avant 1239. Il s'inscrit sans doute possible dans la mouvance de l'imposante série des châteaux de Frédéric II dans les Pouilles et en Sicile. Leur plan, leur aspect ne se soucient pas d'assurer leur défense avant tout mais témoignent surtout de la volonté ostentatoire de l'empereur, qui en avait les moyens matériels et intellectuels, homme de culture et imprégné de la portée symbolique et divine de la géométrie. Ces châteaux ont été l'objet de nombreuses études. Il faut signaler celle de Ferdinando Maurici parue en 1997, qui est le plus récent panorama de la question à notre connaissance. Il s'agit toutefois davantage d'une syn-

thèse d'études déjà publiées que d'un apport original découlant d'observations nouvelles. À notre sens, il manque encore à la connaissance de ces châteaux une approche archéologique avec une véritable analyse des maçonneries. La compréhension de la spécificité de l'œuvre frédéricienne gagnerait aussi à être confrontée avec l'architecture militaire secondaire de ces régions, très peu étudiée[867].

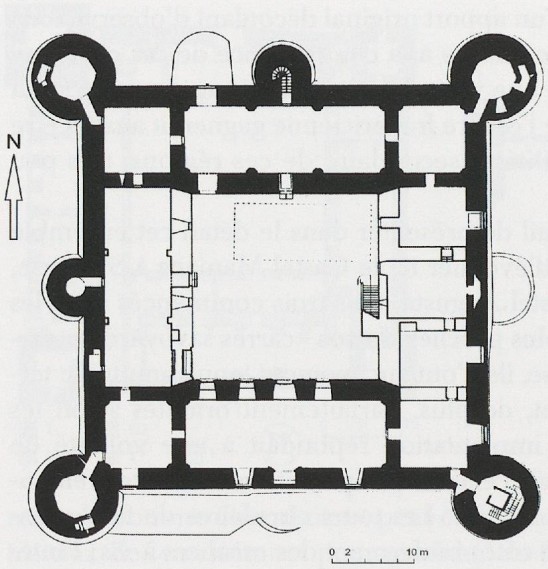
Il n'appartient pas à ce travail de présenter dans le détail cet ensemble extraordinaire. On se contentera d'évoquer ici le Castel Maniace à Syracuse, le castel Ursino à Catane, et le castel Augusta, tous trois commencés dans les années 1230 et formellement les plus proches de nos «carrés savoyards»; carrés parfaits, à la symétrie rigoureuse, ils n'ont aucunement tenu compte du terrain, certes peu accidenté, et sont, de plus, parfaitement orientés selon les points cardinaux. Même si leur implantation répondait à une volonté de contrôle, les soucis d'ordre défensif n'étaient pas prioritaires dans ces réalisations, qui en imposaient par elles-mêmes. Les tours circulaires de faible diamètre du castel Maniace (51 m de côté) renferment des escaliers à vis; l'intérieur est une gigantesque halle sans cloisons, recouverte de 24 voûtes à croisée d'ogives. Le module central, de même surface que chacune des voûtes quadripartites, n'était pas couvert et fonctionnait comme puits de lumière. Le castel Ursino de Catane (fig. 407) développe un flanquement beaucoup plus imposant avec quatre tours d'angle de plus de 10 m de diamètre et quatre autres semi-circulaires au milieu de chacune des faces, longues de 50 m. Les corps de logis, tous couverts de croisées d'ogives, obéissent strictement à la symétrie générale de l'édifice. Dans ces trois châteaux, l'idée même de tour maîtresse est abandonnée. Le château est lui-même devenu un vaste «donjon». À Catane, comme à Syracuse sans doute, les tours n'étaient guère plus élevées que les courtines adjacentes. Cette idée, comme l'abandon de la grande tour, apparaît dans notre région pour la première fois en 1277–1281 dans le «carré savoyard» de Grandson.

Pour expliquer le recours à des plans simples comme le carré ou le rectangle, on a évoqué les influences du Proche et du Moyen-Orient, héritées des traditions romaines et byzantines, mises en œuvre dans les châteaux des croisés puis importées en Europe. Cependant, la recherche actuelle a tendance à rajeunir les châteaux des croisés d'une cinquantaine d'années en moyenne: les règles du flanquement systématique ne sont appliquées que dans le dernier tiers du XIIe siècle[868]. Comme pour les *castra* romains dans nos régions, on ne peut parler d'influence directe des grands rectangles flanqués de tours circulaires édifiés sur les actuels territoires de Syrie, Liban et Jordanie sous les Omeyyades (fig. 408). Ces édifices étaient depuis longtemps abandonnés, voire complètement ensablés et n'avaient pas inspiré de constructions plus récentes qui, elles, auraient pu établir une réelle continuité avec les châteaux croisés[869]. Ces derniers, en revanche, présentent des parentés frappantes avec ceux de Sicile, comme l'ont relevé des chercheurs tels A. Cadei et Ferdinando Maurici. La croisade de Frédéric II, en 1228–1229, a certainement influencé les réalisations de cet empereur en Sicile. Maurici observe cependant que les innovations techniques mises en œuvre dans ces châteaux devaient être connues de Frédéric avant son départ à la croisade, car elles étaient également en vogue en Europe dès le dernier quart du XIIe siècle au moins, ce qui amoindrit l'impact «oriental»[870].

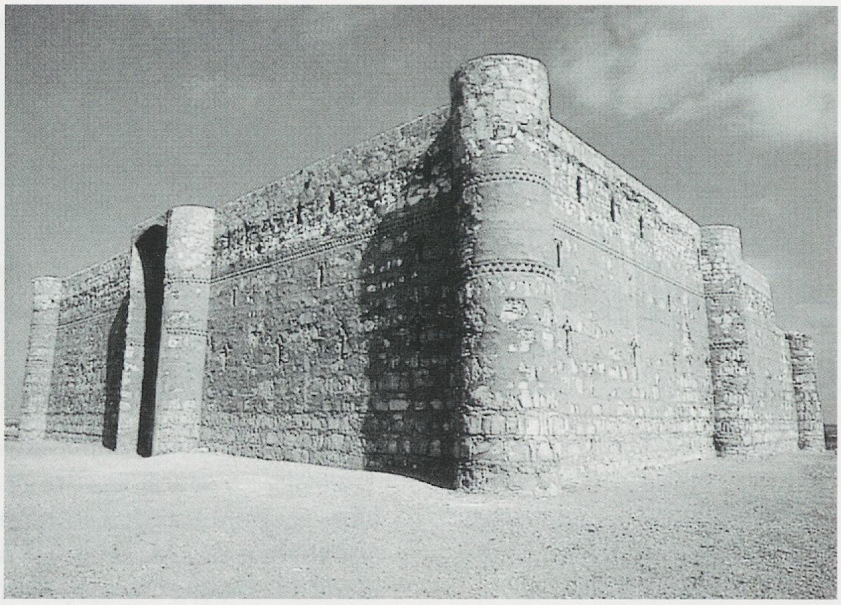
406. Reconstitution de l'état du château de Pisek (République tchèque) durant la seconde moitié du XIIIe siècle. (DURDIK 1998, p.12)

Les recherches récentes le soulignent de plus en plus: les châteaux des croisés ont d'ailleurs été édifiés non pas par les autochtones mais par une main d'œuvre venue d'Europe, spécialisée et payée. Cette mutation de la main-d'œuvre est l'une des causes principales qui ont engendré les innovations. C'est bien un changement social et économique qui entraîne de nouveaux modes de construire. Le château n'est plus le produit de la seule seigneurie

407



408



407. Catane, Castello Ursino, commencé après 1239. Etat actuel. En noir, les structures originales. Deux des tours de flanquement ont disparu. (*Federico II e l'Italia*, Rome 1995, p. 201)

408. Qasr Al-Kharana, Jordanie, VIIe siècle. (Gaëtan Cassina)

rurale et autarcique; il n'est plus le résultat de la seule corvée à laquelle le seigneur a recours, où il ne peut engager que pour un temps restreint ses sujets, non spécialisés le plus souvent, dont les capacités se limitent aux mouvements de terre (créations de fossés et de mottes), à la collecte de pierres roulées et au travail de débitage du bois. L'effort produit par la corvée ne va pas disparaître mais se reporter sur la construction des enceintes des bourgs ou des villes[871]. L'extraction de la pierre de taille, le recours à la maçonnerie demandent au contraire la formation spécifique d'une main-d'œuvre qualifiée, qu'il faut payer. Aux XIIe et XIIIe siècles, on assiste à un phénomène général de concentration du pouvoir, où les grandes seigneuries absorbent les petites; c'est une période d'essor de la civilisation médiévale, avec un accroissement démographique marqué, une nette amélioration de l'exploitation des richesses de la terre. Ces circonstances ont permis aux seigneurs les plus fortunés d'engager la main-d'œuvre nécessaire pour que les ouvrages maçonnés puissent remplacer les constructions en bois.

Au cours du XIIe siècle, les conditions de guerre évoluent également: les armées sont elles aussi de plus en plus puissantes et professionnalisées afin de répondre à la politique belliqueuse des blocs toujours plus hégémoniques que constituent l'empereur ou les couronnes royales[872]. Sur le territoire français notamment, le roi de France mène une lutte sévère et continuelle pour agrandir son territoire au détriment des Plantagenêts. On relit Végèce: les engins de siège sont sans cesse plus efficaces lors de la seconde moitié du XIIe siècle[873]. On ressent donc la nécessité de regrouper les corps de logis résidentiels et leurs annexes derrière des murailles compactes et bien défendues. La reconstitution expérimentale du trébuchet, selon la description de Villard de Honnecourt dans ses fameux carnets (2e quart du XIIIe siècle), a mis en évidence la puissance de ces engins, capables de lancer des projectiles de 100 kg à plus de 400 m ou de 250 kg à 160 m[874]. Même si cet énorme appareil n'a pas été réalisé, de nombreuses réductions ont vu le jour, pour le plus grand dommage des sites assiégés[875].

L'architecture castrale nouvelle n'a pas été régie que par des critères rationnels de résistance à un siège ou d'utilité résidentielle, mais a été conçue également pour en imposer, pour décourager l'adversaire potentiel ou «épater» les vassaux et la population sujette. Plus on avance vers les années 1400, plus on construit en hauteur. Si l'on en a les moyens, on multiplie à l'envi les organes de flanquement: les tours peuvent être beaucoup plus rapprochées que ne le réclament les exigences des portées de tir des arcs et surtout des

arbalètes, bien plus puissantes. En Grande-Bretagne, doter sa maison d'un crénelage de pierre signifie puissance: ce droit a été soumis à autorisation royale. En France, l'archère est également un emblème de fortification. Dans certains châteaux, comme celui de Najac, leur multiplication pouvait produire un effet psychologique sur l'assaillant qui devait compenser l'affaiblissement des maçonneries dans lesquelles elles s'inséraient[876]!

Si l'usage de la maçonnerie est connu depuis longtemps avec la tradition des grandes tours habitables romanes, c'est sa généralisation dans la construction des enceintes, réclamant des tracés de préférence rectilignes, qui a conduit vers des plans géométriques simples: le flanquement systématique a donc été le corollaire du recours extensif à la maçonnerie[877]. L'étude des textes le prouve bien, les Savoie ont payé leur main-d'œuvre, formée d'équipes locales, mais dirigée par des architectes de très grand renom, pour édifier leurs châteaux. Ils n'utilisent que très peu, voire pas du tout, la corvée à laquelle ils préfèrent substituer l'impôt[878]. En nos régions, il convient de l'observer, le flanquement systématique se limite tout d'abord au donjon-résidence seigneurial; il faudra attendre le XVe siècle pour qu'il se généralise aux enceintes urbaines maçonnées, qui, pourtant, font leur apparition simultanément à la construction des châteaux que nous étudions ici. C'est assurément une question de moyens: les communautés urbaines ne peuvent pas s'offrir une enceinte tout d'un coup même si le seigneur, en l'occurrence le comte de Savoie, participe à la construction des portes de ville à La Tour-de-Peilz ou à Châtel-Saint-Denis[879].

L'apport français, les châteaux dans la mouvance du roi Philippe Auguste

Nous avons dressé un panorama général et succinct qui montre, durant la seconde moitié du XIIe siècle, un changement radical dans la façon de fortifier un site, et constaté qu'il n'est pas possible d'en localiser géographiquement une origine. Presque simultanément en divers lieux de l'Occident médiéval, on adopte l'idée de la concentration des défenses et du flanquement systématique, non pas tellement parce qu'un maître d'œuvre génial a inventé ces nouvelles solutions architecturales, mais parce que les conditions sociales, économiques et politiques étaient réunies pour provoquer leur apparition. Ainsi, dans nos régions, l'enceinte extérieure à tours semi-circulaires de Chillon est le premier exemple de flanquement systématique, peu après 1230, mais adapté à un ensemble castral plus ancien. C'est également dans cette décennie que sont édifiées les premières grandes tours de plan circulaire, qui ont impliqué une conception nouvelle du château, où divers corps de logis étaient regroupés à proximité d'elles et protégés par une enceinte maçonnée à la fois puissante et ramassée. Il ne reste que peu de choses de ces ensembles, qui n'ont été qu'esquissés.

À Romont, Pierre de Savoie n'a visiblement pas réalisé immédiatement le «carré savoyard» qui accompagnait la grande tour. À Yverdon, cet ensemble primitif avec sa tour a été commencé vers 1235 mais probablement jamais achevé par Amédée de Montfaucon, et finalement détruit, on l'a vu, dans les années 1250 par les Savoie. À Orbe, on peut postuler que l'enceinte est apparue simultanément à la grande tour vers 1233–1235, mais ses flanquements n'ont été réalisés qu'au début du XIVe siècle au moyen de tours carrées qui ont complété l'ensemble résidentiel. Il a fallu attendre la fin des années 1250 pour que surgissent les châteaux de plan rectangulaire ou en tout cas régulier,

systématiquement flanqués de tours ou de tourelles circulaires, en des sites vierges, à l'initiative de Pierre de Savoie tout d'abord, rapidement suivi par les lignages dominants qui en avaient les moyens, en particulier par l'évêque de Lausanne et les diverses branches des Grandson. Durant la période qui va de 1250 à 1320 environ, on assiste à une métamorphose générale du paysage castral, car ce n'est qu'à cette époque que l'on recourt systématiquement à la maçonnerie. Auparavant, même pour les grandes tours, comme en témoigne l'exemple épiscopal de Dommartin (voir p. 141), le bois était encore utilisé dans le gros œuvre à la fin du XIIe siècle et toujours fort bien jugé en 1235 (*turris valde pulchra*).

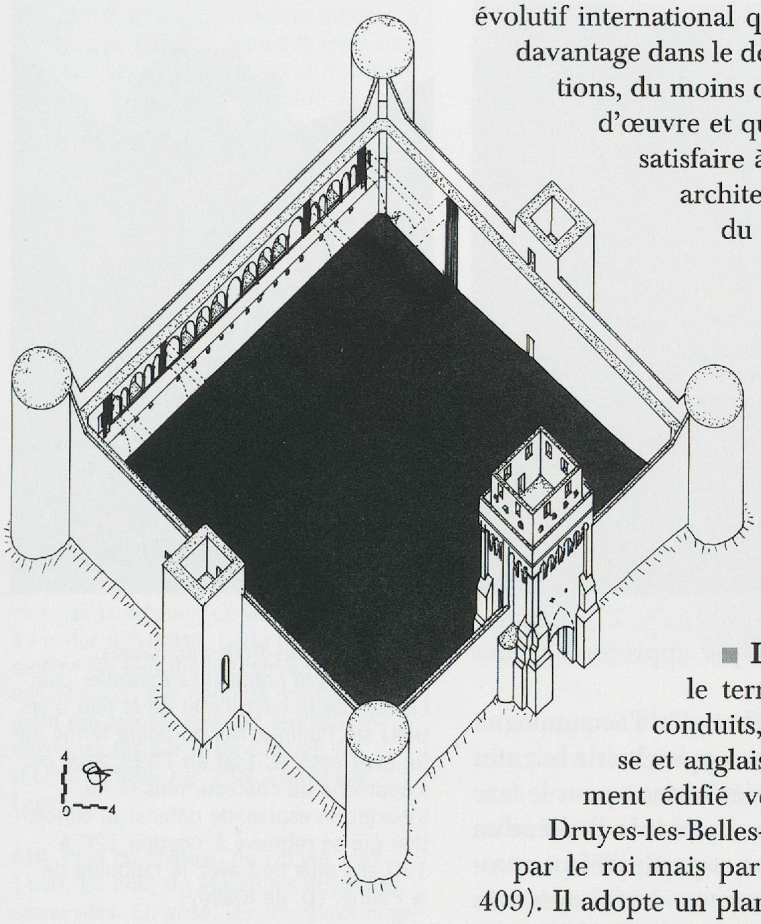
Depuis les recherches de Louis Blondel, on a longtemps fait passer la tour circulaire et le château rectangulaire pour une marque de domination des Savoie, qui auraient cherché à faire reconnaître leur suprématie en recourant aux dernières modes, aux derniers perfectionnements en matière d'architecture militaire[880], mais il faut constater tout de même que ce lignage n'est pas à l'origine de l'apparition de la tour circulaire en nos régions et qu'il n'y a pas recouru systématiquement dans ses constructions nouvelles. Pierre de Savoie, s'il est le premier à mettre en œuvre le plan rectangulaire flanqué de tours circulaires, n'a pas cherché à en faire une carte d'identité ou un signe de ralliement, parce que n'importe qui, vassal ou ennemi, pouvait avoir recours à ces nouveaux partis architecturaux, connus ailleurs depuis longtemps, ce qui n'a pas manqué de se produire, on l'a vu. Le choix de la tour circulaire et du plan régulier était d'abord dicté par la configuration du terrain et les effets très pratiques que l'on attendait de la nouvelle construction, en recherchant toujours le moindre coût. Comme partout ailleurs dans l'Occident médiéval, le plan rectangulaire ou, du moins, «géométrique régulier» apparaît d'abord en site de plaine, le plus souvent non occupé, alors qu'en lieu escarpé, on est contraint d'en rester à un plan tourmenté. L'évêque de Lausanne, Guillaume de Champvent, fait bâtir un château strictement rectangulaire à Bulle mais maintient les dispositions du château antérieur à Lucens tout en reconstruisant pourtant intégralement l'édifice, passé alors justement du bois à la maçonnerie. Son plan, non régulier, utilise au mieux l'éminence sur lequel il est installé et conserve l'approche selon la conception romane de l'adextrement, appliqué de façon systématique ici, ce qui induit une autre forme de «régularité», régie par ce principe défensif (on parle alors de «château régulier organique»). Les hautes courtines qui renferment le château-donjon régulier organique de Lucens, composé d'un «donjon»-réduit seigneurial et d'une cour inférieure avec une *aula*, s'adaptent également aux principes nouveaux du flanquement systématique: sur chaque angle que forme leur tracé, elles sont équipées de tourelles et – on imagine – de bretèches en bois.

Si on les compare aux magnifiques châteaux de Frédéric II, même les plus réguliers de nos «donjons» régionaux n'ont pas pu obéir à une volonté de stricte symétrie: des moyens plus modestes, avec le souci d'exploiter au mieux la surface du terrain où l'on avait décidé l'implantation, ont entraîné des irrégularités, même dans les lieux les plus «plats» comme Morges ou Yverdon. On le verra, le jeune architecte du «donjon» d'Yverdon, Jacques de Saint-Georges, a eu la possibilité de créer des châteaux au plan très élaboré et à la géométrie beaucoup plus stricte en Pays de Galles dès 1277. À ce titre, les réalisations frédériciennes ont assurément été un modèle à suivre même s'il a fallu souvent travailler avec d'autres composantes, comme la survivance de la grande tour. Ainsi que suggéré plus haut (voir p. 147), nous maintenons que l'étonnante enceinte hexagonale de Saint-Triphon doit quelque chose aux commandes de l'empereur germanique du sud de l'Italie.

Ces généralités rappelées pour le corpus étudié ici, il s'agit maintenant de tenter de mieux situer nos châteaux réguliers géométriques dans le contexte

409. Château de Druyes-les-Belles-Fontaines (Yonne), vers 1170, selon Jean Mesqui. Ce château n'a pas de véritable tour maîtresse. Il serait un prototype du château quadrangulaire cantonné de tours circulaires; il annonce les grandes fortifications de ce type entreprises dès 1190 par le roi Philippe Auguste. Cependant l'homogénéité de cet édifice, comme la datation de ces organes de flanquement, n'est à notre sens pas assurée. À l'intérieur, un seul grand corps de logis abritait l'*aula* et les appartements seigneuriaux aménagés à l'étage au-dessus de locaux d'entrepôts. Une chapelle était adossée à la courtine orientale. (MESQUI 1991, p. 40)

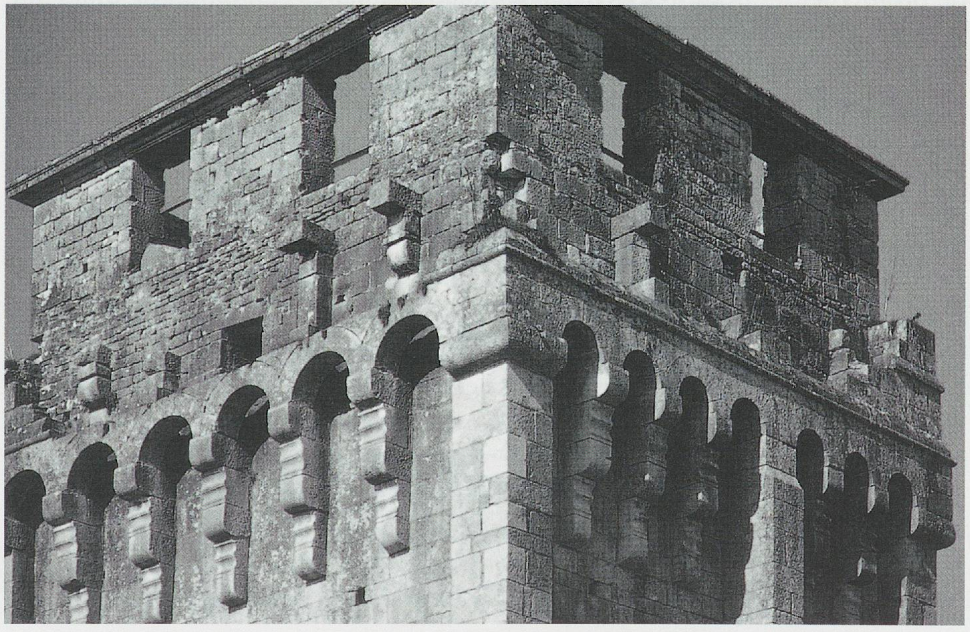
409



évolutif international que nous venons de décrire brièvement. Il faut entrer davantage dans le détail constructif pour essayer de dégager sinon des filiations, du moins des analogies, qui peuvent indiquer d'où vient la main-d'œuvre et quelles ont été ses sources d'inspiration. Si l'on ne peut satisfaire à cette ambition, on signalera au moins les similitudes architecturales, tant à l'échelon des plans, du gros-œuvre, que du détail, dans l'exécution des ouvertures ou du décor. Nous avons mené une enquête assez large, mais, comme il était impossible de tout visiter, nous avons commencé ce travail par le dépouillement des publications. Là où les rapprochements paraissaient plus sérieux, nous nous sommes rendus sur le terrain, tout en restant bien conscients des limites de cette approche succincte, à cent lieues des moyens que nous avons eus pour documenter le plus complètement possible un château tel que celui d'Yverdon.

■ **Le plan quadrangulaire** – C'est essentiellement sur le territoire français actuel que cette investigation nous a conduits, dans les zones sous l'influence des couronnes française et anglaise mais également en Bourgogne voisine où est justement édifié vers 1170 le premier château rectangulaire connu, à Druyes-les-Belles-Fontaines, au sud d'Auxerre. Il a été construit non pas par le roi mais par les seigneurs de Courtenay, comtes d'Auxerre (fig. 409). Il adopte un plan presque carré de 53 m de côté flanqué de tours circulaires très saillantes sur les angles et de tours carrées au milieu des courtines. L'entrée principale se fait au travers de l'une d'elles, plus forte que les autres. Aucune des tours de flanquement ne domine afin de jouer le rôle d'une tour maîtresse. La tour d'entrée, imposante, et commandant l'accès justement, aurait pu remplir ce rôle mais elle paraît plus tardive. Hormis l'espèce d'étage-attique, rapporté, cette tour semble homogène. Inscrite dans la tradition des grandes tours-résidence romanes scandées par de forts bandeaux, elle était cependant dotée d'un parapet de chemin de ronde posé sur consoles formant mâchicoulis (fig. 410). On doute que ce dispositif remonte à la fin du XIIe siècle; par conséquent la tour apparaît comme une adjonction du XIVe siècle. Nous ne

410

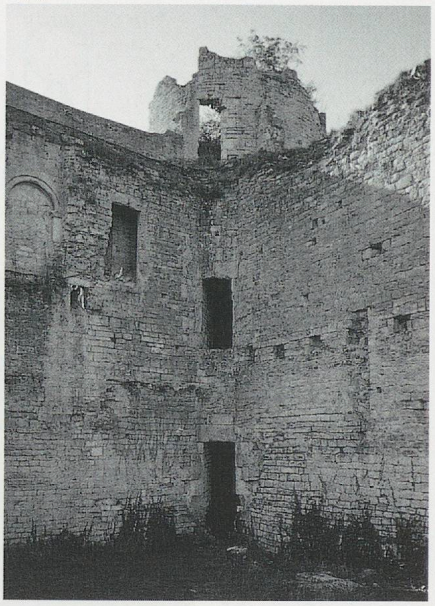


410. Château de Druyes-les-Belles-Fontaines (Yonne), détail du couronnement de la tour quadrangulaire d'entrée. Etat en 1995. Vers 1170 ou début du XIVe siècle? Une analyse archéologique minutieuse et une analyse comparative de la modénature seraient nécessaires pour répondre à cette question. (D. de Raemy)

411



412



411. Druyes-les-Belles-Fontaines. Vue depuis le château (au premier plan l'ombre de la courtine et de la tour d'entrée) sur l'unique rue du bourg fermé qui lui était associé. Etat en 1995. Plus on s'approche du château, plus la rue s'élargit en esplanade défensive, conception qui se retrouve à Yverdon 120 à 130 ans plus tard avec le faubourg de la Plaine. (D. de Raemy)

412. Château de Druyes-les-Belles-Fontaines, vers 1170. Vue sur l'angle sud-ouest montrant la liaison des corps de logis avec la tour. Etat en 1995. (D. de Raemy)

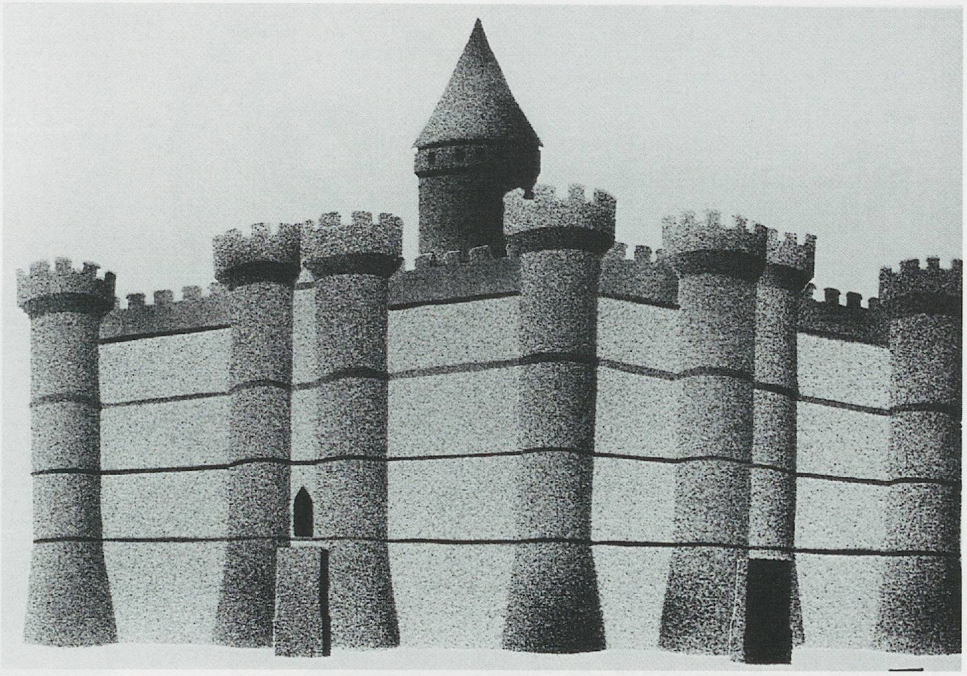
saurions trancher de façon péremptoire sans une analyse approfondie, tant archéologique que typologique.

Le château se dresse à l'extrémité d'un éperon rocheux et s'accompagne d'un bourg à une seule rue qui va s'élargissant plus on s'approche de lui, afin de dégager ses abords, en un parti semblable à ce qui a été retenu pour le faubourg de la Plaine à Yverdon (fig. 411). Le caractère ancien de l'édifice se confirme par l'absence de talus dans ses parties basses, et par le défaut complet d'archères. Les fentes observables ont des embrasures intérieures très étroites qui ne permettent pas le tir; elles n'étaient que source d'éclairage et possibilité restreinte de surveillance. La défense se concentre au sommet uniquement. De plus, les baies éclairant le vaste corps de logis placé contre l'une des courtines, sont encore de conception toute romane. Il faut relever la volonté d'établir le chemin de ronde de façon continue et au même niveau. L'étage supérieur des tours ne pouvait être rejoint manifestement que depuis ce chemin de ronde, par une porte percée dans le pan intérieur coupé de la tour (fig. 412), solution fréquemment utilisée par la suite dans nos «carrés savoyards». L'aspect primitif des parapets de ces chemins de ronde comme celui de leurs toitures sont inconnus.

Si dans les grandes lignes on peut reconnaître dans ce château une sorte de prototype des nombreux châteaux quadrangulaires cantonnés de tours qui vont apparaître un peu partout dans l'Occident médiéval, il faut rester réservé quant à son homogénéité. Une analyse véritablement archéologique des élévations, en particulier des raccordements avec les tours, devrait être conduite pour préciser les étapes de transformation de cet édifice[881], ainsi que leur échelonnement dans le temps, pas forcément marquées par de grands écarts, et de toute façon antérieures à notre corpus, à l'exception peut-être de la tour d'entrée dont on a parlé.

Apparus également très tôt, dès 1190, les châteaux bâtis par le roi de France, Philippe Auguste, sont considérés comme des modèles pour ceux de ce type édifiés plus tardivement dans des régions aussi diverses que la Lorraine[882], la plaine du Rhin[883], les anciennes propriétés lotharingiennes, le duché de Bourgogne, la Bohême ou l'Europe centrale[884]. Un pays plat et abondamment irrigué comme la Hollande n'a connu que dans le troisième quart du XIIIe siècle le château quadrangulaire flanqué de tours circulaires[885]. Y a-t-il eu véritable «diffusion», soit une influence directe, ou au contraire une simple similitude des pratiques? Nous n'avons pas les moyens de nous prononcer, mais la question reste ouverte, en particulier par rapport au corpus

413

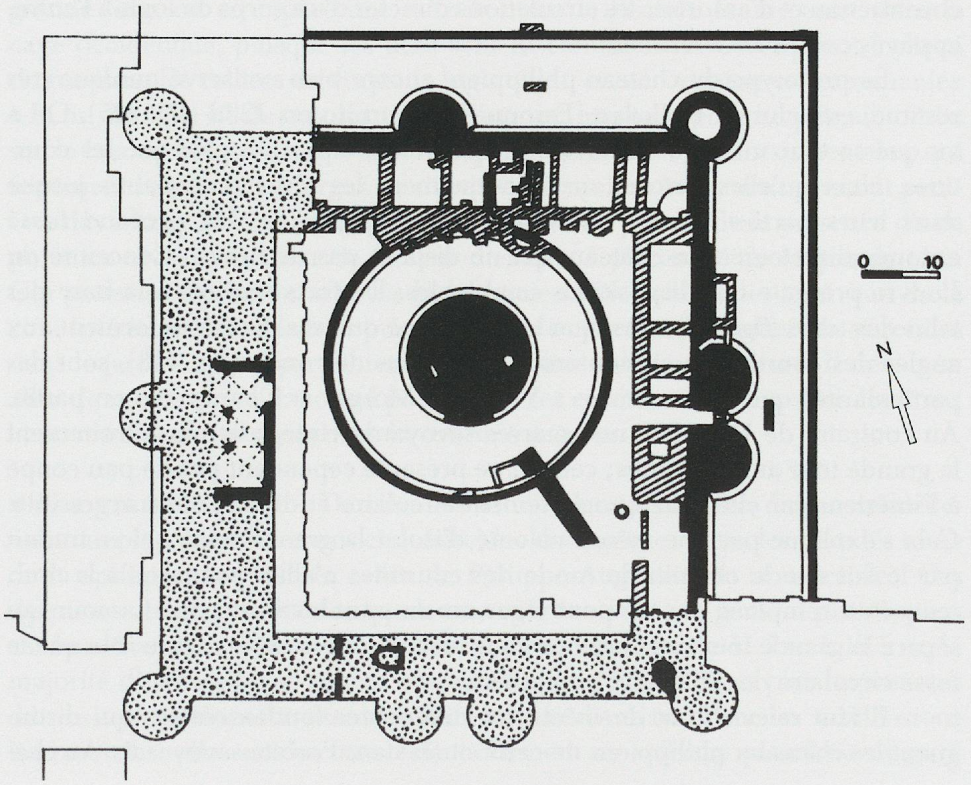


413. Silhouette approximative du Louvre de Philippe Auguste depuis le fond des fossés, reconstituée d'après la miniature des *Très Riches Heures du duc de Berry* (cf. fig. X-186) et complétée par les indications fournies par les gravures d'Israël Sylvestre. Une enceinte quadrangulaire jalonnée de tours protège les logis et la grande tour maîtresse centrale. Suivant une tradition romaine et même plus ancienne, la porte est flanquée de deux tours, parti qu'adoptent également les forteresses d'Angleterre mais qui ne prévaudra que très rarement chez nous, car les dimensions relativement modestes des châteaux régionaux ne le justifiaient pas. On note aussi la position élevée de la porte par rapport au fond du fossé, certainement au niveau de la cour intérieure, position qui aura tendance à s'élever encore chez nous, dans la mesure en tout cas où le terrain ne permet pas la création de véritables fossés, à l'instar d'Yverdon. Cette restitution montre les élévations fragmentées par des cordons; ces derniers ont certainement été ajoutés lors des embellissements voulus par le roi Charles V. (FLEURY 1988, fig. 138, Françoise Lagarde).

examiné par Philippe Bragard, dont les cas sont très altérés et, en général, peu sûrement datés. La comparaison des seuls plans ne saurait être suffisante: à sites et moyens semblables, solutions analogues. Avant d'examiner leur influence possible sur ceux de nos régions, il convient de présenter les châteaux «philippiens»; nous le ferons très succinctement, tant les chercheurs se sont déjà livrés avec profit à cet exercice[886].

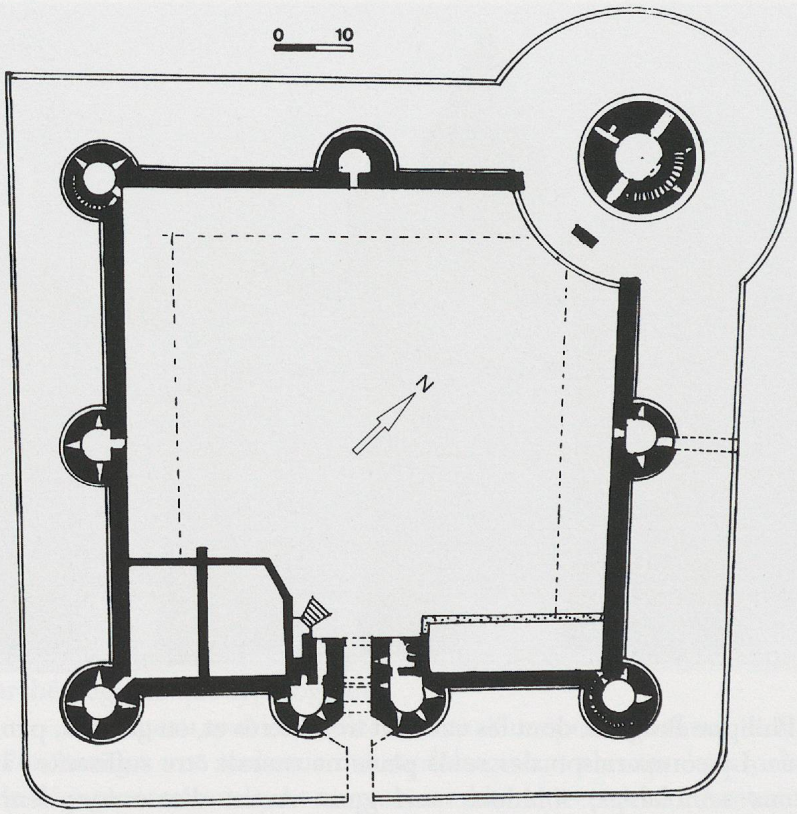
Philippe Auguste a considérablement étendu le domaine royal au détriment des Plantagenêts ou d'autres grands lignages, comme les Anjou. Cette extension s'est notamment manifestée par l'édification d'un nombre impressionnant de forteresses, qui vont exprimer avec une redoutable puissance le pouvoir de leur bâtisseur et permettre de l'identifier distinctement en recourant à un vocabulaire architectural et défensif constant et bien spécifique[887].

414

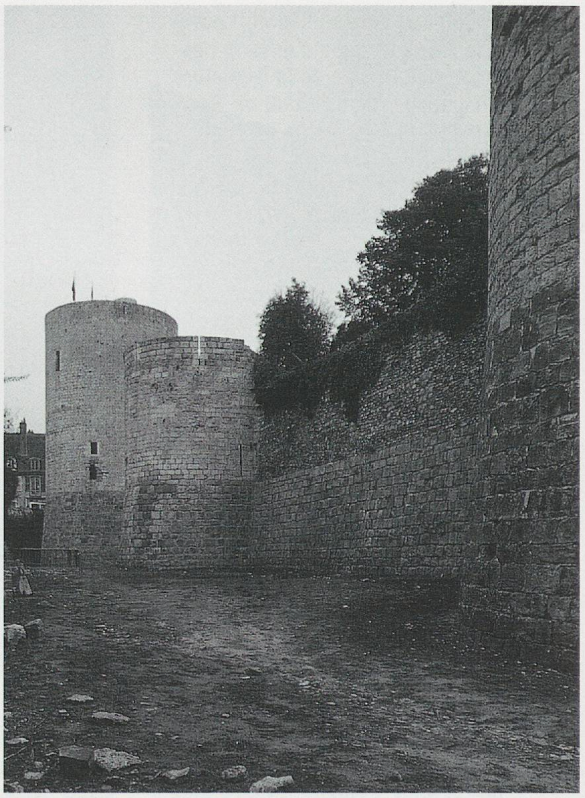


414. Plan du château du Louvre, vers 1190. En noir, les structures originales conservées. En grisé, les structures originales disparues. En hachures, les corps de logis du XIVe siècle. Le château de Philippe Auguste, édifié juste à l'extérieur de l'enceinte de la ville, représente le quart de la surface occupée par le monument actuel autour de la cour carrée. La tour maîtresse a été démolie et son fossé comblé en 1528 sous François Ier, qui fait édifier dès 1546, par l'architecte Pierre Lescot, l'aile qui porte maintenant son nom. Cet édifice, ainsi que ceux qui compléteront progressivement la cour carrée, voulue dans ses dimensions actuelles par Louis XIII, font disparaître les corps de logis de Charles V en 1625 et 1660, récemment remis au jour lors de l'aménagement du Louvre troglodyte de François Mitterrand. À l'époque de Philippe Auguste, seuls les côtés sud et ouest étaient bâtis. Les fondations ont été détruites ou noyées dans les édifices actuels. Seule une salle basse a été conservée, elle comporte une voûte en croisée d'ogives reposant sur deux piliers centraux, du milieu du XIIIe siècle, sous saint Louis. Il n'y a pas de braies ni de lices, les tours et les courtines baignaient directement dans l'eau d'un large fossé, amenée au moyen d'une pompe. (MESQUI 1991, fig. 34, d'après les fouilles de Michel Fleury)

415



416



Le plan rectangulaire est privilégié, même s'il n'est pas le seul retenu, à cause des mêmes contraintes que nous avons décrites pour nos cas régionaux. Ces rectangles sont cantonnés de tours circulaires, qui flanquent également le milieu des courtines, car leur longueur avoisine et dépasse même les 70 m. La porte est insérée entre deux tours. Si le Louvre, premier en date de la série, possède sa tour maîtresse au milieu de la cour (fig. 413), emblème même du pouvoir royal, ici centre absolu du royaume, celle-ci par la suite sera systématiquement installée en périphérie, séparée du château par un vaste fossé annulaire (fig. 414). Cela permet à la cour intérieure de servir de centre à la construction et d'autoriser les circulations directes d'un corps de logis à l'autre, appuyés contre les courtines.

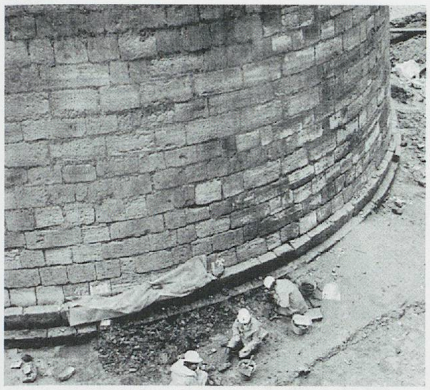
Le prototype du château philippien, encore bien conservé quoique très restitué, est celui de Dourdan (Essonne), construit vers 1222 (fig. 415). On a vu que sa tour maîtresse ne disposait pas d'archères, non plus que les courtines, alors qu'elles percent systématiquement les tours secondaires jusque dans leurs parties basses, qui sont talutées (fig. 416). Un profond fossé entoure directement le château, qui ne dispose pas de braies. L'enceinte du Louvre présente des dispositions semblables. De forts ressauts à la base des talus des tours (fig. 417), ainsi que le pan coupé que ces dernières forment aux angles des courtines pour soutenir les chemins de ronde (fig. 418), sont des particularités que l'on retrouve à Yverdon, Morges et Champvent en partie. Au contraire de Dourdan, nos «carrés savoyards» intègrent plus étroitement la grande tour aux courtines; celle-ci ne présente cependant pas de pan coupé à l'intérieur car elle reste complètement circulaire et difficilement accessible. Cela s'explique par une même volonté d'isoler la grande tour, qui se traduit par le fait que le chemin de ronde des courtines n'allait pas jusqu'à la tour, mais était remplacé par un pont léger ou un pont-levis en bois. La cour qui sépare la grande tour des corps de logis voisins joue ainsi le même rôle que le fossé circulaire des châteaux philippiens.

Il faut relever tout de même les différences fondamentales qui distinguent les châteaux philippiens de ceux situés dans l'orbite savoyarde. Au châ-

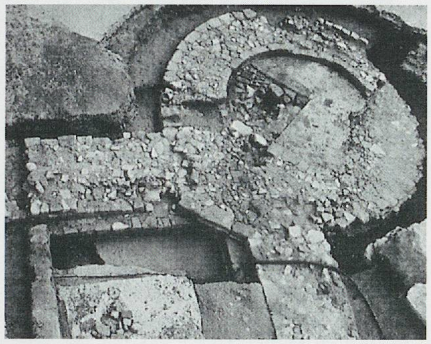
415. Château de Dourdan (Essonne), vers 1222, sous le roi Philippe Auguste. Ce château a été construit à l'intérieur de la ville préexistante sans doute et a peut-être entraîné la démolition de rangées de maisons pour dégager son entrée (GUYOT 1869, p. 231). À l'origine, sa cour intérieure n'a été ni surélevée ni excavée mais établie au même niveau que le terrain avoisinant en légère pente montante, de l'entrée à la tour maîtresse. L'ensemble est protégé par un vaste et profond fossé (12 m de largeur, 6 m de profondeur environ); ce dernier isolait complètement la tour maîtresse du reste de l'édifice. La contrescarpe, formant à l'ouest un mur anormalement élevé, se prolongeait peut-être en un parapet crénelé, équipé d'une coursière en bois. Seules les tours secondaires sont percées d'archères à embrasure simplement triangulaire et fort étroite, type caractéristique des châteaux philippiens. On ne sait si les courtines originales en disposaient également car elles ne sont conservées que dans leurs parties basses; les corps de logis, peu larges, mal connus, s'appuyaient contre elles. (MESQUI 1991, fig. 35)

416. Château de Dourdan (Essonne), vers 1222, sous le roi Philippe Auguste. Courtine nord-ouest vue du fossé. Au fond, la tour maîtresse. Etat en 1995. Tours et courtines sont toutes talutées dans leurs parties basses. Ces talus ne comportent aucune ouverture. On observe que le moyen appareil de grès caractérisant l'édifice original a fait place à une reconstruction plus tardive à la hauteur des courtines (D. de Raemy)

417



418

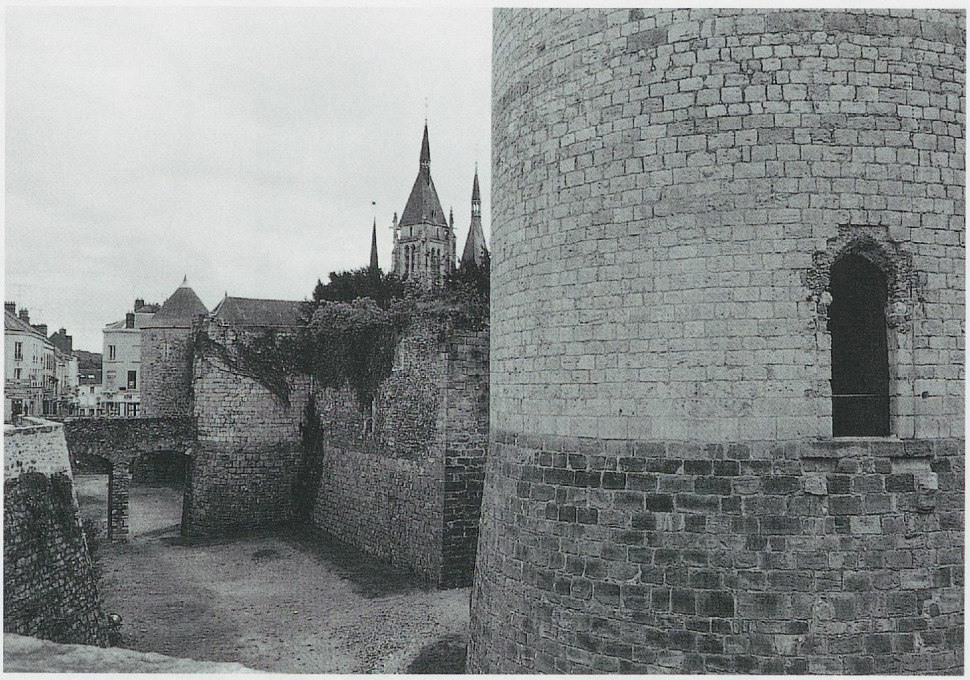


417. Château du Louvre, socle taluté de la tour maîtresse de Philippe Auguste, vers 1190, paramenté en bel appareil moyen (0,35 cm de haut, blocs eux-mêmes mesurés au pied du roi, soit 32,5 cm?) reposant sur un soubassement à deux ressauts. Le fossé était profond de plus de 6 m; sa largeur passait de 7,50 m au fond à 10,2 m à la hauteur du parapet surmontant la contrescarpe. Fouilles de 1984–1986. (FLEURY 1988, fig. 139. Photo Pauliac, E.P.G.L)

418. Château du Louvre, vers 1190 sous le roi Philippe Auguste, angle nord-est. Comme cela se voit durant le XIIIe siècle dans de très nombreux châteaux à tours circulaires dans les angles, la partie de la tour située à l'intérieur des courtines n'est souvent pas circulaire, mais forme un pan coupé, sur le couronnement duquel on peut prolonger les chemins de ronde des courtines adjacentes, même si la tour passe à un plan complètement circulaire dans les parties hautes (voir Yverdon ou Champvent). Ce pan coupé, ici peu important, prend d'autant plus d'ampleur que le diamètre de la tour est plus grand (voir Yèvre-le-Châtel) ou que la tour est peu saillante. Fouilles de 1984–1986. (FLEURY 1988, fig. 147. Photo Pauliac, E.P.G.L)

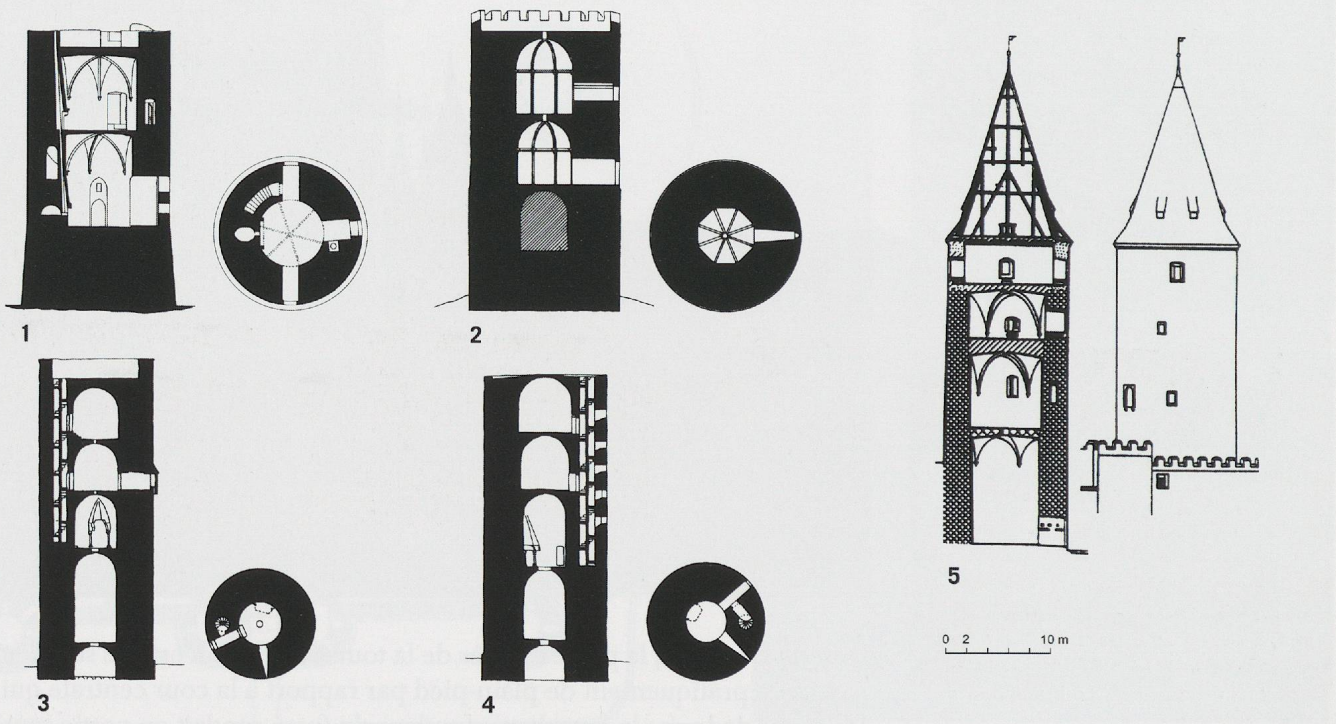
419. Château de Dourdan (Essonne), vers 1222, sous le roi Philippe Auguste. Vue sur la porte extérieure de la tour maîtresse depuis le parapet de la contrescarpe du fossé. À l'arrière-plan, la courtine nord-est. La tour semi-circulaire médiane dispose d'une poterne basse pour accéder aux fossés (non visibles sur la photo). Le pont n'est pas médiéval. Etat en 1993. (D. de Raemy)

419



teau de Dourdan, la porte d'accès de la tour maîtresse n'est pas surélevée, mais se trouve pratiquement de plain-pied par rapport à la cour centrale qui dessert les corps de logis: la grande profondeur du fossé rendait en partie inutile cette surélévation. À ce même étage, la tour dispose en outre d'une petite poterne qui donnait sur un pont franchissant le fossé extérieur, de plain-pied également avec le terrain avoisinant (fig. 419). L'idée de cette poterne existe dans l'ensemble étudié ici, non directement dans la tour mais dans la cour qui l'accompagne, au niveau inférieur. Il ne s'agit pas vraiment d'une porte de fuite, comme on l'a souvent pensé, mais d'une entrée depuis les lices, absentes dans les châteaux philippiens. Les châteaux d'Yverdon et de Bulle (cf. fig. 530 et 319) sont équipés d'une telle porte. Quand cette poterne ne se trouve pas dans la proximité directe de la grande tour, on la localise dans un autre secteur du château. Elles sont nombreuses à Yverdon: en sus de celle dans la cour de la grande tour, on en repère une dans la cour de l'entrée et une autre dans la cave occidentale, puisque les lices sont discontinues. À Champvent, celle-ci donne dans les celliers du corps de logis ouest, en une version certes remaniée à la fin du XVe siècle au plus tôt. À Romont, une telle poterne perçait, on l'a vu, le bas de la tour d'angle de la chapelle, desservant les lices orientales, qui formaient terrasse. À Morges, la situation est moins claire, mais ressortit peut-être davantage aux cas philippiens: on n'a pas de preuve de la présence d'une porte au niveau inférieur de la cour d'entrée, à proximité de la grande tour. Ces poternes de liaison avec les lices auraient été établies dès le niveau de la cour intérieure. Dans la tour ouest, il subsiste celle qui permettait de se rendre dans le jardin comtal par l'intermédiaire d'une galerie extérieure. Il devait en aller de même sur le flanc sud pour rallier les cuisines installées dans les lices; la poterne s'ouvrait alors dans la courtine même.

■ **Les grandes tours** – Derrière les similitudes apparentes, dues essentiellement au plan complètement circulaire, les divergences entre les grandes tours de la sphère savoyarde et celles de Philippe-Auguste sont nombreuses. Ces dernières, guère plus hautes que les savoyardes, sont en général plus trapues car leur diamètre est souvent plus fort; il varie en effet de 11,5 m à 18,5 m, la majorité d'entre elles se situant entre 13,5 m et 16,5 m[888]. Les plus imposantes de nos tours peinent à atteindre les 14 m de diamètre. Pour les subdivisions horizontales, elles ont recours essentiellement au solivage planchéié et terré

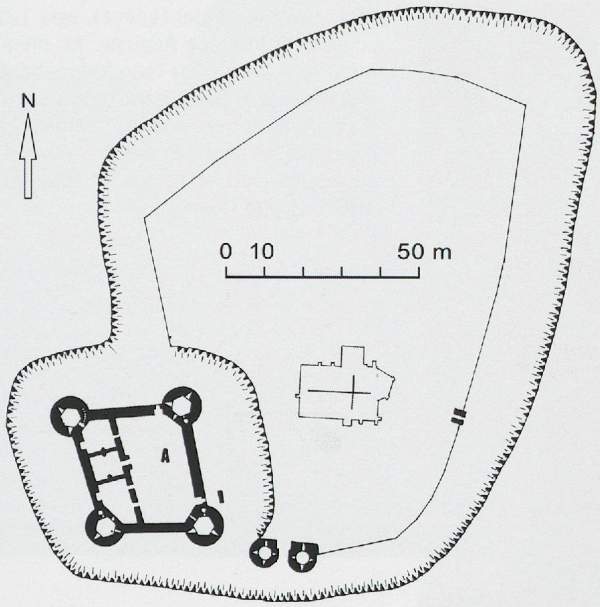


420. Tours de plan circulaire de type philippien. **1.** Dourdan. **2.** Abbach. **3.** Besigheim, tour supérieure **4.** Besigheim, tour inférieure. **5.** Krivioklat. (J. Mesqui, C. Meckseper, T. Durdik)

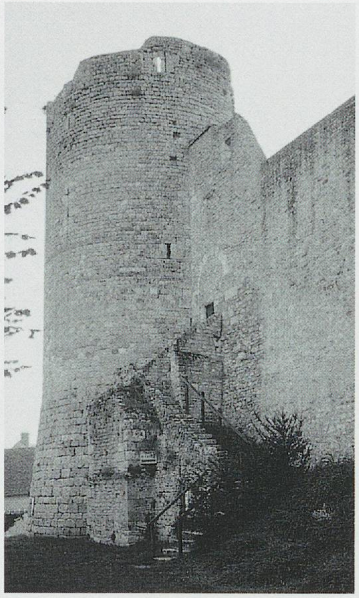
pour prévenir les incendies. L'usage de la voûte demeure rare et se limite à soutenir l'étage d'entrée. Les tours maîtresses royales y ont recours systématiquement: ces couvrements sont en général à six nervures retombant sur des culs-de-lampe sculptés. La plupart de ces tours présentent trois niveaux de hauteur à peu près égale, le premier pouvant être plein. Il en va différemment avec les châteaux de notre corpus. Les grandes tours régionales sont subdivisées avec une plus grande variété car l'emplacement des étages, notamment de celui de l'entrée, est largement tributaire de la configuration générale de l'ensemble castral, de la hauteur des courtines adjacentes, conséquence de la forte intégration de la tour dans cet ensemble. Des rapprochements plus convaincants à notre sens, mais tout formels, ont été démontrés entre les grandes tours philippiennes et certaines tours construites dans une aire géographique bien plus éloignée de la France que la Savoie (fig. 420), comme les tours de Besigheim et Reichenberg en Bade-Wurtemberg, édifiées par le margrave de Bade[889], celle d'Abbach en Bavière (avant 1224) ou celle du château de Krivioklat en Bohême (vers 1230)[890].

■ **Yèvre-le-Châtel** – S'il est permis de faire des rapprochements plus étroits entre les châteaux philippiens et les nôtres, sans y voir obligatoirement des influences directes, c'est qu'ils adoptent des solutions architecturales et constructives semblables. Tous reprennent assurément des caractéristiques générales communes et désormais bien répandues durant la seconde moitié du XIIIe siècle. Les solutions architecturales à apporter aux règles de la construction militaire, désormais gérées par des spécialistes à l'écoute des hommes de guerre, vont produire des édifices très ressemblants s'ils s'implantent dans des sites analogues et s'ils disposent de moyens financiers approchants. Ainsi n'y a-t-il à notre avis qu'une simple analogie, telle qu'on vient de la décrire, entre Yverdon et Yèvre-le-Châtel, même si l'on est tenté d'y rechercher une inspiration plus directe. Ce château, des années 1220, est également attribué à Philippe Auguste[891]. Il épouse la forme d'un parallélogramme aux dimensions relativement modestes (25 m x 30 m environ) (fig. 421), dicté par le site, une ancienne motte qui forme une légère éminence. Le terrain peu

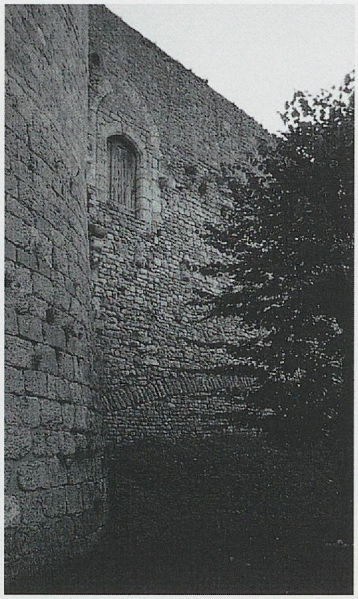
421



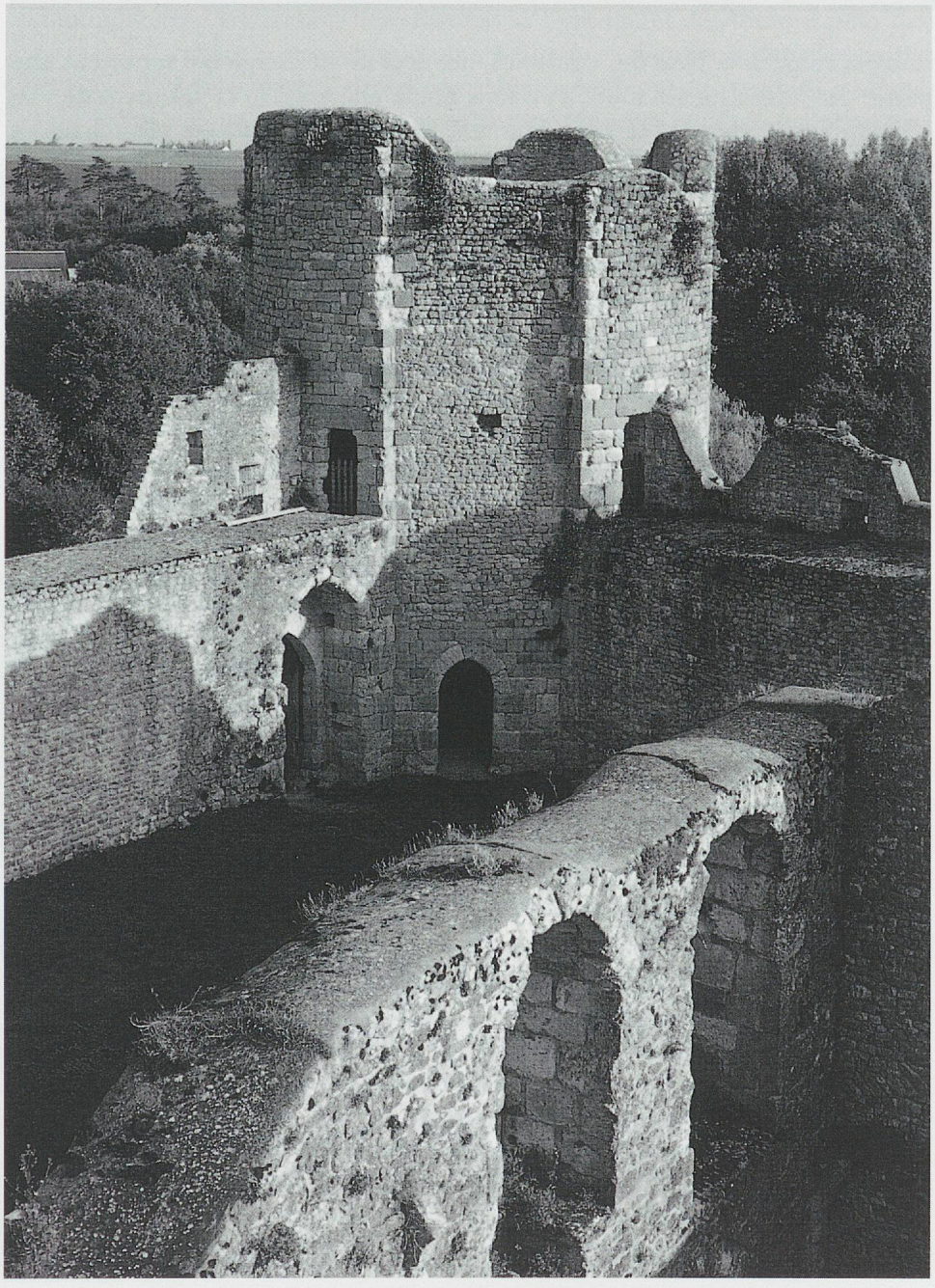
422



424



423



421. Yèvre-le-Châtel (Loiret), vers 1220. Plan du « donjon » A et de sa basse cour (bourg?) B. Ce château a probablement été édifié pour le roi Philippe Auguste dans les années 1220. Les tours ont un diamètre de 9,5 m, sauf celle du nord-ouest, de 10,2 m. Le château-« donjon » forme un parallélogramme irrégulier de 25 m x 30 m environ (du centre d'une tour à l'autre). Des voûtes à six branches soutiennent les étages des tours, de plan hexagonal à l'intérieur, reliés par des escaliers en vis ou rampant pris dans l'épaisseur des maçonneries. (MESQUI 1988, p. 377)

422. Yèvre-le-Châtel (Loiret), vers 1220, sous le roi Philippe Auguste, courtine orientale avec l'entrée principale située au niveau de la cour intérieure. On y accédait par un escalier installé sur un massif de pierre; il était peut-être en bois à l'origine. Etat en 1995. (D. de Raemy)

423. Yèvre-le-Châtel (Loiret), vers 1220, sous le roi Philippe Auguste, vue sur le secteur de l'entrée et la tour sud-est. La liaison d'une courtine à l'autre s'opère par l'intérieur de la tour, derrière le pan coupé qui la relie au quadrilatère des courtines. Le passage est toutefois séparé par un mur de la pièce aménagée dans la tour. Au premier plan: le mur de façade du corps de logis, qui comportait deux niveaux, recouvert de toits en bâtière. Etat en 1995. (D. de Raemy)

424. Yèvre-le-Châtel (Loiret), vers 1220, sous le roi Philippe Auguste, poterne haute de la courtine nord, au niveau de la cour intérieure. Elle était accessible assurément par un dispositif en bois dont il n'est pas certain qu'il ait comporté un pont-levis. Observer l'arc en plein cintre qui définissait cet accès, comme la poterne primitive donnant dans la cour d'entrée du château d'Yverdon (cf. fig. 530). Etat en 1995. (D. de Raemy)

425



425. Yèvre-le-Châtel (Loiret), vers 1220, sous le roi Philippe Auguste. Au premier plan, la porte à deux tours permettant d'accéder à la basse cour (bourg?). À l'arrière, le front sud du château. Les courtines ne sont pas percées d'archères, seules les tours en disposent. Etat en 1995. (D. de Raemy).

stable a exigé, à la base des courtines, des arcs de décharge qui reportent une partie des forces sur les tours, et a sans doute empêché le creusement de fossés trop importants. De ce fait, comme à Yverdon, l'accès a été placé haut, et donne sur une cour intérieure surélevée artificiellement (fig. 422, 423). Il est commandé par une des tours d'angle et on y arrive maintenant par un escalier en pierre qui a sans doute remplacé un dispositif en bois analogue à celui d'Yverdon. Une seconde poterne s'ouvrait sur la face nord (fig. 424). La cour précédait un ample corps de logis appuyé contre la courtine ouest. Ce château sans tour maîtresse formait en lui-même un «donjon», comme Yverdon. Ainsi que ce dernier, il est placé immédiatement à gauche de l'entrée du bourg, flanquée ici de deux tours et certainement précédée d'un ouvrage avancé à la hauteur des contrescarpes, qui définissait le fossé protégeant sur un même alignement le château et le bourg (fig. 425). Si, à site semblable, on adopte des solutions extrêmement voisines à Yèvre et à Yverdon, ce dernier, comme l'ensemble des fortifications régionales d'ailleurs, ne connaît pas la porte à deux tours. Seule exception: la porte dite de France à Porrentruy. Cette entrée de ville a été reconstruite sur des fondations médiévales en 1563 (fig. 426). Il reste par conséquent peu de chose qui puisse dater la construction du Moyen Âge, mais il n'est pas indifférent de relever que ce type de porte existe justement là où est apparue peut-être une des premières tours circulaires, un point de départ de l'architecture militaire gothique dans nos régions[892].

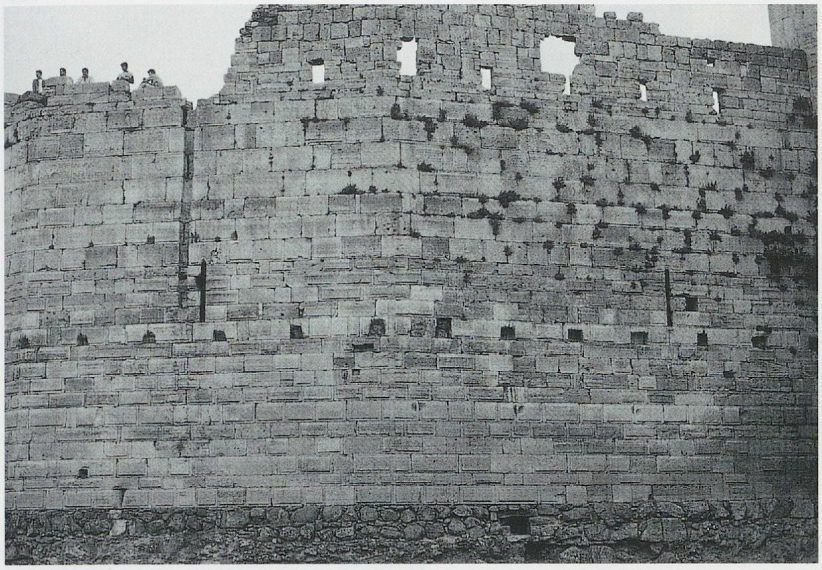
426. Porrentruy, la porte de France, reconstruite en 1563 sur des fondations médiévales. Si l'une des tours a conservé son aspect défensif avec des canonnières à ébrasements extérieurs, l'autre a été colonisée par un commerce et des habitations. (Carte postale Perrochet-Matile, vers 1910)

426

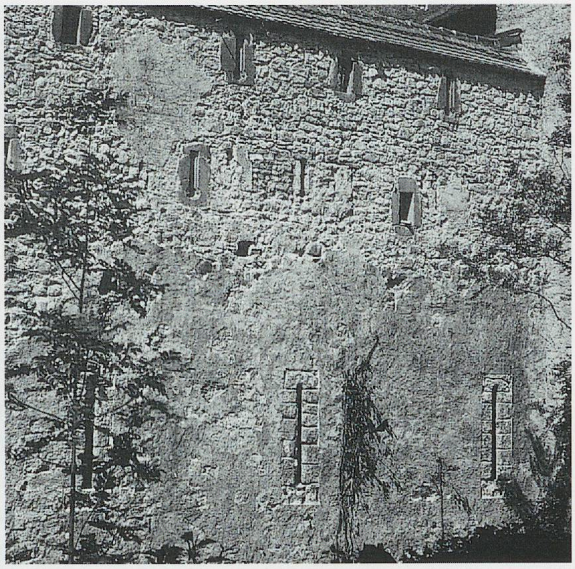


■ **Les archères dans les courtines, un apport anglais?** Suivant en cela une constante des châteaux philippiens, qui ignorent la défense horizontale par les courtines, le château d'Yèvre ne dispose pas d'archère dans les courtines, dont les parties basses sont absolument borgnes alors qu'il y avait possibilité, comme à Yverdon, d'aménager des caves-gaines défensives. Ces archères ne se trouvaient que dans les tours; l'exiguïté de leur embrasure, simplement triangulaire, fait d'ailleurs douter de leur réelle fonction défensive. Au contraire des châteaux philippiens, nos châteaux régionaux

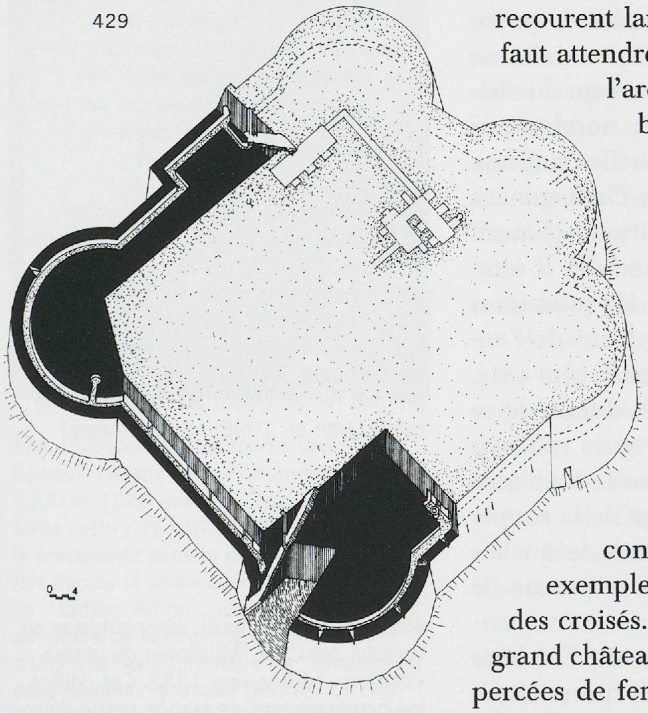
427



428



429



427. Krak des Chevaliers (Syrie). Deux archères dans la première enceinte, secteur nord, vers 1170. À l'arrière, leur embrasure est de plan simplement triangulaire. Etat en 1997. (D. de Raemy)

428. Château de Chillon, seconde enceinte orientale, du côté de la montagne, fin du XIIe siècle, état au début du XXe siècle au moment de l'enlèvement du crépi. Les trois archères percées dans la courtine étaient desservies par le corps de logis H, voûté de croisées d'ogives. (Photo ACHC)

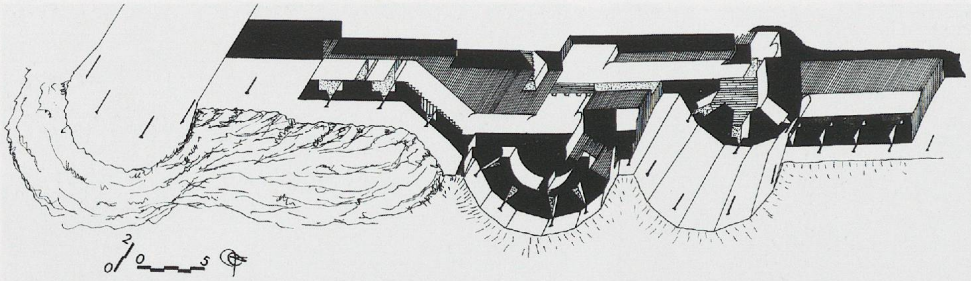
429. Axonométrie en écorché du château de Saint-Gobain (Aisne), 2e quart du XIIIe siècle. Les célèbres manufactures de tapisseries sont édifiées sur les parties basses du château médiéval dont il subsiste une série d'archères battant les fossés, accessibles par une gaine basse voûtée. (MESQUI 1991, fig. 288)

recourent largement à l'archère dans la partie basse des courtines. Mais il faut attendre l'édification des châteaux d'Yverdon et de Romont pour que l'archère soit mise en œuvre à distances régulières dans les parties basses avec l'idée d'une défense horizontale (tendue) systématique. Aux châteaux d'Yverdon, Morges et Champvent en partie, ce niveau défensif a été aménagé dans les soubassements talutés de l'édifice, aux fins de contrôler les lices, et desservi par les celliers appuyés contre la cour surélevée, fonctionnant comme de spacieuses gaines reliées entre elles par de grandes arcades ouvertes dans les murs de refend pour permettre de rapides déplacements.

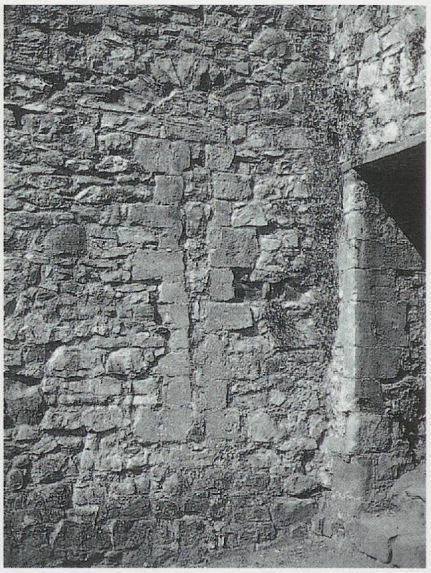
Où alors trouver les antécédents de cette défense basse généralisée aux courtines? Elle nous paraît une conséquence logique des règles du flanquement systématique. Son apparition est largement tributaire de la topographie et de la configuration générale de l'ensemble fortifié. Les premiers exemples connus seraient à rechercher en Palestine dans les châteaux des croisés. À Belvoir, près de Jérusalem, vers 1168–1173, les courtines du grand château quadrangulaire central, flanquées de tours rectangulaires, sont percées de fenêtres-archères qui éclairent les longs corps de logis ayant fait office de casernes pour la garnison. Même constat au Krak des Chevaliers, édifié après 1170. L'ample courtine qui a entouré l'éminence rocheuse oblongue, flanquée de tours quadrangulaires peu saillantes, est dotée à intervalles réguliers d'archères (fig. 427) servant en même temps à éclairer et surtout à aérer les vastes casernes qui s'appuyaient contre elle. Dans ces deux cas, les archères sont établies au niveau de la cour intérieure, plus élevée que le terrain alentour. Comme le Krak, le château de Chillon a également enveloppé un rocher oblong; du côté de la terre, il a été doté de deux enceintes à la fin du XIIe siècle, entre lesquelles ont pris place des caves ajourées d'archères perçant, toutefois de façon discontinue, les parties basses de la courtine extérieure[893] (fig. 428). Elles sont desservies par un simple ébrasement oblique sous une voussure et sans niche, ce qui en confirme le caractère précoce (cf. fig. 152-26).

Si les ingénieurs du roi Philippe Auguste ne le pratiquent pas volontiers, ce dispositif défensif a tout de même été utilisé dans le nord de la France. Les parties basses du château de Saint-Gobain, édifié par les seigneurs de Coucy dans le deuxième quart du XIIIe siècle, sont dotées non seulement de caves mais de véritables gaines défensives percées d'archères (fig. 429)[894]. Comme à Yverdon, Morges ou Champvent, la gaine est installée à un niveau inférieur

430



431



de celui de la cour centrale, pratiquement à la hauteur des fossés, auxquels on accédait également par une poterne aménagée dans la base d'une des tours. À relever que ces mêmes seigneurs s'inscrivent dans le courant philippien à cette même époque pour leur immense château de Coucy, puisque seules les tours sont percées d'archères. C'est sans doute le plan ramassé de Saint-Gobain, exigeant donc des défenses concentrées, qui a dicté un parti différent. Jean Mesqui signale encore le château de Domfront, en Basse-Normandie (Orne). Les archères, desservies par une gaine basse, s'ouvrent ici dans le talus même des tours et des courtines (fig. 430). Ce dispositif daterait, sans plus de précisions, de la seconde moitié du XIIIe siècle, encore que Mesqui y verrait une filiation assez étroite avec la tour d'Avranches de la seconde enceinte du château de Douvres (Angleterre), de 1180 environ[895], percée de nombreuses archères. À Douvres cependant, les archères se limitent essentiellement aux tours. D'ailleurs, la recherche actuelle relativise l'influence des Plantagenêts, puisqu'elle attribue cette gaine aux comtes d'Artois, possesseurs du château durant la majeure partie du XIIIe siècle et au début du XIVe siècle[896]. Il semblerait bien toutefois que c'est en Angleterre que l'on trouve les premières courtines systématiquement percées d'archères, notamment le front de l'entrée du château de Chepstow dans son extension de 1200 environ[897] (fig. 431). Les châteaux des Pouilles et de Sicile édifiés pour Frédéric II se situent, de ce point de vue, dans l'orbite philippienne, avec des courtines borgnes (ou percées de fenêtres pour l'éclairage), à l'exception toutefois de la vaste tour quadrangulaire de Lucera, qui, vers 1230, reflète très bien le passage de la simple et vaste tour romane à un «donjon» doté de quatre logis résidentiels, lesquelles sont posées sur un socle aux talus très inclinés abritant une gaine percée de nombreuses archères[898] (fig. 432, 433).

430. Château de Domfront (Orne). Axonométrie en écorché montrant la courtine tournée du côté de la ville. Les archères étaient desservies par une gaine basse et battaient les fossés. (MESQUI 1991, fig. 289)

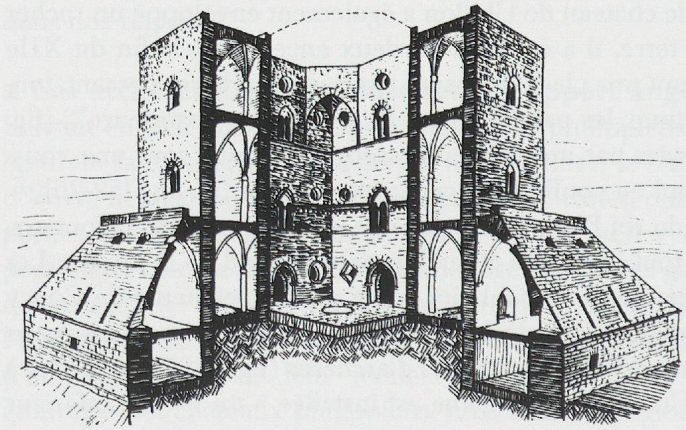
431. Château de Chepstow (Pays de Galles). Archère percée dans la courtine orientale, datée de 1200 environ, séparant les actuelles cours basse et médiane. C'est la seule à subsister, tout près de la tour semi-circulaire qui commandait cette courtine, car celle-ci a fait l'objet d'un profond remaniement au début du XVIe siècle. Etat en 1998. (D. de Raemy)

Dans l'ancien domaine Plantagenêt sur le territoire français, l'archère fait également une apparition précoce au bas des courtines, ce qui pourrait nous faire qualifier cette particularité d'«anglaise». On se contentera ici de mentionner le château du Coudray-Salbart, dans le Poitou (fig. 434), édifié avant 1218 par les seigneurs de Parthenay, alliés de Jean sans Terre puis d'Henri III d'Angleterre; il en est une belle illustration. En une étape plus tardive, lorsqu'on a voulu homogénéiser l'appareil défensif de l'ensemble, vers

432. Lucera (Pouilles), reconstitution en écorché par C. A. Willemsen de la tour-«donjon» édifiée vers 1233. Cet édifice, malheureusement en grande partie démoli vers 1790, est connu par l'iconographie du XVIIIe siècle.

433. Lucera (Pouilles), restes de la tour-«donjon» de Frédéric II, édifiée vers 1233. Etat en 2000. (D. de Raemy)

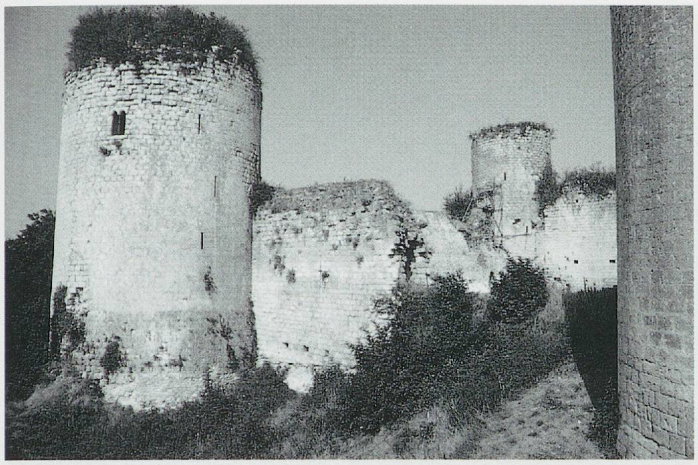
432



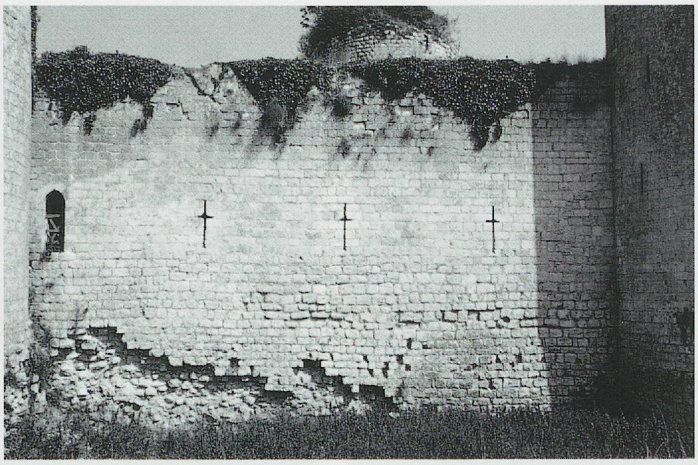
433



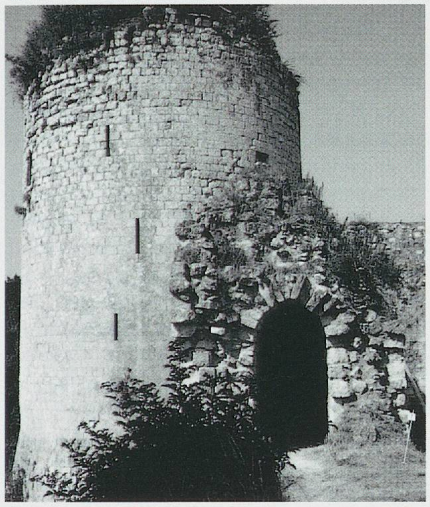
434



436



435



434. Château du Coudray-Salbart (Deux-Sèvres), construit en six étapes entre 1200 et 1240 environ. Chaque étape présente cette rare particularité d'envelopper la précédente sans la détruire. Vue générale depuis la basse cour sur la moitié nord de l'édifice. Au premier plan à droite, soit au milieu de la courtine ouest, l'amorce d'une tour semi-circulaire de flanquement dans laquelle se trouve l'entrée. Le château achevé adopte le plan d'un rectangle irrégulier de 65 m x 35 m environ, pourvu d'imposantes tours circulaires, fortement saillantes, dont deux, aux maçonneries très épaisses, adoptent un plan en amande, formant ainsi une sorte d'éperon vers l'extérieur. Les bases des tours sont talutées, la courtine est percée d'archères en croix desservies par une gaine défensive, édifiée lors de la 6e étape, après 1227. Etat en 1993. (D. de Raemy)

435. Château du Coudray-Salbart (Deux-Sèvres), courtine ouest, partie nord, vue de la tour-porte. Restes de la gaine défensive desservant les archères en croix, visibles sur la fig. 434. Etat en 1993. (D. de Raemy)

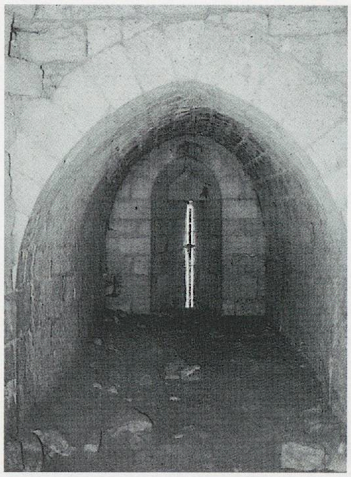
436. Château du Coudray-Salbart (Deux-Sèvres), courtine ouest, partie méridionale, vue de la basse-cour. Archères en croix au niveau de la cour intérieure, après 1227. Etat en 1993. (D. de Raemy)

1227 peut-être, les archères des courtines, nouvelles ou préexistantes, ont été dotées de gaines défensives (fig. 435). Cette dernière étape, plus achevée que les autres, aurait pu avoir été suggérée aux constructeurs locaux par des ingénieurs militaires au service d'Henri III d'Angleterre. Faisant partie de l'étape antérieure à 1218, les archères en croix et à niche rectangulaire sont pratiquement les premières de ce type sur le sol français (fig. 436, 437)[899]. On admet maintenant que l'archère à niche a une origine anglaise: les plus anciennes seraient celles des châteaux de Douvres et de la Tour de Londres en 1190; on les trouve ensuite sur le territoire français placé dans l'influence des Plantagenêts[900]. Si l'on considère le corpus des châteaux du Sud-Ouest de la France étudié par Jacques Gardelles, on constate toutefois que la niche rectangulaire n'aurait été mise en œuvre qu'à partir des années 1260, notamment au château de Benauges, entre les mains de Jean de Grailly dès 1266. On trouve la gaine défensive au château de la Réole, reconstruit après 1254, de même qu'au château de Benauges, mais se limitant à sa courtine nord[901], alors que des archères à niche rectangulaire garnissent de façon systématique la totalité de l'enceinte[902] (fig. 438). On présentera plus loin d'autres aspects du château de Benauges (voir p. 332).

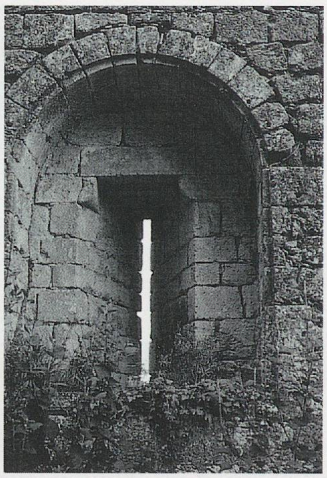
L'enceinte entourant le donjon roman du Grand-Pressigny, en Touraine (Indre-et-Loire), présente une série d'archères établies au-dessous du niveau des jardins actuels; peut-être étaient-elles desservies par une gaine. Aucune date précise n'est donnée pour son édification. La recherche actuelle la situe au début du XIIIe siècle et y voit une influence des Plantagenêts, dans la présence de la niche notamment[903]. L'utilisation systématique de l'archère dans les courtines ou dans les enceintes urbaines va s'étendre également au domaine royal français, mais seulement à partir des années 1250[904].

Fait intéressant, les recherches récentes tendent à rajeunir le château «comtal» de Carcassonne, l'œuvre du roi de France à vrai dire. Le grand ouvrage rectangulaire flanqué de tours circulaires, dont les courtines montrent une impressionnante série d'archères, aurait été édifié entre 1245 et 1254 seulement[905] (fig. 439). L'abondante présence d'archères à niche rectangulaire étaye, à notre avis, cette chronologie. On évoquera encore ici l'enceinte des années 1270 d'Aigues-Mortes, autre place forte royale, un bel exemple de défense systématique par de longues archères à niche rectangulaire dotée à l'origine d'une plateforme intermédiaire, remplacées dans la suite du chantier par d'autres plus courtes avec une allège plus marquée et une niche couverte d'une voussure en plein cintre[906] (fig. 440). Si l'on fait exception du cas particulier et partiel de la seconde enceinte de Chillon, vers la toute fin du XIIe siècle au plus tôt, la courtine percée systématiquement d'archères se voit dans nos régions simultanément ou peu après son apparition à Carcassonne et dans le sud-ouest de la France.

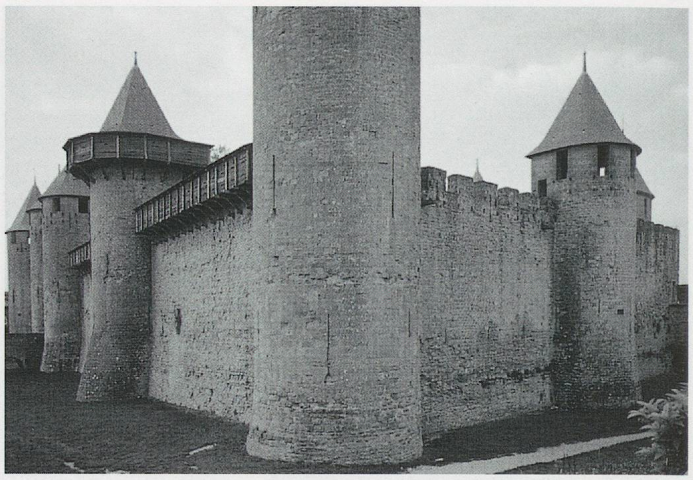
437



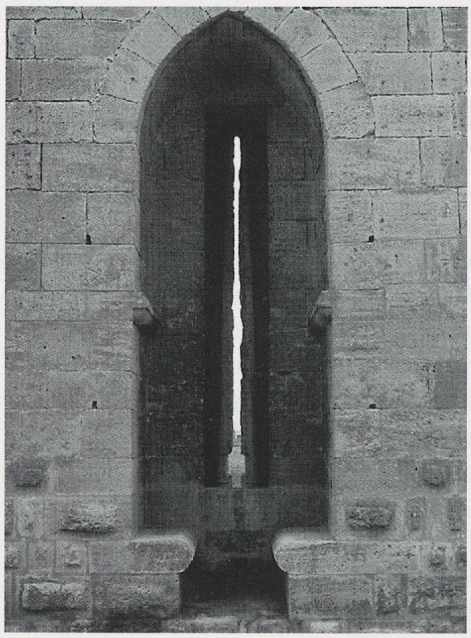
438



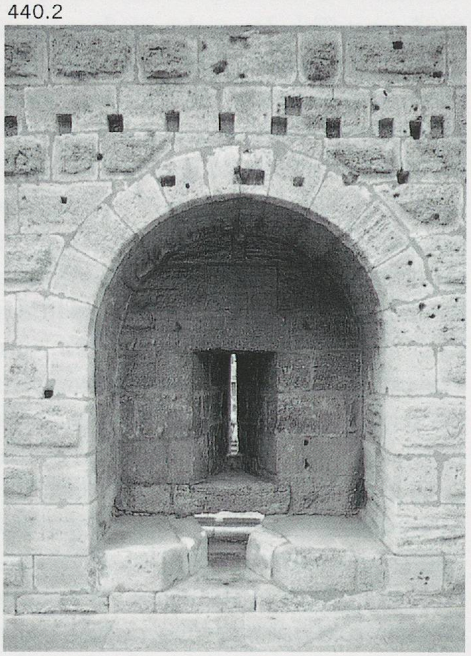
439



440.1



440.2



437. Château du Coudray-Salbart (Deux-Sèvres), tour en amande nord-est, après 1227, archère ouvrant sur la pointe de l'éperon, au premier niveau. Dimensions de la niche: environ 2 m de large x 4,5 m de profondeur (sic); jour de l'archère (pour le tir plongeant): 2,25 m x 0,07 m; profondeur de la fenêtre de tir: 1,75 m. L'archère à niche existe également dans la tour sud-ouest du premier château, édifié vers 1200–1210, à l'épaisseur de mur totale de 1 m (dimensions d'après P. Langeuin).

438. Château de Benauges (Gironde), embrasure d'une archère dans la courtine sud. Elle comporte une niche sous un arc en plein cintre beaucoup plus ample que la fenêtre de tir. L'apport anglais justifierait-il la précocité de ce type, après 1253, ou au contraire n'a-t-elle été édifiée, en même temps que le château actuel, qu'à partir de 1275 sous Jean de Grailly? Etat en 1996. (D. de Raemy)

439. Carcassonne (Aude), château «comtal», vue du nord. Les courtines sont systématiquement percées d'archères. Sur le front nord (à droite), elles sont toutefois plus rares et plus courtes. À l'intérieur, leur embrasure n'est plus visible. Etat en 1996. (D. de Raemy)

440. Aigues-Mortes (Gard). Enceinte urbaine. Deux types d'archères. Les plus allongées (**1**), avec plancher intermédiaire, sur le front oriental, auraient été édifiées en 1272–1274, les plus courtes (**2**) peu après. La niche à berceau en arc brisé, sa relation architecturale avec la fenêtre de tir, comme la forme générale de cette dernière évoquent les archères ouvertes dans les parties basses des courtines du «carré savoyard» de Grandson (1277–1281) (cf. fig. 152-28). Etat en 1996. (D. de Raemy)

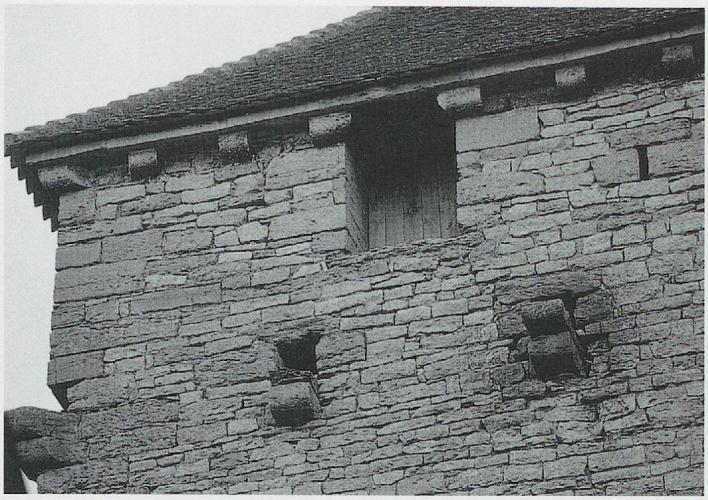
■ **Les «fenêtres» défensives des couronnements: la baie-créneau venue d'Outre-Jura et du sud de la France.** – On l'a vu, dans le domaine royal français, notamment en Île-de-France et dans les régions voisines, l'archère percée dans les courtines reste rare; il en va de même avec la baie-créneau à linteau droit sur coussinets. Cette forme de fenêtre est cependant une caractéristique française voire philippienne, car elle est utilisée non pas à l'emplacement des créneaux mais pour les embrasures d'archère (fig. 441). Il est difficile pour ces régions de connaître le parti originel des parapets des chemins de ronde, ceux-ci ayant le plus souvent disparu. Il semble que ces chemins de ronde, au sommet des tours en particulier, étaient en général couverts d'une toiture, vu l'absence de moyens d'évacuation des eaux pluviales dans les maçonneries subsistantes. Les rares exemples conservés montrent des baies en arc brisé ou en plein cintre. Comme les archères, leur usage reste limité également aux tours (tours maîtresses du Louvre, de Coucy, tour flanquante du château de Rozemont à Luthenay-Uxeloup, dans la Nièvre). Dans nos régions, la baie en plein cintre se trouve dans les tours circulaires d'Orbe en 1235 et de Champvent vers 1290, comme on l'a déjà dit. Le créneau à linteau sur coussinets ne semble donc pas provenir d'Île-de-France.

Les châteaux présentant des baies-créneaux à linteau droit sur coussinets clairement antérieures aux ouvrages édifiés sous Pierre de Savoie sont à notre connaissance extrêmement rares. On en trouve non loin de la région roman-

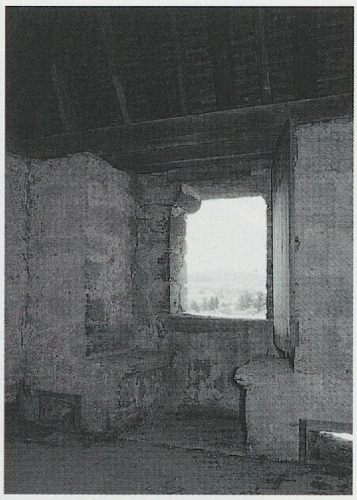
441



442.1



442.2



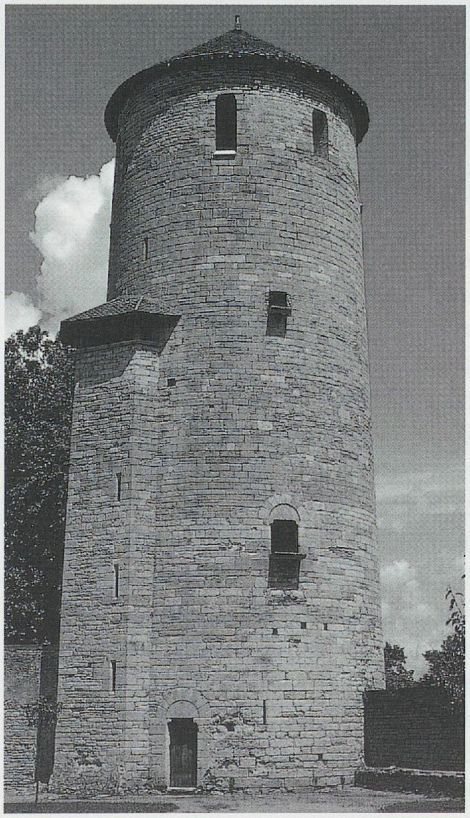
441. Archère du type philippien (Provins, vers 1230). Elle ne dispose pas de niche mais d'un simple ébrasement de plan triangulaire, quels que soient la longueur ou le type de fente de tir, pour le tir fichant ou tendu. Elle dispose souvent à l'arrière d'une allège que le tireur à l'arbalète utilisera volontiers pour y appuyer son arme. Cette ouverture arrière est souvent de dimensions modestes, simplement rectangulaire, à linteau droit, ce dernier très fréquemment soutenu par des coussinets. (MESQUI 1993, fig. 320)

442. Cluny (Saône-et-Loire), tour du Moulin, installée sur le ruz du Merdasson et participant à l'enceinte défensive de l'ensemble conventuel, datée vers 1252. **1.** Détail de la face orientale. **2.** Détail d'une embrasure dans le mur de cette même face orientale. Etat en 2000. (D. de Raemy)

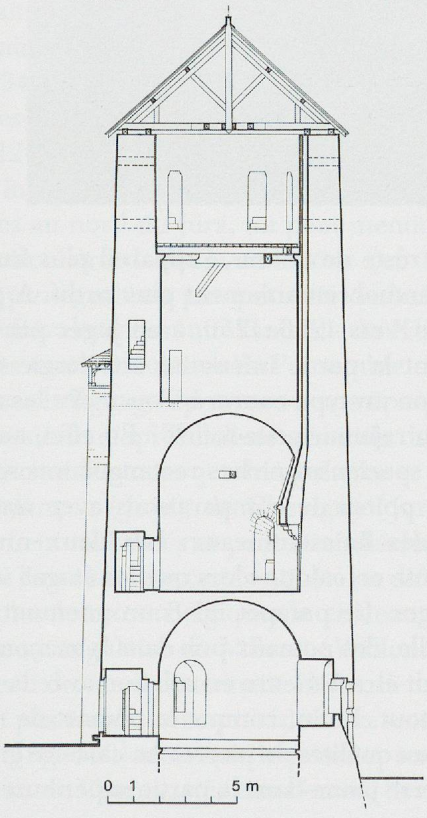
de en Bourgogne, au sommet de la spacieuse tour-résidence dite «du Moulin», faisant partie de l'ensemble abbatial de Cluny[907]. Celle-ci, d'après les recherches les plus récentes, peut être datée du milieu du XIIIe siècle, en tout cas de peu avant 1252[908]. Ici, le linteau se prolonge en corniche saillante et le coussinet fait de même pour s'incorporer à la série de modillons qui soutiennent cette même corniche (fig. 442). Les baies étaient protégées par un hourd reposant sur de fortes poutres, rétractables à l'intérieur ou en tout cas facilement remplaçables, tenues par les merlons et, fait intéressant, reposant sur des consoles de pierre formées de deux corbeaux. À l'intérieur, l'embrasure de ces baies est dotée d'un coussiège. La parenté des baies-créneaux de la tour du Moulin avec celles du château d'Yverdon est frappante.

La belle tour circulaire ponctuant l'angle nord-est de cette même enceinte conventuelle de Cluny (fig. 443, 444) présente non pas des fenêtres mais de véritables portes à linteau sur coussinets, donnant sur un hourd développé sans doute, dont on voit les trous de poutre non seulement en dessous des seuils mais également au-dessus des ouvertures. Si on le compare à celui

443.1

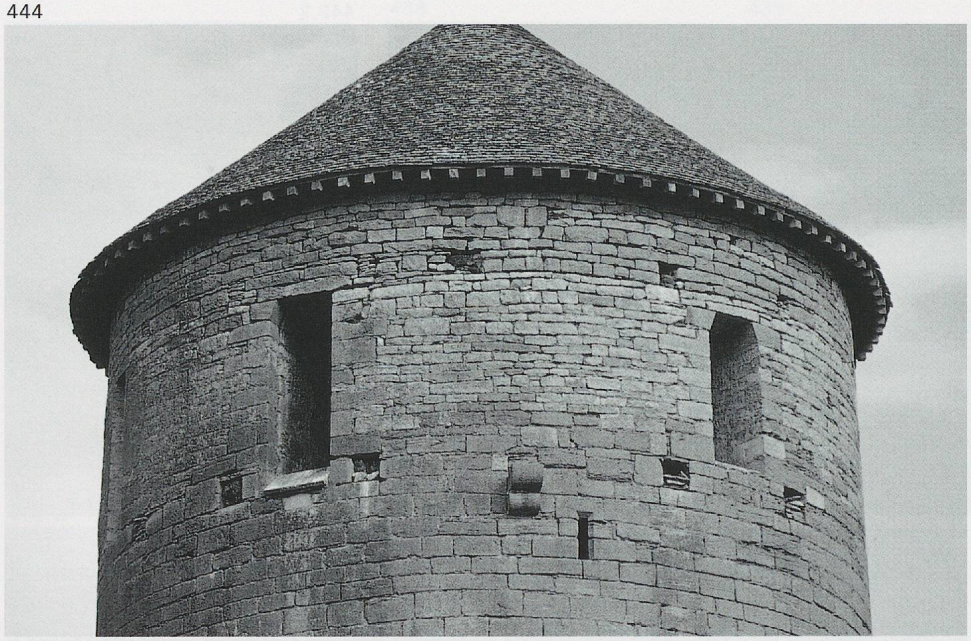


443.2

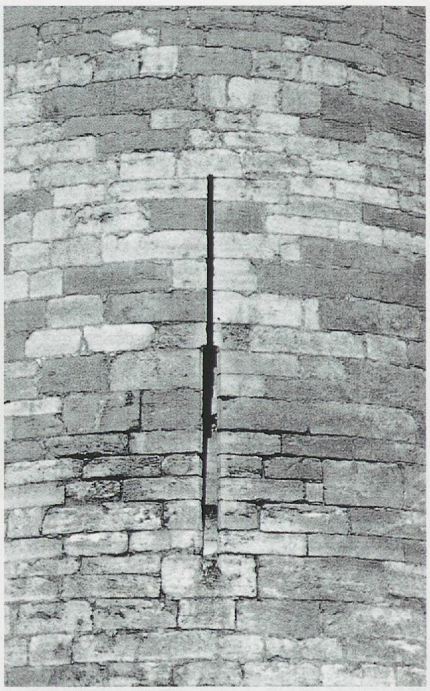


443. Cluny (Saône-et-Loire), **1.** Tour circulaire à l'angle nord-est de l'enceinte entourant l'ensemble abbatial, face *intra muros*, vers 1220. L'accès à la tour se fait par la porte basse à tympan archaïsant assurément emprunté au vocabulaire architectural des édifices religieux voisins. Les deux niveaux supérieurs sont gagnés ensuite par un escalier en vis dont l'ouvrage saillant renferme également des latrines. Puis, on passe dans un escalier installé dans l'épaisseur de la muraille pour arriver à l'étage du chemin de ronde. Etat en 2000. **2.** Coupe nord-sud, selon Frédéric Didier. À l'instar de nos grandes tours circulaires, la tour de Cluny met en œuvre la simple voûte en demi-sphère pour les deux étages inférieurs et le plancher sur solives supportant sans doute une couche de terre coupe-feu pour le troisième, au niveau du couronnement. Les archères à niche équipent le niveau inférieur, situé peut-être au-dessus d'un cul-de-basse-fosse ayant servi de prison (la semelle de fondation de la tour n'a à ce jour pas été repérée). (Cliché: D. de Raemy; coupe: Frédéric Didier)

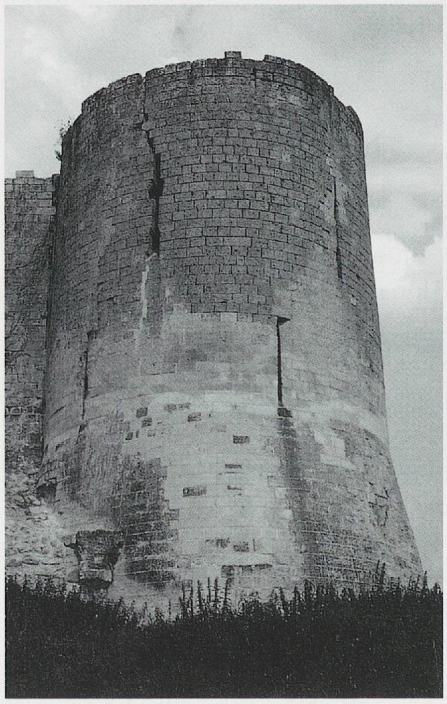
444



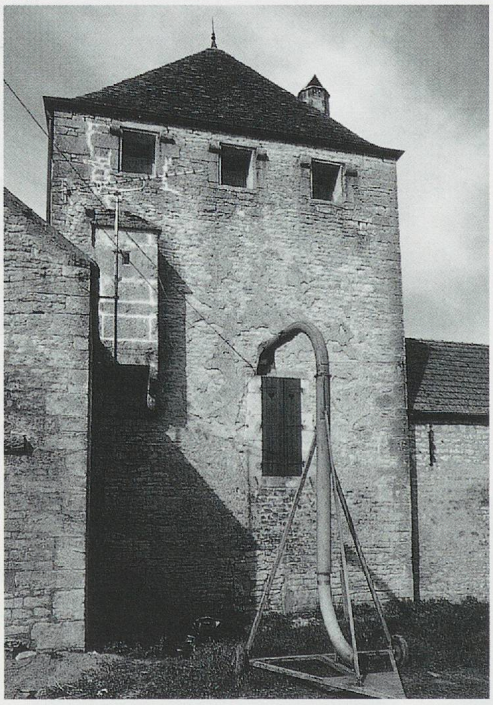
445



446



447



444. Cluny (Saône-et-Loire), tour circulaire à l'angle nord-est de l'enceinte abbatiale, vers 1220. Détail montrant les parties hautes, d'un appareil moins soigné, peut-être parce que dissimulé en permanence par un fort hourd dont les bois conservés, de très forte section, ont été abattus en 1220; l'un de ceux-ci reposait encore sur une console de pierre On accédait à ce hourd par de véritables portes à linteau sur coussinets simplement chanfreinés. Etat en 2000. (D. de Raemy)

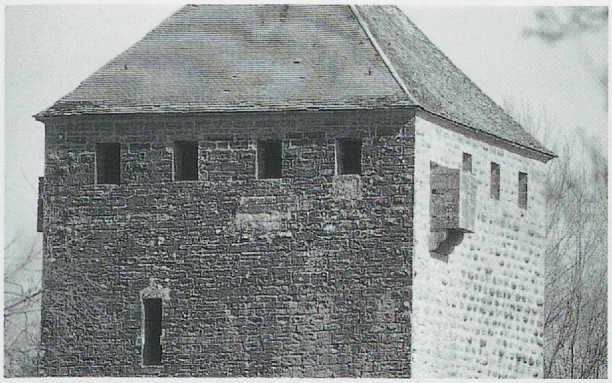
445. Cluny (Saône-et-Loire), tour circulaire à l'angle nord-est de l'enceinte abbatiale, vers 1220. Archère en rame à tir plongeant (fichant) desservant le second niveau de la tour. Etat en 2000. (D. de Raemy)

446. Coucy-le-Château (Aisne), tour à l'angle méridional de l'enceinte basse, vers 1230, dotée d'archères «en rame». Etat en 1992. (D. de Raemy)

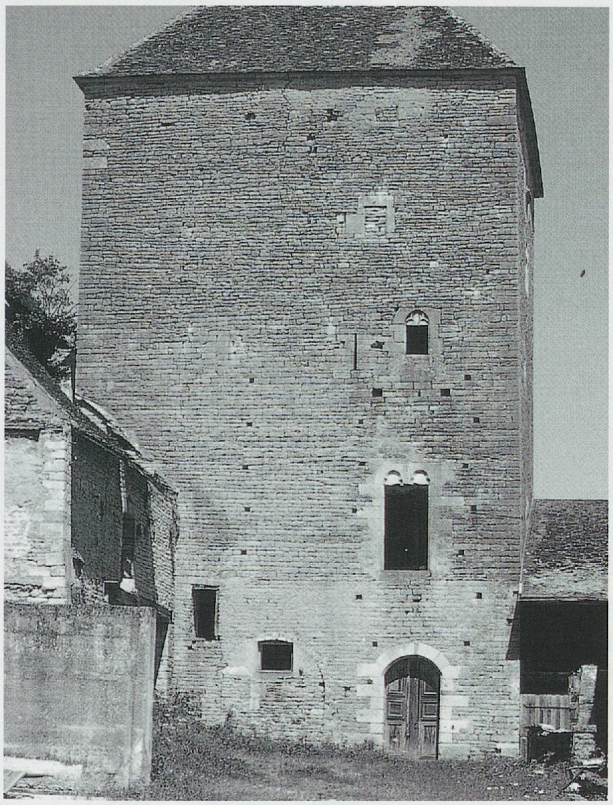
447. Annoux (Yonne). Tour quadrangulaire n'excédant pas 10 m de hauteur, dotée de baies-créneaux et, sur cette face, de latrines. Un corps de logis (*aula*?) s'y est accolé au sud (à gauche). Etat en 2002. (D. de Raemy)

du reste de la tour, l'appareil plus fruste de ce couronnement témoigne d'un éventuel remaniement plus tardif. A priori, nous serions tentés de situer cette tour vers 1230–1250, à en juger par ses archères plongeantes très allongées dont la partie inférieure est élargie «en rame» (fig. 445, fig. 152-20 et 21), selon un type connu à Coucy dès les années 1230[909] (fig. 446). Faut-il quelque peu rajeunir cette tour[910]? En effet, au niveau inférieur, les archères disposent de spacieuses niches rectangulaires sous un berceau en plein cintre. De plus, les points de comparaisons avec notre corpus ne s'en tiennent pas qu'aux seules baies-créneaux. Les deux niveaux inférieurs sont recouverts d'une voûte en calotte alors que les étages supérieurs étaient subdivisés par des solivages. Le parapet du couronnement présente, comme dans les tourelles de Bulle, des poteaux pris dans la maçonnerie, dispositif très rare à notre sens, ici peut-être à mettre en relation avec la charpente et le hourd dont était équipée la tour. Enfin, comme la plupart de nos tours, celle de Cluny met en œuvre deux qualités de pierre: un calcaire gris dans une bonne moitié inférieure, une pierre jaune dans la partie supérieure. Chose surprenante, les portes à linteau

448



449



448. Vault-de-Lugny (Yonne). Tour quadrangulaire, couronnement doté de baies-créneaux simplement rectangulaires, et avec une latrine-bretèche. Etat en 2002 (D. de Raemy)

449. Courcelles-lès-Montbard (Côte-d'Or). Tour quadrangulaire. Le chemin de ronde primitif, doté de baies-créneaux (non visibles à l'extérieur) et de merlons percés de fente de tir, se trouve à mi-hauteur de la tour actuelle. (D. de Raemy)

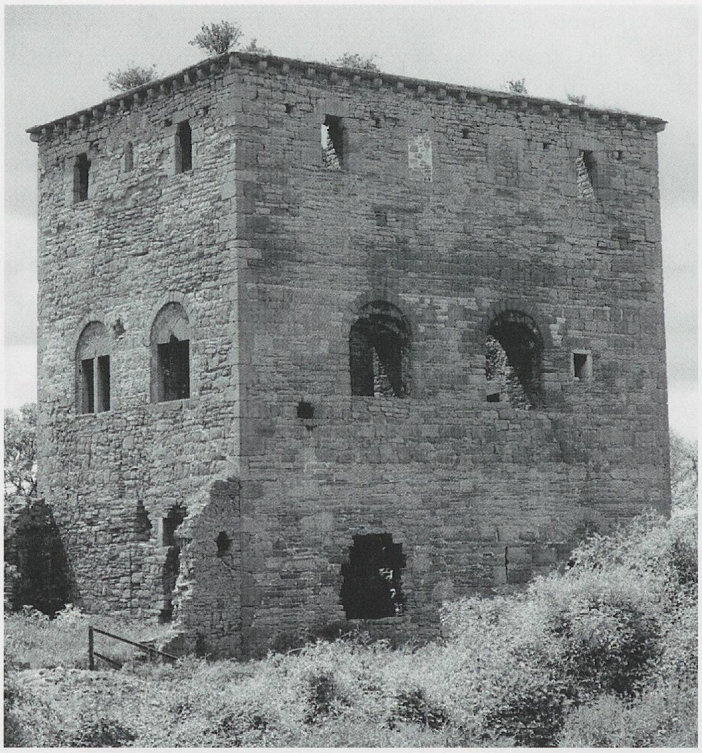
droit sur coussinets sont surmontées d'un tympan. Il s'agit sans doute d'une survivance romane propre à l'environnement de l'abbaye.

Cependant, une étude récente, menée par l'architecte en chef des Monuments historiques, Frédéric Didier, accompagnée d'une analyse dendrochronologique des bois subsistants prélevés à la hauteur de l'ancien hourd, situe la construction de cet édifice autour de 1220[911]. Sans parler de prototype ou de modèle (mais qui sait lorsqu'on dresse l'inventaire de tous les points communs rapprochant les éléments fortifiés de l'ancien complexe abbatial de Cluny de notre corpus régional?), on a affaire véritablement à un spécimen bel et bien antérieur à l'ensemble des châteaux régionaux étudiés ici. À la différence de la tradition des grandes tours «philippiennes», la niche d'archère fait à Cluny une apparition très précoce sans qu'il faille en référer à l'apport «anglo-saxon» constaté dans la moitié ouest de la France actuelle. Cette tour, aux murs minces relativement au vide central, ne peut être considérée toutefois comme une véritable tour maîtresse; elle s'apparente davantage à une tour d'enceinte, même si elle présente un caractère habitable bien marqué (latrines, cheminée), ce qui explique l'abondance et la précocité des archères.

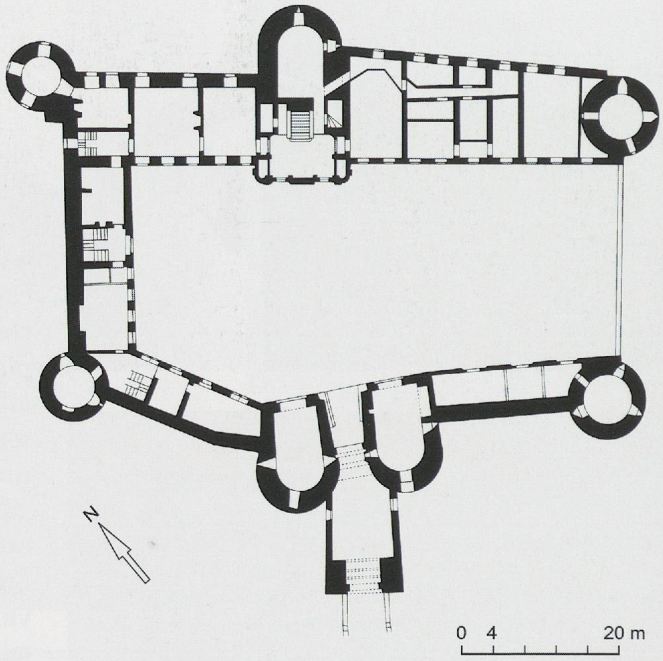
Dans l'Yonne, les châteaux d'Annoux (fig. 447) et de Vault-de-Lugny (fig. 448) sont dotés d'une tour quadrangulaire aux proportions assez proches de celles du Moulin mais de dimensions plus modestes, dont le niveau supérieur comporte également des baies-créneaux à linteau droit mais sans coussinets. Les baies de la première sont pourvues aux épaules de corbeaux de pierre pour porter l'axe des volets de siège. Cette tour n'est malheureusement pas datée avec précision[912] et la seconde est située, sans preuve définitive, au début du XIVe siècle[913]. Hervé Mouillebouche a dressé pour la Bourgogne du nord un bel inventaire de tours maîtresses à baies-créneaux (fenêtres de tir), fort nombreuses. Certaines sont bien antérieures aux années 1260, comme Talmay (1234, cf. cependant la légende de la fig. 563), ou Champrenault (1246). Les baies-créneaux alternent même avec des fentes de tir aux tours de Challanges (1247) ou de Courcelles-lès-Montbard (1259), étape primitive à mi-hauteur de la tour actuelle[914] (fig. 449).

Si l'on reste dans les régions situées au nord du Jura, on peut mentionner une fois encore la tour maîtresse circulaire de Rupt-sur-Saône (cf. fig. 205): son hourd sur consoles de pierre protégeait un parapet doté de baies-créneaux, si leur conception est bien médiévale et non une fantaisie du XIXe siècle[915]; on en voit également à l'une des tours circulaires de l'ensemble castral de Passavant (Haute-Saône), édifié par le lignage éponyme à une époque indéterminée, très certainement au XIIIe siècle d'après l'allure générale de la tour. En Franche-Comté, on peut encore citer les tours quadrangulaires et les châteaux dotés de baies-créneaux de Balançon (Jura), de Chevigny (Jura), d'Oricourt (Haute-Saône), malheureusement mal datés et peut-être ultérieurs tout de même au château d'Yverdon[916]. Si l'on continue cette enquête en direction du nord, on rencontre beaucoup plus loin, en Belgique, le château de Corroy (Brabant) et la tour-résidence quadrangulaire de Villeret (Wallonie), tous deux dotés de baies-créneaux à linteau droit sur coussinets. Hélas, la date d'édification de ces deux ensembles n'est pas établie avec précision. La seconde pourrait bien être antérieure à 1260[917] (fig. 450) alors que le premier serait à situer dans les années 1270[918]. Le château de Corroy, très transformé, devait

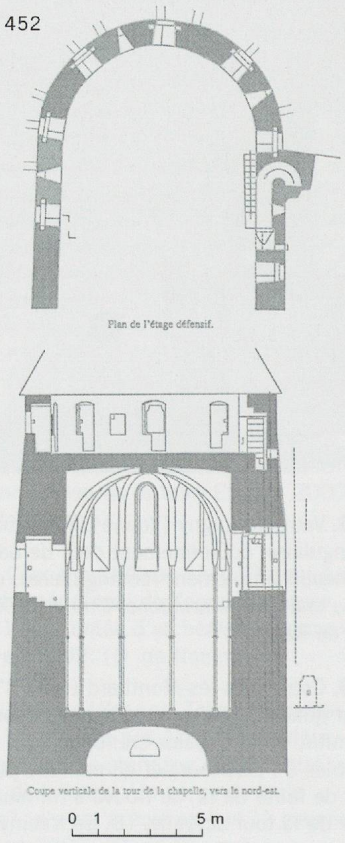
450



451



452



présenter à l'origine le plan d'un pentagone régulièrement flanqué de tours semi-circulaires, sans véritable tour maîtresse mais doté d'une porte à deux tours, ponctuant la longue façade occidentale (fig. 451). La tour de la chapelle en formait le pendant à l'est. Le parapet de son chemin de ronde est percé de baies-créneaux à un seul coussiège et à linteau droit sur coussinets alternant avec de petites fentes de guet servant aussi d'arbalétrières (fig. 452). La chapelle, occupant pratiquement toute la hauteur de la tour, était éclairée de cinq fenêtres hautes élancées, une par face formant le chevet. Ces dispositions ne manquent pas de rappeler la chapelle du château de Conwy (Pays de Galles), ajourée non de cinq mais de trois baies d'un type très proche. Il faut surtout la rapprocher de celle du château de Beaumaris, tant par la façon dont elle est insérée dans l'ensemble castral, que par la manière dont elle occupe la tour, elle aussi percée de trois baies allongées sur chacune des faces constituant le chevet (fig. 453, cf. fig. 483). Si l'on évoque ces deux derniers châteaux, c'est qu'ils ont été conçus pour une large part par l'architecte du «donjon» d'Yverdon, Jacques de Saint-Georges. Quant à celui de Corroy, il se situe chronologiquement entre Yverdon et les châteaux gallois de cet architecte; aux profondes transformations tardives près, son plan présente indéniablement des similitudes avec ces derniers.

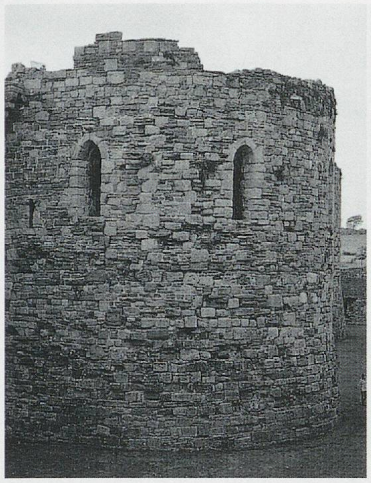
Ce rapide inventaire des baies-créneaux à linteau sur coussinets nous conduit également dans le midi occitan. Là, leur apparition est liée aux entreprises des rois de France, Louis VIII et surtout Louis IX, très présents dès les années 1230 afin de réprimer le mouvement albigeois et de s'opposer à l'influence du roi d'Aragon. On trouve les baies-créneaux dans des châteaux édifiés par le roi de France. Elles éclairent notamment les divers corps de logis du donjon Sant-Jordi (soit saint Georges en catalan!) du château de Peyrepertuse, édifiés au début des années 1250[919]. Si elles ne sont pas situées au niveau du chemin de ronde, leur aspect est malgré tout fort semblable aux baies-créneaux du château d'Yverdon, avec un jour aux dimensions très proches, desservies par une embrasure sous un arc surbaissé, à un seul coussiège (fig. 454). Fait intéressant, on trouve ce type de baie, à un coussiège, en position non sommitale, dans la tour de la maison forte de Grilly, édifiée par Jean de Grailly entre 1269 et 1272[920]. Son linteau n'est pas doté de coussinets; en revanche

450. Villeret (Wallonie), «haute tour», vers 1250? (Ministère de la région wallonne)

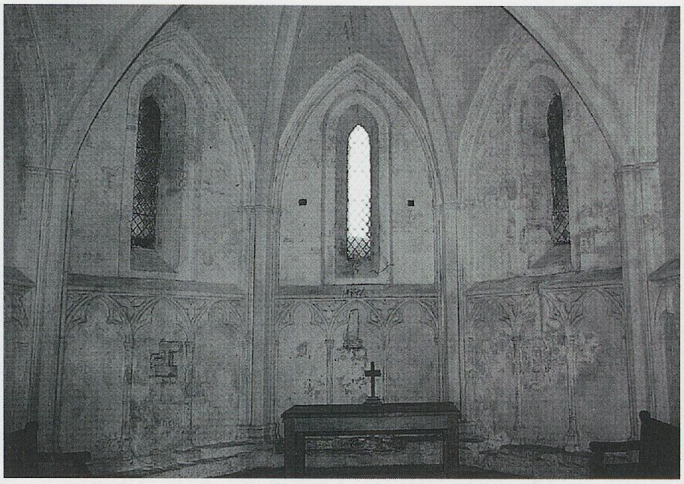
451. Plan du château de Corroy, selon F. Bonaert et Th. Cortembos.

452. Coupe de la tour-chapelle du château de Corroy, en direction du chevet, et plan du parapet. On observe les trous pour loger la poutre de verrouillage du volet ainsi qu'un coussiège dans chaque embrasure. (UBREGTS-DOPERE 1996)

453.1



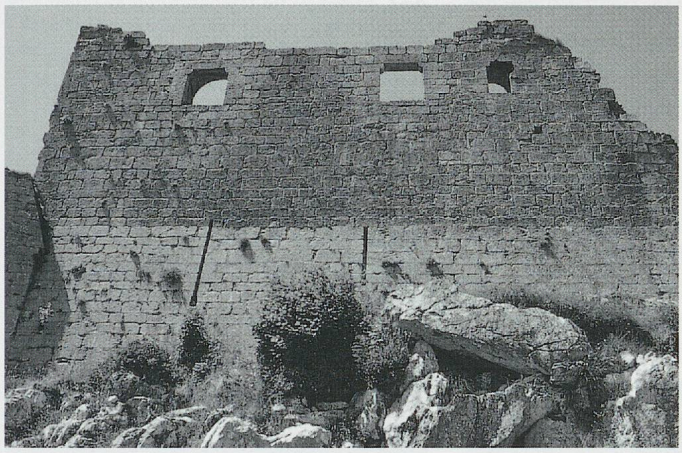
453.2



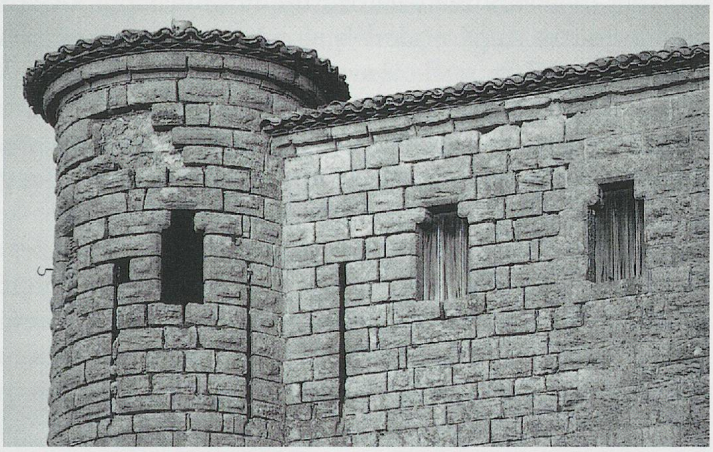
454



455



456



453. Château de Beaumaris (Pays de Galles), commencé en 1295, chapelle aménagée dans la tour située au milieu de la courtine orientale. **1.** Extérieur. **2.** Intérieur. Etat en 1998. (D. de Raemy)

454. Château de Peyrepertuse (Aude), «donjon» Sant-Jordi, vers 1250–1251, sous le règne de saint Louis. Baie à linteau sur coussinets et à coussiège éclairant l'une des salles. Etat en 2001. (D. de Raemy)

455. Château de Montségur (Ariège), baies (restaurées) à linteau sur coussinets éclairant la salle supérieure du «réduit seigneurial», seconde moitié du XIIIe siècle. Etat en 1994. (D. de Raemy)

456. Château d'Arques (Aude), sous Gilles II de Voisins, tour maîtresse-résidence, vers le cap du XIVe siècle, détail montrant le parapet du chemin de ronde. Cette tour, cantonnée de tourelles, malgré ses dimensions modestes, s'apparente déjà aux vastes tours-résidences quadrangulaires des XIVe et XVe siècles. Elle s'élève presque au centre d'une vaste aire de 50 m x 55 m fermée d'une enceinte basse contre laquelle s'appuyaient une *aula*, une tour-résidence, ainsi qu'une chapelle. Le parapet, en appareil à bossage, à l'instar des parties de l'enceinte de Carcassonne édifiées après 1280, est ajouré de baies-créneaux à linteau droit sur coussinets en quart-de-rond chanfreinés. Etat en 1996. (D. de Raemy)

l'encadrement de la fenêtre est orné d'une gorge se terminant par des congés pyramidaux, comme les baies du château d'Yverdon! De telles baies équipent également le parapet d'un chemin de ronde du château de Montségur, construit vers la fin du XIIIe siècle, pour autant que les exemplaires visibles aujourd'hui dans un état restauré aient été restitués de façon fiable[921] (fig. 455). Si elles sont utilisées de façon sporadique à Peyrepertuse et à Montségur, ensembles très irréguliers adaptés au site de montagne, elles rythment systématiquement les parapets du donjon-habitation d'Arques (Aude), de la fin du XIIIe siècle également[922] (fig. 456).

Ces baies-créneaux existent également au château «comtal» de Carcassonne (fig. 457). On ne peut les attribuer cependant au chantier ordonné par saint Louis dans les années 1240, car elles résultent à notre sens d'une transformation plus tardive des parapets, qui se présentaient à l'origine sous la forme de simples créneaux[923]. Les baies à linteau sur coussinets sont fort nombreuses dans la double enceinte de Carcassonne, essentiellement mises en œuvre dans les tours de flanquement, tous ouvrages que la recherche récente situe dans des campagnes de travaux postérieures à 1270. Il faut donc le constater: ce type de baie apparaît dans la région languedocienne, comme en Bourgogne, vers 1230–1250, avec l'exemple bien daté de Peyrepertuse, mais les fortifications de Carcassonne même ne sauraient constituer un précédent pour les ouvrages de nos régions.

On a déjà évoqué les grandes tours circulaires apparues dans la zone d'influence de l'archevêque de Lyon, région limitrophe des anciens Etats savoyards, en mettant en évidence les points communs et les divergences qui apparaissent lorsqu'on les compare à celles de notre corpus. Le couronnement défensif des deux plus anciennes, soit celle d'Anse (1214–1216) et celle d'Oingt (1217–1224), n'est malheureusement pas connu. Oingt disposait assurément

457



458



de baies-créneaux mais leur forme nous échappe. À Anse, le parapet de la grande tour a disparu alors que celui de la tour semi-circulaire nord a été remanié au XVIe siècle. La courtine occidentale située entre ces deux dernières montre en revanche clairement les traces de trois baies-créneaux à linteau droit mais sans coussinets (fig. 458) remontant apparemment bien aux origines du château, vers 1217. Peut-on en déduire que les grandes tours d'Anse et d'Oingt en aient également disposé ? On ne sait[924].

Ces premières remarques sur les modèles possibles expliquant les innovations apparues dans l'architecture castrale de l'orbite des Savoie nous ont donc conduits à la notion de flanquement systématique mise en œuvre dans le dernier tiers du XIIIe siècle, impliquant des constructions à la géométrie très régulière, là où la configuration plane du site le permettait. Le plan quadrangulaire de nos «carrés savoyards» trouve ses antécédents les plus évidents dans les nombreuses forteresses édifiées dans le domaine royal français sous Philippe-Auguste. Si l'on s'intéresse aux détails, ces antécédents sont des édifices peu antérieurs à ceux étudiés ici. Notre enquête nous a menés en Bourgogne et au nord du Jura d'une part, dans le sud-ouest de la France d'autre part, avec les châteaux construits sous saint Louis, ayant intégré les apports anglais. En Angleterre même, nous croyons trouver certaines sources d'inspiration assez directes. Nous allons maintenant poursuivre en signalant encore d'autres analogies, voire d'autres modèles, tout en nous interrogeant cette fois sur les origines de la main-d'œuvre citée par les sources écrites.

■ **Jean Mésot, un lien entre l'architecture militaire royale française du sud de la France et celle des Etats savoyards?** – Les parallèles entre le Languedoc et nos régions ont de quoi surprendre. A priori, c'est en Gascogne que nous pensions trouver des parentés avec notre corpus. En effet, cette région était bien connue de Pierre de Savoie, qui a guerroyé aux côtés d'Henri III d'Angleterre et de Simon de Montfort, notamment en 1253–1254, lorsqu'il s'agissait de résister aux attaques de la Couronne de France[925]. À cette date ou même plus tard, Pierre s'est adjoint les services de Jean [de] Mésot (Maysot, Masout). Louis Blondel pense qu'il est originaire de Mesoz dans les Landes[926], mais les diverses graphies attachées à son nom – s'il s'agit bien d'un toponyme – peuvent également faire pencher pour une provenance bourguignonne ou mauriennaise[927]. Ce que nous savons, c'est qu'il s'agit d'un noble ayant le titre de *magister ingeniorum* du roi d'Angleterre. Il était responsable de tout ce qui touche à la science de la guerre, en particulier des engins de siège; il était également capable de diriger l'édification d'ouvrages d'architecture. En 1253, il est gratifié d'une «robe» après le siège du château de Benauges, que Jean de Grailly recevra en fief en 1266. En 1254, Jean Mésot est anobli et sacré chevalier; dès lors il est qualifié de *dominus*. Cette même année, il est encore

457. Château de Carcassonne (Aude), courtine sud-ouest. Etat en 1996. Il faut apprécier l'abondance et l'organisation complexe des percements défensifs qui permettent ainsi un très fort contrôle des abords du château sur ce flanc. Au niveau inférieur, de courtes archères pour le tir plongeant alternent avec de plus longues pour le tir tendu. Les premières ont une embrasure de plan simplement triangulaire, de type philippien, les secondes disposent d'une niche rectangulaire. Le parapet du chemin de ronde dispose de baies-créneaux à linteau sur coussinets fermés à mi-hauteur de volets de siège qui couvrent également la totalité de l'allège, laquelle ménage une feuillure (restitution arbitraire de Viollet-le-Duc ? voir les deux dernières baies); ces baies, sans coussièges à l'intérieur, alternent avec des archères à étrier pour le tir fichant, percées dans un merlon sur deux. Ce système défensif s'interrompt à la hauteur d'une fenêtre en arc brisé géminée surmontée d'un oculus sous un linteau droit; elle éclairait une salle à cheminée aménagée dans le niveau intermédiaire. La partie supérieure du mur résulte cependant d'une transformation ultérieure, ayant mis en œuvre un moyen appareil de grès gris (sorte de molasse), en une étape qui a vu également la modification de la façade sud du grand corps de logis sud où a été utilisé le même matériau. L'aspect de cette fenêtre et le fait que la baie-créneau apparaît dans l'enceinte de Carcassonne dans les années 1280 seulement (porte Narbonnaise, etc.), indiquent que cette étape de transformation est donc tardive et doit se situer autour de 1300. (D. de Raemy)

458. Château d'Anse, vers 1217, baies-créneaux de la courtine occidentale. Etat en 2002. (D. de Raemy)

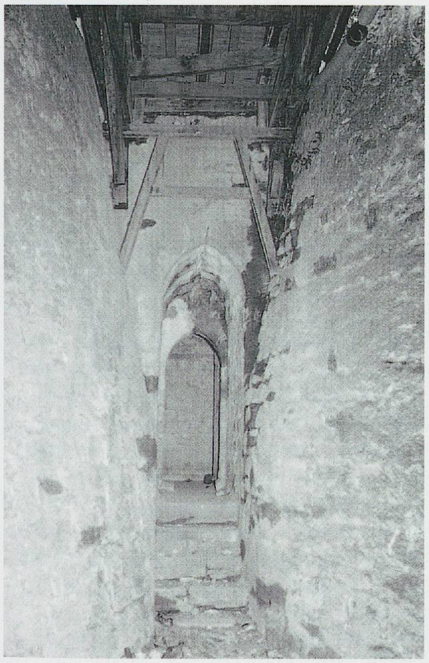
récompensé d'une «robe»[928], en même temps qu'un autre ingénieur, maître Bertram, qui, lui, travaillera ensuite au Pays de Galles, au château de Rhuddlan notamment en 1277–1278[929]. Mésot a également été appelé en Angleterre; il s'y trouve le 22 août 1261 avec Jean de Grailly en particulier[930]. Cette même année, il est attesté au service de Pierre de Savoie pour la première fois. C'est lui qui va donner les instructions au maçon François pour la construction de la tour de Saillon[931]. Il poursuit son activité en Savoie et en Angleterre, en tout cas jusqu'en 1275, chargé de missions notamment aux châteaux de Gümmenen, des Clées ou à Romont, pour effacer les destructions du grand incendie qui avait dévasté les forteresses et la ville. Cette année-là toujours, il est envoyé à Bourg-en-Bresse[932].

Louis Blondel a déjà évoqué ces liens avec le sud de la France; il a été le premier à mettre en évidence le rôle de Jean Mésot, sans pour autant signaler encore des parallèles constructifs précis entre nos châteaux et ceux de Guyenne et de Gascogne[933]. Et pour cause, car ces derniers sont souvent d'époque tardive, de la fin du XIIIe, voire du début du XIVe siècle, comme Villandraut (fig. 459, 460), un spectaculaire exemple de château quadrangulaire avec porte à deux tours; les dernières recherches systématiques ont en effet fort justement tendance à les rajeunir[934].

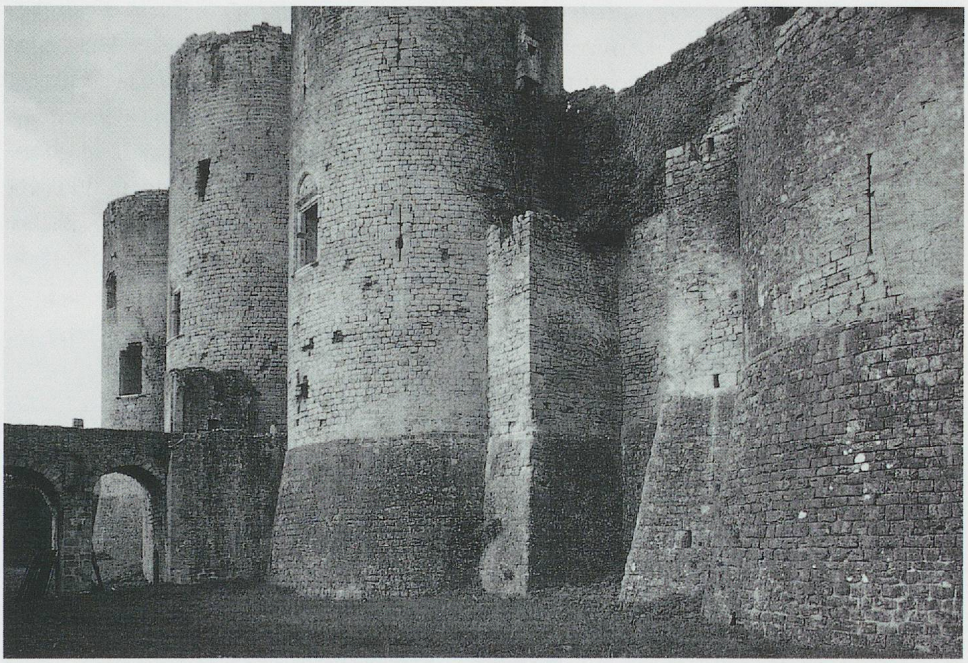
À défaut de connaître ce qui a été construit dans les années 1230–1250 dans ces régions sous contrôle anglais, il reste à s'intéresser à ce qui s'est fait dans les contrées voisines, qui, elles, conservent des témoins importants de cette période: c'est donc bien avec des châteaux édifiés par la Couronne française, mais influencés par les techniques anglaises, qu'apparaissent les paral-

459. Château de Villandraut (Gironde), front de l'entrée. Construit en 1306–1310 par le pape Clément V sur ses terres d'origine, cet imposant château s'est adapté à un site de plaine. Il forme un plan quadrangulaire de 43 m x 50 m environ, flanqué d'amples tours circulaires (ø environ 11 m), très saillantes puisque leur centre se situe au-delà du rectangle formé par les courtines. Il ne comporte pas de tour maîtresse mais une entrée flanquée de deux fortes tours, ouvrage qui n'a toutefois pas la prééminence que Jacques de Saint-Georges a donnée à ses *keep-gate-houses* en Pays de Galles. Le château est implanté dans un vaste fossé, dont le fond était pavé, mais ne comporte pas de lices ni de braies. Une poterne en arc brisé, placée au-dessous de l'entrée principale et protégée par un ouvrage avancé recevant le tablier du pont-levis, permettait d'accéder directement à ces fossés. Etat en 1996. (D. de Raemy).

460



459



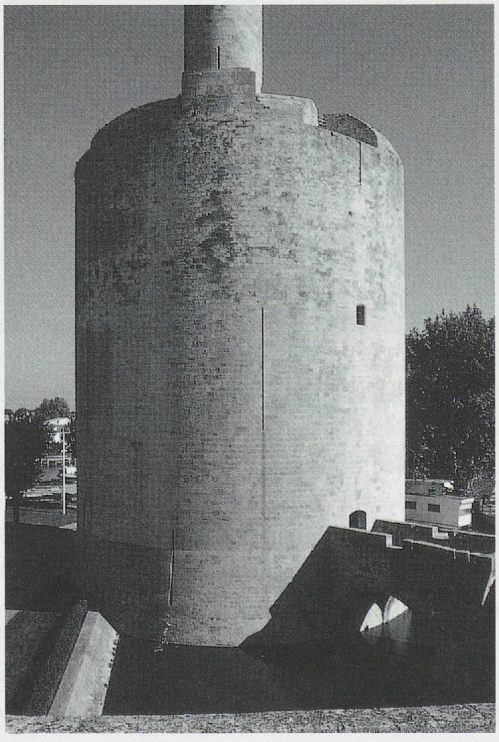
460. Château de Villandraut (Gironde). Porte basse d'accès aux fossés «pudiquement» dissimulée par le tablier du pont-levis entre les deux tours de l'entrée. En cas d'attaque, celui-ci était relevé bien sûr... Etat en 1996. (D. de Raemy)

lèles, voire les influences, les plus évidents avec les nôtres. Exception faite de la défense horizontale par les courtines, parfois desservies par une gaine, les conceptions françaises ne sont pas absentes des édifices construits à l'époque de Jean Mésot. Le chemin de ronde sous toit et à parapet doté de baies-créneaux à linteau sur coussinets (par opposition au créneau simple du chemin de ronde ouvert anglais), les embrasures de plan simplement triangulaire des archères, dans la tradition philippienne, en constituent les principales caractéristiques. Ce sont aussi des châteaux de la sphère d'influence française qui entrent en ligne de compte, lorsqu'on recherche des modèles pour les spectaculaires archères de la grande tour du château de Rolle, qu'il faut maintenant

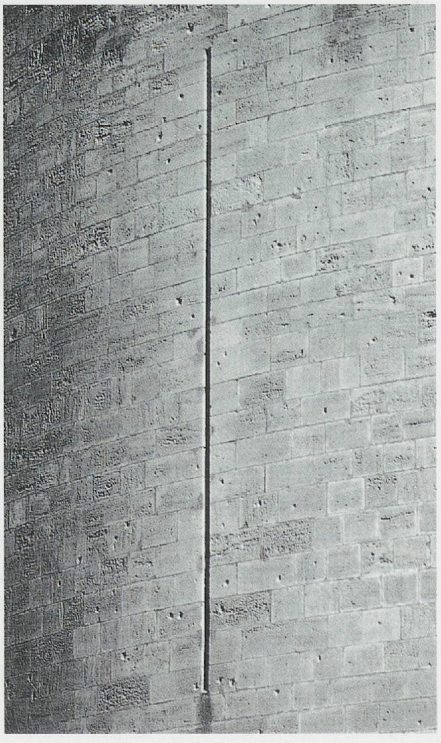
dissocier du «gascon» Jean de Grailly. On pense ici à la tour Constance d'Aigues-Mortes, construite sous saint Louis vers 1240 (fig. 461 et 462) et au château de Najac vers 1250, œuvre de son frère Alphonse de Poitiers, tous deux munis d'archères de longueur exceptionnelle, permettant non pas le tir à la volée mais au contraire fichant (fig. 463); celles d'Aigues-Mortes se révèlent en fait être la superposition de deux archères de taille normale, car à l'arrière, leur embrasure est accessible par un niveau de circulation intermédiaire. Outre Rolle, seuls ces deux sites présentent des archères d'une telle longueur.

Si l'on peut attribuer à Jean Mésot la conception générale des édifices qu'il est chargé de bâtir, on constate qu'il confie le travail à des praticiens, qui peuvent avoir d'autres expériences que lui. Il ne s'agit pas de simples maçons ou tailleurs de pierre, mais de gens très compétents, chargés de transcrire architecturalement les principes défensifs de cet ingénieur, qui est aussi un homme de guerre. On pense ici évidemment aux maîtres Jean et Jacques, son fils, ce dernier se trouvant engagé en terres savoyardes sur les mêmes chantiers que Mésot jusque vers 1275. Bien que non attesté à Yverdon ou à Romont, Jean Mésot a dû imposer ses conceptions, transcrites par Jean et Jacques, auxquels il faut attribuer Yverdon en tout cas. On ne sait rien de leur origine, assurément étrangère[935], mais ils connaissent bien l'architecture militaire française. Il en va de même à Saillon: le maçon François met en œuvre pour ses archères de simples ébrasements à plan triangulaire. Ces maçons auraient donc travaillé dans le domaine royal français. Ils auraient pu être au service du roi dans le sud-ouest et également en Bourgogne. Les échanges de main-d'œuvre avec cette dernière région sont bien attestés: Guillaume d'Oiselay, le charpentier qui travaille à Yverdon, était parti de la Franche-Comté, d'Oiselay dans la Haute-Saône. D'autres maîtres d'œuvre chargés d'entretenir les digues du Rhône près de Saint-Maurice en 1261 viennent d'outre-Jura[936]. Un «Anglais» – à moins qu'il n'ait simplement œuvré en Angleterre auparavant –, soit Berthelet l'Anglais, est bien présent sur le chantier d'Yverdon en 1266–1267, mais il est charpentier; avec Oyseler, il avait été chargé d'y construire la grande *aula* à deux niveaux, jamais achevée[937]. Autre apport du nord avec le maçon Vincent le Picard, chargé de la surélévation de

461



462



461. Aigues-Mortes (Gard), tour de Constance, édifiée sous saint Louis, vers 1240. D'un diamètre de plus de 23 m, elle compte 32 m de hauteur. Comme pour les tours philippiennes, trois étages la subdivisaient, non sur une partie inférieure pleine mais sur un cul-de-basse-fosse de petite dimension laissant tout de même des murs de plus de 11 m d'épaisseur. De par leur longueur (4 m), les archères permettaient toutes le tir à la plongée; celles du niveau de couronnement, utilisables depuis le chemin de ronde, ont été remplacées par des créneaux pour l'artillerie au XVIe siècle, lorsque le parapet a été modifié à cet usage. Etat en 1995. (D. de Raemy)

462. Aigues-Mortes (Gard), tour de Constance, vers 1240. Une des archères desservies depuis la salle haute. Etat en 1995. (D. de Raemy)

463



463. Najac (Aveyron), front oriental du château avec ses deux tours percées d'imposantes archères, vers 1253. Etat en 2000. (D. de Raemy)

la grande tour du château d'Yverdon en 1275–1277, sans doute sous la direction du maître Jacques de Saint-Georges. Même s'il n'est pas qualifié de maître, Vincent le Picard est un entrepreneur qui est chargé également d'expertises: notamment à Saxon où il est associé à maître Guillaume d'Oyseler pour superviser en 1280–1281 la construction de la grande tour. Jean, père de Jacques, pourrait même venir d'Angleterre, mais peut-on l'identifier à Jean Cotereel, dernier architecte de la cathédrale de Lausanne[938]? Cela paraît difficile dans la mesure où le château d'Yverdon est une réalisation aux influences trop diverses, dominées par des courants venus du domaine royal français, via les régions du sud et la Bourgogne, ce qui n'apparaît pas à la cathédrale Notre-Dame de Lausanne, à l'empreinte anglo-normande bien soulignée par Marcel Grandjean[939]. Mais l'argument n'est pas définitif, car son apport anglais, même direct à Yverdon, a peut-être dû composer avec celui imposé par le «méridional» Jean Mésot.

À ce stade, on tiendra pour quantité négligeable le rôle de Pierre Mainier. On l'a déjà dit, ce personnage que certaines études du siècle passé ont qualifié abusivement d'architecte[940], de maître d'œuvre[941] ou même d'ingénieur[942], n'est pas un homme de l'art. Il s'agit bien d'un clerc, originaire de Chambéry, chargé de représenter le maître de l'ouvrage, soit Pierre de Savoie. Son nom apparaît pour la première fois en 1244 dans la documentation écrite encore conservée[943]. Les premiers travaux qu'il dirige, en 1257– 1258, sont ceux de la construction du «donjon» de Conthey près de Sion, réalisé par le futur maître de Saillon, le maçon François[944].

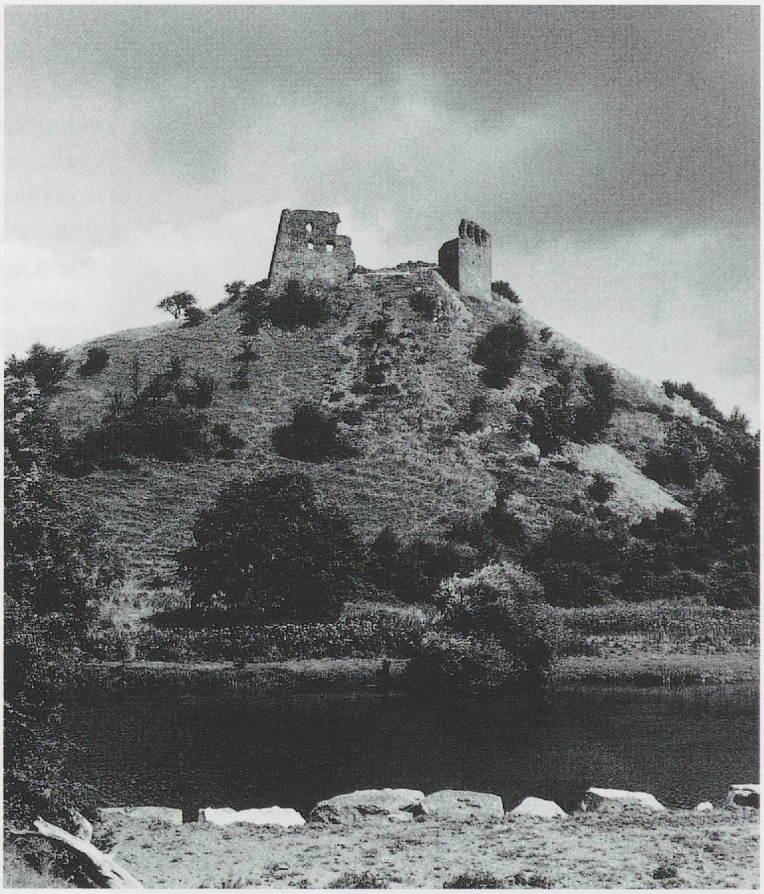
Maître Jacques de Saint-Georges

■ **Les débuts de maître Jacques à Yverdon, sa carrière postérieure** – Maître Jean (père de Jacques) aurait introduit un apport directement anglais dans les premiers châteaux régionaux de Pierre de Savoie[945] alors que Jean Mésot, arrivant du sud de la France, serait l'importateur des pratiques royales françaises. Le premier disparaît des sources vers 1265, le second vers 1275. Jacques prend alors le relais et c'est à lui certainement qu'on doit les archères à niche rectangulaire apparues au château de Saint-Georges-d'Espéranche entre 1270 et 1275, où, pour la première fois, il est à la tête du chantier et réalise ce qu'il a conçu lui-même. Bien que cela ne soit pas entièrement prouvé, c'est sans doute ce château qui lui vaudra plus tard, lorsqu'il sera en Angleterre, son nom de Jacques de Saint-Georges[946]. C'est à lui que nous sommes enclins à attribuer l'idée du chemin de ronde à ciel ouvert et de l'utilisation de l'escalier en vis se prolongeant en guette sur les grandes tours, comme il les a spectaculairement réalisées dès 1278 en Pays de Galles (fig. 464). On ne saurait ici retracer complètement son extraordinaire carrière au service du roi d'Angleterre, qui a été magistralement exhumée par Arnold Taylor[947]. Dans la présentation de son œuvre galloise, nous nous limiterons aux aspects susceptibles d'éclairer davantage certains détails constructifs du château d'Yverdon ou du corpus régional que nous étudions ici. On ne reviendra pas forcément sur les parallèles déjà signalés au cours de la présentation

464



466



monographique de telle ou telle grande tour ou de tel ou tel château.

Il convient d'abord de rappeler quelques jalons de la vie et de la carrière de ce prestigieux maçon, ingénieur et architecte, dont l'empreinte a été décisive sur la construction castrale régionale dès 1260. Le nom de Jacques apparaît pour la première fois lorsqu'il est payé pour son travail effectué à Yverdon en compagnie de son père Jean, sur une période qui court du 1er mai 1261 au 5 mars 1262. Son salaire se monte alors à 10 sous et 6 deniers par semaine, soit un peu moins que son père qui, lui, touche 12 sous, la même somme que l'intendant des travaux de Pierre de Savoie, Pierre Mainier. Jacques reçoit en outre un défraiement de 5 sous par mois pour ses déplacements et ses habits ; tombé malade alors, il se fait soigner aux frais du comte[948]. Il est certainement subordonné à son père et à Mainier mais doit déjà jouer un rôle important, car son traitement s'avère plus favorable que celui des diverses équipes engagées à Yverdon, qui encourent les risques du paiement à la tâche. On ne lui confie d'ailleurs pas un travail précis, bien qu'il soit qualifié de maçon (*cementarius, lathomus*), ce qui fait bien croire à une activité de conception et d'organisation du chantier, les deux pôles essentiels qui définissent actuellement le rôle de l'architecte. S'il est défrayé pour ses déplacements, c'est qu'il est entrepreneur également[949] : il doit établir des contacts, trouver la main d'œuvre et superviser en même temps les chantiers de Romont et de Chillon. En 1266–1267, il est toujours à Yverdon alors que son père n'y est plus mentionné. Peut-être y travaille-t-il dès lors en tant qu'architecte principal. Le châtelain d'Yverdon le paie une dernière fois en 1271 pour ses activités en ce lieu.

Dès 1268 ou 1269, le comte Philippe de Savoie le charge d'édifier le château de Saint-Georges-d'Espéranche dans le Viennois, ce qui va l'occuper jusqu'en 1275 en tout cas. Durant cette période, son activité est alors connue surtout par les comptes de l'hôtel montrant qu'il est devenu un proche du comte, qui lui confie diverses missions et ambassades. Il a la responsabilité de nom-

464. Château royal de Conwy (Pays de Galles), 1283–1287. Tour d'escalier se prolongeant en guette, desservant une des tours de flanquement. Etat en 1989. Ce parti est très fréquemment adopté dans les châteaux du Pays de Galles bâtis par Jacques de Saint-Georges, alors que dans nos régions, la guette en pierre adopte des formes très diverses. (D. de Raemy)

466. Château de Dryslwyn (Pays de Galles). Jean de Bonvillars, un proche d'Othon de Grandson, perdit la vie en 1287 lors du siège de ce château maintenant perdu dans la campagne galloise, enseveli sous les décombres d'une courtine qu'il était en train de saper à la hauteur de la chapelle du château. Etat en 1989. (D. de Raemy)

breux chantiers, quelquefois en collaboration avec Jean Mésot. À côté d'une intense activité pour des châteaux disparus ou encore mal connus[950] en Viennois ou en Bresse (La Côte-Saint-André, Saint-Laurent-du-Pont, Voiron, Montmélian, Bourg-en-Bresse, Châtillon-sur-Chalaronne, etc.), il est toujours à l'œuvre dans les bailliages de Vaud et du Chablais. Avec Jean Mésot, il supervise la reconstruction de Romont après l'incendie de 1274. Il est souvent à Gümmenen, où il doit renforcer la place, alors stratégique dans les démêlés des Savoie et des Habsbourg. Il est également impliqué à n'en pas douter dans les importantes transformations qui touchent le château de Chillon.

Les lacunes documentaires empêchent de connaître son activité de 1275 à 1278. On le voit réapparaître alors en Angleterre sous le nom de Jacques de Saint-Georges (en 1285: *Magistro Jacobo de sancto Georgio, magistro operationum regis in Wallia*). Si Pierre de Savoie avait été un proche d'Henri III d'Angleterre, le comte Philippe, son frère, continuera d'entretenir d'excellentes relations avec Edouard Ier, soucieux d'étendre l'hégémonie royale à tout le Pays de Galles, qui brave sans cesse son autorité. De nombreux nobles vaudois rallient ainsi les armées du roi. Othon de Grandson est à leur tête; dès 1284, il est nommé pour neuf ans premier «justicier» du Pays de Galles, ce qui en fait la première autorité dans ces contrées après le roi. La plus grande des tours du château de Caernarvon lui sera même dévolue pour sa résidence personnelle (fig. XIII-465). Sa réputation est internationale, il est chanté comme un chevalier d'outre-mer de grande renommée par la «Geste des Chyprois», qui célèbre ses exploits à la croisade[951]. Ses cousins les Champvent et les Belmont, ainsi que les Estavayer, les Vuippens, les Bonvillars, sont également très présents, comme d'autres lignages tels les Mont, Oron ou les Grailly. Tout n'est pas allé sans mal, puisque certains y ont laissé leur vie, ainsi Jean de Bonvillars, châtelain de Harlech, chargé de superviser, comme l'avait fait Mainier en Savoie pour Pierre II, l'édification des châteaux de Conwy et de Caernarvon. En août 1287, il est écrasé par une muraille qu'il était en train de miner au siège du château de Dryslwyn (fig. 466), entre les mains des partisans gallois[952].

Jacques de Saint-Georges n'est plus simplement maître maçon comme son père, mais il est qualifié d'ingénieur (en 1278: *magistro Jacobo ingeniatori*). Ce titre ne dénote pas seulement une compétence dans la confection d'engins de siège, mais également dans tout ce qui touche les réalisations d'architecture militaire. C'est bien un architecte, spécialisé dans la construction de forteresses. Désormais, il est au service du roi Edouard Ier, non pas en lointain subordonné mais en proche, et en reçoit sans aucun intermédiaire ses ordres de mission. Les faveurs royales dont il bénéficie sont tout à fait exceptionnelles pour un homme de sa condition; aucun maître d'œuvre ne sera pareillement gratifié, ce qui ne peut que souligner ses talents exceptionnels. Il est payé par le Trésor royal pour ses voyages et dépens en Pays de Galles afin d'assurer la mise en chantier des châteaux que le roi a décidé de construire en vue de renforcer sa domination à la suite de ses campagnes guerrières de 1277, victorieuses, contre les barons gallois. Il s'agit de six places fortes, dont trois sont parvenues jusqu'à nous: Flint (fig. 467), Rhuddlan, sur la côte nord, et Aberystwyth, au milieu de la côte ouest. Nouvelles révoltes de Llywelyn et de ses alliés gallois, nouvelles campagnes en 1282–1283, qui entraîneront l'édification des châteaux de Conwy (fig. 468), Harlech, Caernarvon et Beaumaris, d'immenses forteresses qui ont exigé chacune un volume de travail et de matériaux équivalant à trois ou quatre fois ce qu'il a fallu

467. Le château royal de Flint, par Joseph Mallord William Turner, entre 1794 et 1799 (détail). Si les tours sont aujourd'hui bien conservées, les courtines ont été encore considérablement abaissées depuis. La construction du château a débuté en 1277. Au bord de l'océan, le site était apparemment vierge de toute construction antérieure. Avant tout, on entreprend des travaux de terrassement importants pour l'aménagement d'un canal. Le 10 août 1277, Othon de Grandson donne des ordres pour lever la palissade en bois qui protège le chantier. Arrivé probablement au cours de 1278 en Pays de Galles, Jacques de Saint-Georges n'est attesté à Flint qu'à partir d'avril 1279. Le prix total des travaux, exécutés pour la plus grande part en 1277–1286, revient à 6224 livres sterling. (CADW)

467

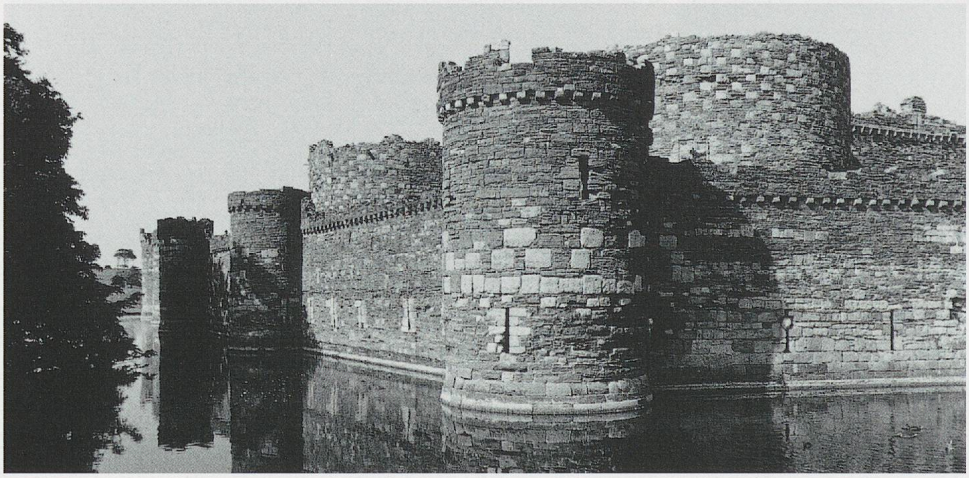


468



468. Château royal de Conwy (Pays de Galles), 1283–1287. Avec sa ligne très découpée par le crénelage, les tours et tourelles-escaliers les terminant, cet édifice répond au mieux à la définition du château fantastique et mystérieux que l'on trouve dans les contes de notre enfance. Etat en 1989. (D. de Raemy)

469

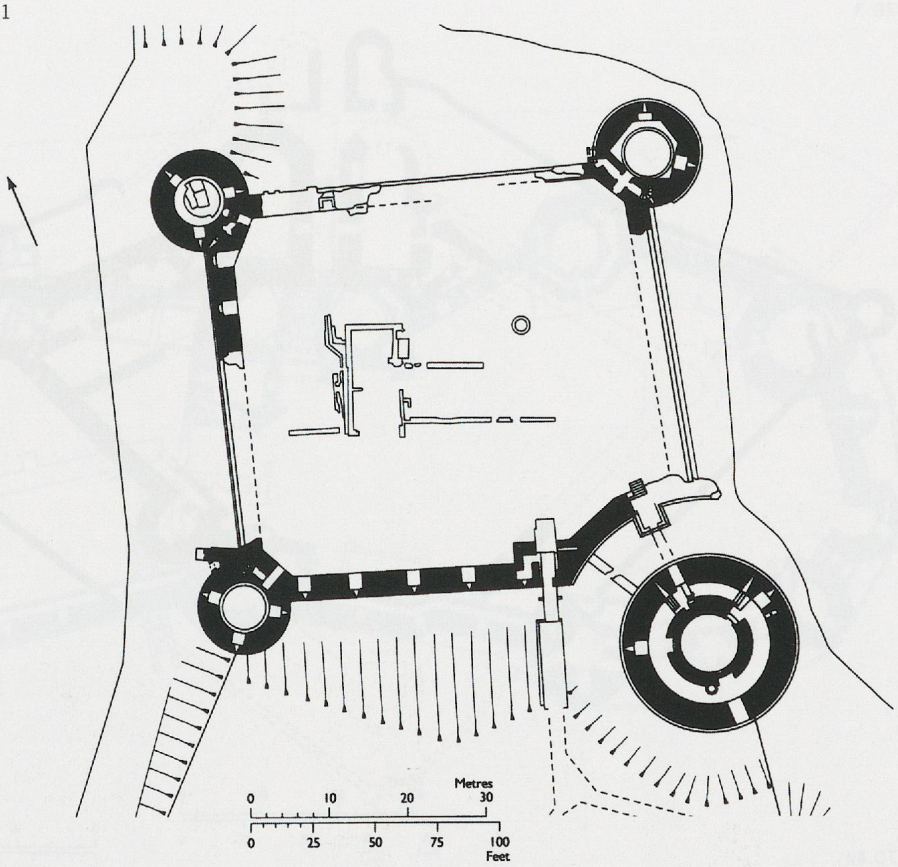


469. Château royal de Beaumaris (Pays de Galles), commencé en 1295 sous la direction de Jacques de Saint-Georges. Enceinte périphérique systématiquement percée d'archères dans les parties basses. Les parapets des chemins de ronde sont légèrement saillants, posées sur des modillons, parti alors fréquent en Pays de Galles. La recherche d'un équilibre parfait dans les masses architecturales ne donne pas l'impression que ce château est une œuvre colossale (voir plan fig. 470). Les courtines forment un quadrilatère de 75 m x 68 m; au niveau du sol, l'épaisseur de celles-ci est de plus de 5 m, ayant permis l'aménagement, au tiers de leur hauteur, d'impressionnantes gaines défensives percées d'archères. Le gabarit hors-œuvre de chacun des *keep-gate-houses*, réservés à la résidence noble, est de 30 m x 25 m, autorisant l'aménagement de très vastes salles au-dessus des entrées. Les locaux de service, disparus, s'appuyaient contre les courtines. L'aire de la cour intérieure peut recevoir confortablement 4 courts de tennis; deux ont effectivement existé. En 1295–1296, elle abritait les cabanes des plus de 2000 ouvriers engagés sur le chantier. L'enceinte extérieure, mur de près de 2 m d'épaisseur, définit un périmètre de 400 m environ, flanqué de 16 ouvrages saillants, de la simple tour à l'édifice complexe pour l'entrée portuaire. La comptabilité royale donne des renseignements très précis sur la progression du chantier. Le gros œuvre a été bâti en 3 ans et demi pour la somme de 11 289 livres sterling. Les finitions et de nouvelles transformations se sont échelonnées sur les 25 années suivantes pour 3055 livres sterling. Au cours de la belle saison de 1295–1296 (24 semaines), 1800 ouvriers creusent le canal portuaire d'accès depuis la mer et les douves larges de 18 m qui entourent la seconde enceinte. L'extraction et la taille de la pierre occupent simultanément 450 carriers et 375 maçons tailleurs de pierre. Etat en 1989. (D. de Raemy)

pour édifier Grandson ou Yverdon. Etablies sur des principes constructifs communs, toutes sont pourtant très différentes et parfaitement originales, ce qui ne peut que mettre en évidence l'étendue des qualités de l'architecte qui, chaque fois, s'est enrichi en collaborant avec d'autres maîtres d'œuvre d'excellent niveau, comme l'ingénieur Bertram, qui connaît les réalisations de Gascogne[953], ou encore Walter de Hereford, qui semble le remplacer à la tête des travaux de Caernarvon dès 1293. Jacques de Saint-Georges succédera à Jean de Bonvillars à la charge, pourtant réservée aux nobles, de châtelain de Harlech. Sa dernière grande entreprise est le château de Beaumaris (fig. 469). Là, il dirige une équipe de plus de 400 maçons, 2000 fossoyeurs (*fossatores*), 200 transporteurs utilisant 160 chars et 30 bateaux pour l'acheminement des matériaux, enfin 30 forgerons et charpentiers. Pendant cinq ans, Jacques de Saint-Georges s'investit dans ce monument d'architecture à la géométrie parfaite (fig. 470.7), qui n'a eu à subir aucune contrainte de la part du site, complètement plat et vierge de constructions préexistantes.

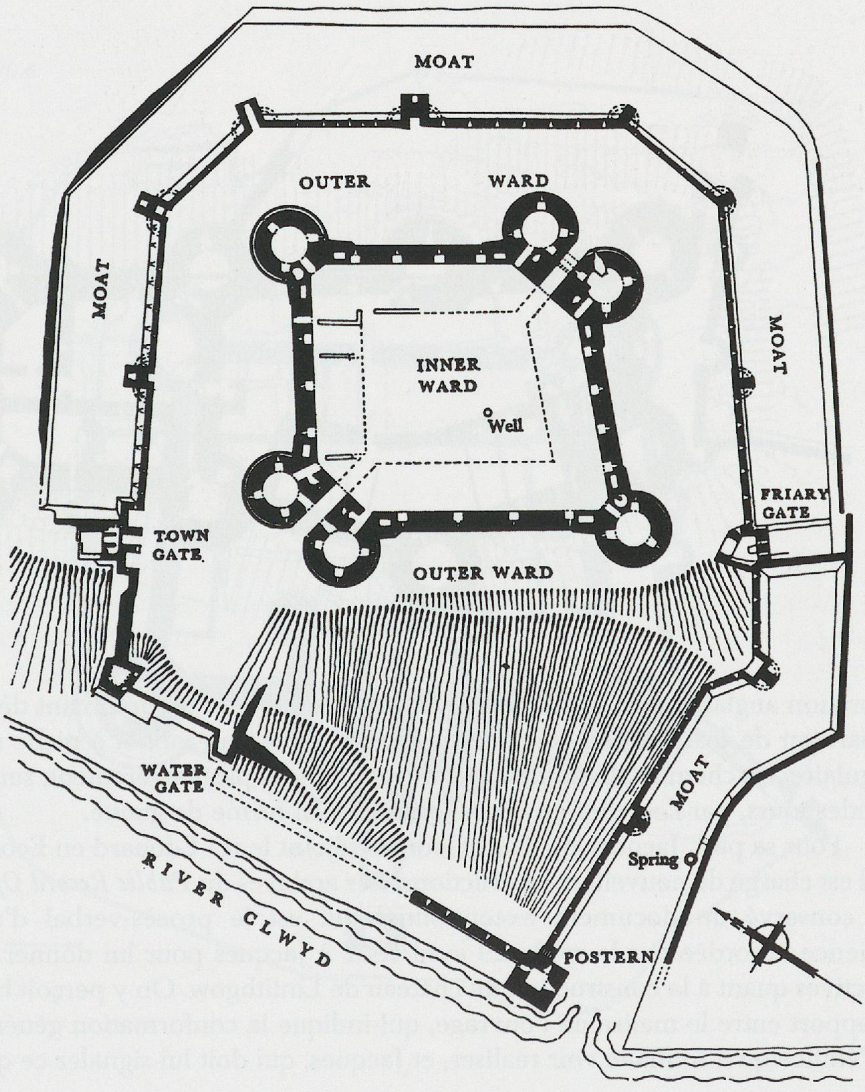
Au tournant du siècle, les chantiers du Pays de Galles arrivent à leur fin. Il ne fait pas de doute qu'une partie de la main-d'œuvre savoyarde qui avait accompagné Jacques de Saint-Georges s'en retourne en Pays de Vaud, riche de nouvelles pratiques acquises au contact des collègues anglais. C'est elle qui travaille pour Othon de Grandson lorsqu'il fait agrandir son château et changer le parapet crénelé des chemins de ronde[954]. Elle réalise aussi les remplages typiquement anglais de l'église Saint-Jean-Baptiste de Grandson, agrandie grâce aux libéralités d'Othon, qui avait largement doté le couvent des bénédictins en 1308[955] (fig. 471). Ce mouvement de retour ne fait que renforcer une

470.1

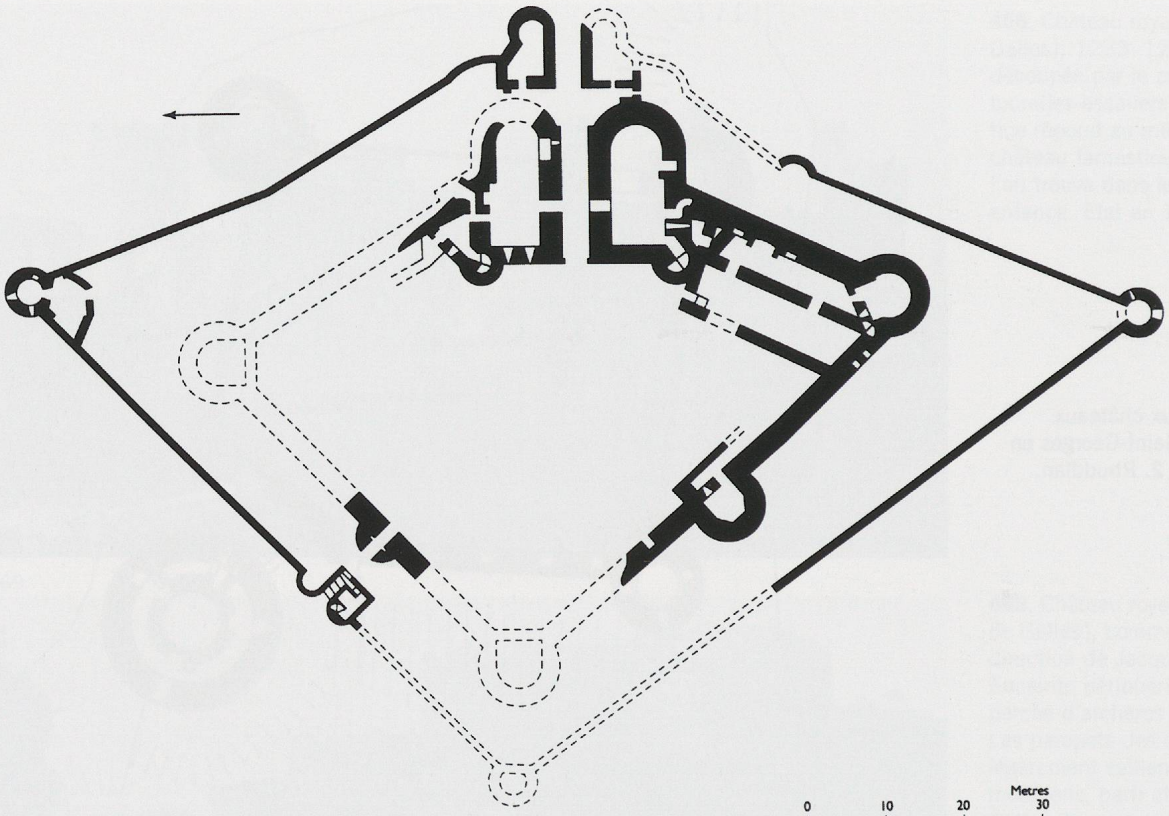


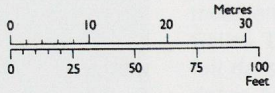
470. Plans des principaux châteaux édifiés par Jacques de Saint-Georges en Pays de Galles. **1.** Flint. **2.** Rhuddlan. Ech.: 1:1000. (CADW)

470.2

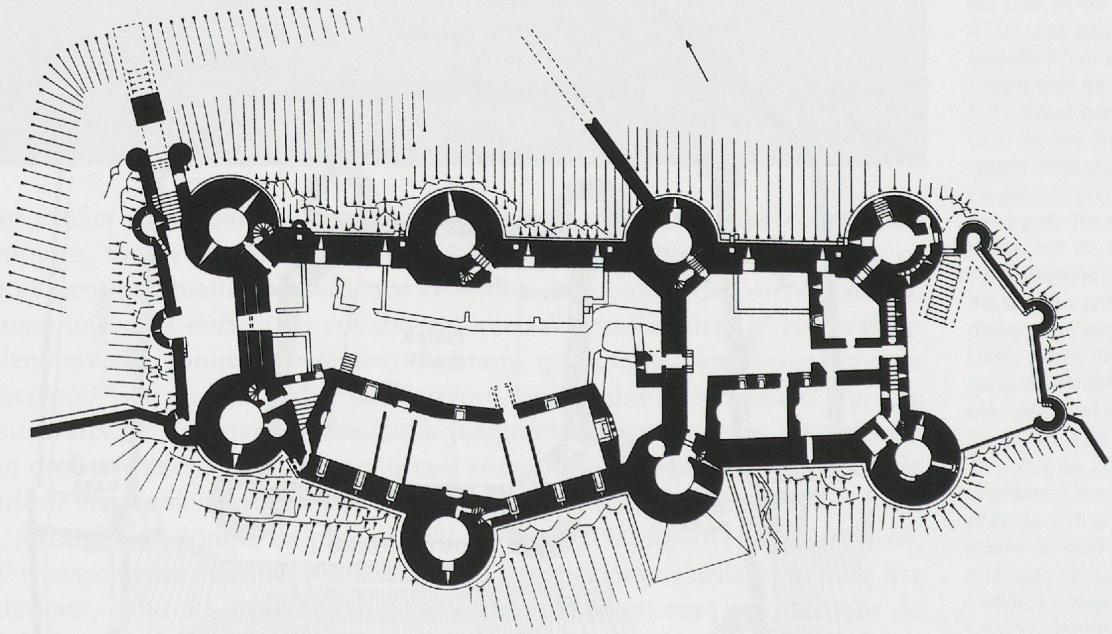


470.3

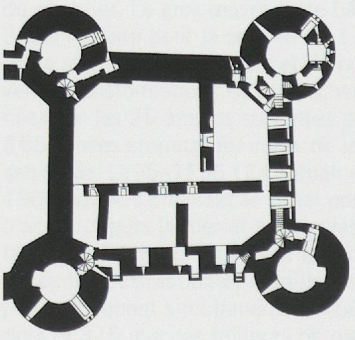




470.4a



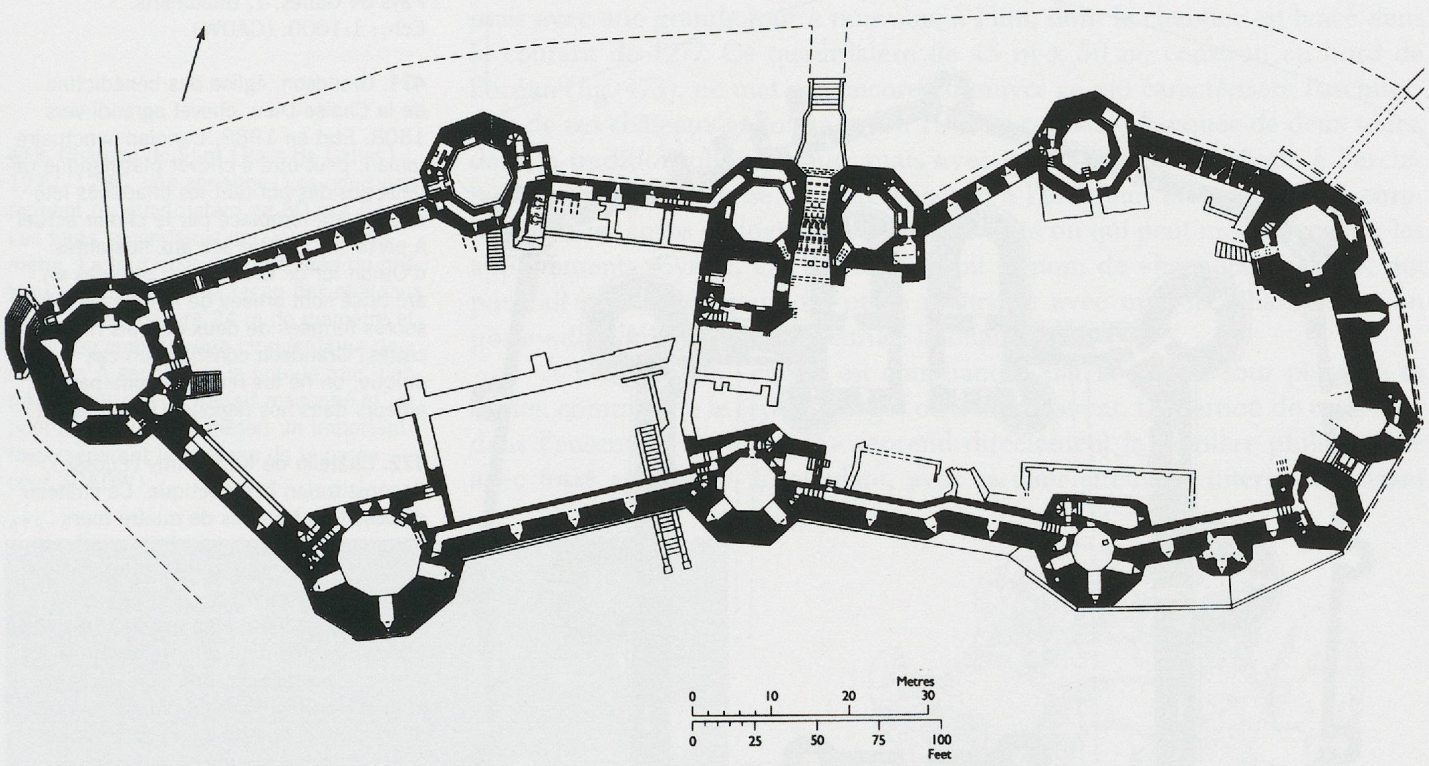
470.4b



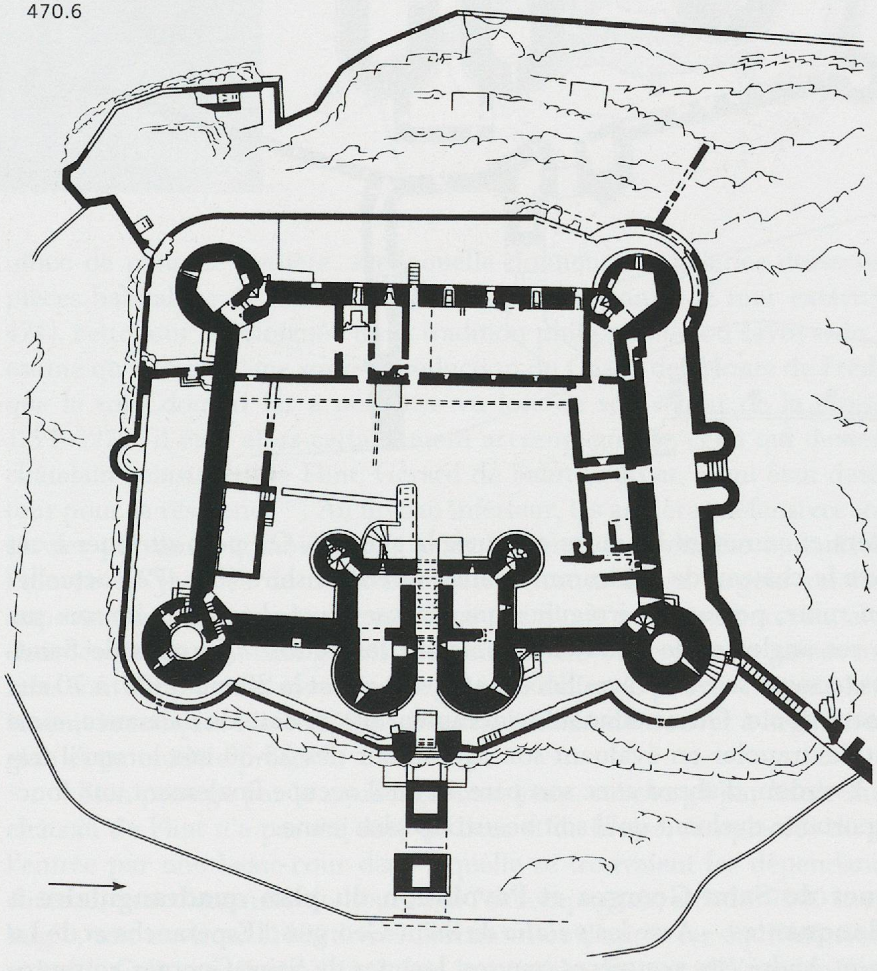
coloration anglaise, déjà présente à Yverdon dès 1260, et prédominant dès la disparition de Jean Mésot, caractérisée par l'archère en croix et à niche rectangulaire, les chemins de ronde à ciel ouvert, et, tout particulièrement, sur les grandes tours, par l'escalier en vis se terminant en forme de guette.

Pour sa part, Jacques de Saint-Georges rejoint le roi Edouard en Ecosse, où il est chargé de nouvelles constructions. Les archives du *Public Record Office* ont conservé un document exceptionnel qui est le procès-verbal d'une audience accordée par le roi le 29 avril 1302 à Jacques pour lui donner ses directives quant à la construction du château de Linlithgow. On y perçoit bien le rapport entre le maître de l'ouvrage, qui indique la conformation générale de l'édifice qu'il souhaite voir réaliser, et Jacques, qui doit lui signaler ce qu'il

470.5

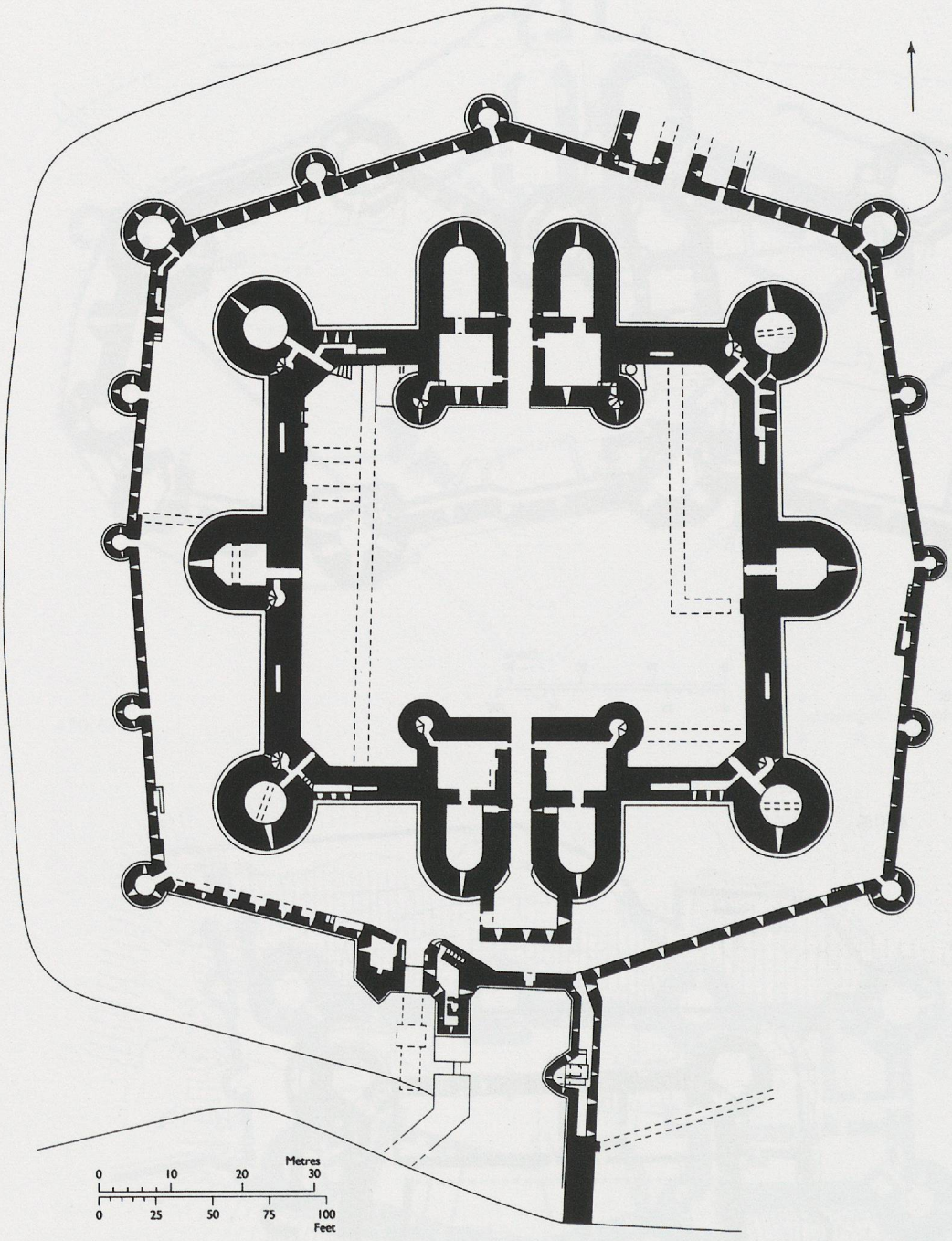


470.6



470. Plans des principaux châteaux édifiés par Jacques de Saint-Georges en Pays de Galles.
3. Aberystwyth.
4. Conwy, a. rez-de-chaussée, b. étage.
5. Harlech.
6. Caernarvon.
Ech.: 1:1000. (CADW)

470.7



470. Plans des principaux châteaux édifiés par Jacques de Saint-Georges en Pays de Galles. **7.** Beaumaris. Ech.: 1:1000. (CADW)

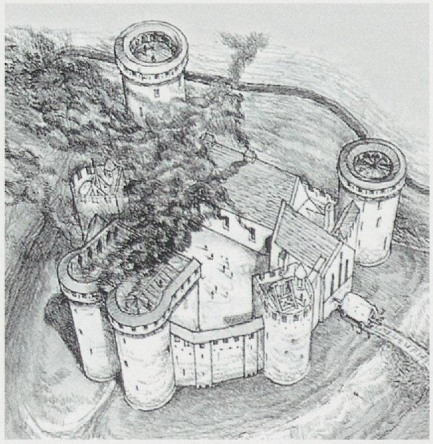
471. Grandson, église des bénédictins de la Chaise-Dieu, chevet agrandi vers 1308. Etat en 1988. L'ancien sanctuaire roman, peut-être à chevet plat flanqué de deux absides abritant les chapelles latérales, a été remplacé par le chœur actuel à partir de 1308 grâce aux libéralités d'Othon Ier de Grandson. Les baies en arc brisé sont ornées de remplages très sobres formées de deux ou trois fines lancettes; Grandson constitue un cas unique, on ne les retrouve nulle part ailleurs dans nos régions. (Fibbi-Aeppli)

472. Château de Kildrummy (Ecosse). Reconstitution hypothétique. Ce château disposait en tout cas de quatre tours flanquantes, en demi ou trois quarts de cercle, lorsque Jacques de Saint-Georges a obtenu d'Edouard Ier les moyens de construire un *keep-gate-house* à partir de 1303, certainement afin de renforcer son entrée. L'ouvrage est une libre copie du *keep* d'Harlech. On remarquera la chapelle, qui occupe un corps de logis simplement rectangulaire, abondamment ajouré sur l'extérieur de trois sobres baies en lancettes d'égale hauteur, la centrale étant surmontée d'une petite fenêtre du même genre. (Historic Scotland, Longmore House, Edinburgh)

471



472



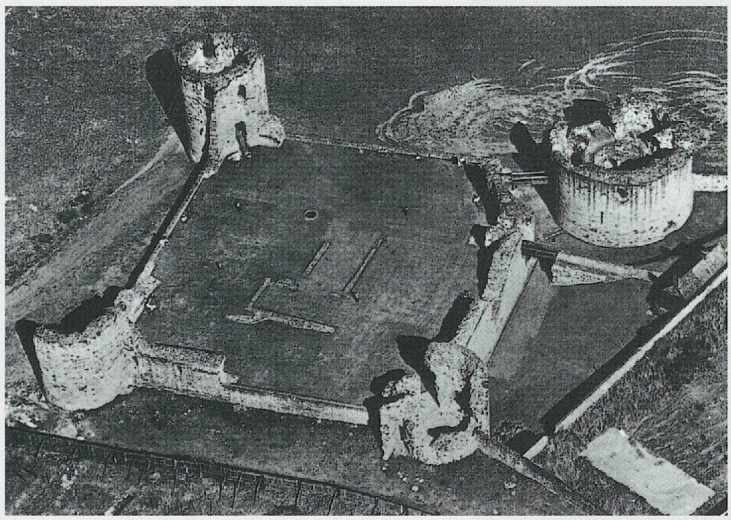
en coûtera et comment il pourra exécuter la chose[956]. On peut attribuer à cet architecte le château de Kildrummy dans l'Aberdeenshire (fig. 472), actuellement en ruine, pentagone irrégulier qui dispose d'un «keep-gate-house» sur l'un de ses angles et de tours circulaires sur les autres[957]. Jacques de Saint-Georges termine sa carrière en Ecosse et meurt avant le 20 mai 1309, à 70 ans passés sans doute. On ne connaît évidemment pas sa date de naissance, mais on peut l'extrapoler en évaluant son âge autour des 25-30 ans lorsqu'il travaille à Yverdon, d'abord avec son père, et qu'il occupe finalement une fonction importante excluant qu'il soit beaucoup plus jeune.

■ **Jacques de Saint-Georges et l'évolution du plan quadrangulaire à tours flanquantes** – Avec les *palatia* de Saint-Georges-d'Espéranche et de La Côte-Saint-André, ses premières œuvres, Jacques de Saint-Georges va reproduire dès 1269 le plan du château quadrangulaire à quatre tours, octogonales

dans le premier, circulaires dans le second, tout en abandonnant l'idée de la grande tour plus grande que les autres. Il réutilisera ce plan simple également, mais avec une grande tour à nouveau, à Flint, dont le chantier est lancé dans le courant de 1277. Ce quadrilatère de 45 m x 50 m, construit au bord de l'océan (fig. 473), ne met pas encore en œuvre ce qui caractérisera l'architecture de ces châteaux gallois, à savoir l'entrée colossale flanquée de deux tours, dans la tradition philippienne, mais avec un trait bien spécifique à l'architecture militaire galloise de cette époque: à l'intérieur, cette entrée est enrobée dans un corps de logis dévolu au châtelain ou qui peut même recevoir les appartements royaux. Cet ouvrage reçoit le nom de «keep-gate-house», qui pourrait se traduire par tour-porte maîtresse avec maison d'habitation, ou porte-«donjon» (réduit seigneurial) habitable[958].

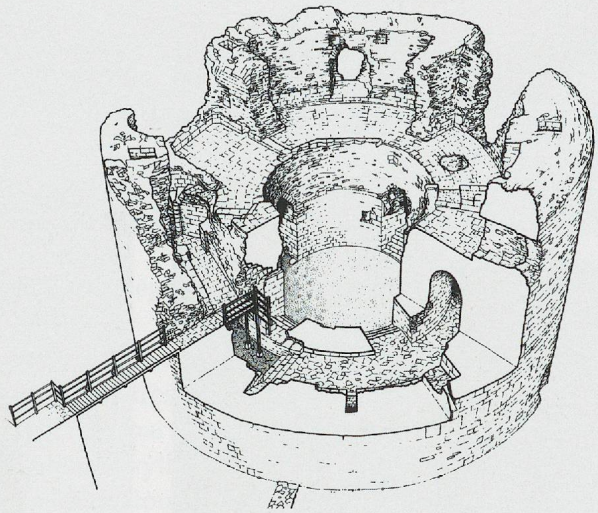
À Flint même, l'entrée est commandée par la grande tour placée à sa droite, comme elle le sera à Morges ou à Champvent. L'insertion de cette tour dans l'ensemble du «donjon» reprend directement la manière philippienne avec fossé curviligne. Cependant, avec sa cour circulaire intérieure, faisant

473



473. Château de Flint (Pays de Galles), 1277–1286, vue aérienne. Les courtines forment un quadrilatère de 60 m x 54 m. Les tours secondaires ont 12 m de diamètre. La tour maîtresse, séparée du château par un fossé à la façon des châteaux philippiens, mesure 24 m de diamètre et devait en compter une cinquantaine de hauteur. À gauche de la grande tour, l'entrée se fait par un massif maçonné et un pont-levis, qui franchissait un important fossé séparant le château de la basse cour. (CADW)

474

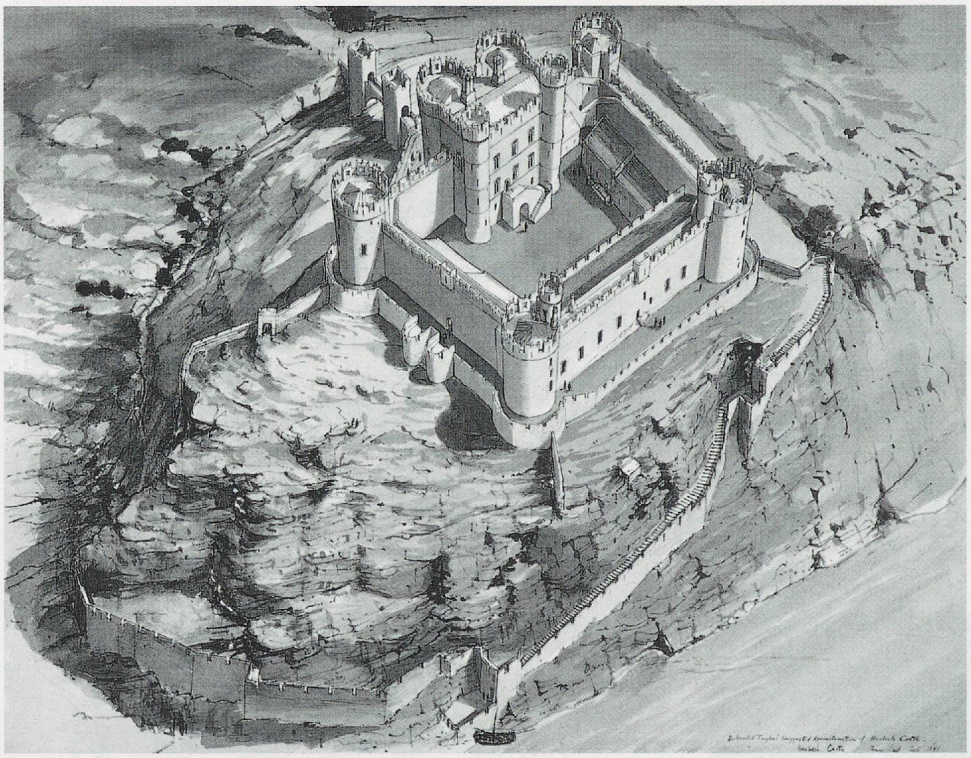


474. Château de Flint (Pays de Galles), 1277–1286, tour maîtresse, vue sur la cour intérieure. Cette tour présentait la particularité d'être ouverte en son centre par une sorte de puits de lumière. Au niveau inférieur, une galerie annulaire fonctionnant comme un gaine desservait trois archères percées dans un mur de plus de 7 m d'épaisseur. L'étage suivant contenait quatre pièces étroites et une chapelle, l'une à la suite de l'autre, et éclairées par la courette centrale. La couronne que formait la tour était recouverte d'une toiture prolongée sur des hourds à l'extérieur et sur une galerie alors voulue «de belle et noble apparence» à l'intérieur. (CADW, reconstitution de Terry Ball)

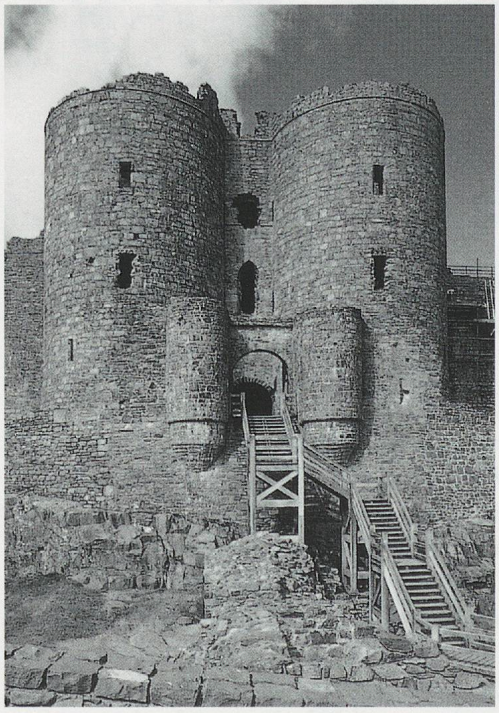
office de puits de lumière, sur laquelle donnent des galeries desservant des pièces habitables de faible profondeur, placées contre le mur extérieur (fig. 474), cette tour est éloignée de la tradition philippienne ou savoyarde. Taylor estime qu'il s'agit d'une sorte de réduction du Castel del Monte de Frédéric II, que le roi Edouard Ier a peut-être vu lors de son retour de la croisade de 1271–1272; il était alors certainement accompagné de celui qui deviendra le châtelain (*constable*) de Flint, Gérard de Saint-Laurent, à qui était destinée la tour pour sa résidence[959]. Au niveau inférieur, les archères défensives sont desservies par une véritable gaine, dont ce serait la première apparition dans l'œuvre de Jacques de Saint-Georges. À cause de sa largeur relativement importante, c'est la seule qui soit couverte d'une voûte en berceau, alors que dans les autres châteaux gallois (Beaumaris, Caernarvon), les gaines intramurales sont simplement sommées de grandes dalles de pierre. Comme le fait justement remarquer Pierre Héliot, il est hasardeux de trouver à la gaine une origine et un modèle précis[960].

Bien protégé par le marécage avoisinant, submergé par haute marée, le château de Flint n'a pas été doté de lices et de braies, remplacées du côté de l'entrée par une basse-cour dans laquelle se trouvaient les dépendances. Le château, avec l'enceinte du bourg qui l'accompagnait, a coûté 7000 livres sterling[961], soit environ 11000 livres lausannoises d'après les équivalences régionales[962]. Cela représente 6 à 7 fois le prix du château d'Yverdon (avec ses corps de logis), ce qui n'est pas étonnant, vu l'ampleur de l'enceinte de la ville.

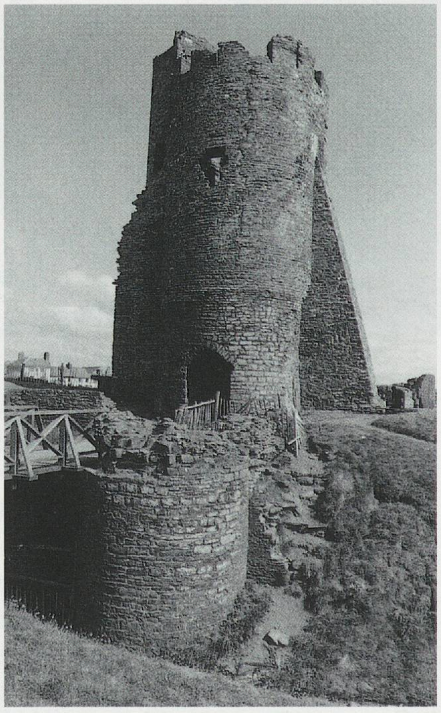
475



476



477



Commencé en 1283 par Jacques de Saint-Georges, Harlech est également un château quadrangulaire à quatre tours. L'idée de la grande tour à l'angle est abandonnée au profit du *keep-gate-house*, qui prend l'allure d'une sorte de réduction de l'ensemble plus vaste dans lequel il s'imbrique (fig. 475). L'étage noble était certainement destiné à la résidence du châtelain Jean de Bonvillars. Installé sur une hauteur rocheuse qui domine la mer, puissamment façonnée par la création des fossés et l'extraction des matériaux, le château est ceinturé de lices-terrasses complètement entourées de braies dans lesquelles s'ouvre la première entrée flanquée de deux tours, réduction encore de celles du *keep* (fig. 476). Jacques de Saint-Georges a joué ici subtilement avec les proportions différenciées des tours et leur intégration dans le rectangle de base du «donjon»; il s'en dégage une impression d'harmonie à la fois simple et sub-

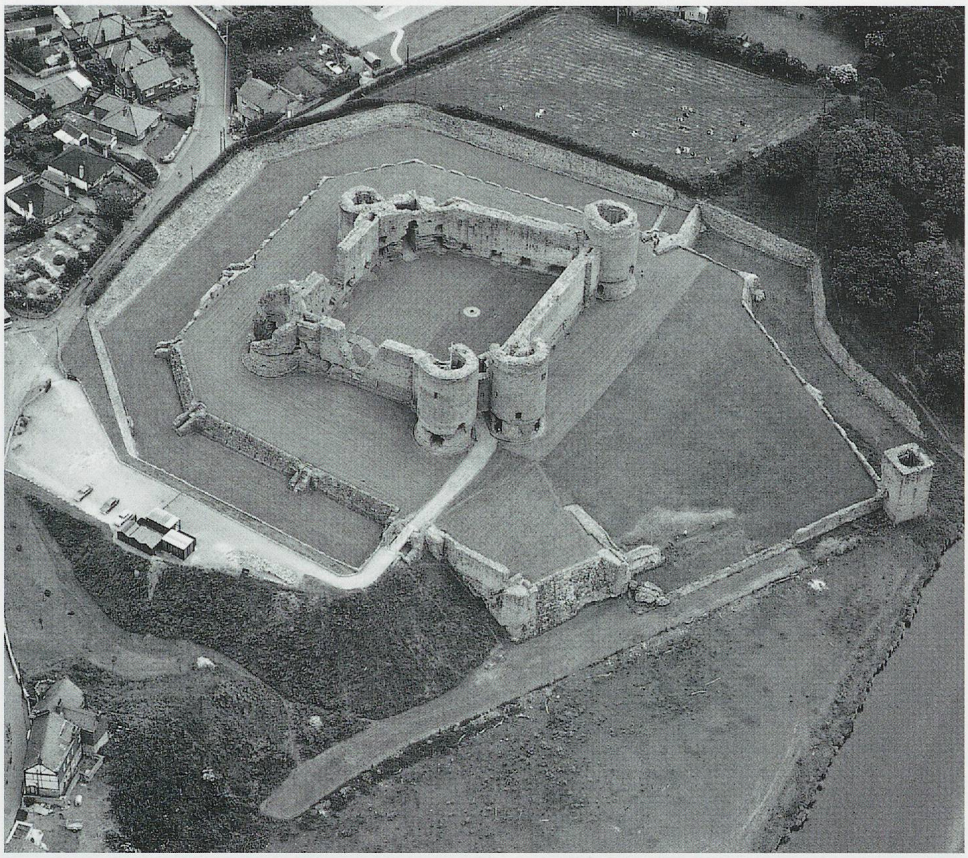
475. Harlech (Pays de Galles). La construction du château royal commence en 1283, en plein conflit avec les barons gallois. Le site est occupé par 500 fantassins conduits par Othon de Grandson. La progression du chantier a donc visé à créer le plus rapidement possible une vaste aire fermée pouvant protéger les hommes d'armes et surtout la main-d'œuvre. C'est le quadrilatère de 58 m x 56 m formé par les courtines que l'on construit en priorité, avant même les tours qui resteront en attente, situation inverse de celle d'Yverdon. Au-dessus d'une ligne horizontale visible à 4,5 m de hauteur, les parties hautes des courtines ne sont d'abord dressées qu'au 2/3 de leur épaisseur finale, qui ne sera obtenue qu'en 1289. Cette année voit la construction des tours du côté de la mer, signifiant la fin des travaux, lesquels ont coûté 9 500 livres environ. Le *gatehouse* est rendu en partie habitable en 1285 pour recevoir le connétable de Harlech, Jean de Bonvillars. Durant la saison 1286, 950 personnes œuvrent sur le chantier, 227 maçons, 115 tailleurs de pierre, 30 forgerons, 22 charpentiers et surtout 546 fossoyeurs chargés de tailler la roche pour façonner le vaste fossé commandé par un mur de braie ménageant des lices-terrasses. Les effectifs très importants de la main-d'œuvre, qui vient de très loin, du Northumberland au Kent, sont non seulement pour Edouard Ier un moyen d'accélérer ses grands chantiers, mais aussi et surtout d'imposer aux autochtones indépendantistes une forte présence humaine, sinon acquise à sa cause, du moins à sa solde, qui complète les troupes à sa disposition. (CADW, reconstitution de Terry Ball)

476. Château royal d'Harlech (Pays de Galles), 1283–1289, double entrée à deux tours, dans les lices d'abord, dans le «donjon» ensuite. Etat en 1989. (D. de Raemy)

477. Château royal d'Aberystwyth (Pays de Galles), 1277–1289. Etat en 1989. Comme Harlech et au contraire des châteaux installés en zone plane immédiatement au bord de la mer, Aberystwyth a été édifié sur la crête rocheuse dominant la mer et ceinturé non seulement d'un fossé taillé dans la roche, mais également d'une seconde enceinte de braies permettant l'aménagement d'une zone de lices-terrasses. Au contraire des autres châteaux, il n'en subsiste aujourd'hui presque plus rien, si ce n'est les restes d'une tour de l'entrée (la porte visible est une création récente) et les soubassements des murailles. Les travaux au château et aux murs de la ville commencent en juillet 1277 mais progressent avec difficulté. La place est prise et incendiée par les révoltés en 1282. Jacques de Saint-Georges confie les réparations et la suite des travaux à Gilles de

Saint-Georges, le frère de Tassin certainement, en activité également à Harlech. Il avait dû faire le voyage d'Angleterre peu après avoir achevé la grande tour de Saxon. Au total, 3885 livres sterling ont été engagées pour ce château et les murs de la ville. (D. de Raemy)

478



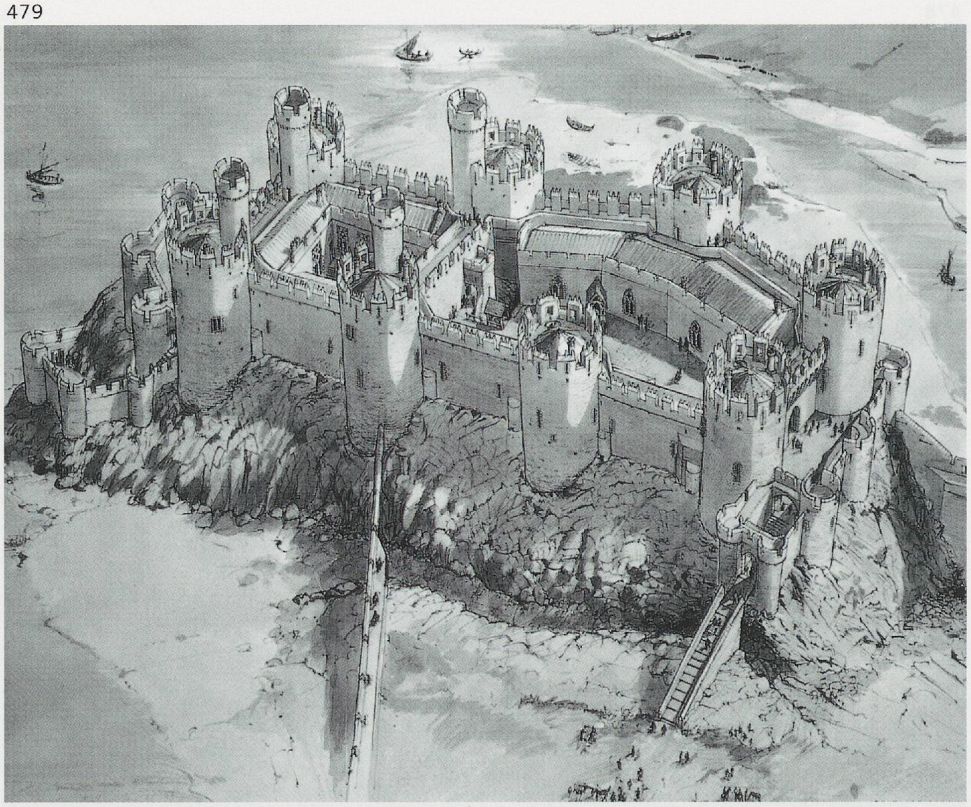
478. Château royal de Rhuddlan (Pays de Galles), 1277–1280. Installé sur une hauteur, c'est également un château à fossés et à lices surélevées. Il est desservi par un port terminant l'extrémité méridionale du fossé, protégé par une tour carrée édifiée par Gillot de Chalons (Isère), ayant peut-être travaillé au château de Saint-Georges-d'Espéranche. Pour cela, il a fallu assurer la liaison avec la mer en canalisant la rivière qui passe au pied du château. 77 fossoyeurs y ont travaillé 6 jours par semaine pendant trois ans au salaire de 2,5 deniers par jour, ce qui a coûté la somme totale de 755 livres sterling. Le château forme un quadrilatère irrégulier de 50 m de côté et aux angles fortement coupés par les portes à deux tours. Comme à Beaumaris plus tard, le château est entouré d'une ample enceinte systématiquement percée d'archères et renforcée non de tours circulaires mais de tourelles quadrangulaires ouvertes à la gorge formant contreforts. Certaines sont dotées d'un escalier et d'une poterne. (CADW)

tile qu'on peut mettre en évidence également dans nos «carrés savoyards», la subtilité moins sensible peut-être.

Jacques de Saint-Georges utilise encore le plan rectangulaire aux châteaux d'Aberystwyth, maintenant très ruiné, de Rhuddlan, de Conwy et de Beaumaris, chaque fois avec un parti très original dans la disposition des organes de flanquement. Aberystwyth apparaît comme un losange dont un des angles reçoit l'entrée à deux tours. Celle-ci est précédée d'un ouvrage avancé sur les lices, à deux tourelles, réduction de l'entrée (fig. 477), parti que l'on retrouve à Harlech. À Rhuddlan (1277–1282), les entrées doubles, flanquées de deux tours mais sans corps de logis intérieur, sont placées non pas dans une courtine mais sur deux de leurs angles opposés (fig. 478). À Conwy (1283–1287), le «donjon» de plan presque carré abritant les appartements royaux s'accole à un ensemble plus vaste qui forme basse-cour (fig. 479). Othon de Grandson reprend cette idée pour son château de Grandson lorsque, dans les années 1280, il fait intégrer l'ancien édifice roman au «carré savoyard» de 1277–1281, pour abriter certaines dépendances et les appartements du châtelain. Comme à Conwy pour la résidence royale, le «carré savoyard» de Grandson abritait les appartements seigneuriaux. À notre sens, Conwy a également inspiré les constructeurs du château de Sainte-Croix, érigé sous Pierre de Champvent dans les années 1290 en même temps que Champvent (voir p. 236). En effet, ce quasi-quadrilatère adopte trois tours de fort et égal diamètre. Comme l'exiguïté du terrain et les nécessités défensives n'exigeaient pas une quatrième tour de même acabit côté ravin, on s'est limité à une tourelle en encorbellement[963]. Comme pour Champvent et l'agrandissement de Grandson, il faut toutefois exclure une intervention directe de Jacques de Saint-Georges. Ses idées ont dû être importées par les maîtres maçons de retour du Pays de Galles en cette fin du XIIIe siècle.

Beaumaris (1295–1296), jamais achevé, est, avec 70 x 75 m, le plus vaste château rectangulaire conçu par Jacques de Saint-Georges. Ses dimensions sont tout à fait semblables à celles des châteaux philippiens; comme pour ces

479



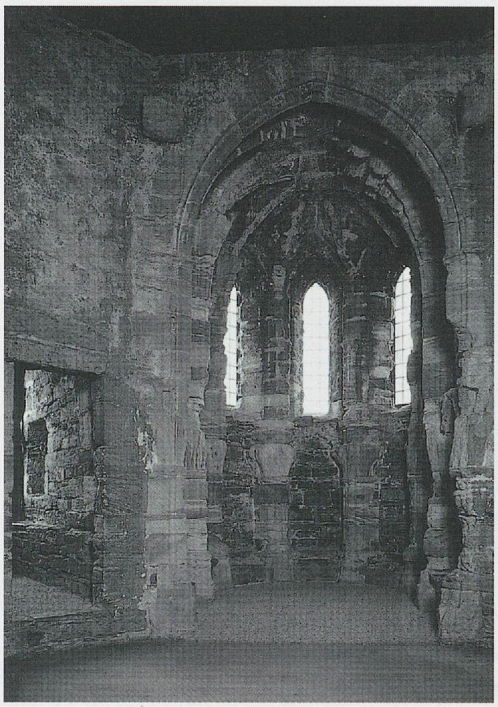
479. Château royal de Conwy (Pays de Galles). C'est le plus massif et le plus compact des châteaux gallois, construit en moins de cinq ans entre 1283 et 1287 par Jacques de Saint-Georges, dont les travaux sont supervisés par Jean de Bonvillars. L'érection du château et des murs de la ville a coûté 13761 livres sterling. La configuration du rocher n'a pas permis d'aménager un véritable *keep-gate-house*. Sur le petit côté ouest, les tours sont toutefois assez proches de la porte centrale pour remplir cette fonction. L'édifice ne dispose pas de grande tour non plus; sur ce point, on peut encore le comparer aux châteaux de Grandson et surtout de Sainte-Croix, ce dernier doté de trois tours de fort et égal diamètre (cf. fig. 366). La première cour allongée renferme les dépendances (cuisines et écuries, disparues), faisant face à une vaste *aula* de plus de 36 m de longueur. Une enceinte médiane séparait cette cour du réduit réservé aux appartements royaux, formant à lui seul un château à quatre tours de près de 30 m de côté. Tous les toits, très peu pentus, étaient recouverts de plaques de plomb. Les tours du château de Grandson auraient peut-être disposé d'une telle couverture. On observe le parapet défensif surmontant la façade de l'*aula*, un dispositif qui n'a cependant jamais dû exister chez nous, même si l'on serait tenté de le reconstituer dans les châteaux où la toiture à faible pente prévalait (Yverdon, Champvent, Morges, Bulle, toit en bâtière de la première *aula* de Grandson, Rolle, etc). Aux extrémités du château, les portes étaient protégées par une forte barbacane; celle de l'ouest, au premier plan, était sous le contrôle de mâchicoulis sur consoles, d'une étonnante précocité car visiblement contemporains du reste de l'édifice; le parapet n'était cependant peut-être pas en pierre, mais en bois. (CADW, Terry Ball).

derniers, les courtines reçoivent un organe de flanquement en leur milieu, simple tour à l'est et à l'ouest, très vastes *keep-gate-houses* au nord et au sud. Les braies connaissent là un développement extraordinaire: formant un hexagone irrégulier, elles sont flanquées de pas moins de 12 tours semi-circulaires.

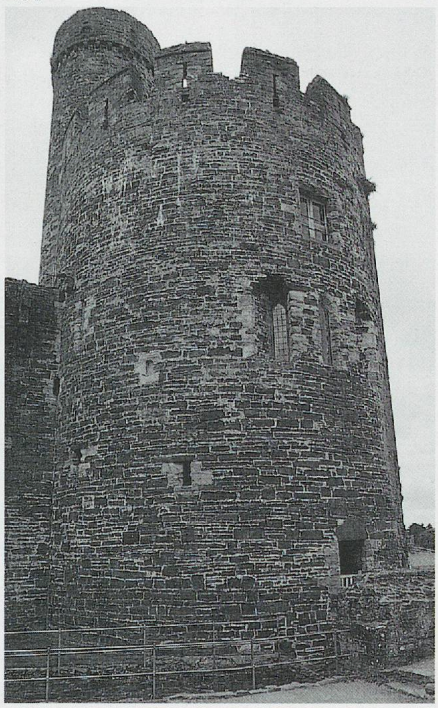
■ **La disposition des corps de logis dans les châteaux rectangulaires de Jacques de Saint-Georges** – On peut également établir des analogies dans la disposition des corps de logis dévolus à l'habitat seigneurial à l'intérieur du rectangle, tout en gardant à l'esprit que chaque édifice est un cas particulier qui exige des solutions dépendant également des possibilités d'aménagement de sa périphérie protégée. Par ailleurs, les structures légères en pan-de-bois ont laissé peu de traces, pas facilement détectables sans investigation archéologique fine. Comme on l'a suggéré dans l'étude du château d'Yverdon, les corps de logis en bois ou en colombages ont certainement été fort présents dans la plupart des châteaux médiévaux. À Yverdon pourtant, il semblerait que les corps de logis abritant l'*aula*, la *camera domini* et la chapelle aient rapidement été construits en dur, adoptant une disposition en équerre sur deux des quatre côtés, en l'occurrence les ailes ouest et sud, la dernière moins longue à cause de la cour – sorte de chemise en négatif – de la grande tour. Bien que jamais mentionnée à cet emplacement, la chapelle primitive se trouvait-elle dans la tour ouest, entre la *camera domini* et l'*aula*? Cette position est toutefois peu probable, car pas satisfaisante, à cause du non-respect de l'orientation de l'autel, privé de lumière depuis l'est. Cet emplacement peu convaincant (ou l'absence totale de chapelle) expliquerait la construction tardive de la grande chapelle palatine dès 1294 par Louis Ier de Vaud. À Romont, on peut supputer un parti semblable: les corps de logis nobles contre les courtines nord et est, la chapelle se plaçant dans l'angle, à proximité de la tour d'angle circulaire. Jacques de Saint-Georges procède de même à Saint-Georges-d'Espéranche en disposant deux corps de logis contre les courtines sud et est (pour autant que le plan du XVIIIe siècle reflète bien la réalité de 1270, ce qui est loin d'être acquis dans un édifice qui n'a fait l'objet d'aucune analyse archéologique), avec peut-être la chapelle à proximité de la tour orientale. On

trouve également la chapelle dans la tour circulaire orientale du «carré savoyard» de Grandson (1277–1281), à l'articulation des corps de logis nobles en équerre appuyés contre les courtines sud et est; elle était accessible de la *camera domini*. On le verra en évoquant plus loin les archères, les rapports typologiques entre le château de Saint-Georges-d'Espéranche et celui de Grandson ont été étroits. Il est d'ailleurs permis d'imaginer que maître Jacques ait pu concevoir le «carré savoyard» de Grandson à la veille de son départ en Pays de Galles.

480



481

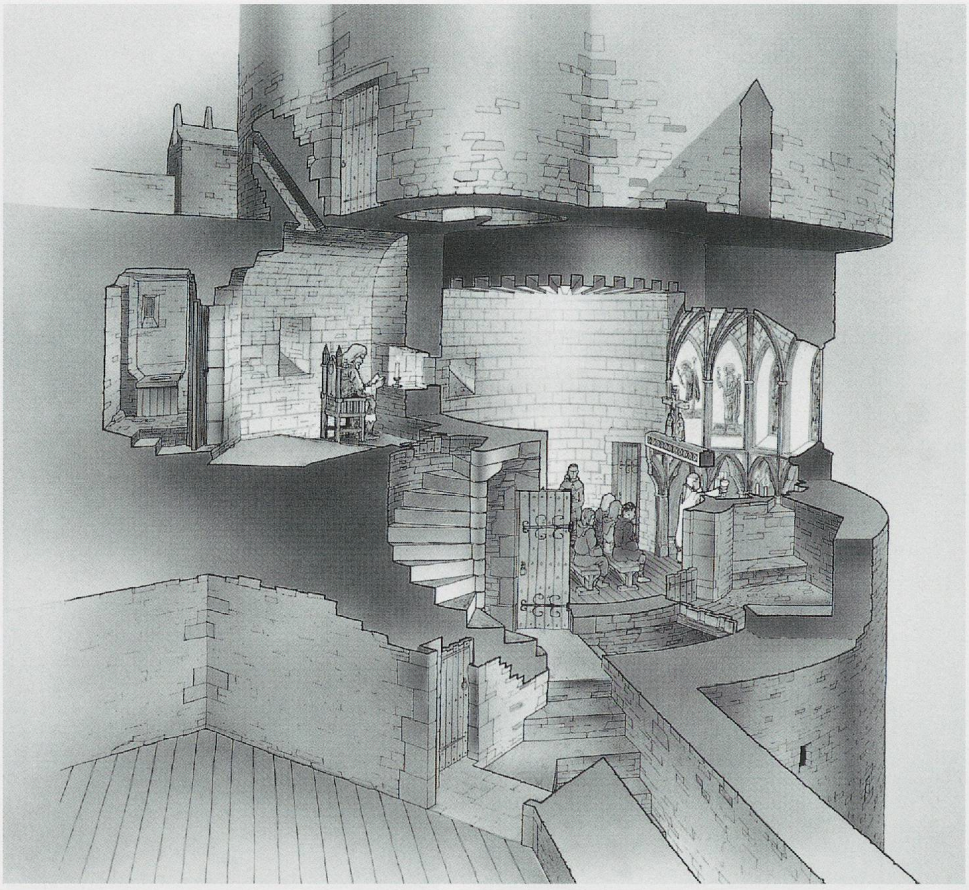


480. Château royal de Conwy (Pays de Galles), 1283–1287, chapelle. Le décor architectural (chapiteaux, mouluration, modénature) mis en œuvre ici, dans un état très corrodé, ne présente a priori aucune parenté avec les pratiques de nos régions. À gauche, l'entrée dans l'oratoire nord. (CADW)

481. Château royal de Conwy (Pays de Galles), 1283–1287, tour de la chapelle vue de la barbacane orientale. Etat en 1998. (D. de Raemy)

L'orientation et les dispositions de Saint-Georges-d'Espéranche ont été reprises également dans le «donjon» royal rectangulaire de Conwy, avec la chapelle placée dans la tour orientale, mais à l'extrémité des logis en équerre cette fois (cf. fig. 301 et 470.4b). Au contraire de ce qu'on observe dans nos châteaux régionaux, il n'y avait pas qu'un seul accès possible à la chapelle, en passant obligatoirement par la *camera domini* ou par l'*aula*, mais deux, grâce à un vestibule-retrait. Celui-ci, séparant la grande salle royale de la chapelle, était accessible par un escalier aménagé dans l'épaisseur de la courtine orientale (reliant du même coup les pièces nobles de l'étage à la cuisine et ses dépendances au rez-de-chaussée); il permettait de se rendre à la chapelle sans déranger les occupants des appartements royaux[964]. Fait spectaculaire et original, la chapelle – ou plutôt le chœur – est aménagée dans l'épaisseur de la maçonnerie de la tour (fig. 480, 481). L'espace intérieur de cette dernière peut être assimilé à une nef. Ce chœur est flanqué de deux oratoires communiquant avec lui par une petite fenêtre carrée (hagioscope). Un troisième espace a pris place dans l'épaisseur de la maçonnerie formant la jonction de la tour avec la courtine nord, grosso modo en face du sanctuaire, élevé d'un demi-étage et donnant également dans la «nef» de la chapelle par une petite baie. Cet oratoire était peut-être destiné au roi lui-même. Il servait en tout cas de retrait par rapport à des latrines installées dans la courtine (fig. 482). À la différence de Grandson, où ils étaient de plain-pied par rapport à la cour intérieure, mais comme à Conwy, où ils se situaient à l'étage, les logis strictement seigneuriaux du château de Champvent se déployaient également en équerre, complétés par une chapelle installée à leur extrémité dans la tour circulaire orientale; elle n'était accessible que par l'*aula* adjacente (fig. 483). Même si,

482



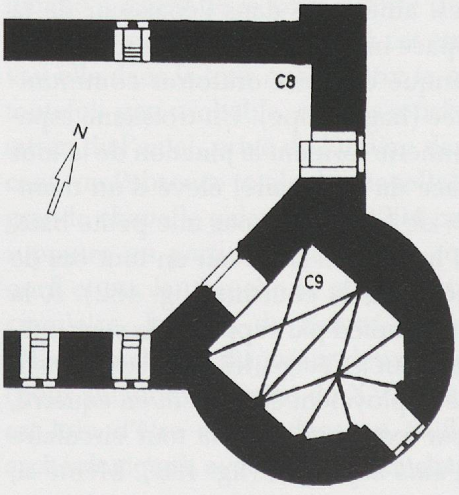
482. Château royal de Conwy (Pays de Galles), 1283–1287, axonométrie en écorché du secteur de la chapelle dans l'angle nord-est du logis royal, à proximité de la *presence chamber*, qu'il faut assimiler par sa fonction à une *aula*, mais de dimensions restreintes, pour les audiences plus particulières du roi. (CADW)

dans le détail, les importations strictement anglaises se limitent à ses chapiteaux «circulaires», il paraît sûr que la chapelle de Champvent a été réalisée par certains artisans revenus d'Angleterre: on a indiqué les parentés stylistiques entre cette chapelle et l'église de Saint-Etienne de Moudon, où l'apport anglais a bien été constaté[965]. Par ailleurs, le remplage «rayonnant» de la baie de Champvent, déjà comparé à la grande fenêtre occidentale de la cathédrale de Lausanne (voir p. 192), n'est pas sans ressemblance avec une baie de la grande *aula* du château de Conwy[966]. Le château de Sainte-Croix a, semble-t-il, également retenu la disposition en équerre pour ses corps de logis nobles, la chapelle se plaçant à leur angle de rencontre, au-dessous de la tourelle.

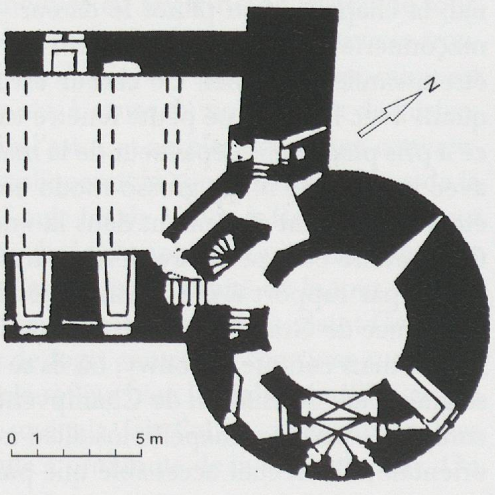
Au château de Morges (1286), la chapelle n'a pas été placée dans une tour mais devant elle, à la jonction des deux corps de logis sud et ouest, peut-être les seuls existants à l'origine, dans un espace de plan rectangulaire. Ce

483.1. Plan de la chapelle du château de Champvent. **2.** Plan de la chapelle du château de Conwy. **3.** Plan schématique de la chapelle du château de Beaumaris. (D. de Raemy, CADW)

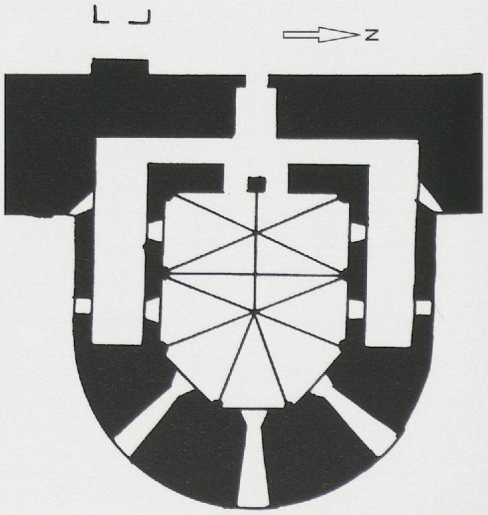
483.1



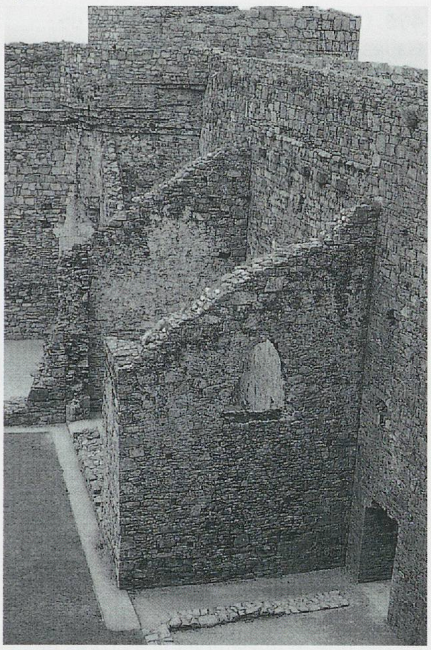
483.2



483.3



484



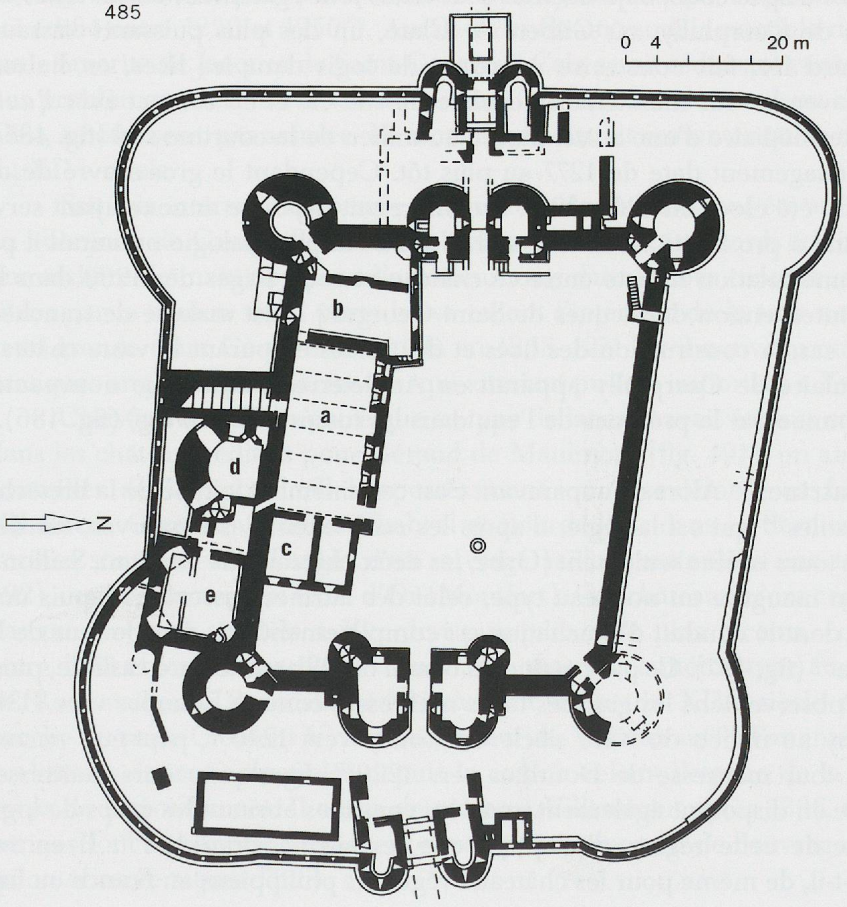
484. Château royal d'Harlech, 1283–1289, restes de la chapelle appuyée contre la courtine nord. Etat en 1998. (D. de Raemy)

parti sera adopté à Yverdon en 1294 mais avec plus d'ampleur. Les souhaits de Louis Ier de Vaud expliquent sans doute l'option retenue pour ces deux châteaux. Un tel parti prévalait naturellement dans les châteaux, à une seule vraie tour, de Bulle (vers 1290) et d'Estavayer (après 1285). Dans ce dernier, les logis seigneuriaux adoptaient également le plan en équerre contre les courtines ouest et nord, avec la chapelle placée à leur jonction, à l'étage, éclairée par un triplet («anglais»?) percé dans la courtine orientale.

Jacques de Saint-Georges a aussi opté pour une chapelle de plan rectangulaire au château d'Harlech (1283–1289). Il s'agissait d'un modeste bâtiment recouvert d'un toit en appentis contre la courtine nord, en retour d'équerre par rapport au logis de la grande salle (fig. 484). Mais elle n'était pas seule, car le *keep-gate-house* en disposait de deux superposées également, placées directement au-dessus de la porte extérieure entre les deux tours[967]. Il en allait de même à Beaumaris, dès 1295: les *keep* abritaient également un oratoire placé au-dessus de l'entrée, alors qu'une chapelle plus vaste était aménagée dans la tour médiane de la courtine orientale, accessible depuis une grande *aula* prévue mais jamais réalisée. Si la modénature de son décor ne trouve aucun écho dans nos régions, son plan à deux travées et chevet à trois pans, ainsi que son couvrement, sont très semblables aux dispositions de la chapelle de Champvent. À la différence de cette dernière, celle de Beaumaris était éclairée par une baie étroite en arc brisé ouverte dans chacune des faces du chevet (cf. fig. 453). L'entrée était surmontée d'une galerie donnant accès au nord et au sud à deux petites chambres-oratoires disposant d'un hagioscope oblique permettant de voir l'autel. Elles étaient certainement réservées au couple royal. Les rapprochements que l'on a déjà signalés avec la chapelle du château de Corroy (voir p. 280) en Belgique mériteraient d'être développés.

Si, à Yverdon, les cuisines ont été construites en dur en une étape postérieure, elles ont ici complété l'ensemble en équerre dès l'origine sans doute, contre la courtine nord. En Pays de Galles, Jacques de Saint-Georges adop-

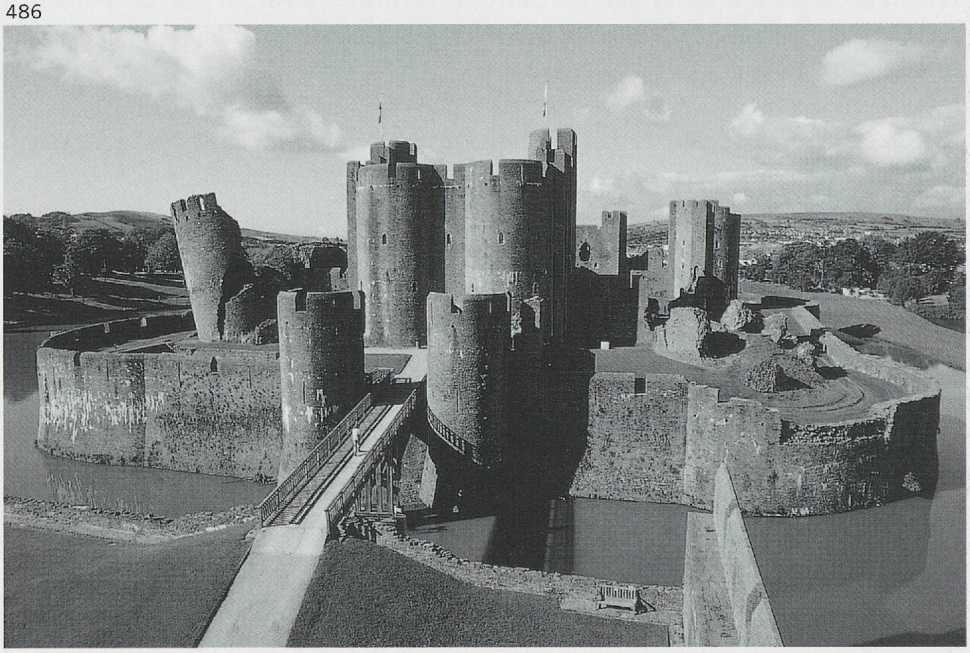
485



485. Château de Caerphilly (Pays de Galles), édifié pour Gilbert de Clare dès 1268: **a.** *Aula* (1268–1271), grande façade remaniée vers 1326; **b.** «*Camera domini*»; **c.** Rez-de-chaussée: dépense et panaterie, étage: chapelle (1268–1271); **d.** Tour sud (1277–1290); **e.** Cuisine (1277–1290). Ech.: 1:1000. (CADW)

tera cette position traditionnelle contre une courtine pour les cuisines. Rien là que de très banal. Beaucoup plus originale en revanche nous apparaît l'occupation des lices par les dépendances du «donjon» résidentiel. À Saint-Georges-d'Espéranche en effet, on a vu (p. 202) que les cuisines se seraient situées dans les lices, adossées à la courtine occidentale. Il en allait de même à Morges, mais en contact étroit avec l'*aula inferior* du corps de logis sud, par un escalier passant directement au travers de la courtine. Un autre la reliait à la tour orientale, servant d'épicerie. Nous avons émis également l'hypothèse que la lice nord du château de Champvent aurait été occupée par des dépendances.

486



486. Château de Caerphilly (Pays de Galles), édifié dès 1268 pour Gilbert de Clare, un des plus puissants féodaux du Pays de Galles resté proche du roi, afin de s'opposer aux ambitions de Llywelyn à la tête des barons du nord de ce pays. Ce dernier incendie une partie des fortifications en octobre 1270. Cet édifice apparaît comme un prototype des châteaux bâtis dans le dernier quart du XIIIe siècle sous la direction de Jacques de Saint-Georges. Observer l'ampleur des braies qui entourent complètement l'édifice, très surélevées par rapport au fossé humide qui l'entoure. Leur plan est repris dans un contexte différent à Saint-Georges-d'Espéranche et à Harlech. Le jeu d'amplification des tours jumelles scandant les entrées successives à l'intérieur des braies puis dans le «donjon» de ce dernier trouve ici certainement sa source d'inspiration. On observe également que la cour du «donjon» est légèrement plus élevée que le niveau des lices (près de 2 m dans le secteur de la tour nord-est). Etat très restauré, notamment les deux tours du *gatehouse* oriental entre 1928 et 1939 à l'initiative de son propriétaire John Crichton Suart, marquis de Bute, parachevant un travail commencé au XIXe siècle déjà. (CADW)

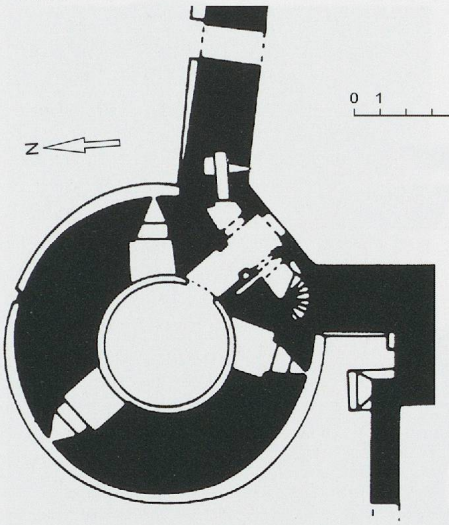
Ces dispositions, déjà décrites plus haut, sont également observables au château de Caerphilly, où Gilbert de Clare, un des plus puissants vassaux d'Edouard Ier, fait construire un corps de logis dans les lices, en liaison étroite avec la tour maintenant penchée du sud-est et en contact avec l'*aula* par l'intermédiaire d'une autre, placée au milieu de la courtine sud (fig. 485). Cet aménagement date de 1277 au plus tôt. Cependant le gros-œuvre de ce château a été élevé en 1268–1271. Il comprenait déjà une annexe ayant servi de cuisine à proximité de la tour sud. Y a-t-il simple analogie ou aurait-il pu exister une relation directe entre ce château et ceux érigés dès 1260 dans la zone d'intervention de Jacques de Saint-Georges? Il est malaisé de trancher. En tout cas, la construction des lices et des braies entourant le vaste château rectangulaire de Caerphilly apparaît en Angleterre comme une nouveauté, conditionnée par la présence de l'eau dans les fossés (*Wasserburg*) (fig. 486).

■ **Les latrines** – Alors qu'auparavant c'est certainement le type de la bretèche sur consoles[968] qui est la règle, d'après les rares exemples conservés, sur des grandes tours isolées seulement (Orbe, les deux châteaux de Romont, Saillon), Yverdon inaugure un nouveau type, celui des latrines desservies depuis une tour, et dont le conduit d'évacuation est complètement pris dans le mur de la courtine[969] (fig. 487). Ce parti était déjà connu dans l'architecture castrale, puisqu'on l'observe dans les grandes tours maîtresses comme Etampes vers 1130, Ambleny au milieu du XIIe siècle ou Coucy vers 1240[970], peut-être encore dans la tour maîtresse de Dourdan vers 1220[971]. Quelques tours maîtresses d'Alsace en disposent également, mais les courtines abritant les corps de logis castraux de cette région n'adoptent que les latrines-bretèches[972]. Il en va, semble-t-il, de même pour les châteaux réguliers philippiens en France ou fré-

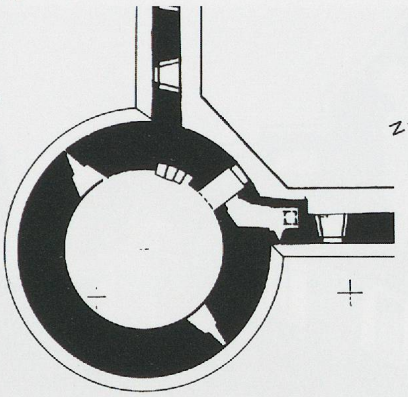
488. Château royal de Termes (Aude). Le site, après avoir été assiégé et pris aux Cathares, est doté du château actuel par le roi de France en plusieurs étapes, de 1226 jusqu'à la fin du 3e quart du XIIIe siècle. Vue plongeante sur les restes d'un double conduit, pour les latrines d'une part, pour l'évacuation des eaux pluviales d'autre part, probablement du milieu du XIIIe siècle selon Lucien Bayrou. Etat en 1997. (D. de Raemy)

489. Château royal de Puylaurens (Aude), plan et coupe de latrines aménagées dans l'épaisseur de la courtine à côté de deux conduits-assommoirs. Le tout situé près de la tour circulaire ouest en appareil à bossages et pouvant être daté d'après 1270. (BAYROU 1988[1], p. 99)

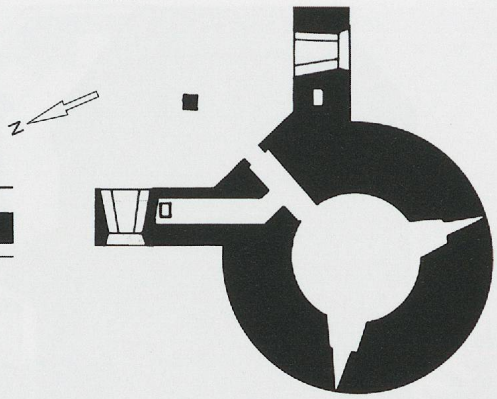
487.3



487.1

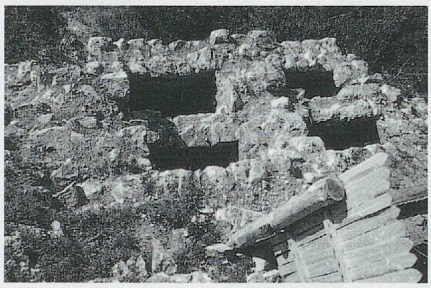


487.2

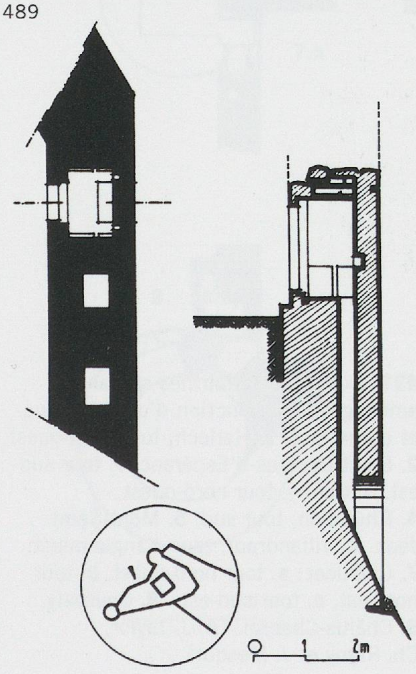


487. Latrines. **1.** Château d'Yverdon, 1260–1265, latrines desservant la tour nord, dans la courtine ouest, au niveau du chemin de ronde. **2.** Château d'Yverdon, 1260–1265, latrines desservant la tour ouest, dans la courtine ouest, depuis l'*aula* primitive, au niveau de la cour intérieure. Le conduit encore existant dans la courtine sud desservait des latrines placées au niveau supérieur, sur le chemin de ronde, en une situation analogue aux latrines n° 1. **3.** Château de Caerphilly (Pays de Galles), 1268–1271, latrines desservant la tour nord-ouest, dans la courtine nord, au niveau de la grande cour.

488



489



dériciens dans les Pouilles : les latrines à conduit «noyé» se limitent aux tours. Pour les trouver dans des ensembles plus vastes que la seule tour maîtresse, il faut retourner en Languedoc, du côté des châteaux royaux érigés dès le début du règne de saint Louis. De tels conduits avec biais d'évacuation très bas, donnant directement sur le socle rocheux, existent aux châteaux royaux de Termes[973] et de Puilaurens[974] ; dans le premier, ces latrines formaient un ouvrage saillant rectangulaire, presque une tourelle (fig. 488), alors que dans le second, elles étaient noyées dans l'épaisseur de la courtine (fig. 489) : ces dernières se rapprochent ainsi du type de celles d'Yverdon, mais sont plus tardives, puisque datées d'après 1270. Longtemps, comme à Yverdon d'ailleurs, on leur a attribué la fonction d'assommoirs. Malheureusement, nous ne savons ce qu'il en était sur ce point au château de Carcassonne. Les latrines avec conduit noyé dans les maçonneries auraient bien pu prévaloir car nous n'avons repéré aucune bretèche ou trace de bretèche ayant pu servir à cet usage[975]. Notre enquête nous conduit également à nouveau en Bourgogne. Les châteaux de Mont-Saint-Jean et de Semur-en-Auxois (fig. 490) sont dotés de latrines placées à la jonction de la tour et de la courtine. Elles y forment un ouvrage saillant de plan presque carré. Selon Jean Mesqui, le premier aurait été édifié entre 1220 et 1250[976]. Aurait-on enfin un modèle possible de la formule favorite de Jacques de Saint-Georges ? Cela serait séduisant et résoudrait nos problèmes, mais, on le verra plus bas[977], la datation de ces deux châteaux n'est, à notre sens, pas assurée. Le second ne pourrait remonter qu'au tournant du XIVe siècle.

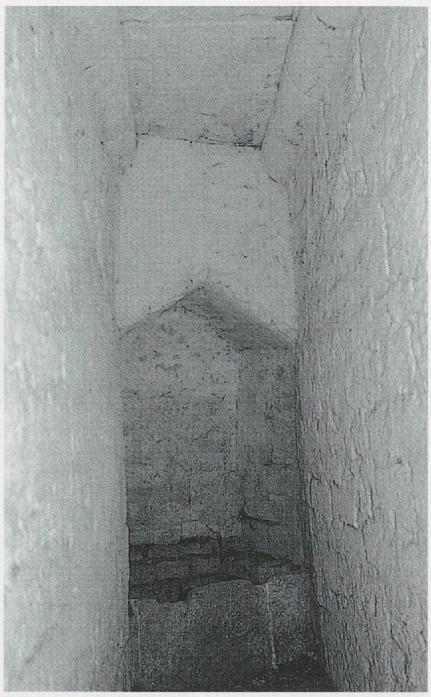
Fait très intéressant, comme à Yverdon, des latrines ont été aménagées au «donjon» de Caerphilly dans l'épaisseur de la courtine nord, éclairées par une archère donnant non pas à l'extérieur mais dans la cour centrale, et accessibles par le couloir de la porte basse reliant l'intérieur de la tour nord-est à cette grande cour. Ce parti adopté là en 1268–1271 est-il nouveau ou issu de pratiques anglaises plus anciennes, qui auraient pu être importées à Yverdon ?

Christian Rémy a montré que ce type de latrines avait été mis en œuvre dans les châteaux édifiés pour Géraud de Maulmont (fig. 491), un ambitieux conseiller de Philippe le Bel, «possessionné» non seulement en Limousin (Châlucet, Courbefy, Châlus-Chabrol et Bourdeilles ; dans ce dernier cas les latrines sont situées à l'angle d'un ouvrage saillant assimilé à une tour, fig. 492), mais également en Côte d'Or (Montfort). Ces châteaux n'ont cependant pas pu servir de modèle à Yverdon puisqu'ils sont plus récents, construits entre 1270 et les années 1290[978]. Enfin, on observe ce même type au château de Roquetaillade (Bazadais), édifié au tout début du XIVe siècle pour un proche du pape Clément V, le constructeur de Villandraut[979]. Fait intéressant, les latrines étaient accessibles depuis le couloir reliant l'espace de la tour au corps de logis adjacent. Il en va de même à Villandraut après 1306, mais les latrines sont de simples bretèches (enveloppées plus tard de l'ouvrage saillant qu'on observe aujourd'hui).

490.1



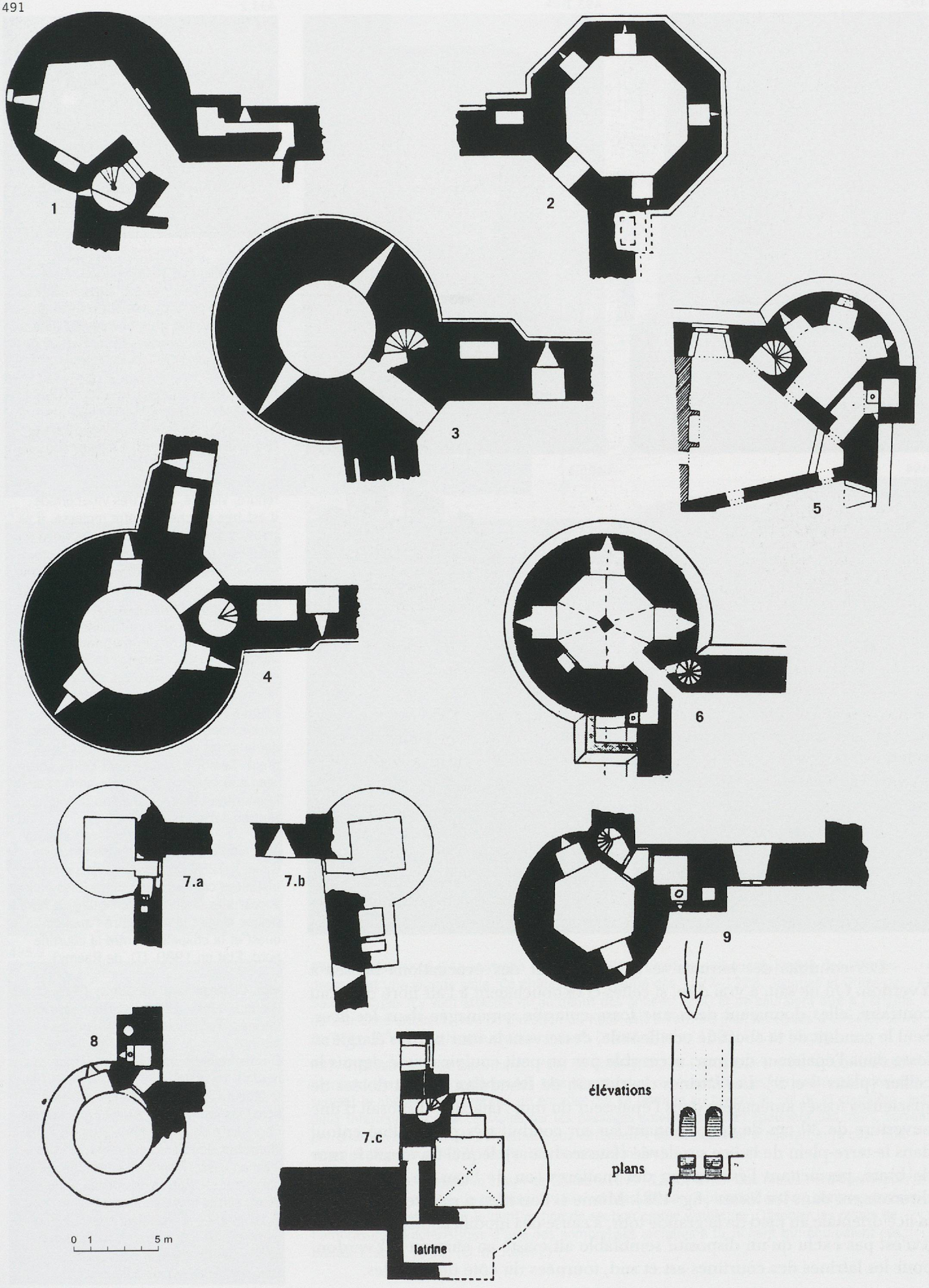
490.2



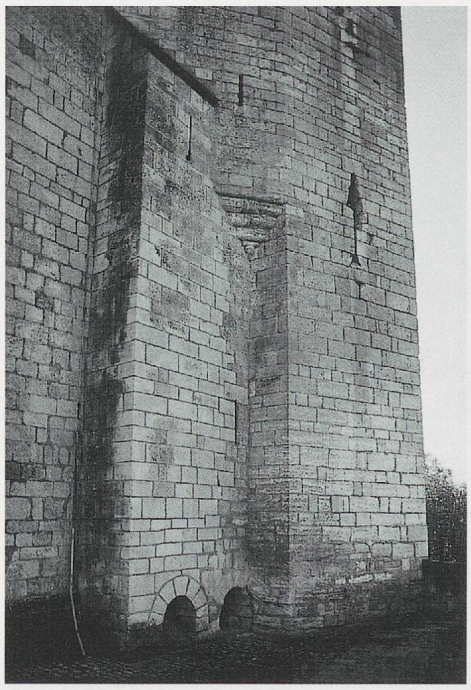
490. « Donjon » de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276 ? **1.** Latrines saillantes appuyées contre la tour sud à la jonction avec la courtine sud, couvertes de lauzes. **2.** Vue intérieure des latrines desservant l'avant-dernier niveau de la tour orientale. L'accès est couvert de dalles de pierre soutenues par une console continue en quart de rond. Etat en 1997. (D. de Raemy)

Après Yverdon, Jacques de Saint-Georges va, tout au long de sa carrière, utiliser très fréquemment la latrine aménagée dans l'épaisseur de la courtine, privilégiant l'angle de jonction avec les tours. On la trouve tout d'abord à Saint-Georges-d'Espéranche (cf. fig. 299). À la différence d'Yverdon, où il est enrobé dans l'épaisseur de la courtine, le conduit est aménagé dans une sorte d'ouvrage légèrement saillant placé à la jonction des courtines et des tours, imitant un vaste contrefort, ce qui laisse croire à l'assaillant que les murailles sont là plus épaisses[980]. Taylor n'a retrouvé ces dispositions en Angleterre nulle part ailleurs qu'aux châteaux attribués à cet architecte. À Rhuddlan, également en saillie à la jonction des courtines et des tours, elles sont à deux niveaux comme à la tour nord d'Yverdon, mais plus spacieuses (fig. 493). Il en va de même à Harlech, cependant l'accès ne se faisait pas par les tours mais par une gaine aménagée dans un local de retrait situé entre l'*aula* et la chapelle (fig. 494). Dans la courtine nord de Conwy, les conduits des latrines à évacuation biaise se situent également à proximité des tours. De même qu'à Yverdon, ils ne sont pas saillants, à l'exception de ceux placés contre la tour nord-ouest (fig. 495). À Aberystwyth, deux conduits de latrines ont été placés côte à côte dans l'épaisseur de la courtine sud-ouest, à l'extrémité d'une *aula* mais sans relation avec la tour semi-circulaire sud, très proche. Beaumaris développe l'idée déjà présente à Yverdon de latrines situées au milieu de la courtine. Si, dans ce dernier cas, il n'y en a qu'une au niveau des coursières, celles de Beaumaris sont beaucoup plus complexes : les conduits sont coudés et à plusieurs embranchements car ils desservent deux paires de quatre aisances disposées les unes sur les autres mais chaque fois décalées (fig. 497). On y accède de part et d'autre également depuis l'entrée des tours par des gaines, non défensives contrairement à celles de Caernarvon. À l'instar de la gaine défensive, ce dispositif permet subsidiairement d'élargir le chemin de ronde en épargnant de la maçonnerie.

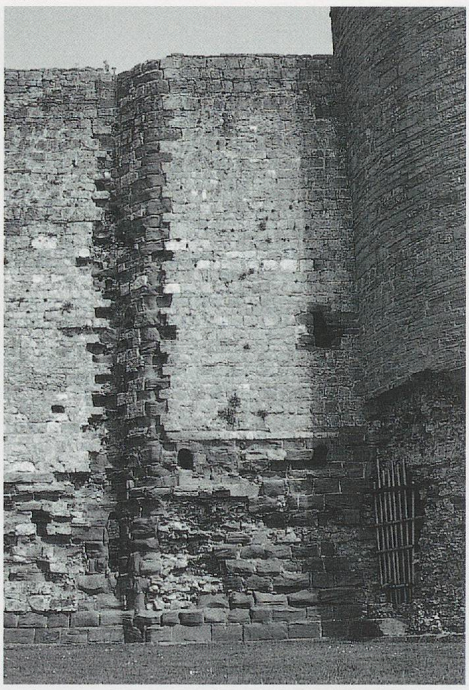
491. Exemples de latrines saillantes aménagées à la jonction d'une courtine et d'une tour. **1.** Harlech, tour nord-ouest. **2.** Saint-Georges-d'Espéranche, tour sud-est. **3.** Conwy, tour nord-ouest. **4.** Rhuddlan, tour sud. **5.** Mont-Saint-Jean. **6.** Villandraut, tour d'angle ouest. **7.** Châlucet : **a.** tour nord-ouest, **b.** tour nord-est, **c.** tour sud-est. **8.** Courbefy. **9.** Châlus-Chabrol. (A.-J. Taylor, Ch. Rémy et J. Mesqui)


1
2
3
4
5
6
7.a
7.b
7.c
8
9
0 1 5 m
latrine
élévations
plans

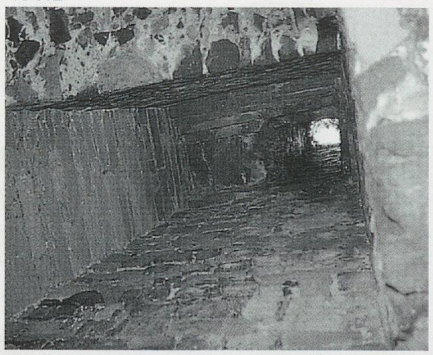
492



493.1



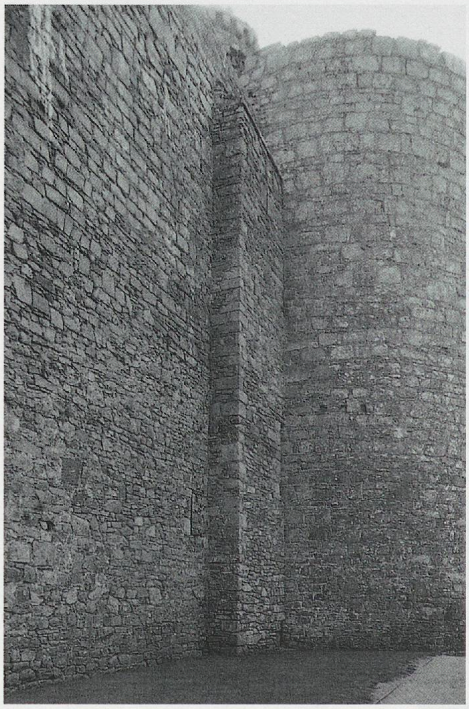
493.2



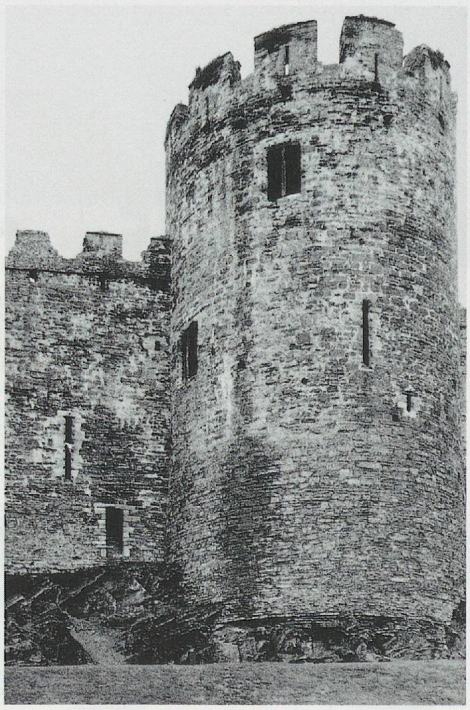
492. Château de Bourdeilles (Limousin), après 1270, latrines saillantes installées à la jonction de la façade sur cour du grand corps de logis et d'un ouvrage de flanquement de plan irrégulier faisant office de tour. Etat en 2000. (D. de Raemy)

493. Château royal de Rhuddlan (Pays de Galles), 1277–1280. **1.** Latrines saillantes installées à la jonction de la courtine sud-ouest et de la tour sud. L'appareil est constitué de diverses qualités de grès, plus ou moins dur. Le plus tendre, violacé, a été très vite corrodé; il est très proche de notre molasse, il se trouvait dans les chaînes d'angle des latrines. Dans les parties basses, l'appareil a disparu, récupéré par les habitants de la contrée pour d'autres usages, laissant visible le blocage. **2.** Vue en contre-plongée du conduit des latrines desservies par la tour nord, aboutissant dans une vaste fosse. Les latrines inférieures, accessibles depuis la tour, ont vu leur fond obturé. Le conduit se prolongeait jusqu'au chemin de ronde. Là, les latrines ont disparu. Elles étaient sans doute accessibles depuis la tour également. Ces dispositions sont celles observées à la jonction de la tour nord et de la courtine ouest du château d'Yverdon. Etat en 1998. (D. de Raemy)

494



495.1

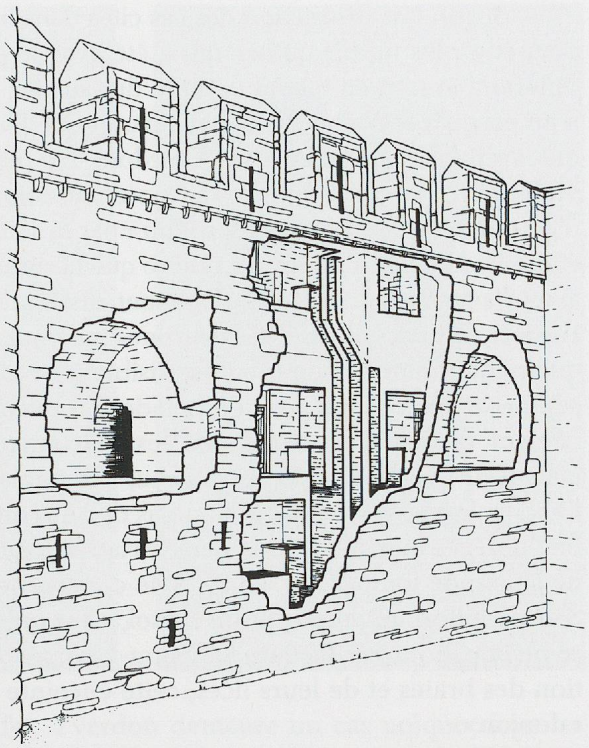


494. Château royal d'Harlech (Pays de Galles), 1283–1289. Latrines saillantes installées contre la tour nord. Elles étaient accessibles depuis une chambre de retrait placée devant la tour, entre l'*aula* de l'aile ouest et la chapelle, contre la courtine nord. Etat en 1989. (D. de Raemy)

495. Château royal de Conwy (Pays de Galles), 1283–1287, courtine nord-est, latrines. **1.** Orifice d'évacuation des latrines près de la tour de la cuisine. On distingue le pan de mur oblique qui rejetait les matières à l'extérieur. Sur la longueur totale de la grande courtine nord, les latrines se trouvent à proximité immédiate de chacune des quatre tours; elles sont donc au nombre de six. Ces latrines desservaient les communs de la basse-cour. Observer les larges archères, proches des baies en lancettes de Grandson. Leur embrasure est à niche rectangulaire. **2.** Latrines saillantes contre la tour d'angle nord-ouest. Etat en 1989. (D. de Raemy)

Les conduits des latrines se terminent par des évacuations biaises à Yverdon. On ne sait, à vrai dire, si celles-ci débouchaient à l'air libre ou si, au contraire, elles donnaient dans une fosse enterrée, aménagée dans les lices. Seul le conduit de la courtine occidentale, desservant la tour nord, s'élargit en fosse dans l'épaisseur du mur, accessible par un petit couloir coudé depuis le cellier (plans 6 et 9). Les latrines du château de Rhuddlan étaient dotées de spacieuses fosses aménagées dans l'épaisseur du mur; chacune disposait d'une ouverture de 30 cm de côté donnant sur un conduit très peu incliné enfoui dans le terre-plein de la lice surélevée (fausses braies), lequel traversait le mur de braie, permettant l'évacuation des matières (ou de l'eau de nettoyage?) directement dans les fossés (fig. 498). Même si l'on n'en a rien retrouvé dans la lice orientale au pied de la grande tour, à cause des modifications ultérieures, il n'est pas exclu qu'un dispositif semblable ait existé au château d'Yverdon, pour les latrines des courtines est et sud, tournées du côté des Thièles.

497



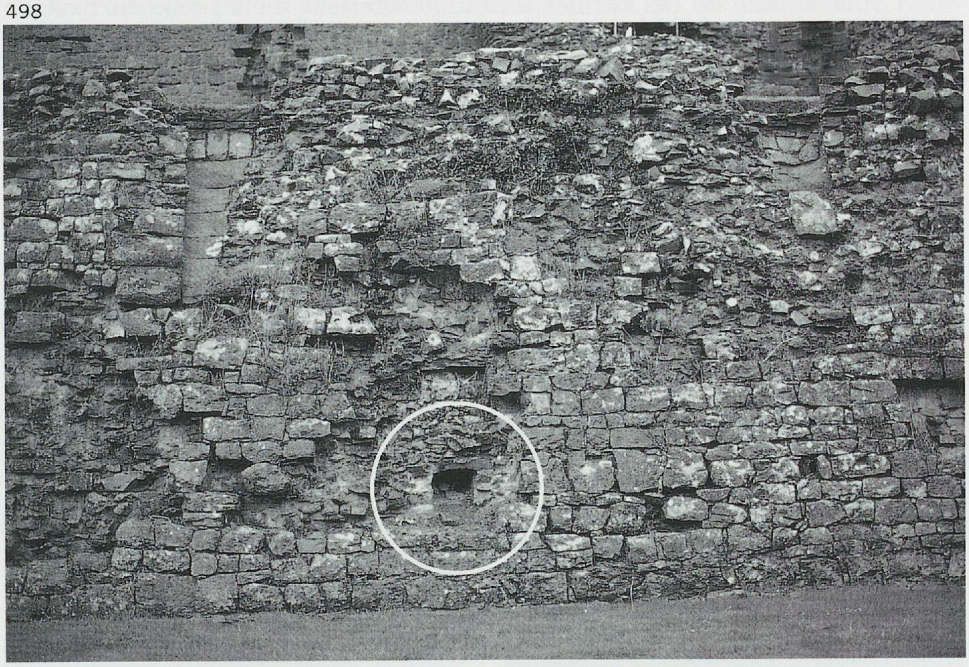
496.1



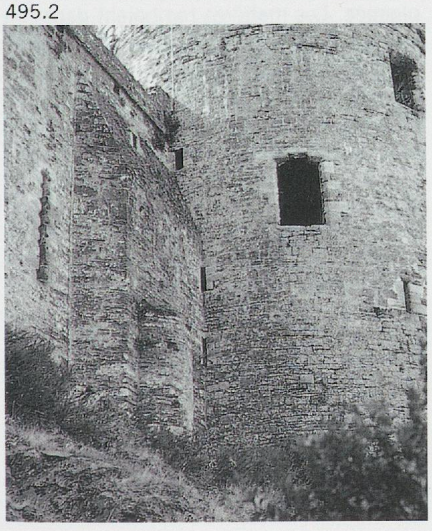
496.2



498



495.2



496. Château royal d'Aberystwyth (Pays de Galles), courtine sud-ouest. Restes des latrines desservant une grande salle. Ce château a été édifié dès 1277–1278. Jacques et Gilles de Saint–Georges n'y sont attestés qu'au début des années 1280 et ne sauraient être à l'origine de leur conception. **1.** Vue en direction du nord–est, à l'arrière-plan les restes d'une des tours du *keep*. **2.** Vue en plongée en direction de l'ouest. Etat en 1989. (D. de Raemy)

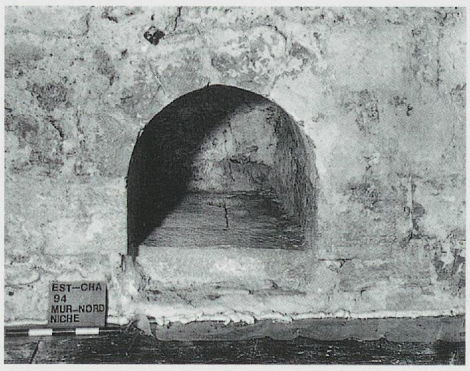
497. Château royal de Beaumaris (Pays de Galles), 1295-1300. Ecorché de la courtine sud montrant trois latrines superposées avec leur conduit d'évacuation. Les latrines supérieures desservent le chemin de ronde par un escalier qui se termine au niveau du sol de la coursière; les deux inférieures sont accessibles par les passages aménagés dans l'épaisseur des murs, servant par endroits de gaines et permettant aux défenseurs de se déplacer à couvert si la cour intérieure était prise. (CADW, dessin: Chris Jones Jenkins)

498. Château de Rhuddlan (Pays de Galles), 1277–1280, détail des braies nord vue depuis le fossé. L'eau de curage de la fosse des latrines passait par un conduit enterré dans les fausses-braies et débouchait par le petit orifice de section carrée visible ici. Observer les restes de l'embrasure caractéristique d'une des nombreuses archères à tir fichant qui équipaient ces braies. Etat en 1998. (D. de Raemy)

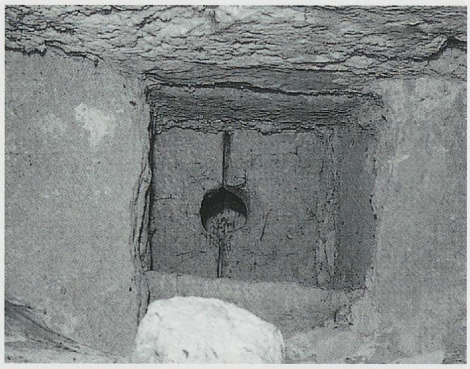
Si l'on fait abstraction des cas cités dans le sud de la France, mal datés et peut-être plus tardifs que ce qui a été avancé jusqu'ici, en tout cas d'un type différent, et tout en tenant compte du fait que la recherche dans ce domaine n'en est qu'à ses débuts[981], il nous paraît que Jean et Jacques de Saint-Georges ont véritablement innové à Yverdon. Le plan quadrangulaire flanqué de vraies tours les a conduits à une systématisation dans la disposition des lieux d'aisances, ce que Jacques reproduira par la suite dans ses châteaux gallois. S'il était plus difficile à mettre en œuvre que la simple bretèche, ce type de latrines avait l'avantage d'être complètement dissimulé, ce qui contribuait encore à l'aspect compact et lisse des courtines, ne voulant offrir à l'assaillant potentiel qu'un minimum de points faibles visibles en cas de bombardement, ou de possibilités d'accrochage pour l'échelade. En revanche, elles avaient pour inconvénient d'affaiblir quelque peu les maçonneries, et surtout leurs conduits étaient des voies d'accès au château, peu agréables certes: il fallait donc que l'habitacle soit verrouillable non pas de l'intérieur mais de l'extérieur, comme on l'observe bien à Yverdon dans les latrines qui desservent le niveau inférieur de la grande tour (cf. fig. 75.3). Si le conduit des latrines de la grande tour de Saint-Triphon ne va pas jusqu'au sol, c'est qu'on craignait cette faiblesse. Sa réintroduction par Jacques de Saint-Georges est sans doute liée à l'apparition des braies et de leurs lices, cette enceinte extérieure censée sécuriser le «donjon».

Si la fortune de ces latrines à conduit intérieur a été réelle en Pays de Galles sous l'impulsion de Jacques de Saint-Georges, elle restera sans lende-

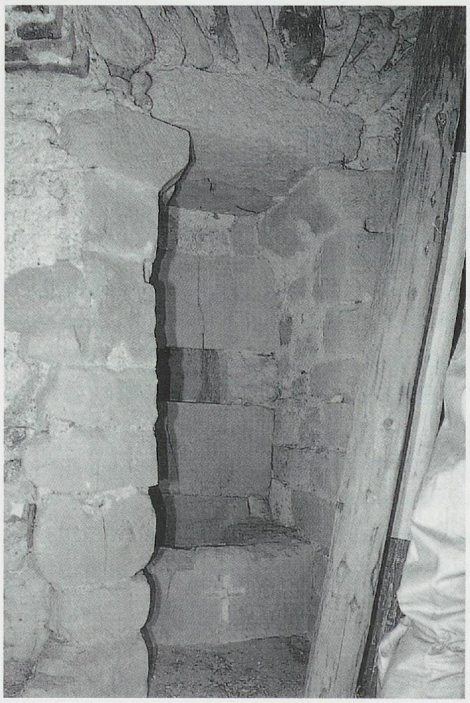
499



500



501.1



501.2

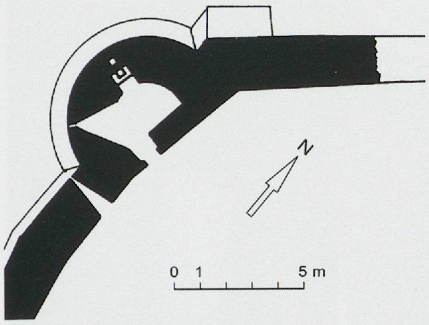


499. Estavayer, château de Chenaux, vers 1285–1290, corps de logis ouest, salle nord, rez-de-chaussée sur la cour intérieure. Latrines aménagées dans la courtine ouest. Pour une ouverture de 0,8 m de haut et autant de large, la cavité a une profondeur de 1,24 m. Elle présente une forme de niche, sommée d'un arc en plein cintre, le tout en molasse appareillée. Le siège est formé de trois dalles. L'une sert de seuil de l'entrée; les deux à l'arrière sont percées d'un orifice d'un diamètre de 0,14 m et présentant un chanfrein. La position de l'orifice, très en arrière dans la niche, ne permettait pas une utilisation confortable des latrines; si l'on pouvait s'y tenir assis, voire voûté pour les personnes de grande taille, il fallait en revanche garder les jambes tendues. On peut mettre ainsi en doute l'usage direct de ces latrines et il faut imaginer l'intermédiaire de l'une ou l'autre chaise percée avec pot de chambre. Etat en 1994. (SA-FR, François Roulet)

500. Estavayer, château de Chenaux, vers 1285–1290, corps de logis nord, salle orientale, rez-de-chaussée sur cour intérieure. Latrines aménagées dans la courtine nord. Vue sur l'orifice en contre-plongée. Les matières tombaient dans une fosse certainement, accessible par une ouverture de l'extérieur. Le dispositif en place ne permet pas d'imaginer une évacuation directe par un plan incliné sur l'extérieur. Etat en 1994. (D. de Raemy)

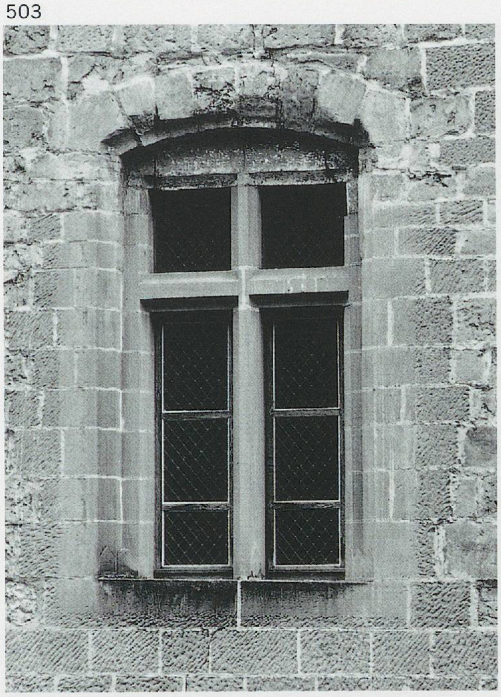
501. Château de Grandson, tour-latrines semi-circulaire nord-ouest, années 1280. **1.** Latrines inférieures dans le 2e niveau, en molasse appareillée, taillée à la laie brettée. Le linteau est en pierre jaune de Hauterive. Une pierre manquante permet de voir le conduit des latrines supérieures, passant à l'arrière. **2.** Latrines supérieures dans le 3e niveau avec une petite fenêtre d'aération. Le siège a en partie disparu. Etat en 1997. (D. de Raemy)

502



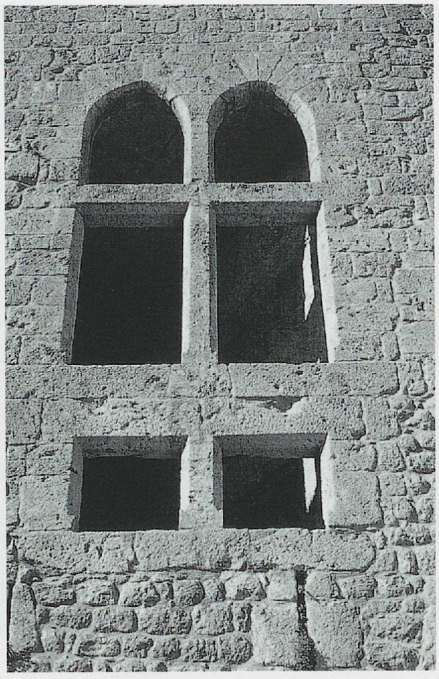
502. Château de Grandson. Tour-latrines semi-circulaire nord-ouest, plan à la hauteur des latrines inférieures. À droite, la tour était équipée d'une archère. Son embrasure est malheureusement de forme inconnue car elle a été remplacée par celle de la meurtrière à trou de serrure en 1474 environ, encore en place aujourd'hui. Il en va de même au niveau supérieur: cette fois l'archère était à gauche des latrines. Observer dans la courtine ouest l'embrasure très étroite de l'archère commandant l'entrée de la ville. (D. de Raemy, sur la base du relevé O. Schmid)

503



503. Château d'Yverdon, 1260–1265, courtine occidentale, baie ayant éclairé l'*aula* médiévale. L'encadrement de la fenêtre, le meneau et le croisillon, comme le cadre extérieur, sont moulurés d'un simple cavet se terminant en un congé pyramidal. La feuillure ménagée entre le plan formé par l'encadrement de la fenêtre et celui situé à la hauteur de la naissance de la mouluration du cadre extérieur se termine par un congé du même type. Les parties restituées en 1969–1971 sont fiables car d'autres fenêtres conservaient encore les montants d'origine. Seule inconnue: la base du meneau. On observe les traces d'enduits anciens sur les parties originales, un blanc (primitif) sous un ocre, cette dernière teinte datant de la période bernoise. Etat en 1988. (Fibbi-Aeppli)

504



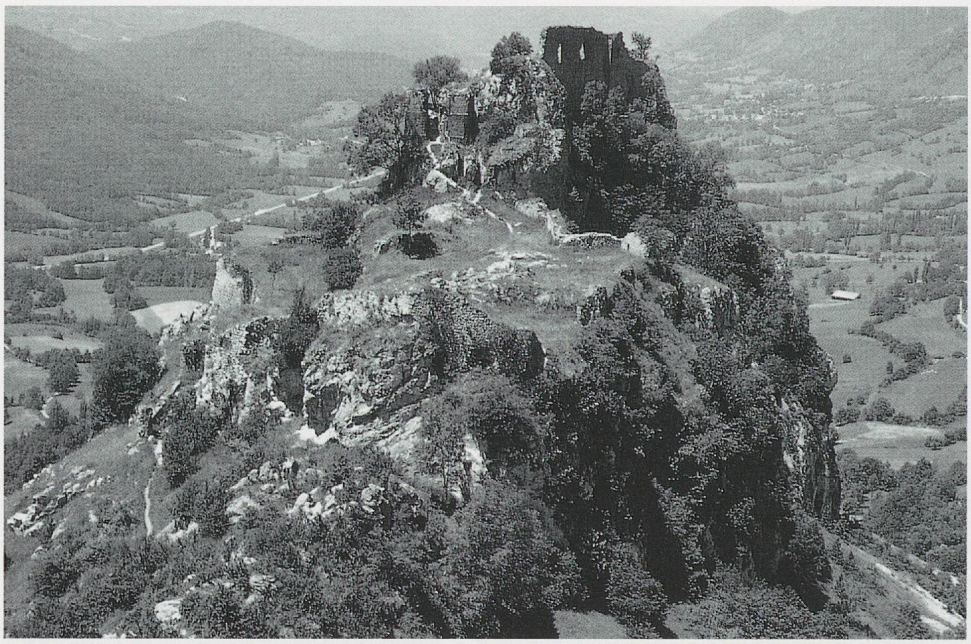
504. Château royal de Quéribus (Aude), fenêtre ajourant la tour maîtresse. Cette fenêtre est insérée dans un pan de maçonnerie antérieur à la tour d'escalier qui lui est voisine, de la fin du XIIIe ou du début du XIVe siècle. Lucien Bayrou attribue cette fenêtre aux travaux de renforcement entrepris par le roi de France en 1258, après le traité de Corbeil. Elle adopte une forme très particulière: fusion de la baie à lancettes géminées et de celle à croisée de pierre. La présence du croisillon, exceptionnelle vers 1260, nous amène à la comparer à celles de l'*aula* du château d'Yverdon. Etat en 2001. (D. de Raemy)

main dans nos régions. En effet, Yverdon demeure un cas unique; tous les châteaux édifiés par la suite réadopteront la bretèche, cas exceptés de Bulle peut-être et d'Estavayer où des latrines à conduit desservent ce qui devait être une chambre chauffée contiguë à l'*aula inferior* du grand corps de logis ouest. Mais, ces aisances, placées dans une niche de très petites dimensions, étaient inutilisables directement: il fallait obligatoirement recourir à des pots de chambre ou à des chaises percées (fig. 499, 500). On peut comprendre l'abandon du type d'Yverdon: à Morges, Champvent, Grandson ou La Tour-de-Peilz par exemple, les latrines-bretèches étaient accessibles depuis l'intérieur des tours, formant ainsi par rapport aux appartements un retrait-sas plus efficace que si l'on y arrivait depuis le couloir reliant la tour aux-dits appartements, avec l'inconvénient de risquer de contaminer deux volumes, celui de la tour d'une part, et celui du corps de logis d'autre part.

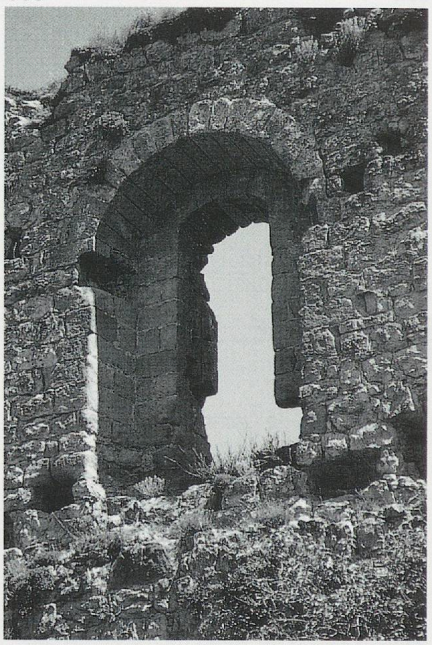
Dans le corpus régional étudié ici, il faut mentionner encore la tour-latrines du château de Grandson, même si sa conception est assez différente du type d'Yverdon. La tour semi-circulaire nord-ouest, des années 1280, renferme en effet deux latrines superposées (fig. 501), placées non pas latéralement vers les courtines mais en position capitale (fig. 502), donnant sur un même conduit, qui débouchait dans une fosse dont les indices de l'existence ont pu être mis en évidence lors d'une fouille archéologique en 1997. Ce type serait-il également une importation anglaise? En effet, de telles tours ne semblent pas attestées en France, mais équipent certains châteaux d'outre-Manche. Le cas le plus ancien est la tour-latrines de plan ovoïde du château de Coity, du début du XIIIe siècle[982].

■ **Les fenêtres** – Sur la façade occidentale, l'*aula* du château d'Yverdon prenait jour par six baies groupées en deux ensembles de trois (cf. fig. 569). Ces fenêtres, à croisée de pierre et inscrites dans un encadrement à arc surbaissé, sont exceptionnelles pour les années 1260. La présence de cavets dans la mouluration de leurs encadrements paraît également très précoce[983] (fig. 503). On n'en connaît pas de modèle plus ancien; il s'agit très probablement d'une invention qui souligne encore une fois, malgré sa modestie, la force créatrice à venir du jeune maître Jacques. S'il fallait vraiment rechercher des antécédents – pour autant qu'il s'agisse véritablement d'antécédents – ou plutôt des analogies plus ou moins contemporaines, on se tournerait de nouveau du côté

505



506



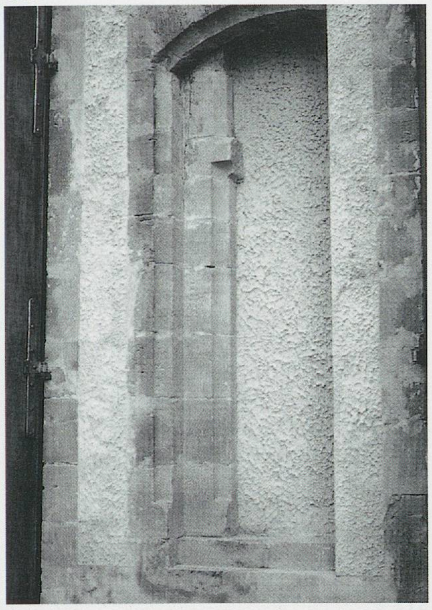
du Languedoc. La tour maîtresse du château royal de Quéribus présente une fenêtre à croisée, mais les deux jours supérieurs se terminent en arc brisé; elle date de 1258–1260[984] (fig. 504). Non loin de Foix, à Roquefixade, autre édifice probablement reconstruit par le roi après qu'il en eut chassé les Cathares, on observe deux baies en arc surbaissé, chacune inscrite dans une niche en plein cintre; tout remplage a disparu (fig. 505, 506). On peut imaginer un système à châssis dormant ayant pu comporter un meneau et une traverse. Aucune datation assurée ici: peut-être est-on plus près de 1300 que de 1250, soit après 1278 lorsque le château est passé en mains royales[985]?

À quelques nuances près, les baies d'Yverdon se retrouvent au château de Saint-Georges-d'Espéranche dès 1269 (fig. 507). Une version différente existe à Chillon: dans l'arc surbaissé, ici ajouré (fig. 508), vient s'inscrire un trilobe qui surmonte deux lancettes. Cette sorte de baie apparaît pour la première fois au *pelium* G avant 1265 et éclaire encore le grand corps de logis Q, que l'on pensait du début des années 1270[986], mais qui pourrait remonter à 1260–1265, comme l'avait déjà écrit Albert Naef[987]; au nombre de trois, elles éclairent là l'*aula inferior* du châtelain. Ce type apparaît également dans l'architecture civile, d'après le spécimen conservé dans une maison à Nyon, tout près du château savoyard d'ailleurs (ruelle de la Poterne n° 4). Faite de blocs de molasse, elle est en arc surbaissé et ses montants sont également ornés de deux cavets (fig. 509). Quelques désordres dans la modénature laissent penser qu'elle disposait d'un remplage, peut-être d'une croisée. On peut la dater de 1306, d'après une analyse dendrochronologique des bois liés à sa construction[988]. On l'a déjà mentionné, un cavet se terminant par des congés pyramidaux, caractérisant les baies de l'*aula* d'Yverdon, orne également une petite fenêtre carrée à coussiège aménagée dans la tour de la maison forte de Grilly, édifiée sous l'initiative de Jean de Grailly en 1269–1272. Outre-Manche, on trouve ce type de baie au château d'Harlech. Si ses dimensions et sa modénature sont extrêmement proches des modèles de Chillon, la traverse réapparaît, mais le trilobe a en revanche disparu (fig. 510, 511). Le jour rectangulaire, inscrit sous un arc surbaissé, d'Yverdon a trouvé une adaptation originale aux corps de logis royaux de Conwy: l'arc surbaissé se limite à un simple arc de décharge et la fenêtre a reçu un remplage évolué, propre à l'architecture gothique anglaise[989] (fig. 512). D'Angleterre, la fenêtre à remplage sous un arc surbaissé est réimportée dans les régions savoyardes à la fin du XIIIe siècle. L'église faucignéranne de Contamine-sur-Arve, édifiée vers 1295 à l'initiative

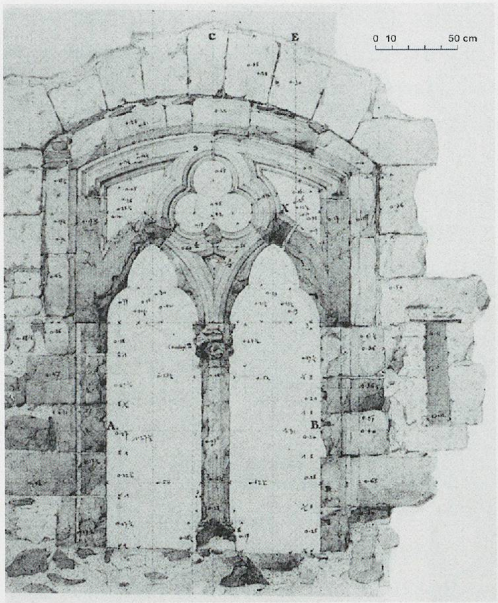
505. Château royal de Roquefixade (Ariège). Place disputée entre les comtes de Foix et de Toulouse, le château devint possession royale en 1278. Le réduit seigneurial occupe le sommet d'une éminence rocheuse; il était composé d'une tour-porte protégeant l'accès à une tour-*aula* installée tout en haut. Une basse-cour (ou un bourg de château?) faisait office de barbacane. Le chemin conduisant au château suit les règles de l'adextrement et était interrompu par diverses poternes et commandé sur la droite par les murs du bourg, de la basse cour, puis du château. Etat en 1994. (D. de Raemy)

506. Château royal de Roquefixade (Ariège), mur nord-ouest de l'ancien logis du réduit seigneurial. Détail d'une des deux baies, entre 1250 et 1300. Faut-il attribuer ces baies à la main-d'œuvre royale après 1278? Si la niche abritant les coussièges est couverte d'un berceau en plein cintre, la baie proprement dite est en arc surbaissé. L'arc surbaissé, utilisé comme linteau de fenêtre et non comme une voûte de niche, serait ici très précoce et figurerait parmi les très rares exemples de ce type au XIIIe siècle, comme ceux d'Yverdon et des ouvrages de Jacques de Saint-Georges. Ce même mur était doté de deux archères dans sa partie inférieure. Celles-ci, à embrasure de plan triangulaire, surmontées d'une voussure, sont à considérer comme archaïsantes. Etat en 1994. (D. de Raemy)

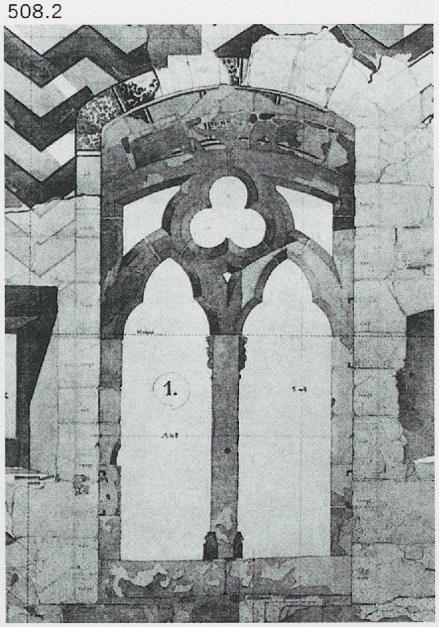
507



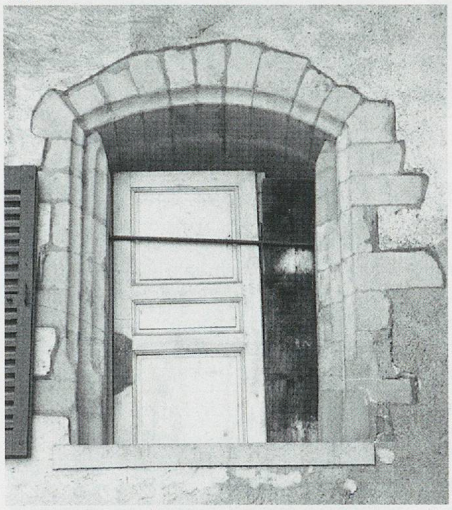
508.1



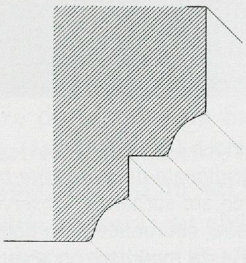
508.2



509.1



509.2



507. Château de Saint-Georges-d'Espéranche (Isère), 1269–1275. Restes d'une baie à croisée de pierre et à arc surbaissé ayant ajouré le corps de logis sud du château. Par son exceptionnel linteau surbaissé, ses dimensions et son décor, cette fenêtre est, à quelques détails près, la copie conforme de celles de l'*aula* du château d'Yverdon. À la différence de ces dernières, les gorges n'ont pas de congés pyramidaux. Le linteau droit surmontant les fenêtres supérieures a disparu. La tablette de la fenêtre proprement dite est plus élevée que celle de l'encadrement extérieur. L'importante feuillure que marque cet encadrement servait peut-être, à Saint-Georges-d'Espéranche comme à Yverdon, à recevoir un épais volet de bois en temps de siège. Etat en 1984. (A.-J. Taylor)

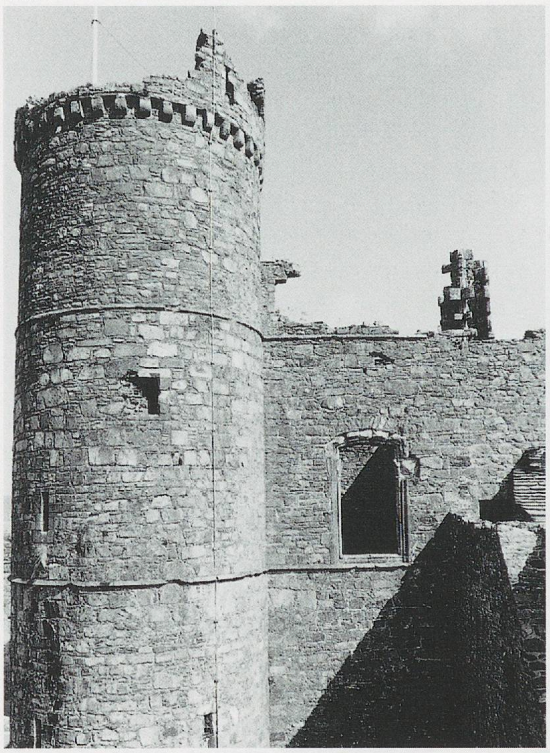
508. Château de Chillon, fenêtre de la grande salle chauffée G. Relevé d'Albert Naef, 1908. **1.** Vue extérieure. **2.** Vue intérieure. Avant 1265. Fenêtre à deux lancettes trilobées surmontées d'un trilobe, le tout inscrit dans un encadrement en arc surbaissé. Les trois fenêtres de ce type éclairant l'*aula inferior* de la salle dite du châtelain Q ont toutes été très fortement reconstituées par Naef au début de notre siècle. (NAEF 1908, pp. 36-37)

509. Nyon, ruelle de la Poterne n° 4, **1.** Baie de 1306. **2.** Modénature. Etat en 1996. Ech.: 1:10. (Archéotech SA, P.-A Troillet)

de Béatrice de Faucigny, fille de Pierre II de Savoie, en montre encore de très beaux exemples[990] (fig. 513).

Il n'est pas inintéressant de constater que ce type de fenêtre n'a été choisi dans nos régions que là où a travaillé le maître charpentier Berthelet l'Anglais: tant à Yverdon qu'à Chillon, elles étaient destinées à éclairer les corps de logis à deux *aulae* édifiés par ce charpentier en 1266–1267[991]. À Chillon, elles éclairaient également la maison des clercs, soit le *pelium* G, que le même Berthelet a dû construire[992]. La conception des fenêtres, apparues dans les courtines mais avant l'édification des corps de logis à Yverdon, pourrait ne pas lui être complètement étrangère. Cependant on n'a plus trace de lui après 1267. A-t-il encore travaillé à Saint-Georges-d'Espéranche? Il n'est en tout cas pas attesté au château d'Harlech[993]. Relevons encore qu'à Chillon, lors de ce même chantier, les maçons Jean d'Evian et Guillaume de Saint-Antoine ont été chargés d'élever la courtine et le gros œuvre abritant le nouveau corps de logis Q[994]. Les deux opèrent aussi à Yverdon; Guillaume de Saint-Antoine est justement chargé de la courtine ouest. Ce dernier, certainement originaire de Saint-Antoine-en-Viennois, serait retourné au pays, étant peut-être l'auteur des fenêtres à croisée du château de Saint-Georges-d'Espéranche. Pierre de Savoie, ou plutôt son *custos operum*, Pierre Mainier, entretenaient des rapports privilégiés avec le Viennois, où les Savoie étaient déjà présents, et à l'époque où Philippe de Savoie était archevêque de Lyon. Cela expliquerait l'arrivée de ce maçon à Yverdon vers 1260, comme celle du maçon Dudin, portant un patronyme étranger au Pays de Vaud, mais connu à La Côte-Saint-André[995]. Signalons encore que, vis-à-vis de La Côte-Saint-André, mais dans la mouvance du Dauphin, le corps de logis nord du château de Bressieux présente les restes de deux fenêtres à croisée de pierre (molasse) dotées d'un profond cavet,

510



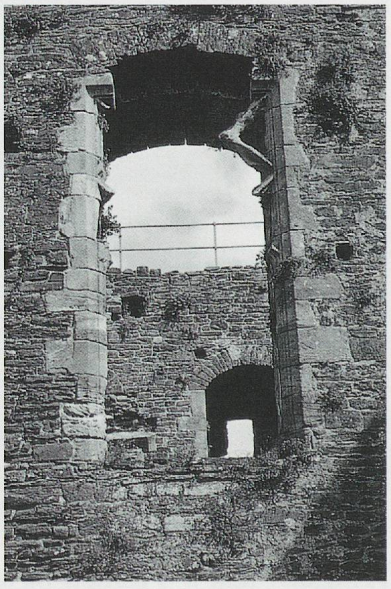
511.1



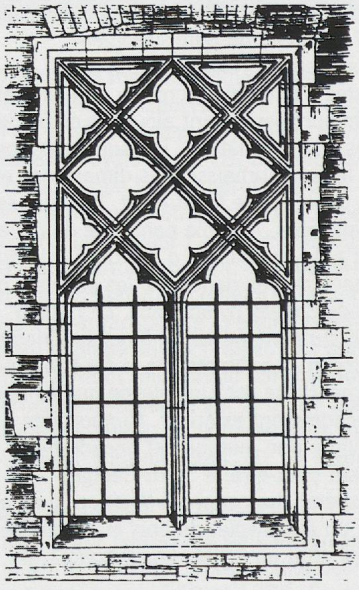
511.2



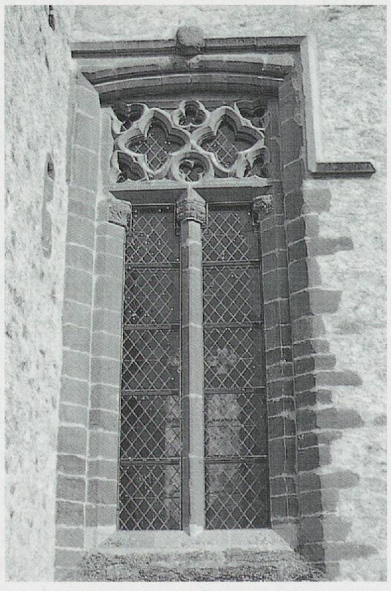
512.1



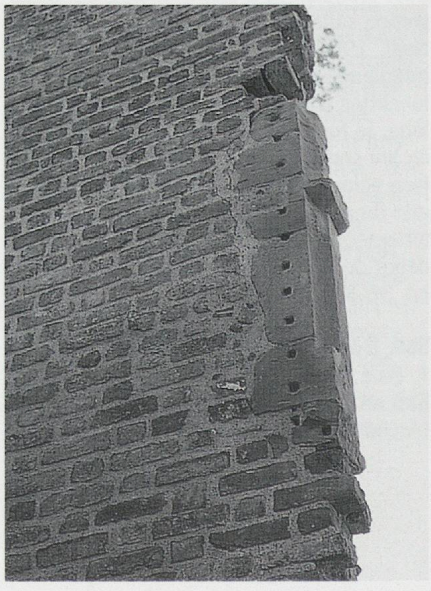
512.2



513



514



510. Château royal d'Harlech (Pays de Galles), 1283–1289, façade méridionale du *keep-gate-house*. Fenêtre à encadrement en arc surbaissé. Observer également la tour d'escalier couronnée d'un parapet saillant posé sur une série de modillons, pratique à attribuer à la main-d'œuvre anglo-saxonne, très abondante dans de nombreux châteaux gallois du dernier quart du XIIIe siècle. Etat en 1989. (D. de Raemy)

511. Château royal d'Harlech (Pays de Galles), 1283–1289, façade méridionale du *keep-gate-house*. **1.** Fenêtre à encadrement rectangulaire sommé d'un arc surbaissé, détail. Etat en 1989. **2.** Reconstitution du remplage par Sydney Toy. (D. de Raemy, Sydney Toy, *Archeologia*, LXXXVI, 1937)

512. Château royal de Conwy (Pays de Galles), 1284–1287, aile orientale du réduit royal. **1.** Etat en 1998. (D. de Raemy) **2.** Restitution de la baie sur la cour intérieure éclairant la chambre d'audience du roi. Le remplage gothique, inscrit dans une baie rectangulaire, est un trait spécifiquement anglais. En revanche, l'arc de décharge surbaissé, particulièrement marqué en l'état ruineux actuel de la fenêtre, peut paraître comme une réminiscence des baies de l'*aula* d'Yverdon (1260–1265) ou de celles du *pelium* G et de l'*aula inferior* du châtelain Q à Chillon (1260–1265). (S. Toy, *Archeologia*, LXXXVI, 1937)

513. Contamine-sur-Arve (Haute-Savoie), ancien chœur de l'église priorale clunisienne, reconstruite en 1295 à l'initiative de Béatrice de Faucigny: une baie à encadrement en arc surbaissé ajourant le mur gouttereau sud. Etat en 2000. (D. de Raemy)

514. Château de Bressieux (Isère), restes d'une fenêtre à croisée à encadrement de molasse éclairant le grand corps de logis nord, édifié en une étape ultérieure à celle de la grande tour, de 1278. Etat en 2002. (D. de Raemy)

sans congé pyramidal (fig. 514), version simplifiée peut-être – si elles ne sont pas beaucoup plus tardives – des baies d'Yverdon et de Saint-Georges-d'Espéranche. Ce logis est apparu dans une étape postérieure à la grande tour, de 1278 environ, mais sans doute pas très éloignée dans le temps[996].

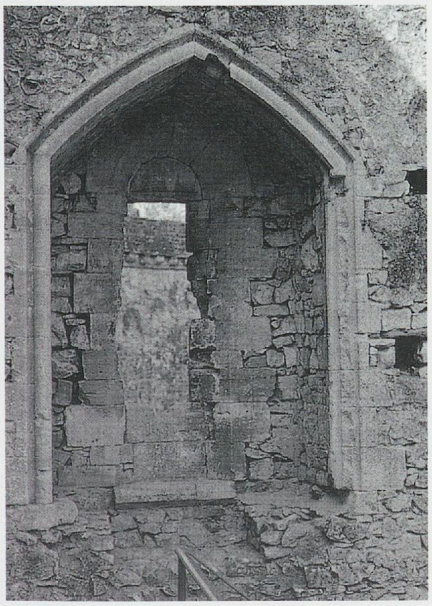
■ **Les archères** – Au château d'Yverdon, les niches à ébrasement oblique qui desservent les archères des courtines présentent la particularité unique dans nos régions d'être aménagées sous des voûtes en mitre (cf. fig. 51). Si le plan triangulaire de l'embrasure est bien issu des pratiques françaises, la voûte en mitre serait plutôt anglaise. Cette dernière n'apparaît pas en France, mais on la trouve fréquemment outre-Manche, bien que nous n'en ayons décelé qu'un seul exemple avant le milieu du XIIIe siècle, soit les niches en mitre de plan quadrangulaire, non pas d'archères mais des fenêtres du château de Chepstow, dans une étape constructive datée de 1219–1245[997] (fig. 515). L'arc en mitre somme des portes, des baies et aussi des archères à niche au château de Caerphilly (fig. 516): elles seraient datables de 1272–1278.

On aurait ainsi à Yverdon une pratique typiquement anglaise. Comme cet élément s'est imposé dans l'ensemble des courtines, il n'est pas le fait d'une seule des équipes à l'œuvre en 1261 mais a certainement été suggéré par celui qui a dirigé les travaux et a conçu le château. Il ne s'agit ni de Jean Mésot, ni de Mainier, mais de quelqu'un qui a travaillé en Angleterre: on l'attribuera donc par hypothèse à maître Jean, père de Jacques de Saint-Georges. Nous pouvons tout de même constater que l'arc en mitre (forme trop générale outre-Manche pour y reconnaître le style spécifique d'un architecte) est mis en œuvre sur les chantiers où son fils Jacques passera: au château de Flint, dans les chambres de tir des archères basses des courtines (fig. 517), à Aberystwyth (fig. 518), ou encore aux châteaux de Caernarvon et de Beaumaris, quelques années plus tard.

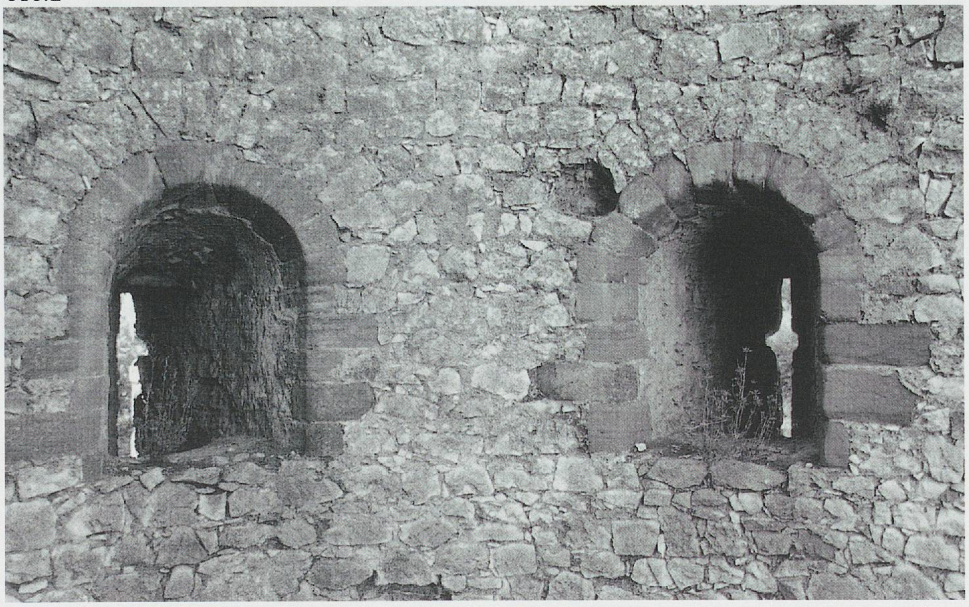
Jacques de Saint-Georges est certainement à l'origine des archères très particulières qui perçaient les parties basses talutées des tours octogonales du château de Saint-Georges-d'Espéranche, commencé en 1269: elles présentent un chanfrein extérieur triangulaire, s'évasant vers le bas, lequel établit la liaison entre le jour de l'archère, dressé verticalement, et le nu extérieur incliné de la maçonnerie en talus (fig. 519). Ce type très rare n'est observable à notre connaissance qu'aux châteaux de Grandson, dans l'étape de 1277–1281 (fig. 520) et de Morges, vers 1286–1287 (fig. 152-30), ainsi qu'au château de Rhuddlan en Pays de Galles, commencé également en 1277. Là, les archères

515. Château de Chepstow (Pays de Galles), étape III. **1.** Tour-résidence de la cour supérieure, 1219–1245, baie éclairant l'étage d'habitation. Etat en 1998. La fenêtre étroite et allongée, en plein cintre, proche de l'archère, dispose d'une niche (sans coussiège) de plan quadrangulaire, à l'encadrement élégamment mouluré et couverte d'une voûte en mitre. Etat en 1998. **2.** Dans cette même étape, les archères en croix desservant la tour semi-circulaire flanquant la barbacane supérieure sont en revanche dotées d'embrasures pour ainsi dire archaïsantes, de plan simplement triangulaire sous une voussure. Etat en 1989. (D. de Raemy)

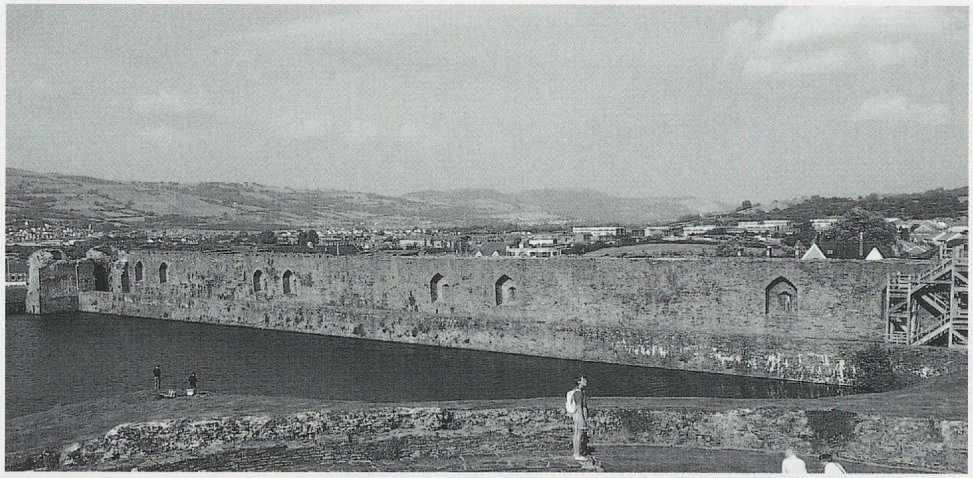
515.1



515.2



516



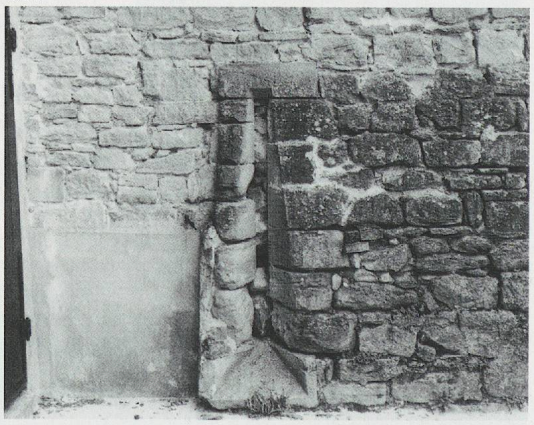
517



518



519



516. Château de Caerphilly (Pays de Galles), édifié pour Gilbert de Clare dès 1268. Enceinte-digue de la barbacane orientale commandant le premier fossé humide au nord de la première entrée orientale, vers 1272–1278. Etat en 1989. Observer les embrasures d'archère à niche rectangulaire, couverte d'une voûte en mitre et ménageant d'importantes alettes de chaque côté de la fenêtre. Leur état actuel est fortement marqué par les restaurations des deux siècles passés, que l'on pense fiables néanmoins. (D. de Raemy)

517. Château royal de Flint (Pays de Galles), 1277–1286, courtine sud commandant la basse-cour, vers 1277–1280. Embrasures d'archères avec niche couverte d'une voûte en mitre. Au contraire d'Yverdon, où elle est à peine différenciée de l'embrasure de l'archère et à ébrasements obliques, la niche de ces archères est de plan rectangulaire, terminée par d'amples alettes de chaque côté de l'embrasure. Etat en 1989. (D. de Raemy)

518. Château d'Aberystwyth (Pays de Galles), 1277–1289, fragments des anciennes courtines, archère à vaste niche quadrangulaire couverte d'une voûte en mitre, probablement construite avant 1282. Etat en 1989. (D. de Raemy)

519. Château de Saint-Georges-d'Espéranche (Isère), tour octogonale à l'angle sud-est. Archère commandant les lices méridionales. Vers 1270. L'espace entre cette archère et l'amorce de la courtine à gauche était très certainement occupé à l'origine par le conduit des latrines. Etat en 1995. (D. de Raemy)

sont localisées dans la base talutée des courtines du château (fig. 521), ainsi que dans les braies, où elles ont rapidement été condamnées (fig. 522), en cours de chantier certainement[998], lorsqu'on a décidé de surélever le niveau des lices qui sont ainsi devenues des fausses-braies au sens moderne.

Au contraire de nos «carrés savoyards» et des châteaux commencés en 1277 (Flint, Rhuddlan), Jacques de Saint-Georges n'utilisera plus l'archère de façon systématique au bas des courtines dans les châteaux édifiés lors de la campagne de 1282, mais reportera cette défense horizontale sur les braies, beaucoup plus fortes que les nôtres. Toutefois, Caernarvon dispose d'archères desservies par des gaines, car ce château n'a pas de braies, non plus que Conwy, où l'archère évolue vers la fenêtre: on ajoure les courtines nord et sud

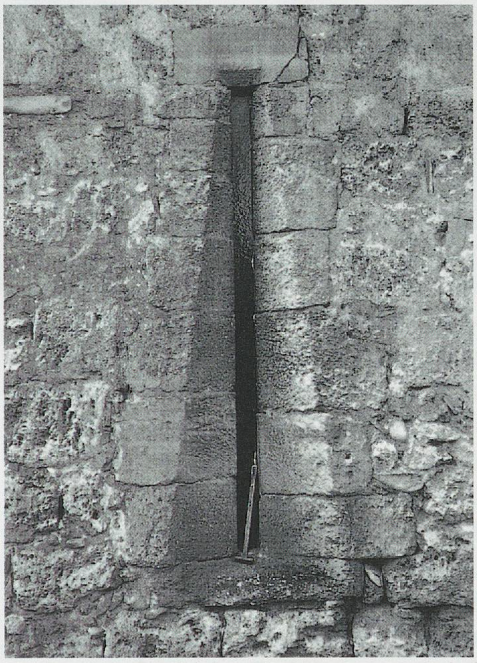
520.1



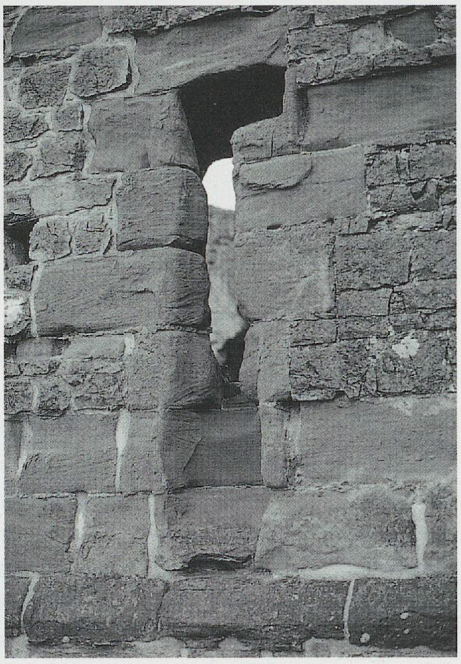
520. Château de Grandson, courtine sud du «carré savoyard», de 1277–1281, à la hauteur des celliers depuis la lice-terrasse. **1.** Archères à ébrasements extérieurs triangulaires. **2.** Détail d'une archère. Etat en 1995. (D. de Raemy)

521. Château royal de Rhuddlan (Pays de Galles). Partie basse talutée de la courtine nord-est, détail d'une archère, vers 1277. L'encadrement en grès rose est très corrodé, mais on distingue nettement l'évasement progressif du chanfrein de haut en bas. Etat en 1998. (D. de Raemy)

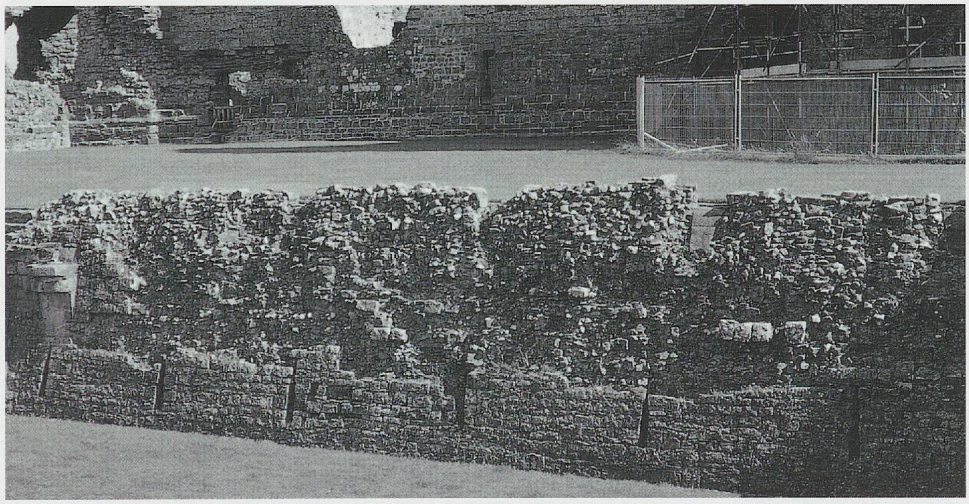
520.2



521



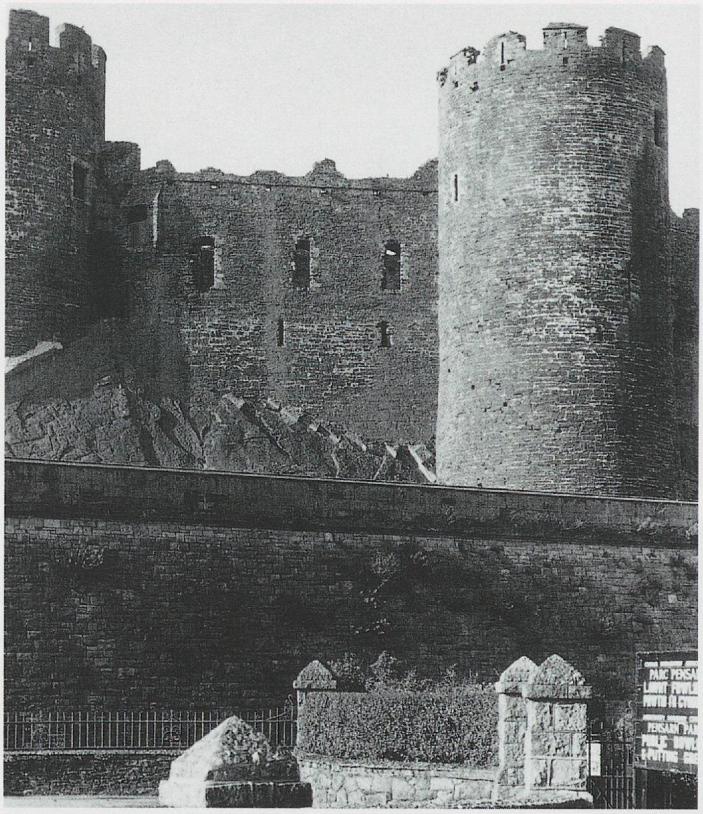
522



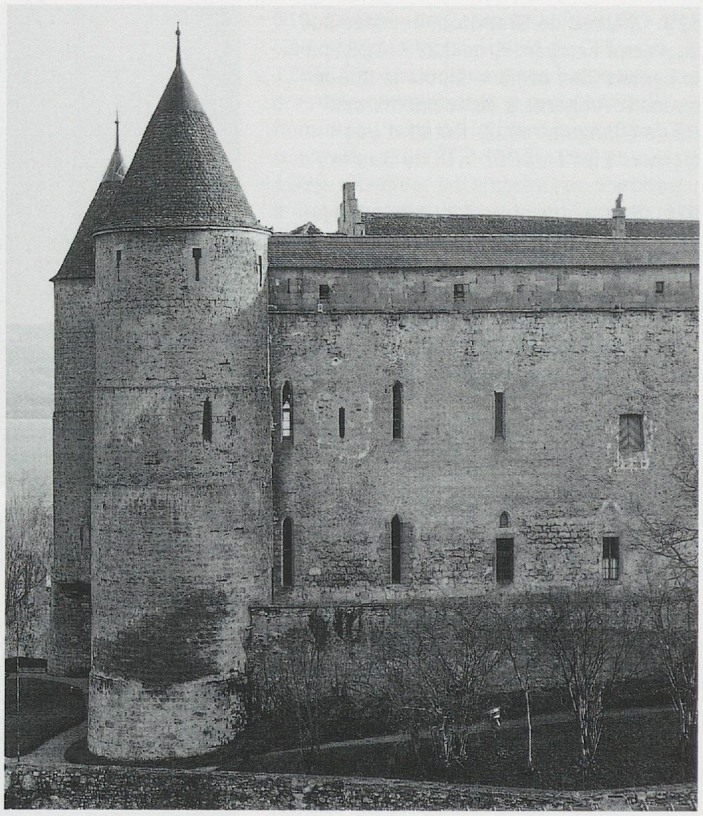
522. Château royal de Rhuddlan (Pays de Galles), 1277–1280. Fragment des braies nord-ouest. Les archères basses dans la partie talutée n'ont pas d'encadrement chanfreiné mais une fente simplement triangulaire, comme si leur constructeur n'avait pas compris le procédé. Elles ont été rapidement abandonnées, en cours de chantier certainement, lorsque la décision a été prise de surélever les lices pour les rendre horizontales. La partie haute des braies a été dotée cette fois d'archères à tir fichant dont on voit encore les traces dans l'arrachement du mur. Etat en 1998. (D. de Raemy)

de baies allongées rectangulaires (ou sommées d'un arc brisé?) qui conservent tout de même leur fonction défensive première, parti déjà utilisé à Grandson en 1277–1281 (fig. 523) et qui le sera encore vers 1285 au château de Chenaux à Estavayer et vers 1291–1293 au château de Bulle. Si la paternité de Grandson et de Conwy est attribuée à maître Jacques, ce dernier a peut-être été influencé par Jean de Bonvillars, le vassal et ami d'Othon de Grandson, à

523.1



523.2



qui est revenue la responsabilité de ces deux chantiers: à Grandson en l'absence d'Othon, ainsi qu'à Conwy, où il seconde visiblement le châtelain (*constable*) d'Edouard Ier, Guillaume de Cicon. De façon plus générale, Bonvillars est chargé par Othon de superviser les chantiers royaux[999]. À Conwy, on relève l'importante participation de l'équipe du maçon Jean François, que Taylor identifie à François, travaillant à Conthey en 1257–1258, contruisant la tour de Saillon en 1261–1262, et présent à Chillon sous le nom de François d'Arborenges à la même période[1000]. S'il semble diriger une équipe, le maçon François reste pourtant un sulbalterne dans la hiérarchie du chantier, puisqu'il n'est jamais qualifié de «maître» dans les sources écrites.

■ **Les braies et les lices** – Dans le panorama des châteaux régionaux brossé ci-dessus, on a pu largement évoquer les braies, qui n'assuraient pas seulement la défense de l'édifice, mais la consolidation périphérique du terrain sur lequel était construit le château. Ainsi à Yverdon devaient-elles résister à la sape des eaux. À l'intérieur de la ville, le terrain n'a pas permis le creusement de fossés très profonds, on peut donc considérer ces derniers exceptionnellement comme des lices et leurs murs de contrescarpe comme des braies, ainsi que les désignent d'ailleurs ceux qui avaient à les réparer en 1376–1377 et en 1430–1431[1001]. Elles ont été conçues en même temps que le château. Il est difficile d'en trouver un modèle précis; elles dérivent assurément des constructions périphériques qui accompagnaient l'édification de châteaux en sites de montagne surtout. Comme on l'a vu, le château d'Yverdon lui-même est un développement de la grande tour romane, un «donjon»; les braies peuvent alors en quelque sorte être considérées comme sa chemise. Tant au «carré savoyard» d'Yverdon qu'à celui de Romont, ces lices sont partielles ou fragmentaires: on ne peut faire complètement le tour du château sans devoir franchir des obstacles, en l'occurrence passer par les cours basses et les celliers à Yverdon. La topographie du site comme les constructions préexistantes jouent un rôle évidemment non négligeable dans leur conception et dans leur réalisation.

523.1. Château royal de Conwy (Pays de Galles), 1283–1287, courtine sud. Les trois baies étroites éclairaient la moitié occidentale de la grande *aula* située dans la basse-cour. Observer encore les vestiges du parapet du chemin de ronde légèrement saillant, rythmé à sa base par des chantepleures pour l'évacuation des eaux pluviales. Noter également, sur la tour dite de la prison, les trous de poutre pour le support de l'échafaudage incliné, rare en Pays de Galles, à attribuer justement à la main-d'œuvre savoyarde. Etat en 1989. (D. de Raemy)
2. Château de Grandson, extrémité nord du grand corps de logis oriental à deux étages sur celliers, 1277–1281, éclairé uniformément par des baies en lancettes plus allongées que celles d'Estavayer, pouvant faire office d'archères. On note aussi le larmier soulignant la base du parapet du chemin de ronde, ainsi que les gargouilles en partie arasées pour l'évacuation des eaux pluviales. À la différence de Conwy, le parapet n'est en fait pas saillant; un merlon sur deux est percé d'une fente de guet, dispositif qui n'existe que sur les tours à Conwy.
Ce parapet résulte d'un remaniement intervenu au début du XIVe siècle par la main-d'œuvre «galloise» rentrée au pays (pour l'aspect primitif du parapet protégeant le chemin de ronde de Grandson, voir fig. 378). Etat en 1986.
(PBC-VD, Cl. Bornand)

525



525. Château royal d'Harlech (Pays de Galles), 1283–1289, façade sur la cour intérieure du *keep-gate-house* comportant deux niveaux d'habitation sur le rez-de-chaussée, ce dernier réservé surtout à l'appareil défensif de l'entrée et au logement des gardes. Une partie de cette habitation, l'équivalent des réduits seigneuriaux de nos châteaux régionaux, est attribuée à Jean de Bonvillars, connétable, soit châtelain d'Harlech dès 1285. Du même type que celles des murs latéraux, les baies ont été par la suite diminuées en hauteur. Les tours d'escalier, comme le corps de logis principal de l'édifice, étaient surmontés d'un parapet crénelé qui protégeait les toitures basses des attaques extérieures. Ce parapet était non saillant et souligné par un simple cordon au-dessus de l'habitation, alors qu'il reposait en partie sur les modillons très fréquents en Pays de Galles à la fin du XIIIe siècle sur les tours. On aperçoit à l'arrière-plan les restes d'une cheminée. Etat en 1989. (D. de Raemy)

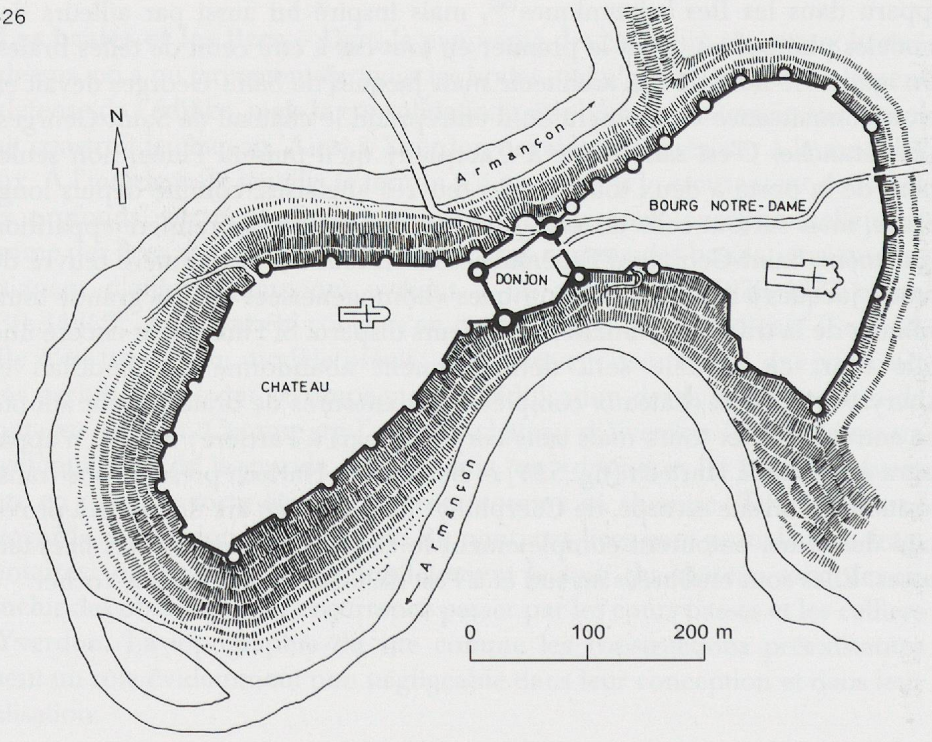
Ces braies apparaîtraient pour la première fois complètement unifiées au château de Saint-Georges-d'Espéranche dès 1268–1269, l'isolant des fossés humides, si l'on interprète correctement le plan de 1797 (cf. fig. 301). Elles prennent une forme en segment de cercle dans les angles où elles enrobent les tours. Comme pour l'éventuelle cuisine extérieure, le jeu des comparaisons nous conduit à nouveau au château de Caerphilly, doté dès 1268 de braies spectaculaires, qui l'entourent complètement et le séparent des douves en un tracé et des dispositions très semblables à celles de Saint-Georges-d'Espéranche (fig. XIII-524). Elles évoquent déjà les plans réguliers qu'adopteront les lices dans la fortification renaissante et moderne. Caerphilly passe pour le premier château régulier géométrique à défenses concentriques achevées apparu dans les Îles britanniques[1002], mais inspiré lui aussi par ailleurs des modèles philippiens. C'est le premier en tout cas à être ceint de telles braies. On ignore le nom de son architecte mais Jacques de Saint-Georges devait en avoir connaissance au moment où il entreprend le château de Saint-Georges-d'Espéranche. C'est sans doute à Caerphilly qu'il puisera l'idée, non seulement de la porte à deux tours de ses œuvres anglaises, connue depuis longtemps, mais surtout celle du *keep-gate-house* dont c'est la première apparition également. Saint-Georges-d'Espéranche est en tout cas la première œuvre de maître Jacques à défenses concentriques «homogénéisées», où la grande tour, reliquat de la tradition romane, a d'ailleurs disparu. Si Flint reçoit encore une telle tour, ce modèle sera définitivement abandonné à Rhuddlan et Aberystwyth, deux châteaux complètement entourés de braies, ayant adopté les entrées à deux tours mais sans corps de logis à l'arrière; celui-ci n'apparaîtra en fait qu'à Harlech (fig. 525) et Beaumaris. Harlech présente une transposition, en un site escarpé, de Caerphilly: les braies, en arc de cercle à proximité des tours, entourent complètement le château, définissant des lices-terrasses. Elles sont entourées au sud et à l'est de fossés taillés dans le rocher.

Dans l'orbite de l'œuvre de Jacques de Saint-Georges: les châteaux de Semur-en-Auxois, de Mont-Saint-Jean et de Benauges

■ **Semur-en-Auxois** – Si l'on regarde au-delà de nos frontières strictement régionales et de l'œuvre de Jacques de Saint-Georges, tant en nos régions qu'en Pays de Galles, le château de Corroy en Belgique n'est pas seul à présenter des analogies frappantes avec cette œuvre; il y a également celui de Semur-en-Auxois en Côte-d'Or, dont il ne reste de clairement identifiable que les quatre tours d'angle de plan circulaire, les restes d'un corps de logis et quelques rares fragments des parties hautes des courtines. Appelé fort suggestivement «donjon» comme Yverdon, cet ensemble fortifié a été installé sur le point d'étranglement d'une éminence rocheuse entourée par une boucle de l'Armançon, appelée le *castrum*, aux origines romaines ou mérovingiennes. Fonctionant comme un verrou, le «donjon» obéit ainsi au principe défensif traditionnel de l'éperon barré (fig. 526, 527).

En 517, l'abbaye de Saint-Maurice d'Agaune est possessionnée dans ce *castellum de Sinemuro*. Au IXe siècle, l'église qui s'y trouve dépend de l'abbaye de Flavigny[1003]. Au tournant de l'an mil, il semble que le *castrum* serve de lieu de repli à l'agglomération nouvelle – qualifiée de *burgum* dans les textes anciens – qui s'installe sur la pente occidentale de la colline surplombant cette première zone bâtie. La collégiale actuelle aurait été commencée vers 1218–1220[1004]. Bien que les sites soient différents et aient donc impliqué une occupation spécifique, très différenciée dans le temps, l'agglomération de Semur-en-Auxois, dans ses grandes subdivisions, peut être rapprochée de celle de Romont, où le château quadrangulaire sépare également la ville du bourg de château, qu'il devait protéger[1005]. Il n'appartient pas à ce travail de débrouiller l'écheveau assurément complexe des étapes de construction et de transformation de cet édifice, qui attend encore son archéologue[1006]. On va se contenter de signaler tout ce qui rapproche ce monument de nos châteaux régionaux.

526



526. Semur-en-Auxois (Côte-d'Or). Plan sommaire de la ville, avec indication de la porte basse passant au rez-de-chaussée de la tour nord, dite de l'«Orle d'or» ou plutôt «Lourdeaul». (J. Tealdi/D. de Raemy)

527

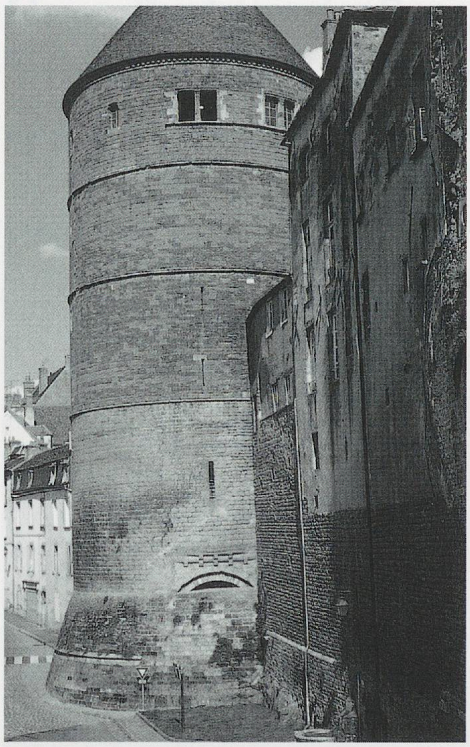


527. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? Vue de l'ouest. Le «donjon» domine l'Armançon et commande l'entrée en ville de ce côté. Indéniablement, la silhouette générale du «donjon» rappelle, en plus grand, le château d'Yverdon. Les courtines et les corps de logis qui s'y appuyaient ont largement disparu dès le démantèlement ordonné par Henri IV au début du XVIIe siècle. Tout à gauche, la collégiale Notre-Dame, édifiée dans le bourg dès 1218–1220. Etat en 1995. (D. de Raemy)

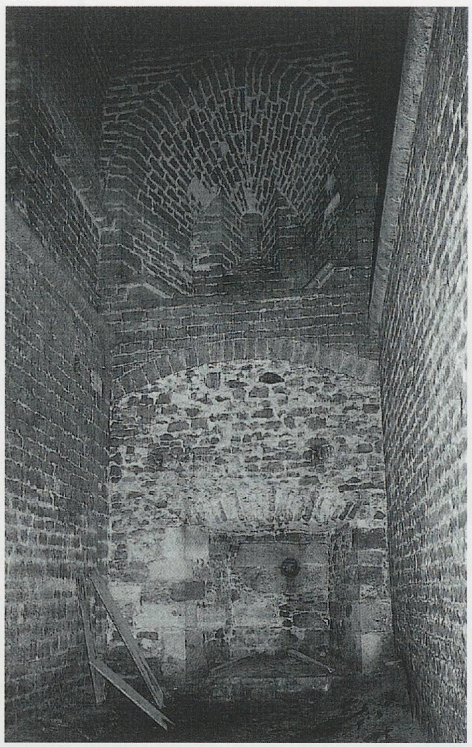
Le «donjon» formait un vaste rectangle de 75 x 50 m environ, cantonné de tours circulaires d'ample diamètre par rapport à leur élévation totale, encore conservée, beaucoup plus marquée à l'extérieur qu'à l'intérieur car elles sont placées sur l'escarpement rocheux[1007] (fig. 528). La tour nord, dite Lourdeaul dans les textes anciens, pas nettement plus forte que les autres, peut toutefois être considérée comme la grande tour, protégeant sans doute l'accès principal, aménagé à sa proximité dans la courtine est, du côté du bourg, peut-être sous la tour de plan quadrangulaire citée dans les textes. Le pendant de ce dispositif existait à l'ouest, du côté du *castrum*. Aux XIVe et XVe siècles en tout cas, ces deux entrées se trouvaient dans une zone protégée par une seconde enceinte, fonctionnant comme une lice-barbacane. Dans celle de l'est, du côté du bourg – et de façon analogue à Romont – se trouvait un «couvert» servant d'auditoire et de tribunal pour le représentant du duc, le bailli d'Auxois. Il semble que ce ne soit que vers le milieu du XIVe siècle que le «donjon» de Semur devienne le siège définitif du bailli, à qui est dévolu le grand corps de logis oriental, encore bien conservé aujourd'hui dans sa partie méridionale, mais qui s'étendait assurément jusqu'à la tour Lourdeaul, enveloppant le passage de l'entrée (cf. fig. 531.1 et 531.2).

Les dimensions de la tour Lourdeaul sont impressionnantes, puisque son diamètre est de 15 m environ pour une hauteur totale, côté ravin, de 32,5 m environ (47,5 m au sommet de la toiture). Les corps de logis et la cour centrale étaient naturellement très surélevés par rapport aux vallons au nord et au sud, mais en contrebas du bourg à l'est, et pratiquement au même niveau que le *castrum* à l'ouest. La création du «donjon» a rejeté la liaison directe entre le bourg et le *castrum* au nord, au pied du rocher, certainement protégée par une seconde enceinte basse (jouant le rôle de braies par rapport au «donjon»), dans laquelle se trouvait l'accès à la ville par l'actuelle rue Renaudot depuis le faubourg des Vaux. L'entrée en ville ne se faisait pas par la porte dite «de la tour

528



529



528. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? La tour nord, dite «Lourdeaul», a subi une très importante transformation au XIVe siècle. Le changement d'appareil et de qualité du matériau suggère qu'elle a été entièrement reparementée (ou dressée en une étape plus tardive?) dès le premier cordon. Au-dessous, on remarque le haut de la porte conduisant en ville. Celle-ci aurait été condamnée par la base talutée en 1562. Etat en 1997. (D. de Raemy)

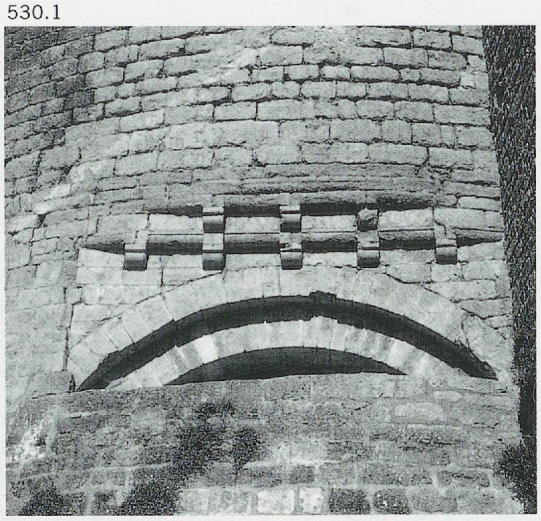
529. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? Niveau inférieur de la tour Lourdeaul, aménagée en une porte de ville. Vue en direction de l'est sur la porte ouvrant sur la rue montant en ville, obturée et remplacée par une canonnière, sans doute en 1562. Etat en 1997. (D. de Raemy)

Lourdeaul» percée dans l'enceinte située au pied de cette tour, mais bien à travers la tour elle-même, qui conserve à l'intérieur les deux embrasures sous un arc surbaissé des deux portes qu'il fallait franchir[1008] (fig. 529). Chacune de ces portes était protégée par une archère située au-dessus d'elle, disposant d'une belle niche de plan quadrangulaire à coussièges, accessible par un plancher intermédiaire. Plus haut encore, une voûte en berceau brisé séparait complètement ce grand volume bas de plan rectangulaire (9,50 m x 3,80 m; hauteur du sommet de la voûte à 11,80 m) à deux niveaux, définissant le sas de l'entrée, des étages supérieurs de la tour, faisant partie du «donjon». Ces derniers, de plan non circulaire mais décagonal irrégulier, sont très spacieux (double apothème de 10,4 m au premier de ces niveaux, avec une épaisseur des murs de 2,25 m environ, soit un diamètre total de la tour de 15 m environ).

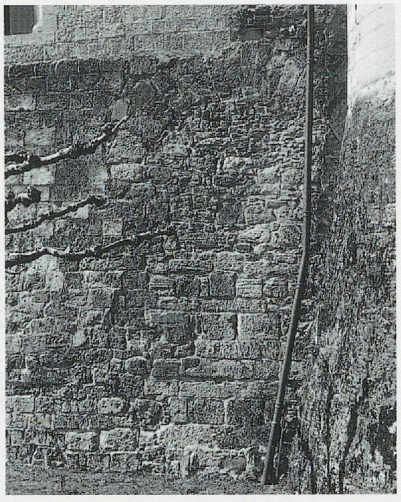
Deux escaliers superposés à volée droite, en partie taillés dans le rocher, permettaient toutefois d'accéder au «donjon» depuis les deux niveaux inférieurs de l'entrée. Si l'on fait abstraction de son rôle de porte urbaine, l'utilisation de la tour comme élément de liaison entre la cour haute du château et les lices basses se trouve également dans nos châteaux régionaux. Rappelons celle qui existait au bas d'une des tours circulaires disparues de Romont, bien attestée par les sources en 1261–1262; on peut voir un parti semblable à Chillon, dans une des tours semi-circulaires de la seconde enceinte, des années 1230. Par ses proportions et sa forme, on pourrait encore comparer ce qu'il reste de la porte urbaine de la tour de Semur à la poterne basse du château d'Yverdon, certes non située dans la tour mais dans la courtine à proximité de celle-ci, reliant la cour intérieure aux lices orientales; murée, il en reste à l'extérieur l'arc en plein cintre également (fig. 530).

On relève que les quatre tours sont complètement circulaires, aucune ne présente de pan coupé dans l'angle des courtines (fig. 531). Ce parti, rare dans les châteaux quadrangulaires du domaine royal français, a été retenu dans nos «carrés savoyards» pour l'intégration de la grande tour aux courtines[1009]. À la différence de la tradition philippienne, et de façon analogue aux châteaux de nos régions, les tours de Semur présentent des subdivisions horizontales en solives, parfois jointives, et planchéiées. La tour orientale, de plus faible diamètre que les autres, montre encore une voûte à six branches formées de

530.1



530.2



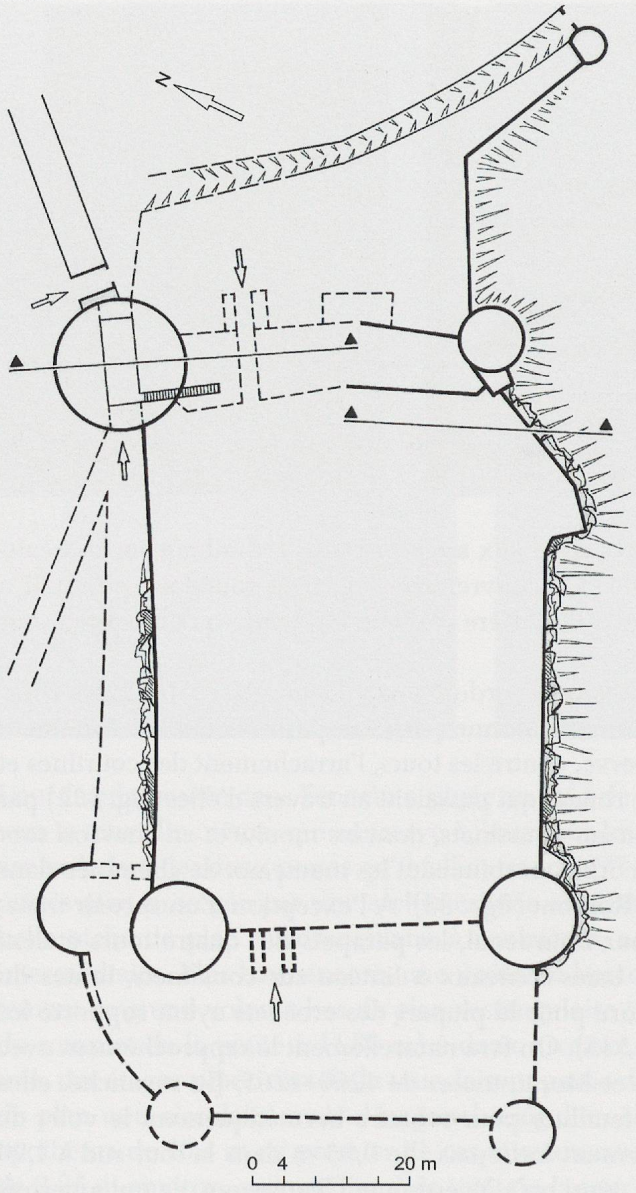
530.1. « Donjon » de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? Tour nord, dite « Lourdeaul », porte occidentale. Etat en 1997. **2.** Château d'Yverdon, courtine orientale, poterne desservant les lices dominant la Thièle orientale depuis le niveau inférieur de la cour d'entrée. Etat en 1998. À en juger par l'arc en plein cintre qui subsiste, ses dimensions étaient relativement imposantes (largeur: 2,6 m). Sorte de pendant à la porte de ville commandée par la même tour, elle était située immédiatement au pied de la tour orientale. (D. de Raemy, Fibbi-Aeppli)

grosses nervures de section carrée aux angles abattus retombant sur des culs-de-lampe en forme de tête. Ce couvrement est tardif toutefois, puisqu'il a entraîné la condamnation d'une archère et d'une ouverture qu'on perçoit sous l'enduit.

À la suite du démantèlement ordonné par Henri IV en 1602, les courtines et les corps de logis ont en bonne partie disparu ou ont été fortement transformés. Ainsi, on observe, contre les tours, l'arrachement des courtines et la position des chemins de ronde, qui passaient au travers d'elles (fig. 532) par des poternes à linteau droit sur coussinets, dont les moulures en chevron sont très proches de celles des corbeaux soutenant les manteaux de cheminée dans les deux grandes tours de Romont (fig. 533). À l'exception d'un secteur transformé en fenêtre sur la tour Lourdeaul, les parapets des quatre tours étaient uniformément ajourés de baies-créneaux à linteau sur coussinets, toutes du même type, équipées encore pour la plupart des crochets ayant supporté les volets de siège (fig. 534 et 535). On fera naturellement le rapprochement avec celles d'Yverdon, Chillon et Morat, toutes de 1260–1265. En revanche, elles ne sont pas dotées d'une feuillure pour rabattre hermétiquement le volet de siège. Le parapet est également fort épais (de 0,95 m dans la tour sud à 1,90 m dans la tour orientale!), ainsi qu'à Yverdon et Champvent, ce qui a permis d'y aménager de profondes niches quadrangulaires sous un berceau surbaissé mais sans coussiège[1010]. Les chemins de ronde étaient donc couverts par une toiture. Les archères des tours sont toutes dotées d'une spacieuse niche quadrangulaire sous un berceau surbaissé, ménageant d'importants retraits et se différenciant très nettement de la fenêtre (cf. fig. 152-24, aussi 152-23), d'un type que l'on rencontre dans la grande tour du château de Grandson (1277–1281) ou dans la tour circulaire de Saxon (1279). Les jours, permettant le tir plongeant depuis leur allège, sont de deux types: soit minces soit relativement larges (s'approchant du type de la fenêtre étroite) dans les tours ouest et sud. Dans la tour sud, l'embrasure d'une de ces baies-archères est couverte d'une voûte en tas de charge (fig. 536)[1011].

Quel était l'aspect primitif des courtines? On peut imaginer qu'elles aient été dotées d'un parapet uniformément percé de baies-créneaux, comme on peut le voir à l'est, à l'arrière du grand corps de logis du bailli. Là, ce parapet est également fort épais. Les baies-créneaux ne desservent pas véritablement un chemin de ronde mais éclairent la grande salle supérieure, à cheminée, de ce grand logis. La modénature de ces baies est très différente de celles des tours. Leur linteau adopte une forme en anse de panier, soutenu par un coussinet profilé en gros tore se terminant en talon (fig. 537). Ces baies ne paraissent donc pas être antérieures au XVe siècle. Elles s'insèrent d'ailleurs dans un pan de courtine visiblement reconstruit, d'après la différence de

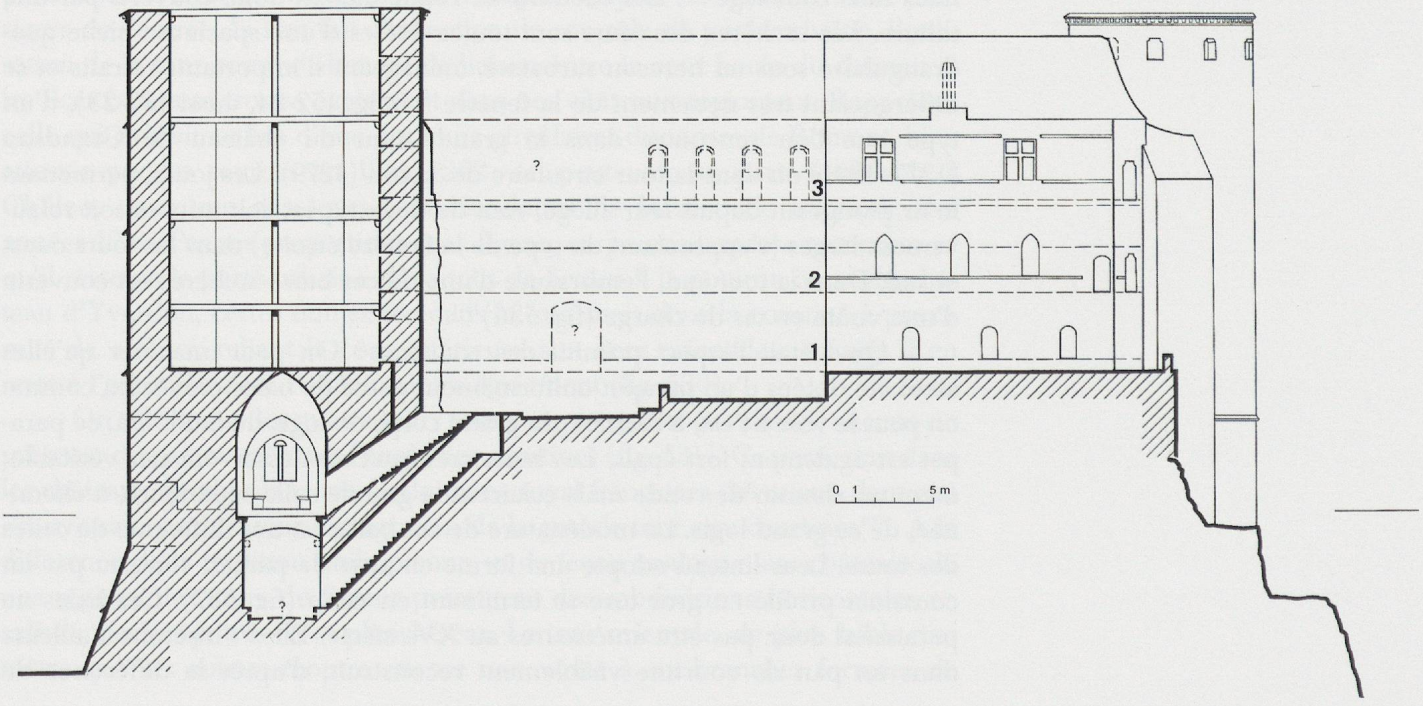
531.1



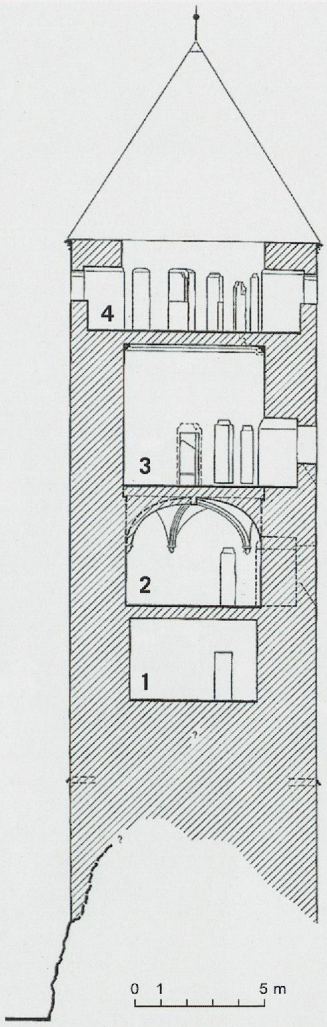
531.1. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? Restitution sur la base du plan cadastral de la ville (les traits continus attestent des structures existantes). Sur la base de plans anciens et de la comptabilité médiévale déposée aux ADCdO exploitée par Jérôme Benet, on peut proposer les dispositions suivantes, très hypothétiques, qu'il faudra vérifier avec l'étude archéologique du site. Sur ses deux côtés oriental et occidental, le quadrilatère formé par le «donjon» était précédé de deux lices très développées formant barbacanes, flanquées de tours à l'ouest. En plus amples, les abords orientaux du «donjon» rappellent les configurations observables au château de Champvent: la lice était précédée d'un fossé qu'on peut situer sur le tracé de l'actuelle rue du Fourneau, terminé au sud par la porte des Cigogniers. Ce fossé était franchissable par un pont-levis aménagé dans un ouvrage avancé, sans doute une tour ouverte à la gorge. Cette dernière était dédoublée à la hauteur de la courtine par une «tour carrée» faisant office de tour-porte. Les lices renfermaient un corps de bâtiment, remis à neuf en 1442, appelé l'auditoire, abritant, comme à Romont ou à Champvent, les cours de justice et de chancellerie du bailli d'Auxois. Seul le côté est du «donjon» était complètement occupé, d'une tour à l'autre, par un vaste corps de logis dont on restitue le tracé hypothétique dans sa moitié nord, lequel aurait intégré l'entrée du «donjon» dans sa partie basse. Dans la vaste cour, appuyés contre les courtines pour l'essentiel, divers édifices complétaient cet ensemble, soit une chapelle, peut-être dans l'excroissance que forme la courtine sud, le logement du châtelain, la maison du portier, et divers services comme les celliers du bailli, une grange, des écuries, un four et même une étable.

531.2. Restitution du front oriental établi sur la base d'un relevé-esquisse au lasermètre portable. Partie nord: coupe à travers la tour Lourdeaul avec situation de l'escalier, reliant le sas de l'entrée de ville et le «donjon» (à l'arrière du plan de coupe). Les niveaux supérieurs sont indiqués de façon schématique. Partie sud: élévation du corps de logis oriental encore conservé, façade maintenant en grande partie dissimulée par l'école. Les arrachements conservés sur la tour Lourdeaul (voir fig. 532.2) montrent que la terminaison du corps de logis qui s'accolait contre elle était semblable à celle qu'on remarque contre la tour orientale. On observe que les subdivisions horizontales sont situées grosso modo au même niveau que celle du corps de logis oriental et sont de même nature, soit:
- un rez-de-chaussée (1) situé à env. 2 m au-dessus de la rue actuelle, étonnamment plein (enrobant le sommet d'une crête rocheuse?), dans lequel se trouvent l'entrée et, au sud, de petits locaux ayant servi certainement de celliers ou de prisons.

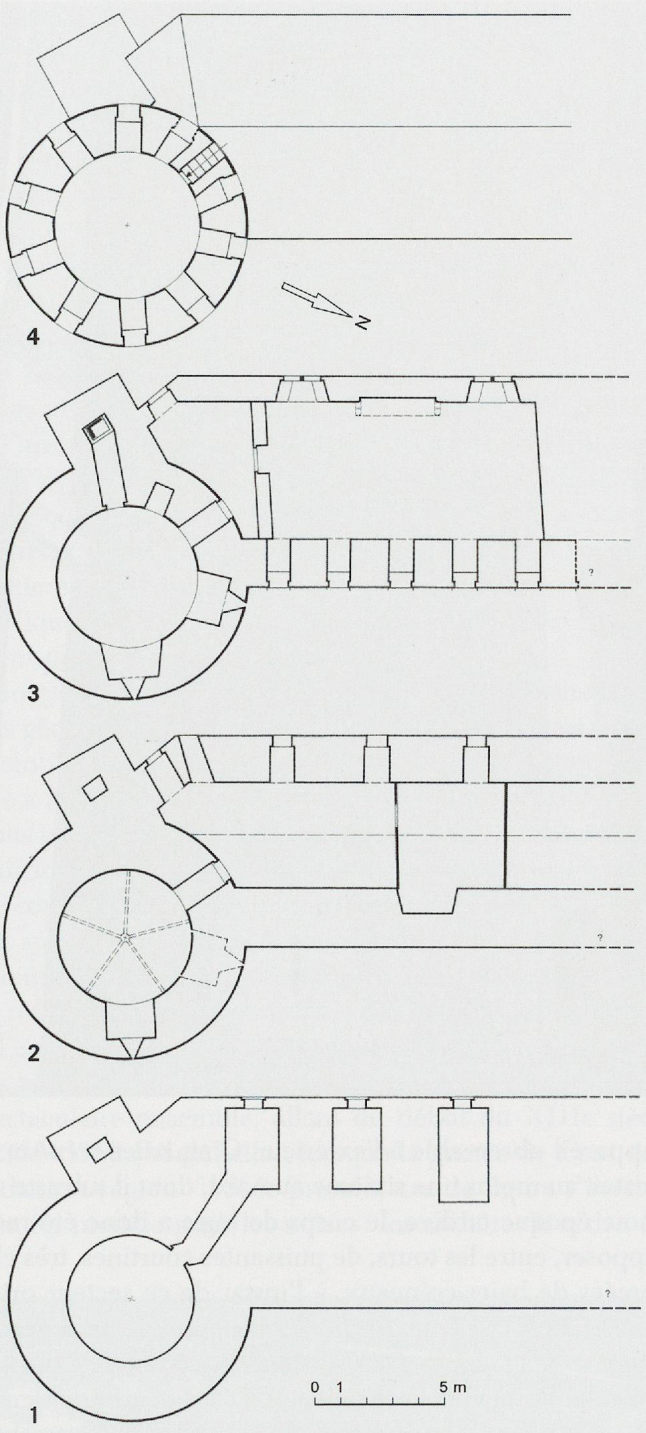
531.2



531.3a



531.3b



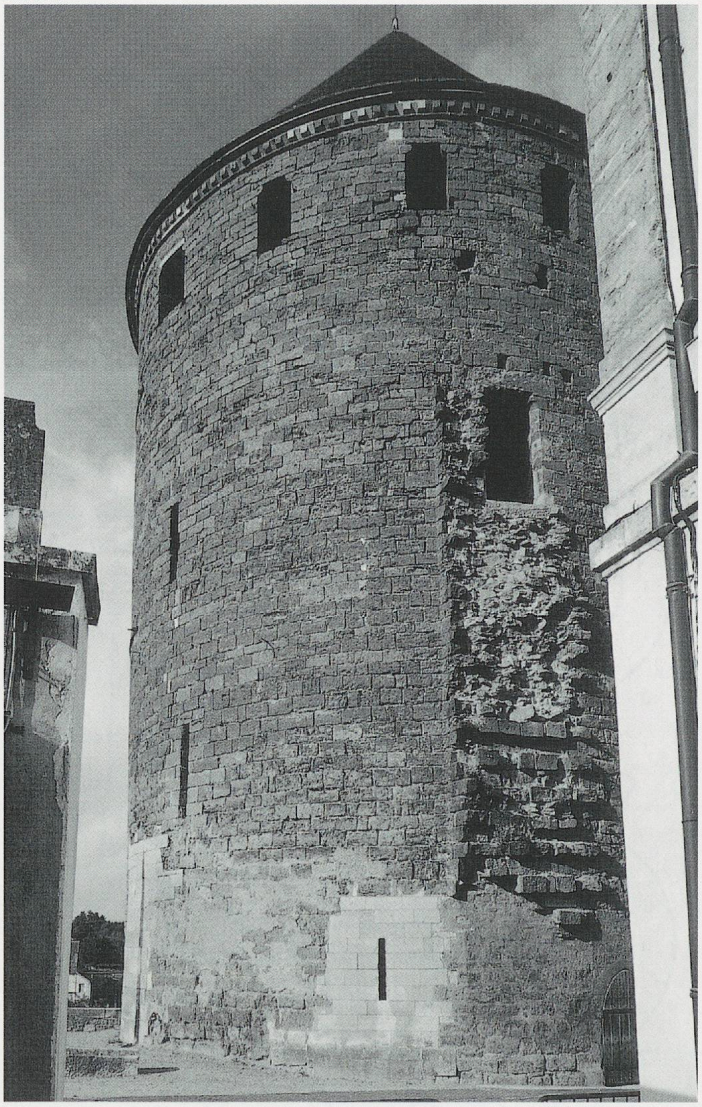
531.2. (suite)

- un premier étage (2) couvert d'une voûte en berceau brisé, peut-être insérée plus tardivement lorsqu'on observe la façon dont elle dissimule la partie haute des trois fenêtres en arc brisé encore conservées.
- un second étage (3) existant dès la construction du corps de logis vers la fin du XIIIe siècle, mais dont les jours ont été profondément remaniés par des fenêtres à croisée de pierre du côté de la cour et par des baies-créneaux installées à intervalles rapprochés au sommet de la courtine. Cinq sont actuellement conservées dans le corps de logis oriental; le montant sud d'une sixième est encore visible.

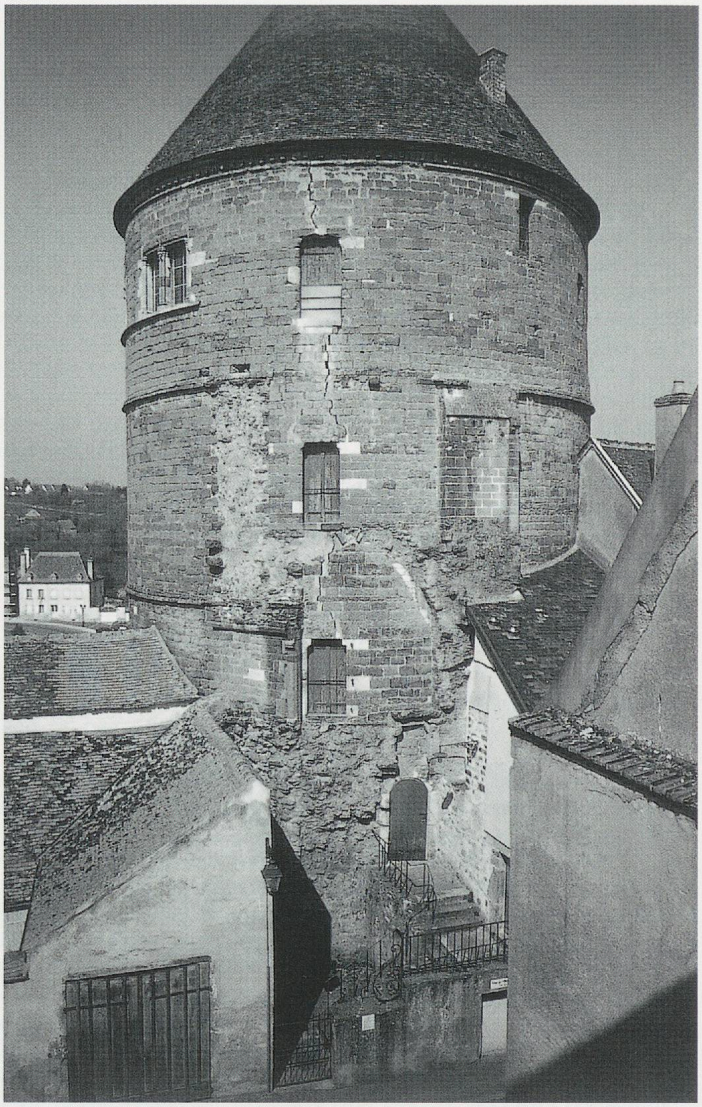
D'après les sources, ce vaste édifice renfermait, entre la tour carrée et la tour Lourdeaul, la bouteillerie et la cuisine du bailli d'Auxois. Peut-être à l'aplomb de l'entrée faut-il placer la chambre «amont de la tour carrée en laquelle les gens de monsieur le bailli gesent», au même niveau (ou identique?) que (à?) la grande salle à cheminée encore conservée dans le deuxième étage du corps de logis est. La tour orientale lui servait de retrait puisque ses niveaux permettaient l'accès à des latrines construites dans une annexe élancée placée dans l'angle formé par la tour et la courtine sud.

531.3a. Coupe de la tour orientale vue du nord-est. **3b.** Plan des 4 niveaux de la tour et du corps de logis oriental adjacent. Relevé-esquisse au lasermètre portable. À l'origine, il n'y avait pas d'accès direct depuis le corps de logis au niveau 1 de la tour. La porte a été percée après coup. Cet étage de la tour, accessible seulement de celui d'en-dessus, est certainement le «crop ou on met les prisonniers». Au niveau 2, l'installation de la voûte à cinq branches a entraîné l'obturation de l'archère et sans doute aussi du couloir conduisant aux latrines, afin de sécuriser cet espace dans sa fonction de prison. Entre les cellules des prisons/celliers, on imagine le niveau 1 complètement plein, mais nous n'avons pu procéder à aucune vérification. En tout cas le rocher naturel n'apparaît pas: les parois de ces cellules sont entièrement maçonnées. Dans le pan de mur rabattu du corps de logis contre les latrines, les portes des niveaux 2 et 3 donnent maintenant dans le vide. Elles permettaient sans doute d'accéder à une galerie se prolongeant peut-être contre la courtine disparue, mais plus certainement aux latrines par des portes dont on ne voit plus trace. Ces dispositions sont encore observables à proximité de la tour sud (Margot) derrière le théâtre: l'annexe des latrines ménage des espaces relativement vastes qui devaient également prévaloir à l'origine dans celles de l'est. Il faut insister: une analyse archéologique fine de cet extraordinaire ensemble reste à entreprendre pour bien appréhender les nombreuses étapes de transformation dont il a fait l'objet, et partant, son état d'origine. (Relevés: D. de Raemy et Virginie Jolly, dessins: D. de Raemy, mise au net: Franz Wadsack)

532.1



532.2



l'appareil observable à l'extérieur. Cinq baies-créneaux sont conservées; il en existait au moins une sixième au nord, dont il subsiste encore un des crochets: à une époque tardive, le corps de logis a donc été raccourci. Faut-il dès lors supposer, entre les tours, de puissantes courtines, très élevées et uniformément percées de baies-créneaux, à l'instar de ce secteur oriental avant sa transformation du XVe siècle (fig. 538)? On aurait là un rapprochement vraiment pertinent avec le château d'Yverdon, seul édifice de notre corpus ayant présenté une telle homogénéité au niveau de ses couronnements.

Rien n'est moins sûr cependant. On l'a dit, ce château, quant à ses corps de logis, ne devait pas présenter l'aspect compact des châteaux savoyards, ceux-là se perdant quelque peu dans une vaste cour, qui ne se présentait pas comme un simple rectangle bordé de façades aux élévations régulières (cour régularisée). Que cette courtine ait été dotée de baies-créneaux derrière les logis qui s'appuyaient contre elle paraît vraisemblable; en revanche, leur présence n'irait pas de soi là où la courtine était libre de constructions[1012]. À proximité des tours sud (Margot) et ouest (La Gehenne), les courtines sud et nord paraissent conservées dans leur élévation originelle (pas de trace d'arrachement contre les tours). La première montre même deux créneaux couverts par la sablière de la charpente récente, la seconde une telle ouverture au moins, visible dans les combles des bâtiments actuels appuyés contre elle. On sait que ces deux secteurs étaient occupés par des corps de logis[1013]. Les chemins de ronde auraient donc été couverts dès l'origine (aucune trace d'évacuation d'eau pluviale n'est visible à l'œil nu), et ajourés de baies-créneaux

533. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276 ? Tour ouest, poterne à la hauteur du chemin de ronde établi sur la courtine ouest, détail du coussinet soutenant le linteau. Ce coussinet est en chevron et orné d'un grain d'orge. Etat en 1995. (D. de Raemy)

534. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? Tour ouest, baies-créneaux de l'étage du couronnement recouvert d'une toiture dès l'origine; elles sont encore dotées des crochets de volet de siège. Etat en 1995. (D. de Raemy)

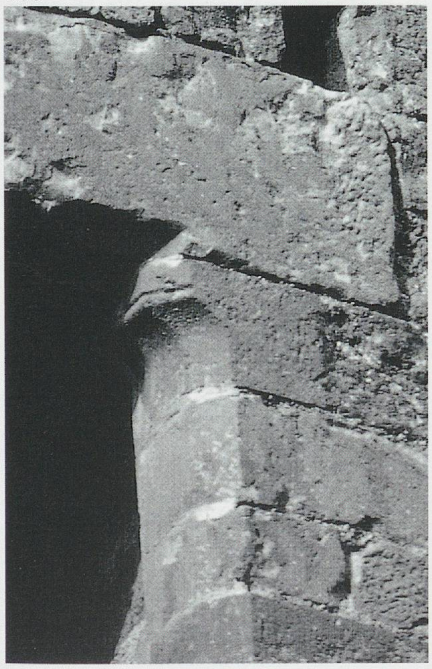
532. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? **1.** Tour ouest, vue du sud. Arrachement de la courtine ouest sommée d'un chemin de ronde en liaison avec l'intérieur de la tour par une poterne à linteau droit sur coussinets. Etat en 1995. **2.** Tour Lourdeaul, face tournée à l'intérieur du «donjon», arrachements du corps de logis disparu et portes communiquant avec lui. La relation de cette tour avec le corps de logis disparu apparaît très semblable à celle existante dans l'angle oriental. Ainsi, l'arrachement permet d'imaginer un rez-de-chaussée plein, un premier étage voûté et un second simplement planchéié. Comme dans la tour orientale, la porte inférieure en plein cintre aurait été percée après coup, mais dans l'étage plein, condamnant une autre à linteau sur coussinets placée plus haut. Celle-ci n'aurait pas donné accès directement au niveau correspondant de la tour mais à un escalier installé dans l'épaisseur du mur de cette dernière, descendant au niveau médian à archères du sas de la porte urbaine. Cette description hypothétique ne pourra être vérifiée qu'après une analyse archéologique sérieuse de tout ce secteur. Actuellement, l'escalier permettant de se rendre dans le niveau intermédiaire du sas d'entrée longe la remise sous toit en appentis au premier plan à gauche et débouche sur un repos placé juste derrière le petit portail en fer. L'escalier accédant au plain-pied de ce sas d'entrée se situe en dessous et donne dans un sous-sol se trouvant sous l'escalier d'accès à la tour, en communication avec le bâtiment à la façade latérale blanche appuyé contre la tour. Etat en 2002. (D. de Raemy)

ment peu nombreuses, disposées sur de longs intervalles. Il faudrait un examen attentif pour déterminer si ces créneaux étaient recouverts directement par la sablière de la charpente ou dotés à l'origine d'un linteau en pierre.

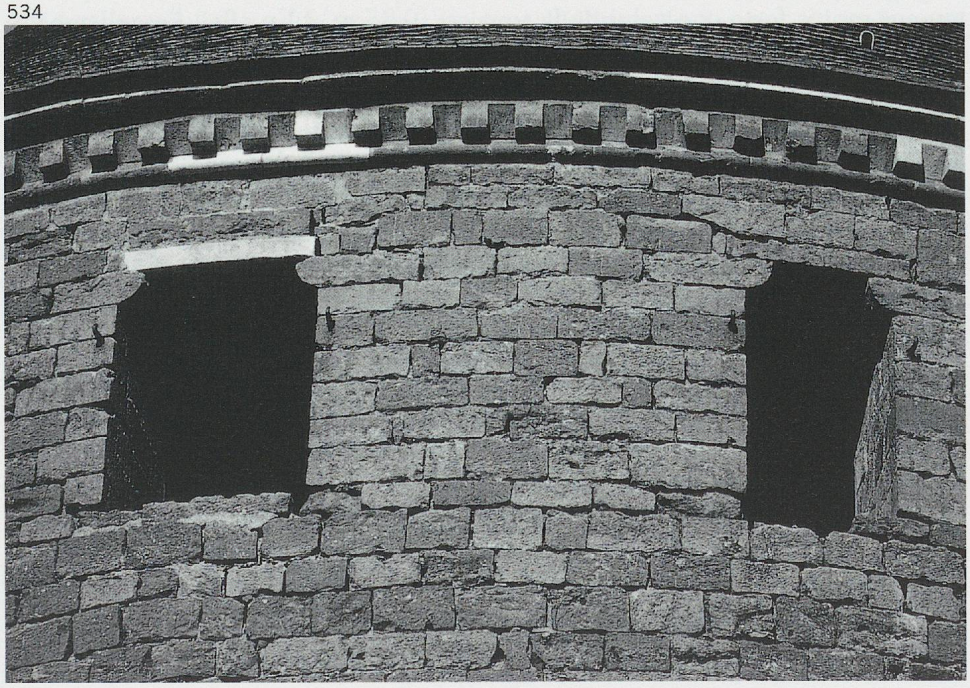
Dans la mesure où le «donjon» de Semur a été conçu en une seule étape, on pourrait toutefois se permettre d'imaginer un crénelage homogène, car, comme on l'a bien mis en évidence à Yverdon, l'ordonnance de l'enveloppe conçue au départ n'a pas forcément été suivie lors de la construction des corps de logis. En effet, on a vu à Yverdon que tous ces corps de logis n'ont pas été élevés d'un seul coup et en même temps que les courtines. On s'est même autorisé pour l'*aula* deux projets fort différents, alors que la courtine avec ses fenêtres à croisée et ses baies-créneaux était achevée. En conclusion, si l'on osait finalement supposer un chemin de ronde uniformément doté de baies-créneaux à Semur, à l'instar de ses tours, cela confirmerait cette parenté étroite avec le château d'Yverdon, allant au-delà de la simple analogie. À la différence d'Yverdon, les courtines du donjon de Semur n'étaient apparemment pas percées d'archères. Cela pourrait inscrire Semur dans la tradition philippienne, donc postuler une réalisation précoce avant 1250 peut-être, mais cela pourrait aussi s'expliquer par la présence des défenses périphériques, ce qui n'exclurait finalement pas une réalisation tardive[1014].

L'inventaire des points communs entre le château de Semur-en-Auxois et les châteaux réguliers géométriques de nos régions ne manque ainsi pas de frapper. Quand cet ensemble à quatre tours a-t-il été édifié? La question n'est, à notre sens, pas résolue à l'heure actuelle. Il faudrait une synthèse du type de celle que nous présentons pour le cas du château d'Yverdon, confrontant données historiques, investigations archéologiques et surtout un inventaire typologique poussé du riche corpus castral de cette région pour proposer une chronologie[1015]. Il s'agit bien sûr de faire abstraction des transformations tardives, dont la tour nord donne un bon aperçu: soit le talus très marqué à la base, les cordons médians (avec réfection du parement dès le changement d'appareil?), les fenêtres à meneau, l'entablement denticulé[1016], tous éléments de la seconde moitié du XIVe siècle au plus tôt. Plusieurs dates ont été émises pour la construction de ce spectaculaire ensemble, allant du début du XIIIe siècle (Mesqui) aux années 1350–1360 (Vaulabelle), lorsque la guerre de Cent Ans fait ressentir ses effets dans la région[1017]. Si le premier cas de figure s'avérait, cela ferait de ce château un modèle pour les nôtres: les archères à niche, les

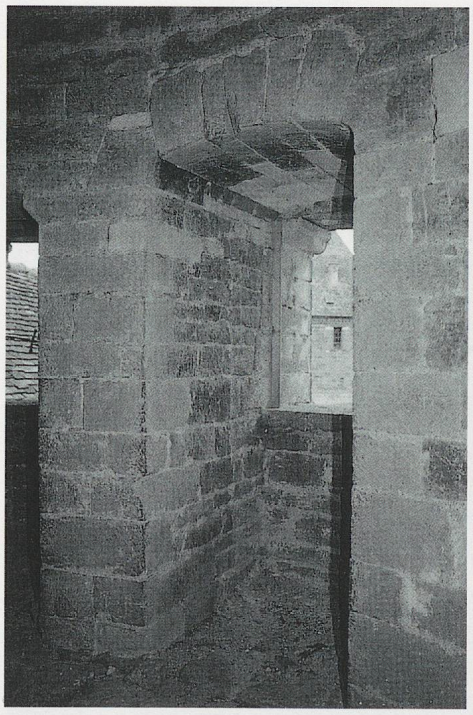
533



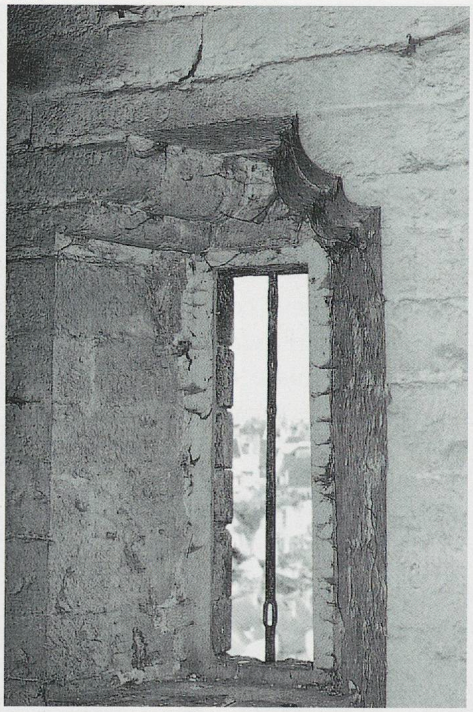
534



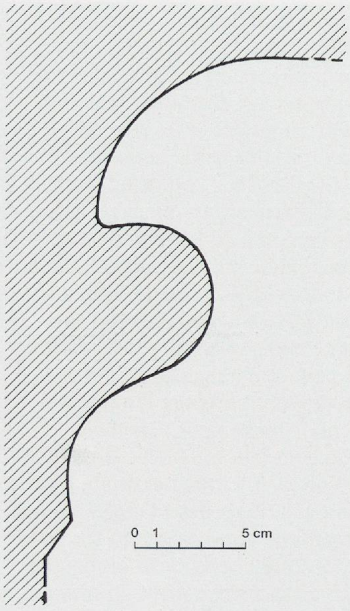
535



536



537



535. « Donjon » de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276 ? Tour orientale, embrasure intérieure d'une baie-créneau. La baie-créneau n'est pas équipée de coussièges. Les coussinets présentent un quart-de-rond terminé par un bandeau. Etat en 1997. (D. de Raemy)

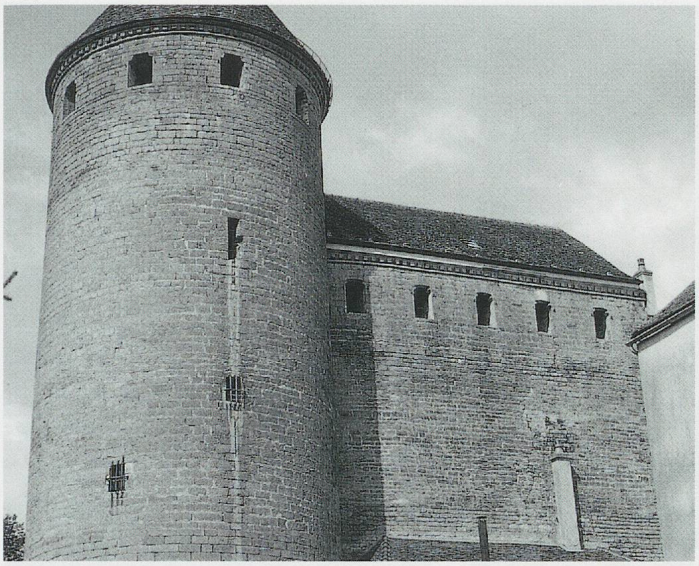
536. « Donjon » de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276 ? Tour sud, embrasure d'une baie-archère sommée d'une voûte en tas de charge. Etat en 2002. (D. de Raemy)

537. « Donjon » de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276 ? Profil du coussinet et de l'amorce du linteau en anse de panier caractérisant les cinq baies-créneaux situées dans le couronnement de la courtine orientale et éclairant la grande salle supérieure du logis. À situer au XVe siècle (en même temps que les deux baies à croisée percées dans la façade sur cour et peut-être les charpentes actuelles des tours). (D. de Raemy)

cela ferait de ce château un modèle pour les nôtres : les archères à niche, les baies-créneaux auraient pu apparaître dans les années 1240–1250, comme en Languedoc, à la tour du Moulin de Cluny et dans les tours quadrangulaires de Bourgogne. On pourrait alors attribuer au maître d'œuvre venu d'« outre-Jura » les idées de la baie-créneau à linteau sur coussinets ou du solivage planchéié par exemple. Ce maître (ou un autre) aurait été d'un certain niveau, car c'est davantage le concept que la manière qui aurait été importé.

Si la porte urbaine de la tour Lourdeaul paraît vraiment la partie la plus ancienne de l'ensemble, le reste a-t-il été levé simultanément ? La tour orientale, peu touchée par les transformations tardives, nous paraît plus jeune. En effet, deux paires de fines archères sont placées directement l'une sur l'autre, ce que les principes défensifs en usage encore fort avant dans le XIIIe siècle évitent, principes d'ailleurs respectés dans les deux tours du front sud, du côté du *castrum*. L'élévation de ces dernières serait-elle plus ancienne ? Disposaient-elles d'un parapet primitif différent de l'actuel, ce dernier d'une épaisseur nettement moins forte que celui de la tour est (0,95 m) ? En effet, l'escalier à vis de la tour méridionale (dite actuellement Margot), derrière le théâtre, se termine de façon malhabile, donnant l'impression d'avoir été raccourci pour installer l'actuel parapet à baies-créneaux[1018] (fig. 539). Cet escalier se prolongeait peut-être en guette à l'origine. Le caractère tardif de la voûte couvrant le deuxième niveau de la tour orientale (appelée tour Pin dans les sources anciennes), à nervures de section carrée aux angles abattus, ainsi que les têtes sculptées (fig. 540), trouverait encore une confirmation si on les compare à celles qu'on voit à la collégiale de Thil-en-Auxois, du XIVe siècle, sans doute de 1340–1344[1019]. Que cette voûte soit plus récente que la tour est encore confirmé lorsqu'on observe le caractère encore très classique – XIIIe siècle – du moyen appareil constituant le parement extérieur de cette tour, ainsi que l'utilisation généralisée de la laie brettée pour les blocs de grès qui le forment. La tour orientale, de même que l'unification des trois tours en partie préexistantes, peut-être avec un chemin de ronde uniforme à baies-créneaux, n'aurait surgi qu'après 1276, année où le duc de Bourgogne Robert II accorde à Semur-en-Auxois une charte de franchise, lui reconnaissant le statut de commune[1020]. Par analogie à la politique savoyarde, on peut en déduire que le duc a dû simultanément renforcer sa présence sur le lieu et ordonner même la

538



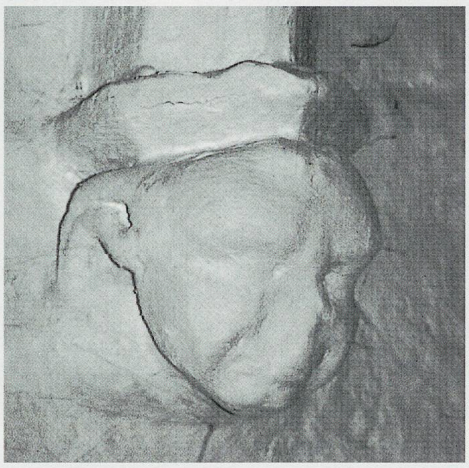
539



540



540



538. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? Tour orientale et corps de logis est adjacent. C'est le seul secteur où la courtine est conservée dans sa hauteur originale complète. Cela suggère ce qui aurait pu exister pour l'ensemble du château. La reconstruction du parapet au XVe siècle se remarque, non seulement par la forme des baies-créneaux, mais également par un changement dans l'aspect du parement, aux assises plus larges. Le parapet original était assurément semblable à celui de la tour. Etat en 1997. Observer dans la tour les deux archères placées immédiatement l'une sur l'autre. (D. de Raemy)

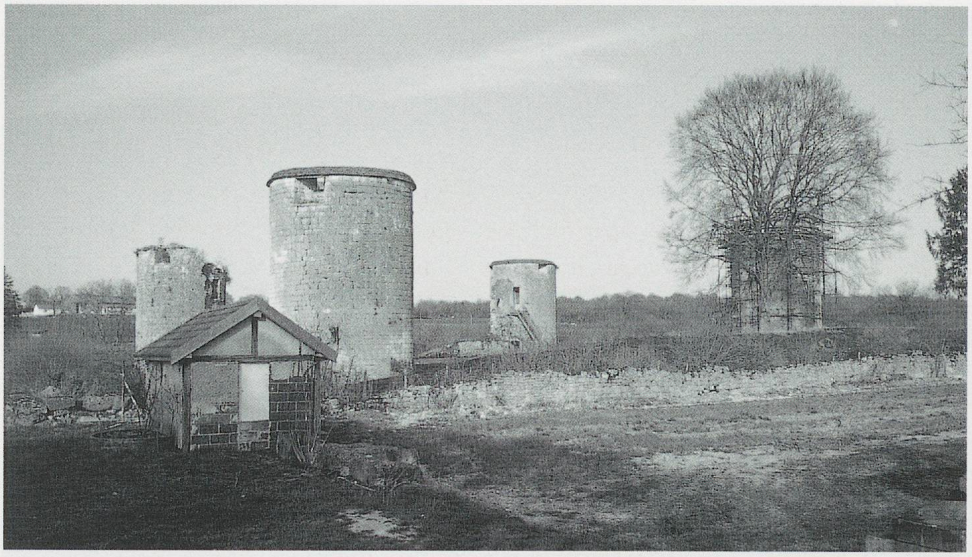
539. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? Tour méridionale, dite «Margot». Dernières marches de l'escalier en vis débouchant sur le niveau de couronnement. A-t-il été tronqué pour l'installation de l'actuel parapet à baies-créneaux? Cette terminaison curieuse peut aussi s'expliquer par la nécessité d'élever le plafond dans la cage d'escalier afin de ne pas se taper la tête, même s'il nous semble que la hauteur était suffisante sans cela. Etat en 2002. (D. de Raemy)

540. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? Tour orientale. Deux culs-de-lampe sculptés d'une tête. Etat en 2002. (D. de Raemy)

construction complète du «donjon». On pourrait donc suivre, avec quelques nuances, l'avis de Jérôme Benet qui constate que ce «donjon» n'est jamais cité dans les documents avant cette date[1021]. Ainsi, à l'inverse, Semur aurait bénéficié de l'expérience des maîtres d'œuvre ayant travaillé dans nos régions. Sans qu'on en connaisse leur portée effective, les liens avec la Bourgogne étaient une réalité à cette époque puisque Philippe de Savoie est également comte palatin de Bourgogne dès 1272, avec des droits qui se limitaient cependant à la Franche-Comté[1022]. Bref, on ne saurait définitivement élucider cette question des influences, tout de même moins évidentes que les liens qui ont existé avec les châteaux gallois.

Le caractère fin XIIIe, voire tout début XIVe siècle, du «donjon» de Semur, avec une chronologie nuancée dans l'élévation de chacune des tours au vu de leurs différences, serait accrédité si l'on considère le château quadrangulaire de Villaines-en-Duesmois, bâti par Hugues IV de Bourgogne après 1252[1023], un donjon-résidence aux proportions nettement plus ramassées (courtines d'env. 25 m), cantonné de tours rondes de dimensions égales (fig. 541). Les archères, limitées aux tours d'après l'iconographie ancienne, ne sont pas disposées l'une sur l'autre et présentent une embrasure intérieure de plan simplement triangulaire (fig. 542), caractéristiques proches de la tradition philippienne justifiant qu'on les situe dans les années 1250 et non pas en 1300–1320. La tour de l'ouest montre encore un escalier posé en léger encorbellement sur le retrait du parement intérieur et permettant l'accès à la partie haute, comme à Yverdon; celle du sud, une porte donnant dans l'épaisseur de la courtine adjacente: desservait-elle des latrines placées dans cette dernière[1024]

541



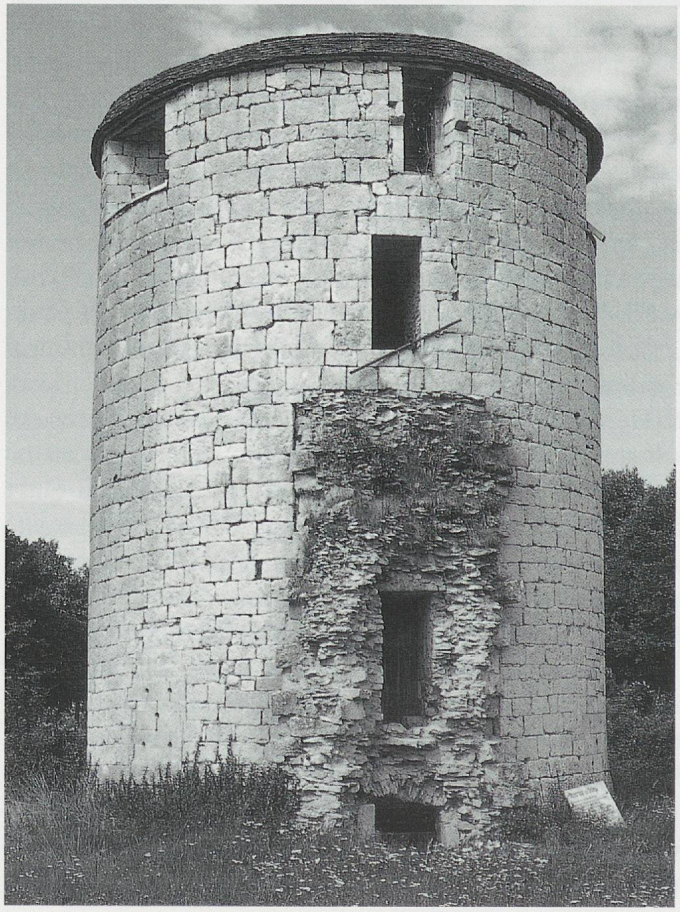
541. Château de Villaines-en-Duesmois (Côte-d'Or). Vue générale depuis le sud. Etat en 2002. (D. de Raemy)

542. Château de Villaines-en-Duesmois (Côte-d'Or), vers 1252, tour située sur l'angle ouest. Restes d'une archère à embrasure de plan simplement rectangulaire. Dans cette tour, on observe en outre un escalier placé en encorbellement partant de la porte d'accès depuis le chemin de ronde de la courtine adjacente à l'étage de couronnement primitif de la tour, en des dispositions qui rappellent celles d'Yverdon. Tous les niveaux étaient non pas voûtés mais formés d'un solivage planchéié. Etat en 1997. (D. de Raemy)

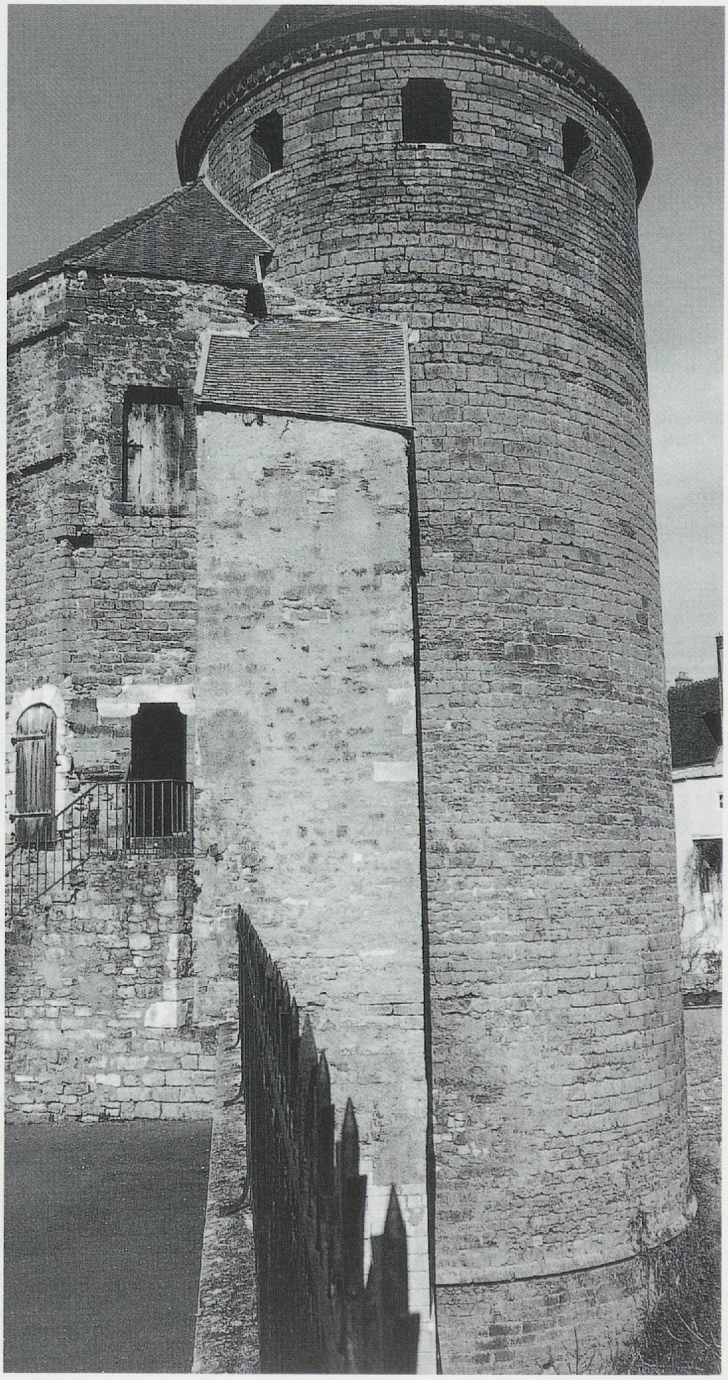
542



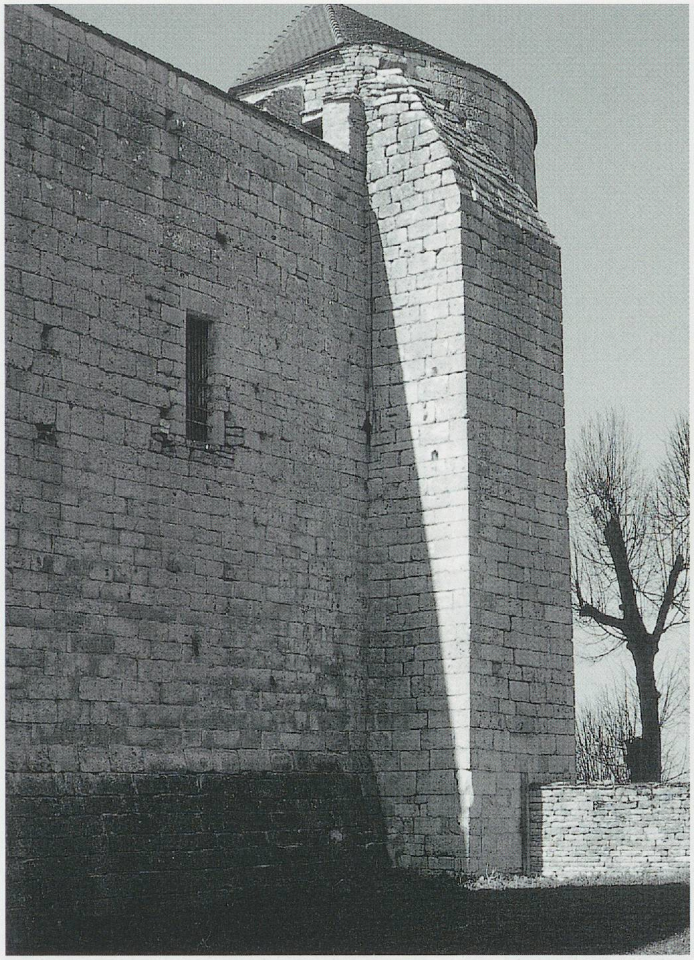
543



544



545



(fig. 543)? Il est intéressant d'observer qu'aucune voûte ne subdivisait ces tours, dotées de simples planchers sur solivage.

Le «donjon» de Semur disposait également de latrines superposées installées à la jonction des tours et des courtines (fig. 544), accessibles depuis les étages des premières et dotées de conduits d'évacuation allant jusqu'au sol, enrobés dans un ample ouvrage au plan plus saillant et plus carré (3,80 m x 3,20 m) que celles de Jacques de Saint-Georges à Saint-Georges-d'Espéranche, Rhuddlan ou Harlech. Deux de ces annexes-latrines sont encore conservées contre les deux tours sud et est, sur la face méridionale du «donjon». On a vu que, sur le territoire français, ce type de latrines est rare et surtout qu'aucune ne paraît être antérieure aux années 1270. Faisant manifestement partie de la conception originelle des tours qu'elles desservent, ces annexes conforteraient donc une datation tardive pour l'érection de ces dernières. Des latrines toutes semblables mais de dimensions plus modestes sont observables non loin de Semur, au château-donjon de Mont-Saint-Jean (fig. 545). Etant donné la rareté de ce dispositif et pour répondre à la recherche du modèle initial, il faut s'interroger maintenant sur la datation de ce dernier château, que les études de Jean Mesqui situent d'abord entre 1220–1250[1025], et plus récemment au «milieu du XIIIe siècle» ou «de la première moitié du XIIIe siècle»[1026].

543. Château de Villaines-en-Duesmois (Côte-d'Or), vers 1252. Tour de l'angle nord du quadrilatère. La poterne basse visible dans l'arrachement de la courtine donnait-elle dans des latrines? Le parement de cette tour a sans doute été profondément remanié en même temps que son couronnement adapté aux besoins de l'artillerie. Etat en 1997. (D. de Raemy)

544. «Donjon» de Semur-en-Auxois (Côte-d'Or), après 1276? Latrines de la tour orientale et amorce du corps de logis nord, de la fin du XIIIe ou du début du XIVe siècle. Etat en 2002. La barrière de la cour d'école situe l'emplacement de la courtine orientale, disparue en 1602 (ce qui a certainement entraîné un rhabillage de la maçonnerie de l'ouvrage des latrines). (D. de Raemy)

545. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Latrines placées contre la tour nord et amorce de la courtine septentrionale, contre laquelle s'appuyait le bâtiment des cuisines, éclairé par deux baies très allongées dont une est visible ici. On peut assimiler cette ouverture aux baies-lancettes des châteaux dans l'orbite savoyarde. Etat en 2002. (D. de Raemy)

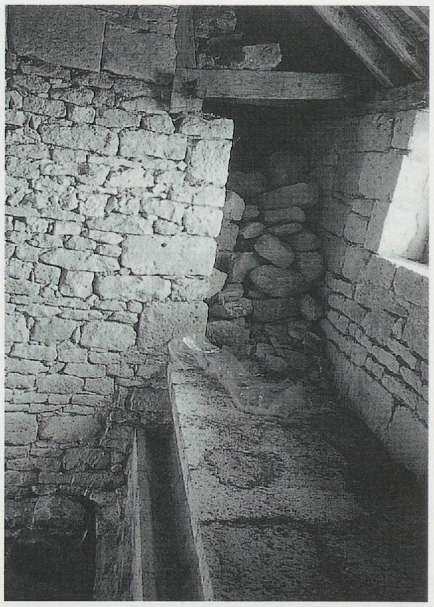
■ **Mont-Saint-Jean** – Le château de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), rectangle irrégulier cantonné de tours semi-circulaires plus ou moins saillantes (fig. 546), prend place sur un vaste éperon, protégé lui-même par une enceinte flanquée de tours aussi semi-circulaires. Celui-ci a sans doute dû contenir une basse-cour et peut-être un bourg de château. Le site est cité déjà en 924–925 et présente toutes les caractéristiques d'un *castrum*[1027]. Sans spéculer sur la façon précise dont était occupée cette vaste esplanade, sans doute investie bien avant le Xe siècle, et sur le développement de ses constructions[1028], on peut dire qu'il y avait davantage que quelques cabanes en bois avant l'apparition de l'édifice en question, comme le suggèrent les données historiques ainsi que l'église paroissiale voisine montrant un intéressant clocher de style roman. Pour tenter de dater le château actuel, il faut se poser la question des réemplois, car celui-ci a assurément remplacé une résidence seigneuriale plus ancienne. Dans le cadre de ce travail, on ne peut que se poser quelques questions, car on ne saurait prétendre les résoudre sans une analyse des structures, à conduire au gré des restaurations intérieures à venir[1029].

À la différence de Semur, les dimensions modestes de Mont-Saint-Jean (25 m de côté environ) en font un vrai «donjon»-résidence compact, ne ménageant qu'une petite cour centrale desservant des logis qui occupent le pourtour complet des courtines. Outre les latrines, et malgré leur différence de taille et de fonction, on peut mettre en évidence d'autres points communs qui le rapprochent du donjon de Semur. On y trouve ainsi dans la tour occidentale une poterne basse qui, accessible par un escalier aménagé dans l'épaisseur des maçonneries, permettait de se rendre dans les fossés secs entourant l'édifice. Son accès principal, à double porte, est renforcé par un ouvrage quadrangulaire saillant qui n'est peut-être pas sans analogie avec ce qui devait exister au donjon de Semur. À la différence de ce dernier, ses chemins de ronde, tant sur

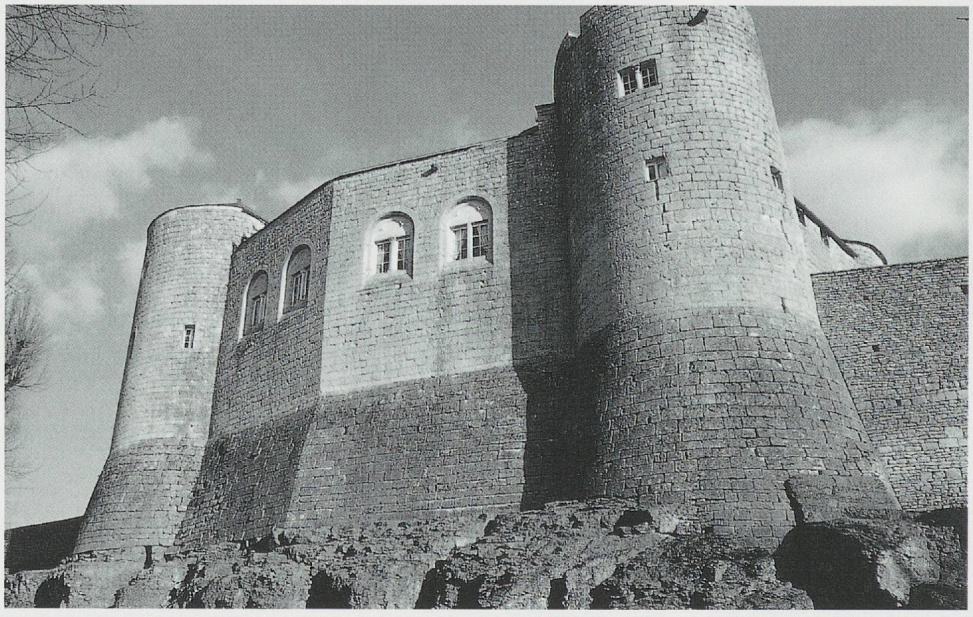
546



547



548



549



les tours que sur les courtines, étaient à ciel ouvert. Leurs parapets, simplement crénelés, protégeaient un chemin de ronde à ciel ouvert à l'origine. Les toitures des corps de logis étaient alors plus basses, en bâtière certainement, dont les versants tournés vers l'extérieur écoulaient les eaux pluviales dans un chéneau en pierre de très belle facture, accroché contre les pans coupés des tours et juste au-dessous de l'encorbellement élargissant les coursières des courtines, constituées de grandes dalles de pierre, simplement chanfreinées à leur extrémité et soigneusement jointoyées pour résister aux infiltrations des eaux pluviales[1030] (fig. 547).

Les éléments du château les plus anciens sont incontestablement les deux paires de baies géminées inscrites en retrait dans un encadrement sommé d'un tympan en plein cintre orné d'un trilobe; ce type de baie est connu dès la fin du XIIe siècle[1031]. Mais il faut observer que les meneaux sont différents (fig. 548). L'un d'eux est manifestement un réemploi sommé d'un chapiteau à palmettes et feuillages très stylisé, dont le talloir est assurément trop saillant par rapport au tympan (fig. 549). Ce chapiteau, très proche de ceux du clocher de l'église, est assurément roman, alors que celui qui termine le meneau de la petite fenêtre haute de la tour ouest, à crochets, serait bien du début du XIIIe siècle (fig. 550). Ce sont sans doute les tympans, constitués de gros blocs

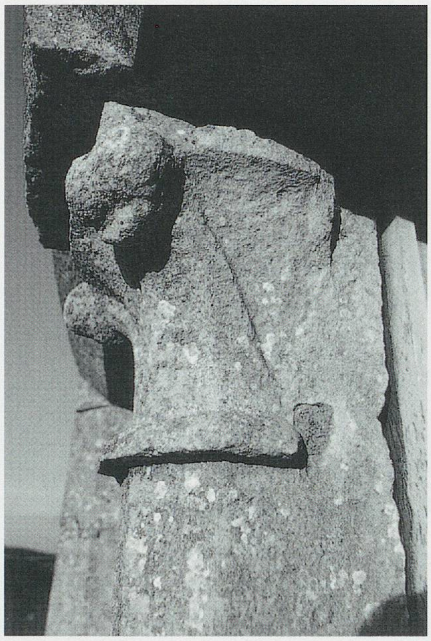
546. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Vue générale de la façade orientale de l'entrée. Etat en 2002. (D. de Raemy)

547. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Chemin de ronde méridional et chéneau d'évacuation des eaux pluviales. Etat en 2002. (D. de Raemy)

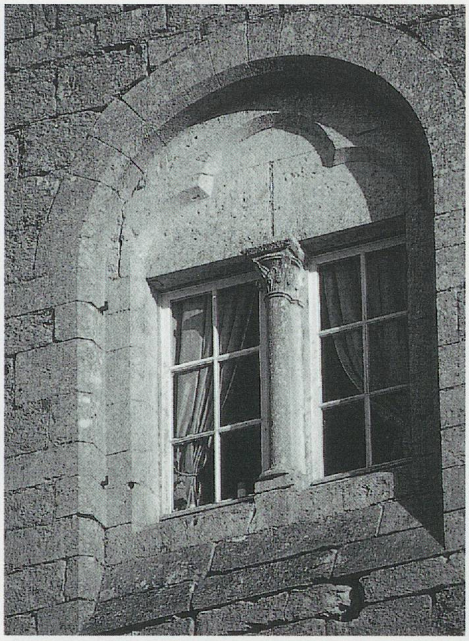
548. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Courtine occidentale, ajourée de quatre baies géminées sous arc en plein cintre, et ses deux tours. Etat en 2002. (D. de Raemy)

549. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Chapiteau surmontant le meneau d'une des baies géminées de la courtine occidentale. Sans doute en réemploi. Etat en 2002. (D. de Raemy)

550



551



552



550. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Chapiteau surmontant le meneau de la baie géminée éclairant l'étage haut de la tour occidentale. Sans doute en réemploi. Etat en 2002. (D. de Raemy)

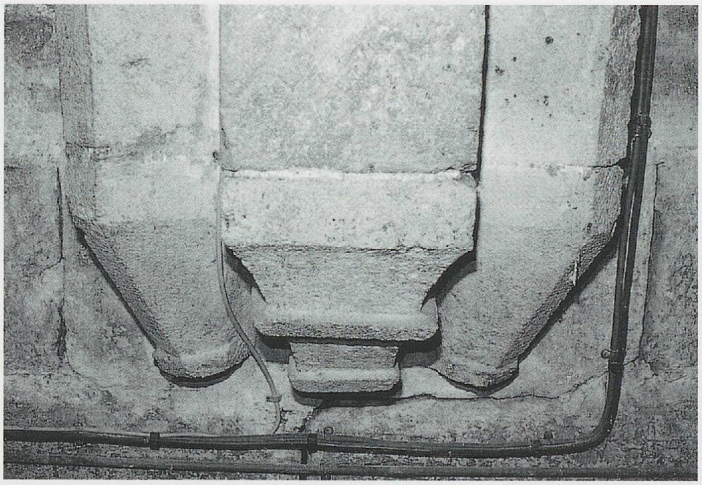
551. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Détail d'une des baies jumelles ouvertes dans la courtine occidentale. Le tympan est constitué de trois blocs peut-être récupérés de l'édifice antérieur. Le trilobe est dessiné par un simple chanfrein. Le meneau à colonette est assurément un réemploi. Etat en 2002. (D. de Raemy)

552. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Culot sculpté recevant une des nervures du couvrement de l'ancienne chapelle. Etat en 2002. (D. de Raemy)

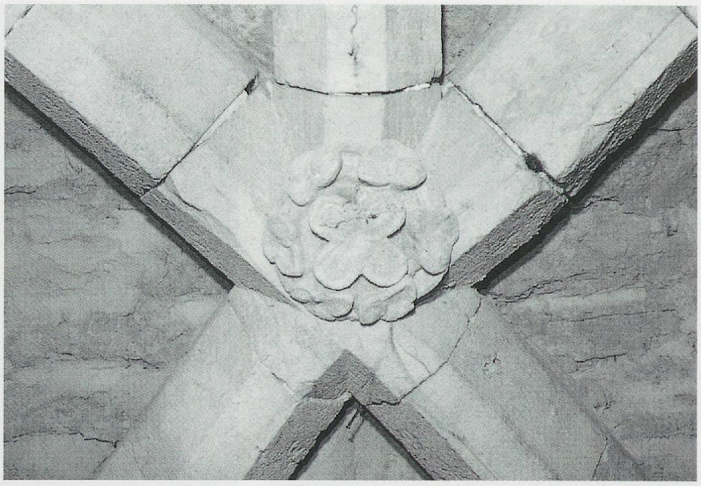
faciles à réassembler, récupérés, qui ont conditionné l'aspect de la fenêtre. L'encadrement extérieur, sèchement orné d'un simple chanfrein, sans chapiteau, pourrait évoquer au contraire une date beaucoup plus avancée dans le XIIIe siècle (fig. 551). On retrouve ce mince chanfrein dans l'étroite fenêtre en plein cintre éclairant la chapelle du «donjon». Cette dernière est ornée de têtes sculptées recevant dans les angles les nervures effilées, à simple angle abattu, de la croisée d'ogives du couvrement. Ces têtes, très stylisées, pourraient être qualifiées de «romanes» (fig. 552); elles ressemblent d'ailleurs beaucoup à celle qui orne le coussinet d'un linteau de porte à Belleville, datée de la fin du XIIe ou du début du XIIIe siècle[1032]. Mais pris ainsi isolément, on doute que l'étude stylistique de ce genre d'élément sculpté permette de dégager une chronologie absolue et univoque, d'autant que les pierres dans lesquelles ils sont façonnés sont taillées à la laie brettée, un outil pas encore utilisé à la période romane.

On peut tenir le même discours sur les têtes ornant les culots qui reçoivent les nervures de même type soutenant les voûtes des tours. Au moins, on en conclura qu'elles ne paraissent pas de la même main que celles de la chapelle. Les culs-de-lampe privés de tels motifs figurés visibles, tant dans les tours que dans le grand cellier occidental (fig. 553), de par leur forme et leur mouluration, peuvent être comparés à ce qu'on observe au château d'Yèvre-le-Châtel. En effet, Yèvre-le-Châtel montre encore les restes de nervures fines à angles abattus dans les tours, ainsi qu'un type à forte section carrée, presque un doubleau, dans le logis, proche de ce qu'on voit dans la cave méridionale de Mont-Saint-Jean. Peut-on se permettre de rapprocher chronologiquement Mont-Saint-Jean d'Yèvre-le-Châtel? C'est tentant. La comparaison entre les culots et les chapiteaux présente toutefois des différences. Si ceux d'Yèvre-le-Châtel nous paraissent homogènes et bien datables de la première moitié du XIIIe siècle, cela reste plus équivoque à Mont-Saint-Jean; dans ce même cellier, une clef de voûte à cinq nervures montrant des motifs végétaux stylisés pourrait être située vers le milieu du XIIIe siècle (fig. 554). Si l'on s'en tient aux nervures à angles abattus, très communes, il faut bien reconnaître que c'est un type qui a perduré fort longtemps: on les trouve encore au château de Posanges, édifié dans les années 1430–1440[1033]. Il faut donc être très prudent, dans le cas particulier, pour tenter de dater Mont-Saint-Jean par l'étude de ses diverses voûtes, d'autant qu'il reste à prouver qu'elles n'ont pas été insérées après coup.

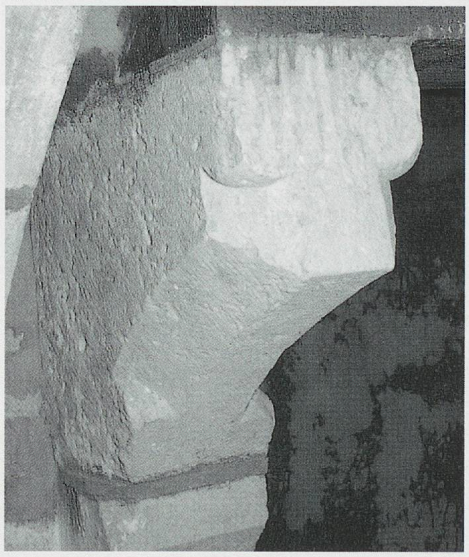
553



554



555.1



555.2



553. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Culots du grand cellier méridional recevant les croisées d'ogives. Etat en 2002. (D. de Raemy)

554. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Clef de voûte du grand cellier. Etat en 2002. (D. de Raemy)

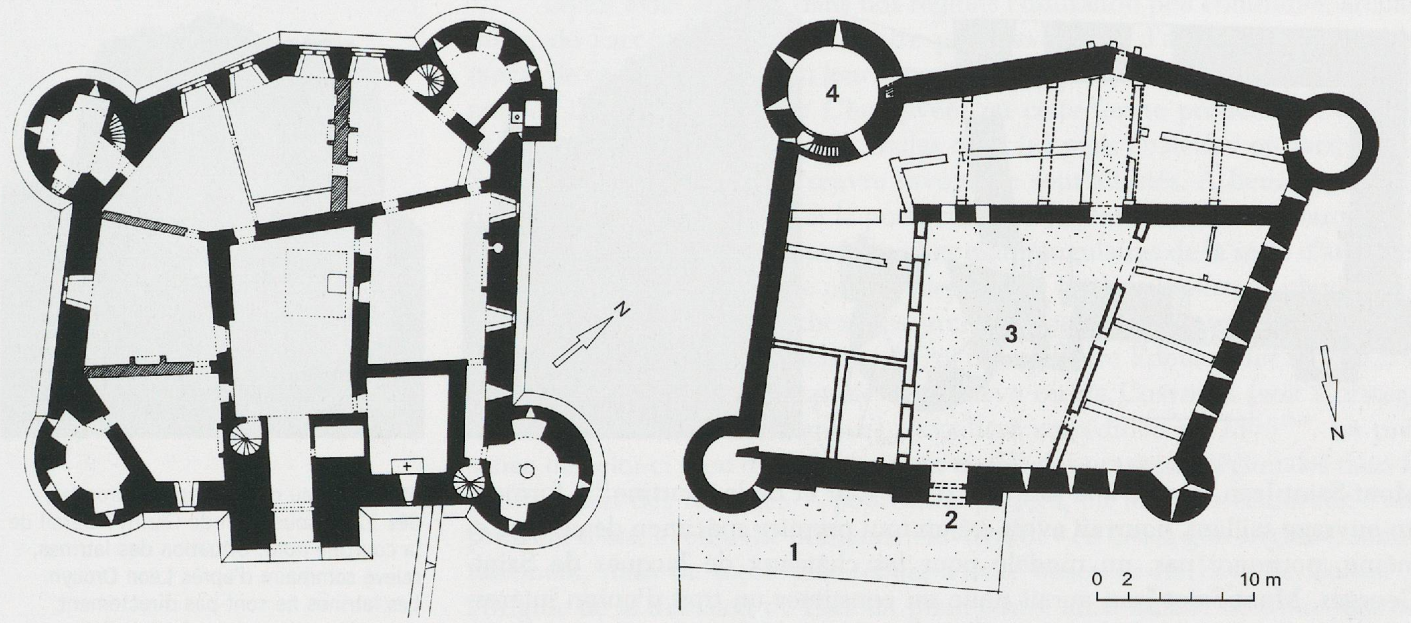
555.1. «Donjon» de Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or), vers 1250? Console de la cheminée chauffant le 2e niveau de la tour orientale. **2.** «Donjon» de Semur-en-Auxois, après 1276? Console de la cheminée de la grande salle supérieure du logis oriental dévolu au bailli, représentant de l'autorité ducale. Etat en 2002. (D. de Raemy)

Les tours étaient chauffées par de grandes cheminées, dont le manteau reposait sur d'amples consoles par l'intermédiaire de dalles se prolongeant sur les côtés, un peu dans l'esprit des cheminées de nos grandes tours régionales. En Bourgogne, les spécimens les plus anciens de ce type de support peuvent remonter fort haut dans le XIIe siècle, d'après l'exemple documenté au 6, rue d'Avril à Cluny[1034], mais comme dans le domaine savoyard, on en crée certainement au début du XIVe siècle encore. Dans le cas particulier, les consoles arquées des cheminées des tours offrent une similitude frappante avec la cheminée de la salle haute du logis du bailli de Semur-en-Auxois, cette dernière assurément pas antérieure à 1276, pour autant qu'elle n'ait pas été récupérée (fig. 555). Toutes présentent une taille à la laie brettée. Comme à Semur, les archères sont dotées d'une niche de plan rectangulaire dont le couvrement n'est pas déterminé puisqu'il a peut-être été modifié avec l'insertion, contemporaine ou plus tardive, des voûtes.

Ce que nous venons de décrire pourrait très bien avoir été conçu autour des années 1250, comme on l'a admis jusqu'ici, mais aussi plus tardivement, en tout cas avant 1300. À l'appui de cette datation plus récente, on peut s'intéresser également au plan général du «donjon» de Mont-Saint-Jean. Celui-ci, de proportions ramassées, on l'a dit, sans tour maîtresse, s'inscrirait dans un type apparu dans les années 1220 avec Yèvre-le-Châtel[1035]. Son plan très particulier, avec des tours irrégulièrement saillantes, se présente à nous comme une variation aux dimensions très proches (copie ou modèle?) du château de Villerouge-Termenès dans l'Aude (fig. 556), édifié dans le troisième quart du XIIIe siècle sous les évêques de Narbonne[1036], lequel paraît très inspiré du

556.1

556.2

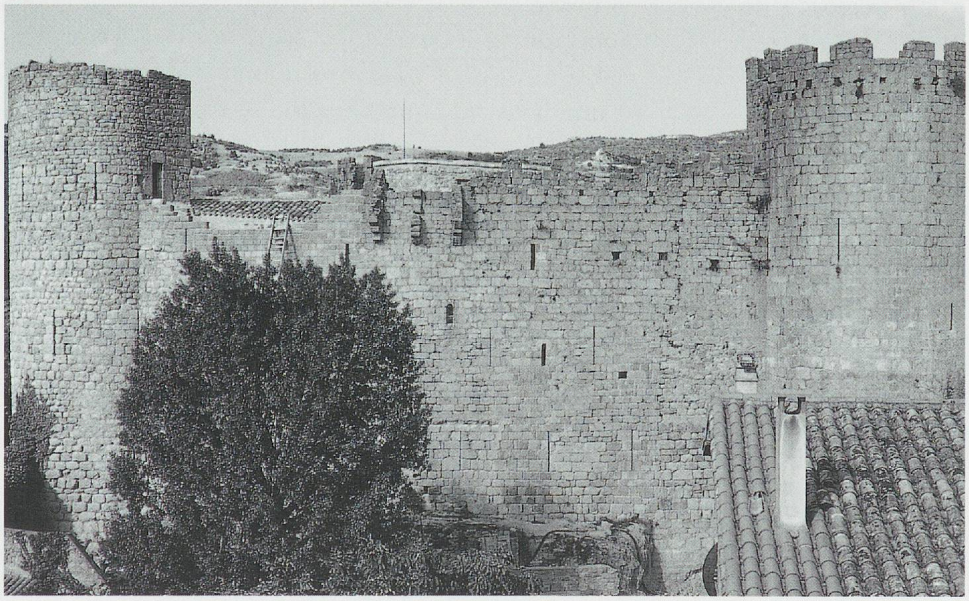


556. Plans des châteaux de (**1**) Mont-Saint-Jean (Côte-d'Or) et de (**2**) Villerouge-Termenès (Aude), à la même échelle. 1. Rampe d'accès. 2. Tour-porte. 3. Cour. 4. Tour maîtresse. (MESQUI 1993, p. 63 et BAYROU 1984, p. 18)

château comtal de Carcassonne (étape de 1245–1254). Fait très rare, comme dans la tour nord de ce dernier, une des tours du château de Mont-Saint-Jean montre des archères à niche quadrangulaire où l'ensemble alettes et tympan encadrant la fenêtre de tir n'est pas rectiligne mais adopte le plan curviligne de la tour, particularité également observable au château comtal de Carcassonne, en particulier dans la tour d'angle nord-est dite du Major. Au contraire de Mont-Saint-Jean, il ne semble pas que Villerouge ait disposé d'un chemin de ronde à ciel ouvert, bien qu'un système d'évacuation des eaux pluviales sommaire apparaisse au sommet de la grande tour (avatar des restaurations récentes?), élément rare dans la sphère d'influence de la Couronne française[1037]. Alors que celles de Mont-Saint-Jean n'en étaient pas pourvues (non plus qu'à Semur), les courtines de Villerouge sont percées de nombreuses archères (fig. 557).

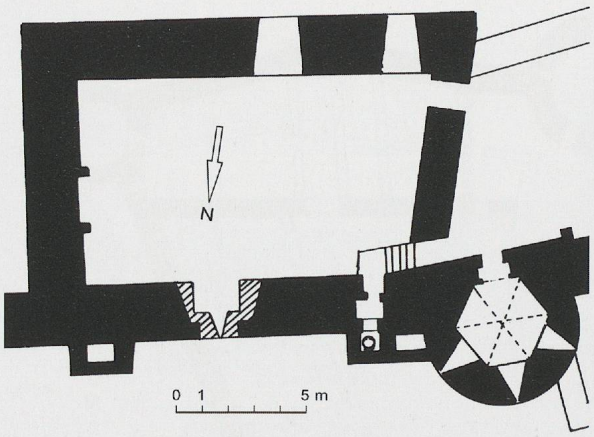
Bref, la datation de ce beau complexe n'est pas aisée. Pour l'instant, on peut tout à fait admettre comme Jean Mesqui le milieu du XIIIe siècle, voire années 1230–1250 d'après les données historiques, d'autant que la comparaison avec Villerouge, sur la base de ces seuls indices formels, reste osée. En attendant une étude plus poussée, on retiendra que les latrines du «donjon» de

557

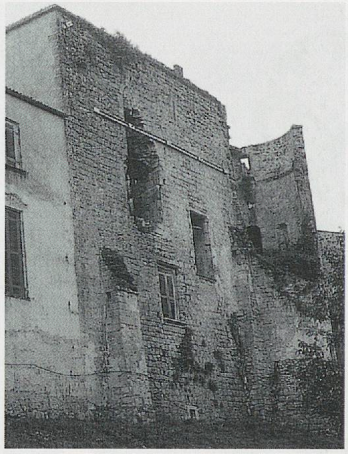


557. Château de Villerouge-Termenès (Aude), front sud. Etat en 1996. (D. de Raemy)

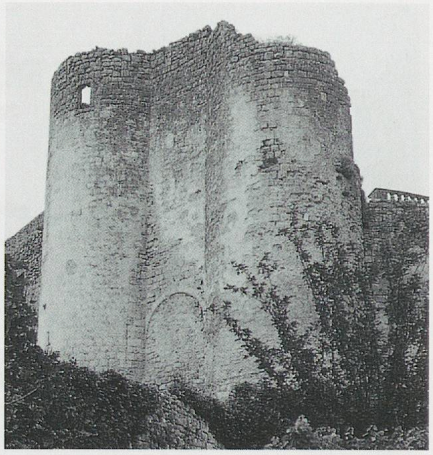
558



559



560



Mont-Saint-Jean, placée à la jonction d'une tour et de la courtine[1038], formant un ouvrage saillant, pourrait avoir été un tout premier spécimen de ce type et même, pourquoi pas, un modèle pour les châteaux de Jacques de Saint-Georges. Mont-Saint-Jean aurait donc pu constituer un trait d'union intéressant entre l'archétype de Yèvre-le-Châtel et nos «carrés savoyards».

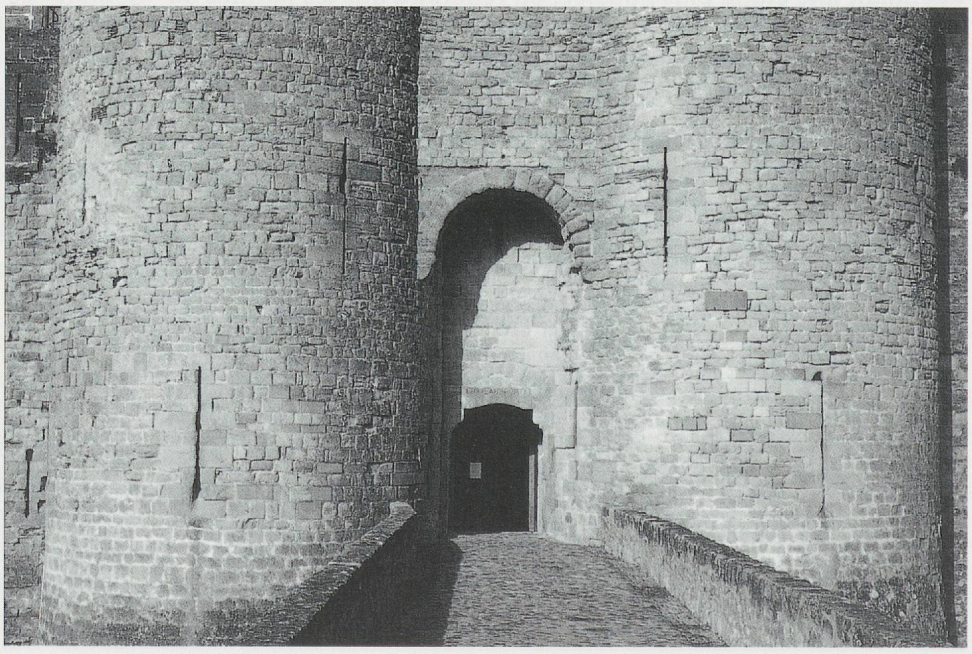
■ **Benauges** – On a évoqué le château de Benauges (Gironde) à propos de sa gaine défensive. Cet édifice complexe n'a pas fait à ce jour l'objet d'une analyse archéologique poussée qui permettrait de mieux comprendre l'histoire de son développement et ses étapes de construction. Dès 1253, le château appartient au roi Henri III. La seigneurie qui lui est attachée reste entre les mains de sa femme Aliénor de Savoie-Provence à titre de douaire jusqu'en 1275. Puis Jean de Grailly en bénéficie (don prévu en 1266 déjà). Le roi ne semble pas avoir ordonné de travaux importants: il est soucieux surtout d'y entretenir une garnison. En 1254, seul un moulin à bras est aménagé[1039]. C'est peut-être à la main-d'œuvre engagée par Jean de Grailly que l'on doit les parties visibles maçonnées les plus anciennes de l'édifice. Quelques points de comparaisons apparaissent: sur la face nord, on peut voir l'ouvrage saillant de latrines à conduits, de proportions très proches de celles des réalisations de Jacques de Saint-Georges (fig. 558). On remarque également les restes d'une fenêtre en arc brisé très allongée du type de celles du «carré savoyard» de Grandson (fig. 559).

558. Château de Benauges (Gironde), dès 1270 sous Jean de Grailly? Détail de la courtine nord. Situation des latrines, relevé sommaire d'après Léon Drouyn. Les latrines ne sont pas directement accessibles de la tour. À côté d'elles, on remarque encore un conduit desservant sans doute d'autres latrines situées à l'étage au-dessus. Un second conduit forme une sorte de gros contrefort mais les latrines ne sont plus visibles (dans l'épaisseur de la courtine?). Les archères à croix pattée des tours disposent d'une embrasure de plan simplement triangulaire dont l'ouverture intérieure est à linteau sur coussinets, dans la tradition philippienne. Drouyn reconstitue une archère à niche à l'emplacement d'une fenêtre moderne. Cette archère était peut-être desservie par une gaine, disparue. (D. de Raemy)

559. Château de Benauges (Gironde), dès 1270 sous Jean de Grailly? Vue sur la courtine nord. On remarque dans le corps de logis élevé, peut-être une *aula*, une fenêtre étroite en forme de lancette du type de celles de Grandson; elle devait éclairer une salle haute. Au-dessous et au fond, on observe les deux canaux de latrines en saillie. Etat en 1996. (D. de Raemy)

560. Château de Benauges (Gironde), dès 1270 sous Jean de Grailly? Porte à deux tours à l'extrémité occidentale. L'ouverture, au-devant d'une herse sans doute, était sommée d'un arc en plein cintre. Etat en 1996. (D. de Raemy)

561



561. Château «comtal» de Carcassonne (Aude). Entrée à deux tours. Le mur diaphragme précédant la herse repose sur un arc en plein cintre. Etat en 1995. (D. de Raemy)

Taylor avait observé dans nos régions l'utilisation peu commune, archaïsante, de l'arc/voûte en plein cintre pour les niches d'archère, les encadrements de certaines portes ou leur intrados, pratique qui s'étend jusque dans les années 1300 au château de Champvent où cette forme prédomine; elle est présente également en Pays de Galles dans les seuls châteaux où Jacques de Saint-Georges et la main-d'œuvre savoyarde sont attestés. À Benauges, on la trouve également, définissant la porte orientale, défendue de deux tours semi-circulaires (fig. 560), ainsi que les niches quadrangulaires de la série d'archères percées au bas de l'enceinte principale (cf. fig. 438). La voûte en plein cintre somme également les niches des archères des courtines du château de Sauveterre-la-Lémance, édifié par le roi d'Angleterre Edouard Ier après 1279. On sait qu'un maître Guillaume de Genève ou de Cosynges (soit Corsinge dans l'actuel canton de Genève) travaille à cet édifice en 1305[1040]. La présence de celui-ci – ou d'un de ses pairs au fait des pratiques régionales dans la construction des châteaux – pourrait expliquer, en tout cas renforcer, l'impression d'une éventuelle influence «savoyarde» en Gascogne anglaise, simultanément, mais de façon plus ténue, à celle observée en Pays de Galles. À l'origine de la diffusion de l'arc en plein cintre ainsi utilisé, ne trouverait-on pas le château de Carcassonne, où il somme l'entrée à deux tours de 1245–1254 (fig. 561)?

Conclusions: le château d'Yverdon, une œuvre originale et charnière

Commencé en 1259, l'actuel château d'Yverdon est le premier château régulier géométrique accompli élevé sur les territoires de la Maison de Savoie. Obéissant aux règles du flanquement systématique et des défenses concentriques, il s'inspire très directement des pratiques françaises inaugurées avec la réalisation du Louvre sous le roi Philippe Auguste en 1190. De taille plus réduite que ses antécédents de la période philippienne, il se présente en fait comme une vaste grande tour qui a enfermé dans son enceinte tous les corps de logis installés auparavant à l'extérieur, autour d'une basse ou moyenne cour. Les textes médiévaux le qualifient d'ailleurs fort suggestivement de «donjon». S'il fallait chercher des analogies plus serrées avec l'Île-de-France, on pourrait les trouver dans le château d'Yèvre-le-Châtel, édifié par Philippe Auguste dans les années 1220, une source d'inspiration possible si l'on ne s'en tient qu'à la conception générale. Du domaine royal français, d'Île-de-France en particulier, serait arrivé le parti du chemin de ronde recouvert d'une toiture, avec parapet, non pas crénelé mais à baie-créneau. Les premières grandes tours circulaires, apparues non pas sur le domaine savoyard mais sur celui des Montfaucon-Monbéliard (Orbe, Yverdon, peut-être Porrentruy), étaient déjà dotées dans les années 1230 d'un tel dispositif.

Le château d'Yverdon est à la croisée d'influences que l'on peut qualifier schématiquement de françaises et d'anglaises. Paradoxalement, ces courants arrivent également du sud, par l'intermédiaire de Jean Mésot, ingénieur au service de la Couronne anglaise, chargé des constructions militaires en Gascogne, dont on connaît mal la nature car elles ont été fortement remplacées par de nouveaux édifices à la fin du XIIIe siècle et au début du suivant. Les idées «anglo-saxonnes», telles que les archères à niche, l'aménagement systématique d'archères au bas des courtines, semblent alors passer dans le domaine royal français en Languedoc, où les châteaux, construits sous le règne

de saint Louis, ont été conservés et illustrent indirectement ce qui se rencontrait en Gascogne anglaise. De là sont importés peut-être le principe de la défense basse dans les courtines ainsi que le type de baies carrées ajourant les parapets des chemins de ronde, à linteau sur coussinets et dotées de coussièges. Ce type de baie-créneau, très rare au XIIIe siècle, est également connu en Bourgogne (Cluny, à la tour du Moulin, vers 1250, ou encore à Gevrey-Chambertin, une dépendance clunisienne (fig. 562), peut-être un peu plus tardive). On l'observe également au château d'Epoisses ou à la grande tour de Talmay, citée en 1234, mais plus tardive à notre avis dans son état actuel (fig. 563); on le met en œuvre encore à Chillon, à Morat ou aussi dans la grande tour de La Bâtiaz à Martigny vers 1272, dans ces trois cas sans coussièges. Au château d'Yverdon, on a eu systématiquement recours à la baie-créneau, au sommet des courtines comme des tours (hormis la grande tour achevée vers 1278): c'est le seul cas connu selon nous d'une telle systématisation, avec peut-être le «donjon» de Semur-en-Auxois, édifié sous les ducs de Bourgogne à une date indéterminée mais plus sûrement vers 1280–1300 que vers 1250. Il est important de relever encore que les baies-créneaux des courtines, à l'instar de celles – certes dans une version tardive – de Semur-en-Auxois, n'étaient pas dévolues à un usage strictement militaire et défensif, mais auraient également fonctionné comme des fenêtres, si l'*aula* supérieure du projet commencé en 1266–1267 avait été réalisée.

La défense horizontale basse par les courtines, idée anglo-saxonne, pourrait avoir également pénétré plus directement chez nous par le nord (Saint-Gobain, Domfront, etc.). Maître Jean, ainsi que son fils Jacques, en auraient la paternité en terres savoyardes. C'est eux d'ailleurs qui imposent un type d'archère, certes à embrasure oblique dans la tradition philippienne, mais dotée tout de même d'une ébauche de niche. Ces niches sont couvertes d'une voûte en mitre, particularité présente exclusivement outre-Manche. Jean et Jacques seraient donc bien Anglais et connaîtraient le nord de la France (Normandie, Champagne, Île de France). Ont-il également emprunté la commodité de l'échafaudage hélicoïdal – dispositif somme toute assez rare – à la tour maîtresse du château de Coucy ou, plus près de chez nous, à celle, royale par Philippe Auguste, de Villeneuve-sur-Yonne vers 1220[1041]? S'il n'y a aucune preuve formelle que le maître Jean puisse être identifié à Jean Cotereel, dernier architecte de la cathédrale Notre-Dame de Lausanne, ce que nous venons de mettre en évidence dans cette étude contribuerait à rendre plus plausible cette identification.

La force créative de Jacques s'exprime également dans les dispositions originales et novatrices des latrines à conduit noyé dans les courtines, placées à proximité des tours et accessibles de celles-ci. Un éventuel modèle antérieur pourrait être les latrines du château de Mont-Saint-Jean, si l'on se risque à admettre que la conception générale de cet édifice soit bien des années 1230–1250. À Yverdon, les latrines sont réparties de façon régulière, ce qui est en adéquation avec les dispositions géométriques simples de l'édifice. Ce parti fera fortune en Pays de Galles. Jacques paraît également être l'inventeur des fenêtres à croisée de pierre inscrites sous un arc surbaissé, type qui connaîtra un large succès dans les siècles suivants. Le seul exemple qui lui ressemble se trouve pourtant dans le sud de la France, au château de Quéribus, des années 1260. Aurait-il joué le rôle d'un prototype, importé par de la main-d'œuvre venant du sud, mais amélioré par Jacques de Saint-Georges?

Avec sa grande tour achevée vers 1276–1278 seulement, le «donjon» d'Yverdon a tenté de marquer une rupture par rapport aux pratiques philippiennes, puisqu'on a voulu initialement la doter d'un chemin de ronde à ciel ouvert, auquel on a renoncé en cours de travaux. On a déjà largement évoqué les grandes tours qui relevaient de ce parti, celles de Lucens (1275–1277), du

562



562. La tour de l'ancien prieuré de Gevrey (Gevrey-Chambertin, Côte-d'Or), dépendant de Cluny, édifiée vers les années 1270, apparaît comme une réduction de la Tour du Moulin (MOUILLEBOUCHE 2002, p. 215), avec baies-créneaux à coussiège au niveau du chemin de ronde. Les deux faces de la tour donnant à l'extérieur sont équipées chacune de latrines installées à mi-hauteur de la tour, au niveau de l'étage d'entrée, sur un ouvrage saillant de plan quadrangulaire, contenant le canal d'évacuation (il ne s'agit pas d'escaliers en vis comme le prétend LE HALLE 1990, p. 136). À la différence de la tour du Moulin qui n'en a pas (il s'agit plutôt de fenêtres étroites), cette tour est dotée également de vraies archères à niche (l'une d'elles est visible à gauche), ce qui en accréditerait, peut-être, la construction plus tardive. Etat en 2003. (D. de Raemy)

petit «donjon» de Romont (1275 ou 1303) ou encore de Montagny-le-Monts (vers 1280); dans ces trois derniers cas, le niveau de couronnement est accessible par un escalier en vis dans l'épaisseur des murs, lequel se prolonge en guette, parti qui sera systématiquement repris en Pays de Galles. Le caractère plus anglais de ces couronnements pourrait encore être attribué à Jacques de Saint-Georges; il les aurait pourtant conçus juste avant son départ. Il faut citer également le réduit seigneurial du château de Lucens, où les eaux pluviales n'étaient pas rejetées à l'extérieur mais récupérées à l'intérieur, et surtout le «carré savoyard» de Grandson (1277–1280), doté d'un mince parapet crénelé, changé et étendu à l'ensemble de l'édifice au début du XIVe siècle.

On avait suggéré que l'archère en croix pût être un signe de ralliement des partisans d'Othon de Grandson, dans les conflits qui les opposent aux seigneurs de Vaud dès 1286 (voir p. 113). Cependant celle-ci apparaît en nos

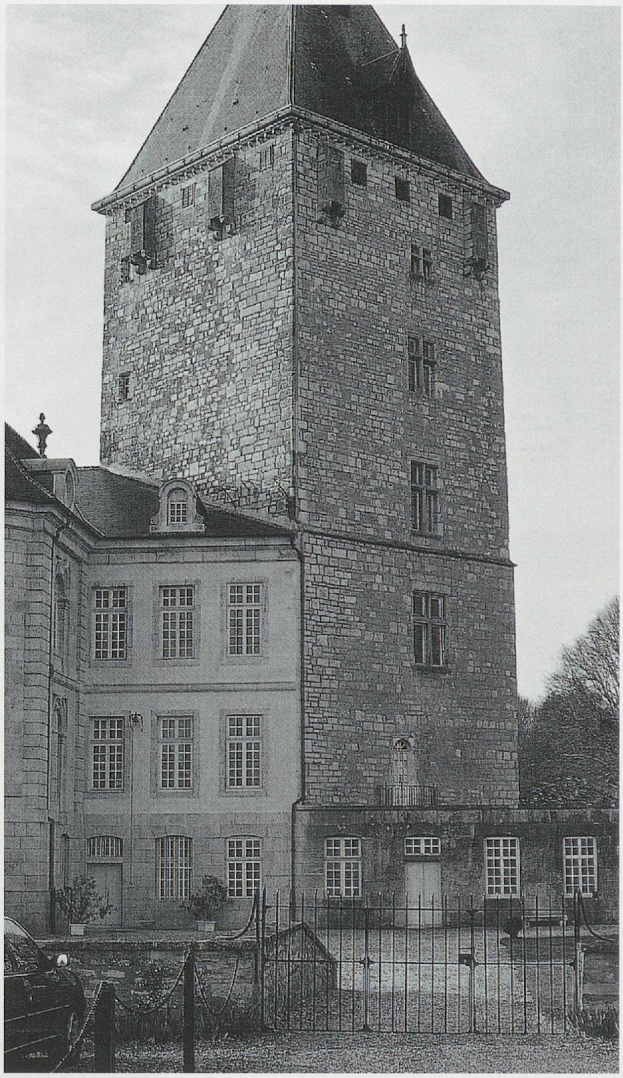
régions dès la fin des années 1270, en particulier dans le couronnement de la grande tour d'Yverdon sous Philippe de Savoie. Il faut davantage lier sa mise en œuvre aux pratiques «anglo-saxonnes» de la main-d'œuvre dans la mouvance de Jacques de Saint-Georges et adoptées par tous les belligérants. On constate tout de même qu'elle a été plus largement prisée par les seigneurs vaudois ayant fait le voyage d'outre-Manche (Grandson, Champvent, Estavayer).

Les Grandson, comme les seigneurs vaudois séjournant fréquemment en Angleterre, ont été tentés par l'option du crénelage libre de toiture, puisque, comme l'a démontré Charles Coulson, les Anglais accordent une très grande importance à celui-ci pour exprimer le caractère noble de son propriétaire[1042]. C'était pour ces seigneurs une façon de s'affranchir des Savoie et de se prévaloir d'une sorte d'immédiateté auprès de la prestigieuse couronne royale anglaise. Evoquant encore le Pays de Galles (fig. 564) et démontrant aussi les fortes capacités financières des Grandson, les corps de logis étaient dotés assurément de toitures en bâtière très peu pentues, dont les tuiles cornières voire les toits entiers étaient en plomb. En certains châteaux du Pays de Galles, à Conwy notamment, la couverture en plomb se prolongeait jusque contre la base des parapets pour assurer une étanchéité efficace sur la face intérieure des courtines. On en voit encore les rainures d'accrochage.

Avec Romont, Yverdon inaugure pour nos régions le type du château régulier géométrique de grande ampleur, à flanquement systématique et à défenses concentriques, qui va durer jusque vers les années 1310. Cette période, politiquement très agitée mais inscrite encore dans un apogée démographique et économique, peut être considérée comme un moment très marquant dans notre environnement monumental. Sans parler des villes nouvelles qui fleurissent alors, on n'a en effet jamais tant construit, et chaque fois avec des programmes ambitieux et complexes. Par la suite, les réalisations castrales n'atteindront plus cette importance, excepté les seuls cas de Vufflens (1415–1430) et d'Estavayer (1433–1443).

La notion cardinale de flanquement systématique régissant notre corpus s'estompe dès les années 1280. Les grandes tours ne sont plus forcément saillantes relativement aux courtines avoisinantes. Elles ne sont plus isolées des corps de logis voisins: à Châtel-Saint-Denis, la face sud de la grande tour montre les traces d'une toiture basse en bâtière à faible pente visiblement pas rapportée après coup. Enfin concluons sur l'archère. On doute vraiment de l'efficacité qu'on a toujours voulu lui prêter. Inutile selon nous de s'évertuer en beaux dessins montrant pour telle tour ou tel château la couverture de tir assurée par ces ouvertures. L'ébrasement de la fenêtre ne saurait indiquer l'angle recouvert par le tir, manifestement beaucoup plus restreint. Dans la mesure où l'encadrement de la fenêtre présentait une certaine épaisseur (10 à 15 cm parfois), le tir latéral était même impossible. La défense par les chemins de ronde est toujours restée prépondérante.

563



564

