

Zeitschrift: Cahiers d'archéologie romande
Herausgeber: Bibliothèque Historique Vaudoise
Band: 70 (1998)

Artikel: Die figürlichen Baureliefs des Cigognier-Heiligtums in Avenches :
kunsthistorische und ikonologische Einordnung
Autor: Bossert, Martin
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-836141>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 18.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

CAHIERS D'ARCHÉOLOGIE ROMANDE N° 70
AVENTICUM VIII

Corpus Signorum Imperii Romani
Corpus der Skulpturen der Römischen Welt
Schweiz
Bd. I, 2

Die figürlichen Baureliefs des Cigognier-Heiligtums in Avenches



Kunsthistorische und ikonologische Einordnung

Martin Bossert

Lausanne 1998

**DIE FIGÜRLICHEN BAURELIEFS
DES CIGOGNIER-HEILIGTUMS IN AVENCHES**

Kunsthistorische und ikonologische Einordnung

CORPUS SIGNORUM IMPERII ROMANI
CORPUS DER SKULPTUREN DER RÖMISCHEN WELT

SCHWEIZ
Band I, 2

MARTIN BOSSERT

GERMANIA SUPERIOR. CIVITAS HELVETIORUM:
AVENTICUM

LAUSANNE 1998

CAHIERS D'ARCHÉOLOGIE ROMANDE

N° 70

Aventicum VIII

MARTIN BOSSERT

DIE FIGÜRLICHEN BAURELIEFS
DES CIGOGNIER-HEILIGTUMS
IN AVENCHES

Kunsthistorische und ikonologische Einordnung

LAUSANNE 1998

Code de citation préconisé:

Martin Bossert, Die figürlichen Baureliefs des Cigognier-Heiligtums in Avenches.
Kunsthistorische und ikonologische Einordnung.
Aventicum VIII (Cahiers d'archéologie romande, N° 70)
Lausanne 1998.

REMERCIEMENTS

Ouvrage publié avec l'aide
de l'Académie suisse des sciences humaines et sociales
de la Fondation Dubuis à Lausanne (par l'Association Pro Aventico)
et du Fonds des publications du Musée cantonal d'archéologie et d'histoire de Lausanne

Les commandes et demandes d'ouvrages peuvent être adressées à:

Cahiers d'archéologie romande
Case postale 210
CH-1000 LAUSANNE 17

ISBN 2-88028-070-2

Tous les droits de traduction, de reproduction et d'adaptation réservés pour tous les pays
© 1998 by Cahiers d'archéologie romande

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort	9
Abgekürzte Literatur	11

EINLEITUNG

Forschungsgeschichte und Materialsichtung	15
Materialien und Bearbeitungstechniken	19

KATALOG DER FIGÜRLICHEN BAUPLASTIK

Vorbemerkungen zum Katalog	25
I. Gesimse mit figürlichen Konsolen (Kat. Nrn. 1 - 27; vgl. 57 - 59)	27
Gesimse mit Delphinfries (Variante A: Kat. Nrn. 1 - 5; Variante B: Kat. Nrn. 6 - 7, 27)	28
1. Blöcke (Kat. Nrn. 1 - 7)	28
2. Einzelfragmente (Kat. Nrn. 8 - 27)	32
2.1. Konsolen (Bärtige Männerköpfe; Frauenköpfe; Unsicher; Genien im Blätterkelch: Kat. Nrn. 8 - 26)	32
2.2. Delphinfries (Variante B: Kat. Nr. 27)	38
II. Gesimse mit Greifen- oder Meerwesenfriesen (Kat. Nrn. 28 - 53; vgl. Kat. Nr. 60)	39
A. Greifenfrieze (Kat. Nrn. 28 - 35)	42
«Laufender Hund», Typus A, Variante a (Kat. Nrn. 29 - 31, 33, 35), Typus A, Variante b (Kat. Nr. 34), Typus B, Variante a (Kat. Nr. 28)	
1. Blöcke (Kat. Nrn. 28 - 29)	42
2. Einzelfragmente (Kat. Nrn. 30 - 35)	43
B. Meerwesenfrieze (Kat. Nrn. 36 - 53)	45
«Laufender Hund», Typus B, Variante a (Kat. Nrn. 36 - 43)	45
Typus B, Variante b (Kat. Nrn. 44 - 49)	
1. Blöcke (Kat. Nrn. 44 - 48)	48
2. Einzelfragment (Kat. Nr. 49)	51
«Laufender Hund», Typ B, Varianten a oder b (Einzelfragmente Kat. Nrn. 50 - 53)	51
III. Cigognier-Säule (Meerwesenfries Kat. Nr. 54, vgl. Kat. Nr. 55)	53
IV. Kapitelle (Kat. Nrn. 55 - 56; vgl. III.)	54
V. Nicht sicher zuweisbare Fragmente (Kat. Nrn. 57 - 60)	56
VI. Verlorene, meist nicht mehr bestimmbare Skulpturenfragmente (Kat. Nrn. 61 - 65)	57
Datierung der figürlichen Baureliefs nach dem Stil	58
Fundverteilungskarten	62

AUSWERTUNG

Kapitel 1: Ausserstilistische und stilistische Datierungsgrund- lagen	69
Kapitel 2: Werkstattfragen	72

Kapitel 3: Architektonische Vorbilder des Cigognier-Heiligtums und kunstgeschichtliche Stellung der figürlichen Baureliefs	81
Kapitel 4: Bestimmung des Heiligtums - vermutliche Auftraggeber und Stifter	84
GESAMTÜBERSICHTEN	
Gesamtübersicht zum Katalog	114
Gesamtübersicht zu den Bildhauergruppen	121
ZUSAMMENFASSUNGEN	
Kurzzusammenfassung	125
Résumé abrégé	128
Brief Summary	130
TAFELN	133
VERZEICHNISSE	
Aufbewahrungs- und Anbringungsorte	183
Nummernkonkordanz	183
Textabbildungs- und Tafelnachweis	185
Personen- und Ortsregister	186
Sachregister	186

VORWORT

DIE vorliegende Arbeit über die kunsthistorische und ikonologische Einordnung der figürlichen Cigognier-Baureliefs entstand als Projekt des Schweizerischen Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung. Dadurch und durch die von Philippe Bridel vorgenommene Veröffentlichung von Grabungsbefunden und Architektur, in den *Cahiers d'Archéologie Romande* 22, 1982, ist die umfassende Publikation des Cigognier-Heiligtums abgeschlossen. Im Vordergrund steht die Frage nach der Bestimmung des Ensemble Cigognier - Theater. Durch die vom Verfasser vorgenommene Veröffentlichung der Rundskulpturen in *Acta Bernensia* 9 (1983), der figürlichen Avencher Reliefs in *CSIR Schweiz*, Bd. 1, Fasz. 1 und der Baureliefs des Cigognier-Komplexes sind insgesamt 204 erhaltene oder verschollene Avencher Skulpturen bekannt.

Die anfangs 1992 abgeschlossene Publikation wurde durch Beiträge des Schweizerischen Nationalfonds, des Département de l'instruction publique et des cultes du Canton de Vaud und der Loterie Romande finanziert; die Deckung der Druckkosten übernahm der Nationalfonds. Mein besonderer Dank gilt Herrn Prof. Dr. D. Paunier, Institut d'archéologie et d'histoire ancienne, Lausanne, und Herrn Prof. Dr. H. Bögli, dem ehemaligen Konservator des Musée romain in Avenches, die mich zu dieser Arbeit anregten und mich in grosszügiger Weise unterstützten, Frau Dr. A. Hochuli-Gysel, der derzeitigen Konservatorin, sowie den Herausgebern der *Cahiers d'Archéologie Romande* für die Veröffentlichung meiner Arbeit. Mein Dank geht auch an Herrn G. Winkler, Bildhauer in Bern, für wertvolle Hinweise zu Steinbearbeitung und Werkstattfragen sowie an Frau Dr. C. Neukom-Radtke, Büren (SO), und Frau Prof. Dr. R. Frei-Stolba, Universität Bern, Abteilung Alte Geschichte und Epigraphik, Bern, für zahlreiche Hinweise. Herrn Ph. Bridel, Musée romain d'Avenches, danke ich für Ratschläge sowie Unterstützung bei der Zusammenstellung des Tafelteils und der Fundverteilungskarte, Herrn M. Fuchs, Lausanne, für Hinweise bei der Fundkartierung, Frau V. Rey-Vodoz, Konservatorin von Basilique et musée romains, Nyon, Frau D. Tuor-Clerc, Fribourg, und Herrn Ph. Bridel für die französischen Übersetzungen und Frau M. Suter, Attalens, für die englische Zusammenfassung. Mein Dank geht ferner an die Fotografen Herrn R. Bersier, Fribourg, und Herrn J. Zbinden, Archäologisches Institut der Universität Bern, für Fotografien sowie an Frau M. Aubert, Musée romain d'Avenches, und Herrn W. Geissberger, Ittigen (BE), für Zeichnungen und an Frau D. Tuor-Clerc für ihre Hinweise zum Fundinventar. Dem Musée romain d'Avenches und Herrn Dr. A. Furger, Konservator des Römernuseums Augst, danke ich für die Reproduktionserlaubnis von Plänen und Fotos. Die Reproduktion von alten Zeichnungen, Aquarellen und Stichen sowie Plänen verdanke ich der Bürgerbibliothek und der Schweizerischen Landesbibliothek in Bern, der Kantons- und Universitätsbibliothek Fribourg und den Archives Cantonales Vaudoises in Lausanne.

ABGEKÜRZTE LITERATUR

MRA	Musée romain d'Avenches
Ms.	Manuskript
Die Zitierweise richtet sich nach dem Abkürzungsverzeichnis und den Richtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts. Um den Zugang zur Literatur zu erleichtern, werden auch dort verwendete Abkürzungen - besonders von Zeitschriften - hier aufgeführt, in den Anmerkungen bei nur gelegentlicher Erwähnung ausgeschrieben.	
AA	Archäologischer Anzeiger.
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt.
ASA	Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde.
ASchw	Archäologie der Schweiz. Mitteilungsblatt der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte.
BProAvent	Bulletin de l'Association Pro Aventico.
Bejor	G. Bejor, La decorazione scultorea dei teatri romani nelle province africane, <i>Prospettiva</i> 19, 1979, 37 ff.
Berger	R. Laur-Belart, Führer durch Augusta Raurica (5., erweiterte Auflage, bearb. von L. Berger, 1988).
von Blanckenhagen	P.-H. von Blanckenhagen, Flavische Architektur und ihre Dekoration (1940).
Bögli 1984	H. Bögli, Aventicum. Die Römerstadt und das Museum, <i>Archäologische Führer der Schweiz</i> 20, 1984 (1. Auflage).
Bögli 1991	Ders., ebenda 1991 (2., erweiterte Auflage).
Bonanno	M. Bonanno, Nuovi frammenti del fregio del « Teatro Marittimo » di Villa Adriana, <i>Archeologia classica</i> 27, 1975/1, 33 ff.
Bossert 1983	M. Bossert, Die Rundskulpturen von Aventicum, <i>Acta Bernensia</i> 9 (1983) (Diss. Bern, 1982).
Bossert 1998	M. Bossert, Die figürlichen Reliefs von Aventicum, CSIR Schweiz, Bd. I, Fasz. 1: Germania Superior. Civitas Helvetiorum, Aventicum (<i>Cahiers d'archéologie romande</i> 69, 1998).
Bossert - Fuchs	M. Bossert - M. Fuchs u.a., De l'ancien sur le forum d'Avenches, <i>BProAvent</i> 31, 1989, 12 ff.
Bosset	L. Bosset, Fouilles et réfections du Pro Aventico ou avec sa collaboration. Au Cigognier, <i>BProAvent</i> 14, 1943 (1944), 9 ff.
Bridel	Ph. Bridel, Le sanctuaire du Cigognier, Aventicum III. <i>Cahiers d'archéologie romande</i> 22, 1982.
Bursian 1867-69	C. Bursian, Aventicum Helvetiorum, in: <i>Mitteil. der Antiquar. Gesellschaft in Zürich</i> , Bd. 16, Abt. 1, H. 1-3 (1867-1869).
Cat. MRA I	Inventaire du Musée des antiquités d'Avenches, dressé par F.-R. de Dompierre (bis 1852). MRA/Cat. Ia.
Cat. MRA II	Bd. 1: Inventaire des antiquités du Musée cantonal d'Avenches, recueillies depuis sa fondation jusqu'en novembre 1852, dressé par F. Troyon. MRA/Cat. II.
Cat. MRA III	Bd. 2: Ebenso, Fortsetzungsband. MRA/Cat. III.
Cat. MRA IV	Bd. 3: Musée cantonal d'Avenches. Catalogue des antiquités, ... dressé par les différents conservateurs entre 1890 et 1938. MRA/Cat. IV.
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum.
Coarelli 1975	F. Coarelli, Guida archeologica di Roma (1975).
Coarelli 1980	F. Coarelli, Guide archeologiche Laterza, Bd. 7: Roma. Il territorio (1980).

CSIR	Corpus Signorum Imperii Romani. Corpus der Skulpturen der römischen Welt.
Delplace	Chr. Delplace, Le griffon de l'archaïsme à l'époque impériale. Etude iconographique et essai d'interprétation symbolique (1980).
Dübi 1888	H. Dübi, Die alten Berner und die römischen Altertümer, Wissenschaftl. Beil. zum Jahresber. des städt. Gymnasiums in Bern (1888) 3 ff.
Dübi 1891	H. Dübi, Studien zur Geschichte der römischen Altertümer in der Schweiz, ebenda (1891) 3 ff.
Dunant	E. Dunant, Guide illustré du musée d'Avenches (1900).
Espérandieu	E. Espérandieu, Recueil général des bas-reliefs de la Gaule romaine, Bde. 1 - 15 (1907 - 1966). Bde. 12 - 15, Bearb. R. Lantier.
Etienne	R. Etienne, Un complexe monumental du culte impérial à Avenches, BProAvent 29, 1985, 5 ff.
Flagge	I. Flagge, Untersuchungen zur Bedeutung des Greifen (1975).
Fouilles Pastlac	Fouilles romaines d'Avenches: PASTLAC 1938-40. Trouvailles. Ms. MRA, Archiv /AV 1938/6A.
Frei-Stolba	R. Frei-Stolba, Die römische Schweiz: Ausgewählte staats- und verwaltungsrechtliche Probleme im Frühprinzipat, in: ANRW II 5,1 (1976) 384 ff.
Fuchs	M. Fuchs, IOM au pied du temple d'Avenches. De l'église Sainte-Marie-Madeleine au sanctuaire du Cigognier, BProAvent 34, 1993, 5 ff.
Gallia	Gallia. Fouilles et Monuments archéologiques en France métropolitaine.
Gesichter	Gesichter. Griechische und römische Bildnisse aus Schweizer Besitz (Ausst.kat. Bern, hrsg. von H. Jucker und D. Willers, 1982/83).
Grenier	A. Grenier, Manuel d'archéologie gallo-romaine, Bd. 3: L'architecture (1958).
Hagen	H. Hagen, Prodromus novae inscriptionum latinarum Helveticarum Sylloges. Titulos Aventicensis et vicinos continens (1878) 1 ff.
Hänlein-Schäfer	H. Hänlein-Schäfer, Veneratio Augusti. Eine Studie zu den Tempeln des ersten römischen Kaisers, Archaeologica 39, 1985.
Hanson	J.A. Hanson, Roman Theater-Temples (1959).
Helbig ⁴ I-IV	W. Helbig, Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom ⁴ I (1963); II (1966); III (1969); IV (1972).
von Hesberg	H. von Hesberg, Rezension zu Bridel, in: Bonner Jahrbücher 184, 1984, 810 ff.
JbSchwUrgesch	Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte.
JdI	Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts.
Journal de fouilles	Association «Pro Aventico». Fouilles romaines d'Avenches. Le Cigognier. 1938 - 40. Journal de fouilles, tenu par le Dr. A. Rais, assistant archéologique. MRA, Archiv/DF III (C 2016).
La Rocca	E. La Rocca u.a., Guida archeologica di Pompei (1976).
Laur-Belart	R. Laur-Belart, Führer durch Augusta Raurica (4. Auflage, 1966).
Leibundgut	A. Leibundgut, Die römischen Bronzen der Schweiz 2: Avenches (1976).
Leon	Ch.F. Leon, Die Bauornamentik des Trajansforums und ihre Stellung in der früh- und mittelkaiserzeitlichen Architekturdekoration Roms (1971).
Martin 1890	L. Martin, Catalogue-guide du musée d'Avenches (les bronzes), BProAvent 3, 1890, 3 ff.
Martin 1891	L. Martin, Catalogue-guide du musée d'Avenches (marbres et mosaïques), BProAvent 4, 1891, 3 ff.
von Massow	W. von Massow, Die Grabmäler von Neumagen (1932).
von Mercklin	E. von Mercklin, Antike Figuralkapitelle (1962).

Ms. Architecture	Ms. Cigognier. - Fragments d'architecture, complément du registre des trouvailles 1938 - 40, in: Dossier MRA/DF I (Documents Cigognier).
Ms. Curty	Recueil de quelques antiquités que l'on voit à Avenche, et des inscriptions ... (1786 gezeichnet), in: Recueil des antiquités trouvées à Avenches en 1783-86. Dessinées d'après nature par (Emanuel) Curty, peintre de Fribourg en Helvétie. Kantonalbibl. Fribourg/ Soc.Jesu-Frib.Helv. 1834.
Ms. Gruner	J.R. Gruner, <i>Aventicum Romanorum sive Antiquitatis Romanae vestigia in ruinis Aventici inclytæ olim Helvetiorum Metropolis collecta (bis 1751)</i> . Burgerbibl. Bern/Mss.Hist.Helv.XI,2(15).
Ms. Journal	Journal et correspondance du Conservateur des antiquités (1822 - 1850). Ms. MRA/sans cote.
Ms. Parent 1800-10	Mémoire sur les recherches des antiquités de l'Helvétie de 1800 à 1810 par Aubert Parent. Zentralbibl. Solothurn/S II 42.
Ms. Parent 1810	Mémoire et dessins des antiquités du canton de Vaud, dédié au gouvernement par A.P., architecte, membre de plusieurs académies et de la société d'émulation du canton de Vaud. 1810. Burgerbibl. Bern/Mss. VIII/70.
Ms. Ritter	E. Ritter, <i>Antiquités de la Suisse (Bildatlas, o.J., ca. 1786)</i> . Ebenda/Mss.Hist.Helv. XXIa91.
Ms. Vittoz	F. Vittoz, <i>Les trouvailles des fouilles 1938-40 dans le temple dit « du Cigognier »</i> . Mémoire de licence, Faculté des lettres, Université de Lausanne (1970, in Maschinenschrift) MRA/AV 23.
Nesselhauf - Lieb	H. Nesselhauf - H. Lieb, <i>Dritter Nachtrag zu CIL XIII. Inschriften aus den germanischen Provinzen und dem Treverergebiet, 40. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (1959) 137 ff.</i>
Niemeyer	H.G. Niemeyer, <i>Studien zur statuarischen Darstellung der römischen Kaiser, Monumenta Artis Romanae, Bd. 7 (1968)</i> .
RA	Revue archéologique.
Reinach, RR I - III	S. Reinach, <i>Répertoire des reliefs grecs et romains I (1909). II.III (1912)</i> .
RendPontAc	Rendiconti. Atti della Pontificia accademia romana di archeologia.
Ritter 1788	E. Ritter, <i>Mémoire abrégé et recueil de quelques antiquités de la Suisse, avec les desseins levés sur les lieux depuis 1783 (1788)</i> .
RM	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung.
Rumpf	A. Rumpf, <i>Die Meerwesen auf den antiken Sarkophagreliefs, C. Robert, Die antiken Sarkophagreliefs V 1 (1939, Reprint 1969)</i> .
Schwarz	G.Th. Schwarz, <i>Die Kaiserstadt Aventicum (1964)</i> .
Secretan 1888	E. Secretan, <i>Le plan d'Aventicum, BProAvent 2, 1888, 8 ff.</i>
Secretan 1919	E. Secretan, <i>Aventicum. Son passé et ses ruines (3. Auflage, 1919)</i> .
Simon	E. Simon, <i>Zur Bedeutung des Greifen in der Kunst der Kaiserzeit, Latomus. Revue d'études latines 21, 1962 (Reprint 1971), 749 ff.</i>
Stahelin 1931	F. Stahelin, <i>Die Schweiz in römischer Zeit (2. Auflage, 1931)</i> .
Stahelin 1948	Ders., ebenda (3. Auflage, 1948).
Trunk	M. Trunk, <i>Römische Tempel in den Rhein- und westlichen Donau-provinzen, Forschungen in Augst 14 (1991)</i> .
Tuor-Clerc	D. Tuor-Clerc, <i>Sauve qui peut Aventicum, BProAvent 28, 1984, 7 ff.</i>
Ueblacker - Caprino	M. Ueblacker - C. Caprino, <i>Das Teatro Marittimo in der Villa Hadriana, Sonderschr. des Deutschen Arch. Inst. Rom, Bd. 5 (1985)</i> .
UFAS	Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz, Bd. 5: <i>Die römische Epoche (1975)</i> .
Verzàr	M. Verzàr, <i>Un temple du culte impérial, Aventicum II. Cahiers d'archéologie romande 12 (1977)</i> .

- Wavre 1905/06 W. Wavre, Inscriptions romaines inédites d'Avenches. Découvertes anciennes et nouvelles, ASA, N.F. 7, 1905/06, 96 ff.
- Wavre 1907 W. Wavre, Inscriptions aventiciennes, BProAvent 9, 1907, 46 ff.
- Wild M. Wild, Apologie pour la vieille cité d'Avenche ou Aventicum en Suisse (1710).
- Zanker 1969 P. Zanker, Forum Augustum. Das Bildprogramm, Monumenta Artis Antiquae, Bd. 2 (1969).
- Zanker 1970 P. Zanker, Das Trajansforum in Rom, AA 1970, 499 ff.

EINLEITUNG

FORSCHUNGSGESCHICHTE UND MATERIALSICHTUNG

Die ältesten bekannten Dokumente, die sich offenbar auf die seit der Antike aufrechtstehende **Storchensäule** beziehen, sind Urkunden aus dem Jahre 1336; sie nennen ein Geschlecht « du Cigognier »¹. Die erste kurze Notiz zu diesem archäologischen Denkmal findet sich in der Beschreibung Helvetiens des Gelehrten Guilliman von Freiburg aus dem Jahre 1598: « *Ostenditur etiam marmorea columna in campo latissimo pedes triginta alta, quae in medio urbis fuisse dicitur idoli basis* ». Aufgegriffen und präzisiert wird diese Deutung von Johann Jakob Wagner in seinem « Mercurius Helveticus » (1. Auflage von 1684): « *Andere aber halten dafür, dass diese marmorsteinerne Säul, welche 30. Schub ist, in mitten in der Statt Aventicum gewesen und darauf eine Abgöttin Dea Aventia, gestanden seye* »². Andererseits resümiert Wagner eine Forschungsmeinung, die dem wahren Sachverhalt teilweise entspricht; der **Cigognier** wird als « *Eck eines Gebäus, daran man das, was ... mit zweyen Reihen Säulen übergebliben, beschauwen kan...* », angesehen³.

Die bisher früheste bildliche Wiedergabe der Säule mit nistenden Störchen begegnet uns auf einem Stich von Matthäus Merian d.Ä. in der « Topographie Helvetiens » aus dem Jahre 1642 (Taf. 39,1)⁴. Daneben erkennt man drei offenbar von einem Konsolengesims stammende Blöcke; darunter befinden sich wohl auch die zwei 1711 an den Ecken der Südfassade der « Eglise paroissiale » eingemauerten Blöcke (Kat. Nrn. 4-5, Taf. 3). Zu Beginn des 18. Jh. lagen sie noch neben der Cigognier-Säule, wie aus der 1710 erschienenen Apologie von Marquard Wild hervorgeht⁵. Gesimsblock Kat. Nr. 4 erscheint zum ersten Mal auf einer ungelenten, um 1751 entstandenen Sepiazeichnung des Burgdorfer Dekans Johann Rudolf Gruner; er hat den figürlichen Schmuck völlig missverstanden. Nebst den beiden Blöcken Kat. Nrn. 4 und 5 wird in der älteren Forschung Gesimsblock Kat. Nr. 28 mit Greifenfries (Taf. 20) oft erwähnt. Im 18. und 19. Jh. lag er verkehrt auf dem « Vieux Grand Chemin » neben dem Cigognier. Die wohl früheste bildliche Wiedergabe dieses Gebälkteiles stellt ein Stich von Daniel Düringer (1723-86) dar (vgl. Taf. 39,2). In der Folge erscheint er auf Stichen oder Aquarellen von Emanuel Curty, Erasmus Ritter (1786) und Aubert Parent (1809) (Taf. 21)⁶.

Zum ersten Mal begegnet uns der **Cigognier** mit der Beischrift « colonne » auf einem richtig genordeten Plan von 1723 (Taf. 40,1); die Säule steht auf einem massiven Sockel; in der östlichen Verlängerung erkennt man einen Mauerzug, offenbar die Fundamentierung der Nordostportikus. Er ist fast 25 Jahre älter als der erste offizielle, 1747 vom Geometer David Fornerod im Auftrag der Berner Regierung angefertigte Plan mit gleicher Orientierung. Dieser zeigt ebenfalls den Cigognier⁷. Die flüchtige Planskizze in dem 1751

abgeschlossenen Manuskript von Samuel und Friedrich Samuel Schmidt, Herren von Rossan, die auf Geheiss der bernischen Obrigkeit in Avenches Grabungen vornahmen, ist vor allem für die Flurnamen von Bedeutung. Hier findet sich erstmals der Name « Cigognier » auf einem Plan. Die Region hiess « Vergé (verger) muré » (ummauerter Obstgarten). Die Begrenzungen bilden die nördliche, östliche und westliche Portikusmauer des Cigognier-Heiligtums. Sie zeichnet sich deutlich auf dem 1786 angefertigten Plan des bernischen Architekten Erasmus Ritter ab (Taf. 40,2). Dieser nahm zwischen 1783 und 1786 im Auftrag der Berner Regierung in Avenches Ausgrabungen vor⁸.

Wenden wir uns wieder der Deutung der Baureste in der älteren Forschung zu: An die oben zitierte Forschungsmeinung von Wagner scheint der Berner Bibliothekar Marquard Wild anzuknüpfen; er bezeichnet die Säule als « *principal pillier ou colonne d'un temple magnifique à double rang de colonnes* ». Basierend auf einem Bericht des Berner Landvogtes François de Graffenried ordnet Marquard Wild die Konsolengesimse (vgl. Kat. Nrn. 4-5) dem Tempel oder einem Triumphbogen zu⁹. Seit dem späten 17. Jh. versuchte man, ausgehend von figürlich verzierten Gebälkstücken, die entweder neben der Säule lagen oder als Spolien in der mittelalterlichen Stadt verbaut waren, Rückschlüsse auf die in dem Bauwerk verehrten Gottheiten zu ziehen. Die Meerwesenfriese (Kat. Nrn. 44-46, Taf. 28-30) liessen an einen Tempel für Neptun oder andere Wassergötter denken, der Greifenfries (Kat. Nr. 28, Taf. 20-21, 39,2) an ein Heiligtum für Apollo oder Bacchus. Auch E. Ritter brachte die Greifen in Zusammenhang mit Apollo, die Hippokampen und Robben in Beziehung zu Neptun¹⁰. Im Gegensatz zu J.J. Wagner und M. Wild dachte er jedoch nicht an einen Tempel, sondern erwog als erster eine Deutung des Komplexes als **Forum**. Dabei verwies er auf die beiden sich nach Süden erstreckenden parallelen Mauerzüge im Westen und Osten und interpretierte sie als Einfassung des Platzes. Den Cigognier betrachtete er als seitlichen Teil eines monumentalen Bogens, eines zu Ehren des Koloniegründers Vespasian errichteten Eingangstores zum Forum. Am Architrav brachte er eine verlorene, vom Humanisten Aegidius Tschudi im 16. Jh. überlieferte Ehreninschrift für den Kaiser an, die angeblich in der Nähe des Cigognier zum Vorschein gekommen war (s. Tabelle 3, Nr. 1 zu Kapitel 4). Darüber befand sich seiner Ansicht nach der damals auf dem « Vieux Grand Chemin » liegende Gesimsblock mit antithetischen Greifen (Kat. Nr. 28)¹¹.

Unter der ersten Regierung des neugegründeten Kantons Waadt setzte der emigrierte französische Architekt Aubert Parent die Forschungen Ritters in Avenches fort. In den zwischen 1800 und 1810 entstandenen Manuskripten in

Bern und Solothurn sind Säule und Gebälkfragmente beschrieben, interpretiert und teilweise gezeichnet. Wie E. Ritter ordnete er den Greifenfries nach Massen und wohl auch nach Fundort dem Cigognier zu (Kat. Nr. 28, Taf. 21,3). Ohne zwingende Gründe sprach sich Parent gegen die Ritter'sche These eines Ehrenbogens aus und dachte an eine Portikus¹². Die an den Ecken der Kirche eingemauerten Konsolengesimse (Kat. Nrn. 4-5, Taf. 3,1-2) hielt er nach den Blitzbündeln (sic!) und *peltae* zwischen den Köpfen bzw. Kinderfiguren für Gebälkteile eines Iuppiter- oder Marstempels. Die von den beiden Blöcken angefertigten Aquarelle sind ergänzt und weisen teilweise Fehler auf (vgl. Kat. Nr. 4, Taf. 3,3). Nach der Proportionierung sowie aus ästhetischen Gründen lehnte Parent eine Zuordnung der Konsolengesimse an den Cigognier-Komplex ab¹³.

Die von E. Ritter postulierte Deutung des Cigognier-Komplexes als Forum behielt in der älteren Forschung ihre Gültigkeit¹⁴. In diese Anlage wurde nun auch das Theater mit einbezogen. Den hufeisenförmigen Bau in der Gegend «Aux Veilles Tuilleres» («Alte Ziegelei») hatte E. Ritter als erster 1786 auf Grund einiger Sondierungen richtig interpretiert (vgl. Taf. 40,2). Auf dem Gesamtplan von Auguste Rosset von 1910 sind die beiden Bauten Cigognier und Theater zum ersten Mal richtig axial aufeinander ausgerichtet (vgl. Taf. 41,1)¹⁵. Eine von E. Ritter abweichende Interpretation der Anlage gibt Conrad Bursian, der zwischen 1867 und 1870 die erste zusammenfassende Publikation über Avenicum verfasste¹⁶. Er rekonstruierte eine auf einer Terrassenmauer erhöhte Halle mit bogenförmigen Eingängen, die sich nach Südwesten hin öffnete. Das ganze bezeichnete er als eine Art Kryptoportikus, die zu Verkehrszwecken gedient hatte. Einen Tempel schloss er wegen des Bogenansatzes über der kleinen Halbsäule an der Ostseite des Pfeilers aus¹⁷. In der älteren Forschung wurde die Zugehörigkeit des auf dem «Vieux Grand Chemin» liegenden Greifenfrieses (Kat. Nr. 28) und der im Stadtgebiet als Spolien verbauten Meerwesenfriesen (Kat. Nrn. 44-46) zum Cigognier-Komplex mehrheitlich richtig erkannt. 1872 an der Ostseite des Podiums (Grundstück Ryser) geborgene Blöcke (vgl. Kat. Nr. 2, Abb. 6) bestätigten die bereits zu Beginn des 18. Jh. vermutete und danach zumeist angezweifelte Zuordnung des Konsolengesimses zu demselben Bauwerk (vgl. auch Kat. Nrn. 4-5)¹⁸.

Die zwischen 1938 und 1940 durchgeführten Ausgrabungen im Cigognier-Areal standen unter der Leitung des Architekten und Kantonsarchäologen Louis Bosset und des Grabungstechnikers André Rais. Es sind die umfangreichsten und bedeutendsten der jemals in Avenches vorgenommenen Untersuchungen. Sie ermöglichten es, Aussehen und Grösse der Anlage im wesentlichen richtig zu bestimmen¹⁹. Als eines der wichtigsten Ergebnisse zeigte es sich, dass die Cigognier-Säule einem auf Podium erhöhten Tempel zuzuordnen ist. Die grossflächig angelegten Grabungen liessen ausserdem erkennen, dass diesem ein sich nach Süden erstreckender, dreiseitig durch Portiken eingefasster Hof vorgelagert ist. Dessen Breite von nahezu 107 m entspricht der des Theaters. In der Mittelachse des Hofes kam eine gepflasterte, von der Freitreppe des Sakralbaues zum südlichen Vorhof führende Prozessionsstrasse zum Vorschein; 33 m südlich des Tempels entdeckte man eine 4,4 x 4,7 m grosse, wahrscheinlich zu einem Altar gehörende Fundamentierung (vgl. Taf. 42)²⁰. Während der Ausgrabungen von 1938-40 wurden Blöcke und zahlreiche Einzelfragmente

mit figürlichen Baureliefs geborgen (vgl. Abb. 6, Nrn. 1. 10. 12. 18. 23-26. 29. 32. 52. 57-59)²¹. Von dem einst reichen statuarischen Schmuck ist leider nur noch sehr wenig überliefert (vgl. Kat. Nrn. 62-65. Abb. 7, Nrn. 7-10). Das bedeutendste Fundstück stellt die 1939 im Abwasserkanal des Hofes geborgene, offenbar versteckte 33,5 cm hohe Goldbüste des Marc Aurel dar; ferner sind Bruchstücke von teilweise vergoldeten Bronzestatuen bekannt (vgl. ebenda, Nrn. 1-6)²². Spärliche Inschriftenreste geben Hinweise auf mögliche Donatoren für den Bau des Cigognier-Heiligtums und auf dort verehrte Gottheiten²³.

Die 1982 erschienene ausführliche und grundlegende Publikation von Philippe Bridel, die Grabungsbefund und Architektur des Cigognier-Komplexes behandelt, bringt eine Zusammenstellung und kritische Diskussion der bisherigen Forschungsmeinungen²⁴. Die Untersuchungen von Ph. Bridel im Bereich der zwischen 1938-1940 kaum berührten Nordostportikus lieferten neue, wertvolle Hinweise: Dendrochronologische Messungen an Fundamentierungspfählen sowie Keramikfunde setzen den Baubeginn des 106,8 x 76,65 m grossen Cigognier-Komplexes an das Ende des 1. Jh. n. Chr.²⁵. Die Voraussetzung für die weitgehend stimmige Rekonstruktion von Ph. Bridel bilden die Ergänzungsvorschläge von L. Bosset (1944) und G.Th. Schwarz (1964). Die bisher vertretene These einer Kryptoportikus muss aufgegeben werden: Zwischen den beiden Parallelmauern der Nordostportikus befand sich eine Auffüllung; die Säulenhallen waren nicht vom Hof her, sondern über die Vorhalle des Tempels oder Treppen an der Nordwest- und Nordostecke erreichbar²⁶. Ph. Bridel postuliert zu Recht zwei verschiedene Gebälksordnungen. Gesimse mit figürlichen Konsolen lassen sich dem Tempel, Gesimse mit Greifen- und Meerwesenfriesen zumeist den Portiken, gelegentlich der Tempel-Cella zuordnen (vgl. Abb. 6)²⁷.

Zuletzt befasste sich Robert Etienne mit dem Baukomplex Cigognier-Theater. Im Zentrum seiner 1985 erschienenen Studie steht die Frage nach der Bestimmung des Heiligtums²⁸; seine Interpretation basiert vorwiegend auf Grundrissvergleichen. Anlagen mit pi-förmigen Portiken, die einen grossen Hof umschliessen, oft mit eingebundenem Tempel, die sog. *geschlossenen Temenoi*, führt R. Etienne zu Recht auf das Pompejus-Theater in Rom zurück (vgl. Taf. 42. 43,3). Das Cigognier-Heiligtum fügt sich nach dem Grundriss sehr gut in die Reihe der geschlossenen Temenoi ein. Da diese oft dem Kaiserkult dienten, steht auch für die Avencher Anlage eine solche Deutung im Vordergrund. Vom Cigognier-Komplex nicht zu trennen ist das mit diesem in axialem und architektonischem Bezug stehende Theater (vgl. Taf. 41,2. 44,1. 47,1). Beiden Bauten scheint dasselbe politisch-religiöse Konzept zugrunde zu liegen²⁹.

Die Anlage Cigognier-Theater westlich von der Stadtparzellierung ist sowohl topographisch als auch architektonisch von dieser abgehoben (vgl. Taf. 41,2). Im Anschluss an die These von E. Ritter interpretierte man sie in der älteren Forschung als Forum. Das Gebiet im Herzen der Stadt, im Bereich der *insulae* 22, 28 und 34, das sog. **Forum der Scholae**, wurde als eine Art Nebenforum angesehen³⁰.

Erst die zwischen 1959 und 1963 unter der Leitung von G.Th. Schwarz durchgeführten topographischen Untersuchungen mit Einteilung des antiken Stadtgebietes in 42 *insulae* brachten die richtige Lokalisierung des Forums auf dem Areal der *insula* 22, 28 und 34. Allerdings scheint die von G.Th. Schwarz dieser Zone zugerechnete *insula* 40 mit einem

fälschlicherweise als Curia bezeichneten, auf einen Hof ausgerichteten palastartigen Gebäudekomplex eher ein Annex zum eigentlichen Forum gewesen zu sein (vgl. Taf. 41, 2. 46)³¹. Eine 1972 bei Sondierungen im nördlichen Forumsabschnitt (*insula* 22) in einer Exedra entdeckte iulisch-claudische dynastische Statuengruppe beweist die Wichtigkeit des Areals. Dieser bedeutende Fund regte den Verfasser und Fachkollegen Michel Fuchs zu der 1989 erschienenen Publikation der bisher nicht systematisch erforschten Forumszone an³². Basierend auf alten Grabungsberichten und dem Vergleich mit Grundrissen anderer Forumsanlagen konnte das etwas 90 x 200 m grosse Avencher Forum einigermassen rekonstruiert werden (vgl. Taf. 46). Die hier vorgeschlagene Rekonstruktion der Anlage sollte indes durch weitere Ausgrabungen noch verfeinert und modifiziert werden.

Die monumentale, in der Längsachse 340 m messende Anlage Cigognier-Theater bildet einen unabhängigen, in sich geschlossenen Komplex (Taf. 47, 1). Die von R. Etienne vertretene plausible These des Kaiserkultes, die allerdings zu einseitig auf der Grundrissform des Baukomplexes beruht, soll in der vorliegenden Arbeit durch weitere Argumente untermauert werden. Im Vordergrund steht die ikonographische und ikonologische Einordnung der figürlichen Baureliefs, d.h. der Konsolenköpfe, Greifen- und Meerwesenfriese. Die figürliche Bauplastik, die seit dem späteren 17. Jh. für die Interpretation der Baureste herangezogen wurde, dürfte kaum rein dekorativen Charakter gehabt haben. Vielmehr erlaubt sie wahrscheinlich Rückschlüsse auf die Bestimmung des Heiligtums³³. In die Untersuchungen mit einbezogen wurde auch das bisher kaum erforschte Theater, das mit dem Cigognier-Baukomplex aufs Engste verbunden ist³⁴. Wie im Areal des Cigognier-Heiligtums wurde auch hier das erhaltene und verschollene Fundmaterial gesichtet und so weit als möglich den einzelnen Bauteilen zugeordnet (vgl. Taf. 45. Abb. 8). Nebst den Cigognier-Baureliefs bietet auch die zumindest teilweise rekonstruierbare Theaterausstattung mit betont offiziellem Charakter weitere Hinweise zur Deutung des gewaltigen Baukomplexes Cigognier-Theater³⁵.

¹ Dieses Kapitel stützt sich auf die ausführliche Behandlung der Forschungsgeschichte von Bridel 5 ff. und ergänzt sie in einigen Punkten. Vgl. auch Bögli 1984 und 1991, 21f. - Zum Geschlecht der « du Cigognier » vgl. M. Reymond, *Les anciennes églises d'Avenches*, in: *Pages d'histoire aventicenne* (1905) 43; Secretan 1919, 66; Schwarz 67 Anm. 217.

² Guilliman von Freiburg, *De rebus Helvetiorum sive antiquitatum libri V* (1598) 20; Dübi 1888, 11. - Vgl. J.J. Wagner, *Mercurius Helveticus: Fürstendie die denk- und schauwürdigsten vornehmsten Sachen und Seltsamkeiten der Eidgenossenschaft*³ (1701, 1. Aufl. 1684) 199.

³ Wagner a.O.; vgl. Forschungsmeinungen in Anm. 9-13.

⁴ Vgl. M. Merian d.Ä. (1593-1650), in: M. Zeiller, *Topographia Helvetiae...* ¹(1642) 18 unten; ²(1654) 34 (wohl auch mit Konsolengesimsen Kat. Nrn. 4-5); Bridel 9 Anm. 26 Taf. 1, 1; ebenda 12 Anm. 52 (weitere Darstellungen des Cigognier aus dem 18. und 19. Jh.); Bögli 1984 und 1991, 21 Abb. 20.

⁵ Vgl. Wild 177. 191f. - Zur Gruner'schen Zeichnung s. Bibliographie zu Kat. Nr. 4 im Katalog. Sie gibt offenbar diesen, in der SW-Ecke vermauerten Block wieder (vgl. Taf. 3). Konsolenbüsten als Löwenköpfe interpretiert, Delphine und Muscheln ornamental miteinander verbunden. Vgl. Anm. 18.

⁶ Vgl. Bibliographie zu Kat. Nr. 28. - Vgl. Anm. 10-12 (Vorschläge zur ursprünglichen Anbringung in der älteren Forschung).

⁷ Plan von 1723: Lausanne, Archives Cantonales Vaudoises, ACV.G.C. 486 (plan du baillage d'Avenches, anonym), 18,5 x 12,5 cm. Kopie in den Archives de la Commune d'Avenches. - Plan Fornerod, 1747 (Avenches, Archiv MRA 1747/001), 71,6 x 51 cm, vgl. Bridel 9 Anm. 29 Taf. 2.

⁸ Schmidt'scher Plan: Vgl. *Monumenta Aventicensia annis 1749-51 eruta, delineata et brevissimis animadversionibus illustrata a Samuele et Friderico Samuele Schmidt, Dominis in Rossan*, Plan S. 1 (Burgerbibl. Bern, Ms.Hist.Helv. III, 168); *Monumenta Aventicensia annis 1750, 1751 et 1752 eruta, delineavit et notis nonnullis illustravit S. Schmidt VDM, Gymnasiarcha Bern*, Plan S. 2 (Avenches, MRA, Fol. 35); Bridel 9 Anm. 33. 34 Taf. 1, 3. - Ritter'scher Plan: Vgl. Ritter 1788, 10 mit Taf. 2 (Buchstabe D); Ms. Ritter, Bl. 4.6 Taf. 5.8; Bridel 11 Anm. 41 Taf. 3.

⁹ Vgl. Wild 191f. und Anm. 4.

¹⁰ Vgl. Wagner a.O. (Anm. 2) 198f. (Tempel des Neptun oder anderer Meerestgottheiten); Wild 177 (« La colonne ... est un reste sans doute du temple d'Apollon ... »); Ritter 1788, 10 ff. bes. 12 Taf. 8 unten; vgl. F.L. Haller von Königsfelden, *Helvetien unter den Römern*, Bd. 2 (1812) 255f. (Heiligtum des Neptun oder des Apollo als Genius der Kolonie).

¹¹ Vgl. Ritter 1788, 10. 12f. Taf. 2 (D); Ms. Ritter, Bl. 14 Taf. 19 sowie Bridel 11 Anm. 47 Taf. 4. - Greifenfries: Ritter 1788, 10 ff. Taf. 8 unten; Ms. Ritter, Bl. 12 Taf. 15 unten.

¹² Vgl. Ms. Parent 1800-10, S. 78ff. Taf. 22-24; Ms. ders. 1810, S. 5ff. Taf. 3-5. - Vgl. Bridel 12 Anm. 53.

¹³ Vgl. Ms. Parent 1800-10, S. 78f. Taf. 23; Ms. ders. 1810, S. 5f. Taf. 3. - Vgl. Bridel 12 Anm. 54.

¹⁴ Vgl. Ritter 1788, 10 Taf. 2 (D: Vestiges d'un arc et d'un Forum). In der Folge vgl. Bursian 1867, 14 ff.; H. Hagen, *Aventikum*, in: « Alpenrosen », ein schweizerisches Sonntagsblatt. Beilage zum Intelligenzblatt der Stadt Bern, Nr. 5 (30.1.1876) 38; A. Daguët, *Aventicum. Ses ruines et son histoire* (1880) 7f.; J. Doblhoff, *Auf dem Trümmerfelde Aventicums, des « Caput Helvetiorum »* (1883) 12 ff.; Secretan 1919, 66 ff.; Stachelin 1948, 606 ff. Abb. 193. 194; zuletzt D. Tuor-Clerc, *A la recherche du forum in: Bossert-Fuchs 5 ff.* - Vgl. Anm. 30-32. - Gesamtplan von A. Rosset, 1910, M 1: 1000, Avenches, Archiv MRA, ohne Signatur.

¹⁵ Vgl. Ritter 1788, 33 Taf. 2 (Ruines du Théâtre aux Vieilles Tuilleres). Bezeichnung « Vielle Tulliere » (alte Ziegelei) erstmals auf Planskizzen in Ms. Schmidt, vgl. Anm. 8. - Das Theater ist die am stärksten ausgebeutete römische Ruine in Avenches; hier befand sich bis nach 1830 ein Kalkofen. Vgl. Secretan 1919, 72. - Zum Gesamtplan von 1910 s. vorige Anm. - Zum Theater s. Anm. 46 zu Kapitel 4.

¹⁶ Vgl. Bursian (1867-70). C. Bursian (1830-1883) wirkte als Professor für Philologie und Archäologie an den Universitäten von Leipzig, Jena und München. - Vgl. folgende Anm.

¹⁷ Vgl. Bursian 1867, 15f. - Zu den Ausgrabungen von 1862/63 im nördlichen Bereich des Cigognier-Komplexes vgl. Plan von A. Rosset, Avenches, Archiv MRA 1862/001. Dazu auch Bridel 13f. Anm. 71. - Deutung von P. Schazmann ebenda 16f. Anm. 89.

¹⁸ Vgl. Bridel 14 Anm. 72-74. - Für Zugehörigkeit Wild, s. Anm. 9; Schmidt (1749-51) a.O. (Anm. 8). - Dagegen Ritter, Parent, s. Anm. 11. 13 und Bursian 1868, 29f.

¹⁹ Dazu ausführlich Bridel 18 ff. (Lit.) Taf. 8, 1.

²⁰ Vgl. Bridel 18 ff. bes. Anm. 105 sowie Zusammenstellung der Ergebnisse von 1938-40 bei Bosset 9 ff. Taf. 1-7. Dort allerdings Deutung des Tempels als Peripteros. - Vgl. Interpretationen von Ritter, Parent, Bursian und Schazmann in Anm. 11-12 und 17.

²¹ Zur vermuteten ursprünglichen Anbringung vgl. Anm. 12 und 29 zu Kapitel 4.

²² Vgl. Tabelle 1 zu Kapitel 4.

²³ Vgl. ebenda Tabelle 3.

²⁴ Vgl. Bridel passim. Dazu Rezensionen: von Hesberg 810 ff.; J.F. Drinkwater, in: *The Journal of Roman Studies* 75, 1985, 292 ff. - Zusammenstellung der wichtigsten Funde von 1938-40 (mit Ausnahme der Steinplastik) in Ms. Vittoz passim.

²⁵ Vgl. Anm. 1-3 zu Kapitel 1.

²⁶ Rekonstruktion von L. Bosset (1944): Vgl. Bosset 15 ff. 22 ff. Taf. 2. 3. - Schwarz (1964): Vgl. Schwarz 68 ff. bes. 71 Abb. 9. - Bridel (1982): Vgl. Bridel 20. 115 ff. Taf. 103-108. - Vgl. von Hesberg 810f. - Zu Untersuchungen von 1975-77 siehe Bridel 21f. - Vgl. auch Bögli 1984, 22 ff. bes. Abb. 22. 28; ders. 1991, 22ff. Abb. 22. 27. - Portiken:

Vgl. Bridel 17. 21. 47 ff. mit Interpretation von Bursian, hier Anm. 16.

²⁷ Vgl. Bridel 17 Anm. 92; S. 72 ff.; 124. 132. - Anm. 8 zu Kapitel 4 (*Templum Pacis*).

²⁸ Vgl. Etienne 5 ff.

²⁹ Vgl. Anm. 9-10. 74-76 zu Kapitel 4.

³⁰ Vgl. Anm. 14 sowie 31-32.

³¹ Vgl. Anm. 2-4 zu Kapitel 4.

³² Vgl. ebenda Anm. 3.

³³ Ältere Forschungsmeinungen in Anm. 10. - Vgl. Anm. 13-14. 24-28. 32 zu Kapitel 4.

³⁴ Dazu Etienne 18 ff. sowie Anm. 46 zu Kapitel 4.

³⁵ Zu den Fundstücken im Cigognier-Areal und Theater vgl. Tabellen 1-4 zu Kapitel 4.

RÉSUMÉ

Introduction

Histoire de la recherche et présentation du matériel (p. 15)

Les documents les plus anciens qui se rapportent à la colonne du Cigognier mentionnent, en 1336, une famille « du Cigognier ». La colonne est représentée pour la première fois sur une gravure de Matthäus Merian l'Ancien (pl. 39,1), datée de 1642; elle figure ensuite sur un plan de 1723 sous la dénomination « colonne » (pl. 40,1). Les frises de monstres marins et de griffons ornant des blocs d'entablement (pl. 21. 39,2) qui gisaient aux alentours du Cigognier sont à l'origine, aux XVII^e et XVIII^e siècles, de l'interprétation des vestiges comme temple de Neptune, Bacchus, ou Apollon en tant que *genius* de la colonie. En 1786, l'architecte

bernois Erasmus Ritter interpréta la colonne du Cigognier comme le piédroit d'une porte voûtée monumentale donnant accès à un *forum* qui aurait englobé le théâtre (pl. 40,2). Ce n'est qu'au début des années soixante de notre siècle que G. Th. Schwarz parvint à localiser le *forum* dans la région de Conches Dessus (*insulae* 22, 28, 34 et 40, pl. 41,2). Des fouilles menées entre 1938 et 1940 permettent à Louis Bosset d'interpréter le Cigognier comme élément d'un temple inclus dans un portique en forme de pi.

Dans sa publication parue en 1982, Philippe Bridel confronte systématiquement les opinions et hypothèses des chercheurs précédents et les soumet à un examen critique; il propose par ailleurs une nouvelle reconstitution du sanctuaire, correcte pour l'essentiel. Il souligne avec pertinence l'étroite relation du monument avec le *Templum Pacis* (pl. 42-43) édifié à Rome entre 71 et 75 de notre ère. L'analyse dendrochronologique des pieux assurant l'assise des fondations (date d'abattage: 98 apr. J.-C.) ainsi que l'étude du matériel céramique récolté dans la zone du portique nord-est ont permis de situer le début de la construction à la charnière entre le I^{er} et le II^e siècle apr. J.-C. En 1985, Robert Etienne associe cette ensemble, caractérisé par son temple inclus dans un portique de plan en forme de pi, au culte impérial, en se fondant sur des rapprochements avec des installations de plan comparable dont la vocation est identifiée de façon sûre grâce à des inscriptions et des statues.

Le but est ici d'étayer la thèse, a priori plausible, de R. Etienne par l'interprétation iconographique et iconologique des reliefs figurés (têtes des modillons, frises de griffons et monstres marins, aigles des chapiteaux). La recherche inclut le théâtre, très peu étudié jusqu'à maintenant, et dont la conception architectonique est indissociable de celle du Cigognier (pl. 44-45. 47,1).

MATERIALIEN UND BEARBEITUNGSTECHNIKEN

Dieses Kapitel fusst auf den Untersuchungen in den Arbeiten über die Rundplastik und die figürlichen Reliefs von Aventicum¹. Trotz Übereinstimmungen in vielen Punkten ergibt sich für die Bauplastik des Cigognier-Komplexes eine etwas abweichende Problemstellung, die hier herausgearbeitet werden soll.

Die überlieferten figürlichen Baureliefs und ein grosser Teil des Aufgehenden bestehen aus weissem Jurakalk (sog. *urgonien blanc*)². Für das Mauerwerk verwendete man vorwiegend gelben Jurakalk (sog. *hauterivien*). Weisser Marmor, in der Regel lunensischer, sowie diverse farbige Gesteinsorten dienten zur Innenausstattung von Cella und Portiken. Wand- und Bodenverkleidungen bestanden aus farbigem, vermutlich zumeist alpinem Marmor, Granit sowie rotem und grünem ägyptischem Porphyrt³. Eine petrographische Untersuchung der in Aventicum verwendeten lokalen und importierten Gesteinsorten steht noch aus. Die Scheidung der Materialien erfolgte bisher durch optische Vergleiche⁴.

Der Urgonienkalk⁵ wurde in römischer Zeit in den Steinbrüchen von *La Lance* oder *La Raisse*, zwischen Concise und Vaumarcus (westlich von Neuchâtel), am Nordufer des Neuenburgersees, abgebaut. Man beutete sie noch bis ans Ende des 19. Jh. aus, allerdings in wesentlich geringerem Ausmass. Dieses Gestein findet man hier in zwei unterschiedlichen Ausprägungen: Der untere *urgonien* mit gelblicher bis gelbbrauner Färbung und der gelbe Hauterivienkalk (vgl. R 36, Taf. 14,3) lassen sich für den Laien oft nur schwer oder nicht auseinanderhalten⁶. Häufiger nachweisbar ist in Aventicum der obere *urgonien* (vgl. z.B. Kat. Nrn. 1-7, Taf. 1-7); er diente vorwiegend zu Bauzwecken. Man bevorzugte dieses in *La Lance* in dicken Bänken vorkommende Gestein, da es härter, kompakter und wetterbeständiger ist als der untere *urgonien*. Gelegentlich begegnen uns im weisslich-grauen bis leicht bräunlichen Material fossile Einschlüsse und Kalzitadern (vgl. Kat. Nr. 57, Taf. 15). In poliertem Zustand erinnert der *urgonien blanc* an Marmor; er wird deshalb auch oft als « marbre de Neuchâtel » bezeichnet. Die Abbaustelle von *La Lance* war bereits Friedrich Samuel Schmidt, Erasmus Ritter und Aubert Parent im 18. bzw. frühen 19. Jh. bekannt. In ihren Schriften findet man eine sorgfältige Charakterisierung des Materials; zudem wird auf die abweichende Struktur des italischen Marmors hingewiesen⁷.

Im Steinbruchgelände von *La Lance* befinden sich in einem wieder freigelegten Ausschnitt aus der römischen Abbaustelle mehrere grosse, in Längsrichtung verlaufende, bis zu 55 cm breite Schrotgräben. Sie werden vor allem im südlichen Teil der Abbaufäche, gegen den See hin, von bis zu 30 cm breiten Gräben geschnitten⁸. Die Eintiefung erfolgte in mehreren Arbeitsgängen durch den Schrotspickel; dies zeigen verschiedene grobe Bahnen übereinander an den Rändern der Gräben; sie finden sich auch an einem dort belassenen, unbrauchbaren 2,05 m hohen Block im nördlichen Bereich der Abbaustelle. Entlang der Grabenränder erkennt man trapezförmige Löcher für Holzkeile. Sie wurden nach dem Einschlagen in die Vertiefungen angefeuchtet. Auf diese Weise gelang es, die rundherum isolierten, teilweise bis zu 4 m langen Blöcke wegzusprennen. Eine unregelmässige, 7,65 x 1,5 m grosse Fläche und anschliessende Streifen

dieser Art entstanden durch mehrere weggesprengte Säulenstücke⁹.

Das Gestein wurde von einem Schiffssteg aus, etwa 120 m südwestlich vom Steinbruch - über den Neuenburgersee, durch die Broye, über den Murtensee - in den Hafen von Aventicum transportiert. Am Eingang zum heutigen Strandbad von Avenches geborgene Steinhauerabfälle legen nahe, dass man die im Steinbruch mit dem Zweispitz grob zugerichteten Blöcke zum Weitertransport in die Stadt auf Karren oder kleinen Kähnen verkleinern musste¹⁰. Hervorzuheben ist ein in Richtung Nordosttor führender Kanal; hier befand sich die sog. Handwerkerstrasse (vgl. Taf. 41,2)¹¹. Dem Zugang musste offenbar ein Turm weichen. Das Tor dürfte vor allem im Zusammenhang mit der Errichtung monumentaler Bauten im 2. Jh. n. Chr., dem Cigognier-Heiligtum, Theater und Amphitheater, benutzt worden sein. Weissen und gelben Jurakalk scheint man seit der flavischen Koloniegründung in grösserem Ausmass zu Bauzwecken verwendet zu haben. In der Frühzeit, vor dem Ausbau von Hafen und Transportwegen, stand der grünliche lokale Sandstein vom Bois-de-Châtel, einem Hügelzug südlich von Avenches, im Vordergrund¹².

Herstellung von Gesimsen mit figürlichen Konsolen bzw. Greifen- oder Meerwesenfriesen:

Rekonstruktion der Arbeitsgänge nach dem Erhaltenen und den Erläuterungen des Bildhauers G. Winkler, Bern. Vgl. Kat. Nrn. 1-10. 36. 42. 44-48. 50 (Abb. 1).

Der erste Arbeitsgang bestand aus einer groben Zurichtung mit Bossierhammer und Setzer auf die ungefähren Masse¹³. Bei dem im folgenden näher untersuchten Gesimsblock Kat. Nr. 36 (vgl. Taf. 24) betragen sie 85 cm in der Höhe, 1,13 m in der Breite und 2,46 m in der Tiefe (soweit erhalten). Dabei wurden auch die Kanten konturiert (vgl. Abb. 1a). Diese Arbeiten konnte ein nicht besonders geschulter Steinmetz ausführen¹⁴. In der Folge richtete der Steinhauer die horizontalen Lagerflächen her; dabei verwendete er zuerst das Spitzisen und für die feinere Glättung die gezähnte Fläche. Bei Block Kat. Nr. 36 beliess man allerdings die der Zähnung vorausgehende Spitzung an der Oberseite (vgl. Taf. 24,4; gezähnte Fläche an Unterseite von Kat. Nr. 48, Taf. 29,4). Sie blieb nicht flach; man arbeitete eine tiefer liegende Fläche, wohl ein Balkenlager, heraus. Die horizontalen Lager mussten der natürlichen Steinschichtung entsprechen; eine abweichende, etwa vertikal dazu liegende Fläche hätte ein Einsickern des Wassers in den Stein zur Folge gehabt. Nach Aufarbeitung der horizontalen Lager wurde seitlich heruntergespitzt; über die Spitzung im vorderen Teil der Stückungsfläche legte man mit der gezähnten Fläche einen anathyrosierten Streifen (vgl. Taf. 24,5). An der später für den Reliefschmuck bestimmten Vorderseite erstellte der Steinmetz eine Fase, d.h. eine stumpfwinklig zu den Nebenseiten verlaufende Abarbeitung (Abb. 1b). Diese Fläche war wohl in einer ersten Schicht gespitzt, dann mit der gezähnten Fläche bearbeitet. Am vorderen Rand der seitlichen Stückungsflächen und an der Vorderseite wurde die Profilierung nach einer Schablone aufgezeichnet¹⁵. Die Ausarbeitung der Gesimse erfolgte bei umgekehrter Lage des Blockes, um ein Wegrutschen des

abgeschlagenen Materials zu ermöglichen. Dadurch ergab sich ausserdem eine günstige Arbeitslage für den Steinhauer. Die verschiedenen Friese wurden mit Spitz- bzw. Zahn- und Beizeisen entsprechend der Aufzeichnung herauskulptiert (vgl. Abb. 1c). Die Endbearbeitung des unverzierten *kyma-recta*-Profils wurde mit der gezähnten Fläche ausgeführt (Taf. 24,1). An Block Kat. Nr. 41 liess man links neben dieser 2-3 mm tiefer liegenden Schicht die vorhergehende grobe Spitzung stehen (vgl. Taf. 27). Als erstes nahmen einfache Steinmetzen die Ausarbeitung des untergeordneten Ornaments vor. Akanthus- und «Schilfblätter» wurden wahrscheinlich nach Schablone auf den mit gezählter Fläche bearbeiteten Viertelrundstab unterhalb des Hauptfrieses aufgezeichnet und mit dem Beizeisen herausgehauen. Die Ausarbeitung der Blattzacken erfolgte durch den Bohrer; hier finden sich Punktbohrungen und Bohrkanäle (vgl. Taf. 24,1). Die auf der Fläche gelassenen «Schilfblätter» wurden dagegen nicht ausmodelliert, sondern einzig durch Bohrlinien abgehoben (vgl. Kat. Nrn. 44-45, 47-48, 50, Taf. 28-29, 32-33). Solche «Laubmacher» sind uns auch in der Gotik bekannt¹⁶. Möglicherweise hat ein anderer Steinmetz den «laufenden Hund» oberhalb des Hauptfrieses nach Schablone mit dem Beizeisen herauskulptiert (vgl. Taf. 24,1-2).

Nach Ausarbeitung der untergeordneten Ornamentik stand die Selektionierung eines Blockes fest; die Prüfung auf Materialfestigkeit war erfolgt. Nun skulptierte ein qualifizierter Bildhauer den Hauptfries mit Greifen oder Meerwesen, die *Kantharoi* flankieren. Zuerst wurde das S-förmige Profil mit Spitzisen und gezählter Fläche herausgehauen¹⁷, die Kontur von Mischwesen und Vasen mit dem Spitzisen eingetieft (Abb. 1c). Die feinere Ausarbeitung des Reliefs erfolgte durch Zahn- und Beizeisen verschiedener Grössen. Zum letzten Arbeitsgang gehörten feinere Bohrungen (vgl. Kat. Nr. 36a-b, Taf. 24,1-2; Abb. 1d). Besonders qualitätsvolle Arbeiten sind noch überraspelt (Kat. Nrn. 44-47; vgl. auch Kat. Nr. 18, Taf. 12-13). Wegen Bruchgefahr dürfte die Traufleiste im vorderen Teil an der Oberseite des Blockes erst am Schluss, nach Fertigstellung der Friese, skulptiert worden sein (Abb. 1e).

Die Ausarbeitung des Reliefs an Gesimsfragment Kat. Nr. 42 mit Darstellung eines Seepanthers oder Seekalbes (Taf. 25) wirkt auffallend rudimentär. Dies veranschaulicht der Vergleich mit dem Seetiger von Gesimsblock Kat. Nr. 46 (Taf. 30,1). Der Block blieb indes wahrscheinlich nicht unfertig; eher könnte die summarische Ausführung von Hauptfries und «laufendem Hund» durch die (nicht mehr erhaltene) Bemalung ausgeglichen worden sein¹⁸.

Die verschiedenen Etappen bei der Herstellung von **Konsolengesimsen** entsprachen denen bei der Herrichtung von **Gesimsen mit Greifen- und Meerwesenfriesen** weitgehend. Auch hier dürfte die Ausführung der untergeordneten Verzierung vor der des figürlichen Dekors, Konsolenschmuckes und der Delphinfrieze erfolgt sein. Die Verwendung von Musterbüchern und Schablonen liegt ebenfalls nahe¹⁹. Auch bei den Konsolengesimsen gab es eine Arbeitsteilung zwischen einfachen Steinmetzen, die die untergeordnete Verzierung skulptierten oder lediglich schmucklose Flächen herrichteten, und qualifizierten Bildhauern, die für die figürlichen Reliefs zuständig waren. Innerhalb der Bildhauergruppen I und II (vgl. Kat. Nrn. 1-5, 8-9, Taf. 1-3, 8-9; Kat. Nrn. 6-7, 10, 23, Taf. 4, 9, 19 sowie

Taf. 5-7) dürften jeweils dieselben Steinhauer die entsprechenden Ornamentzonen skulptiert haben²⁰.

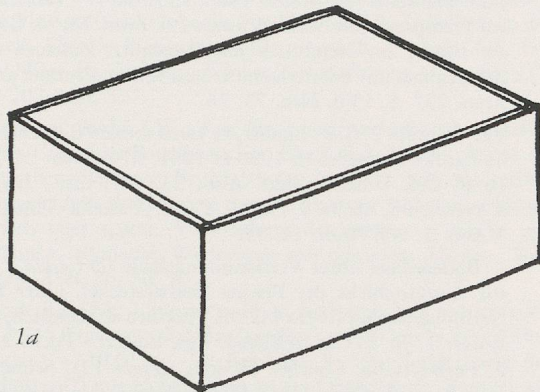
Die Ausarbeitung eines Konsolenkopfes können wir uns wie folgt vorstellen: Zuerst richtete man die Auflagefläche her, wobei die Seitenflächen oft mit Zahneisen oder Schlag-eisen geglättet wurden (vgl. Kat. Nrn. 8, 10, 23, Taf. 8, 19). Auf der wahrscheinlich mit der gezählten Fläche hergerichteten Oberseite der Konsole wurden die Konturen gemäss der Vorzeichnung mit dem Spitzisen eingehauen. Die feinere Skulptierung erfolgte mit Zahn- und Beizeisen. Zum Hervorheben der Gesichtsteile - Augenwinkel, Nasenlöcher, Nasenflügel und Mund - wurde der Bohrer verwendet. Bohrungen dienten auch zur Auflockerung von Haupt- und Barthaar. Gelegentlich wurde die Oberfläche des Gesichts abschliessend mit dem Raspel geglättet (vgl. Kat. Nr. 18, Taf. 12-13)²¹. In der Feinausarbeitung zeigen sich oft beträchtliche Unterschiede; dies mag der Vergleich zwischen den bärtigen Köpfen Kat. Nrn. 2, 8-9 einerseits und Kat. Nr. 10 andererseits veranschaulichen (Taf. 8-9, 19). Der zuletzt genannte wirkt im Verhältnis zum ersten noch recht rudimentär: das Haupthaar ist hier nur aufgezählt. Rote Farbspuren in Bart und Haar lehren indes, dass das Gesims nicht unfertig blieb. Die recht grobe Bearbeitung - auch die Rosette links vom Kopf ist mit dem Zahneisen ausgeführt - wurde durch die **Bemalung** offenbar wieder ausgeglichen²². Am zuletzt genannten Ornament lässt sich die Verwendung des **Zirkels** fassen. Es wurde auf die mit der gezählten Fläche (?) hergerichtete Fläche aufgezeichnet; im Zentrum erkennt man das vom Einstich des Instruments herrührende Loch; ausserdem wurden ein äusserer und ein innerer Kreis aufgetragen. Man konstruierte die fünfblättrige Rosette aufgrund eines Fünfecks. Sie wurde mit Spitzisen und durch grobe Bohrungen herauskulptiert; bei der nächst feineren Ausarbeitung beschränkte man sich auf das Zahneisen²³.

Hinweise zum **Versetzen** der Gebälkstücke am Bau liefert **Eckblock** Kat. Nr. 1 (Taf. 1). Nach der Fundlage dürfte er an der südwestlichen Ecke der Hauptfassade des Cigognier-Tempels angebracht gewesen sein (vgl. Abb. 6, Nr. 1a-b)²⁴. Vorderseite und links anschliessende Seite sind reliefiert, Rückseite und rechte Seite weisen Stückungsflächen auf. Im vorderen Bereich der mit gezählter Fläche geglätteten Oberseite befinden sich in einem Abstand von 1,25 m zwei 20 cm tiefe Wolfs- oder Hebelöcher mit trapezförmigem Querschnitt; beide liegen in der Flucht. An diesen Stellen wurde der Block mit ca. 4 m³ Gesteinsmasse (ergänzte Gesamtmasse) und dem beachtlichen Gewicht von knapp 10 t mittels eines Baukranes mit Flaschenzügen gehoben. Beim Herunterlassen senkte er sich zuerst auf die untere Hinterkante. Dadurch konnte eine Beschädigung des Reliefschmuckes weitgehend vermieden werden²⁵. An der Rückseite ist Spitzung in zwei verschiedenen Arbeitsrichtungen sichtbar; die dazwischen liegende Stückungsfuge befindet sich senkrecht unter einem Klammerloch. Dieses steht zum mittleren der drei an der rechten Seite des Blockes in einem rechten Winkel. Dass das Eckstück des Gebälkes gut fixiert werden musste, zeigen auch die Klammerlöcher an den Seiten und die Dübellöcher an der Unterseite. Auf die Oberseite setzte man ausserdem noch ein separat gearbeitetes Stück mit der Traufleiste²⁶.

Das Versetzen der Blöcke erfolgte sicher erst, als die Bearbeitung nahezu abgeschlossen war. Zu diesem Zeitpunkt wurden die Wolfslöcher an den Oberseiten, wahrscheinlich auch ein Teil der Klammerlöcher und gewisse

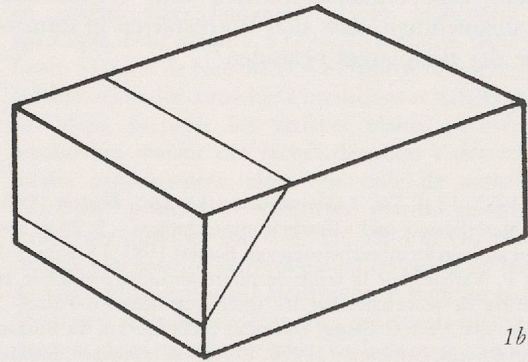
Abb. 1

Verschiedene Arbeitsgänge bei der Herstellung eines Gesimsblockes
(vgl. Kat. Nr. 36)



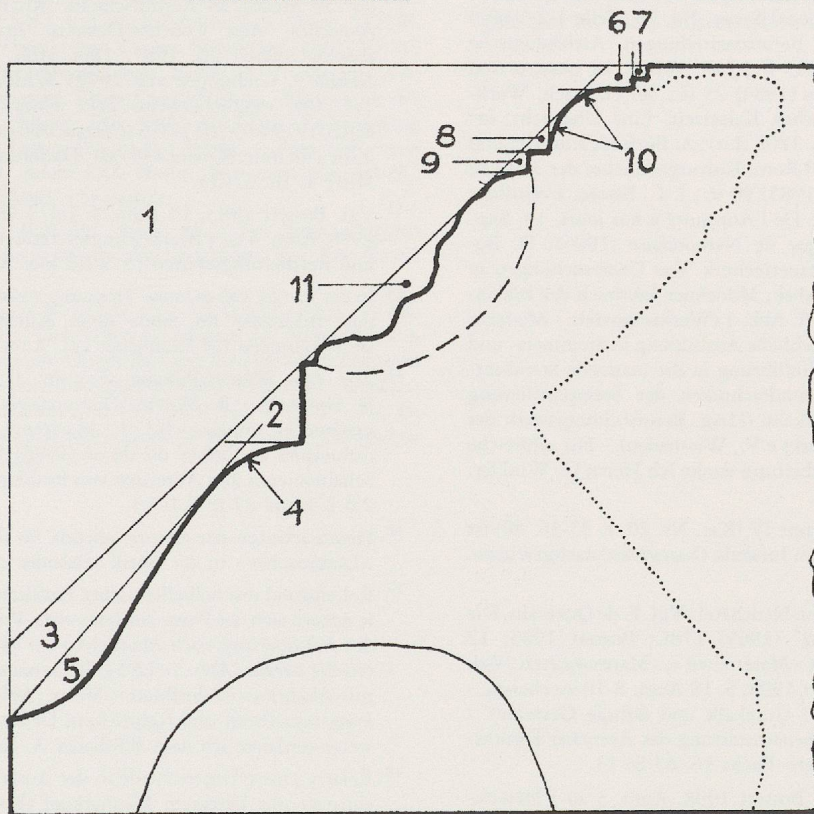
1a

Konturieren der Kanten



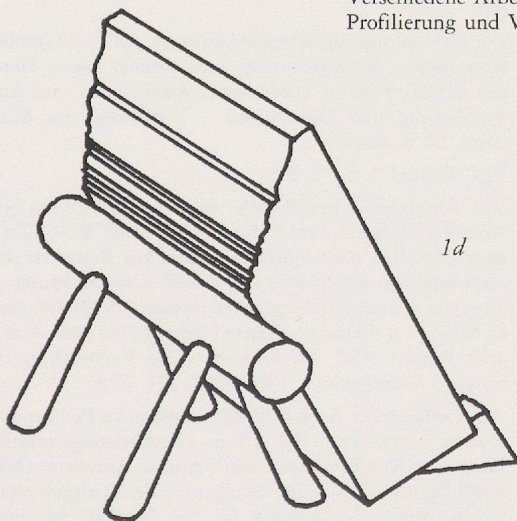
1b

Abarbeiten der Fase



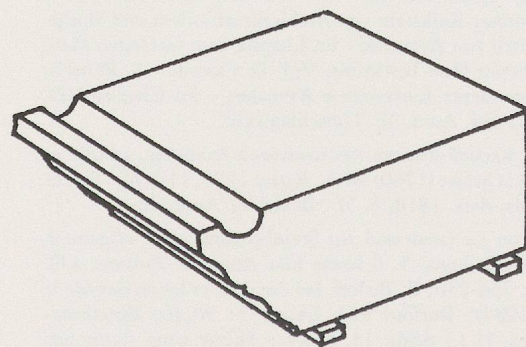
1c

Verschiedene Arbeitsgänge beim Skulptieren von Profilierung und Verzierung (umgekehrte Lage)



1d

Bearbeitung in richtiger Lage



1e

Heraushauen der Traufrinne

Abänderungen an den Stückungsflächen wie die «Verschränkungen» an den Seiten der Gebäckstücke (vgl. Kat. Nr. 36, Taf. 24,5) angebracht. Vermutlich stuckierte und bemalte man die Gesimsteile erst, als sie bereits am Bau versetzt waren. Aus organisatorischen und technischen Gründen ist anzunehmen, dass sich Werkstätten in unmittelbarer Nähe des Bauplatzes befanden²⁷.

¹ Vgl. Bossert 1983, 12 ff. Taf. 1 (Steinhauerwerkzeuge); Bossert 1998, Abschnitte «Materialien» und «Bearbeitungstechniken», S. 20 ff. mit Abb. 26. - Zur antiken Steinbearbeitung vgl. Bossert 1983, 13 Anm. 1-3 (Lit.); ferner P. Varène, Sur la taille de pierre antique, médiévale et moderne, Centre de recherches sur les techniques gréco-romaines 3 (1974) 5 ff. bes. 43 ff.; T.F.C. Blagg, Tools and Techniques of the Roman Stonemason in Britain, *Britannia* 7, 1976, 152 ff.; W. Gaitzsch, Eiserne römische Werkzeuge: Studien zur römischen Werkzeugkunde in Italien und den nördlichen Provinzen des Imperium Romanum, *British Archaeological Reports, International Series*, Bd. 78, Teile 1/2 (1980) passim; G. Zimmer, Römische Berufsdarstellungen, *Archäologische Forschungen* 12 (1982) 35 ff. 153 ff.; J.-P. Adam, La construction romaine. Matériaux et techniques (1984) 23 ff.; W. Gaitzsch, Werkzeuge und Geräte in der römischen Kaiserzeit. Eine Übersicht, in: *ANRW II* 12,3 (1985) 170 ff. bes. 180f. (Lit.); A. Burford, Künstler und Handwerker in Griechenland und Rom, *Kulturgeschichte der Antiken Welt*, Bd. 24 (deutsche Übers., 1985) 90 ff.; J.-C. Bessac, L'outillage traditionnel du tailleur de pierre. De l'Antiquité à nos jours, 14. Supplementband *Revue archéologique de Narbonnaise* (1986); D. Boshung-M. Pfanner, Antike Bildhauertechnik. Vier Untersuchungen an Beispielen der Münchner Glyptothek, *Münchner Jahrbuch der bildenden Kunst* 39, 1988, 7 ff. bes. 24 ff. Abb. 1 (Werkzeugtafel). - Moderne Steinbearbeitung: Vgl. Überbetriebliche Ausbildung in Steinmetz- und Steinbildhauerwerk. E/Stein 1: Einführung in die manuelle Steinbearbeitung (1982); E/Stein 2: Grundtechniken der Steinprofilierung (1982), Bearb. F. Böhner - F. Pilkahn (Hrsg. Berufsbildungswerk des Steinmetz- und Bildhauerhandwerks e.V., Wiesbaden). - Für zahlreiche wertvolle Hinweise zur Steinbearbeitung danke ich Herrn G. Winkler, Bildhauer in Bern, herzlich.

² Vgl. Anm. 5. - Für Bildhauergruppe IV (Kat. Nr. 20, R 35-36. 40) ist auch Architekturplastik aus gelbem Jurakalk (*hauterivien*) nachgewiesen. Vgl. Kapitel 2, S. 76.

³ *Hauterivien*, Abbaustelle östlich von Neuchâtel: Vgl. F. de Quervain, Die nutzbaren Gesteine der Schweiz³ (1969) 178f.; Bossert 1983, 12 Anm. 2; Bossert 1998, Anm. 4 zu «Materialien». - Marmorarten: Vgl. Bossert 1983, 13 Anm. 8; Bossert 1998, S. 18 Anm. 8-10 zu ebenda. - Allgemein: Bridel 101f. Taf. 67 (Jurakalk und farbige Gesteine). - Farbige Inkrustation auch für Innenausstattung des Avencher Forumstempels nachgewiesen, vgl. Bossert-Fuchs 16. 65 Sc 13.

⁴ Vgl. Bossert 1983, 12 Anm. 1; Bossert 1998, Anm. 3 zu «Materialien».

⁵ Vgl. F. de Quervain a.O. 179f.; Bossert 1983, 12f. Anm. 3.4; Bossert 1998, Anm. 5 zu «Materialien».

⁶ Vgl. Schweiz. Landestopographie, Kartenblatt Grandson 1: 25 000. Bossert 1983, 13 Anm. 5 (Lit.); Protokoll von Verf., nach Begehung des Steinbruchgeländes zusammen mit G. Winkler, am 3.6.1985. - Gelblicher, eher poröser Kalkstein von Architekturblocken und Skulpturen der Grabbauten von Avenches - En Chaplix vom Geologen Marc Weidmann als *urgonien blanc* bestimmt. Vgl. D. Castella - L. Flutsch, Sanctuaires et monuments funéraires à Avenches - En Chaplix VD, *ASchw* 13, 1991/1, 18f. Anm. 43. Umschlagsbild.

⁷ Vgl. F.S. Schmidt, *Recueil d'antiquités trouvées à Avenches, à Culm et en d'autres lieux de la Suisse* (1760) 48 ff.; Ritter 1788, 11f.; Ms. Parent 1800-10, S. 79; Ms. ders. 1810, S. 5f.; Bridel 11 Anm. 46.

⁸ Zum Steinbruch von *La Lance* und zur Steinbruchtätigkeit allgemein vgl. Bossert 1983, 13 Anm. 5. 6 sowie hier Anm. 6; Zimmer a.O. (Anm. 1) 35 Anm. 234-236; R. Bedon, Les carrières et les carriers de la Gaule romaine (1984); Burford a.O. (Anm. 1) 90 ff.; Boshung-Pfanner a.O. (Anm. 1) 13 Anm. 15, S. 24. - Skizze eines römischen Steinbrucharbeiters mit Schrottpickel, Steinbruch bei Kruf (Kr. Mayen): E. Künzl, *Römische Steindenkmäler* 1, in: Rhein. Landesmus. Bonn, *Kleine Museumshefte* 2 (o.J.) 35 Abb. 12.

⁹ Keile: V.H. Bourgeois, *La carrière romaine de La Lance près de Concise* (Canton de Vaud), *ASA, N.F.* 11, 1909, 215f. Abb. 1; Protokoll Verf., Anm. 6. - Drei bearbeitete Säulen im Steinbruch von *La Lance*: Bourgeois a.O. 219 Abb. 6; Abbaufächen von Säulentrommeln bei Begehung festgestellt.

¹⁰ Zum Transport vgl. Bossert 1983, 13 Anm. 7. - Verkleinern der Blöcke vor Transport in die Stadt: Schwarz 29f. Anm. 73. 74. Grobe Zurichtung der Blöcke im Steinbruch mit Zweispitz, Zuhauen der Blöcke am Arbeitsplatz mit Bossierhammer und Setzer: Zimmer a.O. (Anm. 1) 35 Anm. 237. S. 153f. Nrn. 75. 76.

¹¹ Vgl. Schwarz 27f.; F. Bonnet, *Le canal romain d'Avenches*. Rapport sur les fouilles exécutées en 1980 et 1981, *BProAvent* 27, 1982, 5 ff. bes. 16 ff. 29f. Umschlagsbild. Abb. 23. 24.; dies., *Les ports romains d'Aventicum*, *ASchw* 5, 1982/2, 127 ff.; Castella - Flutsch a.O. (Anm. 6) 3 Abb. 1. 26f. Anm. 54. 55.

¹² 1. *Badeanlage* unter Versammlungshalle (?) (*insula* 23): Säulenbasen aus Auffüllschicht der *Piscina* (Südwestecke), unter Mittelraum des Nachfolgebaues, Niveau 442.08. Thermen ab claudisch, Keramik bis ins spätere 1. Jh. n. Chr. reichend. Vgl. Bossert - Fuchs 23. 65 Sc 14a.b. 2. *Peristylvilla*, Conches Dessous (*insula* 12): Schrankenarchitektur eines Peristyls, Basisplatten, Säulentrommeln und tuskanische Kapitelle (ca. 50 Stück), in Auffüllschicht. Mittleres 1. Jh. n. Chr. J. Morel, *Avenches, Aux Conches-Dessous*. Investigations en 1985-1986, *JbSchwUrgesch* 70, 1987, 186f. Abb. 25. - *Gebäudekomplex in Insula* 3, Grabungen von 1979: Widderkopf (Bossert 1998, Rs 77, Taf. 49), möglicherweise Ecke eines grossen Altares. Vgl. Pläne *MRA* 1979/005; 033-036 (*Destruction du mur transversal entre T et R, milieu du mur, Niveau 438.60*). Datierung nach Fundkomplex 1. H. bis Mitte 1. Jh. n. Chr.

¹³ Vgl. Bossert 1983, 14 Anm. 6 Taf. 1 (Steinhauerwerkzeuge); Bossert 1998, Anm. 4 zu «Bearbeitungstechniken» sowie Abb. 26 (Werkzeuge und Bearbeitungsspuren); s. auch hier Anm. 1 und 10.

¹⁴ In der Antike gab es keine Trennung zwischen gewöhnlichem Steinmetz und Bildhauer im Sinne eines Künstlers. Zu den verschiedenen Bezeichnungen für Steinhauer vgl. Anm. 8 zu Kapitel 2.

¹⁵ Zur Fase Böhner-Pilkahn (E/Stein 2) a.O. (Anm. 1) 30 ff. 4.1; R. Ginouvès - R. Martin, *Dictionnaire méthodique de l'architecture grecque et romaine*, Bd. 1: Matériaux, techniques de construction, techniques et formes du décor (1985) 155f. Taf. 47,1 (chanfrein). - Schablonieren und Anreissen von Profilen: Böhner - Pilkahn a.O. 16 ff. 2.0-2.5 und 25 ff. 3.1-3.3.

¹⁶ Herausarbeiten der *karnies*: ebenda 46 ff. 5.1. - Den Hinweis auf die «Laubmacher» in der Gotik verdanke ich Herrn G. Winkler.

¹⁷ Reliefgrund mit halb elliptischer Profilierung und vortretende Relieftteile nähern sich der Form des *kyma-recta*-Profils. Vgl. Bridel 86. - Abfolge der Arbeitsgänge nach Abarbeiten der Fase (Abb. 1c [1]); Herausarbeiten der *karnies* (Abb. 1c [2-5]); Begrenzungsleisten und Viertelrundstab mit Akanthus-«Schilfblatt»-Motiv (Abb. 1c [6-10]); Skulpturen von *kyma-recta*-Profil und figürlichem Dekor des Hauptfrieses. Diese Hinweise verdanke ich dem Bildhauer A. Reber, Bolligen (BE).

¹⁸ Relativ grosse Unterschiede in der Ausarbeitung auch bei Konsolengesimsrest mit bärtigem Männerkopf (Kat. Nr. 10, Taf. 9. 19). Nach Bohrungen und roter Grundierung für Bemalung fertig ausgearbeitet.

¹⁹ Zur Herstellung von Konsolengesimsen vgl. S. 20 (grobes Zuhauen und Konturieren; Skulptieren der horizontalen Lager, Herunterspitzen an den Seiten; Fase an Vorderseite; Aufzeichnen und Ausarbeitung von Profilierung und Dekoration). - Zur Frage der Musterbücher vgl. Anm. 20 zu Kapitel 2.

²⁰ Vgl. Kapitel 2, S. 72 ff.

²¹ Vgl. Rundplastik und Reliefs: Bossert 1983, 14 (zu Nrn. 13. 14. 23); Konsolenköpfe (?), unsere Kat. Nr. 20 und R 36 (Taf. 14,1.3), beide wahrscheinlich nach Spitzung direkt mit Beizeisen skulptiert. - Vgl. auch unfertige Skulpturen bei V.S.M. Scrinari, *Museo Archeologico di Aquileia, Catalogo delle sculture romane* (1972) 89f. Abb. 263-268 und D. Strong - A. Claridge, *Roman Crafts* (1976) 196f. Abb. 317-322. Siehe auch Bossert 1983, 14 Anm. 8. - Zur Verwendung des Bohrers vgl. Strong - Claridge a.O. 199f. Abb. 327. 328.

²² Am Genienrelief R 5a-b blieben zahlreiche Farbspuren erhalten. Vgl. Bossert 1998, Anm. 12. 15 zu «Bearbeitungstechniken». Taf. 3. - Ebenso am Rundmedaillon von Grabmal, Amstetten (Niederösterreich): *CSIR Österreich* 3,2: Die Skulpturen des Stadtgebietes von Lauriacum (1976, Bearb. L. Eckhart) 66 Nr. 96 Taf. 36, Frauenkopf: Haar grauschwarz, Gesicht rötlich-violett, Augen und Brauen bläulich-

schwarz, Reliefgrund rötlich. - Zur Polychromie vgl. P. Reuterswärd, Studien zur Polychromie antiker Plastik. Griechenland und Rom (1960) passim, bes. 191 ff. 210 ff.; V. von Graeve, Marmorbilder aus Herkulaneum und Pompeji, Dialoghi di Archeologia, 3. Ser., 2, 1984/2, 89 ff.

- ²³ Verzár Taf. 11,2; Bossert 1998, Anm. 6 zu « Bearbeitungstechniken ». Clipeus mit Flussgottmaske, ebenda Nr. 19a, Taf. 10 (Zirkelloch an der Nasenwurzel). Ebenda Pilasterkapitellfragment R 27 (hier Taf. 45), Loch in der Mitte des Globus. - Antiker Zirkel: Strong - Claridge a.O. (Anm. 21) 207 Abb. 337.
- ²⁴ Zur Fundlage vgl. Bridel 126. - Kat. Nr. 1 einziger bisher überlieferter Eckblock des Cigognier-Bauschmuckes. Block Kat. Nr. 47, Spolie im Schloss Münchenwiler, von Bridel 93 (zu Nr. 49). 126 als antiker Eckblock bezeichnet. Bearbeitung der unverzierten Nebenseite jedoch mittelalterlich oder später, Verwendung der gezähnten Fläche mit spitzen Zähnen, römische Werkzeuge mit geraden Zähnen. Vgl. Bossert 1998, Abb. 26, Nr. 4.
- ²⁵ Der Eckblock Kat. Nr. 1 muss ca. 15 m hoch gehoben worden sein. $0,733 \text{ m} \times 2,445 \text{ (ergänzt)} \times 2,235 \text{ m (ergänzt)} = 4,005 \text{ m}^3 \times 2,5 \text{ (Dichte von Kalkstein)} = 10,01 \text{ t}$. - Reliefplatte R 19a Verkleidung des Attikageschosses (?) mit Hebelöchern an der Oberseite am Tempel von La Grange-des-Dîmes. Vgl. Anm. 23. - Über Baukräne berichtet Vitruv (X,1,1; 2,1,2; 3,2,3; 4,2,5 ff.). Vgl. auch Zimmer a.O. (Anm. 1) 159f. Nr. 82 (Votivrelief aus Theater von Capua, Hebekran). 160f. Nr. 83 (Kran auf Platte des Haterier-Monuments); Bedon a.O. (Anm. 8) 134 ff. Abb. 35-39; H.-O. Lamprecht, Opus Caementitium. Bautechnik der Römer² (1985) 182 ff. Bilder 183. 184. Mit dem Vielrollenzug (*polyspastos*) konnte man Lasten bis zu 6 t heben. - Zum römischen Bauwesen allgemein vgl. Adam a.O. (Anm. 1) passim, bes. 44 ff.; Ginouvès - Martin a.O. (Anm. 15) passim.
- ²⁶ Vgl. Bridel 72 ff. Abb. 1,8 Taf. 60,3. 84,1. Bei Kranzgesimsen Profilierung und Traufrinne in einem Stück gearbeitet. Vgl. Kat. Nr. 36 (Abb. 1e).
- ²⁷ Zu Darstellungen römischer Bauplätze vgl. Adam a.O. (Anm. 1) 46f. Abb. 88. 90. - Entlang des nördlichen Grabbaues der Nekropole von Avenches - En Chaplix konnten Löcher für Gerüststangen nachgewiesen werden. Vgl. Celtes et Romains en pays de Vaud (Ausst.kat. Lausanne 1992/92., hrsg. von G. Kaenel und P. Crotti) 58f. Abb. 57. 58; D. Castella, T. Caspar, F. Eschbach, Avenches VD - En Chaplix, JbSchwUrgesch 76, 1993, 157 ff. Abb. 1. 7.

RÉSUMÉ

Matériaux et techniques de travail (p. 19)

Les reliefs figurés du sanctuaire du Cigognier sont toujours exécutés dans du calcaire blanc du Jura (*urgonien blanc*). Cette pierre, en général assez homogène, beige blanchâtre et légèrement spathique, était extraite, à l'époque romaine, dans la carrière de *La Lance*, à l'ouest de Neuchâtel. Ce chapitre donne des explications sur la fabrication des corniches à modillons et à frises (fig. 1). Dégrossir les blocs, préparer les surfaces planes et exécuter les décors secondaires étaient des tâches dévolues à des tailleurs de pierre locaux expérimentés, alors que celle de sculpter les frises de dauphins, griffons et monstres marins devait revenir à des sculpteurs qualifiés (pl. 2-3. 20. 28-30). On posait les blocs de corniche en position renversée pour travailler les reliefs. Les déchets de taille glissaient ainsi facilement le long de la face chanfreinée destinée à recevoir le décor. Des outils tels qu'aiguilles, gradines, ciseaux, râpes et trépons étaient utilisés pour sculpter (fig. 1a-d). La mise en place définitive des blocs ne pouvait être effectuée qu'une fois le relief presque achevé. Les éléments de corniche étaient peints une fois les blocs mis en place sur le bâtiment.

KATALOG DER FIGÜRLICHEN BAUPLASTIK

VORBEMERKUNGEN ZUM KATALOG

Der Katalog umfasst 65 zumeist erhaltene figürlich verzierte Blöcke und Einzelfragmente des Cigognier-Baukomplexes. In der Numerierung folgt er weitgehend der von Ph. Bridel (vgl. Nummernkonkordanz, S. 183 f.). Dort erwähnte Bruchstücke ohne erhaltenen figürlichen Dekor werden nicht besprochen oder erscheinen ausserhalb des Kataloges.

Die Baureliefs bestehen durchwegs aus weisslich-beigem Jurakalk (*urgonien blanc*). Angaben zum Gesteinsmaterial werden in den Katalogtexten weggelassen. Eine Charakterisierung anhand ausgewählter Beispiele findet der Leser im einleitenden Kapitel über Material und Bearbeitungstechniken, S. 19 ff. Die Gruppierung der Bauplastik erfolgt nach Anbringungsort bzw. architektonischer Ordnung. Innerhalb dieser wird nach Motiven unterschieden.

An die Baureliefs mit gesicherter Anbringung an Tempel oder Portiken (I. Konsolengesimse; II. Gesimse mit Greifen- und Meerwesenfriesen; III. Cigognier-Säule; IV. Kapitelle: Kat. Nrn. 1-56) schliessen sicher oder vermutlich aus dem Cigognier-Areal stammende Fragmente an, die nicht sicher zuweisbar (V.: Kat. Nrn. 57-60) oder verloren und meist nicht mehr bestimmbar (VI.: Kat. Nrn. 61-65) sind.

Die Grundlage für die Dokumentation der Altfunde des 19. und frühen 20. Jh. bildet der von F. Troyon begonnene und von den folgenden Konservatoren fortgeführte Inventarkatalog «Inventaire des antiquités du musée cantonal d'Avenches» (Ms., ab 1852, bis 1938, im folgenden Cat. MRA I-IV). Das Fundjahr erscheint vor der Inventar-Nummer (bei unbekanntem Jahr S.A. /Nr.). Verweise auf den Inventarkatalog erfolgen in der Regel nur, wenn eine Kat. Nr. lediglich dort erwähnt ist oder bei nicht eindeutig geklärter Zuordnung der Inv. Nr. Die während der Ausgrabungen von 1938-1940 gemachten und ins Museum gelangten Funde bilden den Hauptanteil. Sie sind im «Journal de trouvailles» (MRA, Archiv/Ms. ohne Signatur) zusammengestellt. Zahlreiche weitere damals nicht inventarisierte Funde finden sich im «Inventaire complémentaire» von 1968 (ebenda/Ms. ohne Signatur). Sie sind mit Fundjahr und Nummer (1938/...; 1939/...; 1940/...) bezeichnet. Fundstücke der nachträglichen Untersuchungen von 1975-1977 sind nach dem momentan vom Musée romain d'Avenches verwendeten System katalogisiert (75/...; 76/...; 77/...).

Den Katalogtexten vorangestellt ist eine Charakterisierung der Gebälksordnung, d.h. der Gesimse mit figürlichen Konsolen sowie der mit Greifen- und Meerwesenfriesen. Im Katalogtext beschränkt sich die Angabe von Massen, Erhaltungszustand und technischen, mit der Anbringung in Zusammenhang stehenden Eigenheiten (Verklammerung, Hebelöcher usw.) auf das Wesentliche, da auf die sorgfältige zeichnerische Dokumentation von Ph. Bridel zurückgegriffen werden kann (vgl. dort bes. Taf. 81-96). Die Massangaben (H, L, Br) beziehen sich auf die ursprüngliche Lage der Blöcke bzw. Einzelfragmente am Bauwerk (vgl. Bridel 79). Detaillierte Angaben von Massen und Bearbeitungsmerkmalen finden sich bei werkstattmässig miteinander verbundenen Baureliefs.

Im Anschluss an die technischen Angaben findet der Leser eine Beschreibung der jeweiligen Katalog-Nummer mit dazugehöriger Bibliographie. Bei Figuren geht die Beschreibung vom Objekt, bei Blöcken bzw. dazugehörigen Architekturteilen vom Betrachter aus. Die Datierung der Gesimse mit Konsolen oder mit Greifen- und Meerwesenfriesen nach dem Zeitstil wird in einem gesonderten Abschnitt nach der katalogartigen Besprechung behandelt (S. 58 ff., vgl. auch Auswertungsteil, Kapitel 1, S. 69 ff.). Die ikonographische und ikonologische Einordnung der figürlichen Baureliefs kommt in Kapitel 4 in Zusammenhang mit der Bestimmung des Cigognier-Heiligtums zur Sprache (S. 84 ff.). Bedeutende Stücke werden sowohl im Katalog als auch im Auswertungsteil besprochen. Gesamtübersicht zum Katalog (S. 114 ff.) und Werkstattübersicht (S. 121 f.) erlauben eine Kurzinformation zu jedem Fundstück.

Die vorher in Lucens (VD) aufbewahrten figürlichen Architekturfragmente des Cigognier-Heiligtums befinden sich seit Frühjahr 1996 im Depot, route de Berne, in Avenches. Andere Aufbewahrungs- bzw. Anbringungsorte wie Musée romain d'Avenches oder Spolie in Avenches bzw. Münchenwiler (BE) werden speziell erwähnt (vgl. «Aufbewahrungs- und Anbringungsorte», S. 183). Zu den Fundorten innerhalb der Anlage sind Abb. 6-8 und zu den Bearbeitungsspuren und Steinhauerwerkzeugen Bossert 1998, Abb. 26 zu konsultieren.

Im Katalog werden folgende Abkürzungen verwendet:

Br	= Breite
D	= Dicke
erh.	= erhalten(e)
FK	= Fundkomplex
FO	= Fundort
H	= Höhe
Inv. Nr.	= Inventarnummer
Kat. Nr.	= Katalognummer
L	= Länge
max.	= maximal
MRA	= Musée romain d'Avenches
Ms.	= Manuskript
R	= Relief aus Avenches, nicht zum Cigognier-Heiligtum gehörend, vgl. Bossert 1998
Rs	= Rundskulptur aus Avenches, vgl. Bossert 1983
S.A./Nr.	= sans année
Sp	= Spolie
T	= Tiefe

I. GESIMSE MIT FIGÜRLICHEN KONSOLEN (Kat. Nrn. 1-27; vgl. 57-59)

Die sechs gut erhaltenen Blöcke dieser Gebälksordnung messen in der Höhe 2,5 Fuss (74,3 cm), die zur Höhe rechtwinklig liegende Breite schwankt zwischen 6-7 Fuss (1,8 - 2,04 m), die Länge variiert zwischen 1,375 m und mehr als 2,17 m. Abfolge und Proportionierung der fünf

übereinanderliegenden Gesimsteile entfernen sich oft vom klassischen Schema der korinthischen Ordnung. Das Dekorationsrepertoire ist z.T. ungewöhnlich¹. Von unten nach oben weist die Profilierung folgende Elemente auf (Abb. 2):

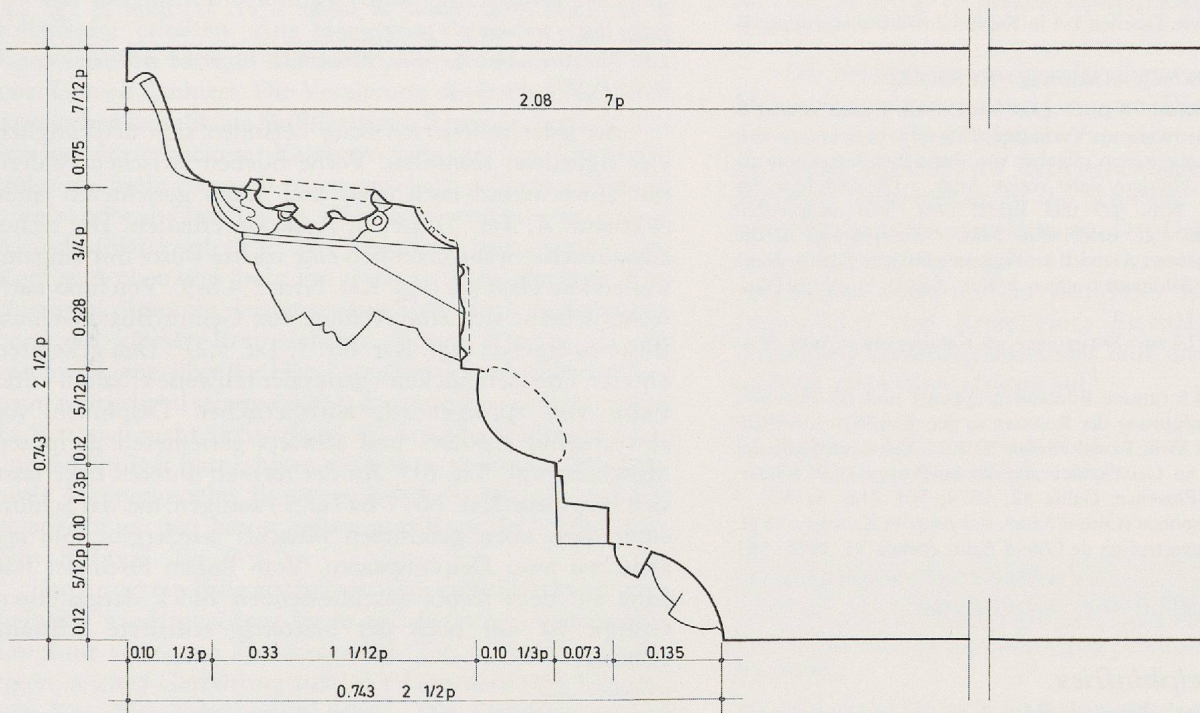


Abb. 2 Profilierung eines Konsolengesimses M 1:10

- Hohlkehle mit antithetischen Delphinen auf Muschelgrund (H 12 cm = 5/12 Fuss, bezieht sich auf ursprüngliche Anbringung);
- Zahnschnittreihe (H ± 10 cm = 1/3 Fuss);
- Reihe mit Eierstab und dazwischenliegenden « Pfeilchen » (H ± 12 cm = 5/12 Fuss);
- Konsolengesims: figürliche Konsolen (Männer-, Frauenbüsten und Genien in Blätterkelch), alternierend mit rosettenverzierten Kassetten bzw. Peltafeldern (H 23 cm = 3/4 Fuss). Flechtband als Rahmung von Konsolen und Kassetten;
- *Kyma recta*-Profil, mit stehenden Akanthusblättern und « Schilfblattmotiv » verziert, oberer Abschluss in Form von glatter Leiste (H 17,5 cm = 7/12 Fuss). *Corona* und *cymation coronae* verschmelzen zu einem Gesims (im folgenden als *corona* bezeichnet). Es bildet den Übergang zu einer in einen separaten Block eingeschnittenen *sima* (Traufrinne)².

Im folgenden werden werkstattspezifische Gesimsteile näher beschrieben³:

1. **Hohlkehle mit Delphinfriesen:** Dieses Motiv tritt normalerweise als Schmuck der *karnies* auf. Am Cignogner-Gebälk finden wir Delphinfrieze anstelle des sonst üblichen ionischen oder lesbischen *Kymation*⁴. Es kom-

men zwei Varianten vor; Ph. Bridel weist sie zwei verschiedenen Händen und zwei Serien von Gesimsblöcken zu⁵.

Variante A (Kat. Nrn. 1-5, Taf. 1-3. 6): Paare mit antithetischen Delphinen vor einer nach unten geöffneten Muschel (elfrippig, Schloss siebenrippig); Schwänze der voneinander abgewandten Fische übereinanderliegend; Muscheln zwischen den Paaren nach oben gerichtet; organisch wiedergegebene Delphine mit präziser, detaillierter Innenzeichnung, Länge eines Motivs ca. 55 cm.

Variante B (Kat. Nrn. 6-7. 27, Taf. 4 und 7): Der Darstellung liegt dasselbe Schema zugrunde, Abweichungen in Form und Stellung der Schwanzflossen (auf derselben Höhe liegend); Innenzeichnung summarisch, Muscheln flacher gestaltet (mit sieben bzw. fünf Rippen, vgl. A).

2. **Konsolen und Kassetten:** Diese Zone entspricht dem kanonischen Typus der Konsolengesimse, allerdings fehlt das flache Band der *corona*. An die Stelle der sonst in flavischer bis hadrianischer Zeit üblichen Akanthusblätter tritt in ungewöhnlicher Weise eine reiche, eigenwillige figürliche Verzierung, bestehend aus Männer- und Frauenbüsten sowie Genien im Blätterkelch (vgl. Kat. Nrn. 1-26, Taf. 1 - 18)⁶. Die Kassetten weisen eine um einen runden Knopf angeordnete fünfblättrige Rosette

auf. Die *peltae* treten in zwei Varianten auf; Ph. Bridel schliesst wohl zu Recht auf zwei verschiedene Hände⁷. Variante A mit sorgfältig und organisch ausgearbeiteten Blättchen tritt an Gesimsen mit Delphinriesen der Variante A auf, Variante B mit speerspitzenförmigen, summarisch dargestellten Blättchen zusammen mit Delphinriesen der Variante B (vgl. Taf. 5-7).

¹ Vgl. Bridel 72ff. bes. Anm. 40 sowie Kapitel 3, S. 81 ff.

² Vgl. Bridel 73 Anm. 41-43; 74 Abb. 1 (vergleichbare Konsolengesimse) sowie Anm. 6-7 zu Kapitel 3.

³ Vgl. Bridel 76ff. sowie Tabellen 1-4 in Kapitel 2 (Bildhauergruppen I-III).

⁴ Vgl. Anm. 3 zu Abschnitt «Datierung» im Katalog.

⁵ Delphinriesen von Bridel 76 nicht ganz korrekt als Typen A und B bezeichnet. Die Bezeichnung als Varianten trifft dafür besser zu, da sich die beiden Darstellungsweisen offenbar von demselben Grundschema ableiten. Zu den Vorbildern siehe vorige Anm. - Die Delphine der Gesimsblöcke Kat. Nrn. 4-5 (bei Bridel Nrn. 5-6) entsprechen Variante A, nicht B. Vgl. Bridel 80f. 127f. - Überzeugend ist die Zuweisung von Varianten A und B an zwei verschiedene Hände. Siehe Kapitel 2, S. 72 ff. (Bildhauergruppen I [Kat. Nrn. 1-5] und II [Kat. Nrn. 6-7]).

⁶ Vgl. Anm. 5-8, 10-14 zu «Datierung» im Katalog sowie Anm. 9 zu Kapitel 3.

⁷ Bridel 78 Taf. 30,4,5 (unsere Bildhauergruppen I und II). Ebenfalls unterschiedliche Ausführung der Rosetten in den Kassetten innerhalb der beiden Gruppen. Siehe Bridel 78 Taf. 30,2,3. - *Peltae* unterhalb der Kassetten ebenfalls an Gebäckstück aus Aix-en-Provence: F. Salviat, *Circonscription de Provence*, Gallia 32, 1974, 503 Abb. 6; 505. - Tempel von Fox-Amphoux (Côte-d'Azur), mit *peltae* in Kassetten: Vgl. C. Goudineau, *Circonscription de Côte-d'Azur*, ebenda 33, 1975, 561 Abb. 3.

Gesimse mit Delphinriesen

(Variante A: Kat. Nrn. 1-5;

Variante B: Kat. Nrn. 6-7. 27)

1. Blöcke (Kat. Nrn. 1-7, Taf. 1-7)

1a-b Fragmentierter Eckblock von Konsolengesims Tafeln 1. 5-6

Depot, Inv. Nr. 1938/572. - 1 b anpassendes Bruchstück mit Muschelrest, von rechter unterer Ecke der Vorderseite (Taf. 1). Ebenda, Inv. Nr. 1938/455.

FO: Block Kat. Nr. 1 a und Fragment Kat. Nr. 1 b 1938 im Cigognier-Areal gefunden (vgl. Abb. 6, dort jeweils Angabe der Kat. Nr.).

Kat. Nr. 1 a:

H 73,3 cm, erh. L 1,765 m, ergänzt 2,445 m, erh. Br 1,86 m, ergänzt 2,235 m¹.

Alle Seiten mit zumindest teilweise erhaltener Bearbeitung bzw. Relieferung; Hauptseite auf Höhe der Konsolen ausgebrochen, Büste rechts aussen im unteren Teil und in der Kontur vorhanden, Peltafelder erhalten; links anschliessende Nebenseite bis auf kleinen Rest des Delphinriesen ausgebrochen; rechte (und linke) Anschlussseite mit Spitze im Innern, Anathyrose (überschliffene Zähnung) an den Rändern; Oberseite gezähnt, mit zwei Wolfslöchern²; Klammerlöcher an rechter Nebenseite und Rückseite, an der mit Fläche bearbeiteten Unterseite zwei Dübellocher. Konsolenriesen: *peltae* gebeitzt, Punktbohrungen in den Eindrehungen, Bohrkanäle zwischen Haar und Hals der rechten Konsole; Delphinriesen gebeitzt, überaspelt, Punktbohrung in den Mäulern.

Kat. Nr. 1 b:

Erh. H 6,5 cm, erh. L 15 cm, H des Reliefs 3,5 cm.

An rechter Ecke und am unteren Rand kleine Reste von Stückungsflächen erhalten; oben und links ausgebrochen, Bruchkante über Schloss und unteren Rand der Muschel verlaufend. - Relief gebeitzt, aneinandergereihte Bohrlöcher innen am Muschelrand; Stückungsflächen anathyrosiert, anschliessend feine Spitze.

Bibliographie:

1 a: *Plan MRA 1940/154 Nr. 16*; *Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/572 (E 11; 15.11.1938)*; *Journal de fouilles*, S. 11. 51; *Bosset 23 Taf. 2,2*; *Bridel 79f. 126f. Nr. 1 Taf. 32,1.2. 85,1.*

1 b: *Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/455 (F 10, in 1,1 m Tiefe; 30.11.1938).*

An jeder reliefierten Seite befanden sich ursprünglich vier figürliche Konsolen. Vorne blieben zwischen Feldern mit abwechselnd nach oben und unten gerichteten *peltae* (Variante A, Taf. 5) drei in Ansätzen erhalten. Die rechts aussen stellte wahrscheinlich eine nackte Büste mit langem, wallendem Haar dar (vgl. Kat. Nrn. 2.4.8-9). Von links nach rechts scheint sich eine Abfolge von Genius/Büste/Genius/Büste zu ergeben (vgl. Kat. Nr. 5, Taf. 3,2)³. Den gekehlten unteren Fries schmücken - ganz oder teilweise erhalten - drei Paare von springenden, antithetischen Delphinen vor abwechselnd aufwärts und abwärts gerichteten gerippten Muscheln (vgl. Taf. 6)⁴. An der rechten unteren Ecke lässt sich Fragment Kat. Nr. 1 b (Taf. 1) anfügen, das das Schloss einer nach oben geöffneten Muschel wiedergibt. Sie lag zwischen zwei Delphinpaaren. Vom linken Fisch der fast ganz auf dem rechts anschliessenden Block dargestellten Gruppe ist nur noch der blattartig stilisierte Schwanz sichtbar.

¹ Zu den detaillierten Massen vgl. Tabellen 1a-b (Bildhauergruppe I) zu Kapitel 2.

² Vgl. Bridel 80. 126f. Taf. 85.

³ Bridel 80 schlägt von rechts nach links umgekehrte Abfolge Genius/Büste/Genius vor, vgl. dort auch Taf. 32,1; 85.

⁴ Zur zeitlichen Einreihung der Delphinriesen Kat. Nrn. 1-5 (Bildhauergruppe I) und Kat. Nrn. 6-7, 27 (Bildhauergruppe II) vgl. Anm. 3-4 zu «Datierung» im Katalog.

2 Laufender Gesimsblock

Tafeln 2,1. 5-6. 9. 16. 36,1

Depot, Inv. Nr. 1871/1966b.

FO: Areal des Cigognier-Tempels, Grundstück Ryser, 1871 (vgl. Abb. 6). Blieb offenbar bis 1883 am Ort, dann ins Museum gebracht.

H 74 cm, L 1,625 m, Br 2,03 m; Konsolen: Br 26,5 cm, L (von links nach rechts) 16, 16,5 und 16 cm, H des Reliefs am Gesicht der Genien je ca. 4 cm, an Männerkopf 10,2 cm¹.

Oberfläche stellenweise ausgewittert und verwaschen, schwarze Verfärbungen, Sinter; Block in ganzer Höhe erhalten, an allen Seiten antike Bearbeitung zumindest teilweise vorhanden; Vorderseite oben und des Männerkopfes abgerieben, Gesicht des Genius rechts aussen stark bestossen. - Bearbeitung von seitlichen Stückungsflächen, Ober- und Unterlager wie bei Kat. Nr. 1²; Reliefs an Vorderseite gebeitzt und seitlich ausgebrochen, alle drei Konsolen erhalten; bei linker obere Ecke sowie rechter Oberarm des Genius ausgebrochen, Bestossungen am Gesicht, bei mittlerem Stirnhaar, Nase und Mundpartie des Männerkopfes abgerieben, Gesicht des Genius rechts aussen

stark bestossen. - Bearbeitung von seitlichen Stückungsflächen, Ober- und Unterlager wie bei Kat. Nr. 1²; Reliefs an Vorderseite gebeizt und überraspelt; Bohrkanäle an Akanthusornament der *corona*, an Flechtband, Rosetten und Eierstab; Punktbohrungen in den Mäulern der Delphine.

Bibliographie:

Cat. MRA III S. 87 Nr. 1966b (unter 1872 inventarisiert). S. 129 (ebenso unter 1883); Secretan 1888, 23 (1883); Martin 1891, 3 Nr. 1966b; Espérandieu 7, 97f. Nr. 5411; Plan MRA 1940/153 Nr. 4; Bridel 80 Nr. 2 Taf. 33,1.2. 34,1-4. 86,1.

Ein laufender Block eines Konsolengesimses blieb fast vollständig erhalten. Am Hauptfries befinden sich drei Konsolen. Ein bärtiger Männerkopf in der Mitte wird von zwei Genien flankiert. Die Verzierung der beiden Kassetten dazwischen besteht aus fünfblättrigen Rosetten, seitlich sind Ansätze zweier weiterer Kassetten sichtbar. Von links nach rechts wechseln vier nach unten gerichtete *peltae* (Variante A) miteinander ab (vgl. Taf. 5). Die Genien wachsen aus einem Akanthusblattkelch (Taf. 16). Das Kind links wendet den Kopf nach oben und dreht ihn etwas zu seiner Rechten. Von einem gekrümmten, leistenartigen Stab ist im rechten Arm noch ein kleiner Rest sichtbar. Besser erhalten ist das geschwungene, über der Hand knaufartig verdickte Attribut beim weitgehend seitenverkehrt dargestellten Genius rechts. Es lässt sich nicht sicher deuten³. Reiches, wallendes Haar und ein üppiger Bart rahmen das frontal gewandte, länglich-ovale Männergesicht. Ikonographisch, in Massen und Stil entspricht es den besser erhaltenen Konsolenköpfen Kat. Nrn. 8-9 (vgl. Taf. 8-9)⁴.

Im untersten Fries erscheinen zwei vollständig und zwei teilweise wiedergegebene Paare antithetischer, springender Delphine vor einem Muschelgrund (Taf. 6). In der sorgfältigen, reichen Gestaltung steht der Fries dem vom Gesimsrest Kat. Nr. 3 besonders nahe⁵. Die Delphine wirken spannungsvoll und lebendig. Ausserdem fällt die präzise, plastische Gestaltung des untergeordneten Ornaments auf. Die figürliche Verzierung der Konsolen ist weniger qualitativ ausgeführt; gewisse provinzielle Züge erkennt man in der etwas eckigen Wiedergabe und Disproportionierung der Genien und der linearen Gestaltung des Männerkopfes. Die z.T. erheblichen Qualitätsunterschiede machen deutlich, dass verschiedene Steinhauer an dem Gesimsblock gearbeitet haben⁶.

¹ Vgl. Anm. 1 zu voriger Kat. Nr.

² Vgl. ebenda Anm. 2 und Bridel 80, 127 Taf. 86,1.

³ Zu Ikonographie und Attributen der Genien siehe Anm. 22-23 zu Kapitel 4.

⁴ Zur ikonographischen Einordnung der bärtigen Köpfe siehe ebenda Anm. 13-17.

⁵ Vgl. Kapitel 2, S. 72 f. - Zur Datierung s. Anm. 4 zu voriger Kat. Nr.

⁶ Vgl. «Bearbeitungstechniken», S. 19 ff. und Kapitel 2, S. 72 ff. (Bildhauergruppe I).

3 Bruchstück vom unteren Teil eines Gesimses mit Delphinfries Tafeln 2,2-3; 6

Spolie in NW-Ecke von Haus Rue des Alpes 37, Avenches, ohne Inv. Nr.

FO: Im 18. Jh. in der Treppe des Hôtel de Ville vermauert, um 1786 von Emanuel Curty aquarelliert (Taf. 2,3).

Erh. H 58,5 cm, erh. L 59 cm, erh. Br 1,36 m, ergänzt 2,08 m (7 Fuss); Delphinfries: H des Reliefs 3 cm, L eines Delphins (Schwanz - Schnauze) 26,2 cm.

Vorderseite stark abgerieben und speckig, schwarz verfärbt; linke untere Ecke eines Gesimsblockes mit Anschlussfläche und Unterseite erhalten, an Rückseite eingemauert; an ionischem Kymation und etwa in der Mitte des rechten Fischpaares gebrochen, Delphine und Muscheln bestossen. - Bearbeitung von linker Nebenseite und Unterseite wie bei Kat. Nr. 1; Relief mit Zahneisen und Beizer herauskulptiert, aneinandergereihte Punktbohrungen in den Mäulern der Delphine.

Bibliographie:

Ms. Curty, Bl. 31 Taf. 4,3 (Aquarell unpräzise); Bridel 80 Nr. 3 Taf. 35,1.2. 88,1.

Die erhaltenen voneinander abgewandten springenden Delphine gehörten zu zwei Gruppen. Diese bestanden aus je zwei antithetischen Delphinen vor einer abwärts gerichteten gerippten Muschel, die dazwischenliegende ist nach oben geöffnet. Unmittelbar an die Schnauze des linken Fisches schliesst die Stückungsfläche an. Der Delphinfries lässt sich in der Ausführung vor allem mit dem von Block Kat. Nr. 2 vergleichen (Taf. 6). An den Fries schliessen oben ein Zahnschnitt und Reste eines Eierstabes an. Trotz des schlechten Erhaltungszustandes fällt die minuziöse Ausarbeitung des Delphinfrieses auf¹.

¹ Siehe Anm. 1 zu Kat. Nr. 1 sowie Kapitel 2, S. 72 ff. (Bildhauergruppe I). - Zur Datierung s. Anm. 4 zu Kat. Nr. 1.

4 Laufender Gesimsblock Tafeln 3,1.3; 5-6. 9. 16; vgl. Kat. Nr. 5

Spolie in der SW-Ecke der Kirche (église paroissiale) in Avenches, Inv. Nr. S.A./1966C.

FO: Lag ursprünglich neben der Cigognier-Säule (vgl. Abb. 6, Taf. 39,1). Seit dem Umbau der Kirche im Jahre 1711 dort umgekehrt eingemauert und als Sitzbank verwendet. 1883 unter der obigen Nummer inventarisiert.

H 72 cm, L 1,764 m, erh. Br 1,72 m, ergänzt 2,08 m (7 Fuss); H des Reliefs am Konsolenfries max. 7,5 cm; Konsolen: H 15 cm, L 17 cm, Br 22,5 cm, L des dreieckförmigen Vorsprungs 25,2 cm¹.

Block in ganzer L und H erhalten, in Br nahezu vollständig; an Ober- und Unterseite weitgehend eingemauert; *kyma recta*-Profil oben etwas ausgebrochen; Oberfläche, vor allem durch Verwendung als Sitzbank, stark abgeschuert und speckig; Relief stellenweise bestossen. - Bearbeitung der Nebenseiten wie bei Kat. Nr. 1; Relief ursprünglich gebeizt und überraspelt; Konsolen: am Männerkopf Punktbohrungen an Augen- und Mundwinkeln, beim Genius Bohrkanäle im Akanthusblattkranz und entlang von Kontur und Szepter.

Bibliographie:

Vgl. Wild 191f.; Ms. Gruner, S. 19 oben (Sepia-Zeichnung, Dekor missverstanden; vgl. Anm. 5 zu «Forschungsgeschichte»); vgl. F.S. Schmidt, *Recueil d'antiquités trouvées à Avenches, à Culm et en d'autres lieux de la Suisse* (1760; 2. Aufl. 1771) 21; Ritter 1788, 11; Ms. Parent 1800-10, S. 78f.; Ms. ders. 1810, S. 5 Nr. 3 (Aquarell ungenau); Bursian 1868, 29f. Taf. 5,1; vgl. W. Fetscherin, *Aventicum*, in: 18. Jahresh. des Ver. Schweiz. Gymnasiallehrer (1886) 67; Secretan 1888, 23; Dübi 1888, 26; ders. 1891, 31. 37 (Nr. 3); Dunant 4. 84; Bridel 80f. 127 Nr. 5 Taf. 37,1.2. 38,1-3. 88,2.

Abgesehen von der sekundären Abscheuerung und vereinzelt Ausbrechungen ist der Gesimsblock intakt. Der Hauptfries zeigt drei Konsolen und vier Kassetten; die rechts aussen und das darunterliegende Peltafeld werden durch die Stückungsfläche halbiert. An der Konsole links

aussen erscheint ein stark abgeriebener bärtiger Männerkopf mit Hals, Schulteransatz und modellierter Brustpartie. Das in mehreren Strähnenbüscheln zusammengefasste Haar umrahmt den länglich-ovalen Kopf und reicht bis zum Halsansatz (Taf. 9). Am Untergesicht zeichnet sich der Vollbart als Schwellung ab, ein Schnurrbart umschloss den Mund. Das rechte Auge ist noch in der Kontur zu erkennen, Brauenbögen und Nasenwurzel lassen sich nur noch erahnen. Ikonographisch wird der Konsolenkopf den besser erhaltenen Kat. Nrn. 2, 8 und 9 entsprochen haben (vgl. Taf. 8-9)². Auf der mittleren Konsole wächst ein Genius aus einem dreiblättrigen Akanthuskelch. Haltung und Attribut sind am ehesten mit dem des rechten Genius an Block Kat. Nr. 2 vergleichbar (Taf. 16)³. Der Kopf war vermutlich mit nach oben gerichtetem Blick zu seiner Linken gedreht. Die stark abgeriebene Büste rechts war wohl weiblich und wie der Männerkopf frontal gewandt. Die Felder unter den Kassetten zieren von links nach rechts vier abwechselnd nach unten und oben gerichtete *peltae* (Variante A, Taf. 5). Auf dem untersten Fries sind drei ursprünglich detailliert ausgearbeitete Paare mit antithetischen Delphinen auf Muschelgrund zu erkennen (Taf. 3,1; 6)⁴.

In der Wiedergabe des Dekors und in den Massen steht der Block den Konsolengesimsen Kat. Nrn. 1-3 und 5 nahe (vgl. Taf. 1-3, 5-6). Auch stilistisch dürfte er gut mit diesen übereingestimmt haben⁵.

¹ Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 1.

² Zur Ikonographie siehe Anm. 13-17 zu Kapitel 4.

³ Zu Ikonographie und Attributen der Genien siehe Anm. 22-23 zu Kapitel 4.

⁴ Delphinfriese der Blöcke Kat. Nrn. 4-5 entsprechen Variante A, vgl. Anm. 5 in Einleitung zu Kat. Nrn. 1-27.

⁵ Vgl. Kapitel 2, S. 72 f.

Kassetten. Fünf Amazonenschilder sind abwechselnd nach oben und unten gerichtet (Variante A, vgl. Taf. 5). Die Konsole rechts aussen zeigt eine beschädigte, wahrscheinlich nackte Büste mit modellierter Brustpartie und Halsansatz; das Haar reichte seitlich tief herunter. Die Gegenüberstellung mit den Konsolen Kat. Nrn. 2 und 4 lässt an einen bärtigen Männerkopf denken (vgl. Taf. 3, 9). Auf der Konsole links davon erscheint ein Genius im Blätterkelch. In der nach oben abgewinkelten rechten Hand hält er einen stabartigen Gegenstand, die linke war gesenkt (vgl. Kat. Nrn. 22-23, Taf. 16-17). Auf der folgenden Konsole ist ein Frauenkopf in Frontalansicht, mit abgeschliffenen Gesichtszügen, wiedergegeben (Taf. 11). Das in Strähnenbüschel unterteilte Haar reicht bis zum Halsansatz; an den zylindrischen Hals schliesst eine Drapierung mit dreieckförmigen Falten an. Die Konsole links aussen blieb nur noch im unteren Drittel erhalten, die Haltung des aus dem Blätterkelch wachsenden Genius lässt sich nicht mehr rekonstruieren. Den Fries im unteren Teil des Blockes zieren vier Paare von springenden Delphinen; sie gruppieren sich jeweils antithetisch vor einer nach unten geöffneten Muschel. Die Innenzeichnung war detailliert wiedergegeben. Das Kompositionsschema gleicht dem der Blöcke Kat. Nrn. 1-4 (vgl. Taf. 6).

Den genannten Gesimsstücken entspricht der hier betrachtete Block in der Wiedergabe der Dekoration und in den Massen weitgehend. Auch stilistisch wird er ihnen nahe gestanden haben².

¹ Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 1.

² Vgl. Kapitel 2, S. 72 f. (Bildhauergruppe I). - Zur Datierung s. Anm. 4 zu Kat. Nr. 1.

Gesimse mit Delphinfries Variante B (Kat. Nrn. 6-7; vgl. 27)

6 Laufender Gesimsblock Tafeln 4. 5. 7. 11. 17

Depot, Inv. Nr. 1892/2603.

FO: 1892 als « près du Cigognier » katalogisiert (vgl. Abb. 6).

H 74 cm, L oben 1,38 m, unten 1,385 m, erh. Br 1,89 m, ergänzt 2,08 m¹.

Sinter; alle Seiten, mit Ausnahme der Rückseite, ganz oder zumindest teilweise erhalten; Vorderseite an *kyma recta*-Profil und rechts bis auf Höhe der äusseren Konsole ausgebrochen; Beschädigungen am Delphinfries, unterer Rand im rechten Teil weggebrochen. Konsolen: Kopf links auf Höhe der Nasenflügel beschädigt, Körper und Gesicht des Genius bestossen, dritte Konsole ausgebrochen; Beschädigungen am Delphinfries, unterer Rand im rechten Teil weggebrochen. - Bearbeitung der Nebenseiten wie bei Kat. Nr. 1²; Relief herausgebeizt und teilweise überraspelt; beim Genius Punktbohrungen in den Locken, Bohrkanäle entlang der Kontur und im Blätterkelch.

Bibliographie:

Bridel 80 Nr. 4 Taf. 35,3.4. 36,1-3. 87,1; Bögli 1984, 24f. Abb. 25; ders. 1991, 22. 25. Abb. 25.

Die drei Konsolen alternieren mit zwei grösstenteils erhaltenen Kassetten und einer durch die Stückungsfläche angeschnittenen links aussen; die Verzierung besteht aus fünfblättrigen Rosetten. Die abwechselnd nach oben und

5 Laufender Gesimsblock

Tafeln 3,2; 5. 11. 16; vgl. Kat. Nr. 4

Spolie in der SO-Ecke der Kirche (église paroissiale) in Avenches, Inv. Nr. S.A./1966D.

FO: Wie bei voriger Kat. Nr. (vgl. Abb. 6, Taf. 39,1); 1883 inventarisiert.

H 73,3 cm, erh. L 2,17 m, erh. Br 1,57 m, ergänzt 2,08 m (7 Fuss); H des Reliefs beim Genius 5,5 cm, beim Frauenkopf 8 cm; Konsolen: 14,5, 18,5 und 25,5 cm (vgl. vorige Kat. Nr.)¹.

Oberfläche abgerieben, bräunliche und schwarze Verfärbungen; rechts und vermutlich hinten gebrochen, Ober- und Unterlager grösstenteils eingemauert; Relief weitgehend abgewittert und bestossen, äussere Konsolen schräg ausgebrochen, innere stark abgeschweuert; Delphinfries am unteren Rand grösstenteils ausgebrochen. - Bearbeitung von Ober- und Unterseite sowie linker Anschlussfläche wie bei Kat. Nr. 1; Ausarbeitung des Dekors entspricht vorigem Block.

Bibliographie:

Vgl. Wild, Gruner, Schmidt und Ritter a.O. (vorige Kat. Nr.); Ms. Curty, Bl. 27 Taf. 2,1 (Aquarell unpräzise); Ms. Parent 1800-10, S. 78f. 80 (als « pierre aux poissons » bezeichnet) Taf. 23 (Aquarell von 1808, z.T. missverstanden, ergänzt); F.L. Haller von Königsfelden, Helvetien unter den Römern, Bd. 2 (1812) 255 (erwähnt Spolien mit Delphinen im Alten Berner); vgl. Bursian, Fetscherin, Secretan und Dübi a.O. (vorige Kat. Nr.); Dumant 4, 84 Taf. 3,1; Bridel 81 Nr. 6 Taf. 39,1.2. 40,1-3. 89,1.

Der abgeriebene Konsolenblock blieb fast vollständig erhalten. Vier Konsolen alternieren mit rosettenverzierten

unten gerichteten *peltae* entsprechen der Variante B; sie sind summarischer ausgearbeitet als die der Variante A (vgl. Taf. 5). Die linke Konsole zeigt einen bartlosen Kopf. In der Mitte gescheiteltes, nach oben eingerolltes Haar rahmt das rundliche Gesicht mit niedriger Stirn und weit auseinanderliegenden, durch dünne Lider eingefassten Augen. Die Nase ist gerade, der dünnlippige Mund geschlossen. Der nackte Schulteransatz schliesst unten bogenförmig ab (Taf. 11). Das Relief scheint eher einen Männer- als einen Frauenkopf wiederzugeben³. Auf der vollständig erhaltenen Konsole in der Mitte erscheint ein aus einem Blätterkelch wachsender Genius, weitere Blätter erkennt man am Reliefgrund. Lockiges Haar fasst das rundliche, pausbäckige Gesicht des Kindes ein; es blickt nach oben und dreht den Kopf zu seiner Rechten. Der gesenkte rechte Arm (mit Attribut in der Hand?) ruht auf dem Blattkelch, in der erhobenen Linken hält das Kind ein Szepter oder eine Lanze. Rechts aussen ist wohl eine Männer- oder Frauenbüste zu erwarten. Die Abfolge Büste - Genius - Büste begegnet uns auch am Gesimsblock Kat. Nr. 4 (Taf. 3,1). Übereinstimmungen im Dekorationsprinzip unterstreichen zudem die eng verwandte Haltung des Genius auf diesem Gesimsstück. In der Linken hält er ebenfalls einen Stab (vgl. Taf. 16-17). Miteinander alternierende Büsten und Genien sind offenbar auch für die übrigen Blöcke charakteristisch. Präzisere Angaben, etwa über ein bestimmtes Kompositionsschema oder Bildprogramm, lassen sich nach dem wenigen Erhaltenen nicht mehr machen⁴.

Auf dem untersten Fries erscheinen zwei Gruppen von antithetisch angeordneten springenden Delphinen vor einer abwärts gerichteten Muschel. Von einer weiteren Gruppe links aussen ist noch der Körper des rechten Fisches sichtbar. Die Delphine und Muscheln auf diesem und dem folgenden Block (Kat. Nr. 7) sind summarischer und linearer ausgearbeitet und wirken eckiger als die der Gesimsteile Kat. Nrn. 1-5 (vgl. Taf. 6-7).

In der Formgebung von Delphinfries, *peltae*, Rosetten und der übrigen untergeordneten Dekoration sowie in Massen und Stil ist Block Kat. Nr. 7 dem hier besprochenen am nächsten verwandt (vgl. Taf. 4). Die besten Übereinstimmungen in Ausführung und Stil weist der Genius mit demjenigen auf Konsolenfragment Kat. Nr. 23 auf (Taf. 17)⁵. Die Blöcke dürften von guten lokalen Steinhauern skulptiert worden sein. Provinzielle Züge kommen in der etwas eckigen, undifferenzierten Ausführung der Fische, in der kantig-linearen Gestaltung des Konsolenkopfes mit zylindrischem Hals und der Brettartigen Wiedergabe des Kinderkörpers zum Ausdruck. Die untergeordnete Dekoration ist besser gearbeitet als der figürliche Schmuck⁶.

¹ Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 1.

² Vgl. ebenda Anm. 2.

³ Zur ikonographischen Einordnung siehe Anm. 20 zu Kapitel 4.

⁴ Vgl. Bridel 126f.

⁵ Vgl. Kapitel 2, S. 74 f. (Bildhauergruppe II).

⁶ Vgl. ebenda.

7 Fragmentierter laufender Gesimsblock

Tafeln 4-5. 7. 11

Depot, ohne Inv. Nr., möglicherweise identisch mit 1893/2695a-d.

FO: Von F. Thomas 1893 auf halber Distanz zwischen Strasse und Cigognier-Tempel gefunden (?) (vgl. Abb. 6); 1894 von F. Jomini erwähnt.

H 74 cm, erh. L 1,10 m, erh. Br 2,03 m (nahezu vollständig).

Block links und an Unterseite gebrochen, rechts *corona* und Kasette weggebrochen; an Konsole von Männerkopf Stirn und rechte Schläfenpartie mit Haarresten sowie rechter Schulteransatz erhalten; von Konsole links aussen nur noch kleiner Ansatz in rechter unterer Ecke vorhanden; Teile des Flechtbandes erhalten, rechtes Feld mit *pelta* stark bestossen; Delphinfries beschädigt. - Bearbeitung der Nebenseiten wie bei Kat. Nr. 1, Reste eines Wolfsloches (?) an Oberlager¹, Rückseite roh geglättet, Punktbohrungen im Haar des Konsolenkopfes.

Bibliographie:

Vgl. F. Jomini, *Fouilles particulières. 1891-1892 et 1892-1893, BProAvent 5, 1894, 34 Nr. 4; Bridel 81 Nr. 7 Taf. 41,1.2. 90,1 (Inv. Nr. 1893/2695a-d{?})*.

Das Bruchstück stammt vom rechten Teil eines Konsolengesimsblockes. Unter dem stark beschädigten Akanthusornament der *corona* blieben eine Kasette mit fünfblättriger Rosette und rechts davon Reste eines Konsolenkopfes erhalten. Die Stirn ist noch bis zur Brauenpartie und zum Ansatz des rechten Auges (Taf. 11) vorhanden. Die Rahmung des an der rechten Seite ansatzweise erhaltenen Gesichtes besteht aus aneinandergereihten, aufgebohrten Buckellöckchen. Beidseitig der Konsole sind zwei Felder mit einer nach unten und oben gerichteten *pelta* der Variante B sichtbar (Taf. 5). Dass es sich hier und beim - soweit erkennbar - ikonographisch übereinstimmenden Konsolenbruchstück Kat. Nr. 14 um bärtige Männerköpfe handelte, zeigt der Vergleich mit dem eng verwandten Kopf Kat. Nr. 13; dort blieb der Bartansatz an der linken Gesichtsseite erhalten (vgl. Taf. 10-11). Die drei genannten Köpfe werden, abgesehen von aufgebohrten Haarlocken, den besser erhaltenen Kat. Nrn. 8-9 (Taf. 8) ikonographisch etwa entsprechen haben².

Die zwei erhaltenen, voneinander abgewandten Delphine im unteren Fries gehörten zu zwei Paaren mit antithetischen Fischen. Delphine und Muscheln entsprechen denen auf dem vorher betrachteten Block (vgl. Taf. 4 und 7). Die beiden Gesimsteile stimmen qualitativ, ikonographisch sowie in Massen und Stil weitgehend miteinander überein. Um bessere Arbeiten handelt es sich dagegen bei den Blöcken Kat. Nrn. 1-5 mit Delphinfriesen der Variante A (vgl. Taf. 1-3. 6)³.

¹ Vgl. Bridel 80 Nr. 4 Taf. 87,1.

² Vgl. Anm. 13-17 zu Kapitel 4.

³ Vgl. Kapitel 2, S. 72 ff. (Bildhauergruppen I-II). - Zur Datierung von Kat. Nrn. 6-7 vgl. Anm. 4 zu Kat. Nr. 1.

2. Einzelfragmente (Kat. Nrn. 8-27, Taf. 8-19)

2.1. Konsolen

a.) Bärtige Männerköpfe (Kat. Nrn. 8-14)

8 Bärtiger Männerkopf von Konsolengesims Tafeln 8. 37,3; vgl. Kat. Nrn. 2, 4 und 9

MRA, Inv. Nr. 1883/1966.

FO: Cigognier-Areal, Champs Ryser (vgl. Abb. 6); 1883 katalogisiert.

Erh. H (= T) 15,5 cm, erh. L (= Br) 18,5 cm, erh. Br (= H) 24,7 cm, H des Reliefs 8,5 cm¹.

Sinterreste; rundum gebrochen, mit Ansätzen von Flechtbandornament oben und rechts, nahezu gerade Bruchfläche an Rückseite; Bruchkante unten schräg über Hals und Bart verlaufend, Bestossungen an Stirnhaar und linker Braue, sonst sehr gut erhalten. - Zahneisenspuren an Auflagefläche, bis ins Haupthaar reichend, von Beizeisen überlagert; Gesicht: Beizeisen, darüber Raspelung; Punktbohrungen an inneren Augenwinkeln und Nasenlöchern, Bohrkanäle in Nasenflügeln und Mundspalte; geringe rote Farbreste an Haupthaar, Bart, rechter Braue, Augen und oberem Rand der Auflagefläche.

Bibliographie:

Martin 1891, 14 Nr. 1966; Dunant 79 Nr. 1966; Espérandieu 7, 95 Nr. 5402b; Bridel 81 Nr. 10 Taf. 43,3.4.

Nahezu vollständig erhalten blieb ein bärtiger, in hohem Relief gearbeiteter Männerkopf. Dem Betrachter bietet er sich in Frontalansicht. Das ovale Gesicht ist vom wallendem, bis zum Halsansatz reichenden Haar eingefasst; dieses gliedert sich in mehrere Strähnenbüschel. Über der Stirnmitte teilt es sich und strebt dort etwas auf. Die markante Stirn flieht zurück, breite Lider rahmen grosse, vorne abgeflachte Augäpfel. Die lange, gerade Nase ist kräftig gebildet, die Backenknochen treten etwas hervor. Den leicht geöffneten Mund umschliesst ein Schnurrbart zangenförmig; er spart die Oberlippe aus. Ein üppiger Vollbart, der sich in der Mitte teilt, bedeckt das Untergesicht².

Die Arbeit verrät einen guten lokalen Bildhauer. Auffallend ist die etwas starre, lineare Formbehandlung, die Gesichtsteile sind kantig gegeneinander abgesetzt³.

¹ Detaillierte Masse in Tabelle 1a in Kapitel 2. - Zuerst genannte Masse beziehen sich auf ursprüngliche Position am Bauwerk; im folgenden nur noch auf diese Weise angeben.

² Vgl. Anm. 13-17 zu Kapitel 4.

³ Vgl. Kapitel 2, S. 72 f. und Kapitel 3, S. 81. - Vgl. Anm. 5. 8. 11 zu «Datierung» im Katalog.

9 Konsolenfragment mit bärtigem Männerkopf Tafel 8

Depot, Inv. Nr. S.A./207.

FO: Vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums, keine näheren Angaben.

Erh. H 16,5 cm, erh. L 26,6 cm, erh. Br 35 cm; Auflagefläche: L 18 cm, max. Br 29,8 cm; H des Kopfes 23,6 cm, H des Gesichts 20,6 cm, H des Reliefs 9,2 cm¹.

Sinterreste; rundum und hinten gebrochen; Flechtband oben und rechts weitgehend vorhanden; Schulteransatz und Hals erhalten, Auflagefläche unten etwas ausgebrochen;

Stirn- und Schläfenhaar stellenweise abgeplatzt, Nase noch in der Kontur erkennbar, Bart und Schnurrbart bestossen. - Zahneisenspuren an Auflagefläche, stellenweise im Haar und an Halsseiten; Beizeisen an Gesicht, Haar und Ornamentband, teilweise durch Raspelung geglättet; Bohrlöcher in den Mundwinkeln; rote Farbreste in Haar und an Gesicht sowie an Flechtband und Auflagefläche².

Bibliographie:

Cat. MRA I S. 68 Nr. 207 (tête d'Hadrien); Bursian 1868, 29 Taf. 5,4; Martin 1891, 10 Nr. 207; Dunant 79 Nr. 207; Espérandieu 7, 95 Nr. 5402a; Bridel 81 Nr. 9 Taf. 43,1.2.

Die Auflagefläche mit Flechtbandrahmung ist in ihrer ganzen Breite und fast in der gesamten Länge erhalten. Das länglich-ovale Gesicht mit Vollbart wendet sich leicht zu seiner Rechten. Üppiges, in mehreren Strähnenbündeln zusammengefasstes Haupthaar umschliesst das Gesicht bis zum Schulteransatz. Die bogenförmig abschliessende Stirn ist kräftig gebildet; die Backenknochen wölben sich leicht vor. Breite, sich überschneidende Lider rahmen grosse, hervorquellende Augen, die vorne etwas abgeflacht sind (vgl. Kat. Nr. 8). Der volle Mund ist geschlossen, der Schnurrbart lässt die Oberlippe frei, in der Kinnmitte teilt sich der Bart. Ikonographisch entspricht der hier betrachtete Kopf den Konsolenköpfen Kat. Nrn. 2, 4, 8 und 10 (vgl. Taf. 8-9)³.

Die Behandlung des Kopfes wirkt etwas starr, Hals und Gesichtsteile sind linear gebildet, die Wangen biegen kantig um, der Hals weist Zylinderform auf. Darin äussern sich provinzielle Eigenheiten. In Aufbau und Stil zeigt Kopf Kat. Nr. 8 die engsten Übereinstimmungen. Zum Stilvergleich ist auch Konsolenkopf Kat. Nr. 18 (Taf. 12-13) heranzuziehen. Beim hier besprochenen Kopf handelt es sich um eine gute lokale Arbeit⁴.

¹ Vgl. Anm. 1 zu voriger Kat. Nr.

² Vgl. Anm. 22 zu «Bearbeitungstechniken».

³ Vgl. Anm. 13-17 zu Kapitel 4.

⁴ Vgl. Kapitel 2, S. 72 f. - Zur Datierung s. Anm. 3 zu voriger Kat. Nr.

10 Gesimsrest mit bärtigem Konsolenkopf und anschliessenden Kassettenresten Tafeln 9. 19

Depot, Inv. Nrn. 1938/74 (Kopf). 74a. 76. 97a-b. 99. 100.

FO: Cigognier-Areal, 1938 (vgl. Abb. 6).

Erh. H und Br 32 cm, erh. L 59 cm; Konsole: L 17,7 cm, erh. Br 25,8 cm, H des Gesichts (gleich Br) 18,5 cm; H des Reliefs 9,3 cm¹.

Rundum gebrochen, obere Bruchfläche entlang des Akanthusblattornaments; Reste zweier Kassetten, Konsole in der Mitte grösstenteils erhalten; Bruchkante links aussen entlang der Rosette verlaufend, rechts Flechtband und Ornament von anschliessender Kasette ausgebrochen; Bruchkante schräg über den Hals des sehr gut erhaltenen Konsolenkopfes verlaufend, Haar an der rechten Kopfseite sowie Stirn und Nasenflügel bestossen; unregelmässige Bruchfläche an Rückseite. - Zahneisenspuren im Haupthaar sowie an Rosette mit Zirkelloch im Zentrum; Auflagefläche und Kopf gebeizt, zum Teil Glättung durch den Raspel; Bohrkanäle in den Nasenflügeln, Nasenlöchern und in der Mundspalte, Punktbohrungen und längliche Bohrungen im Bart; rote Farbspuren in Haupthaar und Bart sowie an der rechten Kante der Auflagefläche.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nrn. 1938/74-74a. 76. 97a-b. 99. 100 (Carré 1, d.b. zwischen Cigognier und Abwasserkanal 1, in 1,3 m Tiefe); Bosset Taf. 6,1; Schwarz, Umschlagsbild; Bridel 81 Nr. 8 Taf. 42,1.2.

Mehrere zusammenpassende Bruchstücke geben einen Ausschnitt aus einem Konsolengesims. Eine nahezu intakte Konsole mit bärtigem Männerkopf in hohem Relief, umrahmt von einem Flechtband, liegt zwischen zwei teilweise erhaltenen Kassetten. Wallendes, bis auf Ohrenhöhe herabreichendes Haupthaar umfasst das ovale, leicht zu seiner Rechten gewandte Gesicht; es teilt sich an der Stirnmitte. Ein üppiger, in der Mitte geteilter Vollbart bedeckt das Untergesicht, der Schnurrbart lässt die Oberlippe weitgehend frei. Ikonographisch entspricht der Konsolenkopf den bereits besprochenen². Die niedrige, gleichmässig gewölbte Stirn weicht stark zurück; breite Lider rahmen grosse, vorne abgeflachte Augäpfel. Die lange, kräftige Nase verbreitert sich deutlich an der Nasenwurzel, die Backenknochen treten etwas hervor. Der volle Mund ist leicht geöffnet.

Grossflächige Gestaltung des Inkarnats und kantig-lineare Formgebung kennzeichnen den Kopf als lokale Arbeit. In Ausführung und Stil steht ihm vor allem der Genius Kat. Nr. 23 nahe (vgl. Taf. 19)³.

¹ Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 8.

² Vgl. ebenda Anm. 2.

³ Vgl. Kapitel 2, S. 74 f. - Zur Datierung s. Anm. 3 zu Kat. Nr. 8.

11 Gesimsfragment mit bärtigem Konsolenkopf und Rest von anschliessender Kasette Tafel 10

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Keine näheren Angaben, vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H 42,5 cm, erh. L und Br je 57 cm; Konsole: L 18,7 cm, Br 25 cm; H des Kopfes 20,5 cm; Gesicht: H (Kinn bis Haaransatz) 17,2 cm, Br (Augenhöhe) 11,6 cm; H des Reliefs 7,3 cm.

Rundum und hinten gebrochen, Konsole weitgehend intakt; Auflagefläche auf ganzer Länge vorhanden; von links anschliessender Kasette Teil der Flechtbandrahmung und kleiner Rest des Feldes erhalten, unten kleiner Ansatz, Rest vom *pelta*-Feld; Kopf: Ausbrechung über der oberen Haarkontur, Haar der linken Schläfen- und Wangenpartie ausgebrochen; Haupt- und Barthaar bestossen, Nase und rechte Wange beschädigt. - Relief mit Beizeisen herausskulptiert; Pupillen und Nasenlöcher durch Punktbohrungen angegeben, tiefe Bohrungen in den «Augen» des Flechtbandes.

Bibliographie:

Bridel 81f. Nr. 12 Taf. 44,1.2; 89,2 (Identifizierung mit Inv. Nr. 1892/2611 wohl unrichtig, da Kopf gut erhalten; vgl. Cat. MRA IV S. 12 Nr. 1892/2611 (stark beschädigt)).

Der bärtige Kopf scheint sich leicht zu seiner Rechten zu drehen. Üppiges, in mehrere Strähnenbüschel unterteiltes, bis zum Halsansatz herabreichendes Haupthaar und ein in der Mitte geteilter Vollbart umschliessen das länglich-ovale Gesicht. Die niedrige Stirn flieht zurück. Der bärtige Kopf entspricht ikonographisch den bisher betrachteten (vgl. Taf. 8-9)¹, weicht jedoch in einigen Details von diesen ab: Unter kräftig geschwungenen Brauenbögen liegen grosse, hervorquellende Augäpfel mit gebohrten Pupillen;

Augenbohrung fehlt an den übrigen Konsolenköpfen. Prononciert ist auch die Überschneidung der Lider. Zwischen dem zangenförmigen Schnurrbart und dem in der Mitte geteilten Bart ist der geschlossene Mund eingebettet. Anders als bei den vorher betrachteten Köpfen begegnen uns hier ausgesprochen fleischige Lippen.

Das Gesicht zeigt grossflächige Behandlung; summarische Modellierung findet man am Schulteransatz; das linear angegebene Haar wirkt wie geschnitzt². Der Konsolenkopf wurde von einem guten lokalen Bildhauer skulptiert.

¹ Vgl. Anm. 2 zu Kat. Nr. 8.

² Zur Datierung der Konsolenköpfe Kat. Nrn. 11 und 14 vgl. ebenda Anm. 3.

12 Unterer Teil von bärtigem Konsolenkopf Tafel 10

Depot, Inv. Nr. 1938/608.

FO: Nähe Cigognier, 1938 (vgl. Abb. 6).

Erh. H 8,2 cm, max. L 14,2 cm, erh. Br 15,4 cm¹.

Oberfläche verwittert, Sinterreste; rundum und an Rückseite gebrochen; obere Bruchkante von rechter Wange schräg nach unten über die Augen verlaufend; Bart bestossen, vollständig erhalten, Bruchfläche am Halsansatz; Augen ausgebrochen, Unterlid noch sichtbar, Nasenflügel im Umriss zu erkennen. - Im Bart Zahneisen Spuren, am Gesicht stellenweise durch Raspelung überlagerte Beizung; Bohrungen: Augenwinkel, Nasenlöcher, Bart; Bohrkanal in der Mundspalte.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/608 (wie bei Kat. Nr. 10); Bridel 81 Nr. 11 Taf. 41,3.

Das Untergesicht eines bärtigen Männerkopfes ist von einer Konsole abgeplatzt. Unterlider und ein Teil der Augen sind am oberen Rand des Bruchstückes zu erkennen. Ein Schnurrbart umschliesst den geöffneten fleischigen Mund. Der Bart teilt sich in der Mitte², unter der Unterlippe befindet sich eine Buckellocke. Kantig umbiegende volle Unterlippe und Behandlung des Bartes erinnern vor allem an Kopf Kat. Nr. 10 (vgl. Taf. 9.19). Die Aufbohrung des aus Buckellocken bestehenden Bartes begegnet uns in ähnlicher Weise beim Gesichtsfragment Kat. Nr. 10. Der Kopf wurde von einem geübten lokalen Bildhauer skulptiert.

¹ Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 8.

² Zur ikonographischen Einordnung vgl. ebenda Anm. 2.

13 Fragmentierter Männerkopf von Konsole Tafel 10

Depot, ohne Inv. Nr., vermutlich identisch mit 1892/2611¹.

FO: Nicht bekannt, vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H und Br je 20 cm, erh. L 16,5 cm².

Rundum und an Rückseite gebrochen, rechts Teil der Auflagefläche erhalten; obere Bruchfläche etwas schräg über Stirn und Haar verlaufend, ganze rechte Gesichtshälfte weggebrochen; an linker Kopfseite einige Bart- und Haarlocken erhalten; linkes Auge vermutlich im Umriss zu erkennen, Oberlid im Ansatz vorhanden; linke Wangenseite

bestossen, rechts Ansätze des Flechtbandornaments. - Zahn-eisenspuren an Auflagefläche und im Bereich des Bartes; Relief mit Beizeisen- und Raspelspuren; Punktbohrungen in Locken von Bart- und Haupthaar.

Bibliographie:

Martin 1891, 12 Nr. 217 (?); Bridel 82 Nr. 13 Taf. 44,3.

Der bärtige von einer Konsole stammende Männerkopf ist stark verstümmelt, das Gesicht grösstenteils ausgebrochen. Erhalten blieben lediglich die linke Wangenpartie, einige Bartlocken und eine Haarsträhne an der linken Gesichtseite sowie ein Teil der Auflagefläche. Die linke Wange zeigte keine Feinmodellierung. Der Bohrstil von Bart und Haar erinnert an die Kopffragmente Kat. Nrn. 7 und 14 (vgl. Taf. 11) sowie an den vorher besprochenen Kopf.

¹ Vgl. Bibliographie zu Kat. Nr. 1.

² Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 8.

14 Stark fragmentierte Konsole mit Schläfenhaar von bärtigem Männerkopf Tafel 11

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Fundort und Fundjahr unbekannt, vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H und Br 32 cm, erh. L 20 cm; erh. H des Reliefs 4 cm.

Rundum und hinten gebrochen, obere Bruchkante über Akanthusornament, Flechtband und Auflagefläche verlaufend; Gesicht bis auf einige Schläfenlocken an linker Kopfseite weggebrochen, daran anschliessend Teil von Flechtband und Kassettenleiste sowie Reste von Akanthusornament. - Zahneisenspuren rechts an Auflagefläche; Relief gebeizt und überraspelt; tiefe Bohrkanäle in Flechtband und Akanthus, Haupthaar durch Punktbohrungen und längliche Bohrungen aufgelockert.

Bibliographie:

Bridel 82 Nr. 14 Taf. 41,4.

Das Fragment stammt von der rechten oberen Ecke einer Konsole. Nach Ausweis des im Ansatz sichtbaren Akanthusornaments der *corona* gehörten die Locken zum Haupthaar. Ikonographisch und stilistisch am nächsten steht unserem Bruchstück die fragmentierte Konsole am Gesimsblock Kat. Nr. 7 (vgl. Taf. 11)¹. Dass ein bärtiger Männerkopf zu ergänzen ist, zeigt der Vergleich mit den Konsolenköpfen Kat. Nrn. 10 und 13 (vgl. Taf. 9-10)².

¹ Zur Datierung vgl. dort Anm. 3 sowie Anm. 7 zu «Datierung» im Katalog.

² Vgl. Anm. 2 zu Kat. Nr. 8.

b.) Frauenköpfe (Kat. Nrn. 15-17)

15 Konsole mit Frauenkopf Tafeln 12-13

Depot, Inv. Nr. S.A./208.

FO: Fundort und Fundjahr nicht bekannt, vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H 15 cm, L (Auflagefläche) 17 cm, erh. Br 29 cm; Kopf: H (inkl. Halsansatz) 22,3 cm, mit ergänztem Schulteransatz H ca. 26,5 cm; erh. H des Reliefs 6 cm¹.

Versintert; rundum und hinten gebrochen, obere Bruchfläche entlang der Kontur des Haares, untere auf Höhe des Schulteransatzes verlaufend; Auflagefläche in voller Länge erhalten, Kopf mit grösstem Teil des Halses und Resten des Schulterstückes vorhanden; Gesicht und Haar leicht bestossen, unterer Teil der Nase weggebrochen, Kinn beschädigt. - Im Haar Zahneisenspuren; Gesicht mit Beizeisen und Raspel bearbeitet; an den Seiten vermutlich ungezähnte Fläche.

Bibliographie:

Cat. MRA I S. 68 Nr. 208 (tête présumée de Sabine); Bursian 1869, 37 Taf. 10,10; Martin 1891, 11 Nr. 208; Espérandieu 7, 94f. Nr. 5401b; Bridel 82 Nr. 16 Taf. 46,1-4.

Die erhaltene Auflagefläche ziert ein Frauenkopf in hohem Relief². Volles, in grobe Strähnen unterteiltes Haupthaar ist über der Stirn gescheitelt und seitlich nach hinten gestrichen; es verdeckt die Ohren. Das schmale, ovale Gesicht wendet sich dem Betrachter in Frontalansicht zu. Der linke, stärker geschwungene Brauenbogen reicht weiter in die verhältnismässig hohe, leicht fliehende Stirn. Das linke Auge liegt etwas höher als das rechte. Die mandelförmigen Augen sind von unregelmässig ausgearbeiteten Lidern umrahmt, die sich nicht überschneiden. Zwischen den Wangen ist der geschlossene, kleine Mund eingebettet.

Das straffe, grossflächige Gesicht weist keine Modellierung auf; der Hals ist zylinderförmig. Haar- und Gesichtsteile sind zeichnerisch linear gebildet. Unter den Konsolenköpfen stehen die Kat. Nrn. 16, 17 und 20 dem hier besprochenen am nächsten (vgl. Taf. 12, 14,1). Es handelt sich um durchschnittliche lokale Arbeiten³.

¹ Vgl. Tabelle 4 in Kapitel 2 (Bildhauergruppe III).

² Zur Ikonographie vgl. Kapitel 4, S. 85.

³ Vgl. Kapitel 2, S. 76. - Zur zeitlichen Eingrenzung der Konsolenköpfe Kat. Nrn. 15-17 vgl. Anm. 5. 8. 11 zu «Datierung» im Katalog.

16 Konsolenfragment mit beschädigtem Frauenkopf Tafeln 12-13

Depot, ohne Inv. Nr., möglicherweise identisch mit 1903/3513.

FO: Möglicherweise 1903 während der Ausgrabungen der Association Pro Aventico im Theater gefunden (vgl. Abb. 8, C 16). Identisch mit «tête mutilée en marbre grossier» (?)¹.

Erh. H 10,5 cm, erh. L 15 cm, erh. Br 24 cm; erh. H des Reliefs 3,8 cm².

Oberfläche abgescheuert, Sinter, schwarze Verfärbungen; Kopf und Auflagefläche schlecht erhalten, rundum und hinten gebrochen; Kopf oben bis zum Abschluss der Auflagefläche vorhanden, untere Bruchfläche über Halsansatz verlaufend; Gesicht unterhalb der Augen grossflächig abgeplatzt, Haar über der Stirn und an rechter Kopfseite weggebrochen. - Bearbeitung kaum noch erkennbar, Beizeisen- und Raspelspuren an erhaltenen Reliefresten sowie rechts an der Auflagefläche.

Bibliographie:

Bridel 82 Nr. 17 Taf. 47,1,2 (1903/3513 {?}).

Der stark beschädigte Kopf ist von einer Konsole gebrochen. Das Haar rahmte das ovale Gesicht etwa bis auf Höhe der Ohren und verdeckte sie völlig. Es war in grösseren Strähnenbüscheln zusammengefasst. Die niedrige Stirn

weicht stark zurück, darunter erkennt man die bestossene Brauen- und Augenpartie sowie die Nasenwurzel. Die Lider fassten die mandelförmigen Augen ein. Wahrscheinlich war der Kopf frontal ausgerichtet. Die antike Oberfläche lässt sich noch an den Wangen und seitlich am Hals feststellen.

Gemeinsamkeiten mit dem vorher betrachteten Kopf Kat. Nr. 15 ergeben sich in der straffen, grossflächigen Bildung des Inkarnats sowie in der Formgebung der Augen (vgl. Taf. 12-13). Die beiden durchschnittlichen lokalen Arbeiten entsprechen einander sowohl stilistisch wie qualitativ³.

¹ Inv. Nr. nicht sicher lesbar, entweder Nr. 5513, 5517, 5813 oder 5817. Vgl. Cat. MRA IV S. 38 Nr. 3513.

² Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 8.

³ Vgl. Kapitel 2, S. 76 und Kapitel 3, S. 81.

17 Konsolenbruchstück mit unterem Teil eines Frauenkopfes Tafeln 12-13

Depot, ohne Inv. Nr., möglicherweise identisch mit 1904/3894.

FO: Vermutlich Grundstück Ryser, beim Cigognier-Tempel (vgl. Abb. 6), 1904 unter dieser Nummer katalogisiert («tête tronquée en marbre»).

Erh. H 19 cm, erh. L 15,5 cm, erh. Br 23 cm; H des Reliefs 7,5 cm¹.

Sinterspuren, vor allem an Rückseite; rundum und hinten gebrochen; obere Bruchfläche über den Unterlidern, nach hinten schräg abfallend, unterhalb des Halsansatzes unregelmässige Bruchfläche; an den Halsseiten Schulteransatz gratartig erhalten; Haar an linker Wangenseite weggebrochen; Nasenspitze fehlt, Kinn bestossen, Lippen teilweise ausgebrochen. - An der linken Seite der Auflagefläche und im Haar Zahneisen Spuren; am Kopf überraspelte Beizung; Bohrkanäle entlang der Nasenflügel, Nasenlöcher gebohrt, Bohrkanal in der Mundspalte.

Bibliographie:

Espérandieu 7, 94f. Nr. 5401a; *Bridel* 82 Nr. 18 Taf. 47,3.4 (1903/3894 (?), vgl. Cat. MRA IV S. 48 Nr. 3894).

Die erhaltene untere Gesichtshälfte ist in hohem Relief herausgearbeitet. Am rechten Auge erkennt man noch die Überschneidung von Ober- und Unterlid. Das Gesicht neigte sich leicht zu seiner Rechten. Es hatte einen länglich-ovalen Umriss. Der kleine, volle Mund ist leicht geöffnet. Ein tiefer Bohrkanal, der sich bis zu den Mundwinkeln fortsetzt, betont die Mundpartie. Die Unterlippe bricht kantig um. Bohrkanäle umreissen die Nasenflügel. Diese Merkmale eignen auch Kopf Kat. Nr. 18 (vgl. Taf. 12-13). Gemeinsamkeiten ergeben sich zudem in der grossflächigen Gestaltung des Inkarnats. Stilistisch lässt sich auch das verschollene Gesichtsfragment eines Genius (?) Kat. Nr. 58 (Taf. 18) vergleichen².

¹ Vgl. Tabelle 2 (Bildhauergruppe 1a) zu Kapitel 2, .

² Vgl. Anm. 3 zu voriger Kat. Nr.

c.) Unsicher (Kat. Nrn. 18-21)

18 Kopf mit verhülltem Haupthaar, von Konsole Tafeln 12-13

Depot, Inv. Nr. 1939/69.

FO: Areal des Cigognier-Heiligtums, 1939 (vgl. Abb. 6).

Erh. H 17 cm, erh. L 18 cm, erh. Br 25,3 cm; max. H des Reliefs (inkl. Schleier) 9,8 cm¹.

Sinterreste; rundum und an Rückseite gebrochen, Kopf vollständig erhalten, an rechter Seite Reste des Halses; oben und links Ansatz von Flechtband; obere rechte Ecke und unterer Teil der Auflagefläche weggebrochen; Bestossungen an Schleier, Haar, Brauenpartie und Kinn; linker Nasenflügel und grösseres Stück an linker Wange ausgebrochen, linkes Auge bestossen. - Feine Spitzung oder Zahneisen Spuren an den Seiten der Auflagefläche; Zahneisen an Haar und Gesicht, von Beizeisen- und Raspelspuren grösstenteils überdeckt; langer Bohrkanal zwischen Schleier und Haupthaar, kleine Stege; Punktbohrungen entlang der Ohrenkontur, Augewinkel gebohrt, kleine Kanäle an den Ecken der Oberlider, Bohrkanäle entlang der Nasenflügel, Nasenlöcher gebohrt; Mund- und Mundwinkel durch Bohrkanal angegeben; rote Farbreste (?) im Haar, an linkem Auge, Mund und Kinn.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1939/69 (im Abwasserkanal 1, F 7, in 1,8 m Tiefe; 16.2.1939); *Bridel* 82 Nr. 15 Taf. 45,1-4.

Der Kopf wendet sich mit leichter Neigung zur seiner Rechten. Die linke Braue liegt etwas höher als die rechte, die linke Gesichtshälfte ist breiter, das linke Auge etwas grösser. Im leicht ovalen Gesicht fallen die hervorquellenden, nach vorne abgeflachten Augäpfel auf (vgl. Kat. Nrn. 8-10, Taf. 8-9. 19. 37,3). Die Rahmung besteht aus breiten, sich aussen überschneidenden Lidern. Die kurze Nase weist einen geraden, kantig umbrechenden Rücken auf. Der volle Mund ist leicht geöffnet, das kräftige Kinn tritt deutlich hervor. In einzelne Strähnenbündel zusammengefasstes Haar lässt die Ohren unbedeckt. Der über das Haupt gelegte, gefaltete Schleier lässt an die Darstellung eines Opfernden denken²; er verdeckt das rechte, etwas tiefer liegende Ohr im hinteren Teil.

Das Gesicht weist knappe, straffe Formbehandlung auf. Leichte Modellierung findet sich im Bereich von Stirn- und Brauenwülsten. Haarsträhnen und Gesichtsteile sind linear gestaltet und hart gegeneinander abgesetzt. Wangen und Nasenrücken biegen kantig um. Die eben genannten Eigenheiten begegnen uns auch an den Männerköpfen Kat. Nrn. 8-9 und bei Kat. Nr. 17 (vgl. Taf. 8. 12)³.

¹ Zu den detaillierten Massen vgl. Anm. 1 zu voriger Kat. Nr.

² Zur ikonographischen Einordnung vgl. Anm. 21 zu Kapitel 4.

³ Vgl. Kapitel 2, S. 72 ff. und Kapitel 3, S. 81. - Zur zeitlichen Eingrenzung vgl. Anm. 5-6 zu «Datierung» im Katalog; vgl. dort auch Anm. 7-8. 11.

19 Konsolenfragment mit Schulteransatz und Hals, von Männerbüste (?) Tafel 15

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Vielleicht 1894 von F. Thomas beim Cigognier gefunden (vgl. Abb. 6).

Erh. H 29,5 cm, erh. L 20,5 cm, erh. Br 38 cm; erh. H des Reliefs 4,8 cm.

Oberfläche versintert; rechte Seiten- bzw. Stückungsfläche des Blockes erhalten, sonst rundum gebrochen; an Vorderseite Schulterstück, Halsansatz und Reste der Auflagefläche erhalten, unterhalb der Konsole Ansatz von ionischem Kymation erkennbar. - Stückungsfläche an rechter Seite wie bei Kat. Nr. 1a; an Konsole Beizeisen, an Kymationresten Bohrkanäle.

Bibliographie:

Bridel 82 Nr. 19 Taf. 41,5,6 (1894/2776 {?}. Vgl. *Cat. MRA IV* S. 17 Nr. 2776 (nicht näher bezeichnet)).

Das Bruchstück zeigt den unteren Teil der Auflagefläche mit summarisch modelliertem, nacktem Schulter- und Halsansatz einer Konsolenbüste. Der Vergleich mit besser erhaltenen Konsolen legt die Ergänzung als männliche Büste nahe (vgl. Kat. Nrn. 2, 4, Taf. 9). Darunter blieb das ionische Kymation im Ansatz erhalten¹.

¹ Datierung von Konsolenfragmenten Kat. Nrn. 19-21 nach Fundkomplex, wohl der von voriger Kat. Nr. entsprechend; vgl. dort Anm. 3.

20 Frauenkopf (?) wohl von Konsole (?) Tafel 14,1; vgl. Tafel 14,2-4

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H 9,5 cm, erh. L 10,4 cm, erh. Br (inkl. Halsansatz) 14 cm; erh. H des Reliefs 7,6 cm¹.

Oberfläche speckig, abgerieben, vor allem an Rückseite versintert; Gesicht rundum und hinten gebrochen, Bruchkante über Stirn verlaufend, Hals im Ansatz erhalten; rechtes Auge, Nasenspitze und Mund bestossen. - Gesicht vollständig mit Beizeisen herauskulptiert, Material in mehreren Bahnen rundherum abgearbeitet.

Bibliographie:

Bridel 82 Nr. 20 Taf. 48,1,2.

Das pralle, jugendliche Gesicht ist nahezu frontal ausgerichtet. Die Stirn flieht zurück, unter kantigen Brauenbögen liegen die beiden kleinen Augäpfel; hier fehlen Ober- und Unterlid. Der volle, kleingebildete Mund ist geschlossen. Der in Unteransicht gearbeitete Kopf wandte sich dem Betrachter in nahezu horizontaler Lage zu. In dieser Stellung kommt die Schwere des Kinns kaum noch zum Ausdruck, der Kopf wirkt natürlicher. Entsprechende Wiedergabe der Augen, kantige Formgebung von Augenstrich und Nasenpartie, fleischiger Mund und mit der Ecke des Beizeisens eingehauene Mundwinkel begegnen uns auch an den Köpfen R 35, R 36 und R 40 (vgl. Taf. 14,2-4). Diese Köpfe bestehen, anders als der hier besprochene, aus gelbem Jurakalk. Es handelt sich um eine mittelmässige lokale Arbeit.

¹ Vgl. in Kapitel 2, S. 76 (Bildhauergruppe IV).

21 Hals und Schulteransatz von Konsolenbüste (?) Tafel 15

Depot, Inv. Nr. 1938/216.

FO: Am 15.11.1938 im Areal des Cigognier-Heiligtums gefunden (Quadrant D 7, in 1 m Tiefe, vgl. Abb. 6).

Erh. H 3,5 cm, erh. L 9 cm, erh. T 1-4 cm (in ursprünglicher Position Br, L und H entsprechend).

Rundum und an Rückseite gebrochen, Bruchfläche (oder sekundäre Bearbeitung?) an Halsansatz. - Hals und Schulteransatz gebeizt.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/216 (D 7, in 1 m Tiefe; 15.11.1938); *Fouilles Pastlac*, Inv. Nr. 1838/216.

Hals und Schulteransatz dürften zu einer Konsolenbüste gehört haben. Die nahezu gerade Fläche am Hals möchte man als Bruchstelle und nicht als spätere Abarbeitung ansehen. Das Fragment wurde in der Fundliste vermutungsweise mit dem vielleicht von einem Genius stammenden Gesichtsfragment Kat. Nr. 58 (Taf. 18) in Zusammenhang gebracht. Dafür scheint jenes aber zu sorgfältig ausgearbeitet zu sein. Die etwas rudimentär wirkende Ausarbeitung mit dem Beizeisen an Kopf und Hals von Kat. Nr. 20 (Taf. 14,1) stimmt damit besser überein. In beiden Fällen handelt es sich um mittelmässige lokale Arbeiten.

d.) Genien in Blätterkelch (Kat. Nrn. 22-26)

22 Konsolenfragment mit aus Blätterkelch wachsendem Genius Tafel 17; vgl. Kat. Nrn. 5 und 23

Depot, Inv. Nr. S.A./962.

FO: Gelangte zwischen 1852 und 1864 ins Museum, wahrscheinlich Areal des Cigognier-Heiligtums (vgl. Abb. 6).

Erh. H 33,5 cm, erh. L 23,5 cm, erh. Br 40 cm; Genius: erh. H (inkl. Blattkranz) 28,5 cm; max. H des Reliefs 10,5 cm.

Oberfläche abgeschuert und versintert; mit Ausnahme der linken Stückungsfläche (vgl. Kat. Nr. 19, Taf. 15) rundum gebrochen, Rückseite unregelmässig ausgebrochen, über Akanthusornament der *corona* verlaufende Bruchfläche, Auflagefläche fast in ganzer Breite erhalten; Relief stellenweise abgeplatzt, Gesicht des Genius fast vollständig weggebrochen, Ansätze von Wangenpartie und Kinn noch erkennbar, Beschädigungen an rechtem Arm, Szepter, linkem Unterarm und an Brust; beim Blätterkelch Akanthusblätter seitlich nur noch im Umriss vorhanden, mittleres Blatt stark bestossen. - Zahneisenspuren an der linken Anschlussfläche, an rechtem Rand der Konsole Beizung über feiner Spitzung; am Relief Beizeisen, überraspelt; Bohrkanäle in Akanthus und Flechtband, beim Genius entlang der Kontur zwischen Armen und Oberkörper, ebenso entlang des Szepters und im Akanthusblattkranz.

Bibliographie:

Cat. MRA II, S. 5 Nr. 962; *Bursian* 1868, 29 Taf. 5,5; *Martin* 1891, 6 Nr. 962; *Bridel* 83 Nr. 21 Taf. 48,3,4.

Das Bruchstück stammt vom linken Abschluss eines Konsolengesimsblockes; auf dem links folgenden Block war die linke Flechtbandrahmung wiedergegeben. Auf der fast vollständig erhaltenen Konsole erscheint ein stark beschädigter, aus einem dreiblättrigen Akanthusblattkranz wachsender Genius. In der abgewinkelten rechten Hand hält er einen oben verdickten Stab, möglicherweise einen Thyrsos¹. Haarlocken erkennt man noch an der linken Kopfseite. Die gesenkte Linke ruht auf Hüftgegend und Blattkranz. Zwei Akanthusblätter füllen auch den Reliefgrund seitlich des Kopfes, ein weiteres glaubt man unter dem rechten Ellenbogen zu erkennen. In der Haltung vergleichbar sind die Genien auf Block Kat. Nr. 5 und auf dem Einzelfragment Kat. Nr. 23. Sie halten ebenfalls einen Stab in der erhobenen Rechten (vgl. Taf. 16-17).

Die Oberfläche ist nur summarisch modelliert, Brust und Lendengegend heben sich etwas ab. Die Finger sind linear gegeneinander abgesetzt. Die Oberfläche wirkt etwas hölzern und kantig. Stilistisch am besten vergleichbar ist

Genius Kat. Nr. 23 (vgl. auch Kat. Nrn. 24-25, Taf. 17-18). Der schlechte Erhaltungszustand erlaubt indes keine Zuweisung an eine bestimmte Bildhauergruppe².

¹ Zur ikonographischen Einordnung und zum Attribut vgl. Anm. 23 zu Kapitel 4.

² Vgl. Kapitel 2, S. 74 f. - Zur Datierung der Konsolenfragmente Kat. Nrn. 22-26 mit Genien vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 19 sowie Anm. 2 zu folgender Kat. Nr.

23 Konsolenfragment mit aus Blätterkelch wachsendem Genius Tafeln 17. 19

Depot, Inv. Nr. 1938/75.

FO: Cigognier, 1938 (vgl. Abb. 6).

Erh. H 15 cm, erh. L 16,3 cm, erh. Br 25 cm; Genius: H des Kopfes 8,7 cm, Br (inkl. Haar) 9,7 cm; max. H des Reliefs 5,5 cm¹.

Rundum und an Rückseite gebrochen; obere Bruchkante unmittelbar über rechter Stirnseite, unten über Akanthusblattkranz verlaufend; am rechten Konsolenrand Ansätze des Flechtbandes; Relief nur geringfügig bestossen, Nasenspitze leicht beschädigt, Kinn ausgebrochen, Stirnhaar oberhalb der Nasenwurzel weggebrochen. - Zahneisenspuren im Haar sowie an rechter Hand; an Vorderseite Auflagefläche und Relief mit Beizeisenspuren, grösstenteils von Raspelung überlagert; an den Rändern der Auflagefläche Schlegeisen; Punktbohrungen und Bohrkanäle in den Haarlocken, Bohrkanäle zum Teil entlang der Kontur, im Bereich von rechtem Arm, Szepter und rechter Körperseite, Akanthusblattkranz mit Punktbohrungen und Bohrkanälen.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/75 (FO wie bei Kat. Nr. 10); Bridel 83 Nr. 22 Taf. 49,1-4.

Ein nackter Genius in hohem Relief wächst aus einem Blätterkelch, die Figur ist nahezu intakt. Der Kelch besteht aus drei Akanthusblättern, von denen das äussere Blatt rechts weggebrochen ist. Das Kind hat den rechten Arm nach oben abgewinkelt. Es hält einen Stab, dessen oberes Ende fehlt. Der linke Arm ist nach unten geführt. Das nach oben gewandte pausbäckige Gesicht dreht sich mit leichter Neigung zu seiner Linken. Es wird durch aufgebohrte Haarlocken gerahmt. Bandartige Lider fassen die mandelförmigen, auffallend flachen Augen ein. Sie überschneiden sich an den Aussenseiten; die Augenbrauen schwingen bogenförmig nach oben. Die kurze, kantige Nase verbreitert sich deutlich an der Nasenwurzel. Der kecke, volle Mund ist geschlossen, die Mundwinkel sind mit den Ecken des Beizeisens eingetieft. Das Kinn zeichnet sich deutlich ab.

Modellierung findet sich an rechter Wange und Augenpartie. Der kantig geformte Körper weist summarische Durchbildung auf. Stilistisch lassen sich die Genien der Blöcke Kat. Nrn. 2 und 6 sowie der Einzelfragmente Kat. Nrn. 22 und 24 vergleichen. In Ausführung und Stil am nächsten verwandt sind unserem Genius der bärtige Männerkopf Kat. Nr. 10 sowie das Gesichtsfragment eines Kindes Kat. Nr. 58 (vgl. Taf. 18-19)². Die drei zuletzt genannten figürlichen Reliefs sind gute lokale Arbeiten³.

¹ Zu den detaillierten Massen vgl. Tabelle 3a in Kapitel 2 (Bildhauergruppe II).

² Vgl. Kapitel 2, S. 74 f. - Datierung von Kat. Nrn. 10, 23 und 58 offenbar derjenigen der Konsolengesimsblöcke Kat. Nrn. 6-7 innerhalb derselben Bildhauergruppe entsprechend. Vgl. Anm. 4 zu Kat. Nr. 1.

³ Vgl. Kapitel 3, S. 81.

24 Konsolenfragment mit beschädigtem Genius in Blätterkelch Tafel 18

Depot, Inv. Nr. 1938/620.

FO: Cigognier, 1938 (vgl. Abb. 6).

Erh. H 15 cm, erh. L 13 cm, erh. Br 20 cm.

Sinter, rundum und hinten gebrochen; Kopf und linker Arm weggebrochen, vom rechten noch oberer Ansatz, Handgelenk und Hand erhalten; untere Bruchfläche über Akanthusblattkranz verlaufend; Relief leicht bestossen. - Spuren des Zahneisens schwach erkennbar, vor allem an den Blättern des Kelches, am Relief durch Beizeisen und Raspel überlagert; Punktbohrungen und Bohrkanäle im Blattwerk, ebenso entlang der Kontur.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/620 (zwischen Cigognier und Abwasserkanal 1); Bridel 83 Nr. 23 Taf. 50,1.

Aus einem dreiblättrigen Kelch wächst ein etwa bis zur Bauchzone sichtbarer Genius. Der Kopf fehlt, die Extremitäten sind grösstenteils weggebrochen. Die gesenkte linke Hand greift an eine glatte leicht geschwungene Leiste zwischen Blattwerk und Unterkörper¹. Die weggebrochene Linke war wohl erhoben und dürfte einen stabartigen Gegenstand gehalten haben. In der Haltung und bezüglich des Attributs lassen sich die Genien der Blöcke Kat. Nrn. 2, 4 und 6 vergleichen (Taf. 16-17). In der summarischen, grossflächigen Oberflächenbehandlung ist unser Fragment vor allem mit den Genien Kat. Nrn. 6 und 23 verwandt.

¹ Vgl. Anm. 22-23 zu Kapitel 4.

25 Unterer Teil eines Genius im Blätterkelch Tafel 18

Depot, Inv. Nr. 1938/454a-b.

FO: Cigognier, 1938 (vgl. Abb. 6).

Erh. H 6,4 cm, erh. L 14,6 cm, erh. Br 18 cm; H des Reliefs 5,2 cm.

Sinter, rundum und an Rückseite gebrochen; obere Bruchkante direkt unterhalb der Brust verlaufend, beide Arme weggebrochen, vom rechten nur noch ausgebrochene Hand sichtbar; anpassendes Fragment vom unteren Teil des Akanthusblattkranzes mit seitlich ausgebrochenen Blättern; an linker Körperseite kleines Stück des Reliefgrundes erhalten, Bestossungen am Relief. - Durch Beizeisen und Raspel überlagerte Zahneisenspuren; lange Bohrkanäle entlang der Blätter, an deren Spitzen leicht eingebohr.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/454a-b (F 10, in 1 m Tiefe; 30.11.1938); Bridel 83 Nr. 24 Taf. 50,2.

Das von einer Konsole abgeplatzt Bruchstück zeigt die Bauchzone eines aus einem Blätterkelch wachsenden Genius. Er dürfte dem vorher besprochenen in der Haltung weitgehend entsprochen haben. Wie dort greift die Rechte an eine glatte Leiste im Übergang vom Blattkranz zum Körper¹.

Die hier etwas sorgfältiger wirkende Modellierung findet sich an Brust- und Bauchpartie; die *linea alba* ist schwach angedeutet.

¹ Vgl. Anm. 1 zu voriger Kat. Nr.

**26 Reste eines aus Blätterkelch heraustretenden
Genius** **Tafel 17**

Depot, Inv. Nr. 1940/453.

FO: Cigognier, 1940 (vgl. Abb. 6).

Erh. H 12,5 cm, L der Auflagefläche (vollständig) 18 cm, erh. Br 15,5 cm; H des Reliefs max. 4,2 cm.

Oberfläche versintert und etwas ausgewittert; rundum und an Rückseite gebrochen; obere Bruchkante schräg von linker Hand zum rechten Schulteransatz verlaufend, unregelmässige Bruchfläche an Blattkranz; Oberfläche an Körper und Blättern vollständig ausgebrochen; linke Halsseite und Brustpartie im Ansatz erhalten, Arme, rechtes Knie und Stab in voller Relieffhöhe vorhanden; Blattspitzen des Kelches noch erkennbar. - Beizeisenspuren, darüber Raspelung; Bohrkanäle entlang der Kontur sowie zwischen Stab und linkem Oberarm.

Bibliographie:

Ms. *Architecture*, Inv. Nr. 1940/453 (D 5); *Bridel* 83 Nr. 25 Taf. 50,3.

Von einer Konsole blieb die Auflagefläche mit arg verstümmeltem Genius in ihrer ganzen Länge erhalten. Kopf, Hals und grösstenteils auch Schultern sind weggebrochen. Die nach oben abgewinkelte Linke umfasst einen Stab, möglicherweise ein Szepter (vgl. Kat. Nrn. 4 und 6, Taf. 4. 16-17)¹. Die gesenkte Rechte ruht auf dem abgewinkelten rechten Bein. Anders als bei den bisher betrachteten Genienreliefs trat der Putto aus dem Blätterkelch heraus. Bei dieser lokalen Arbeit wirken Arme, Brust und Beinrest unorganisch; die Finger sind linear gestaltet.

¹ Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 24.

2.2. Delphinfries Variante B
(Kat. Nr. 27; vgl. Kat. Nrn. 6-7)

**27 Kleines Fragment vom unteren Rand
eines Delphinfrieses** **(nicht abgebildet)**

Depot, Inv. Nr. 76/981.

FO: 1977 auf dem Cigognier-Areal, in Auffüllungsschicht vor der Nordmauer der nordöstlichen Exedra geborgen (« lors des travaux d'aménagement du site » [FK 4556]); vgl. Abb. 6).

Keine Autopsie. Masse nicht bekannt; vermutlich rundum gebrochen.

Bibliographie:

Vgl. *Bridel* 81 (Inv. Nr. 76/981).

Ph. Bridel erwähnt unter den Delphinfriesen des Typus B (vgl. Kat. Nrn. 6-7, Taf. 7) ein kleines Bruchstück. Es stammt angeblich von der unteren Zone eines solchen Frieses. Im Fundmaterial konnte es bisher nicht nachgewiesen werden¹.

¹ Zur Datierung vgl. Anm. 4 zu Kat. Nr. 1.

II. GESIMSE MIT GREIFEN- ODER MEERWESENFRIESEN (Kat. Nrn. 28-53; vgl. Kat. Nr. 60)

Die am besten erhaltenen Gesimsteile dieser Serie bezeugen eine Blocklage mit einer Höhe von $3 \frac{1}{4}$ Fuss (96,6 cm), die Länge schwankt zwischen 4 und 5 Fuss (1,21-1,45 m). Eine Ausnahme bildet der vermutlich von einer Giebelschräge stammende Block Kat. Nr. 28 mit einem Greifenfries. Die erhaltene Länge beträgt 2,73 m; denkbar wäre eine ursprüngliche Länge von 10 Fuss, d.h. 2,97 m. Da die meisten Blöcke hinten gebrochen sind, lässt

sich die vollständige Breite nur schwer abschätzen. Sie dürfte je nach Lage im Oberbau des Gebäudes variiert haben. Maximal lässt sie sich, zusammen mit der vorspringenden Profilierung, mit $9 \frac{3}{4}$ Fuss (2,85 m) angeben¹.

Zur ungewöhnlichen und eigenwilligen Profilierung konnten bisher keine Parallelen gefunden werden². Von unten nach oben setzen sich diese Gesimse aus folgenden vier Elementen zusammen (Abb. 3):

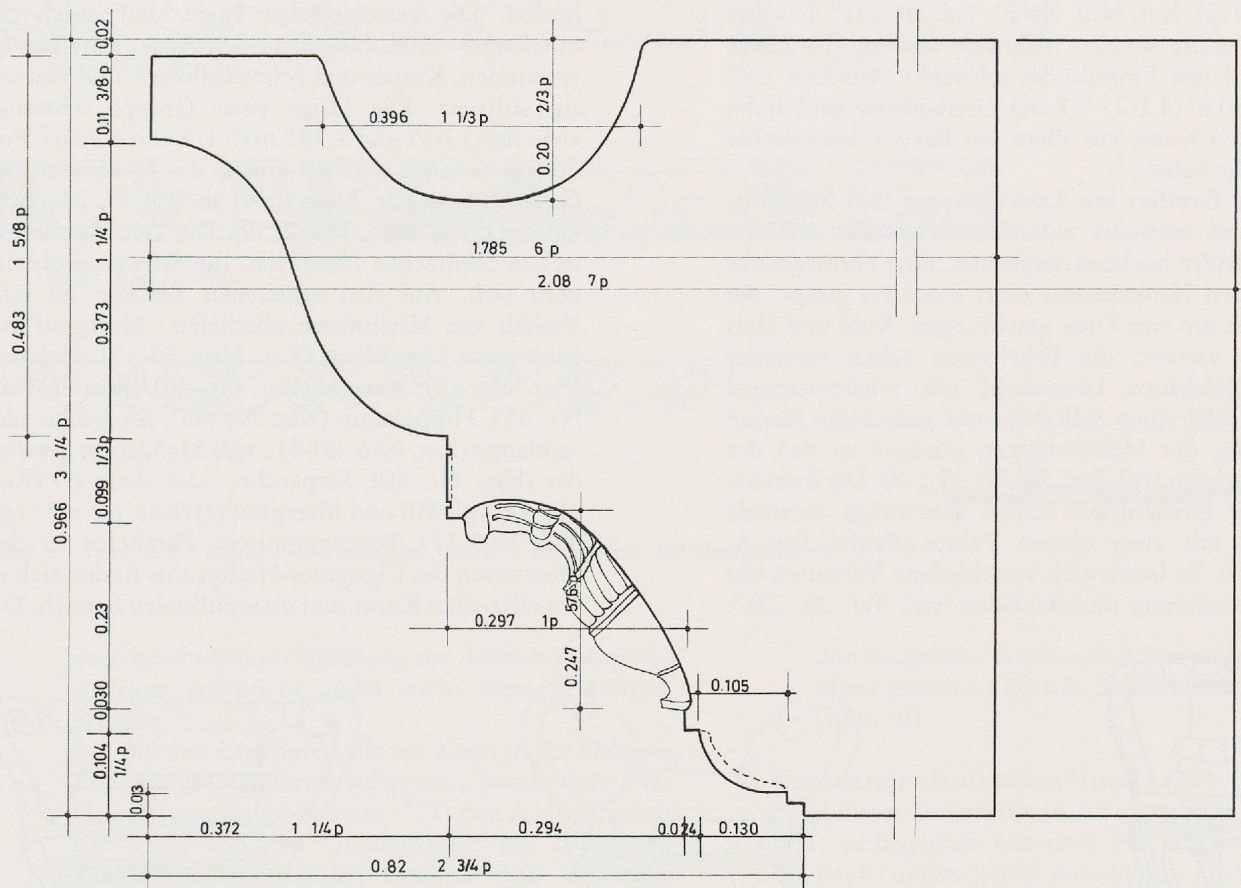


Abb. 3 Profilierung eines Gesimses mit Greifen- oder Meerwesenfries M 1:10

- Viertelrundstab mit hängenden Akanthusblättern, getrennt durch «Speerspitzen» (H 7,4 cm = $\frac{1}{4}$ Fuss), zwei 1,5 cm hohe Begrenzungsleisten. Normalerweise befinden sich an dieser Stelle lesbisches Kymation, Zahnschnitt und Eierstab.
- 3 cm hohe Leiste im Übergang zur Hohlkehle mit elliptischem Profil (H 24,7 cm = $\frac{5}{6}$ Fuss); Verzierung der fortlaufenden Frieße bestehend aus antithetischen Greifen und *kantharoi* in der Mitte, Einzelgruppen durch balusterförmige Gefässe begrenzt, oder Meerwesen mit ineinander verschlungenen Schwänzen; am oberen Rand des Frieses Traufleiste (entspricht Unterteil der *corona*).
- *Corona* (H 9,9 cm = $\frac{1}{3}$ Fuss), geschmückt mit «laufendem Hund» in vier verschiedenen Varianten.

- Stehende *karnies* mit *kyma recta*-Profil, unverziert (Gesamth 48,3 cm = $1 \frac{5}{8}$ Fuss); Oberlager mit Traufrinne. Der dekorationslose Gesimsteil entspricht in der Höhe und Tiefe etwa der Hälfte der gesamten Profilierung. Dies erinnert an Proportionen der dorischen Ordnung im 1. Jh. n. Chr.³.

Die drei skulptierten Dekorationselemente stehen in keinem vertikalen Bezug zueinander. Wie bei den Konsolengesimsen (Kat. Nrn. 1-7; 8-27) handelt es sich um z.T. ungewöhnliche und eigenwillige Verzierungselemente und -abfolgen. Ausserdem überrascht die grosse Vielfalt der Meerwesen (vgl. Taf. 38)⁴.

1. Viertelrundstab mit Akanthusblattdekor: Dieses Motiv ist dem Akanthusornament an der *karnies* der Konsolengesimse eng verwandt (vgl. z.B. Taf. 2 und 22. 26). Blätter und «Speerspitzen» (oder «Schilfblattmotiv») sind jedoch nach unten gerichtet. Der Abstand von Achse zu Achse beträgt 17,8 bis 20,5 cm⁵.

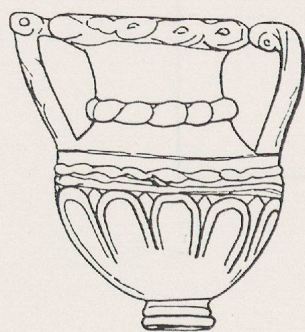
2. Hohlkehle mit Greifen- oder Meerwesenfriesen: Die überlieferten Blöcke und Einzelfragmente lassen sich in zwei Hauptgruppen unterteilen:

A. Greifenfrieze (vgl. Kat. Nrn. 28-35): Das Motiv, bestehend aus antithetischem Greifenpaar mit *kantharos* in der Mitte und zwei balusterförmigen Urnen als Rahmung, kehrt im Grundschema stereotyp wieder (vgl. Kat. Nrn. 28-29, Taf. 20. 22)⁶. Die drei Bildelemente werden mehrfach variiert, die Länge eines solchen Einzelbildes schwankt zwischen 1,32 und 1,50 m (4 1/2 - 5 Fuss). Greifenfrieze sind in der offiziellen Kunst vor allem seit flavisch-trajanischer Zeit sehr beliebt⁷.

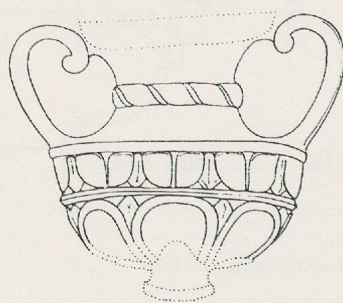
Die Greifen mit Löwenkörpern und Sichelflügeln sind entweder aufrechtstehend oder auf den Hinterläufen hockend dargestellt. Eine Vorderpranke ist an den Henkelansatz eines *kantharos* gelegt, der Schwanz um eine Urne geschlungen. Kopf und Hals werden variiert, die Fabelwesen haben entweder einen gehörnten Löwenkopf mit schärpenartiger Mähne oder einen Adlerkopf mit gezacktem Kamm am Hals, der Mähnenkragen erinnert an den der Löwengreifen (vgl. Taf. 20. 22. 38,1-2). Die *kantharoi* der Greifenfrieze haben durchwegs vertikale Henkel mit einer oberen Volute (Bridel Typ A, Abb. 4a). Es lassen sich verschiedene Varianten der Gefäßverzierung unterscheiden (vgl. Taf. 20. 22)⁸.

Die nur an den Greifenfriesen vorkommenden balusterförmigen Urnen treten an die Stelle der sonst üblichen *thymiateria* und Kandelaber⁹. Es werden einander immer Greifen mit demselben Kopftypus gegenübergestellt. Die *corona* über dem Greifenfries ist mit «laufendem Hund», Bridel Typ A, Variante a, und A, Variante b (links- und rechtsläufig, s. Abschnitt 3), verziert.

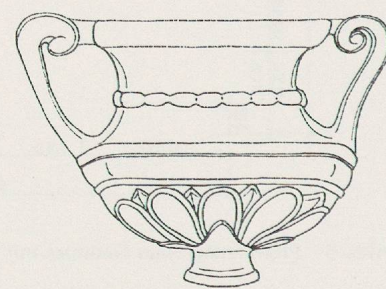
B. Meerwesenfrieze (Kat. Nrn. 36-53; vgl. 54): Die Seemonster haben durchwegs Fischleib und -schwanz; sie unterscheiden sich voneinander durch Vorderteil und Kopf¹⁰. Jeweils zwei Mischwesen desselben Typus flankieren einen *kantharos* (vgl. Abb. 4c-f); eines der Vorderbeine ruht am Gefäßhenkel. Die verschiedenen Paare sind durch die ineinander verschlungenen Schwänze miteinander verbunden. Körper und Schwanzflossen sind blattartig stilisiert. Die Länge einer Gruppe schwankt zwischen 1,635 und 1,785 m (5 1/2 und 6 Fuss). Von diesem Schema weichen einzig die Meerwesen der Gesimsblöcke Kat. Nrn. 40-41 ab (Taf. 26-27. 38,8; vgl. auch Kat. Nrn. 51-52. 54). Die Tiere des Reliefs stellen Seedrachen (*ketoi*) dar, die Schwänze überlagern sich. Auf den erhaltenen Blöcken ist eine Vielfalt von Mischwesen überliefert: Meergreif mit gehörntem Löwenkopf (Kat. Nrn. 36-37), Seelöwin (Kat. Nr. 38), Seetiger (Kat. Nr. 46), Seestier (Kat. Nr. 45), Hippokamp (Kat. Nr. 44), Seedrache oder -schlange (Kat. Nrn. 40-41; vgl. 51-52. 54), Seewidder (Kat. Nr. 49), Seepanther oder -kalb (?) (Kat. Nr. 42, vgl. 50) und Meergreif (?) (Kat. Nr. 47; vgl. Taf. 38,3-11). Ikonographische Parallelen zu den Meerwesen des Cigognier-Heiligtums finden sich in der offiziellen Kunst und im sepulkralen Bereich. Die



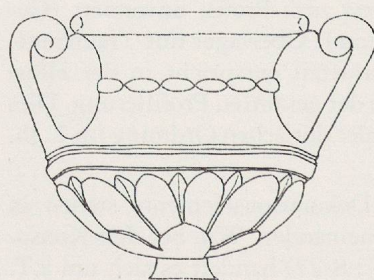
4a Kat. Nr. 28



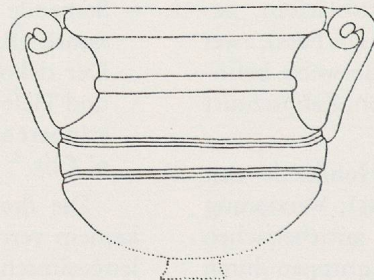
4b Kat. Nr. 29



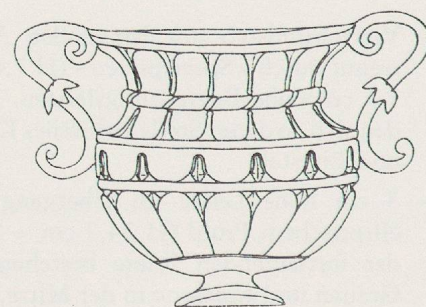
4c Kat. Nr. 36



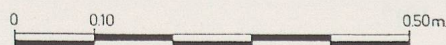
4d Kat. Nr. 38

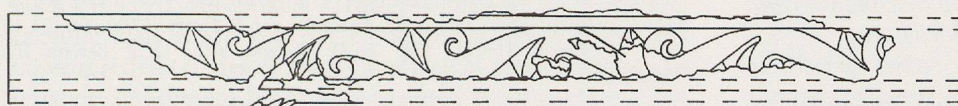


4e Kat. Nr. 39



4f Kat. Nr. 45

Abb. 4 Typen und Varianten der *kantharoi* der Greifen- und Meerwesenfrieze M 1:10



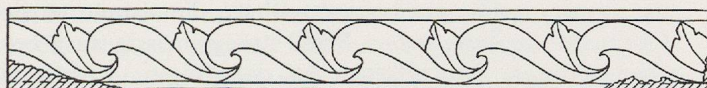
a. Typ Aa (Kat. Nr. 29)



b. Typ Ab (Kat. Nr. 34)



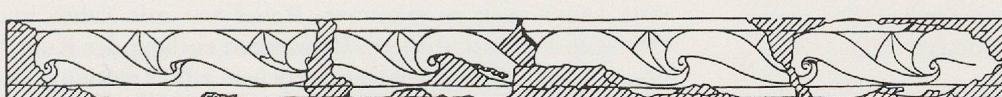
c. Typ Ba (Kat. Nr. 37)



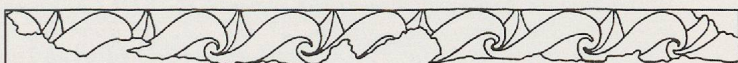
d. Typ Ba (Kat. Nr. 36)



e. Typ Ba (Kat. Nr. 39)



f. Typ Ba (Kat. Nr. 40)



g. Typ Bb (Kat. Nr. 44)



Abb. 5 Typen und Varianten des «laufenden Hundes» der Greifen- und Meerwesenfriese M 1:10

eben beschriebene Gestaltung der Avencher Meerwesenfriese entspricht indes nicht dem geläufigen Schema¹¹.

Bei den *kantharoi*, die vor allem in der Dekoration einige Varianten aufweisen, lassen sich zwei Grundtypen A und B fassen¹². Typus A entsprechen die schon von den Greifenfriesen her bekannten *kantharoi* mit vertikalen Henkeln und nur einer oberen Volute (vgl. Kat. Nrn. 28-29). Auf den Meerwesenfriesen treten sie vor allem zusammen mit raubkatzenartigen Mischwesen auf, d.h. Löwen, gehörnten Löwengreifen, Löwinnen, Pantheren (vgl. Kat. Nrn. 36-37, 38-39, Taf. 24-25). Charakteristisch sind schmaler Fuss, gedrungener Gefässbauch mit fünf bis sechs zungenförmigen, durch Blattspitzen getrennten Ornamenten, Leistenverzierung an der Schulter und hoher Hals mit Band oder Perlschnur in der Mitte; die Lippe ist meistens glatt (Abb. 4a-e).

Die durchwegs gleichartigen *kantharoi* des Typus B mit S-förmigen, in der Mitte mit dreiblättrigem Kelch versehenen Henkeln sind nur auf Meerwesenfriesen anzutreffen (vgl. Kat. Nrn. 44-46, 48, Taf. 28-30). Sie haben einen breiten Fuss; der nahezu kugelförmige Gefässkörper ist mit sieben zungenförmigen Ornamenten und Zwischenblättchen verziert. An der Schulter befindet sich ein «Bandkymation»; den Hals schmücken stehende

und hängende, durch eine horizontale Kordel in der Mitte getrennte Blätter. Die schmale Lippe ist glatt (Abb. 4f).

3. **Corona mit «laufendem Hund»** (Abb. 5): Die Anbringung dieses Ornaments an der *corona* ist nicht ungewöhnlich; es begegnet uns dort seit augusteischer Zeit¹³. Ph. Bridel unterscheidet zwei Typen. A ist charakterisiert durch abwechselnd nach oben und unten eingerollte Voluten mit aufwärts und abwärts gerichteten Zwischenblättchen. Das Ornament ist sowohl links- (Variante A a) wie rechtsläufig (Variante A b). Der «laufende Hund» des Typus A ist durchwegs mit Greifenfriesen kombiniert (Abb. 5a-b). Typ B kennzeichnen nach unten eingerollte Voluten mit aufwärts gerichteten Zwischenblättchen. Auch hier finden sich zwei Varianten: das nach links laufende Ornament entspricht Ba, das nach rechts laufende B b (vgl. Abb. 5c-f und g)¹⁴. Der «laufende Hund» des Typus B begegnet uns fast ausschliesslich an den Meerwesenfriesen; eine Ausnahme bildet der möglicherweise zu einer Giebelschräge gehörige Block Kat. Nr. 28 mit Greifenfries (mit Variante B a).

Es fällt auf, dass der nach links gerichtete «laufende Hund», Typ B, Variante a, an der *corona* über den Meerwesenfriesen mit *kantharos* Typus A (Abb. 5a) erscheint. Dieser ist - wie oben gezeigt - oft mit raubkatzenartigen Mischwesen (Kat. Nrn. 36, 38-39, vgl. Taf. 24-25) kombiniert. Der Wellenbandmäander

der Variante B a kommt zudem auch mit Seedrachen bzw. -schlangen (Kat. Nrn. 40-41, Taf. 26-27) vor.

Andererseits erscheint der nach rechts gerichtete «laufende Hund», Typ B, Variante b, nur zusammen mit *kantharos* Typus B (vgl. Meerwesenfriese Kat. Nrn. 44-46, Taf. 28-30).

Das Auftreten der Typen A und B mit links- bzw. rechtsläufigen Varianten des Wellenbandmäanders an der *corona* zusammen mit bestimmten *Kantharos*- und Mischwesentypen hat Ph. Bridel ansprechend mit der ursprünglichen Position der Blöcke am Cigognier-Heiligtum erklärt¹⁵. Er unterscheidet sechs verschiedene, symmetrisch zueinander angeordnete Serien von Gesimsblöcken. Danach könnten Greifenfriese mit «laufendem Hund» Typ A, Varianten a und b, einerseits, mit Typ B, Varianten a und b (?), andererseits einander gegenübergestellt gewesen sein. Für die Meerwesenfriese käme folgende Gegenüberstellung in Frage: Seemonster mit *kantharos* Typ A, «laufender Hund» Typ B, Variante a einerseits, Meerwesen mit *kantharos* Typ B, «laufender Hund» Typ B, Variante b andererseits¹⁶.

¹ Vgl. Bridel 85 ff.

² Siehe Kapitel 3, S. 81 f.

³ Vgl. Anm. 8 zu Kapitel 3.

⁴ Vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

⁵ Vgl. Bridel 85f. mit Anm. 60, 61 (Abstand von Mittelrippe zu Mittelrippe bzw. von «Speerspitze» zu «Speerspitze»). Ph. Bridel unterscheidet vier Varianten nach der Innenzeichnung der Blätter, vgl. dort Taf. 90,2a-d.

⁶ Zum Greifenmotiv vgl. Anm. 24-28 zu Kapitel 4.

⁷ Vgl. ebenda Anm. 26.

⁸ Vgl. Bridel 88f. (Typ A, Taf. 90,4a-f und Typ B, Taf. 90,4 g).

⁹ Vgl. ebenda 87 Anm. 64 Taf. 90,4 h.

¹⁰ Bridel 88 denkt an Leib und Schwanz von Triton; dieses Meerwesen hat jedoch einen menschlichen Oberkörper; wohl besser Bezeichnung als Fischleib und -schwanz. - Zu Tritonen und anderen Meerwesen vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

¹¹ Vgl. Bridel 87f. Anm. 66 und vorige Anm.

¹² Siehe Anm. 8.

¹³ Dazu Bridel 89f. Anm. 71; vgl. ebenda Anm. 72-74 (als Verzierung von Abakusplatte oder Archivolte, oder als Bekrönung der *karnies*). Unsere Abb. 5 nach Bridel Taf. 90,3 a. b. f. g.

¹⁴ Vgl. Bridel 89f.

¹⁵ Zur vermuteten ursprünglichen Anbringung der Greifenfriese vgl. Anm. 27, 29 zu Kapitel 4 sowie Abb. 6, Nrn. 28-29, 32.

¹⁶ Zur vermuteten ursprünglichen Anbringung der Meerwesenfriese vgl. Bridel 128 ff. bes. 135 ff. und hier Kapitel 4, S. 86 sowie Abb. 6, Nrn. 36-39, 41-43, 49, 52-53.

A. Greifenfriese (Kat. Nrn. 28-35, Taf. 20-23)

«Laufender Hund», Typus A, Varianten a und b;
Typus B, Variante a (Kat. Nrn. 29-31, 33, 35; 34; 28)

1. Blöcke (Kat. Nrn. 28-29, Taf. 20-22)

28 Fragmentierter Gesimsblock mit Greifenfries,
von Giebelschräge (?) Tafeln 20-21;
vgl. Tafeln 38,2, 39,2; vgl. Kat. Nr. 29

Depot, Inv. Nr. S.A./1.

FO: Nach Angabe von E. Ritter auf der Wiese vor dem «Cigognier» gefunden (vgl. Abb. 6). Lag im 18. Jh. und nachweisbar noch im frühen 19. Jh. auf dem «Vieux Grand Chemin», in der Nähe des Cigognier-

Tempels. Stiche von Daniel Düringer (1723-1786, Taf. 39,2) und E. Ritter (1786, auch koloriert, Taf. 21,2), Aquarelle von E. Curry (1786, Taf. 21,1) und A. Parent (1809, Taf. 21,3). Befand sich 1852 bereits im Museum¹.

Erh. H 1,01 m, erh. L 2,83 m, erh. Br 1,59 m; H des Reliefs am figürlichen Hauptfries 9,7 cm.

Oberfläche stark ausgewittert, grösstenteils gräulich und schwarz verfärbt, rissig, versintert; Vorderseite und Oberlager teilweise erhalten, an Unterseite völlig ausgebrochen; von der Norm abweichende, offenbar sekundäre Bearbeitung und spätere Einlassungen legen Zweitverwendung als Brunnenwand (?) nahe². Profil an Vorderseite weitgehend erhalten; an der Basis ansetzender, anschliessender (sonst separat gearbeiteter) Block, Traufrinne an der Oberseite; an *kyma recta* - Profil unregelmässig ausgebrochen, grössere Bruchflächen an den Seiten; «laufender Hund», Hauptfries und Akanthus an Viertelrundstab bestossen und stellenweise abgerieben. - An Oberseite Spitzeisen und gezähnte (?) Fläche; Bearbeitung an Vorderseite kaum noch zu erkennen, Relief war mit Zahn- und Beizeisen herauskulptiert; Bohrungen entlang der Kontur und in den Greifenmäulern, ebenso zur Trennung der Akanthusblätter.

Bibliographie:

Vgl. Daniel Düringer (1723-86), *Überbleibsel von alt Wiflisburg, Schweiz. Landesbibl., Bern; Kupferstichsammlung des Kunstvereins SG, ETH Zürich (wohl bisher älteste Darstellung); Ms. Curty, Bl. 27 Taf. 2,2; Ms. Ritter, Bl. 12 Taf. 15, 16; ebenda, Bl. 14 Taf. 19 (Cigognier-Säule und Gebälksblock als Teile eines Triumphbogens des Vespasian); Ritter 1788, 10 ff. Taf. 8,2; vgl. Ms. Parent 1800-10, S. 80, 84 Taf. 22 (auf Gesamtplan von 1808 mit C auf dem «Vieux Grand Chemin» eingezeichnet; Block mit Seestieren (Kat. Nr. 45) in Treppe des «Hôtel de Ville» fälschlicherweise als «frise d'un beau marbre, orné d'un vase avec deux griffons» gedeutet); Ms. ders. 1810, S. 1, 14 Nr. 5 (Zeichnung); Cat. MRA II S. 1 Nr. 1; Bursian 1868, 30 Taf. 6,1; H. Hagen, *Aventikum*, in: *Alpenrosen, ein schweizerisches Sonntagsblatt, Beil. zum Intelligenzblatt der Stadt Bern*, Nr. 5 (30.1.1876) 38; Nr. 6 (6.2.1876) 45; J. Doblhoff, *Auf dem Trümmerfelde Aventicum, des «Caput Helvetiorum»* (1883) 13 mit Abb. (nach Bursian a.O.); *Fetscherin a.O.* (zu Kat. Nr. 4) 60f.; *Diibi* 1891, 33, 37 (Nr. 5); *Martin* 1891, 3 Nr. 1 (2608{?}); *Dunant* 3 Taf. 2,3; *Espérandieu* 7, 101 Nr. 5418; *Plan MRA* 1940/154 Nr. 1; *Stäbelin* 1931, 430 ff. Anm. 3 Abb. 110; *ders.* 1948, 457f. Anm. 3 Abb. 116; A. *Leibundgut, Kunst und Kunstgewerbe*, in: *UFAS, Bd. 5: Die römische Epoche* (1975) 87f. Abb. 36; *Bridel* 10 Anm. 38(15), S. 90, 138 Nr. 30 Taf. 51,1,2, 91,1b, 92,1 (S.A./1 und 1892/2608; letzterer Gesimsblock kommt nach Beschreibung nicht in Frage, vgl. *Cat. MRA IV* S. 12 Nr. 2608); *ebenda*, Taf. 4 (Gebälksblock von Eingangstor zum Forum; vgl. *Ritter a.O.*). - Vgl. auch *Jomini a.O.* (zu Kat. Nr. 7) 34 Nrn. 2, 5.*

Der offenbar wiederverwendete Gesimsblock wurde von Ph. Bridel auf Grund technischer Merkmale wohl richtig einer Giebelschräge zugeordnet³. Im Hauptfries unterhalb des «laufenden Hundes» (Typ B, Variante a, vgl. Abb. 5c-f) erscheinen mehrere antithetische Greifen⁴. Das Mittelmotiv des Gesimsblockes bilden zwei einander gegenübergestellte Adlergreifen (vgl. Taf. 38,2); sie flankieren einen reichgeschmückten *kantharos* (Typ A, Abb. 4a). Die innere, dem Reliefgrund nähere Pranke ruht auf dem Henkelansatz des Gefässes. Das rechte Fabelwesen steht, das linke hockt auf den Hinterläufen, die Köpfe sind etwas zurückgenommen. Den Hals zierte ein Zackenkamm, über die Brust verläuft der Mähnenkragen. Gerahmt wird das Greifenbild durch zwei profilierte, balusterförmige Urnen. Der rechte Adlergreif hat den Schweif um den Hals der Urne geschlungen. Rechts schliesst ein zu einer anderen Gruppe gehörender hockender Löwengreif mit Sichelflügel an (vgl. Kat. Nr. 29, Taf. 38,1); die Brust bedeckt ein Mähnenkragen, sein Schwanz verschwindet unter der Urne. Vom *kantharos* blieb

noch ein Teil des linken Henkels erhalten. Links aussen erkennt man Reste von der Hinterpartie eines stehenden Löwengreifens (?), des rechten Fabelwesens einer dritten, nur teilweise auf diesem Block dargestellten Gruppe. Er hat den Schweif um die Urne geschlungen, der des sitzenden linken Adlergreifens des Mittelmotives verschwindet dagegen unter deren Fuss.

Durch die Wiedergabe verschiedener Greifentypen und Variationen in Darstellungsweise und Bewegung wird die monotone Aneinanderreihung der Fabelwesen aufgelockert. Trotz des schlechten Erhaltungszustandes, insbesondere der abgewitterten Oberfläche, ist die Kleinteiligkeit des Reliefs noch zu erkennen. An den Körpern begegnet uns Angabe von Muskulatur und Rippenbögen; der gefiederte Flügel ist durch schräge, parallele Bahnen angedeutet; detaillierte Innenzeichnung findet sich auch in den Gesichtern der Mischwesen. Am Gesimsblock kommt die sorgfältige Arbeitsweise routinierter Bildhauer und Steinmetzen zum Ausdruck².

¹ Zur Dokumentation in der älteren Forschung siehe hier Bibliographie. - Vgl. Cat. MRA II S. 1 Nr. 1. Die dazugehörige Notiz deutet auf weitere gleichartige Blöcke mit Greifenmotiv in der Umgebung des Cigognier: «... On a scié la moitié de ce bloc, sur sa largeur. D'après le rapport d'hommes âgés, des corniches pareilles existent encore dans les plantages près du Cigognier à 7-8 pieds de profondeur» (wohl am Ende des 18. Jh.). Darunter befanden sich möglicherweise die Blöcke Inv. Nrn. 1892/2608 (nicht identifizierbar, siehe Bibliographie) und 1938/571 (Kat. Nr. 29). - Vgl. auch Anm. 6 zu «Forschungsgeschichte» und Anm. 29 zu Kapitel 4.

² Vgl. Bridel 90 (zu Nr. 30). Zweitverwendung als Brunnentrog gesichert bei Block Kat. Nr. 46 (Taf. 30-31).

³ Bridel 138 sieht den Block als rechte Giebelschräge einer der beiden Exedren der nördlichen Portikus an, vgl. hier Taf. 42 und Anm. 27 zu Kapitel 4. - Zu den technischen Merkmalen Bridel 90 Taf. 92,1 (zu Nr. 30).

⁴ Zu Ikonographie und Bedeutung des Greifenmotives s. Anm. 24-28 zu Kapitel 4.

⁵ Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V b). - Zur zeitlichen Eingrenzung der Greifenfriese Kat. Nrn. 28-35 vgl. Anm. 16-20 zu «Datierung» im Katalog.

29 Fragmentierter laufender Gesimsblock mit Greifenfries

Tafeln 22, 38,1; vgl. Tafeln 20, 23, 38,3

Depot, Inv. Nr. 1938/571.

FO: Identisch mit einem am 4.11.1938 südlich der Cigognier-Säule gefundenen Block (vgl. Abb. 6).

Erh. H 51,5 cm, L 1,195 m, erh. Br 73,5 cm; Greifenfries: errechnete L des Greifenmotives (inkl. Baluster) 1,58 m, L des linken Greifen 58 cm; H des Reliefs am Hauptfries 7,5 cm.

Gesimsblock aus mehreren Stücken zusammengeklebt, vorhandene Relieftteile jedoch sehr gut erhalten; Sinter, Unterlager und Anschlussseiten zumindest teilweise vorhanden, Bruchkante unmittelbar über dem «laufenden Hund» der *corona*, *kyma recta*-Profil noch ansatzweise erhalten; Bestossungen und Ausbrechungen am Relief. - Anschlussseiten mit Spitzeisen im Zentrum, Anathyrose am Rand (gezähnte Fläche); links Reste vom Klammerloch, an Unterseite gezähnte Fläche; Relief an Vorderseite gebeizt und zum Teil überaspelt, vor allem am Reliefgrund Zahneisen Spuren; Bohrkanäle bzw. Punktbohrungen stellenweise entlang der Kontur des Mischwesens und in den Gesichtern; Bohrkanäle und «Nasenlöcher» am Akanthusornament.

Bibliographie:

Vgl. *Journal de fouilles*, S. 2; *Ms. Architecture*, Inv. Nr. 1938/571 (E/F 5; 1938); *Bridel* 90f. 137 Nr. 31 Taf. 52,3, 91,1a, 92,2.

Auf dem Hauptfries erscheinen zwei Löwengreiften mit Sichelflügeln (vgl. Taf. 38,1)¹. Das hockende Fabelwesen links und sein Gegenüber legen die dem Reliefgrund nähere Vorderpranke auf den Henkelansatz eines reichverzierten *kantharos* (Typ A, Abb. 4b), die andere haben sie nach vorne ausgestreckt. Die gehörnten, bärtigen Raubkatzenköpfe (vgl. auch Kat. Nrn. 36-37, Taf. 38,3) sind etwas zurückgeworfen. Von der Rahmung der auf zwei Blöcken dargestellten Gruppe erscheint am linken Rand eine balusterförmige Urne. Dort erkennt man einerseits den S-förmig geringelten, mit Quaste versehenen Schwanz des linken Löwengreiften (vgl. Kat. Nrn. 30-32, Taf. 22-23). Andererseits ist die Schwanzspitze des rechten Löwengreiften (?) der auf dem links anschliessenden Block wiedergegebenen Gruppe sichtbar. Die Löwengreiften entsprechen dem besser erhaltenen auf Block Kat. Nr. 28 ikonographisch weitgehend (vgl. Taf. 20, 22). Gewisse Abweichungen ergeben sich indes in der Wiedergabe der Gesichter. Die buschige Schwanzquaste links aussen lässt vermuten, dass an diesem Gesimsabschnitt Löwengreiften-Gruppen dargestellt waren. Am Block Kat. Nr. 28 alternieren sie mit Adlergreiften. Die Löwengreiften des hier betrachteten Blockes treten zusammen mit «laufendem Hund» Typ A, Variante a, auf, die vom Block Kat. Nr. 28 hingegen mit Typ B, Variante a (vgl. Abb. 5a.c-f). Sie könnten von verschiedenen Stellen am Gebälk des Cigognier-Heiligtums stammen².

Die Fabelwesen an den beiden Gesimsteilen stimmen in der sorgfältigen, schwungvollen Wiedergabe überein. Auffallend sind die organische, kleinteilige Modellierung der Muskulatur und die detailreiche Innenzeichnung von Flügeln und *kantharos* (Abb. 4b). Die Ausführung des Hauptfrieses oblag offenbar einem überdurchschnittlich guten Bildhauer. Aber auch die präzise wiedergegebene untergeordnete Verzierung lässt auf routinierte Steinmetzen schliessen³.

¹ Vgl. Anm. 4 zu voriger Kat. Nr.

² Aus der Fundverteilung jedoch nicht klar ersichtlich, da Greifenfriese mit Schema Aa und Ba aus dem Bereich der nordöstlichen Portikus stammen. Vgl. Anm. 1 zu voriger Kat. Nr. und Abb. 6, Nrn. 28-29.

³ Zur vermuteten Arbeitsteilung vgl. unter «Bearbeitungstechniken», S. 19 ff. Siehe auch Kapitel 2, S. 76 f. (Bildhauergruppe V a). - Zur Datierung s. Anm. 5 zu voriger Kat. Nr.

2. Einzelfragmente (Kat. Nrn. 30-35, Taf. 22-23)

30 Gesimsfragment mit Schwänzen zweier antithetischer Greifen und Balusterrest Tafel 22; vgl. Tafeln 23, 38,1

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Fundort und Fundjahr unbekannt, vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H 28 cm, erh. L 47 cm, erh. Br 32 cm; max. messbare H des Reliefs 3,5 cm.

Vorderseite und anathyrosierte rechte Stückungsfläche ausschnittsweise, *kyma recta*-Profil ansatzweise vorhanden; vom linken Löwengreiften Schwanzspitze, sonst nur Kontur

des Schweifes vorhanden, vom rechten Schwanzquaste erhalten. - Rechte Anschlussfläche mit feinem Zahneisen aufgezähnt und überschliffen; an Reliefgrund Zahneisen, von Beizung überlagert, Relief gebeizt und überraspelt; geringe rote Farbreste am «laufenden Hund».

Bibliographie:

Bridel 91 Nr. 32 Taf. 52,4. 92,4.

Das Bruchstück lässt sich der rechten oberen Ecke eines Kranzgesimsblockes zuordnen. Unterhalb des Wellenbandmäanders an der *corona* (Typ A, Variante a, Abb. 5a) erkennt man Reste eines Greifenfrieses. Eine in der oberen Hälfte erhaltene balusterförmige Urne trennte zwei Gruppen mit antithetischen Löwengreifen und *kantharos* (Typ A) in der Mitte. Von den beiden Fabelwesen blieben nur noch die S-förmig geringelten Schwänze in ihrem oberen Teil übrig. Die Löwengreifen sind nach denen auf dem vorher betrachteten Block zu ergänzen (Taf. 22; vgl. auch Kat. Nr. 31).

Trotz eher summarischer Ausführung wirkt das Relief schwungvoll. Ikonographisch und stilistisch stimmen die Löwengreifen dieses Fragmentes mit denen von Block Kat. Nr. 29 überein¹.

¹ Vgl. Kapitel 2, S. 76 f. (Bildhauergruppe V a).

31 Reste von Greifenflügel und Baluster
Tafel 22; vgl. Tafeln 23. 38,1

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Vermutlich Cigognier-Areal, ohne Fundjahr.

Erh. H 19 cm, erh. L 49,5 cm, erh. Br 18 cm; max. messbare H des Reliefs 5 cm.

Rundum gebrochen, vor allem an Rückseite versintert; geometrisches Ornament in ganzer Höhe erhalten; untere unregelmässige Bruchfläche über Flügelspitzen und Urnenmündung verlaufend. - Grobe Zahneisen Spuren am Reliefgrund, von Beizung überlagert; Relief gebeizt und überraspelt; rote Farbspuren am rechten Flügel entlang der Voluten.

Bibliographie:

Bridel 91 Nr. 33 Taf. 52,5. 92,3 (1938/589 (?), in Ms. Architecture unter dieser Inv. Nr. jedoch Greifenpranke erwähnt).

Die beiden zusammenpassenden Fragmente gehörten zu einem Kranzgesims mit Löwengreifen (vgl. Kat. Nr. 29, Taf. 22). Unter dem «laufenden Hund» (Typ A, Variante a, Abb. 5a) bezeichnet das obere Ende eines Balusters den linken Abschluss einer Bildzone. Vom linken Löwengreifen der Gruppe stammen die Flügelspitze und die gewölbte Ausbrechung entlang des (nicht mehr erhaltenen) S-förmig geringelten Schwanzes. Grob angelegte Bahnen kennzeichnen die Federn. Stilistisch entspricht das Relief Kat. Nrn. 29, 30 und 32¹.

¹ Vgl. Kapitel 2, S. 76 f. (Bildhauergruppe V a).

32 Fragment von Greifenflügel
Tafel 23; vgl. Tafeln 22. 38,1

Depot, Inv. Nr. 1938/607.

FO: Cigognier, 1938 (vgl. Abb. 6).

Erh. H (inkl. Relief) 8 cm, erh. L und Br je 12 cm; max. messbare H des Reliefs max. 4 cm.

Am linken Rand kleiner Rest von Stückungsfläche, sonst rundum gebrochen; beidseitig noch Reste des Reliefgrundes vorhanden; Spitze und unterer Teil des Flügels weggebrochen; Relief etwas bestossen. - Stückungsfläche mit überschliffener Zähnung (?); linker Flügelrand und anschliessender Reliefgrund grob gespitzt; Relief gebeizt; rote Farbreste.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 607 (FO wie bei Kat. Nr. 10 (?)); Bridel 91 Nr. 34 Taf. 53,1. 92,5.

Das Fragment stammt vom Sichelflügel eines Löwengreifen (?) im Rechtsprofil (vgl. Kat. Nr. 29, Taf. 22). Nach Ausweis der Stückungsfläche schloss der Block hier ab, die Stückerung verlief über den Körper des Fabelwesens; der Hinterleib war auf dem links folgenden Kranzgesimsblock wiedergegeben. Der Ansatz rechts dürfte dem inneren, dem Reliefgrund näheren Flügel zuzuweisen sein. Parallele, leicht geschwungene Abtreppungen deuten das Gefieder an.

Trotz linearer, summarischer Formbehandlung wirkt der Flügel recht schwungvoll. Zum stilistischen Vergleich eignen sich Kat. Nrn. 29 und 31¹.

¹ Vgl. Anm. 1 zu voriger Kat. Nr.

33 Gesimsfragment mit Rest von Greifenkopf
Tafel 23; vgl. Tafeln 22. 38,1,3

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Vermutlich Cigognier-Areal, ohne Fundjahrgabe.

Erh. H 13 cm, erh. L 17 cm, erh. Br 12 cm, max. messbare H des Reliefs 2 cm.

Abgesehen von Resten der linken Stückungsfläche rundum und an Rückseite gebrochen; kleine Reste des «laufenden Hundes», obere Leiste teilweise erhalten, untere weggebrochen, geringe Ansätze des *kyma recta*-Profils; am Hauptfries kleiner Rest eines stark ausgebrochenen Reliefs. - Reliefs Spuren des Beizeisens und vielleicht auch des Zahneisens, feine, aneinandergereihte Bohrlöcher; an Stückungsfläche wahrscheinlich Spitzung und gezähnte Fläche.

Bibliographie:

Bridel 91 Nr. 35 Taf. 53,2. 92,6 (falsche Inv. Nr. 1938/600, vgl. Kat. Nr. 52).

Das Bruchstück stammt von der linken oberen Ecke eines Kranzgesimsblockes mit teilweise erhaltener Stückungsfläche. Die *corona* zierte ein «laufender Hund» (Typ A, Variante a, Abb. 5a). Das stark bestossene Relief des Hauptfrieses zeigt Horn und ausgebrochenen Kopf eines Löwengreifen im Linksprofil (vgl. Kat. Nr. 29, Taf. 22. 38,1; vgl. auch Kat. Nrn. 36-37, Taf. 38,3)¹. Der gratartige, sich nach rechts hin fortsetzende Ansatz stammt von Hals und Flügel.

¹ Vgl. Kapitel 2, S. 76 f. (Bildhauergruppe V a [?]). - Zu Ikonographie und Motiv s. Anm. 24-28 zu Kapitel 4.

34 Fragment von Gesims mit Kopf eines Adlergreifen
Tafel 23; vgl. Tafeln 20. 38,2

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Fundort und Fundjahr unbekannt, vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H 12 cm, erh. L 29,5 cm, erh. Br 23 cm; H des Reliefs 5 cm.

Sinter, stellenweise Abwitterung an der Oberfläche; Fragment rundum und hinten gebrochen, Bruchfläche über «laufenden Hund», Schnabelspitze, Hals und Ansatz des linken Flügels verlaufend. - Zahneisen Spuren in unterschiedlicher Richtung am Reliefgrund, Schnabelunterseite und Nacken, dort teilweise von Beizung überlagert; Kopf mit Beizeisen grobflächig ausgearbeitet; tiefe Bohrkanäle entlang der oberen Kopfkontur und der Ohren sowie im linken Ohr, als Umrandung des Auges und am Schnabel; geringe rote Farbreste (?).

Bibliographie:

Bridel 91 Nr. 38 Taf. 53,5. 92,9.

Das Fragment gehörte zum Greifenfries eines Kranzgesimses. An der *corona* blieben Reste eines nach rechts gerichteten Wellenbandmäanders (Typ A, Variante b, Abb. 5b) erhalten. Vom Reliefgrund des Hauptfrieses hebt sich im Linksprofil der Kopf eines Adlergreifen¹ ab. Das Fabelwesen hatte den Kopf etwas nach oben gerichtet. Ein Mähnenkragen zieht sich über den Hals bis zur Brust, entlang des Nackens verläuft ein gezackter Kamm. Von einem der Sichelflügel zeichnet sich noch die Randkontur ab; von der Flügelspitze ist ein kleiner Rest sichtbar. Das Motiv lässt sich nach Block Kat. Nr. 28 rekonstruieren (vgl. Taf. 20. 38,2): Zwei antithetische Adlergreifen flankierten einen *kantharos* (Typ A). Das Bild wurde durch zwei Baluster gerahmt. Der Kopf lässt sich dem rechten Fabelwesen zuordnen; es legte die rechte Vorderpranke auf den Henkelansatz des Gefässes. Ikonographisch muss es dem rechten Greifen der Mittelgruppe vom Block Kat. Nr. 28 weitgehend entsprochen haben.

Das Relief zeigt eine etwas kantige und fast rudimentär wirkende Ausarbeitung, die Modellierung beschränkt sich auf die wichtigen Gesichtsteile. Dennoch erkennt man im Greifen das Werk eines routinierten Bildhauers, der das Mischwesen in knappen Zügen charakterisiert hat. Das Relieffragment scheint rudimentärer ausgearbeitet zu sein als der Greifenfries Kat. Nr. 28².

¹ Siehe Anm. 1 zu voriger Kat. Nr.

² Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V b).

35 Gesimsfragment mit Kantharoshenkel und Resten eines Greifenkopfes
Tafel 23; vgl. Kat. Nrn. 28. 34

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Fundort und Fundjahr unbekannt, vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H 16 cm, erh. L 20 cm, erh. Br 18,5 cm; erh. H des Reliefs 12 cm.

Oberfläche versintert; oben, rechts und unten gebrochen, links Stückungsfläche; «laufender Hund» an Rändern ausgebrochen und bestossen; links stark ausgebrochener, nur noch im Umriss erkennbarer Kopf mit Halsansatz, rechts davon fragmentierter Kantharoshenkel. - Am Reliefgrund Zahneisen Spuren, am Kantharoshenkel Zahn- und Beizeisen; Punktbohrungen im Schnabel; rote Farbreste.

Bibliographie:

Bridel 91 Nr. 37 Taf. 53,4. 92,8.

Das Bruchstück zeigt einen Ausschnitt aus einem Kranzgesimsblock mit Resten der linken Stückungsfläche. Auf dem Reliefgrund ist der obere Teil eines linken Kantharoshenkels erhalten; er dreht sich oben volutenartig ein (wohl Typus A). Links davon erkennt man in der Kontur den leicht geöffneten Schnabel und Halsansatz eines Adlergreifen (vgl. besonders Kat. Nr. 34, Taf. 23)¹. An der Oberseite finden sich Spuren eines nach links gerichteten, sich nach unten eindrehenden «laufenden Hundes» (wohl Typ A, Variante a). Die starke Beschädigung des Reliefs lässt eine qualitative Wertung dieser lokalen Arbeit nicht mehr zu.

¹ Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V b [?]).

B. Meerwesenfriese
(Kat. Nrn. 36-53, Taf. 24-33)

«Laufender Hund», Typus B, Variante a
(Blöcke und Einzelfragmente Kat. Nrn. 36-43)

36a-b Laufender Gesimsblock mit antithetischen Meergreifen und *kantharos*
Tafeln 24. 38,3. Abb. 1; vgl. Kat. Nr. 37

Depot, ohne Inv. Nr. Anpassendes Fragment, ebenda, ohne Inv. Nr. (Kat. Nr. 36 b).

FO: Nach Angabe von F. Staehelin 1916 gefunden; möglicherweise auf Grundstück F. Thomas, da wahrscheinlich an Kat. Nr. 37 anpassend (vgl. Abb. 6).

Kat. Nr. 36 a:

Erh. H 85 cm, erh. L 1,13 m, erh. Br 2,46 m; Oberseite mit 1,56 m x 77,5 cm grosser aufgerauhter Fläche; daran anschliessend Traufrinne, max. erh. Br 33 cm; H des Reliefs am Hauptfries 10,5 cm.

Oberfläche, abgesehen von partieller Abwitterung, gut erhalten; an Rückseite gebrochen, Bearbeitung an übrigen Seiten grösstenteils erhalten; *kyma recta*-Profil weitgehend vorhanden, oben unregelmässig ausgebrochen; Bestossungen am Relief: schräg über «laufenden Hund» und Kopf des rechten Meerwesens verlaufende Bruchfläche, Fragment Kat. Nr. 36 b dort anpassend (vgl. Taf. 24 Mitte), Körper ausgebrochen. - An linker Stückungsfläche Rand anathyrosiert (überschliffene Zähnung, an rechter «Verschränkungen», rückwärtiger Teil gespitzt, unterer Streifen etwas vorspringend, gegenüber der seitlich anathyrosierten Profilierung (wie links) zurückversetzt; am unteren Rand der linken, am oberen der rechten Nebenseite je zwei Einlassungen, z.T. für Verklammerung; Unterseite mit gezählter Fläche (?) geglättet; am gespitzten Oberlager über Profilierung Traufrinne, anschliessend vertieftes rechteckiges Feld (s. oben); die genannten technischen Besonderheiten sprechen für eine Anbringung am oberen Gebäckabschluss¹; Profilierung: an *kyma recta*-Profil gezahlte Fläche, «laufender Hund» gebeizt; Hauptfries: an Reliefgrund Zahneisen Spuren, Relief gebeizt und überraspelt; Bohrlöcher rund um die Augen, an der Schnauze und in der Mundspalte; Kanäle entlang von Kopfkontur und Schwimfflossen an Vorderpranken.

Kat. Nr. 36 b:

Erh. H 10,2 cm, erh. L 33,4 cm, erh. Br 12,5 cm; H des Reliefs 3,5 cm.

An Kopf des rechten Meerwesens von Kat. Nr. 36 a anpassend (vgl. Taf. 24 Mitte), rundum gebrochen; Rest von

Meergreifenkopf, Teil des linken Auges, Ohr und zwei Hörner; Ausschnitt des Wellenbandmäanders. - Bearbeitung wie an Hauptfries von Kat. Nr. 36 a, jedoch rötliche Farbreste, Vorzeichnung an Begrenzungsleiste².

Bibliographie:

Vgl. Staebelin 1931, 430, 432 Abb. 111; ders. 1948, 457, ebenda 459 Abb. 117; Pläne MRA 1940/149 Nr. 14; 1940/153 Nr. 14; 1940/159 Nr. 14; Bridel 91f. 135f. Nr. 40 Taf. 54,1-4, 91,1c. 93,1.

Im Hauptfries erscheinen zwei antithetisch um einen *kantharos* (Typ A, Abb. 4c) angeordnete Meergreifen (Taf. 24, 38,3)³. Der rechte im Linksprofil ist bis zum Ansatz des Fischschwanzes auf dem Block dargestellt. Charakteristisch sind Löwenkopf und zwei nach oben eingerollte Hörner hinter dem Ohr; über den Hals zieht sich der Mähnenkragen; hinter der Brustpartie befinden sich zwei blattartige Schwimmhäute. Die linke Stückungsfläche verläuft über Kopf und Brust des Pendants im Rechtsprofil. Hörner und ausgebrochene Halszone sind wohl am rechten Rand von Gesimsblock Kat. Nr. 37 wiedergegeben (vgl. Taf. 24-25)⁴. Die dem Reliefgrund nähere Pranke ruht jeweils am Henkelansatz des *kantharos*.

Die Zusammengehörigkeit der beiden Gesimsteile legt auch die Stückung am «laufenden Hund» (Typ B, Variante a, vgl. Abb. 5c) der *corona* nahe. Den Viertelrundstab schmücken hängende Akanthusblätter und dazwischenliegende «Speerspitzen».

Die gekonnte Wiedergabe von Mischwesen und *kantharos* verrät einen qualifizierten Bildhauer. Köpfe und Körper der Mischwesen wirken organisch, die Gestaltung von Gesichtern und Hörnern jedoch etwas eckig. Die Brustpartie des rechten Meergreifen weist kräftige Modellierung auf. Stilistisch und qualitativ steht die Relieferung vor allem der an Block Kat. Nr. 38 mit antithetischen Seelöwinen oder -panthern nahe (vgl. Taf. 25)⁵.

¹ Vgl. Bridel 91f. (zu Nr. 40) Taf. 54,1-4, 93,1 sowie ebenda 130, 135 Nr. 4. - Vgl. auch unter «Bearbeitungstechniken», S. 19 ff.

² Siehe ebenda Anm. 22.

³ Zu Ikonographie und Motiv vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

⁴ Blöcke Kat. Nr. 36 und 37 von Bridel 91f. (zu Nr. 40) überzeugend als aneinander anschliessend angesehen und nach den Massen der Cella zugewiesen. Vgl. auch hier Anm. 1 und Kapitel 4, S. 86.

⁵ Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V b). - Zeitstellung der Gesimsblöcke Kat. Nrn. 36-38 nach Fundkomplex und Stil der von Kat. Nrn. 40-41 und 44-50 entsprechend. Vgl. Anm. 21-22 zu «Datierung» im Katalog.

Hörner gebeizt, dazwischen Bohrkanal; an *kyma recta*-Profil gezähnte Fläche.

Bibliographie:

Plan MRA 1940/153 Nr. 10; Bridel 92 Nr. 41 Taf. 55,1, 93,2 (1893/2695a-d(?)). Vgl. Cat. MRA IV S. 15 Nr. 2695a-d {grandes pierres sculptées}, Verweis auf S. 12 Nrn. 2603, 2608a, 2611 (près du Cigognier, 1892)).

Das Bruchstück von der rechten Seite eines Gesimsblockes zeigt einen Ausschnitt aus Hauptfries, *corona* und *kyma recta*-Profil. Von einem löwenköpfigen Meergreifen¹ im Rechtsprofil blieben ein Teil des Halses und zwei nach oben eingedrehte Hörner am Hinterkopf erhalten. Die Stückungsfläche rechts verlief über Kopf und Hals des Mischwesens. Dieser Block dürfte links an den vorher betrachteten (Kat. Nr. 36, Taf. 24) angeschlossen, das Erhaltene zum linken Meergreifen gehört haben (vgl. Taf. 38,3). Dafür spricht auch der Verlauf der Stückung am nach links gerichteten «laufenden Hund» (Variante B a, Abb. 5c)². Der Ansatz unmittelbar unter dem Wellenbandmäander stammt möglicherweise von der Windung eines Fischschwanzes.

¹ Vgl. Anm. 3 zu voriger Kat. Nr.

² Vgl. ebenda Anm. 4-5.

38 Laufender Gesimsblock mit antithetischen Seelöwinen oder Seepanthern Tafeln 25, 38,4

Depot, ohne Inv. Nr., identisch mit 1893/2695 a-d (?).

FO: Vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums; 1893 inventarisiert (vgl. Abb. 6).

Erh. H 80 cm, erh. L 92,5 cm, erh. Br 1,22 cm; H des Reliefs am Hauptfries 7-8 cm.

Oberfläche an Vorderseite speckig, stellenweise abgewittert, rissig; Vorderseite, Unterlager und linke Nebenseite grösstenteils erhalten, hinten und oben, abgesehen von Resten einer Traufrinne, gebrochen; Vorderseite: *kyma recta*-Profil teilweise vorhanden, Relief: z.T. mit Mörtel geflickt, kleinere Bestossungen, unten rechts Akanthusornament des Viertelrundstabes ausgebrochen. - Bearbeitung von Anschlussseiten wie bei Kat. Nr. 36, jedoch ohne «Verschränkungen»; entsprechende Bearbeitung auch beim Relief, ausserdem Bohrungen in den Mäulern zur Angabe der Zähne (?); rote Farbspuren (?) am linken Seepanther und *kantharos*.

Bibliographie:

Éspérandieu 7, 101 Nr. 5419; Plan MRA 1940/156 Nr. 11; ebenda 14, 52 Nr. 8505 Taf. 61; Bögli 1984, 24, 27f. Abb. 27; ders. 1991, 24, 28 Abb. 28; Bridel 92, 135f. Nr. 42 Taf. 55,2, 91,1d, 94,1 (1893/2695(?), vgl. vorige Kat. Nr.).

Im sehr gut erhaltenen Hauptfries erscheinen zwei im Vorderteil wiedergegebene Seelöwinen oder Seepanther¹. Die dem Reliefgrund nähere Vorderpranke haben sie an den Henkelansatz eines verzierten *kantharos* (Typ A, Abb. 4d) gelegt, die andere Pranke ist ausgestreckt. Die *corona* schmückt ein nach links gerichteter «laufender Hund» (Typ B, Variante a, vgl. Abb. 5c-f). Die Dekoration des Viertelrundstabes besteht aus hängenden Akanthusblättern und dazwischenliegenden «Speerspitzen».

Die Raubtierköpfe sind gut erfasst; die plastisch geformten Körper weisen, vor allem an der Brustpartie, kräftige Modellierung auf. Die Ausarbeitung der Köpfe wirkt indes etwas eckig. Stilistisch am nächsten verwandt ist

37 Fragmentierter laufender Gesimsblock mit Resten von gehörntem Meergreifen Tafel 25; vgl. Tafeln 24, 38,3

Depot, ohne Inv. Nr., identisch mit Inv. Nr. 1893/2695 (?).

FO: Möglicherweise auf Grundstück F. Thomas, beim Cigognier-Tempel, gefunden (vgl. Abb. 6); 1893 inventarisiert.

Erh. H (hinten) 61 cm, erh. L 92 cm, erh. Br 1,41 m; H des Reliefs (Hörner) 1,5 cm und 7,0 cm (Hals).

Oberfläche z.T. ausgewittert, schwarz verfärbt; oberer Teil von reliefierter Vorderseite und rechte Stückungsfläche ausschnittsweise erhalten, sonst rundum gebrochen; zwei Hörner, Halspartie und Körperansatz des Greifen erhalten, Relief stark bestossen; *kyma recta*-Profil ansatzweise vorhanden. - Rechts mit gezählter Fläche anathyrosiert, daran anschliessend Spitzung; an Reliefgrund und Hals Zahneisen,

dem hier behandelten Block Gesimsstück Kat. Nr. 36 (Taf. 24). Dies gilt sowohl für den Meerwesenfries als auch für die untergeordnete Dekoration².

¹ Zu Ikonographie und Motiv vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

² Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V b).

39 Gesimsfragment mit oberem Teil eines *kantharos* Tafel 25

Depot, ohne Inv. Nr., identisch mit 1893/2695a-d (?).

FO: Fundort und Fundjahr vermutlich wie bei voriger Kat. Nr. (vgl. Abb. 6).

Erh. H 57 cm, erh. L 51,5 cm, erh. Br 98 cm; erh. H des *kyma recta*-Profils 30 cm; max. messbare H des Reliefs am Hauptfries 9,5 cm.

Oberfläche stellenweise ausgewittert, schwarze und grünliche Flecken; mit Ausnahme der Anschlussfläche rechts rundum gebrochen, im vorderen Teil der Oberseite Reste einer querverlaufenden Traufleiste (max. Br 30 cm); über *kyma recta*-Profil, *corona*, Kantharoshenkel und Vorderpranke vom Seepanther (?) verlaufende Bruchkante; Bauchzone des *kantharos* fast ganz ausgebrochen, nur noch kleiner Rest des Reliefs erhalten; Stückungsfläche rechts über Kantharoshenkel und Pranke verlaufend. - Bearbeitung von *kyma recta*-Profil, *corona* und Hauptfries wie bei voriger Kat. Nr.; Traufleiste gepickt; geringe rote Farbreste an der Halszone.

Bibliographie:

Plan MRA 1940/153 Nr. 13; Bridel 92 Nr. 43 Taf. 55,3. 94,2 (1893/2695a-d(?), vgl. Kat. Nr. 37).

Das Fragment zeigt einen Ausschnitt aus *kyma recta*-Profil, *corona* (mit «laufendem Hund», Typ B, Variante a, Abb. 5e) und Hauptfries eines Gesimsblockes. Im Hauptfries erscheinen Henkelzone sowie stark ausgebrochener Gefässkörper eines *kantharos* (Typ A, Abb. 4e). An den Ansätzen der beschädigten Henkel ruhen die inneren Pranken zweier antithetisch angeordneter Seepanther (?) (vgl. Kat. Nr. 38, Taf. 25. 38,4).

Das Relief ist eher summarisch ausgeführt¹.

¹ Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V b). - Zur Datierung vgl. Anm. 5 zu Kat. Nr. 36.

40a-b Fragmentierter Block mit Resten zweier *ketoi* oder Seeschlangen Tafeln 26-27. 38,8; vgl. Kat. Nrn. 41. 51-52. 54

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Fundort und Fundjahr nicht bekannt, vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H 72 cm, erh. L 1,30 m, erh. Br 1,08 m; H des Reliefs am Hauptfries max. 9,2 cm.

Oberfläche stellenweise stark ausgewittert, schwarze Verfärbungen, Sinter; Vorderseite, linke Stückungsfläche (mit Einlassung) und Unterlager im vorderen Teil erhalten; oben, rechts und hinten ausgebrochen, modern mit Mörtel geflickt; Meerwesen rechts: Kopf auf anpassendem Fragment Kat. Nr. 40 b, Schwanz und Körper bestossen und rissig; linke Stückungsfläche über Schwanz des linken Meerwesens verlaufend. - Bearbeitung von Stückungsfläche links und Unterseite wie bei Kat. Nr. 29; Hauptfries: Zahneisen Spuren an Reliefgrund, Relief gebeizt, Bohrungen

zwischen den Schwanzwindungen, entlang von Schwimmläufen und an Schwänzen sowie an Gesicht des rechten Meerwesens; am Akanthus tiefe Bohrkanäle zwischen den Blättern.

Bibliographie:

Dunant 4 Taf. 3,2 (Kat. Nr. 40a-b aneinandergesetzt); Espérandieu 7, 104. Nr. 5427; Plan MRA 1940/155 Nr. 2; Bridel 92. 135f. Nr. 44 Taf. 56,1-3. 91,1b. 94,3 (1892/2608(?), unwahrscheinlich, vgl. Cat. MRA IV S. 12 Nr. 2608 (griffon)).

Auf dem Hauptfries erscheinen zwei voneinander abgewandte Meerwesen mit mehrfach gewundenen Fischschwänzen. Schwimmhäute und Schwanzflossen sind blattartig stilisiert. Das vollständig erhaltene Tier im Rechtsprofil lässt sich als Seedrache (*ketos*) oder Seeschlange deuten (vgl. Taf. 38,8)¹. An den gewundenen Hals des rechten Fabelwesens schliesst ein Drachen- bzw. Schlangenkopf an (Taf. 26-27); zu erkennen sind ein spitzes Ohr, ein gebohrtes Auge und der leicht geöffnete Rachen des Ungeheuers. An der Brust sind zwei kleinere Flossen sichtbar.

Ebenso zu ergänzen ist wohl auch das nur teilweise wiedergegebene Mischwesen im Linksprofil. *Ketoi* bzw. Seeschlangen stellen ebenfalls die Reliefs an Block Kat. Nr. 41 und an der Cigognier-Säule (Kat. Nr. 54) dar (vgl. Taf. 27. 34).

Die Rahmung des figürlich verzierten Hauptfrieses besteht an der *corona* aus linksläufigem Wellenbandmäander (Variante B a, Abb. 5f), am Viertelrundstab aus hängenden Akanthusblättern und dazwischenliegendem «Schilfblattmotiv»².

Die überdurchschnittlich gute Qualität zeigt sich in der Staffelung der verschiedenen Reliefebenen, der sorgfältigen Modellierung von Hals- und Brustpartie sowie in der Angabe von Hautfalten in den Schwanzwindungen³.

¹ Zu Ikonographie und Motiv vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

² Vgl. Anm. 5 in Einleitung zu Kat. Nrn. 28-53.

³ Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V c). - Zur Datierung von Kat. Nrn. 40-41 vgl. Anm. 21 zu «Datierung» im Katalog.

41 Fragmentierter Gesimsblock mit Meerwesen-schwanz Tafel 27; vgl. Kat. Nrn. 40. 51-52. 54 und Taf. 26. 38,8

Depot, ohne Inv. Nr., identisch mit 1893/2695 a-d (?).

FO: Möglicherweise auf Grundstück F. Thomas, beim Cigognier-Tempel, gefunden (vgl. Abb. 6); vielleicht identisch mit einem der vier 1893 unter obiger Nummer katalogisierten Stücke.

Erh. H 52,5 cm, erh. L 76,5 cm, erh. Br 58 cm; erh. H des *kyma recta*-Profils 23 cm; H des Reliefs am Hauptfries 9 cm.

Oberfläche stark versintert; antike Bearbeitung an Oberseite noch teilweise erhalten; sonst rundum und auch hinten gebrochen; Bruchkante an *kyma recta*-Profil, rechts schräg nach unten über *corona* und Hauptfries verlaufend; Schwanzflosse und zwei Windungen erhalten. Relief leicht bestossen. - An rechter Seite des *kyma recta*-Profils gezähnte Fläche, an linker noch Spitzung¹; Zahneisen am Reliefgrund, an Schwanzflosse und Windung von Beizer überlagert.

Bibliographie:

Plan 1940/154 Nr. 3; Bridel 92 Nr. 45 Taf. 57,1. 94,4 (1893/2695a-d(?), vgl. Kat. Nr. 37).

Das Meerwesen bot sich dem Betrachter im Linksprofil. Erhalten blieben die als dreilappiges Blatt stilisierte Schwanzflosse und zwei Windungen; die linke ist ausgebrochen. Das Relief stellte wohl einen Seedrachen (*ketos*) oder eine Seeschlange dar. Dies legt der Vergleich mit solchen Meerwesen auf dem vorher betrachteten Block und einem Relief am Cigognier-Säulenbündel nahe (vgl. Kat. Nrn. 40, 54, Taf. 26-27, 34). Die *corona* zierte ein «laufender Hund» Typ B, Variante a (vgl. Abb. 5f).

Von der guten Qualität der Arbeit zeugen sorgfältige blattartige Stilisierung der Schwimmhäute und Angabe der Hautfalten in der Schwanzwindung. In Kontrast dazu steht die rudimentäre Ausarbeitung am *kyma recta*-Profil. Ikonographisch und stilistisch kommen die Meerwesen auf Block Kat. Nr. 40 unserem Relief am nächsten².

¹ Siehe unter «Bearbeitungstechniken», S. 19 ff.

² Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V c) sowie Anm. 1 zu voriger Kat. Nr.

42 Gesimsfragment mit Vorderteil von Seepanther oder Seekalb (?) Tafeln 25, 38, 10

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Beim Cigognier gefunden (?), vielleicht 1892 (vgl. Abb. 6).

Erh. H 53 cm, erh. L 27,5 cm, erh. Br 41 cm; max. messbare H des Reliefs 4,5 cm.

Oberfläche etwas ausgewittert; mit Ausnahme der Stückungsfläche links Block rundum gebrochen; obere Bruchkante über *corona* verlaufend, rechts Bruchkante knapp hinter dem Halsansatz, grössere Partien am Hals ausgebrochen, Kopf ganz erhalten. - Bearbeitung wegen Auswitterung schlecht erkennbar; an Stückungsfläche überschlossene gezähnte Fläche; Relief gebeizt, darüber wohl Raspelung.

Bibliographie:

Bridel 92 Nr. 46 Taf. 55.4, 91.1j, 94.5 (1892/2609{?}, vgl. Cat. MRA IV S. 12 Nr. 2609 {fragment, tête d'un cheval marin}).

Das Fragment zeigt einen Ausschnitt aus einem Kranzgesimsblock; die linke Randzone mit Stückungsfläche blieb erhalten. Ein Seepanther oder Seekalb erscheint im Linksprofil (vgl. Taf. 38,10)¹. Über die Vorderseite des Halses scheint sich ein Mähnenkragen zu ziehen. Die im Ansatz sichtbare Vorderpranke ruhte auf dem Henkelansatz eines *kantbaros* (vermutlich Typ A, Abb. 4c-e). Das Gefäss und ein gleichartiges, antithetisch dazu angeordnetes Meerwesen befanden sich auf dem links anschliessenden, verlorenen Block. Die *corona* zierte ein «laufender Hund» (Typ B, Variante a, Abb. 5f).

In der Ausarbeitung wirkt das Relief rudimentär².

¹ Zur Ikonographie vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

² Vgl. Anm. 18 zu «Bearbeitungstechniken» sowie Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V b). - Zur Datierung von Kat. Nrn. 42-43 vgl. Anm. 5 zu Kat. Nr. 36.

43 Gesimsfragment mit Schwanzflosse eines Meerwesens Tafel 27

Depot, ohne Inv. Nr., identisch mit 1902/3323 (?).

FO: Möglicherweise 1902 auf Grundstück Ryser (Areal des Cigognier-Heiligtums) entdeckt (vgl. Abb. 6).

Erh. H 10 cm, erh. L 24 cm, erh. Br 15 cm; H des Reliefs am Fischschwanz max. 2,9 cm.

Versintert; Fragment rundum gebrochen; Bruchkante über *corona* und unterhalb von der Schwanzflosse verlaufend, Ansatz des Fischschwanzes noch erkennbar; Relief bestossen. - Zahneisen Spuren am Reliefgrund, an Schwanzflosse Beizeisen- über Zahneisen Spuren; Oberseite gepickt, am vorderen Rand Anathyrose durch Beizeisen; aneinandergereihte Bohrlöcher entlang der Kontur.

Bibliographie:

Bridel 93 Nr. 48 Taf. 55.5, 95.2 (1902/3323{?}, vgl. Cat. MRA IV S. 34 Nr. 3323).

Erhalten blieben eine dreizackige, pflanzlich stilisierte Schwanzflosse und kleine Reste vom Reliefgrund. Die Form der Flosse deutet auf einen *ketos* oder eine Seeschlange (vgl. Kat. Nrn. 40-41, Taf. 26-27; vgl. andererseits etwa Kat. Nr. 44). Für diese Interpretation spricht auch der nach links gerichtete «laufende Hund» (Typ B, Variante a, vgl. Abb. 5c-f) an der *corona*¹. Die Aufrauung an der Oberseite legt nahe, dass das *kyma recta*-Profil nicht, wie normalerweise, aus demselben Block gehauen, sondern separat gearbeitet und angestückt worden ist.

¹ Dieser kommt in Verbindung mit den *ketoi* Kat. Nrn. 40-41 vor. Vgl. Bridel 90. S. auch Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V c).

«Laufender Hund», Typus B, Variante b (Kat. Nrn. 44-49)

1. Blöcke (Kat. Nrn. 44-48, Taf. 28-32)

44 Laufender Gesimsblock mit Hippokamp und anderem Meerwesen Tafeln 28, 38, 7; vgl. Tafeln 29-33

Depot, Inv. Nr. S.A./2¹.

FO: Block zuerst bei Gruner (1751), dann bei Ritter (Taf. 28,2) und Curty (1786) erwähnt und abgebildet. Wiederverwendung im Fundament des alten Bern- bzw. Murtentores in Avenches.

Erh. H 73 bzw. 83 cm (rechts), L 1,41 m, erh. Br 98 cm; H des Reliefs am Hauptfries 8,5 cm.

Oberfläche stellenweise ausgewittert, schwarze und grünliche Verfärbungen; Nebenseiten und Teil der Unterseite mit antiken Stückungsflächen erhalten; obere Randzone der Vorderseite (ursprünglich *kyma recta*-Profil) sowie Ober- und Rückseite für die Wiederverwendung abgearbeitet; grössere Bruchfläche schräg über *corona* sowie Kopf und Halspartie des rechten Meerwesens verlaufend; Material im Bereich von Brust und rechter Pranke sowie an Viertelrundstab und Unterseite grossflächig abgeplatzt; Relief links aussen bestossen, Vorderpartie des Hippokampen etwas abgerieben, Ausbrechung am Kopf. - Bearbeitung der Nebenseiten wie bei Kat. Nr. 29 (Taf. 22); Oberseite teilweise ausgebrochen oder grob geglättet, an Unterseite grössere Zone mit Spuren der gezähnten Fläche; an Reliefgrund des Hauptfrieses Zahneisen (?) und Beizer; Relief herausgebeizt und überraspelt; Bohrkanäle vor allem an Überschneidung der beiden Schwänze, Punktbohrungen an Schwanzflossen und Schwimmhäuten; Bohrkanäle zwischen den Akanthusblättern, «Nasenlöcher» am oberen Ansatz.

Bibliographie:

Ms. Gruner, S. 19 unten (Sepia-Zeichnung); Ms. Curty, Bl. 25 Taf. 1,1; Ms. Ritter, Bl. 30 Taf. 38; Ms. Parent 1800-10, S. 81; Ms. ders. 1810, S. 13;

Zeichnung J. Frizzi, 1852, MRA Archiv, Bl. 1847/003; Dübi 1888, 35; Martin 1891, 3 Nr. 2 mit Anm. 1 (zweites, gleichartiges Stück erwähnt, Nachweis nicht mehr möglich); vgl. Dunant 4; Espérandieu 7, 103 Nr. 5424; Plan 1940/156 Nr. 6; Bridel 10 Anm. 38 (38), 13 Anm. 64, 93 Nr. 50 Taf. 59,1, 95,4.

Die *corona* unterhalb des sekundär abgearbeiteten *kyma recta*-Profils schmückt ein nach rechts laufender Wellenbandmäander (Variante Bb, Abb. 5g). Im Hauptfries erscheint ein Hippokamp im Linksprofil (Taf. 28,1. 38,7)². Die Vorderläufe sind mit Schwimmhäuten versehen, die am Körper sind blattartig stilisiert. Die Pferdemahe dreht sich kunstvoll ein. Vor dem Pferdekopf ist der rechte mit drei Blättchen verzierte Henkel eines *kantharos* (Typ B, Abb. 4f) zu erkennen. Der Schwanz des Hippokampen und der eines weiteren Meerwesens winden sich S-förmig nach oben und sind ineinander verschlungen; die Schwanzflossen sind blattartig wiedergegeben. Den Hinterkopf des nach rechts bewegten Fabelwesens erkennt man noch im Ansatz. Die erhaltene linke Vorderpranke erinnert in der Darstellung an die des Seetigers auf Gesimsblock Kat. Nr. 46 (Taf. 30,1. 38,5). Dieser dürfte rechts angeschlossen haben; damit würde auch die Stückerung am *kantharos* übereinstimmen. Auf drei aneinander anschliessenden Gesimsblöcken wird also links eine Gruppe mit antithetischen Hippokampen, die einen *kantharos* des Typus B flankieren, rechts eine Gruppe mit Seetigern und *kantharos* (Typ B), dargestellt gewesen sein³.

Die heute stark abgeriebenen Gesichtspartien des Hippokampen waren im 18. Jh. wohl noch wesentlich besser erhalten; die subtile, organische Durchformung des Gesichtes auf dem Ritter'schen Aquarell (Taf. 28,2) dürfte dem damaligen Zustand weitgehend entsprochen haben. In der sorgfältigen Ausarbeitung scheint vor allem der Seewidderkopf Kat. Nr. 49 (Taf. 33) vergleichbar zu sein. Die schwungvolle, plastische Gestaltung der Meerwesen mit minuziöser Innenzeichnung verrät einen überdurchschnittlich guten Bildhauer. Sie scheinen auf den Meereswogen zu gleiten. In Qualität und Stil ebenbürtig sind die Reliefs der Kranzgesimse und Einzelfragmente Kat. Nrn. 45-50 (vgl. Taf. 29-33)⁴.

¹ Martin 1891, 3 Nr. 2 Anm. 1 erwähnt zweiten gleichartigen, verlorenen Block. Er ist hier nicht als Kat. Nr. aufgeführt.

² Zur Ikonographie der Meerwesen allgemein vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

³ Zur vermuteten Anbringung vgl. Bridel 88. 134 ff. und Kapitel 4, S. 86.

⁴ Vgl. Kapitel 2, S. 78 (Bildhauergruppe VI); Kapitel 3, S. 81 f. - Zur zeitlichen Einordnung von Kat. Nrn. 44-50 vgl. Anm. 21-22 zu Abschnitt «Datierung» im Katalog.

ding abgearbeitet; «laufender Hund» und Akanthus am Viertelrundstab seitlich ausgebrochen; Relief bestossen, über den Vorderbeinen des rechten Seestieres grössere Ausbrechung; *kantharos* an rechtem Henkel und Fuss beschädigt. - Bearbeitung an Stückerflächen wie bei Kat. Nr. 29; Relief des Hauptfrieses: stellenweise Zahneisen, Beizer, darüber Raspelung, beim linken Seestier Bohrkanäle entlang der Vorderbeine; «Nasenlöcher» und Bohrkanäle im Akanthus.

Bibliographie:

Ms. Curty, Bl. 31 Taf. 4,2; Ms. Ritter, Bl. 19 Taf. 25; Ms. Parent 1810, S. 7 (Spolie im Treppenfundament des «Hôtel de Ville»); vgl. auch Parent in Bibliographie zu Kat. Nr. 28; Bursian 1868, 31 Taf. 6,4; Hagen a.O. (zu Kat. Nr. 28) 39; Secretan 1888, 23f. (zu Beginn des 19. Jb. dort an unterer Ecke wiederverwendet); Dübi 1888, 26; ders. 1891, 31 (seit etwa 1751 dort eingemauert); Martin 1891, 4 Nr. 2120; Espérandieu 7, 102 Nr. 5421; Plan MRA 1940/156 Nr. 7; Bridel 94 Nr. 51 Taf. 59,2. 91,1f. 95,5.

Auf dem Hauptfries erscheinen zwei antithetische Seestiere¹; sie flankieren einen reichverzierten *kantharos* (Typ B, Abb. 4f). Vom linken Seestier sind Kopf, Brust und Vorderbeine auf dem Block wiedergegeben; beim rechten verläuft die Stückerfläche am Ansatz der Vorderbeine. Das Meerwesen links scheint den Kopf leicht zu neigen. Bei beiden sind an den behuften Vorderbeinen Schwimmhäute zu erkennen.

Unmittelbar über dem Wellenbandmäander (Typ B, Variante b, Abb. 5g) an der *corona* weist das Gesimsstück schräge sekundäre Abarbeitung auf. In der voluminösen, kraftvollen Gestaltung mit detaillierter Modellierung steht der linke Seestier den Meerwesen der Gesimsblöcke Kat. Nrn. 44, 46 und 47 nahe (vgl. Taf. 28. 30,1. 32). Übereinstimmungen zeigen zudem *kantharoi* und Akanthusornament mit «Nasenlöchern» am Viertelrundstab (vgl. auch Kat. Nr. 48, Taf. 29,4)².

¹ Zur Ikonographie vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

² Vgl. Kapitel 2, S. 78 (Bildhauergruppe VI). - Zur Datierung s. Anm. 4 zu voriger Kat. Nr.

46 Laufender Gesimsblock mit Seetiger und *kantharos* Tafeln 30-31. 38,5,12; vgl. Kat. Nrn. 44. 48

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Diente im 18. Jh. in sekundärer Umarbeitung als Becken des Brunnens im Schlosshof von Avenches, der aus mehreren antiken Fragmenten zusammengesetzt war¹. 1784 von E. Ritter (Taf. 31,2), 1786 von E. Curty aquarelliert. Dort ist auch die Oberseite mit eingehauenen Becken dargestellt (vgl. Taf. 30,2. 31,1). Brunnen um 1810 noch von A. Parent erwähnt.

Erh. H (in sekundärer Abarbeitung) 51 cm, L 1,45 m, erh. Br 57 cm; H des Reliefs am Hauptfries 11 cm.

Sinter und schwarze Verfärbungen; Vorderseite und Nebenseiten mit antiker Bearbeitung, letztere teilweise erhalten; unten und hinten ausgebrochen; Wellenbandmäander links und oberer Teil des *kantharos* weggebrochen; Tigerkopf an Kalotte und im Bereich von Auge und Ohr beschädigt, linker Vorderlauf in der Kontur erkennbar, rechter bestossen; beim rechten Mischwesen ausgebrochene Kontur des Hinterkopfes und Ansatz des rechten Vorderlaufes vorhanden; Viertelrundstab mit Akanthusornament nur noch ansatzweise erhalten, bei Demontage des Brunnens weggebrochen (vgl. Taf. 30,2. 31,2)²; *kyma recta*-Profil sekundär abgearbeitet, an Oberseite von Brunnentrog schräg

45 Laufender Gesimsblock mit antithetischen Seestieren und *kantharos* Tafeln 29,1-3. 38,6

Depot, Inv. Nr. S.A./2120.

FO: War im 18. und 19. Jh. in der Treppe an der Nordfassade des «Hôtel de Ville» in Avenches eingemauert. Am 30.10.1888 gelangte der Block auf die Museumsterrasse. Von E. Ritter und E. Curty 1786 aquarelliert (vgl. Taf. 29,2-3).

Erh. H 77 cm, L 87 cm, erh. Br 77 cm; H des Reliefs am Hauptfries 8,5 cm.

Oberfläche etwas abgerieben, schwarze und grünliche Verfärbungen, Sinter; Nebenseiten mit antiker Bearbeitung, Ober-, Unterlager und Rückseite bei Wiederverwen-

eingehauene Innenwand und Rest der links anschliessenden Wandung erhalten. - Nebenseiten mit Stückungsflächen (wie bei Kat. Nr. 29); Hauptfries: Relief gebeizt und überraspelt, Bohrungen und Unterarbeitung an Schwanzflossen und Schwimmhäuten, Ornament des *kantharos* teilweise aufgebohrt.

Bibliographie:

Ms. *Curty*, Bl. 25 Taf. 1,2. Bl. 31 Taf. 4,1; Ms. *Ritter*, Bl. 13 Taf. 18; *Ritter* 1788, 10f; Ms. *Parent* 1800-10, S. 80f.; Ms. *ders.* 1810, S. 7 (*Brunnen aus Spolien im Schlosshof*); *Haller von Königfelden a.O.* (zu Kat. Nr. 5) 255; *Dübi* 1888, 33; *Jomini a.O.* (zu Kat. Nr. 7) 34 Nr. 3 oder 5 (?); *Plan MRA* 1940/154 Nr. 5; *Bridel* 94 Nr. 52 Taf. 58,2. 91,1e.l. 96,1.

Der laufende Block blieb auf der ganzen Länge erhalten. Ein Seetiger³ im Linksprofil hat die rechte Vorderpranke ausgestreckt; darüber liegt die untere Volute eines S-förmigen Kantharoshenkels; das reich verzierte Gefäss entspricht Typus B (Abb. 4f). Ein Mähnenkragen grenzt den Raubtierkopf von der Halszone ab. Dreilappige Schwanzflosse und blattartige Schwimmhäute am Körper entsprechen denen der Meerwesen der Gesimsblöcke Kat. Nrn. 44 und 47 (Taf. 28. 32). Wie dort stellen die kunstvoll ineinander verschlungenen Schwänze die Verbindung zur anschliessenden Gruppe her. Das vom Seetiger abgewandte Meerwesen mit gleichartiger Stilisierung von Körper und Fischschwanz lässt sich nicht mehr identifizieren, da der Kopf nur noch im Ansatz erhalten blieb (vgl. Taf. 38,12). Ph. Bridel hat ansprechend vermutet, dass Gesimsblock Kat. Nr. 44 links an den hier betrachteten anschloss. Dies legen das rechte, offenbar ebenfalls als Seetiger zu deutende fischschwänzige Mischwesen (vgl. auch Kat. Nr. 48), die Stückung am *kantharos* und die auffallend ähnliche Gestaltung des «laufenden Hundes» (Typ B, Variante b, Abb. 5g) an der *corona* nahe⁴.

Der Meerwesenfries besticht durch die ausgezeichnete Qualität: Der Raubtierkopf wirkt naturalistisch und furchterregend, die sorgfältig unterarbeiteten Schwimmhäute folgen den Schwanzwindungen und unterstreichen die schwungvolle Bewegung. Stilistisch und qualitativ am besten entsprechen dem hier besprochenen Relief die Meerwesenfriese der Gesimsblöcke Kat. Nrn. 44 und 48 (Taf. 28. 29,4)⁵.

¹ Zu den verschiedenen Darstellungen vgl. hier Bibliographie. Bekrönende Platte mit Solkopf (R 38) wahrscheinlich ursprünglich im Zentrum von grossem Giebel.

² Bridel 94 (zu Nr. 52) erwähnt angeblich dazugehörige Fragmente ohne Inv. Nr. im Fundmaterial.

³ Zur Ikonographie vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

⁴ Vgl. Anm. 3 zu Kat. Nr. 44.

⁵ Vgl. Kapitel 2, S. 78 (Bildhauergruppe VI). - Zur Datierung s. Anm. 4 zu Kat. Nr. 44.

47 Als Kragstein wiederverwendeter Gesimsblock mit Seetiger (?) und Meergreifen (?)

Tafeln 32. 38,11

Spolie, an rechter Seite des Portals der Schlosskapelle von Münchenwiler (BE), d.h. an Westfassade des ehemaligen Vierungsturmes des Cluniazenserpriorats; auf ca. 4,5 m Höhe; ohne Inv. Nr.

FO: Am Ende des 11. oder zu Beginn des 12. Jh. aus Avenches verschleppt.

Erh. H 45 cm, erh. L (bis zu sekundärer Abarbeitung links) 1,29 m, sichtbare Br max. 1,02 m; H des Reliefs am Hauptfries 8,5 cm, Abstand von «Schilfblatt» zu «Schilfblatt» bzw. Mittelrippe zu Mittelrippe am Akanthusblattfries 19 cm.

Block im hinteren Teil eingemauert; Sinter und schwarze Verfärbungen, Unterseite und offenbar auch kleiner Rest der Stückungsfläche rechts antik; Oberseite und *kyma recta*-Profil abgearbeitet, ganze linke Seite sekundär überarbeitet, dabei wohl Schnauze und Prankenansatz des linken Meerwesens abgearbeitet; Kopf des rechten Meerwesens oben sowie *corona* und Reliefgrund nachträglich abgeschrägt. Fabelwesen: Köpfe grösstenteils ausgebrochen, Bestossungen an Körpern und Fischschwänzen. - An Unterseite und rechter Stückungsfläche antike Bearbeitung durch die gezähnte Fläche; Profilierung der sekundär bearbeiteten linken Seite mit nachantiker gezählter Fläche, d.h. mit spitzen Zähnen, entsprechend der antiken Seite zugehauen; dasselbe Instrument auch am oberen Rand; Oberseite sekundär flach abgespitzt, darüber grobe gezähnte Fläche.

Bibliographie:

Bursian 1868, 31 Taf. 6,2; *Schwarz* 69 Anm. 227; *Bridel* 93 Nr. 49 Taf. 57,3. 58,1. 91,1e. 95,3; *M. Bossert*, *Die römischen Spolien des Cluniazenserpriorats von Münchenwiler*, in: *P. Eggenberger, D. Gutscher u.a., Das ehemalige Cluniazenserpriorat von Münchenwiler BE. Bericht über die Grabungen und Bauuntersuchungen von 1986-1990*, Nr. 10 Abb. 13a-e (erscheint demnächst).

Rechts vom Portal der Schlosskapelle in Münchenwiler ist ein Kranzgesimsblock des Cigognier-Heiligtums als Kragstein wiederverwendet. Es handelt sich jedoch nicht um einen Eckblock des römischen Bauwerks, sondern um ein erst in romanischer Zeit rechtwinklig umgearbeitetes Gesimsstück¹. Die Profilierung der nicht reliefsierten, sekundär überarbeiteten Seite wurde der antiken an der Vorderseite angeglichen. Die linke antike Stückung verlief wahrscheinlich über einen *kantharos* (vgl. Kat. Nrn. 44, 46 und 48, Taf. 28-30).

Die Vorderseite des Blockes zieren zwei Meerwesen, die sich voneinander abwenden. Die S-förmig nach oben geschwungenen Fischschwänze sind ineinandergeschlungen. Links ist vermutlich ein Seetiger, wie auf Block Kat. Nr. 46 (Taf. 30,1), dargestellt. Ein schmaler Mähnenkragen umschliesst das Gesicht mit sorgfältig gearbeitetem runden Raubkatzenohr. Das Seemonster im Rechtsprofil hat Raubkatzenpranken (vgl. Kat. Nrn. 46. 48), der Mähnenkragen endet als gedrehter Knebelbart (Taf. 38,11); entlang der oberen Halskontur verläuft ein Zackenkamm. Diese Merkmale erlauben wohl eine Deutung als Meergreif². Der lange, nach oben führende Hals spricht eher für einen Vogel, d.h. Vogelkopf, als für einen Raubtierkopf. Die Schwimmhäute an den Körpern der Seeungeheuer sind blattartig stilisiert: In der Gestaltung der Körper erinnern die Meerwesen am ehesten an die der robbenartigen Fabelwesen auf Gesimsblock Kat. Nr. 50 (Taf. 33). Mit diesem Gesimsrest stimmt auch die Wiedergabe von hängenden Akanthusblättern und dazwischenliegendem «Schilfblattmotiv» gut überein.

Die sehr gute, schwungvolle Arbeit steht stilistisch den Gesimsen Kat. Nrn. 44-46, 48 und 50 nahe³. Kleinteilige, präzise Ausarbeitung zeigt sich beim rechten Meerwesen in der Modellierung der Brustpartie, beim linken in der Gestaltung von Mähnenkragen und linkem Ohr. Provinzielle Züge fehlen weitgehend⁴.

¹ Von Bridel 93 (zu Nr. 49). 137 als antiker Eckblock der Portikus angesehen. Vgl. unsere Argumentation dagegen im folgenden.

² Zur Ikonographie vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

³ Vgl. Kapitel 2, S. 78 (Bildhauergruppe VI). - Zur Datierung s. Anm. 4 zu Kat. Nr. 44.

⁴ Vgl. Kapitel 3, S. 81 f.

**48 Linke Seite vom Gesimsblock mit Raubtier-
pranke und *kantharos* Tafel 29,4;
vgl. Tafeln 30,1. 38,5**

Depot, Inv. Nr. S.A./172.

FO: Vor 1852 ins Museum gelangt, wahrscheinlich vom Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H 47 cm, erh. L 53 cm, erh. Br 75 cm; H des Reliefs am Hauptfries 8,5 cm.

Zwei grössere Stücke, mit Mörtel zusammengesetzt, unterer Teil des *kantharos* weitgehend in Mörtel ergänzt; an linker Seite und unten Reste von Anschlussflächen, übrige Seiten gebrochen, *kyma recta*-Profil offenbar sekundär abgearbeitet; rechts Bruchkante schräg über *corona*, rechten Henkel des *kantharos*, Pranke und Akanthusornament verlaufend; von Pranke zwei Zehen erhalten, vom *kantharos* Mündung, Hals und rechter Henkel ausgebrochen, volutenartige Eindrehung noch in der Kontur sichtbar. - Bearbeitung der Nebenseiten wie bei Block Kat. Nr. 29; am Reliefgrund Zahneisenspuren, von Beizer teilweise überlagert, Relief mit letzterem Instrument herauskulptiert und überraspelt; Bohrkanäle in der Reliefierung am Gefässhals und im Akanthusblattwerk, vereinzelte Punktbohrungen an der Klaue.

Bibliographie:

Bursian 1868, 31 Taf. 6,5; *Martin* 1891, 4 Nr. 172; *Plan MRA* 1940/154 Nr. 9; *Bridel* 94 Nr. 53 Taf. 59,3. 95,6.

Das Fragment gibt einen Ausschnitt vom linken Abschluss eines Kranzgesimsblockes wieder. An der *corona* sind rechtsläufige Voluten des «laufenden Hundes» erhalten (Typ B, Variante b, Abb. 5g). Auf dem Hauptfries erkennt man einen reich verzierten *kantharos* des Typus B (Abb. 4f). Am Henkelansatz sind die beiden oberen Zehen einer Raubtierpranke sichtbar. Der Vergleich mit Gesimsblock Kat. Nr. 46 (Taf. 30,1. 38,5) legt nahe, dass auch hier ein Seetiger im Linksprofil wiedergegeben war.

Stilistisch steht diese sorgfältige Arbeit den Reliefs Kat. Nrn. 44-47 nahe (vgl. Taf. 28-32)¹.

¹ Vgl. Kapitel 2, S. 78 (Bildhauergruppe VI). - Zur Datierung s. Anm. 4 zu Kat. Nr. 44.

2. Einzelfragment (Kat. Nr. 49)

49 Widderkopf, von Kranzgesims Tafeln 33. 38,9

MRA, Inv. Nr. 1844/222.

FO: 1844 im Hanfacker des Wegmeisters Nicolas Blanc, 20 Schritte westlich der Cigognier-Säule, gefunden (vgl. Abb. 6). R. de Dompierre weist ihn einem zerstörten Block mit Hippokamp und Urne zu.

Erh. H (inkl. Relief) 17 cm, erh. L und Br 25 cm; H des Reliefs 8 cm.

Oberfläche etwas abgerieben und speckig, Sinter; Widderkopf mit Halsansatz erhalten, oben und rechts durch Stückungsflächen (in kleinen Resten) begrenzt, übrige Seiten gebrochen; von Horn bis zum Hals, unten über Hals und entlang des Unterkiefers verlaufende Bruchfläche; Kopf nur leicht bestossen, linkes Horn ausgebrochen. - Stückungsfläche rechts wohl mit überschliffenen Zahneisenspuren; am Relief Zahneisenspuren, von Beizeisen und Raspel überlagert; rechtes Nasenloch gebohrt, Bohrkanäle in der Mundspalte, zwischen den Hörnern sowie in den Ohren.

Bibliographie:

F.R. de Dompierre, in: *Ms. Journal*, S. 108f.⁴ (19./20.2.1844); *Zeichnung J. Frizzi*, 1852. ebenda, Bl. 1847/007; *Bursian* 1869, 37 Taf. 10,3; *Martin* 1891, 12 Nr. 222; *Dumont* 78 Nr. 222; *Espérandieu* 7, 97 Nr. 5409; *Bridel* 13 Anm. 66, ebenda 94 Nr. 54 Taf. 59,4. 91,1i. 95,7.

Auf dem Bruchstück erscheint ein Widderkopf im Rechtsprofil. Die starke, von der Seite feststellbare Verzerrung der Schnauze zeigt deutlich, dass der Kopf auf Reliefsicht, d.h. aus dem Rechtsprofil etwas heraustretend, berechnet war. Das rechte Horn umschliesst das Ohr. Der unterlebensgrosse Kopf gehörte zu einem fischschwänzigen Meerwesen, einem Seewidder (Taf. 38,9)¹. Im Figurenrepertoire der Cigognier-Baureliefs kommen als weitere Huftiere Seestiere und Hippokampen vor (vgl. Kat. Nrn. 44-45). Das Fragment dürfte vom rechten Abschluss eines Kranzgesimsblockes stammen; *kantharos* und wohl ein gleichartiges antithetisch dazu angeordnetes Meerwesen befanden sich auf dem rechts anschliessenden Block; die Stückungsflächen liegen stumpfwinklig zueinander.

Der organisch wiedergegebene Widderkopf ist treffend charakterisiert. Gekonnte Modellierung belebt Augen- und Schnauzenpartie und verleiht dem Werk starke Plastizität. Abgesehen von der grossflächigen Oberflächenbehandlung des Halses und der etwas linear wirkenden Formgebung von Hörnern und Ohren lassen sich an dieser überdurchschnittlich guten regionalen Arbeit keine provinziellen Züge fassen².

¹ Zur Ikonographie vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

² Vgl. Kapitel 2, S. 78 (Bildhauergruppe VI). - Zur Datierung s. Anm. 4 zu Kat. Nr. 44.

**«Laufender Hund», Typ B, Varianten a oder b
(Einzelfragmente Kat. Nrn. 50-53, Taf. 26-27. 33)**

**50 Gesimsfragment mit Resten zweier robbenartiger
Meerwesen Tafeln 33. 38,10**

Depot, ohne Inv. Nr., möglicherweise mit S.A./171 identisch.

FO: Fundort und Fundjahr unbekannt, vermutlich Areal des Cigognier-Heiligtums.

Erh. H 31,5 cm, erh. L 1,24 m, erh. Br (inkl. Relief) 86 cm; H des Reliefs am Hauptfries 10,7 cm.

Unterer Teil vom Meerwesenfries, rechts Rest einer Stückungsfläche, Teile der Unterseite erhalten, oben, hinten und links gebrochen; Körper der Meerwesen stark ausgebrochen, beim rechten Halsansatz noch sichtbar, Bestossungen am Akanthus des Viertelrundstabes. - Bearbeitung der Anschlussseiten wie bei Block Kat. Nr. 29; an Vorderseite Beizung, z.T. Bohrkanäle entlang der Schwimmhäute und der Akanthusblätter.

Bibliographie:

Bursian 1868, 31 Taf. 6,6; *Martin* 1891, 4 Nr. 171 (?); *Bridel* 93 Nr. 47 Taf. 57,2. 91,1j. 95,1 (S.A./171(?), vgl. *Cat. MRA II* S. 14 Nr. 171).

Im Hauptfries erscheinen zwei voneinander abgewandte Meerwesen, die Schwimmhäute sind blattartig stilisiert, die Schwänze ineinander verschlungen. Die Mischwesen gehörten zu zwei antithetisch angeordneten Paaren mit dazwischenliegenden *kantharoi*. Die Ergänzung der beiden frag-

mentierten robbenartigen Meerwesen bleibt unsicher. Ph. Bridel verband das Bruchstück mit dem Vorderteil eines von ihm als Seekalb gedeuteten Meerwesens (Kat. Nr. 42, Taf. 25; vgl. Taf. 38,10)¹. Nach dem Ornament an der *corona* von Kat. Nr. 42 ordnete Ph. Bridel den Block Kat. Nr. 50 der Serie mit «laufendem Hund» Typus B, Variante a (Abb. 5c - f) zu². Auffallend ist indes die enge ikonographische und stilistische Übereinstimmung mit der Innenzeichnung der Seewesen auf Block Kat. Nr. 47 (Taf. 32, 38,11). Deshalb möchte man die robbenartigen Meerwesen eher mit dem «laufenden Hund» Typ B, Variante b und dem *kantharos* Typ B (vgl. Abb. 4f. 5g) in Verbindung bringen.

Stilistisch steht die sorgfältige Arbeit vor allem den Meerwesenfriesen Kat. Nrn. 44 - 48 (Taf. 28 - 30. 32) nahe³.

¹ Vgl. Bridel 92f. (zu Nrn. 46. 47) Taf. 91,1j (hier Taf. 38,10). - Zur Ikonographie vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

² Zuordnung nach «laufendem Hund», Variante B a, s. Bridel a.O. (vgl. Abb. 5c-f).

³ Vgl. Kapitel 2, S. 78 (Bildhauergruppe VI). - Zur Datierung s. Anm. 4 zu Kat. Nr. 44.

**51 Gesimsfragment mit Resten eines
Fischschwanzes und Akanthusblattverzierung
Tafel 27; vgl. Kat. Nrn. 40-41. 52. 54**

Depot, ohne Inv. Nr.

FO: Vermutlich Cigognier-Areal.

Erh. H 53 cm, erh. L 51,5 cm, erh. Br (inkl. Relief) 86 cm; erh. H des Reliefs am Hauptfries 7,5 cm.

Grosse Bruchflächen links sowie an Unter- und Rückseite, Schwanzwindung links ausgebrochen; kleinere Beschädigungen am pflanzlichen Ornament; rechts Stückerfläche, unten Auflagefläche. - Unterseite und Stückerfläche mit Bearbeitung wie am Block Kat. Nr. 29; Zahneisen Spuren am Reliefgrund, am Fischschwanz Beizung über Zähnung; entlang der Kontur Bohrkanäle, vereinzelt tiefe Punktbohrungen; Akanthusblattornament gebeizt, möglicherweise mit Raspel überschliffen, Bohrkanäle.

Bibliographie:

Plan MRA 1940/153 Nr. 12; Bridel 95 Nr. 59 Taf. 60,2. 96,6.

Das grössere Bruchstück gehört zum rechten Abschluss eines Kranzgesimsblockes. Das Relief des Hauptfrieses gibt einen Ausschnitt aus der Schwanzpartie eines im Rechtsprofil dargestellten Meerwesens. Die Stückerfläche verläuft über eine Schwanzwindung rechts, die in ganzer Relieffhöhe erhalten blieb; die links anschliessende ist stark ausgebrochen. Das Relief stellte wohl einen Seedrachen (*ketos*) oder eine Seeschlange dar¹: Schwimmhäute mit feinen Zacken am Rand finden wir nämlich an Körpern und Schwänzen der Seedrachen auf den Gesimsblöcken Kat. Nrn. 40-41 (Taf. 26-27. 38,8). Auch die Wiedergabe des Akanthusornaments am Viertelrundstab entspricht genau dem von Block Kat. Nr. 40 a. Die Zugehörigkeit zu den Gesimsblö-

cken mit «laufendem Hund» Typ B, Variante a, ist also aus ikonographischen und stilistischen Gründen wahrscheinlicher².

¹ Zur Ikonographie siehe Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

² Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V c). - Datierung von Kat. Nrn. 51-52 nach Übereinstimmungen in Ikonographie und Stil wie bei Kat. Nrn. 40-41. - Vgl. Anm. 3 zu Kat. Nr. 40.

**52 Fragmentierter Schwanz eines Meerwesens,
von Kranzgesimsblock
Tafel 26;
vgl. Kat. Nrn. 40-41. 51. 54**

Depot, Inv. Nr. 1938/600.

FO: Zwischen Cigognier und Abwasserkanal 1 (?), 1938.

Erh. H 10,4 cm, erh. L 17 cm, erh. Br 13,3 cm; erh. H des Reliefs 7,5 cm.

Sinter, rundum und hinten gebrochen; Teil von Fischschwanz mit anschliessendem kleinem Rest des Reliefgrundes erhalten, leichte Bestossungen. - Relief mit Zahneisen Spuren, darüber Beizeisen und Glättung durch den Raspel.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/600 (Deutung als «feuilles stylisées» in vertikaler Lage verständlich); Bridel 95 Taf. 59,6 (1938/600).

Erhalten blieb der Rest eines leicht gekrümmten Fischschwanzes auf konkavem Reliefgrund. Kerben deuten die Hautfalten in der Schwanzwindung an. Der feingezackte Rand der Schwimmhaut lässt wie beim vorher besprochenen Bruchstück an einen Seedrachen (*ketos*) oder eine Seeschlange denken¹.

¹ Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe V c).

**53 Gesimsfragment mit Ansatz von
Meerwesenschwänzen (?) und Resten
von Viertelrundstab
Tafel 33**

Depot, ohne Inv. Nr.; möglicherweise auf Grundstück F. Thomas gefunden und identisch mit einem der unter Inv. Nr. 1893/2695 inventarisierten Fragmente (vgl. Abb. 6).

Erh. H 20 cm, erh. L 55 cm, erh. Br 32 cm.

Vorderseite und Unterlager teilweise erhalten, übrige Seiten gebrochen. - An Akanthus Beizeisen, Bohrkanäle und «Nasenlöcher».

Bibliographie:

Bridel 95 Nr. 58 Taf. 96,5.

Das Bruchstück gibt einen Ausschnitt aus hängenden Akanthusblättern und «Speerspitzen» des Viertelrundstabes und anschliessendem Meerwesenfries wieder. Die sich abzeichnende geschweifte Konturlinie gehört vielleicht zur unteren Überschneidung zweier Fischschwänze (vgl. Kat. Nrn. 44. 46-47. 50, Taf. 28-30. 32-33).

III. CIGOGNIER-SÄULE

(Meerwesenfries Kat. Nr. 54; vgl. Kat. Nr. 55)

54 Meerwesenfries an Ostseite, unterhalb
des Kämpfergesimses
Tafel 34; vgl. Kat. Nr. 40, Taf. 38,8

Fries und darüberliegende Profilierung (Blocklage 6, H 64 cm) am östlichen Nebenpfeiler der Säule; entspricht südlichem Pfeiler des bogenförmig abschliessenden Durchganges zwischen NO-Portikus und Pronaos des Tempels (vgl. Taf. 42); 3,475 m (11 2/3 Fuss) über Gehniveau¹. H des Frieses, inkl. Begrenzungsleisten, 23 cm, ohne 21 cm; erh. L 92,5 cm, ergänzte L ca. 96 cm; H des Reliefs nicht bekannt.

Relief 1975 gereinigt, stark abgewittert, z.T. tiefe Risse, antike Oberfläche nicht mehr erhalten; rechte Bildzone bis auf kleine Reliefreste (?) zerstört, in der linken ein in ganzer Länge erhaltenes, am Körper jedoch ausgebrochenes Meerwesen, Kopf, Halspartie und Schwanzreste vorhanden; pflanzliches Ornament in zwei darüberliegenden Friesen in geringen Resten erhalten. - Bearbeitung entsprach der der Meerwesenfrieze (vgl. bes. Kat. Nr. 40).

Bibliographie:

Vgl. Bridel 62 ff. bes. 68 mit Taf. 27,1. 81,1. 82,1.

Am Übergang von seitlichen Pfeilern und Bogenansätzen der Durchgänge zwischen NO- und NW-Portikus und Pronaos des Tempels befand sich, heute noch teilweise erhalten, ein Kämpfergesims (vgl. Taf. 42). Von den beiden dazugehörenden kleinen Meerwesenfriesen des östlichen Durchganges ist das linke, d.h. südliche, noch in Resten vorhanden (Taf. 34). Das ungefähr 20 x 95 cm grosse Relief stellte wahrscheinlich zwei im Wasser gleitende Seedrachen (*ketoi*) oder Seeschlangen² dar. Diese Deutung untermauert

der ikonographische Vergleich zwischen dem nach rechts bewegten Meerwesen links und dem vollständig erhaltenen auf Gesimsblock Kat. Nr. 40 (Taf. 26-27. 38,8). Gemeinsamkeiten erkennt man in der Gestaltung des Kopfes mit spitzer Schnauze und spitzem, nach vorne gestelltem Ohr, dem gezackten Halskamm sowie in der Wiedergabe von Schwimmhäuten und Schwanzflosse. Der Körper des *ketos* auf dem Gesimsstück ist jedoch stärker gewunden. Die auf der Umzeichnung eingetragenen Reste einer Schwanzflosse und einer Windung (?) von einem zweiten Seedrachen sind nicht eindeutig gesichert (vgl. Taf. 34). Auf dem gegenüberliegenden Fries des nördlichen Durchgangspfeilers und am Durchgang zwischen NW-Portikus und Pronaos waren vermutlich ebenfalls Meerwesen (Seedrachen?) dargestellt.

Das Erhaltene an den untergeordneten Friesen zwischen Tempel und nördlicher Säulenhalle wirkt schwungvoll. Diese Reliefs dürften denen von Kranzgesimsen mit Meerwesen stilistisch und qualitativ entsprochen haben³.

¹ Vgl. Bridel 68 mit Taf. 27,1.2.; 81,1. 82,1. - Hier wird der Begriff «Säule» verwendet. Beim «Cigognier» handelt es sich jedoch um ein kombiniertes «Säulenbündel», d.h. um die Kombination von Säule, Pilastern, Halbsäule und Bogenkämpfer am Übergang von Tempel und Portikus. Vgl. Trunk 100f. Abb. 38i. 177 Anm. 1539.

² Zur Ikonographie vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

³ Vgl. Kapitel 2, S. 77 (Bildhauergruppe VI c). - Zur Datierung vgl. Anm. 21-22 zu Abschnitt «Datierung» im Katalog. - Ausserstilistische Datierungsanhalte in Anm. 1-3. 8-11. 13-18 (Ornamentformen) zu Kapitel 1.

IV. KAPITELLE

(Kat. Nrn. 55-56; vgl. III.)

55 Pilasterkapitell mit Adlern an den Ecken,
an Ostseite der Cigognier-Säule Tafel 35

Masse (rekonstruiert): H 1,385 m, L oben 1,575 m, unten 95 cm; H des unteren Blattkranzes 40 cm, des oberen 35 cm; Adler: H 50 cm, Br 40 cm; H des Reliefs nicht bekannt¹.

1975 gereinigt; stark abgerieben und verwittert, antike Oberfläche nicht mehr erhalten; reliefierte Reste vom linken Flügel und Brustansatz (?) sowie von den beiden Akanthusblattkranzen; rechter Adler völlig abgewittert. - Von Bearbeitung noch Bohrung zwischen und an den Akanthusblättern erkennbar.

Bibliographie:

Vgl. Bridel 64 Anm. 17 und Taf. 24,3. 81,1. 82,1 (Reste von Pilasterkapitell mit Adlern an Ostseite); Taf. 82,3 (Pilasterkapitell an Westseite, nach vorigem rekonstruiert).

Das sehr schlecht erhaltene korinthische Pilasterkapitell wurde durch die anschliessende Südmauer der nordöstlichen Portikus unterteilt. In Relief ausgeführt waren die auf dem oberen Akanthusblattkranz stehenden Adler an den Ecken und die äusseren Akanthusblätter. Vom linken Adler ist noch ein grösserer Teil von der Innenseite des ausgebreiteten Flügels mit Angabe des Gefieders erkennbar. Erhalten blieben vermutlich auch Federreste an der Brust. Der rechte völlig abgewitterte Adler lässt sich nach der Symmetrie ergänzen. An der Westseite der Säule ist in Analogie dazu über der Pilastergliederung ein vollständiges korinthisches Pilasterkapitell mit Adlern an den Ecken anzunehmen. Reste davon sind allerdings nicht mehr nachweisbar. Das Kapitell befand sich 10,55 m (35,5 Fuss) über dem antiken Gehniveau von Portikus und Pronaos.

Je zwei symmetrisch zueinander angeordnete Adler zierte ursprünglich auch zwei offenbar zur Bühnenfront des Theaters gehörende grosse marmorne Pilasterkapitelle (vgl. R 27-28, Taf. 45. Abb. 8, Nrn. 34-35). Sie fanden sich indes in etwas anderer Komposition. Sie waren nicht an den Ecken angebracht, sondern nahmen die Stelle der Wiegenkelche über dem Akanthuskranz ein². Wie Fragment R 28 veranschaulicht, standen die Raubvögel auf Globen. Dort sind also zwei Symbole der Reichsthematik miteinander verbunden³.

Adlerkapitelle treten seit dem Hellenismus und in vorrömischer Zeit nur selten auf; häufiger begegnen sie uns in der römischen Kaiserzeit⁴. An den zumeist korinthischen oder korinthisierenden Kapitellen sind Adler vorwiegend als Mittelmotive, anstelle von Abakusbaum und -blüte, belegt, an den Ecken oder anstelle der Wiegenkelche finden sie sich wesentlich seltener. Dagegen entsprach die Haltung der Adler an den Avencher Beispielen der in römischer Zeit geläufigen: ausgebreitete Schwingen, frontaler Körper, Kopf in Profilansicht⁵. An den mit denen aus dem Theater werkstattgleichen marmornen Pilasterkapitellen des «Prétoire» (südöstlich von *insula* 38) halten sie entweder Girlanden oder Kränze im Schnabel⁶. Ein wohl sekundär für den Kalkofen ins Theater gelangtes Büstenkapitell mit Adlern an den Ecken (R 30b, Abb. 8, Nr. 36) dürfte aus einem anderen, einheimisch-gallorömischen Kontext stammen. Bei Zugehörigkeit zu einer Iuppitergigantensäule wäre eine Beziehung der Adler zu einem Iuppiter angeglichenen Wettergott denkbar⁷. In der frühen und mittleren Kaiser-

zeit kommen Adlerkapitelle relativ selten vor, sie häufen sich zur Zeit des Septimius Severus und seiner unmittelbaren Vorgänger; dabei ergibt sich ein Schwerpunkt in Nordafrika⁸. Die Pilasterkapitelle des Baukomplexes Cigognier-Theater (vgl. Taf. 35. 45) reihen sich innerhalb der früheren Beispiele ein: Die des Theaters und die des «Prétoire» mit Adlern gehören nach Typus und Stil ins 1. Viertel des 2. Jh. n. Chr., das teilweise erhaltene an der Ostseite des Cigognier und vermutlich auch ein Gegenstück an der Westseite wird man wie die übrige figürliche Bauplastik des Heiligtums etwa zwischen 130 und 140 n. Chr. ansetzen dürfen⁹. Als gutes typologisches Vergleichsbeispiel zum Cigognier-Pilasterkapitell bietet sich eines vom Rundtempel in *insula* XI.1 (regio I) in Ostia an, obwohl es nach dem Stil bereits in die 1. Hälfte des 3. Jh. n. Chr. zu datieren ist¹⁰.

¹ Vgl. Bridel 64 Anm. 17 und Taf. 81,1. 82,1 (rekonstruiert). Danach Ergänzung des Pilasterkapitells an der Westseite des Cigognier, ebenda Taf. 82,3.

² Rekonstruiert nach besser erhaltenem marmornem Pilasterkapitell R 26 aus dem sog. Prétoire, mit zwei auf Globen stehenden symmetrisch angeordneten Adlern über dem Akanthusblattkranz. Vgl. Bossert 1998, Nrn. 26-28 Taf. 16. 17. Danach ursprüngliche H ca. 50 cm, obere Br 75 cm. Vgl. ebenda vollständig erhaltene Kapitelle mit Löwen bzw. Hasen zwischen den Wiegenkelchen (Nrn. 23. 24 Taf. 16).

³ Zur Symbolik von Adler und Globus in der Reichsthematik vgl. Anm. 18 zu Kapitel 4. - Die von Bridel a.O. als weniger wahrscheinlich vorgeschlagene Deutung als Sphingen an den Ecken des Cigognier-Kapitells (anstelle von Adlern) kommt nach der inhaltlichen Deutung der übrigen Baureliefs kaum in Frage. Vgl. Kapitel 4, S. 85 ff. Die ebenda erwogene Zuordnung eines Kapitellfragments mit menschlichen Füßen (Kat. Nr. 56, Taf. 34) an ein Pilasterkapitell des Cigognier ist nicht wahrscheinlich.

⁴ Vgl. von Mercklin 221 ff.

⁵ Gängiges Schema mit Adlern als Mittelmotive: Vgl. von Mercklin 221 ff. Nrn. 543. 544. 546. 547. 549. 555. 556 (?). 564-567 Abb. 1029-1032. 1036. 1042. 1043. 1048. 1049. 1066-1071. 1074-1077 Taf. 129-133. - Adler an den Ecken: Nrn. 545. 553. 557. 558. 568a.b. 571a-m Abb. 1033. 1045. 1046. 1050-1052. 1084-1102 Taf. 129-131. 135-137.

⁶ R 25-26. 50-51: vgl. Dunant 44 Taf. 7,4-7; Bossert 1998, Nrn. 25. 26. 50-51 Taf. 16-17. - Girlanden: Vgl. von Mercklin 92 Nrn. 220 Abb. 426 Taf. 64 sowie Nrn. 553 und 558 in voriger Anm. - Kränze: Nrn. 543a.b. 549 Abb. 1029. 1042. 1043 Taf. 129. 130 (Kranz im Schnabel; auf Kranz stehend). - Zur Symbolik vgl. R. Scheiper, Bildpropaganda der römischen Kaiserzeit unter besonderer Berücksichtigung der Trajans-Säule in Rom und korrespondierender Münzen (Diss. Münster, 1982) 100 ff. s.v. *corona*.

⁷ Dazu von Mercklin 95 Nr. 232 Abb. 445 Taf. 66 (vermutungsweise der oberen Säulenstellung der *skene frons* zugeordnet, wenig einleuchtend als Ersatzstück erklärt; ins mittlere 3. Jh. datiert). Vgl. Bossert 1983, 33 ff. Nr. 23a-e Taf. 32-35; Bossert 1998, Nr. 30a-e Taf. 19-21.

⁸ 2. H. 1. Jh. n. Chr.: von Mercklin, Nrn. 556. 571a.b.h. - 1. H. 2. Jh.: ebenda Nrn. 571f.i-k, s. Anm. 5. - 2. H. 2. Jh.: von Mercklin 236 Nr. 572a-f. - 3. Jh.: Vgl. bes. Beispiele severischer Zeit aus Leptis Magna, Basilika (ca. 195-216), *arcus quadifrons* des Septimius Severus: ebenda 231f. Nrn. 564. 565 Abb. 1065-1073. 1074. 1076. 1078-1080 Taf. 129. - Rom, Kapitelle der Portikus der Octavia, severische Wiederherstellung, vgl. ebenda 225f. Nr. 547 Abb. 1032. 1034. 1035. - Adlerkapitelle vom Kapitol von Dougga, Zeit des Marc Aurel: ebenda 292 Nr. 705.

⁹ Zur Datierung der figürlichen Bauplastik des Cigognier-Heiligtums vgl. Abschnitt «Datierung» zu Katalog, S. 58 ff. - Kapitelle des Theaters: ebenda Anm. 27.

¹⁰ Dazu von Mercklin 142f. Nr. 374 Abb. 710 Taf. 91; P. Pensabene, I capitelli, Scavi di Ostia, Bd. 7,1 (1973) 95 Nr. 336 Taf. 33; Bridel 64 Anm. 17.

56 Rechter Fuss eines Kindes (?) auf Akanthusblattüberfall, von Kapitell **Tafel 34**

Depot, Inv. Nr. 1873/1536.

FO: 1891 von L. Martin inventarisiert; Angabe «Cigognier 1873».

Erh. H (inkl. D des Fusses) 11,8 cm, erh. Br (oben) 15 cm, erh. T 13 cm; Fuss: erh. H 2 cm, erh. L 7,4 cm, max. Br 4,6 cm.

An ganzer Oberfläche Sinterspuren und Wurzelfasern; rundum und an Rückseite gebrochen; unten Bruchkante knapp unterhalb des Überfalls, seitliche Blattspitzen ausgebrochen; vom rechten Fuss Vorderteil erhalten, schräg über Rist nach hinten verlaufende Bruchfläche. - Unterhalb des Blattüberfalles roh skulptiert, links Spuren des Spitzeisens, ferner Beizeisenspuren in Schrägrichtung; Spuren dieses Instruments in Parallelbahnen über Akanthusblatt verlaufend; zwischen den Blättern aneinandergereihte Punktbohrungen, Bohrungen ebenfalls an Blattspitzen und darunterliegenden Blatt-Trennungen; linke, wohl schlechter sichtbare Seite weniger sorgfältig ausgearbeitet; oben rund um den gebeizten Fuss grobe Pickung, direkt am Fuss anschliessend feine Aufzählung.

Bibliographie:

Martin 1891, 14 Nr. 1536; Bridel 98 Anm. 85 Taf. 63,3.

Auf einer aufgerauhten Standfläche blieb der vordere Teil eines rechten Fusses erhalten; wahrscheinlich gehörte er zu einer stehenden Kinderfigur. Der linke Fuss ist weggebrochen. Im vorderen Teil bricht die Fläche kantig um, darunter befinden sich Reste eines fünfklappigen, überfallenden Akanthusblattes.

Ph. Bridel dachte an den Fuss einer Sphinx oder eines Adlers; dies ist ikonographisch ausgeschlossen (vgl. Kat. Nr. 55, Taf. 35)¹. Da die Deutung als Adler entfällt, kommt die von Ph. Bridel vorgeschlagene Zuordnung an ein Pilasterkapitell an der Cigognier-Säule (vgl. Kat. Nr. 55) nicht in Frage.

Der Fuss ist summarisch herausskulptiert, die Zehen sind linear gestaltet. Auch das Blattwerk ist nur grob angelegt. Es handelt sich um eine mittelmässige lokale Arbeit.

¹ Bridel 98 Anm. 85.

V. NICHT SICHER ZUWEISBARE FRAGMENTE (Kat. Nrn. 57-60, Taf. 15. 18)

57 Mädchenköpfchen

Tafel 15

MRA, Inv. Nr. 1939/185.

FO: Areal des Cigognier-Heiligtums. Am 1.8.1939 in Auffüllung, bei Schnitt 502, östlich der Innenmauer der südlichen Portikus gefunden (vgl. Abb. 6).

Erh. H 18 cm, erh. Br (inkl. Haar) 14,8 cm, erh. T 11,3 cm; Gesicht: H (Kinn bis Haaransatz) 12,3 cm, Br (Augenhöhe) 9,3 cm¹.

Oberfläche leicht verwittert, Sinterspuren vor allem an Ober- und Rückseite; rundum und hinten gebrochen; Bruchkante schräg über die Wange verlaufend, Nasenspitze und Unterlippe fehlen, Material am Kinn abgeplatzt, Bestossungen an Oberlippe und Locken. - Gesicht und Haare gebeizt, mit Raspel (?) geglättet, oben gespitzt; Mundspalte, innere Augenwinkel gebohrt, in den Locken Punktbohrungen, Bohrkanäle und -stege, Haare für Bemalung etwas rauher gelassen.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1939/185 (1.8.1939); Journal de fouilles, S. 64; Fouilles Pastlac, Inv. Nr. 1939/185; I. Rácz, Antikes Erbe. Meisterwerke aus Schweizer Sammlungen (1965) Abb. 166.

Das anmutige, liebeliche kleine Gesicht drehte sich schwach zur Linken. Dies verrät die flachere, nicht ganz so sorgfältig ausgearbeitete linke Hälfte. Das sich hoch über der Stirn auftürmende Haar wirkt « rokokohaft ».

Fundort, Material und Stil zeigen, dass das Mädchenköpfchen zum figürlichen Schmuck des Cigognier-Heiligtums gehört hat. Für eine Deutung als Konsolenverzierung sprechen gewisse Gemeinsamkeiten in den Massen mit den bartlosen Konsolenköpfen². Andererseits finden sich unter den Frauenköpfen keine ikonographischen Entsprechungen dazu. Von diesen unterscheidet sich das Bruchstück auch durch die leichte Kopfwendung und die wesentlich bessere Qualität (vgl. Taf. 12-13). Zudem würde zur Anbringung an einer Konsole eher ein Fundort beim Tempel als bei einer Portikus passen (vgl. Abb. 6, Nr. 57). Die Frage nach der ursprünglichen Funktion des figürlichen Reliefs lässt sich vorläufig nicht schlüssig beantworten.

Das Mädchenköpfchen mit deutlich fassbaren flavischen Reminiscenzen wird nach dem Zeitstil in das 1. Viertel des 2. Jh. n. Chr. gehören³. Das Relief mit kaum fassbaren provinziellen Zügen besticht durch die gute Qualität⁴.

¹ Zu den Massen in vermuteter ursprünglicher Anbringung vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 8.

² Bartloser Konsolenkopf (Kat. Nr. 7): H (ohne Hals) 18 cm, Br 17,6 cm; Frauenköpfe Kat. Nrn. 15-16: H (ebenso) 18,3 cm, Br 15,9 cm bzw. 19,5 cm und 15 cm. Vgl. vorige Anm.

³ Vgl. dazu Anm. 8 zu « Datierung » im Katalog. - Flavische Reminiscenzen auch an Konsolenkopf Kat. Nr. 18 fassbar. Vgl. ebenda Anm. 5-6.

⁴ Vgl. Kapitel 3, S. 81.

58 Gesichtsfragment

Tafel 18

Ehem. Depot MRA, Inv. Nr. 1938/250, verloren?¹.

FO: Kam 1938 im Areal des Cigognier-Heiligtums zum Vorschein (vgl. Abb. 6).

Erh. H 6,7 cm, max. Br 6,8 cm, erh. T 4,5 cm².

Rundum und hinten gebrochen; Bruchkante knapp oberhalb der rechten Brauenpartie und über linkem Auge verlaufend; Nasenspitze bestossen. - Gesicht mit Beizeisen bearbeitet, überraspelt (?), Mundspalte und Nasenlöcher gebohrt.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/250 (D 8, in 1,3 m Tiefe; 17.11.1938); vgl. Bridel 83 (1938/250).

Das bartlose Gesichtchen mit kindlichen Zügen blieb etwa bis auf Augenhöhe erhalten. Es wendet sich frontal dem Betrachter zu. Breite Unterlider und dünne Oberlider fassen die ungleich grossen, mandelförmigen Augen ein. Der volle Mund ist leicht geöffnet. Vom Haar ist lediglich noch ein kleiner Rest an der rechten Kopfseite sichtbar. Unter dem Kinn verläuft eine Bruchfläche. Es lässt sich deshalb nicht mehr entscheiden, ob nur ein Büstenausschnitt oder eine vollständige Figur wiedergegeben war. Fundort, Material und Stil (vgl. Kat. Nrn. 10. 23 Taf. 19)³ machen deutlich, dass das Gesichtsfragment vom Schmuck des Heiligtums stammt. Über die ursprüngliche Anbringung herrscht jedoch Unklarheit. Vielleicht gehörte das Bruchstück zu einem Genius im Blätterkelch (vgl. Taf. 16-17)⁴.

Es handelt sich um eine durchschnittlich gute lokale Arbeit.

¹ Von Verfasser noch aufgenommen und auch von Bridel 83 erwähnt, dann offenbar aus dem Depot in Avenches entwendet.

² Masse in vermuteter ursprünglicher Anbringung am Gebäck: H dort = T, L = Br, Br = H des Köpfchens.

³ S. dazu Kapitel 2, S. 74 f. (Bildhauergruppe II). - Zur Datierung vgl. Anm. 2 zu Kat. Nr. 23.

⁴ Vgl. ebenda, Tabelle 3a.

59 Konsolenfragment mit Haarresten (?)

Depot (?), Inv. Nr. 1938/576 (?).

FO: Zwischen Cigognier und Abwasserkanal 1, 1938 (vgl. Abb. 6).

Keine Autopsie. Masse nicht bekannt; vermutlich bis auf Bearbeitung an rechter Seite rundum gebrochen.

Bibliographie:

Vgl. Ms. Architecture, Inv. Nrn. 1938/576 (fragment de rosace); Bridel 83 (1938/576).

Nach Ansicht von Ph. Bridel könnte das Fragment zum rechten oberen Rand einer Konsole gehört haben. Möglicherweise sind Haarreste erhalten. Das Bruchstück konnte im Fundmaterial bisher nicht identifiziert werden.

60 Gesimsfragment mit Ansatz einer Schwimfflosse (?)

Depot, Inv. Nr. 76/927.

FO: Sondierungen im nördlichen Teil der Portikus (« remblai de destruction au nord du mur nord [FK 4585] »), 1976 (vgl. Abb. 6).

Erh. H 4,5 cm, erh. L 11 cm, erh. Br 5 cm.

Keine Autopsie. Kleines Stück der Vorderseite erhalten, sonst rundum gebrochen.

Bibliographie:

Bridel 95 Nr. 61.

Das Fragment zeigt den zurückspringenden Teil der unteren Begrenzungsleiste vom Hauptfries und einen Ansatz, der vielleicht von der Schwimfflosse eines Meerwesens stammt. Das Bruchstück konnte im Fundmaterial bisher nicht ausfindig gemacht werden.

VI. VERLORENE, MEIST NICHT MEHR BESTIMMBARE SKULPTURENFRAGMENTE (Kat. Nrn. 61-65)

61 Wasserspeier (?)

Verloren, ehem. Avenches; Inv. Nr. 1892/2610.

FO: 1892 beim Cigognier gefunden (vgl. Abb. 6).

Keine Massangaben, vielleicht etwa lebensgross.

Angeblich «fragment de marbre», jedoch eher *urgonien blanc*.

Bibliographie:

Cat. MRA IV S. 12 Nr. 2610.

Im Inventarkatalog des Musée romain finden wir zu diesem verlorenen Bruchstück folgende Angaben: «...Tête d'animal. La bouche est cassée, en dessous, un couloir indique que cela devait être la bouche d'une fontaine ou d'un jet d'eau.»

Vielleicht war der Wasserspeier (in Form eines Löwenkopfes?) am Dach des Cigognier-Tempels angebracht.

62 Marmorhand

Verloren, ehem. Avenches.

FO: 1840 von ...Bron auf dem Hanfacker einer seiner Verwandten, westlich der Cigognier-Säule, gefunden (d.h. im Bereich des Tempelpodiums oder der nordwestlichen Portikus, vgl. Abb. 7).

Nach Angaben von Bron lebensgross und aus Marmor.

Bibliographie:

Vgl. *F.R. de Dompierre, in: Ms. Journal, S. 31f. (3./5.2.1840)*; *Bridel 13 Anm. 63 (2)*; *Bossert 1983, 50 Nr. 56.*

Die marmorne Hand dürfte zu einer lebensgrossen, in der Cella des Cigognier-Tempels oder in dessen nordwestlicher Portikus aufgestellten (dynastischen?) Statue gehört haben (vgl. Taf. 42)¹. Die dem Konservator F.R. de Dompierre von Bron angekündigte Suche nach weiteren Fragmenten scheint erfolglos geblieben zu sein.

Die Marmorstatue (eines Kaisers oder einer Kaiserin?) war vermutlich ein italisches Importstück.

¹ Vgl. Tabelle 1, Nr. 7 in Kapitel 4.

63 Fragment von Gewandstatue (?) vgl. Kat. Nr. 64a-b

Verloren, ehem. Avenches; Inv. Nr. 1938/637.

FO: Cigognier, 1938 (vgl. Abb. 7).

H 15-17 cm, L 28 cm, T 5-7 cm. - Keine Materialangabe, vermutlich Marmor.

Keine näheren Angaben zum Erhaltungszustand.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/637.

Im Inventarkatalog wurde das Fragment vermutungsweise einer Gewandstatue zugeordnet («fragment de statue? Chiton?»). In diesem Falle wird sie zur Ausstattung des Heiligtums gehört haben¹.

¹ Vgl. Tabelle 1, Nr. 8 in Kapitel 4.

64a-b Zwei Statuenfragmente (?)

Verloren, ehem. Avenches; Inv. Nrn. 1938/601 und 602 (Kat. Nr. 64a-b).

FO: Bruchstück Inv. Nr. 1938/601 1938 zwischen Cigognier-Säule und Abwasserkanal 1 gefunden (vgl. Abb. 7). Derselbe Fundort dürfte auch für Inv. Nr. 1938/602 gelten.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nrn. 1938/601 und 602 (zwischen Cigognier und Abwasserkanal Nr. 1).

Bei beiden Fragmenten fehlen Angaben zu Material (Marmor?) und Erhaltungszustand. Masse von 1938/601: L 12 cm, Br 11 cm, T 2 cm.

Die Beschreibung der beiden Fragmente im Inventarkatalog ist ungenau: «Fragment cannelé. Vasque ou pan de vêtements de statue?» (Kat. Nr. 64 a); «fragment cannelé» (Kat. Nr. 64 b). Nach der Fundlage im Hof des Heiligtums sind die Bruchstücke eher einer oder zwei Statuen als einem grossen Becken zuzuweisen. In Frage käme eine Aufstellung in einer Portikus oder in einer Nische an der Prozessionsstrasse (Taf. 42)¹.

¹ Vgl. Tabelle 1, Nr. 9a-b in Kapitel 4.

65 Tierhuf (?)

Verloren, ehem. Avenches; Inv. Nr. 1940/433.

FO: Am 16.11.1940 im Cigognier-Areal gefunden (Quadrant D 5, in 75 cm Tiefe; vgl. Abb. 7).

L 13 cm, Br 11 cm, T 7-10 cm. - Angeblich (gelber?) Jurakalk¹.

Bibliographie:

Ms. Architecture, Inv. Nr. 1940/433 (D 5, in 75 cm Tiefe; 16.11.1940).

Auch in diesem Falle ist eine sichere Deutung nicht möglich. Die Masse des Hufes (?) lassen an ein lebensgrosses Pferd, d.h. an eine Reiterstatue, denken. Das Material wäre indes eher ungewöhnlich, da solche Standbilder meist aus Bronze bestehen. Das Ohr eines kolossalen Bronzepferdes kam im Bereich des Cigognier-Tempels zum Vorschein².

¹ Vgl. Tabelle 1, Nr. 10 zu Kapitel 4. - Für grössere freiplastische Figuren wurden der weichere, besser zu bearbeitende gelbe Jurakalk (*Hauterivien*) und Marmor verwendet. Vgl. auch unter «Bearbeitungstechniken», S. 19 ff.

² Vgl. Tabelle 1, Nr. 5 in Kapitel 4. - Zu Reiterstandbildern siehe auch ebenda Anm. 35.

DATIERUNG DER FIGÜRLICHEN BAURELIEFS NACH DEM STIL

An dieser Stelle wird versucht, die figürlichen Baureliefs des in der 1. Hälfte des 2. Jh. n. Chr. errichteten Cigognier-Heiligtums nach dem Stil zeitlich enger einzugrenzen. Ausserstilistische Datierungsanhalte sind in Kapitel 1 der Auswertung zusammengestellt¹; dort werden repräsentative, in diesem Abschnitt besprochene Blöcke oder Einzelfragmente nochmals kurz erwähnt.

Vor allem an den **Konsolengesimsen** fällt die unterschiedliche Qualität der einzelnen Bildstreifen auf. An den sorgfältig skulptierten Delphinfriesen der Variante A (Kat. Nrn. 1-5, Taf. 2-3.6) lässt sich der Zeitstil gut fassen. An denen der Variante B (Kat. Nrn. 6-7, Taf. 4.7) sowie an den meisten Konsolenköpfen (vgl. Taf. 8-13) wird er durch ausgeprägte provinzielle Merkmale (Linearität, Flächigkeit, Disproportionierung) weitgehend überdeckt².

Die Delphinfriese der Variante A (Kat. Nrn. 1-5) lassen sich stilistisch mit denen am Gebälk der Agrippa-Thermen in Rom vergleichen; jene gehören zu den durch Ziegelstempel datierten hadrianischen Erneuerungen von 118-125 n. Chr.³. Gemeinsamkeiten erkennt man in der metallisch wirkenden, plastischen Gestaltung von Fischen und Muscheln. Die Ausführung der zum Vergleich herangezogenen Friese wirkt jedoch noch härter und kühler. Den Delphinfriesen des Cigognier im Stil näher verwandt sind Delphine auf dem Meerwesenfries des «Teatro Marittimo» der Hadriansvilla in Tivoli. Dieser Baukomplex dürfte nach Ziegelstempeln und historischen Überlegungen zwischen 120 und 125 n. Chr. entstanden sein⁴. Übereinstimmungen mit dem wesentlich besser gearbeiteten Fries ergeben sich in der akzentuierten und zugleich schwungvollen Wiedergabe.

Unter den figürlich verzierten Konsolen bietet vor allem der Kopf eines Opfernden (?) (Kat. Nr. 18, Taf. 12-13) Anhaltspunkte für eine nähere zeitliche Eingrenzung. Noch deutlicher kommen datierende Elemente an dem überdurchschnittlich gut gearbeiteten, möglicherweise ebenfalls an einer Konsole angebrachten Mädchenköpfchen Kat. Nr. 57 (Taf. 15) zum Ausdruck. Als Vergleichsbeispiele zu Kat. Nr. 15 eignen sich ein Bildnis des Domitian im Konservatorenpalast, das nach der recht straffen Formgebung bereits in die 2. Hälfte seiner Regierungszeit gehören dürfte, sowie ein Porträt seiner Schwester Domitilla (?) in der Ny Carlsberg Glyptothek in Kopenhagen⁵. Gemeinsamkeiten in der Gesamtaufassung der Köpfe erkennt man im breiten, fast schweren Gesichtsbau mit grossen, vorgewölbten Augen sowie in der Wiedergabe des «Doppelkinns» und in der Profilform. Am Konsolenkopf vom Cigognier-Tempel sind offenbar Anklänge an flavische «Zeitgesichter» spürbar; erinnert sei an die Köpfe der Allegorien am rechten Pilaster der Nordseite des 114 n. Chr. geweihten Trajansbogens in Benevent⁶. Als Weiterleben flavischer Stiltendenzen möchte man die Bohrungen zur Betonung von Augenwinkeln, Nasenflügeln, Mundwinkeln und Mundspalte verstehen. Dadurch entsteht eine Hell-Dunkel-Wirkung in der Oberflächengestaltung. Reminiszenzen an den flavischen Stil kommen möglicherweise auch im stark aufgebohrten Haar der bärtigen Konsolenköpfe Kat. Nrn. 7, 13 und 14 zum Ausdruck (vgl. Taf. 10-11)⁷.

Als stilistisches Vergleichsbeispiel zum Mädchenköpfchen Kat. Nr. 57 (Taf. 15) bietet sich vor allem das zwischen

120 und 130 n. Chr. entstandene Bildnis einer vornehmen Dame in Schweizer Privatbesitz an⁸. Es steht in enger Relation zu Porträts der Kaiserin Sabina. Weiterlebende flavische Stiltendenzen widerspiegeln sich beide Male im eher fülligen Gesicht und dem bewusst auf Hell-Dunkel-Wirkung angelegten, «malerisch» gestalteten gelockten Haar des Avencher Köpfchens. Über das Flavische hinaus geht die akzentuierte, z.T. fast schon hart wirkende Formgebung. Der Stilvergleich mit dem Frauenbildnis legt eine Datierung in das späte 1. bis frühe 2. Viertel des 2. Jh. nahe. Eine ähnliche Zeitstellung ist für den Kopf Kat. Nr. 18 (Taf. 12-13) anzunehmen. In Straffheit und härterer Oberflächenbehandlung äussern sich dort wohl auch die stärker ausgeprägten provinziellen Züge.

Die engen formalen und stilistischen Beziehungen der untergeordneten Verzierung und der Delphinfriese zu trajanischen bis frühantoninischen Parallelen wurden von Ph. Bridel richtig gesehen⁹. Dennoch spricht er sich für eine wesentlich spätere Datierung der Konsolengesimse in spätantoninische Zeit aus. Als Argument führt er den «*horror vacui*» an den Gebälken an, der in Ost- und Südwestgallien erst gegen das Ende des 2. Jh. auftritt, sowie die **Konsolenköpfe**, die er vor dieser Zeit nicht nachweisen kann¹⁰. Gebälke mit figürlich verzierten Konsolen treten im Hellenismus auf; dieses Dekorationselement wurde seit augusteischer Zeit in der römischen Kunst übernommen. Als Köpfe ausgebildete Konsolen begegnen uns etwa an palmyrenischen Grabtürmen der Jahre 79 und 83 n. Chr.¹¹. Die Überladenheit der Gesimse darf kaum als Begründung für eine Spätdatierung angesehen werden. Zu Recht erinnert H. von Hesberg an die Üppigkeit des architektonischen Dekors in spätdomitianischer Zeit; davon legen die Gebälke aus dem Theater der Domitiansvilla von Castel Gandolfo Zeugnis ab. Nach Ziegelstempeln und zeitlicher Einordnung der Kapitelle sind sie in das letzte Jahrzehnt des 1. Jh. n. Chr. zu setzen¹². Die Konsolengesimse des Cigognier-Tempels wirken im Vergleich zu den Gebälkstücken von Castel Gandolfo weniger überladen, die durch starke Aufbohrung entstandene Hell-Dunkel-Wirkung ist hier zurückgedrängt.

Weitaus grösser sind die stilistischen Unterschiede zwischen den Avencher Gesimsen und denen des Tempels von Genainville (Ile-de-France) oder des Neumagener Iphigenia-Pfeilers (vgl. Taf. 2-4. 36,1-2): Der Dekor dieser in das späte 2. Jh. gehörenden Gebälksteile überzieht die Oberfläche gleichmässig und teppichartig; die Einzelornamente haben ihren Eigenwert und ihre plastische Substanz fast völlig verloren¹³. Die Blattmasken an den Gesimsen der beiden Vergleichsbeispiele stehen in deutlichem Kontrast zu den Cigognier-Konsolenköpfen (vgl. Taf. 8-13). Das flache, stark unterschrittene Relief erinnert stilistisch an Masken am Septimius Severus-Bogen auf dem *Forum Romanum*¹⁴. Trotz Stilunterschieden stehen die Konsolengesimse des Cigognier den Gebälkstücken von Castel Gandolfo näher.

Die aus der stilistischen Gegenüberstellung resultierende Datierung der Konsolengesimse am Tempel in hadrianische Zeit stimmt mit der der ursprünglich vorwiegend an den Portiken des Heiligtums angebrachten **Greifen-** und **Meerwesenfrieze** (Kat. Nrn. 28-35; 36-50) überein¹⁵. Im Vergleich zu denen an den spätflavischen Gebälken von

Castel Gandolfo sind die Avencher Greifenfriese mit mehr ins Profil gewandten Fabelwesen stärker symmetriert; sie wirken klassizistischer und kühler; die Oberfläche weist weniger Bohrungen auf (vgl. Kat. Nrn. 28-29, Taf. 20. 22)¹⁶. Stilistisch näher verwandt sind unseren Reliefs Platten mit Adler- und Löwengreifen vom 112/113 n. Chr. geweihten Trajansforum in Rom¹⁷. Gegenüber dem Flavischen sind Grund und Muster klar und hart voneinander abgesetzt. Die geringe Relieffhöhe wechselt kaum, die Einzelformen sind deutlich voneinander geschieden. Gemeinsamkeiten mit den Avencher Friesen ergeben sich in der harten, kühlen Gestaltung der Oberfläche. Die Greifen des Cigognier wirken jedoch nicht mehr «versteinert», die Profilsicht der Körper ist etwas gelockert, kräftig modellierte Körper wölben sich hier fast rundplastisch vor. Die Avencher Greifenfriese werden nach den Stilunterschieden später anzusetzen sein als die Mischwesen des *Forum Traiani*¹⁸. Gute stilistische Entsprechungen zeigen dagegen die bereits mit den Delphinfriesen (Kat. Nrn. 1-5) verglichenen, zwischen 120 und 125 n. Chr. anzusetzenden Meerwesenfriese des «Teatro Marittimo». Innerhalb des Baukomplexes der Hadriansvilla von Tivoli eignen sich jedoch auch die wohl 133/135 n. Chr. entstandenen Friese der «Piazza d'Oro» zum Stilvergleich¹⁹. Beide Male begegnet uns kräftig vorgewölbtes Relief mit akzentuierter, teilweise «knolliger» Modellierung (vgl. Taf. 22. 37,2). Auf einer etwas späteren Stilstufe stehen die Fabelwesen eines stadtrömischen Greifensarkophages in Baltimore, Walters Art Gallery²⁰. Die Modellierung der etwas verquollenen Leiber ist kaum akzentuiert, die Mischwesen wirken «barocker» als die Avencher Greifen. Die genannten Stilmerkmale datieren den Sarkophag in frühantoninische Zeit.

Die ausgezeichnet gearbeiteten Meerwesenfriese Kat. Nrn. 40-41 und 44-50 (Taf. 26-33) heben sich, entsprechend den Delphin- und Greifenfriesen, von spätflavischen und trajanischen bzw. frühantoninischen Reliefs ab. Hadrianischer Zeitstil äussert sich hier besonders deutlich. Die Meerwesenfriese der Hadriansvilla stellen ebenfalls die besten stilistischen Vergleichsbeispiele dar (vgl. auch Taf. 37,1-2). Neben präziser, klassizistischer Gestaltung fällt die schwungvolle, organische Wiedergabe auf. Das hohe Relief zeigt abwechslungsreiche, kräftige Modellierung; Unterarbeitungen entlang der Kontur unterstreichen zusätzlich die Plastizität, feine Punktbohrungen gliedern Schwanzflossen und Schwimmhäute²¹. Der Seewidderkopf Kat. Nr. 49 (Taf. 33) lässt sich in der kräftigen, akzentuierten Modellierung mit einem Capridenkopf auf einem Jagdrelief vom Rundbau der «Piazza d'Oro» in Tivoli und dem Kopf eines Seewidders auf einem stadtrömischen Girlandensarkophag im Museo Nazionale Romano vergleichen²². Die beiden Parallelen sind um 133/135 und um 130 n. Chr. anzusetzen.

Die 60 überlieferten figürlich verzierten Gebälksstücke (Blöcke und Einzelfragmente) weisen z.T. deutliche Qualitätsunterschiede auf, im Stil wirken sie jedoch recht einheitlich. Die nach den Parallelen vorgenommene stilistische Beurteilung legt eine Datierung in das 4. Jahrzehnt des 2. Jh. n. Chr. nahe. Der von Ph. Bridel vorgeschlagene Zeitansatz in spätantoninische Zeit muss etwas modifiziert werden²³.

² Vgl. Kapitel 3, S. 81.

³ Delphinfriese als Leitmotiv domitianischer Zeit, vgl. Konsolengesims der sog. *Tropea Farnese* der *Domus Flavia*; Motiv in der Folge am *Forum Transitorium* und an den Konsolengesimsen des 113 n. Chr. geweihten Caesarforums in Rom nachweisbar (Restaurierungen des Bauschmuckes bereits um 100 n. Chr.). Vgl. Leon 116. 132(b) (Typen A-C) bes. Taf. 41,1. 42,3. 44,3; Bridel 76 Anm. 44. - Agrippa-Thermen: P. Gusman, *L'art décoratif de Rome*, Bd. 1 (1909) Taf. 4; F. Toebelmann, *Römische Gebälke* (1923) 67 ff. mit Abb. 58. 59 Taf. 11; Coarelli 1975, 257f. (Umbauten nach Ziegelstempeln gleichzeitig mit denen des Pantheon).

⁴ Vgl. Bonanno Taf. 12 und Ueblacker - Caprino Taf. 61,1. 64,1.2. - Datierung: Vgl. Bonanno 37 Anm. 14 (um 118-125 n. Chr.), nun leicht modifiziert von Ueblacker a.O. 41f. nach neuerdings entdeckten, in Kanal verbauten gestempelten Ziegeln von 123 n. Chr.; danach setzt M. Ueblacker den Bau des «Teatro Marittimo» in die Zeit der ersten Reise Hadrians, zwischen 120 und 125 n. Chr.

⁵ Domitian, Konservatorenpalast: G. Daltrop - U. Hausmann - M. Wegner, *Die Flavier, Das römische Herrscherbild II 1* (1966) 35. 105f. Taf. 27. 29; K. Fittschen - P. Zanker, *Katalog der römischen Porträts in den Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom*, Bd. 1: Kaiser- und Prinzenbildnisse, Beitr. zur Erschliessung hellenist. und kaiserzeitl. Skulptur und Architektur, Bd. 3 (1985) 36f. Nr. 33 Taf. 35. 37. - Domitilla (?): Ebenda 62. 120 Taf. 51. 52; V. Poulsen, *Les portraits romains*, Bd. 2: *De Vespasien à la basse-antiquité* (1974) 44f. Nr. 9 Taf. 16. 17.

⁶ M. Rotili, *L'arco di Traiano a Benevento* (1972) Taf. 28 Mitte. Zur flavischen Tradition des Bauwerks auch Leon 233 ff. - Vgl. Anm. 18 zu Kapitel 1.

⁷ Gewisse Stilunterschiede unter den Konsolenköpfen wohl auch Ausdruck verschiedener Werkstattstraditionen, vgl. Kapitel 2, S. 74.

⁸ Vgl. C. Bossert, in: *Gesichter* 128f. Nr. 52. Man fühlt sich bei diesem Porträt an Bildnisse der Iulia Titi aus den 80er Jahren erinnert, vgl. dies., H. Jucker, ebenda 108f. Nr. 43.

⁹ Vgl. Anm. 8-16 zu Kapitel 1.

¹⁰ Vgl. Bridel 72 ff. bes. 78 Anm. 49. S. 153 Anm. 41. 41bis. S. 154 Anm. 47bis.

¹¹ Zu figürlich verzierten Konsolen vgl. H. von Hesberg, *Konsolengeisa des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit*, 24. Ergänzungsheft RM (1980) 60 ff. (Gebälke mit figürlichen Geisonstützen, 3. - 1. Jh. v. Chr.); 178 ff. (Geisa mit figürlichen Konsolen oder Frieskonsolen, ab augusteisch). - Den Hinweis auf die palmyrenischen Grabtürme verdanke ich Herrn Dr. A. Schmidt-Colinet, Bern.

¹² Vgl. F. Magi, *I marmi del teatro di Domiziano a Castel Gandolfo*, *RendPontAc* 46, 1973/74, 68 Abb. 5. 69 Abb. 7; W. von Sydow, *Castel Gandolfo*, AA 1976, 347f. Abb. 5; H. von Hesberg, *Zur Datierung des Theaters in der Domitiansvilla von Castel Gandolfo*, *RendPontAc* 51/52, 1978-80, 318 Abb. 14. - Zur Datierung ders. a.O. 306 ff. 311 ff.

¹³ Vgl. Bridel 78 Anm. 49; von Hesberg 812. - Trier, Iphigenia-Pfeiler: von Massow 59f. Nr. 8 d 1 Abb. 38. 39 Taf. 9; vgl. 196 Nr. 258a Abb. 121. - Genainville (Ile-de-France): Gallia 19, 1961, 292 Abb. 15. 16; ebenda 21, 1963, 354 Abb. 14,1.2; 23, 1965, 306 Abb. 10; 33, 1975, 328 Abb. 16. - Tempel von Champlieu (Picardie): *Espérandieu* 5, 113 Nr. 3837.

¹⁴ Vgl. von Blanckenhagen 92 Taf. 30 Abb. 82. - Zur sog. flavischen Renaissance des Severischen vgl. ebenda 90 ff.; Bridel 153 Anm. 41bis.

¹⁵ Vgl. Anm. 4-5. 8-9. - Zur vermuteten Anbringung vgl. Anm. 29 zu Kapitel 4 sowie ebenda, S. 86.

¹⁶ Greifenfriese der *Aula Regia* des Flavierpalastes zeigen die Üppigkeit des flavischen Stils auf dem Höhepunkt; demgegenüber wirken die von Castel Gandolfo trotz Fülle und Gedrängtheit beruhigter. Vgl. von Hesberg a.O. (Anm. 12) 316 Anm. 35-37. 318 Abb. 14.

¹⁷ Vgl. bes. Platte im Museo Gregoriano Profano, Vatikan: Helbig⁴ 1 736 Nr. 1023 (Simon); Simon Taf. 47A Abb. 3. - Zu Adler- und Löwengreifenfriesen des Trajansforums vgl. F.W. Goethert, *Trajanische Friese*, *Jdl* 51, 1936, 72 ff.; M.E. Bertoldi, *Ricerche sulla decorazione architettonica del Foro di Traiano*, *Studi Miscellanei* 3, 1962, passim, bes. Taf. 6; Zanker 1970, 512f. Abb. 21-23; B. Palma, in: R. Calza u.a., *Antichità di Villa Doria Pamphilj* (1977) 108f. Nr. 128 Taf. 82. - Zum Stil vgl. von Blanckenhagen 88f.

¹ Vgl. dort Anm. 1 (Dendrochronologie, Keramikfunde), 2-3 (Grundriss), 8-18 (Gebälks- und Ornamentsformen).

- ¹⁸ Vgl. auch etwas frühere, stilistisch an die des Trajansforums anschließende bronzene Löwengreifen vom Kultbezirk Augst-Grienmatt: A. Kaufmann-Heinimann, Die römischen Bronzen der Schweiz 1: Augst (1977) 114 ff. Nr. 177a-e Taf. 112-115; M. Martin, Römermuseum und Römerhaus Augst, Augster Museumshefte 4, 1987 (2., ergänzte Auflage), 46f. Abb. 31-33. - Greifensarkophag in Ostia und sog. Priestersarkophag im Vatikan, Galleria Lapidaria, beide trajanisch und stilistisch eng verwandt. Vgl. Flagge Abb. 81. 103.
- ¹⁹ Vgl. Ueblacker - Caprino Taf. 64,1.3. 66,1. 67,1. - Zur Datierung s. Anm. 4. - Vgl. offenbar von der «Piazza d'Oro» stammenden Fries: Bonanno 38 mit Taf. 15. 16. - Zur Datierung vgl. F.L. Rakob, Die Piazza d'Oro in der Villa Hadriana bei Tivoli (Diss. Karlsruhe, 1967) 48 Anm. 85-87 (Ziegelstempel, literarische Quellen).
- ²⁰ Vgl. K. Lehmann-Hartleben - E.O. Olsen, Dionysiac Sarcophagi in Baltimore (1942) Abb. 14-16; J.B. Ward-Perkins, The Dionysiac Sarcophagi in Baltimore, RendPontAc 48, 1975/76, 196 Abb. 3. - Das bereits in flavischer Zeit geläufige Motiv, dazwischen Kandelaber und Kratere, ist für das 2. Jh. charakteristisch. Vgl. Anm. 17-18. Greifenfrieze an dem nach 141 n. Chr. (Tod der *Faustina Maior*) errichteten Tempel für *Divus Antoninus Pius* und *Diva Faustina Maior* (*Forum Romanum*) noch ganz in hadrianischer Tradition. Vgl. Anm. 28 zu Kapitel 4. Detailaufnahmen: F. Magi, Il grifo e il leone di Perugia, RendPontAc 44, 1971/72, 277 ff. 282 Abb. 6-8.
- ²¹ Vgl. bes. Ueblacker - Caprino Taf. 56,2. 57,3; ferner ebenda Taf. 57,2. 58,1.2. 62,1.2. 66,1. 67,2. 68,2; Bonanno Taf. 9,2; 12; dies., in: Calza a.O. (Anm. 17) 109f. Nr. 129b Taf. 84. - Reliefs Kat. Nrn. 40-41 (Taf. 26-27) mit *ketoi* bzw. Seeschlangen stärker unterarbeitet, stilistisch leicht von Kat. Nrn. 44-50 abweichend; vgl. dazu in Kirche Santa Maria della Vittoria in Percile, in Rom, vermauerte Platten, angeblich von der «Piazza d'Oro»: Bonanno Taf. 15. 16. - Zur Datierung s. Rakob a.O. (Anm. 19). Stilistisch mit genannten Cigognier-Reliefs vergleichbares, wohl späthadrianisches Kapitell mit Hippokampen von der Villa di Colle S. Stefano: Z. Mari, Tibur, pars quarta, Forma Italiae 35, 1991, 244 Abb. 393. - Grosse Stilunterschiede zu Meerwesenfriesen von Neumagen, Genainville (Ile-de-France) und Champlieu (Picardie) des späteren 2. Jh. sprechen gegen Spätdatierung von Ph. Bridel. Vgl. ebenso Konsolenköpfe (Anm. 5. 8. 13-14). Neumagen: von Massow Taf. 8 Nr. 8c3; R. Schindler, Führer durch das Landesmuseum Trier (1977) 106 Abb. 333. - Genainville: Gallia 25, 1967, 220 Abb. 24. 26; ebenda 39, 1981, 296 Abb. 12. - Champlieu: Espérandieu 5, 110f. Nrn. 3829. 3833.
- ²² Jagdrelief, «Piazza d'Oro»: G. Conti, Decorazione architettonica della «Piazza d'Oro» a Villa Adriana, Studia archaeologica 13, 1970, Taf. 11,1. - Girlandensarkophag: M. Sapelli, in: Museo Nazionale Romano, Bd. I 8: Le sculture, Teil 1 (1985) 211 ff. IV 14 Abb. S. 213.
- ²³ Vgl. Kapitel 1, S. 69 f.

RÉSUMÉ

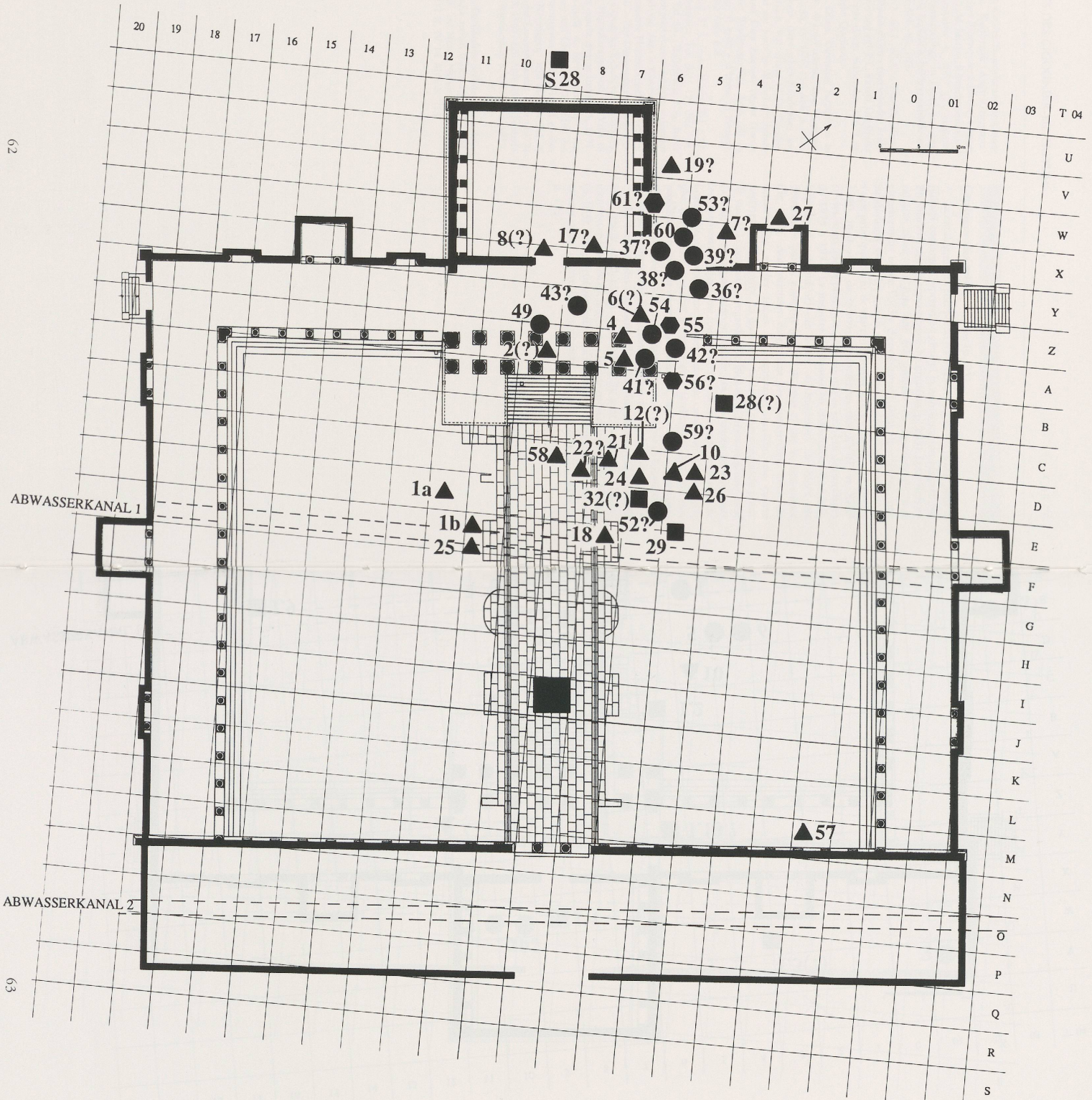
Catalogue des reliefs figurés (p. 25)

Le catalogue, qui comprend 65 blocs et fragments isolés, pour la plupart conservés, reprend en général la numérotation adoptée par Ph. Bridel (table de concordance des numéros, p. 183). Les reliefs en calcaire blanc du Jura ont été groupés en fonction de leur emplacement ou de l'ordre d'entablement dont ils relèvent; une subdivision selon les motifs affine ensuite cette classification. Il s'agit principalement de matériel trouvé lors des fouilles de 1938 - 1940, mais aussi de trouvailles anciennes des XVIII^e et XIX^e siècles, ainsi que de plusieurs éléments mis au jour lors des sondages de 1975 à 1977. La manière de donner les dimensions (hauteur, largeur et profondeur) des blocs ou fragments de blocs est déterminée par la position initiale de ceux-ci sur le monument (fig. 2-3). Aux données concernant les dimensions, l'état de conservation et les traces de façonnage succède une courte description de la pièce. La gauche et la droite s'entendent du point de vue de l'observateur regardant le bloc en position originale, sauf s'il s'agit d'une représentation figurée, ces indications prenant alors leur sens anatomique. Une courte description des caractéristiques de l'ordre d'entablement précède les textes du catalogue. Un paragraphe est ensuite consacré au style et à la datation (pp. 58 ss.), problème également abordé au chapitre 1, mais dans une perspective principalement non stylistique. L'iconographie et l'iconologie du décor architectural figuré sont traitées au chapitre 4.

La majorité des fragments d'architecture se trouvent au dépôt de la route de Berne, à Avenches. S'ils sont conservés ailleurs, mention spéciale en est faite sous « lieu de conservation et de dépôt » (p. 183). Les aperçus généraux concernant le catalogue et les ateliers offrent une information succincte sur les pièces (p. 114 et p. 121).

CIGOGNIER-HEILIGTUM: FUNDVERTEILUNG DER FIGÜRLICHEN BAUPLASTIK

An den Fundorten sind jeweils die entsprechenden Kat. Nrn. angegeben.



Legende:

- ▲ Konsolengesimse
- Greifenfriesse
- Meerwesenfriesse
- ◆ Wasserspeier(?); Kapitelle

(?) Lokalisierung allgemein richtig, aber keine präzise Fundortsangabe möglich

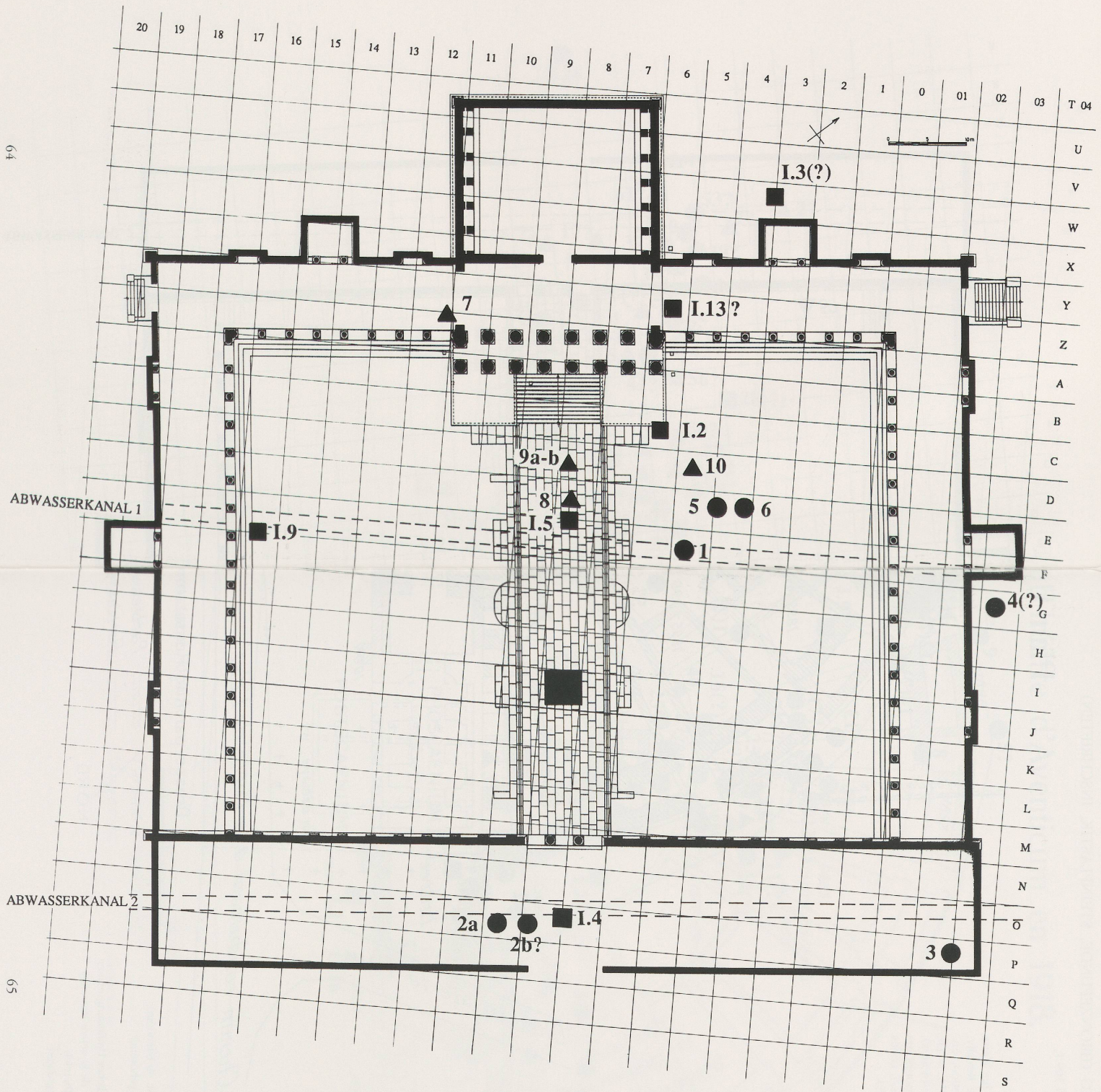
? Identifizierung z.T. nicht gesichert, Fundort unsicher

Nicht näher lokalisierbar: Kat. Nrn. 9, 11, 13-15, 20, 22; 30-31, 33-35; 40, 48, 50-51

Spolien (ehemals und noch immer): Kat. Nrn. 3-5; 44-47

CIGOGNIER-HEILIGTUM: FUNDVERTEILUNG (STATUARISCHER SCHMUCK, INSCRIFTEN)

Vgl. Tabellen 1 und 3, S. 98 f. und 105 ff.

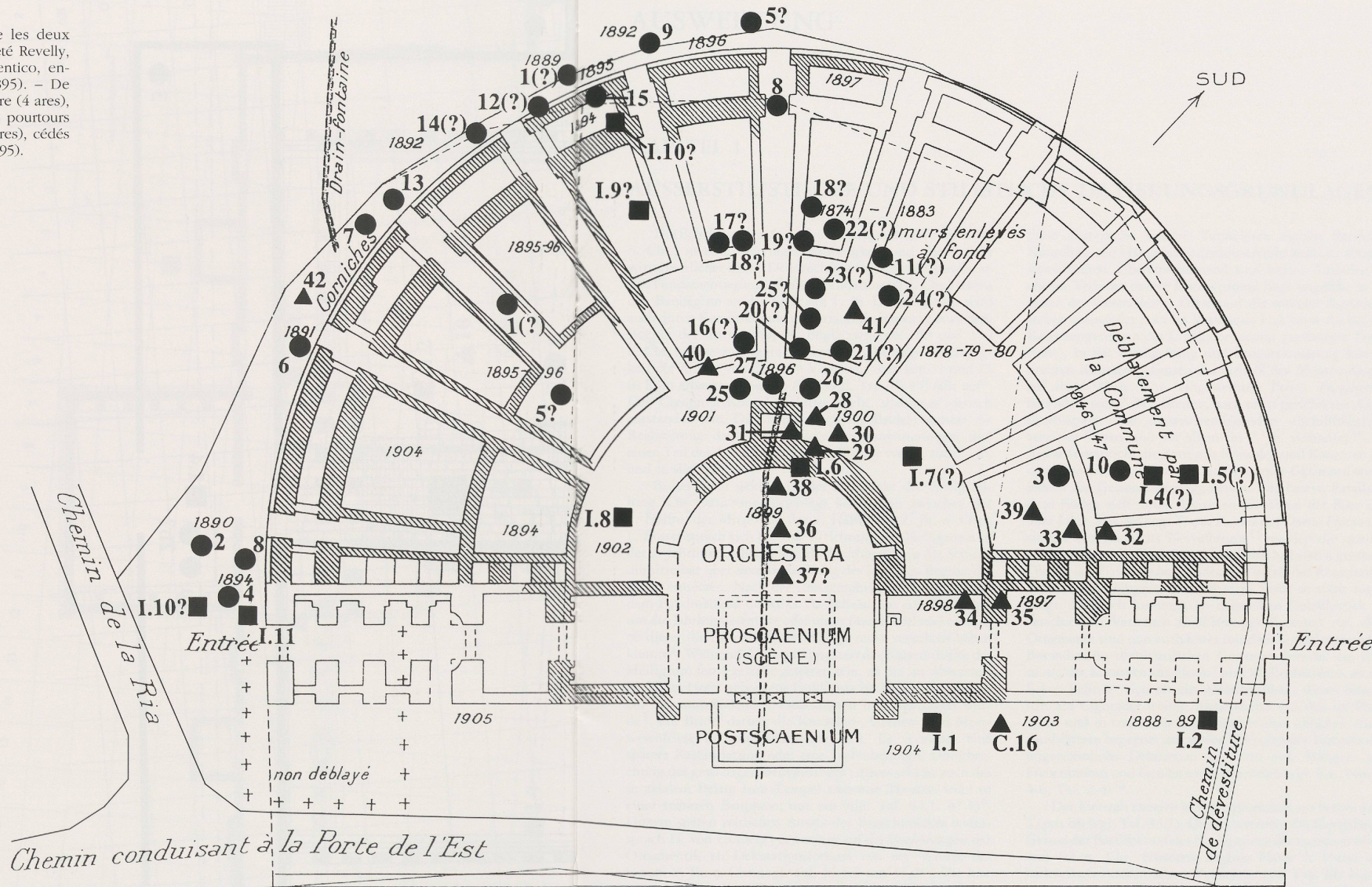


Legende:

- Gold, vergoldete Bronze oder Bronze
- ▲ Stein (Kalkstein oder Marmor)
- I ■ Inschrift, I 1, 6-8 und 10-12 ausserhalb des Tempelareals gefunden
- (?) Lokalisierung allgemein richtig, aber keine präzise Fundortsangabe möglich

Plan du Théâtre d'Aventicum en 1918.

La partie centrale (31 ares) entre les deux pointillés rouges: ancienne propriété Revelly, achetée par l'Association Pro Aventico, ensuite d'une souscription (juin 1895). – De même la parcelle centrale supérieure (4 ares), ancienne propriété Michaud. – Les pourtours de gauche et celui de droite (42 ares), cédés gratuitement par la Commune (1895).



Legende:

- Bronze (Nr. 27 Blei)
 - ▲ Stein (Kalkstein oder Marmor; Nr. 40 Elfenbein); C. 16 zu Gigognier – Heiligtum gehörend?
 - Inschrift
 - In 70 Fuss Entfernung von westlicher Umfassungsmauer des Friedhofs gefunden (verger de la veuve Rosselet)
 - Theater, 1867, vermutlich Mittelbereich
- Die Jahreszahlen bezeichnen die Grabungsdaten

Dressé par Aug. Rosset, commissaire - draineur

0 10 20 m

Parties réparées . . . Parties à rechercher
 Parties constatées Aqueduc

NORD

AUSWERTUNG

KAPITEL 1

AUSSERSTILISTISCHE UND STILISTISCHE DATIERUNGSGRUNDLAGEN

Die Errichtung des Cigognier-Heiligtums fällt ins 2. Jh. n. Chr., in eine Zeit reger Bautätigkeit und allgemeiner wirtschaftlicher Blüte. Dendrochronologische Messungen an den Fundamentierungspfählen (Fälldatum 98 n. Chr.) setzen den Baubeginn an das Ende des 1. Jh. Dieses Datum wird auch durch Keramikfunde gestützt und entspricht etwa dem Beginn der dritten von H. Bögli zwischen 100 und 150 n. Chr. angesetzten Steinbauperiode¹. Die enge Abhängigkeit der Anlage von dem von Vespasian zwischen 71 und 75 in Rom erbauten *Templum Pacis* (vgl. Taf. 42-43) fällt auf². Der Cigognier-Komplex dürfte nicht allzulange danach entstanden sein. Dies betont auch Ph. Bridel; er setzt die Realisierung des Projektes, die Fundamentierungen und einen Teil des Aufgehenden an die Wende vom 1. zum 2. Jh. und in die Folgezeit³.

Bisher nicht geklärt ist der Zeitpunkt der Fertigstellung. Die Datierungsvorschläge schwanken zwischen der 1. Hälfte, der Mitte und der 2. Hälfte des 2. Jh. n. Chr.: L. Bosset sprach sich für eine Errichtung des Heiligtums in der 1. Jahrhunderthälfte aus, da die Münzen aus der Schicht unmittelbar über dem Bodenbelag des Hofes zu Beginn des 2. Jh. einsetzen. Nach der stratigraphischen Situation und dem Fundmaterial denkt G.Th. Schwarz an eine Erbauung um die Jahrhundertmitte oder unter Marc Aurel und erwägt, ob dieser die Errichtung der Anlage nicht veranlasst haben könnte⁴. Während der Regierungszeit des Kaisers dürfte das Heiligtum fertiggestellt gewesen sein, da die im Abwasserkanal des Hofes geborgene Goldbüste höchstwahrscheinlich bei hier stattfindenden Prozessionen herumgetragen wurde⁵. Ph. Bridel datiert die Konsolen-, Greifen- und Meerwesenfriese in spätantoninische Zeit. Er vermutet eine spätere Restaurierung oder eine kostenbedingte Unterbrechung des gewaltigen Bauvorhabens; dieses schloss auch das in axialem Bezug zum Tempel stehende Theater, wohl in einer späteren Bauphase, mit ein (vgl. Taf. 44,1. 47,1)⁶. Diesem späten zeitlichen Ansatz des Bauschmuckes widersprach H. von Hesberg; er verwies auf die Beziehungen der Ornamentik zu Dekorationsformen von der Wende des 1. zum 2. Jh. n. Chr. (vgl. Taf. 36,1.3 mit 36,2)⁷. Die hier zusammengestellten Datierungsvorschläge bilden die Voraussetzung für die folgenden Ausführungen.

Bei der Datierung der Gebälke beurteilt Bridel die Gesimse als Ganzes sowie die Ornamentsformen im einzelnen⁸. Die Konsolengesimse (Kat. Nrn. 1-7, Abb. 2. Taf. 1-4) lassen sich nach ihrer Profilierung besser einordnen als die in vielem unkanonischen Gesimse mit Greifen- und Meerwesenfriese (vgl. Kat. Nrn. 28-29, Taf. 20. 22; Kat. Nrn. 36. 38-41, Taf. 24-27 sowie Abb. 3). Eine Gegenüberstellung mit flavischen Gebälken liegt nahe, da Grabungsbefund und Abhängigkeit der Anlage vom *Templum Pacis* in

diese Zeitepoche weisen. Tatsächlich eignen flavischen Konsolen- und Hängeplattengesimsen sehr ähnliche Proportionierungen. Übereinstimmend sind weites Ausladen im oberen Teil, der untere Konsolenrand liegt ungefähr in der Mitte der Gesamthöhe. Diese und die stärkste Ausladung stehen zueinander etwa im Verhältnis 1 : 1 (ohne die bei den Konsolengesimsen des Cigognier separat gearbeitete Traufrinne). In der Formgebung und Proportionierung kommt unseren Konsolengesimsen das Gebälk des *Minerva-Tempels* auf dem 97 n. Chr. eingeweihten *Forum Transitorium* besonders nahe⁹. Mit breiten, nach oben gerichteten Akanthusblättern und dazwischenliegenden «Schilfblättern» verzierte Simen sind vor allem im 2. Jh. verbreitet¹⁰. Im Aufbau entspricht die Zone mit Konsolen und Kassetten gut dem kanonischen Typus, an den Cigognier-Gesimsen wurde jedoch die Geisonstirn weggelassen. Die besten Parallelen dazu finden sich unter flavischen Gebälken der 80er und 90er Jahre. Bei den sog. *Tropea Farnese* der *Domus Flavia* und an den Gebälken des Nervaforums¹¹ werden die quadratischen Felder der Kassetten durch einfache Leisten gerahmt. Die für das Flavische bezeichnende Vielfalt der Rosettenformen ist am Cigognier-Tempel nicht mehr so stark ausgeprägt. Dennoch kommen an demselben Gebälkstück oft verschiedene Varianten fünfblättriger Rosetten vor, diese Ornamente sind nun auch fester mit dem Grund verbunden. Besonders an domitianischen Gesimsen besteht die Rahmung der Konsolen aus Flecht- und Wellenbändern, an den Ecken befindet sich oft ein Akanthusblatt; dieses Schema lebt am Cigognier weiter. Abweichend von den im Flavischen und in trajanisch-hadrianischer Zeit üblichen Akanthusblättern begegnet uns an den Konsolen des Tempels eine ungewöhnliche Dekoration in Form von Männer- und Frauenbüsten und Genien im Blätterkelch (vgl. Kat. Nrn. 2. 4-6, Taf. 2-4)¹².

Der Eierstab entspricht ikonographisch am besten Leon Typus Bb (vgl. Taf. 36,1). Diesen vertreten die Eierstäbe am Geison der Basilika und des *Paedagogiums* der zwischen 86/89 und 92 n. Chr. erbauten *Domus Flavia*¹³. Unter den hadrianisch-antoninischen Versionen von Typ Bb eignen sich vor allem das Konsolengesims der Portiken vom Kapitol in Ostia und ein Architrav von der *Via delle tre Pile* zum Vergleich¹⁴. Der Zahnschnitt entspricht am besten Leon Typ E (mit Querbalken). Diese Form löst die in flavischer Zeit typischen «Löckchen» zwischen den Zähnen ab. Sie begegnet uns an den Hängeplatten- und Konsolengesimsen des Trajansforums und an den von diesem abhängigen Bauten hadrianischer und antoninischer Zeit. Am besten vergleichbar mit dem Zahnschnitt des Cigognier-Tempels ist der am Kapitol von Ostia (hadrianische Restaurierungen) und der *Basilica Neptuni*¹⁵. An spätflavische Gebälke erin-

nernt auch die Drängung der Einzelornamente von ionischem Kymation und Zahnschnitt. Eierstab über Zahnschnitt ist charakteristisch für Gesimse flavischer Zeit. Diese Abfolge kehrt am Trajansforum wieder; hier sind die Ornamente jedoch axial aufeinander ausgerichtet. An den Konsolengesimsen des Cigognier, wo die Axialität fehlt, kann man möglicherweise einen Rückgriff auf flavische Vorbilder fassen¹⁶. In der Formgebung von Eierstab, Zahnschnitt und Kassetten sowie stilistisch stehen unseren Gebälken vor allem die Konsolengesimse am «Tempel» des Quellheiligtums von Nîmes (Taf. 36,3) nahe. Es handelt sich offenbar um hadrianische Restaurierungen dieses in augusteischer Zeit erbauten Gebäudes. Ein Datierungsanhalt ergibt sich dort auch nach den Marmorkapiteln, die in Abhängigkeit von denen des Trajansforums stehen¹⁷. Die untergeordnete Ornamentik der Konsolengesimse am Cigognier-Tempel ist der trajanischer und hadrianischer Bauten sowohl formal als auch stilistisch am nächsten verwandt, flavische Reminiszenzen sind indessen unverkennbar¹⁸.

Delphinfriese erfreuten sich seit domitianischer Zeit in der offiziellen römischen Kunst grosser Beliebtheit. Typologisch entsprechen die des Cigognier-Tempels (Kat. Nrn. 1-7, Taf. 1-4. 6-7) denen des *Forum Transitorium* und des 113 n. Chr. geweihten Caesarforums in Rom¹⁹. Stilistisch stehen die Fische den Delphinen der Meerwesenfriese des zwischen 120 und 125 n. Chr. erbauten «Teatro Marittimo» der Hadriansvilla in Tivoli nahe²⁰. Die von Ph. Bridel vertretene Spätdatierung der Gesimse beruht vor allem auf der figürlichen Verzierung der **Konsolen**. Solche glaubt er erst im ausgehenden 2. Jh. n. Chr. an Gebälken in Ost- und Südwestgallien nachweisen zu können; sie kommen indes gelegentlich bereits im 1. Jh. n. Chr. vor²¹. Stilistische Parallelen zu den Konsolenköpfen des Cigognier finden sich in hadrianischer Zeit, flavische Reminiszenzen sind, wie bei den Delphinriesen, unverkennbar (vgl. Kat. Nrn. 18. 57, Taf. 12-13. 15)²². Andererseits springen die erheblichen Stilunterschiede zu den zitierten Konsolengesimsen spätantoinisch-frühseverischer Zeit ins Auge (vgl. Taf. 36,1-2). Das Weglassen der Geisonstirn und der überdimensionierte Eierstab dürfen nicht als datierende Elemente herangezogen werden²³. Der stilistischen Einordnung der Delphinriesen und Konsolenköpfe entspricht auch die der **Greifen-** und **Meerwesenfriese** (Kat. Nrn. 28-35; 36-50). Die besten stilistischen Parallelen dazu stellen die Meerwesenfriese des «Teatro Marittimo» (120-125 n. Chr.) (vgl. Taf. 37,1-2) sowie die Jagd- und Meerwesenreliefs der «Piazza d'Oro» (133/135 n. Chr.) der Hadriansvilla von Tivoli dar²⁴.

Zusammenfassend ergibt sich folgendes Bild: Nach archäologischem Befund (Dendrochronologie, Keramik und Münzen) und Grundrissform fällt die Errichtung des Cigognier-Heiligtums in die 1. Hälfte des 2. Jh. n. Chr.²⁵. Die Fertigstellung des Baukomplexes lässt sich einerseits durch die typologische und stilistische Einordnung der Bauornamentik, andererseits durch den an den figürlichen Baureliefs fassbaren Zeitstil näher eingrenzen; sie wird zwischen 130 und 140 n. Chr. erfolgt sein²⁶. Einer mit dem Bau des Cigognier-Heiligtums gleichzeitigen Bauphase des in axialem Verband dazu stehenden **Theaters** sind wahrscheinlich zwei dort gefundenen Fragmente grosser marmorner Pila-sterkapitelle (R 27-28) zuzuordnen (vgl. Taf. 44-45). Nach der typologischen und stilistischen Einordnung gehören sie in das 1. Viertel des 2. Jh. n. Chr.²⁷. Mit dieser Bauphase zu verbinden ist vermutlich auch die in trajanischer Zeit

umgearbeitete Büste der Augustus-Urenkelin Iulia (?) (Rs 36)²⁸.

Gegen die von Ph. Bridel angenommene, kostenbedingte Unterbrechung des gewaltigen Bauvorhabens Cigognier-Theater, die wegen der regen Bautätigkeit im 2. Jh. verständlich wäre²⁹, und die Fertigstellung in spätantoinischer Zeit spricht vor allem die stilistische Beurteilung der figürlichen Bauplastik³⁰. Die im Stil recht einheitlich wirkenden Skulpturenreste Kat. Nrn. 1-60 lassen keine spätere Bauphase erkennen; mit kleineren Restaurierungen in der Folgezeit ist jedoch zu rechnen.

Das umfassende Bauprojekt wird rund 40 Jahre in Anspruch genommen haben.

¹ Dendrochronologie: Vgl. Bridel 153f. 181 ff. - Keramik: ebenda 169 ff. - Bauperioden von Aventicum: Vgl. H. Bögli, *Aventicum*. Zum Stand der Forschung, *Bonner Jahrbücher* 172, 1972, 180; ders., *Avenches*, *JbSchwUrgesch* 57, 1972/73, 277 ff. - Vgl. Bögli 1984 und 1991, 28 sowie Anm. 3.

² Dazu Anm. 8 zu Kapitel 4.

³ Vgl. Bridel 155. Nach Etienne 7 ff. bes. 10 Konzeption der Anlage gleichzeitig mit flavischer Koloniegründung; lockerer axialer Bezug zu *Decumanus Maximus* und Westtor beweist nicht zwingend Realisierung des Projekts in dieser Zeit (vgl. Taf. 41,2). Gleichzeitigkeit mit Stadtmauer nach dendrochronologischen Messungen nicht anzunehmen (72-77 n. Chr. bzw. 98 n. Chr.). Fertigstellung des Heiligtums von R. Etienne ohne Begründung in trajanische Zeit gesetzt.

⁴ Vgl. Bosset 23f.; Schwarz 72 ff. Dazu auch Bridel 153 Anm. 39.

⁵ Vgl. Anm. 74-75 zu Kapitel 4.

⁶ Vgl. Bridel 153f. Anm. 47 bis (Spannweite von hadrianisch-antoinisch bis severisch); ebenso Bögli 1984 und 1991, 28 (2. H. des 2. Jh.); Trunk 103. 179 Anm. 1580-1584 (wahrscheinlich 3. Viertel des 2. Jh.). - Zur Datierung des Theaters vgl. Anm. 27-28.

⁷ Vgl. von Hesberg 810 ff.

⁸ Vgl. Bridel 72 ff. (Gebälke und Ornamentik); ebenda 99 Anm. 86 (zu Nr. 66) Taf. 62,1-4. 63,1. 97,6 (Bossenkapitell); 102 ff. Nr. 69 Taf. 64,1. 99,3 (*crustae*). - Vgl. Anm. 3. 6.

⁹ Vgl. Bridel 74 Abb. 1,7.8 (Minerva-Tempel; Cigognier). - *Templum Pacis*: Anm. 8 zu Kapitel 4.

¹⁰ Akanthus-«Schilfblatt»-Reihe an Basis der Trajanssäule typologisch und stilistisch mit Akanthusblattornament an Cigognier-Konsolengebälken vergleichbar, vgl. hier Taf. 2-3 und Leon 227f. Taf. 27,1.2.; Bridel 79.

¹¹ Vgl. von Blanckenhagen 51. 111f. Taf. 12 Abb. 38. 14 Abb. 41; Bridel 73f. Abb. 1.

¹² Vgl. W. von Sydow, *Castel Gandolfo*, AA 1976, 348f. Abb. 6.7; von Hesberg 812. - Flechtband: Bridel 78 Anm. 51. 52. - Akanthus in den Ecken: Leon 122f. Taf. 48. 49,1. - Typologische und stilistische Beurteilung der Konsolenköpfe im Katalog besprochen, vgl. dort Anm. 5. 8. 11 zu «Datierung».

¹³ Vgl. Bridel 77. - Flavische Versionen von Typ Bb: Leon 266 Taf. 40,1.2. 127,3.

¹⁴ Vgl. Leon 267 Taf. 102,1; ebenda Taf. 52,2.

¹⁵ Typ E: Leon 269f. *Basilica Neptuni*, Geison und Antenkopitel: ebenda 226f. 270 Taf. 99,1.2. - Ostia: Taf. 102,1. 116,1. - Flavierpalast, Geison: Taf. 101,3. - Typ F a, vgl. Geisa des Flavierpalastes: Leon 269 Taf. 39,1-3. 40,1-4. 41,2. 45,3. 127,1.3.

¹⁶ Zu Drängung von Eierstab und Zahnschnitt vgl. von Blanckenhagen Taf. 21 Abb. 60 (Nervaforum, Attikagesims); Leon 117 Taf. 44,1-3 (*forum Iulium*, Gesimse und Antenkopitel). - Trajansforum: Leon 71 Taf. 14,1. 128,2 (Hängeplattengesimse); S. 72f. Taf. 15,1.2. 16,1.2.; S. 74f. Taf. 17,1. 18,1.2. 21,1 (Konsolengesimse).

¹⁷ Vgl. R. Naumann, *Der Quellbezirk von Nîmes* (1937) Taf. 41-43; von Hesberg 811. - Zur Verwandtschaft im Grundriss vgl. Anm. 78 zu Kapitel 4.

¹⁸ Vgl. Anm. 8-9, 11-13. Ablehnend Pfanner, *Der Titusbogen*, *Beitr. zur Erschliessung hellenist. und kaiserzeitl. Skulptur und Architektur*, Bd. 2 (1983) 43f.

¹⁹ Vgl. Anm. 3 zu «Datierung» im Katalog.

²⁰ Vgl. ebenda Anm. 4.

- ²¹ Vgl. ebenda Anm. 10-11.
- ²² Vgl. hier Anm. 12.
- ²³ Vgl. Anm. 10. 14 zu «Datierung» im Katalog. - Dazu auch Kapitel 3, S. 81 f.
- ²⁴ Vgl. Anm. 15, 19, 21-22 zu «Datierung» im Katalog.
- ²⁵ Dazu hier Anm. 1-3.
- ²⁶ Verschiedene Forschungsmeinungen zum Zeitpunkt der Fertigstellung in Anm. 4-7. - Bauornamentik: Anm. 9-18. - Stil der figürlichen Reliefs: Anm. 20. 22-24.
- ²⁷ Datierung des Theaters: Schwarz 63 ff. mit Anm. 193-196. 206; auf ebenda 61 Abb. 8 zwei Phasen eingezeichnet; Bögli 1984, 31. Abb. 32. S. 33; ders. 1991, 31 Abb. 31. S. 33. Denkbar wären erstes hölzernes und steinernes Theater gegen Mitte des 1. Jh. n. Chr. Vgl. Büste der Iulia (?), 3. Jz. des 1. Jh. (unüberarbeiteter Zustand), s. folgende Anm. - Pilasterkapitelle: Tabelle 2, Nrn. 34-35 zu Kapitel 4. - FO: Bereich des westlichen *parascenium*, 1897/98, vgl. Abb. 8 Taf. 44,1. Spielart der für das Rheinland charakteristischen Hauptform C von Kähler, vgl. Zwischenformen E-F. Datierung in das 1. Viertel des 2. Jh. entspricht stilistischem Befund. Vgl. H. Kähler, Die römischen Kapitelle des Rheingebietes, Römisch-Germanische Forschungen, Bd. 13 (1939) 24 ff. Abb. 6. Taf. 1 C1. Taf. 2 C13. 16. S. 41 ff. Taf. 5 (Zwischenformen E-G); E. Ettliger, Pilasterkapitelle aus Avenches, in: Provincialia. Festschrift für R. Laur-Belart (1968) 278f. Abb. 1. - Vgl. allgemein jetzt auch Trunk 104 ff.
- ²⁸ Vgl. dazu Anm. 50 zu Kapitel 4; ebenda Tabelle 2, Nr. 32. Rs = Rundskulptur, vgl. Bossert 1983. - Herkunft von Kat. Nr. 16 aus dem Theater unsicher. Vgl. Anm. 36 zu Kapitel 2.
- ²⁹ Vgl. Anm. 6. - In die 1. Hälfte des 2. Jh. fallen bedeutende Umgestaltungen auf dem Forum (*insulae* 22, 28, 34) und in dessen unmittelbarer Umgebung (3. Bauphase). Dieser Zeit zuzurechnen sind der über einer Thermenanlage errichtete Baukomplex in *insula* 23, ein palastartiger Bau in *insula* 40 und verschiedene Scholae (Ehrenhallen). Dazu Anm. 3-4 zu Kapitel 4 und Taf. 46. Das Amphitheater mit zwei Bauphasen gehört ebenfalls in das 2. Jh. Vgl. Bögli 1984 und 1991, 12 ff. Abb. 8-10 und hier Taf. 41,2.
- ³⁰ Vgl. Anm. 4-5. 8. 10. 19. 21-22. zu «Datierung» im Katalog.

RÉSUMÉ

Chapitre 1: Données de base concernant l'établissement de la chronologie, sur une base stylistique ou non (p. 69)

Aussi bien les analyses dendrochronologiques effectuées sur les pieux des fondations (date d'abattage: 98 apr. J.-C.) à l'occasion des recherches complémentaires menées dans la zone du portique nord-est, que le matériel céramique indiquent que la construction du sanctuaire a commencé à la charnière du I^{er} et du II^e siècle apr. J.-C. Ce moment correspond à la troisième des phases de construction que Hans Bögli distingue à *Aventicum*. L'intervalle de temps qui sépare l'édification du sanctuaire avenchois de celle du *Templum Pacis* à Rome, qui remonte à 71-75 apr. J.-C. et qui lui a vraisemblablement servi de modèle (pl. 42-43), n'est donc pas excessivement long.

Même s'il date les corniches à modillons et à frises de griffons et monstres marins de l'époque antonine tardive, Ph. Bridel n'a pas exclu cette dernière option, relativement tardive, dans l'attente d'une véritable étude iconographique et stylistique. Il suppose que l'ambitieux projet de construction qui prévoyait également le théâtre dans une étape ultérieure, aurait été interrompu en raison de son coût.

Henner von Hesberg s'est opposé à cette hypothèse, sur la base de la comparaison de l'ornementation avec des formes décoratives datées entre la fin du I^{er} et le début du II^e siècle apr. J.-C. (pl. 36,1.3). Les conclusions de Ph. Bridel ne contredisent en rien cette datation haute puisqu'il propose également, mais seulement pour l'ornementation du Cigognier, des parallèles qui remontent à l'époque de Trajan et d'Hadrien (p. ex.: le capitole d'Ostie, la *Basilica Neptuni*). Le profil de l'entablement, son ornementation et certains aspects du décor figuré rappellent d'incontestables réminiscences flaviennes (en particulier le *forum de Nerva* et les «*Tropea Farnese*» de la *Domus Flavia*). Les feuilles d'acanthé ornent habituellement les modillons de corniches de l'époque des Flaviens jusqu'à Hadrien. Pourtant sur le décor de l'entablement du Cigognier l'on trouve des bustes d'hommes et de femmes, ou encore des génies naissant d'un calice de feuillage (cat. n^{os} 2-6, pl. 2-4).

Ce schéma décoratif devient extrêmement fréquent en Gaule du sud-ouest et de l'est dès l'époque antonine tardive et sévérienne précoce. Cette datation, que Ph. Bridel retient également comme possible pour les corniches du Cigognier, doit toutefois être rejetée pour des raisons stylistiques (pl. 36,1-2). Le style typique de l'époque d'Hadrien se manifeste en effet principalement sur les têtes (cat. n^{os} 18 et 57), qui trahissent en outre des réminiscences flaviennes (pl. 12.15). La comparaison stylistique avec le thiasse marin du «*Teatro Marittimo*» et de la «*Piazza d'Oro*» de la villa d'Hadrien à Tivoli incite à dater la frise de griffons et monstres marins de la fin de la troisième ou de la quatrième décennie du II^e siècle (pl. 37,1-2).

Le matériel archéologique, le plan de l'édifice, l'ornementation et le style du décor figuré montrent que le sanctuaire du Cigognier doit avoir été terminé à la fin de l'époque d'Hadrien. Quant aux chapiteaux de pilastres en marbre (R 27-28, pl. 45) du théâtre, qui forme avec le sanctuaire une entité architecturale, ils remontent eux aussi, d'après leur type et leur style, à la première moitié du II^e siècle.

KAPITEL 2

WERKSTATTFRAGEN

Durch die Aufarbeitung von 60 meist erhaltenen figürlich verzierten Gebälkstücken und Einzelfragmenten des Cigognier-Heiligtums können die werkstattsspezifischen Untersuchungen über die regionalen Betriebe von Aventicum und dessen näherer Umgebung weitgehend abgeschlossen werden¹.

Das für die figürliche Bauplastik des Cigognier-Heiligtums verwendete Material - bis jetzt ausschliesslich weisser Jurakalk (*urgonien blanc*) -, aber auch die monumentalen Ausmasse der Gebälkteile beweisen deren Entstehung am Ort². Bei weniger qualitätsvollen Arbeiten kommt ausserdem der einheimisch-gallorömische Stil deutlich zum Ausdruck (vgl. Kat. Nrn. 8-11, 15, 20, Taf. 8-10, 12-13, 14,1)³. Trotz qualitativer Unterschiede in der handwerklichen Ausführung wirken die beiden Gebälksordnungen, die Gesimse mit figürlichen Konsolen oder Greifen- bzw. Meerwesenfriese, im allgemeinen recht einheitlich.

Die figürlichen Reliefs des Cigognier-Heiligtums dürften nach dem Zeitstil von speditiv arbeitenden, routinierten Bildhauern zwischen 130 und 140 n. Chr., gegen Ende des Bauprojektes, skulptiert worden sein⁴.

A. *Gesimse mit figürlichen Konsolen:*

Delphinfriese Varianten A und B; *peltae* Varianten A und B. Kat. Nrn. 1-5; 6-7, 27 (vgl. Gesamtübersicht zu den Bildhauergruppen, S. 121 ff.).

Innerhalb der ursprünglich am Cigognier-Tempel angebrachten Gesimse mit figürlichen Konsolen⁵ lassen sich vier oder fünf **Bildhauergruppen**⁶ fassen. Den Ausgangspunkt bilden die Konsolengesimse mit Delphinfriese bzw. *peltae* der Varianten A und B⁷. An der Dekoration desselben Konsolenblockes werden nach der Verschiedenartigkeit der Motive und den Qualitätsunterschieden mehrere Steinhauer gearbeitet haben. Wir würden sie mit heutigen Begriffen als qualifizierte Bildhauer und einfache Steinmetzen bezeichnen. In der Antike scheint man diese Trennung in der Namengebung nicht vorgenommen zu haben; Ausdrücke wie *lapidarius*, *marmorarius* und *sculptor* gelten für beide⁸. Bildhauergruppe I skulptierte die Gebälkstücke mit Delphinfriese und *peltae* der Variante A (vgl. Kat. Nrn. 1-5, Taf. 1-3, 5-6), Bildhauergruppe II die der Variante B (vgl. Kat. Nrn. 6-7, 27, Taf. 4-5, 7). Einige Einzelfragmente lassen sich einer der beiden Gruppen zuordnen (Kat. Nrn. 8-9; 10, 14, 23, 58), Bildhauergruppen I a, III und IV umfassen Kat. Nrn. 17-18, 15-16, 20 sowie die figürlichen Reliefs R 35-36 und 40.

Bildhauergruppe I:

Konsolengesimse Kat. Nrn. 1-5 (Delphinfriese und *peltae* Variante A); Einzelfragmente Kat. Nrn. 8-9. Vgl. Tabellen 1a-b und Bildhauergruppe I a.

Die Konsolengesimse Kat. Nrn. 1-5 stimmen in der Ausarbeitung der Dekoration und stilistisch gut miteinander überein (vgl. Taf. 1-3, 5-6). Gewisse Abweichungen in

den Massen zeigt Block Kat. Nr. 1 (vgl. Tabelle 1 a). Die Delphinfriese sind auffallend ähnlich gestaltet: Die Fische haben ein tief liegendes, rundes Auge, spitze, vorne aufgebogene Schnauze mit Angabe der Zähne (durch Bohrungen), gezackte Kämme am Rücken, Kopf und über dem Auge sowie eine als dreilappiges Blatt stilisierte Schwanzflosse. Werkstattsspezifische Merkmale und Kennzeichen der Variante A sind nicht durchwegs auseinanderzuhalten. Die plastisch gestalteten Muscheln haben neun Rippen und ein geripptes Schloss⁹. Die Friese stimmen in der schwungvollen, lebendigen und kleinteiligen Gestaltung miteinander überein.

Der bärtige Männerkopf an der mittleren Konsole von Gesims Kat. Nr. 2 und die Einzelfragmente Kat. Nrn. 8-9 wurden offenbar von demselben Bildhauer skulptiert. Daran darf man wohl auch den stark abgeriebenen Männerkopf an Gesims Kat. Nr. 4 anschliessen (vgl. Taf. 8-9). Er entspricht ihnen gut in den Gesamtformen und, soweit noch feststellbar, auch ikonographisch. Als werkstattsspezifische Merkmale fallen bei Kat. Nrn. 2, 8 und 9 nebst Übereinstimmungen in Gesamtform und Massen (vgl. Tabelle 1 a) folgende Eigenheiten auf: die gleiche Führung von Zahn- und Beizeisen an Stirn und Haaransatz, fast verkümmertes Unterlid, V-förmige Haaranlage im Übergang von Schnurrbart zu Backenbart sowie breite, kantig umbrechende Unterlippe. Die ikonographisch aufs engste miteinander verbundenen Köpfe entstanden nach derselben Vorlage (vgl. Taf. 37,3-5)¹⁰. Der linke Genius von Block Kat. Nr. 2 zeigt die gleiche Art der Behandlung von Brauen- und Augenpartie und dürfte von derselben Hand stammen. Dies darf man auch für den beschädigten rechten annehmen (vgl. Taf. 16).

Die Bearbeitung der Konsolenseiten erfolgte sowohl durch das Schlagsisen als auch durch den Beizer. Sie könnte zumindest an einigen Konsolen dieser Gruppe durch denselben gewöhnlichen Steinmetzen ausgeführt worden sein (vgl. auch Bildhauergruppe II, Kat. Nrn. 6, 10, 23).

Die *peltae* zwischen den Konsolenköpfen an den Gesimsen Kat. Nrn. 1-5 entsprechen einander typologisch (Variante A), stilistisch und weitgehend auch in den Massen (vgl. Taf. 5 und Tabelle 1 b). Das Mittelblatt ist meist sechslappig, die seitlichen haben drei Zacken; Übereinstimmungen finden sich ebenfalls an den sich eindrehenden Voluten. Das auffallend flache Relief zeigt subtile Modellierung. Enge Übereinstimmungen stellt man ebenfalls in der Gestaltung der fünfblättrigen Rosetten in den Kassettenfeldern fest. Daraus wird man schliessen dürfen, dass die eben erwähnte untergeordnete Verzierung jeweils von demselben Steinmetzen skulptiert wurde¹¹. Gleichartig ist auch die Wiedergabe des ionischen Kymation; die Eier an Block Kat. Nr. 1 sind etwas stärker gerundet (vgl. Taf. 1-3). Werkstattsspezifische Eigenheiten kommen möglicherweise ebenfalls in der Bildung des Zahnschnittes mit weit vorspringenden Zwischenstegen zum Ausdruck. Gute Übereinstimmungen ergeben sich ausserdem in der Gestaltung von Flechtband, Kassetten und Akanthus-«Schilfblatt»-Reihe des *kyma recta*-Profils.

Auch hier begegnen uns wieder entsprechende oder ähnliche Masse (vgl. Tabelle 1 b).

Aufgrund der engen Übereinstimmungen in Ausführung, Stil, Typus und Massen lassen sich die Konsolengemise Kat. Nrn. 1-5 und die Einzelfragmente Kat. Nrn. 8-9 demselben Betrieb zuweisen. Ein oder zwei überdurchschnittlich gute Bildhauer schufen die Delphinfriese (vgl.

Taf. 6). Von einer anderen Hand dürften die qualitativ nicht ganz auf derselben Stufe stehenden, provinzieller wirkenden Konsolenköpfe Kat. Nrn. 2, 8 und 9 (vgl. auch Kat. Nr. 4, Taf. 8-9) sowie die Genien an Block Kat. Nr. 2 (Taf. 16) stammen. Mehrere gute Steinmetzen werden die untergeordnete Dekoration skulptiert haben, andere weniger qualifizierte die unverzierten Flächen¹².

Tabelle 1 a
Bildhauergruppe I (figürliche Dekoration)

Kat. Nr.	Bärtige Konsolenköpfe							Delphinfriese		
	Kopf			Gesicht				L einer Gruppe	L eines Fisches	H des Reliefs
	H (= Br)*	Br (= L)	T (= H des Reliefs)	H	Br	äußere Augenwinkel zu Mund winkeln	L des Mundes			
1	(bärtige Konsolenköpfe nicht erhalten)							54,0	26,0	3,5
2	21,9	16,3	9,5	18,0	12,0	je 6,6	3,2	54,0-55,0	29,0	3,5
3	(wie bei Kat. Nr. 1)							ca. 57,0 (symmetrisch ergänzt)	26,2 bzw. 28,0	3,2
4	22,5	17,0	6,0 (abgerieben)	19,3	11,0	ca. 7,5	4,5	56,0	26,9 bzw. 28,0	3,0-3,5
5	–	–	–	–	–	–	–	55,0-62,5	ca. 28,0	3,0-3,5
8	21,9	18,5	8,5	19,5	11,9	r 6,7/ l 7,1	4,5	–	–	–
9	22,9	17,6	6,0 (erhalten)	19,5	11,5	je 7,5	4,0	–	–	–

* Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 8.

Tabelle 1 b
Bildhauergruppe I (untergeordnete Dekoration)

Kat. Nr.	Akanthus-«Schilfblatt»-Motiv		Felder mit <i>pelta</i>			Kassetten mit Rosetten			Ionisches Kymation			Zahnschnitt				
	Mittlerippe zu Mittelrippe / «Schilfblatt» zu «Schilfblatt»	H des Reliefs	Größe eines Feldes (Aussenmasse)	L einer <i>pelta</i>	H des Reliefs	Größe eines Feldes	Durchmesser der Rosette	H des Reliefs	Eier	«Pfeileben» zu «Pfeileben»	H des Reliefs	H (= Br)	Br (= L)	Zwischenräume	Br (= L) der Zwischenstege	H des Reliefs
1	–	–	34,5x17,0	28,5	1,2	–	–	–	14,7x12,7	27,0	6,0	10,2	10,0-10,5	1,8-2,0	4,0	6,2
2	24,0-24,3	1,5	34,0x15,8	26,5	1,5	26,5x23,5 (Aussenmasse)	19,0	7,0	15,7x13,5	27,5	4,5	10,0	9,5-10,0	3,0	5,0	6,5
3	–	–	–	–	–	–	–	–	14,8x14,5	27,2	4,0	10,0	10,5	2,7	3,5	6,0
4	23,4/23,8	2,0	34,5x17,0	27,5	1,0 (abgerieben)	26,0x23,0 (Aussenmasse)	16,5-17,8	(abgerieben)	16,0x13,4	27,4	4,0	10,5	9,0	3,0	4,2	6,7
5	24,0/23,2	2,0	36,5x16,0	27,3	1,1 (ebenso)	27,0x24,0	19,2	3,7 (erhalten)	15,5x14,5	27,8	4,0	10,0-11,0	8,5-9,0	2,6	3,5	6,8

Bildhauergruppe I a:

Einzelfragmente Kat. Nrn. 17-18 (Tabelle 2); vgl. Bildhauergruppe I.

Zwei Konsolenbruchstücke, der untere Teil eines Frauenkopfes und der Kopf eines Opfernden (?) (Kat. Nrn. 17-18, Taf. 12), stehen einander in Ausführung und Stil nahe. Sie wirken bewegter als die vorher betrachteten bärtigen Köpfe (vgl. Kat. Nrn. 2, 8-9, Taf. 8-9), dies könnte mit dem Vorbild bzw. Typus zusammenhängen¹³. Die beiden Köpfe verbindet die straffe Bildung des Untergesichtes, Bohrkanäle umgrenzen Nasenflügel und Mund. Als werkstattspezifisch ist folgendes anzusehen: Der seitlich herabgezogene Bohrkanal der Mundspalte bezeichnet die Mundwinkel. Der Mund tritt kräftig hervor, die Unterlippe bricht kantig um und scheint isoliert. Auffallend ist auch das kleine, markante Kinn. Bei Kat. Nr. 18 ist das Unterlid stärker ausgeprägt, in den Augenwinkeln befinden sich Punktbohrungen. Bei Kopf Kat. Nr. 17 wirkt das Haar kleinteiliger. Die Übereinstimmungen in Ausarbeitung und Stil legen eine Zugehörigkeit zu demselben Atelier nahe, sie erlauben indessen nicht eine Zuweisung an denselben Bildhauer. In den Massen entsprechen die beiden Köpfe einander einermassen (vgl. Tabelle 2).

Unter den Konsolenköpfen vom Cigognier-Tempel kommen ihnen die bärtigen Männerköpfe von Bildhauergruppe I am nächsten, in den Massen zeigen sich jedoch deutliche Abweichungen (vgl. Tabelle 1 a). Mit Kat. Nrn. 2, 8-9 verbinden Kopf Kat. Nr. 18 Form und Abflachung der Augäpfel sowie der flache, kantig umbrechende Nasenrücken. Mit Kat. Nr. 8 ist die Wiedergabe der Mundpartie vergleichbar. An den eben zitierten Konsolenköpfen von Bildhauergruppe I findet man andererseits das für Kopffragment Kat. Nr. 17 charakteristische verkümmerte Unterlid, das von dem lang ausgezogenen Oberlid deutlich überschritten wird. Die Gestaltung des Haupthaars erinnert stark an die von Kopf Kat. Nr. 9 (vgl. Taf. 8 und 12). Die Baureliefs der einander in Ausführung und Stil eng verwandten Bildhauergruppen I - I a entstanden offenbar in derselben Werkstatt.

Tabelle 2**Bildhauergruppe I a**

Bartlose Konsolenköpfe Kat. Nrn. 17-18							
Kat. Nr.	Kopf			Gesicht			
	H (= Br)*	Br (= L)	T (= H des Reliefs)	H	Br	äußere Augen- zu Mundwinkeln	L des Mundes
17	-	-	7,0	9,2 (bis Augenansatz erhalten)	11,5 (Augenhöhe)	r 5,9	3,5
18	-	-	8,0	14,4 (Mass entsprechend Kat. Nr. 17:7,5)	12,8 (ebenso)	r 5,1/ 1 5,4	3,2

* Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 8.

Bildhauergruppe II:

Konsolengesimse Kat. Nrn. 6-7, 27, Tabellen 3a-b (Delphinfriese und *peltae* Variante B); Einzelfragmente Kat. Nrn. 10, 14, 23, 58. Vgl. Kat. Nrn. 13; 22, 24-26.

Die Konsolengesimse Kat. Nrn. 6 und 7 entsprechen einander vor allem in der Gestaltung der Delphinfriese und der untergeordneten Dekoration (Taf. 4). Die Masse stimmen zum Teil gut miteinander überein (vgl. Tabellen 3a-b). Die **Delphine** sind wesentlich eckiger und summarischer gestaltet als die der Bildhauergruppe I (vgl. Kat. Nrn. 1-5, Taf. 6-7).

Die Innenzeichnung beschränkt sich auf die Angabe der Augen und eines Zackenkammes zwischen Kopf und Rumpf. Die flächig ausgeführten Muscheln bestehen aus sieben Segmenten; die Rippen sind an der Innenseite und am Schloss lediglich als gerade Linien eingetieft. Die grossen Übereinstimmungen in Ausarbeitung und Stil legen nahe, dass die Delphinfriese der Gesimse Kat. Nrn. 6 und 7 von derselben Hand stammen. Die ikonographischen Gemeinsamkeiten mit den Friesen von Kat. Nrn. 1-5 (Taf. 1-3) machen deutlich, dass jeweils dieselbe Vorlage benützt worden ist¹⁴.

Die figürlich verzierten **Konsolen** an den beiden Gebälkstücken wirken in der Ausführung uneinheitlich (vgl. Taf. 11 und 17). Wäre die Werkstattzugehörigkeit nicht durch die Delphinfriese und die übrige Ornamentik gesichert, würde man sie kaum demselben Betrieb zuweisen. Daran lassen sich verschiedene Einzelfragmente anschliessen: die bärtigen Konsolenköpfe Kat. Nrn. 10 und 14, der Genius Kat. Nr. 23 und das Kinderköpfchen Kat. Nr. 58 (Taf. 9, 11, 18-19). Die unterschiedliche Auffassung zeigt sich vor allem im Vergleich der fragmentierten, ursprünglich bärtigen Köpfe Kat. Nrn. 7 und 14 mit dem vollständig erhaltenen Kat. Nr. 10 und dem bartlosen an Gebälkblock Kat. Nr. 6 (vgl. Taf. 9, 11). Die Abweichungen in Ausführung und Stil sind wahrscheinlich auf verschiedene Bildhauertraditionen zurückzuführen. In der starken Aufbohrung des Haars von Kat. Nrn. 7 und 14 widerspiegeln sich wohl, wie bei Kat. Nrn. 18 und 57 (Taf. 12-13, 15), weiterlebende flavische Stilelemente¹⁵.

Der Genius an der mittleren Konsole von Block Kat. Nr. 6 lässt sich in Ausführung, Stil und Massen (Tabelle 3a) bis in Einzelheiten mit dem des Konsolenbruchstückes Kat. Nr. 23 vergleichen (vgl. Taf. 17): Die Körper wirken brettartig und teigig, summarische Modellierung findet sich lediglich an Brust- und Lendenpartie. Die runden Gesichter weisen eckige, straffe Formgebung auf. Der Rücken der Stupsnase verbreitert sich nach oben und leitet zu den scharf gezogenen, schwach geschwungenen Brauenbögen über; er bricht kantig um, die Nasenflügel sind ungewöhnlich breit. Die mandelförmigen, flachen Augäpfel sind scharf umrissen, die Unterlider auffallend breit. Dreieckförmig eingetieft Mundwinkel begrenzen kantige Lippen. Entsprechungen finden sich in der Haaranlage mit je zwei seitlichen aufgebohrten Buckellocken; das mit dem Zahneisen grob angelegte, in drei Strähnen gegliederte Haar lässt die zurückfliehende Stirn weitgehend frei. Die beiden Genien stammen offenbar von derselben Hand. Diesem Bildhauer möchte man auch das vermutlich zu einem Genius gehörige, verschollene Gesichtsfragment Kat. Nr. 58 (Taf. 18) mit analoger Gestaltung von Augen-, Brauen- und Nasenpartie

Tabelle 3 a
Bildhauergruppe II (figürliche Dekoration)

Kat. Nr.	Konsole	Genien							Delphinfriese		
		H (= Br) des Genius bis Blattkranz	H des Kopfes	T (= H des Reliefs)	Gesicht				L einer Gruppe	L eines Fisches	H des Reliefs
					H	Br	äußere Augenwinkel zu Mundwinkeln	L des Mundes			
6	29,5 x 17,5	22,0	8,5	4,5	6,7	7,1	r 3,5 / 1 3,0	2,1	47,0	21,0	3,0
7	-	-	-	-	-	-	-	-	ca. 50,0	20,5 (erhalten)	3,0
23	25,5 x 16,3 (erhalten)	20,0	8,7	5,0	6,5	7,4	ebenso	2,4	-	-	-

Tabelle 3 b
Bildhauergruppe II (untergeordnete Dekoration)

Kat. Nr.	Akanthus-«Schilfblatt»-Motiv		Felder mit <i>peltae</i>			Kassetten mit Rosetten			Ionisches Kymation			Zahnschnitt				
	Mittelrippe zu Mittelrippe/«Schilfblatt» zu «Schilfblatt»	H des Reliefs	Größe eines Feldes (Aussenmasse)	L einer <i>pelta</i>	H des Reliefs	Größe eines Feldes	Durchmesser der Rosette	H des Reliefs	Eier	«Pfeilchen» zu «Pfeilchen»	H des Reliefs	H (= Br)	Br (= L)	Zwischenräume	Br (= L) der Zwischenstege	H des Reliefs
6	24,0	2,0	34,0x16,0	24,8 bzw. 26,5	1,5	24,5x22,0	18,0	5,5	15,4x12,5	28,0	5,0	10,0	10,5-11,0	3,0-3,2	4,0	6,5
7	24,0	2,0	34,0x15,8	24,7	1,5	17,0x19,0	20,0	5,5	15,2x13,8	29,0	5,0	9,5-10,0	10,5	3,0-3,2	4,0	6,5

zuweisen. Leichte, vielleicht auch typologisch bedingte Abweichungen ergeben sich lediglich in der Aufbohrung des Mundes und den stärker umbiegenden Wangen. In enger stilistischer Beziehung zu den Putten Kat. Nrn. 6 und 23 stehen die stark beschädigten Kat. Nrn. 22 und 24-26 (vgl. Taf. 17-18). Den Köpfen mit aufgebohrtem Haar ist das von einem bärtigen Männerkopf stammende Bruchstück Kat. Nr. 13 im Stil nahe verwandt (vgl. Taf. 10-11). Die starke Fragmentierung der genannten Einzelfragmente erlaubt jedoch keine sichere Zuordnung an Bildhauergruppe II. In einem grösseren Rahmen wird man sie derselben Werkstatt zuweisen dürfen.

Von derselben Hand wie die Genien Kat. Nrn. 6 und 23 wird der bärtige Konsolenkopf Kat. Nr. 10 stammen (vgl. Taf. 9. 17. 19)¹⁶. Die Köpfe verbinden stark abgerundete, zurückweichende Stirn sowie Nase mit flachem, kantigem Rücken, deutlich verbreiteter Nasenwurzel und breiten, durch Bohrung betonten Nasenflügeln. Verwandt ist die Führung des Beizers an linker Nasiolabialfalte und Schnurrbart; vergleichen lässt sich auch der volle, kantig gearbeitete Mund, hier allerdings mit gebohrter Mundspalte (vgl. Kat. Nr. 58). Die Bearbeitung an den Seiten der Konsolen Kat. Nrn. 6, 10 und 23 durch das Schlageisen stimmt so gut überein, dass man auf denselben Steinmetzen und dasselbe Instrument schliessen darf (vgl. Taf. 19).

Die Ausarbeitung der unverzierten Flächen und des figürlichen Konsolenschmuckes dürfte von verschiedenen Steinhauern ausgeführt worden sein. Die Werkstattzugehörigkeit der zwei Blöcke Kat. Nrn. 6-7 und des Gesimsrestes Kat. Nr. 10 beweist auch die erstaunlich ähnliche Gestaltung von Akanthus-«Schilfblatt»-Motiv und Flechtband (vgl. Taf. 4. 9). Anders als bei der vorhergehenden Gruppe sind hier die Zwischenstege des Zahnschnittes kaum eingetieft. Entsprechungen findet man in der Wiedergabe der fünfblättrigen Rosetten mit dreipassartiger Vertiefung im Zentrum (Blätter gerundet und ausgezackt), des Flechtbandornaments und der *peltae* der Variante B (vgl. Taf. 5). Die Blättchen im Innern der Amazonenschilde sind auf geometrische Grundformen reduziert, sorgfältige Auszackung und Innenzeichnung fehlen. Die Umrandung wirkt eckig¹⁷. Im Vergleich zu den Konsolengesimsen Kat. Nrn. 2, 4-5 sind Akanthusblätter und «Schilfblatt»-Motiv am *kyma recta*-Profil flächiger und plumper gebildet, Linearität hat Pflanzlichkeit zurückgedrängt. Geringe Abweichungen zeigen sich in der Gestaltung des ionischen Kymation. Bei Kat. Nr. 6 sind die Eier etwas gestreckter als bei Kat. Nr. 7, die Hüllblätter weniger breit (vgl. Taf. 4). Die formal, stilistisch und in den Massen (vgl. Tabelle 3 b) sehr gut übereinstimmende untergeordnete Ornamentik der Gesimse Kat. Nrn. 6 und 7 dürfte von demselben Steinhauerteam skulptiert worden sein.

Bildhauergruppe III:

Konsolenköpfe Kat. Nrn. 15-16.

Die beiden Frauenköpfe Kat. Nrn. 15 und 16 (Taf. 12-13)¹⁸ von mittelmässiger Qualität entsprechen einander in Formgebung von Gesicht und Haaranlage. Seitlich zurückgestrichenes, in grossen Strähnenbüscheln vereinigt Haar rahmt das ovale Gesicht, die Stirn flieht zurück. Geschwungene Brauenbögen und Nasenrücken (bei Kat. Nr. 16 noch im Ansatz vorhanden) biegen kantig um. Übereinstimmungen erkennt man in der Bildung von Brauenpartie und Augenform. Die fliehende Stirn schliesst oben bogenförmig ab. Bei Kat. Nr. 15 blieb der kleine, schmallippige Mund erhalten. Die beiden Köpfe divergieren jedoch in den Massen (vgl. Tabelle 4). Die Gemeinsamkeiten erlauben eine Zuweisung an dieselbe Werkstatt, jedoch nicht an denselben Bildhauer.

Tabelle 4
Bildhauergruppe III

Bartlose Konsolenköpfe Kat. Nrn. 15-16					
Kat. Nr.	Kopf			Gesicht	
	H (= Br)*	Br (= L)	T (= H des Reliefs)	H	Br
15	18,3	15,9	9,0	14,1	11,2
16	ca. 19	15,0	6,7 (erhalten)	16,6	11,5

* Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 8.

Bildhauergruppe IV:

Konsolenköpfe (?) Kat. Nr. 20. R 36; Schlussstein (?) R 35; Stelenbekrönung (?) R 40¹⁹.

Das Gesichtsfragment Kat. Nr. 20 aus weissem und drei Reliefköpfe aus gelbem Jurakalk (R 35-36. 40, vgl. Taf. 14) schliessen sich zu einer Gruppe zusammen. Provinzielle, aber sicher auch werkstattspezifische Merkmale kommen in den runden, meist fülligen Gesichtern mit kantig umbrechender Brauen- und Nasenpartie zum Ausdruck. Das Unterlid fehlt durchwegs, an zwei Köpfen (R 35-36) findet sich ein breites, unregelmässig ausgeformtes Oberlid. Volle, fleischige Lippen werden durch dreieckförmige Mundwinkel begrenzt. Die Reliefs R 35-36 stammen vom architektonischen Schmuck anderer Gebäude. Die tragische Theatermaske R 40, möglicherweise ein Stelenaufsatz, lässt vermuten, dass die Bildhauergruppe IV auch Grabplastik hergestellt hat.

Die Bildhauergruppen I - IV unterscheiden sich vor allem in der ungleichen handwerklichen Begabung oder Schulung der Steinhauer. Andererseits fallen zahlreiche verbindende Elemente auf: Übereinstimmungen finden sich in der Profilierung der Gesimse, im Aufbau der Dekoration und oft auch in den Massen. Die verschiedenen Bildhauer haben trotz gewisser Abweichungen in der Ausführung nach demselben Programm, denselben Vorlagen - vermutlich Musterbüchern - gearbeitet. Dies zeigt sich insbesondere in der Gestaltung der Konsolenköpfe, die sich an Iuppiter- und Neptundarstellungen orientiert (vgl. Kat. Nrn. 2. 8-9,

Taf. 8-9. 37,3-5 und Kat. Nrn. 7. 10. 14, Taf. 11. 19), den Delphinriesen (vgl. Kat. Nrn. 1-5 und 6-7, Taf. 6-7)²⁰ und den *peltae* (vgl. Taf. 5). Danach möchte man die vier oder fünf oben betrachteten Gruppen innerhalb der Konsolengesimse einem grossen Betrieb zuordnen.

B. Gesimse mit Greifen- und Meerwesenriesen:

Kantharoi Typen A und B; «laufender Hund», Typen A-B, Varianten a und b, Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament (verschiedene Varianten)²¹. Kat. Nrn. 28-35; 36-53 (vgl. Gesamtübersicht zu den Bildhauergruppen, S. 121 ff.).

Bildhauergruppe V:

Greifenfrieze Kat. Nrn. 28-35; Meergreifen- und Seepantherfrieze Kat. Nrn. 36-39. Seekalb (?) Kat. Nr. 42; Frieze mit *ketois* oder Seeschlangen Kat. Nrn. 40-41. Einzelfragmente Kat. Nrn. 43. 51-53; vgl. Kat. Nr. 54. - *Kantharos* Typ A, Varianten; «laufender Hund» Typen A und B, Varianten a und b; Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament, Varianten.

Diese Bildhauergruppe wirkt in Motivrepertoire und Stil nicht so einheitlich wie Bildhauergruppe VI. Sie lässt sich in die drei Untergruppen V a-c unterteilen, die untereinander stilistische, z.T. auch ikonographische Gemeinsamkeiten aufweisen. Eine Verbindung durch die untergeordnete Dekoration ist vor allem bei V b und V c möglich.

Bildhauergruppe V a:

Greifenfries Kat. Nr. 29; Einzelfragmente Kat. Nrn. 30-33 (?). - *Kantharos* Typ A, Variante b; «laufender Hund» Typ A, Variante a²².

Von den drei Untergruppen ist diese thematisch, ikonographisch und stilistisch am einheitlichsten.

Den Ausgangspunkt bildet Gesimsblock Kat. Nr. 29 mit zwei antithetischen Löwengreifen (Taf. 38,1) und einem *kantharos* Typ A, Variante b (Abb. 4b). Baluster grenzen die Darstellung von den anschliessenden Greifenbildern ab. Derselben Gruppe gehören die Einzelfragmente Kat. Nrn. 30-32 an, die Ausschnitte von Greifenriesen sind in entsprechender Komposition wiedergeben (Taf. 22-23)²³. Köpfe und Körper der Fabelwesen von Block Kat. Nr. 29 wirken schwungvoll und sind stark plastisch hervorgehoben, Flügel und Schwänze weisen etwas linear wirkende Innenzeichnung auf. An der Brustpartie des rechten Greifen findet sich kräftige, knollige Modellierung. Die Fragmente Kat. Nrn. 30-32 stimmen in den erhaltenen Partien der Löwengreifen ikonographisch und stilistisch überein (vgl. auch Abb. 6, Nrn. 29. 31-32); einen gleichartigen Löwengreifen stellt wahrscheinlich auch das Relief auf Kat. Nr. 33 (Taf. 23) dar. Die Baureliefs Kat. Nrn. 29-32 dürften von demselben qualifizierten Bildhauer skulptiert worden sein. Den Block und die Bruchstücke verbindet zudem der «laufende Hund» Typ A, Variante a (Abb. 5 a); Übereinstimmungen in Massen (vgl. Tabelle 5) und Stil sprechen für denselben Steinmetzen. Das Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament steht in Ausführung und Stil dem der Blöcke Kat. Nrn. 40 und 51 von Bildhauergruppe V c nahe (vgl. Taf. 26-27).

Tabelle 5
Bildhauergruppe V

Bildhauergruppenunterteilung	Kat. Nr.	Akanthus-«Schilfblatt» – Ornament		«Laufender Hund»	
		Mittelrippe zu Mittelrippe bzw. «Schilfblatt» zu «Schilfblatt»	H des Reliefs	L eines Einzelmotives	H des Reliefs
V a	29	20,3/20,0	2,0	15,0	0,7
	30	–	–	14,2 (messbar)	0,7
	31	–	–	15,3	0,7
	33 (?)	–	–	ca.15,0	0,7
V b	28	18,5-19,0	1,5	21,5	0,7
	34	–	–	19,0	0,7
	36	17,5	1,5	19,2	0,7-1,0
	37	–	–	18,5-19,0	0,7
	38	20,2	1,5	19,0/20,2	0,7
	39	–	–	ca. 22,0	0,7
	42	–	–	21,0	0,7
V c	40	19,0/18,1	1,5	19,0	1,0
	41	–	–	20,0	1,0
	43	–	–	14,0 (messbar)	1,0
	51	21,0	1,5	–	–
	53	19,5/20,0	1,5 (?) (keine Autopsie)	–	–

Bildhauergruppe V b:

Greifenfries Kat. Nr. 28. Einzelfragmente Kat. Nrn. 34-35 (?); Friese mit Meergreifen und Seelöwinnen (-panther[?]) Kat. Nrn. 36-39. Einzelfragment mit Seepanther oder Seekalb (?) Kat. Nr. 42. – «Laufender Hund», Typ B, Variante a, Typ A, Variante b; *Kantharos* Typ A, Varianten a, c-e²⁴.

Mit den Greifenfriesen der Bildhauergruppe V a eng verwandt ist Block Kat. Nr. 28 (Taf. 20. 38,2) mit analogem Kompositionsschema. Allerdings begegnen uns hier sowohl Adler- als auch Löwengreifen²⁵; letztere zeigen nur geringfügige ikonographische Abweichungen gegenüber denen von Bildhauergruppe V a. Wiedergegeben ist hier *kantharos* Typ A, Variante a (Abb. 4a). Gute stilistische Übereinstimmungen ergeben sich in der Modellierung der Brustpartie und der Innenzeichnung der Flügel (vgl. Taf. 22). Die sichere, schwungvolle Gestaltung der Mischwesen verrät einen überdurchschnittlich guten Bildhauer. Ikonographisch entspricht den Adlergreifen der Kopf eines solchen auf Fragment Kat. Nr. 34 (Taf. 23). Die Fabelwesen stehen einander nahe in den durch Bohrlinien relativ hart konturierten Köpfen und der z.T. gebohrten Innenzeichnung der

Gesichter. Am Bruchstück findet sich jedoch der Wellenbandmäander Typ A, Variante b (Abb. 5 b). Eine Verbindung zwischen Block Kat. Nr. 28 und dem Meergreifenfries Kat. Nr. 36 stellt der «laufende Hund» Typ B, Variante a (f) (Abb. 5 f) her.

Recht harte, kantige Konturierung der Köpfe und teilweise gebohrte Innenzeichnung der Gesichter sowie kräftige, knollige Modellierung begegnet uns auch an den Fabelwesen der wohl von derselben Hand stammenden Meerwesenfriese Kat. Nrn. 36-38 (Taf. 24-25; vgl. auch Kat. Nr. 28). Die Mischwesen flankieren *kantharoi* des Typus A, Varianten c-d; typologisch und stilistisch nicht davon zu trennen ist Bruchstück Kat. Nr. 39 mit *kantharos* Typ A, Variante e (vgl. Abb. 4e) und entsprechendem «laufendem Hund».

Dieses Ornament findet sich in sehr ähnlicher Gestaltung auf Einzelfragment Kat. Nr. 42 mit Resten eines rudimentär skulptierten Seepanthers (?) (Taf. 25)²⁶. Ein dem auf Block Kat. Nr. 28 sowohl typologisch als auch stilistisch entsprechendes Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament begegnet uns an den Gesimsen Kat. Nrn. 36 und 38 (vgl. Taf. 20 und 24-25)²⁶.

Bildhauergruppe V c:

Friese mit *keto*i oder Seeschlangen Kat. Nrn. 40-41; Einzelfragmente Kat. Nrn. 43. 51-53, wohl mit demselben Motiv. Vgl. Relief mit *keto*i oder Seeschlangen an Ostseite des Cigognier (Kat. Nr. 54). – «Laufender Hund» Typ B, Variante a (d. f.); *kantharos* Typ A; Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament, Varianten a und c²⁷.

Dieser Untergruppe lassen sich Friese Kat. Nrn. 40-41 sowie Einzelfragmente Kat. Nrn. 43, 51-53 zuordnen; dort sind wohl ebenfalls *keto*i oder Seeschlangen wiedergegeben (vgl. Taf. 26-27). Sie stehen in enger stilistischer Beziehung zu den Mischwesen der Bildhauergruppe V b. Vergleichen lassen sich vor allem Konturierung des hohen Reliefs und Modellierung von Schwimmhäuten und Vorderflossen (vgl. Kat. Nrn. 36. 38); die Meerwesen von Bildhauergruppe V c wirken aber eher schwungvoller.

Ein Bindeglied zwischen den beiden Untergruppen stellt der Wellenbandmäander Typ B, Variante a (f) einerseits (Kat. Nrn. 28. 36. 40) und B a (d) andererseits dar (Kat. Nrn. 38. 41). In Ausführung und Stil wirkt das Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament von Kat. Nrn. 40, 51 und 53 einheitlich; Übereinstimmungen ergeben sich auch in den Massen (vgl. Tabelle 5). In Ausführung und Stil eng damit verknüpft ist der entsprechende Dekor an Block Kat. Nr. 29 von Bildhauergruppe V a (Taf. 22).

Bildhauergruppe V a weist Beziehungen zu V b und V c auf; die zwischen b und c sind eher enger. Aufgrund der überlieferten Bruchstücke könnte das Team von Bildhauergruppe V aus zwei bis drei qualifizierten, für den Hauptfries zuständigen Bildhauern sowie aus einem bis zwei routinierteren Steinmetzen zur Ausarbeitung des «laufenden Hundes» bzw. des Akanthus-«Schilfblatt»-Ornamentes bestanden haben. Die gleichlaufende Wellenbandverzierung (Typ A, Variante a bzw. Typ B, Variante a) deutet auf jeweils entsprechende Anbringung von Blöcken und Einzelfragmenten²⁸.

Bildhauergruppe VI:

Meerwesenfriese Kat. Nrn. 44-48. 50; Einzelfragment Kat. Nr. 49 mit Seewidderkopf. - «Laufender Hund» Typ Bb; *kantharos* Typ B; Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament²⁹. Vgl. Tabelle 6; Bildhauergruppe V.

Diese Gruppe wirkt stilistisch und in der nichtfigürlichen Dekoration sehr einheitlich. Andererseits überrascht die Vielfalt der Fabelwesen³⁰. Qualitativ steht sie über den anderen Bildhauergruppen (vgl. Taf. 28-33).

An den Meerwesen fallen schwungvolle und abwechslungsreiche Gestaltung sowie präzise, kleinteilige Innenzeichnung auf. Die in hohem Relief geformten Mischwesen weisen an der Brustpartie kräftige plastische Modellierung auf. Als werkstattspezifisch dürfen folgende Merkmale angesehen werden: Schwimmhäute aus drei kunstvoll gearbeiteten, fein gezackten Blättern, dreilappige, aus zwei durch Punktbohrungen abgegrenzten Blattschichten bestehende Schwanzflosse; bei den Meerwesen mit Raubkatzenvorderteil (Kat. Nrn. 44 [rechts]. 46-48) massige Pranken mit feinen Punktbohrungen zwischen den «Kisschen», stegartig anschliessender Mähnenkragen oder Knebelbart; sorgfältig modellierte Gesichter mit gerundeten Schnauzen, plastisch herausgeformtem Auge und analoger Einbohrung von Nasenlöchern und Mundspalte (Kat. Nrn. 46. 49)³¹. Die mit reicher, kleinteiliger Dekoration überladenen *kantharoi* entsprechen Typus B und stimmen miteinander in den Massen überein (Abb. 4f und Tabelle 6); charakteristisch ist ein dreilappiges Blättchen in der Mitte der S-förmigen Henkel.

Tabelle 6

Bildhauergruppe VI

Kat. Nr.	Akanthus-«Schilfblatt» – Ornament		«Laufender Hund»	
	Mittelrippe zu Mittelrippe bzw. «Schilfblatt» zu «Schilfblatt»	H des Reliefs	L eines Einzel-motives	H des Reliefs
44	18,5-19,0	2,0	14,0	0,9
45	18,5	2,0	14,7	0,9
46	ca. 18,0	–	15,0	0,9
47	18,5	2,2	16,0	1,0
48	18,0-19,0	2,0	14,0 (messbar)	1,0
50	19,5	2,2	–	–

Nach den grossen Übereinstimmungen in jeder Hinsicht dürften die Meerwesen in der Regel von einem überdurchschnittlich guten (fremden [?]) Bildhauer skulptiert worden sein. Ein anderer könnte die *kantharoi* ausgeführt haben. Die sehr homogene Gestaltung des «laufenden Hundes» deutet auf einen routinierten Steinmetzen. Charakteristisch für das in den Massen gut übereinstimmende Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament an den verschiedenen Blöcken (vgl. Tabelle 6) sind gebohrte Trennlinien, die oben als «Nasenlöcher» enden. An den Blättern fällt weichere,

subtilere und mehr kerbschnittartige Ausarbeitung auf (vgl. Kat. Nrn. 44. 47. 50, Taf. 28. 32-33; Kat. Nrn. 45. 48, Taf. 29). Möglicherweise haben also zwei verschiedene «Laubmacher» an diesem Ornament gearbeitet³².

Eine Beziehung zwischen den Bildhauergruppen V und VI lässt sich vor allem am untergeordneten Ornament ablesen. Die Akanthus-«Schilfblatt»-Verzierung der Gesimsteile Kat. Nrn. 44, 47 und 50 steht der der Blöcke Kat. Nrn. 28, 36 und 38 in Ausführung, Stil und Massen sehr nahe; dasselbe gilt andererseits für Kat. Nrn. 45 und 48 sowie Kat. Nr. 29 bzw. 40, 51 und 53 der Bildhauergruppen V a und V c (vgl. Taf. 20. 24-25; 22. 26-27. 33 und Tabelle 5). Der «laufende Hund» Typ B, Varianten a und b ist, abgesehen von der unterschiedlichen Richtung, sehr ähnlich gestaltet. Die enge Verknüpfung von Bildhauergruppe V und VI erlaubt es, sie demselben grösseren Betrieb zuzurechnen. Den hier beschäftigten, unterschiedlich qualifizierten Steinhauern oblag das Skulptieren der figürlichen Bauplastik, der untergeordneten Dekoration und das Herichten unverzierter Flächen an der Triptoportikus und z.T. auch an der Cella des Tempels (vgl. Taf. 42)³³.

Trotz teilweise erheblicher qualitativer Unterschiede wirken die beiden Gebälksordnungen, Gesimse mit figürlichen Konsolen (Kat. Nrn. 1-27) und mit Greifen bzw. Meerwesen (Kat. Nrn. 28-53), in der Ausführung einheitlich. Thematisch vergleichen lässt sich das Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament an der *corona* der Konsolengesimse mit dem am Viertelrundstab der Gesimse mit Greifen und Meerwesen. Gute stilistische Übereinstimmungen zeigt der Vergleich dieses Ornaments an den Blöcken Kat. Nrn. 6, 36 und 38 einerseits und Kat. Nrn. 2 und 50 andererseits (Taf. 4. 24-25; 2. 33). Gemeinsamkeiten im Stil ergeben sich auch zwischen den Delphinfriesen von Bildhauergruppe I und den Meerwesenfriesen von Bildhauergruppe V c; vergleichbar sind plastische Gestaltung des hohen Reliefs mit kleinteiliger Innenzeichnung und z.T. etwas kantige Konturierung (vgl. Kat. Nrn. 2 und 40, Taf. 6 und 26). Abstimmungen in Massen und Bildprogramm sowie die eben genannten stilistischen Übereinstimmungen lassen an eine grosse Werkstatt denken, die das Gebälk von Tempel und Triptoportikus des Cigognier-Heiligtums skulptierte (vgl. Bildhauergruppen I - VI)³⁴.

C. Figürlich verzierte Architekturfragmente vom Theater:**Bildhauergruppe VII:**

Fragmente von Pilasterkapitellen R 27-28. Vgl. Kat. Nr. 55.

In das Bauprogramm mit eingeschlossen war auch das Theater, wohl in einer späteren Bauphase (vgl. Taf. 41.2. 44.1. 47.1)³⁵. Eine Verknüpfung der spärlich überlieferten Dekoration dieses Bauwerks mit Bildhauergruppen I - VI des Cigognier-Heiligtums ist nicht möglich. Konsolenkopf Kat. Nr. 16 (Taf. 12) stammt vielleicht aus dem Theater; die Fundortsangabe ist jedoch unsicher, die Zugehörigkeit zur Bauplastik des Theaters unwahrscheinlich³⁶.

Dazuzurechnen sind dagegen offenbar Bruchstücke zweier (?) grosser marmorner **Pilasterkapitelle** mit Reichthematik (Adler auf Globen) (R 27-28, Taf. 45 unten). Sie kamen bei den Ausgrabungen von 1897/98 zum Vorschein

und könnten danach zur Pilastergliederung an der Innenseite des westlichen *parascaenium* gehört haben (vgl. Abb. 8. Taf. 44,1). Werkstattmässig lassen sie sich mit den ebenfalls marmornen Pilasterkapitellen des «Prétoire» (südöstlich von *insula* 38) und einem weiteren aus Kalkstein verbinden (vgl. R 23-26). Nach Typus und Stil gehören sie - mit Ausnahme von R 24 - in das 1. Viertel des 2. Jh. n. Chr.³⁷. Charakteristisch sind geschnitzt wirkende, löffelartig stilisierte Blätter. Die Kapitelle wurden von guten, routinierten Steinhauern skulptiert.

Die Zeitstellung der Kapitelle R 27-28 scheint sich ungefähr mit derjenigen der Cigognier-Bauplastik zu decken. Typologisch dürften ihnen die Pilasterkapitelle an Ost- und Westseite des Cigognier-Pfeilers etwa entsprochen haben (vgl. Kat. Nr. 55, Taf. 35). Wegen der starken Zerstörung lässt sich ein stilistischer Vergleich nicht mehr vornehmen.

Wir können wahrscheinlich einen weiteren, für die figürliche Dekoration des Theaters zuständigen Betrieb fassen.

Innerhalb der bisher untersuchten 155 - 172 regional hergestellten figürlichen Avencher Skulpturen³⁸ vom 2. Jahrzehnt des 1. Jh. bis in die 1. Hälfte des 3. Jh. n. Chr. sind etwa 16 Bildhauergruppen fassbar, die Rundplastik und Reliefs aus Jurakalk und Marmor schufen. Es lassen sich folgende Gattungen nachweisen: Architekturteile, Möbel und Grabplastik sowie Gartenskulpturen und Plastik in profanen und sakralen Gebäuden³⁹. Die Gesamtzahl der Werkstätten ist kaum zu bestimmen, sie liegt schätzungsweise bei fünf oder sechs⁴⁰. Die am Bauprojekt Cigognier - Theater beteiligten Bildhauergruppen waren in der 1. Hälfte des 2. Jh., während der Blütezeit von Aventicum, tätig⁴¹.

¹ Nicht berücksichtigt sind fünf verschollene, fast durchwegs nicht mehr sicher bestimmbare Skulpturenfragmente vom Cigognier-Areal (Kat. Nrn. 61-65). - Zu den bisherigen Werkstattuntersuchungen an der Avencher Plastik vgl. Bossert 1983, 54 ff.; Kapitel 2 in Bossert 1998. - Im folgenden R = figürliches Relief, Rs = Rundskulptur (s. Bossert 1998 und 1983). Zur neuerdings entdeckten, nun auch werkstattmässig untersuchten, aber nicht berücksichtigten Grabplastik der Nekropole von Avenches - En Chaplix vgl. D. Castella - L. Flutsch, *Sanctuaires et monuments funéraires à Avenches - En Chaplix VD*, ASchw 13, 1991/1, 2 ff. bes. 14 ff. Abb. 16a-d. 19a-d; Bögli 1991, 51 ff. Abb. 56-61 und demnächst Verf., «CSIR Schweiz», Bd. I, 3. - Diesbezügliche Untersuchungen an anderen Orten der römischen Schweiz: Verf., Plastik von Thun-Allmendingen, erscheint als «CSIR Schweiz», Bd. 1,6; C. Bossert-Radtke, Die figürlichen Rundskulpturen und Reliefs aus Augst und Kaiseraugst, ebenda Bd. 3 (Forschungen in Augst, Bd. 16, 1992). - Zu Werkstattuntersuchungen in Frankreich, Deutschland, Österreich und Italien s. Bossert 1983, 54 Anm. 2; zu ergänzen ist St. Neu, Römische Reliefs vom Kölner Rheinufer, Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 22, 1989, 360 ff. - Für zahlreiche Hinweise danke ich Herrn G. Winkler, Bildhauer in Bern, bestens.

² Zur groben Scheidung von regionalen Fabrikaten aus Kalkstein, Sandstein u.a. lokalen Gesteinen und marmornen Importen vgl. Bossert 1983, 54 Anm. 3; Kapitel 2 in Bossert 1998. - Materialien: Bossert 1983, 12f.; entsprechendes Kapitel in Bossert 1998; hier Anm. 4 zu «Materialien».

³ Vgl. Kapitel 3, S. 81.

⁴ Vgl. «Datierung» im Katalog sowie Kapitel 1.

⁵ Zur Zuweisung der Gebälkstücke mit Konsolen an den *pronaos* vgl. Bridel 123 ff.

⁶ Besser als «Werkstattgruppen», da wir über Grösse und Organisation von Werkstätten kaum Bescheid wissen. Vgl. Neu a.O. (Anm. 1) 360 sowie hier Anm. 39-40.

⁷ Vgl. Katalog, Einleitung zu Kat. Nrn. 1-27, Anm. 5. 7.

⁸ Vgl. Bossert 1983, 13 Anm. 4.

⁹ Vgl. Katalog, Einleitung zu Kat. Nrn. 1-27, S. 27 f.

¹⁰ Dazu Anm. 13-17 zu Kapitel 4.

¹¹ Scheidung von mindestens zwei Händen auch von Ph. Bridel vorge schlagen. Vgl. Einleitung zu Kat. Nrn. 1-27, Anm. 7.

¹² Zu den verschiedenen Arbeitsgängen und zur Arbeitsteilung vgl. «Bearbeitungstechniken», S. 19 ff.

¹³ Vgl. Anm. 13-17 und 21 zu Kapitel 4.

¹⁴ Zu den Vorbildern s. Anm. 3 zu «Datierung» im Katalog sowie Kapitel 1, S. 69 f. - Vgl. auch hier Anm. 7. 20.

¹⁵ Vgl. Anm. 5-6. 8 zu «Datierung» im Katalog.

¹⁶ Kat. Nrn. 10 und 23 stammen zudem von demselben Fundort, vgl. Abb. 6.

¹⁷ Vgl. Anm. 11.

¹⁸ Fundort von Kat. Nr. 16 im Theater unsicher, vgl. Anm. 36.

¹⁹ Vgl. Kapitel 2 in Bossert 1998, dort ebenfalls Bildhauergruppe IV (Taf. 28-29).

²⁰ Trunk 147 lässt die Frage nach Verwendung von Musterbüchern für den Bauschmuck des Cigognier-Heiligtums offen. - Zur Frage nach der Existenz der Musterbücher vgl. Bossert 1983, 59 Anm. 21; ferner E. Diez, in: *Le rayonnement des civilisations grecque et romaine sur les cultures périphériques*, 8^e congrès international d'archéologie classique, Paris 1963 (1965) 209f.; dies., in: *Acta of the 9 Int. Cngr. of Class. Arch.* London 1978 (1979) 268; H. Thür, Bemerkungen zur Datierung von Kapitellen des norisch-pannonischen Raumes, *Carnuntum Jahrbuch* 1985, 127f. Anm. 46. 130f. (dafür). - H. Froning, Die ikonographische Tradition der kaiserzeitlichen mythologischen Sarkophagreliefs, *JdI* 95, 1980, 327. 341 (dagegen). - Zu den vermuteten Vorbildern der Konsolenköpfe vgl. Anm. 13-17 zu Kapitel 4. - Delphinfriese: Vgl. hier Anm. 14.

²¹ Vgl. Katalog, Einleitung zu Kat. Nrn. 28-53, Anm. 8 (*kantharoi*). 14 («laufender Hund»). - Zum Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament Bridel Taf. 90,2a-b.

²² Vgl. vorige Anm.

²³ Zum Kompositionsschema und zum Greifenmotiv vgl. Katalog, Einleitung zu Kat. Nrn. 28-53, Anm.6-7.

²⁴ Vgl. Anm. 21.

²⁵ Vgl. vorige Anm.

²⁶ Vgl. Anm. 18 zu «Bearbeitungstechniken».

²⁷ Vgl. Anm. 21.

²⁸ Vgl. Einleitung zu Kat. Nrn. 28-53, Anm. 16.

²⁹ Vgl. Anm. 21.

³⁰ Vgl. Anm. 30-31 zu Kapitel 4.

³¹ Kopf des Hippokampen auf Block Kat. Nr. 44 heute stark abgewittert, Ausarbeitung aber ursprünglich wohl analog. Dies legt das um 1786 angefertigte Ritter'sche Aquarell nahe, vgl. Taf. 28,1-2.

³² Zu den «Laubmachern» vgl. Anm. 16 zu «Bearbeitungstechniken».

³³ Zur Zuordnung der Blöcke vgl. Bridel 128 ff.

³⁴ Zur Zuordnung der Konsolengesimse an den *pronaos* des Tempels und der Gesimse mit Greifen- und Meerwesen an Cella und Triptoportikus vgl. Anm. 5 und 33. - Vgl. auch Kapitel 4, S. 85 f. zum Bildprogramm.

³⁵ Dazu Anm. 27-28 zu Kapitel 1.

³⁶ Die schlecht lesbare Inv. Nr. 5513, 5517, 5813 oder 5817 findet sich in keiner Inventarliste. Ob es sich um Inv. Nr. 3513 handelt, die mit den Ausgrabungen der Association Pro Aventico von 1903 im Theater in Beziehung steht, ist sehr fraglich. Danach käme ein Fundort an der Aussenseite des westlichen *parascaenium* in Frage (vgl. Abb. 8. Taf. 44,1). Das in Massen und Typus zu den Cigognier-Konsolen passende Fragment Kat. Nr. 16 könnte schliesslich auch sekundär für den Kalkofen ins Theater gebracht worden sein. Vgl. Bibliographie und Anm. 1 zu Kat. Nr. 16.

³⁷ Vgl. Anm. 27 zu Kapitel 1. - Pilasterkapitelle R 23-28 gehören zu Bildhauergruppe III («Prétoire») der figürlichen Reliefs, vgl. Bossert 1998, Taf. 16-17. Kapitell R 24 mit dreigeteilten Kelchen und reicherer Bohrung ist nicht vor der Mitte des 2. Jh. anzusetzen.

³⁸ Abgesehen von der nun auch aufgearbeiteten Grabplastik von En Chaplix (s. Anm. 1) sind bisher 204 erhaltene oder bildlich bzw. in Notizen überlieferte figürliche Avencher Skulpturen bekannt (76 Rundskulpturen, 64 Reliefs sowie 60 Architekturfragmente des Cigognier-Heiligtums und 5 bzw. 4 nicht mehr sicher bestimmbare Fragmente [Kat. Nr. 62 identisch mit Rs 56]). - Sichere marmorne Importe: 25 Rs + 7 R = 32 Stücke. Bei 8 weiteren Rs und 6 R kann es sich um

Importe oder Regionalfabrikate handeln; dazu kommen vielleicht 3 Statuenfragmente vom Cigognier-Areal (Kat. Nrn. 63-65). Dies ergibt insgesamt **max. 49, min. 32 Importe**. Zieht man diese Objekte von der Gesamtzahl 204 ab, ergeben sich 155 (204 - 45) bzw. 172 (204-32) **regionale Fabrikate**. - Vgl. Bossert 1998, S. 221.

³⁹ **Rundplastik**: 2 Bildhauergruppen (Rs 24a-c; 26-27; vgl. Gruppe V der Reliefs); **figürliche Reliefs**: 7 Bildhauergruppen (R 19-20; 21; 23-28; R 35-36. 53. unsere Kat. Nr. 20. 30a-e; R 10. 43. Rs 19-20. 22. 46; R 11. 46; 14-15. 47); **Cigognier**: 6-7 Bildhauergruppen; **Theater**: bisher 1. Dies ergibt insgesamt 15 Bildhauergruppen, da sich IV mit der 4. Gruppe und VII mit der 3. Gruppe der figürlichen Reliefs überschneidet. Vgl. Bossert 1998, Anm. 4 und 20 zu Kapitel 2. - Zur Fabrikation verschiedener Gattungen von Plastik in demselben Betrieb vgl. Bossert 1983, 56 Anm. 19. Dasselbe gilt wohl auch für unsere Bildhauergruppe IV.

⁴⁰ Einige der innerhalb von Rundplastik und Reliefs festgestellten Bildhauergruppen haben möglicherweise innerhalb derselben Werkstatt gearbeitet. - Zur Schwierigkeit, eine Werkstatt zu definieren vgl. Anm. 6.

⁴¹ Vgl. Kapitel 1, S. 69 f.; Kapitel 3, S. 81 f.

RÉSUMÉ

Chapitre 2: Le problème des ateliers (p. 72)

Une impression générale d'unité se dégage des quelque 60 fragments d'entablement à décor figuré que l'on conserve du complexe du Cigognier. L'utilisation du calcaire du Jura, les dimensions imposantes des blocs et les signes de facture provinciale qui apparaissent surtout sur les têtes des modillons trahissent une origine régionale. L'homogénéité dans les dimensions et les choix d'ordre typologique incitent à imaginer un nombre restreint d'ateliers susceptibles d'atteindre une productivité élevée et dont les employés, au degré de qualification variable, étaient des tailleurs de pierre expérimentés ou des sculpteurs compétents; c'est à ces derniers que revenait le soin de sculpter les frises de dauphins (variante A, cat. n^{os} 1-5), de griffons et de monstres marins (cf. « les techniques de travail » p. 19).

On pense pouvoir distinguer, au sein d'un à deux ateliers, sept à huit groupes de sculpteurs. Il faut compter quatre à cinq groupes pour les corniches à modillons, deux pour les frises de griffons et monstres marins.

A. Corniches à modillons: Au groupe I appartiennent des tailleurs de pierre locaux (têtes de modillons, décoration secondaire), mais aussi des sculpteurs qualifiés, en partie étrangers (frise de dauphins) (cf. cat. n^{os} 1-5, 8-9, pl. 1-3. 5-6. 8-9). Les têtes de modillons (cat. n^{os} 17-18), œuvres du groupe Ia, indiquent un rapport étroit avec les travaux du groupe I (pl. 12-13).

C'est au groupe II qu'il faut attribuer les corniches à modillons (cat. n^{os} 6 et 7), moins soignées, et les fragments isolés (cat. n^{os} 10, 14, 23 et 58, pl. 4-5. 7. 11. 17-19).

Les deux corniches ornées de têtes de femmes (cat. n^{os} 15 et 16) relèvent du groupe III et témoignent d'une qualité inférieure à celle des travaux des groupes précédents (cf. pl. 12-13). Cette constatation vaut également pour la tête de femme (?) (cat. n^o 20, pl. 14,1), attribuée au groupe IV. On peut déceler une parenté d'atelier entre les pièces de ce groupe et des reliefs figurés en calcaire jaunâtre du Jura (cf. R 35-36. 40, pl. 14,2-4). La petite tête de jeune fille cat. n^o 57 (pl. 15), nettement plus soignée que les autres, apparaît comme une pièce isolée.

B. Corniches avec frises de griffons et monstres marins: Les frises de griffons (cat. n^{os} 28-35) et les frises de monstres marins (cat. n^{os} 36-43, 51-54) peuvent être attribuées au groupe V, dont le travail semble moins homogène que celui du groupe VI (cf. pl. 20-27. 34 et 28-33). Trois sous-groupes (Va-c) peuvent être distingués. Au sous-groupe Va, le plus homogène, appartiennent les frises de griffons (cat. n^{os} 29-33 [?], pl. 22-23) et les frises de monstres marins. Les frises de griffons (cat. n^{os} 28, 34-35 [?]) et les frises des monstres marins (cat. n^{os} 36-38, 42, pl. 20. 23-25) relèvent du sous-groupe V b. Quant au sous-groupe V c, on peut lui attribuer les frises de monstres marins cat. n^{os} 40-41, 43, 51-52. 54 (?) (pl. 26-27. 33-34), dont la qualité et la verve d'exécution sont frappantes. L'attribution des pièces communes à ces trois sous-groupes se base sur l'observation d'éléments stylistiques du décor principal et d'éléments du décor secondaire (postes [« laufender Hund »] ou feuilles d'acanthé).

Les frises de monstres marins (cat. n^{os} 44-50, pl. 28-33), pleines de verve, peuvent être attribuées au groupe VI dont les productions sont très homogènes. La qualité de leur exécution, marquée par l'absence de traits provinciaux tels les erreurs de proportions, la linéarité des formes et le manque de volume, dépasse nettement celle des productions des autres groupes. On pourrait bien avoir eu recours à des sculpteurs étrangers (italiques?). Le motif des postes (« laufender Hund ») et celui de la feuille d'acanthé sont des éléments décoratifs communs aux groupes V et VI.

Il n'est pas possible de déceler de relation évidente entre les ateliers responsables de l'exécution des deux types de corniche, car aucun élément thématique directement comparable ne permet d'établir de lien entre eux; seuls les motifs de dauphins, de monstres marins ou celui de la feuille d'acanthé offrent des points de comparaison. Les différences de qualité et d'emplacements définitifs (corniches à modillons pour le temple, thiasse marin pour les portiques) font penser à deux grands ateliers.

On peut attribuer au groupe VII deux fragments de chapiteaux de pilastre en marbre provenant du théâtre (R 27-28, pl. 45), exécutés par des tailleurs de pierre expérimentés.

KAPITEL 3

ARCHITEKTONISCHE VORBILDER DES CIGOGNIER-HEILIGTUMS UND KUNSTGESCHICHTLICHE STELLUNG DER FIGÜRLICHEN BAURELIEFS

Die monumentale Anlage Cigognier-Theater (Taf. 41,2. 42. 47,1) entstand in der 1. Hälfte des 2. Jh. n. Chr., in einer Zeit wirtschaftlicher Blüte und damit verbundener reger Bautätigkeit in Aventicum¹. Dies hatte eine Zunahme der regionalen Betriebe zur Folge². Nach einer Periode enger Abhängigkeit vom Mutterland Italien im 1. Jh. n. Chr. begannen die Westprovinzen dieses im 2. Jh. nach und nach zu überflügeln. Dabei entwickelten sich in der Kleinkunst eigenständige Manufakturen. Ähnliches gilt für die lokalen Bildhauerwerkstätten; im Zuge einer allgemeinen wirtschaftlichen Loslösung vom Mutterland³ entstand in den Nord- und Westprovinzen etwa ab flavischer Zeit ein von lokalen Handwerkern getragener eigenständiger und oft auch eigenwilliger Provinzialstil⁴. In diesen Kontext gehören offenbar auch die am Bau des Cigognier-Heiligtums beteiligten Betriebe. Die Eigenständigkeit äussert sich, wie unten gezeigt wird, in reichen Schmuckformen, unkonventionellen Dekorationsschemen und -abfolgen sowie in unkanonischen Profilierungen.

Andererseits lehnten sich die vom ausgehenden 1. Jh. bis ins 4. Jahrzehnt des 2. Jh. an der Errichtung des Cigognier-Komplexes beteiligten Bauhütten in der Konzeption des Grundrissplanes eng an stadtrömische Vorlagen an. Davon zeugt die Abhängigkeit der Anlage von dem zwischen 71 und 75 n. Chr. unter Vespasian erbauten *Templum Pacis* in Rom (vgl. Taf. 42. 43,1-2)⁵. In der Proportionierung und teilweise auch in der Abfolge der Dekoration kann man die Konsolengesimse des Cigognier-Tempels (Kat. Nrn. 1-7, Abb. 2. Taf. 1-4) gut mit Gebälken stadtrömischer Bauten vergleichen. Eine enge Beziehung ergibt sich zur flavischen Architektur Roms der 80er und 90er Jahre des 1. Jh.; im Vordergrund stehen die Konsolengesimse des Minerva-Tempels auf dem 97 n. Chr. geweihten *Forum Transitorium*⁶. Die untergeordnete Ornamentik - Akanthus-«Schilfblatt»-Motiv des *kyma recta*-Profils, Kassetten, *peltae*, Eierstab und Zahnschnitt - orientiert sich an hauptstädtischen Vorlagen flavischer bis hadrianischer Zeit. Die Verwendung von Musterbüchern liegt nahe⁷.

Ungewöhnlich sind unkanonische Profilierung der Gesimse mit Greifen- und Meerwesenfriesen mit unverziertem *kyma recta*-Profil (z.T. erhalten bei Kat. Nrn. 28. 36. 38-41, Abb. 3. Taf. 20. 24-27)⁸, das im 1. Jh. und in der 1. Hälfte des 2. Jh. seltene Vorkommen von figürlich gestalteten Konsolen anstelle der geläufigen Akanthusblätter (Blöcke Kat. Nrn. 2. 4-7; Einzelfragmente Kat. Nrn. 8-26, vgl. Taf. 2-4. 8-18) sowie überdimensionierte Eierstäbe. Diese Merkmale sind wohl Ausdruck des oben erwähnten ab flavischer Zeit nachweisbaren Provinzstiles. Der Schmuckreichtum der Vorlagen wurde in der Regel noch gesteigert, die tektonische Gliederung aber unterdrückt⁹.

In der Anbringung von Männer- und Frauenköpfen sowie Genien im Blätterkelch äussern sich sowohl provinzielle Eigenwilligkeit als auch Übernahme eines bereits im Hellenismus und in augusteischer Zeit bekannten, im 1. Jh. und in der 1. Hälfte des 2. Jh. jedoch seltenen Schemas¹⁰.

Stilistisch lässt sich der Konsolenschmuck des Cigognier innerhalb der lokalen Steinplastik von Avenches und der gallorömischen im allgemeinen einordnen. Ein direkter werkstattmässiger Bezug zu den figürlichen Reliefs ergibt sich bei Bildhauergruppe IV (vgl. Kat. Nr. 20; R 35-36. 40. Taf. 14). Den Köpfen eignen allgemein gallorömische Merkmale: pralle Gesichter mit grossen Augen, grossflächige, fast verquollene Oberflächenbehandlung sowie kantig-lineare Formgebung von Gesichtszügen und Haarpartie. Eine ähnliche Auffassung widerspiegelt sich am rundplastischen Kopf eines Genius *Cucullatus* (Rs 8) und den Köpfen eines Büstenkapitells (R 30 b)¹¹. In der kantig-linearen, zum Teil wie geschnitzt wirkenden Oberflächenbehandlung und der grossflächigen Modellierung des Gesichtes lassen sich die bärtigen Konsolenköpfe Kat. Nrn. 2 und 8-11 (Taf. 8-10) mit Köpfen an einem Kapitell aus Reims (Marne) vergleichen; sie sind indessen eher besser gearbeitet als jene. Andererseits stehen die bärtigen Cigognier-Konsolenköpfe in der Qualität deutlich hinter einem typologisch eng verwandten, wahrscheinlich ebenfalls in hadrianische Zeit gehörenden bärtigen Kopf aus Mandeure (Doubs) zurück; dieser Vergleich veranschaulicht die verschiedenen Grade der Abhängigkeit von einem griechisch-römischen Vorbild¹². Innerhalb der von lokalen Bildhauern gearbeiteten Kinderdarstellungen ergibt sich nach Qualität und Grad der provinziellen Züge etwa folgende Gruppierung: Sie fehlen fast völlig bei dem wahrscheinlich von einer Konsole stammenden Mädchenköpfchen Kat. Nr. 57 (Taf. 15). Das hohe Relief besticht durch die sichere, frische Wiedergabe. Dank der überdurchschnittlich guten Qualität lassen sich hier hadrianischer Zeitstil und flavische Reminiszenzen deutlich ablesen¹³. Sie sind andererseits beim Frauenkopf Kat. Nr. 15 (Taf. 12) durch provinzielle Merkmale wie Flächigkeit und Linearität weitgehend verdeckt. Die Genien Kat. Nrn. 2, 6 und 23 (Taf. 16-17) weisen teigige, brettartige Gestaltung der Oberkörper auf. Diese Züge sind an den besser gearbeiteten Torsen Rs 26-28 weniger stark ausgeprägt. Nach Ausführung und provinziellen Zügen stehen die Köpfe der Cigognier-Putten etwa zwischen dem des Genienreliefs R 5a und denen der Zwillinge auf dem Relief R 43 mit Motiv der *Lupa Capitolina*¹⁴.

An den mit sicherer Hand ausgeführten Delphinfriesen der Bildhauergruppe I treten andererseits provinzielle Eigenheiten kaum in Erscheinung; hadrianischer Zeitstil ist gut fassbar. Die plastisch und schwungvoll gestalteten, klassizistisch wirkenden Fische (Kat. Nrn. 1-5, Taf. 6) stehen denen auf den Meerwesenfriesen des «Teatro Marittimo» der Villa Hadriana von Tivoli (ca. 120-125 n. Chr.)¹⁵ stilistisch nahe. An den Delphinen der Bildhauergruppe II wirken die Umrislinien dagegen eckig; die Innenzeichnung ist linear (vgl. Kat. Nrn. 6-7, Taf. 7). Antithetische Delphine und Muscheln erscheinen vor allem seit flavischer Zeit am Gebälk hauptstädtischer Bauten. Als Vorbilder für die Delphinfriesen des Cigognier-Heiligtums kommen insbesondere die der *Domus Flavia*, des *Forum Transitorium* und des Caesarforums in Frage. Ungewöhnlich ist andererseits die

Anbringung dieses offenbar recht getreu übernommenen Motivs in der untersten Bildzone der Konsolengesimse; normalerweise erscheint es als Simenschmuck von Hängeplattengesimsen¹⁶. Vermutlich äussert sich hier eine gewisse provinzielle Eigenständigkeit.

Die wahrscheinlich an der Nordwest- und Nordostportikus angebrachten Friese mit antithetischen Adler- und Löwengreifen sowie kantharosartigen Vasen (vgl. Kat. Nrn. 28-35, Taf. 20, 22-23) nehmen eine Thematik auf, die sich schon in flavischer und trajanischer Zeit in der offiziellen Kunst grosser Beliebtheit erfreute. Erinnert sei an die *Aula Regia* der *Domus Flavia*, das Theater der Domitiansvilla von Castel Gandolfo und das Trajansforum. Die Übereinstimmungen in den Kompositionsschemen lassen an die Verwendung von Musterbüchern denken¹⁷. Die Ausführung der Greifenfriese wirkt trotz gewisser Unbeholfenheiten recht sicher und schwungvoll; erinnert sei etwa an die Kopfdrehung der Fabelwesen auf Block Kat. Nr. 29 (vgl. Taf. 22)¹⁸. Überraschend ist das Vorkommen von Reichsthematik an Gesimsen mit eigenwilliger, unkanonischer Profilierung, d.h. unverziertem *kyma recta*-Profil (Abb. 3)¹⁹. Das Akanthus-«Schilfblatt»-Ornament, ein in flavischer bis hadrianischer Zeit als Simenschmuck beliebtes Ornament, erscheint, hier abweichend, am Viertelrundstab unterhalb des Hauptfrieses²⁰.

Qualitativ über den übrigen Gesimsen stehen die Meerwesenfriese Kat. Nrn. 44-48 und 50, an die sich ein von einem Seewidder stammender Kopf (Kat. Nr. 49) anschliessen lässt (vgl. Taf. 28-30, 32-33): Provinzielle Züge fehlen hier fast völlig. Im Vergleich mit dem Seethiasos des «Teatro Marittimo»²¹ ergeben sich ikonographische und stilistische Gemeinsamkeiten. Neben präziser, klassizistisch wirkender Gestaltung fällt die schwungvolle, organische Darstellung auf. Der Fries von Gesimsblock Kat. Nr. 40a-b mit *ketoï* oder Seeschlangen (Taf. 26-27) weist verglichen mit Kat. Nrn. 44-48 und 50 ein stärker unterarbeitetes, höheres Relief auf und ist in Ausführung und Stil den etwas späteren Friesen der nach Ziegelstempeln und historischen Überlegungen zwischen 125-133/135 n. Chr. erbauten «Piazza d'Oro» der Villa Hadriana näher verwandt²². Auch in diesem Falle steht das Cigognier-Relief in der Qualität etwas hinter dem Vergleichsbeispiel zurück. Die Gegenüberstellung mit Friesen der Villa Hadriana legt nahe, dass sehr gute, möglicherweise italische Bildhauer die ursprünglich wahrscheinlich an der westlichen und östlichen Portikus des Heiligtums angebrachten Meerwesenfriese Kat. Nrn. 40-50 skulptiert haben (vgl. Taf. 42)²³. Wie bei den Greifenfriesen überrascht auch hier, dass in der offiziellen Kunst geläufige Thematik mit derselben unkanonischen, eigenständigen Profilierung kombiniert wurde. Die Diskrepanz ist sogar noch grösser, da vor allem an den vermutlich von Italikern geschaffenen Meerwesenfriesen eine Art **Reichsstil** zum Ausdruck kommt²⁴.

Aufschlussreich ist der Vergleich zwischen den Mischwesen Kat. Nr. 44-48, 50 (Taf. 28-30, 32-33) und thematisch entsprechenden Neumagener Reliefs²⁵. Er illustriert, unabhängig von unterschiedlichem Zeitstil, Gemeinsamkeiten und Unterschiede in Auffassung und Stil zwischen Reliefs, die der offiziellen Kunst nahestehen, und einem eigenständigen, gut charakterisierten provinziellen Landschaftsstil, der sich im Verlaufe des 2. Jh. n. Chr. herausgebildet hat. In der zweiten Jahrhunderthälfte wirkte er bis weit über die Grenzen der Trierer Kunstlandschaft

hinaus. Davon legen die Meerwesenfriese der gallorömischen *conciabula* (?) von Genainville (Ile-de-France) und Champ-lieu (Picardie) aus dem späteren 2. Jh. Zeugnis ab²⁶. Übereinstimmungen mit der Trierer Plastik ergeben sich in der schwungvollen, organischen Gestaltung des hohen Reliefs, zugleich fällt die beachtliche Qualität der Neumagener Reliefs auf. An den Friesen von Genainville und Champ-lieu treten provinzielle Merkmale deutlicher hervor; die gut erfassten Fabelwesen sind leicht disproportioniert und grossflächig gestaltet, sie wirken zum Teil etwas eckig. Abweichungen stellt man in der präzisen, klassizistischen Wiedergabe der Cigognier-Meerwesen einerseits und der spontanen, frischen Gestaltung der Trierer Plastik andererseits fest.

Eng mit römischen Vorlagen verknüpft sind zwei offenbar von der Bühnenfront des Theaters stammende Fragmente von Pilasterkapitellen aus Marmor (R 27-28, Taf. 45 unten). Es sind gute, routinemässige Arbeiten, die sich werkstattmässig mit denen des sog. Prétoire verbinden lassen (vgl. R 23-25; Bildhauergruppe VII)²⁷. Die Kapitelle stehen offenbar in typologischer Abhängigkeit von rheinischen Vorbildern²⁸. Die guten Steinhauer, die diese Architekturteile in der 1. Hälfte und um die Mitte des 2. Jh. skulptierten, haben sich an Vorlagen der offiziellen Kunst gehalten; Adler auf Globen gehören zur **Reichsthematik**. Offiziellen Charakter haben auch die Adler an den Ecken des östlichen und westlichen (?) Pilasterkapitells am Cigognier (Kat. Nr. 55, Taf. 35). Sie gehen vermutlich auf ähnliche Vorlagen zurück²⁹.

An der Anlage Cigognier - Theater fällt ein Nebeneinander von verschiedenartiger architektonischer Ausgestaltung auf. Einerseits folgt der Komplex in Planung und Grundriss recht getreu stadtrömischen Vorlagen (vgl. Taf. 42-43). Dies erklärt sich mit dessen betont offiziell-repräsentativen Charakter³⁰. Die Abhängigkeit kommt auch in der Thematik der Baureliefs mit Delphin-, Greifen- und Meerwesenfriesen (vgl. Kat. Nrn. 1-7; 28-29; 36-50) und den Kapitellen mit Adlern (auf Globen) (Kat. Nr. 55, R 27-28, Taf. 45 unten) zum Ausdruck. Die wahrscheinlich von fremden (italischen?) Bildhauern geschaffenen Meerwesenfriese (vgl. bes. Kat. Nrn. 40-41, 44-50, Taf. 26-33) knüpfen sogar stilistisch an die offizielle Kunst an³¹.

Ein eigenständiger Provinzialstil äussert sich andererseits in unkanonischen Profilierungen und unkonventionellen Dekorationsschemen³². Die besonders an Konsolenköpfen (vgl. Taf. 8-12, 16-17) und Delphinfriesen der Variante B (Taf. 7) feststellbaren, auch anderswo in den gallischen und germanischen Provinzen fassbaren provinziellen Merkmale verraten lokale gallorömische Steinhauer als Träger dieses Stils³³. Ein spezifischer Landschaftsstil wie in der Trierer Gegend ist nicht fassbar³⁴.

Der besondere Reiz der zwischen 130-140 n. Chr. skulptierten Cigognier-Baureliefs³⁵ liegt in der ungewöhnlichen Kombination von offiziell-repräsentativer und eigenwilliger provinzieller Kunst.

¹ Vgl. Anm. 1. 3. 29 zu Kapitel 1.

² Vgl. Anm. 37-39 zu Kapitel 2, Gesamtübersicht zu den Bildhauergruppen, S. 121 ff. sowie vorige Anm.

³ Vgl. Bossert 1983, 58 Anm. 12.

⁴ Vgl. von Hesberg 812.

⁵ *Templum Pacis*: Anm. 8 zu Kapitel 4. - Rekonstruktion des Cigognier-Heiligtums: Bridel 115 ff. Taf. 82, 83, 103-108.

- ⁶ Vgl. Anm. 9 zu Kapitel 1.
- ⁷ Akanthus-«Schilfblatt»-Motiv: Anm. 10 zu Kapitel 1. - Kassetten und Konsolen: ebenda Anm. 11-12. - Eierstab und Zahnschnitt: ebenda Anm. 13-16. - Zu den *peltae* vgl. Anm. 7 in Einleitung zu Kat. Nrn. 1-27 (s. Katalog). - Vgl. auch Bridel 76 ff.; Einleitung zu Kat. Nrn. 1-27 (s. Katalog). - Zu Musterbüchern vgl. Anm. 20 zu Kapitel 2.
- ⁸ Vgl. Bridel 85 ff. bes. Anm. 58; Einleitung zu Kat. Nrn. 28-53 (s. Katalog).
- ⁹ S. Anm. 4.
- ¹⁰ Im 1. Jh. v. und n. Chr. neben Konsolenköpfen auch Rankenfiguren als Konsolenstützen nachweisbar. Vgl. Anm. 11 zu «Datierung» im Katalog. - An Cigognier-Köpfen Kat. Nrn. 18 und 57 hadrianischer Zeitstil und flavische Reminiszenzen besonders deutlich ablesbar. Vgl. Anm. 5 und 8 zu ebenda. - «Horror vacui» und Blattmasken an Konsolen in Ost- und Südwestgallien erst ab späterem 2. Jh. geläufig. Vgl. ebenda Anm. 10.
- ¹¹ Vgl. Kapitel 2, S. 76. - *Genius Cucullatus*: Bossert 1983, 21 Nr. 8 Taf. 4. - Büstenkapitell: ebenda 34 Nr. 23 b Taf. 32; Bossert 1998, Nr. 30 b, Taf. 19-20. - Vgl. auch Bossert 1983, 55 Anm. 9.
- ¹² Reims: Espérandieu 5, 66f. Nr. 3746. - Kopf von Mandeuire (ebenda 14, 48 Nr. 8483 Taf. 52), in Montbéliard (Doubs), scheint durch hellenistische Vorbilder beeinflusst zu sein. Vgl. etwa Poseidon von Melos, Athen, spätes 2. Jh. v. Chr.: W. Fuchs, Die Skulptur der Griechen (4., durchgesehene Auflage, 1993) 141f. Abb. 133. - Zu den Vorbildern der bärtigen Konsolenköpfe Kat. Nrn. 2, 4, 8-14 vgl. Anm. 13-17 zu Kapitel 4.
- ¹³ S. Anm. 10.
- ¹⁴ Torsen: Bossert 1983, 37f. Nrn. 26. 27 Taf. 41; ebenda 38 Nr. 28 Taf. 42. - Genierenrelief: M. Guisan, Aspect de la production artistique à Avenches: un groupe de sculptures en pierre local (Ms. Licence Lausanne, 1973) Taf. 15; Bossert 1998, Nr. 5 Taf. 3. - Relief mit *Lupa Capitolina*: Bögli 1984, 63 Abb. 73; ders. 1991, 76 Abb. 89; Bossert 1998, Nr. 43 Taf. 36-37 (Beginn 3. Jh. n. Chr. [?]). - Kopf von Putto Rs 25b aus gelbem Kalkstein qualitativ besser, überdurchschnittlich gute lokale Arbeit. Bossert 1983, 36 Nr. 25b Taf. 39. 40 oben.
- ¹⁵ Vgl. Anm. 4 zu «Datierung» im Katalog.
- ¹⁶ Vgl. ebenda Anm. 3 sowie Anm. 4-5 in Einleitung zu Kat. Nrn. 1-27 (s. Katalog).
- ¹⁷ Vgl. Anm. 12. 16-18 zu «Datierung» im Katalog. - Musterbücher: Anm. 20 zu Kapitel 2.
- ¹⁸ Vgl. Kapitel 2, S. 76 f. (Bildhauergruppe V a).
- ¹⁹ Vgl. Anm. 8.
- ²⁰ Ornament in ähnlicher Form an *kyma recta*-Profil der Konsolengesimse vom Cigognier (vgl. Kat. Nrn. 1-7), s. Anm. 7.
- ²¹ Zu den Meerwesen vgl. Bridel 87 ff.; Anm. 11 in Einleitung zu Kat. Nrn. 28-53 (s. Katalog). - «Teatro Marittimo»: Anm. 4. 21 zu «Datierung» (ebenda).
- ²² S. ebenda Anm. 24.
- ²³ Vgl. Kapitel 2, S. 78 (Bildhauergruppe VI). - Zur vermuteten Anbringung s. Kapitel 4, S. 86.
- ²⁴ Dies legen die stilistischen Gemeinsamkeiten mit dem Meerthiasos des «Teatro Marittimo» nahe. Vgl. Anm. 21. Ueblacker deutet den Bau wohl richtig als Zufluchtsort des Kaisers Hadrian. Vgl. Ueblacker - Caprino 52f. Es handelt sich demnach nicht um ein öffentliches Gebäude im eigentlichen Sinn. Die Reliefs sind indessen der offiziellen Kunst zuzuweisen. Vgl. auch Anm. 30-31 zu Kapitel 4.
- ²⁵ Vgl. Iphigenia-Pfeiler: von Massow Taf. 8 Nr. 8 c 1.3.; R. Schindler, Führer durch das Landesmuseum Trier (1977) 106 Abb. 333 (etwa um 160 n. Chr.). - Vgl. ferner von Massow Taf. 19 Nr. 167a-c; Taf. 20 Nr. 168 c 1.2.; Taf. 21 Nr. 169a-c. - Zur Datierung ebenda 280 ff. bes. 285 (kleiner Tritonen-Altar Nr. 167 um 180 n. Chr.; Altäre Nrn. 168a-b um 195 n. Chr.; Altar Nr. 169 um 200 n. Chr.). - Zu den Neumagener Reliefs ausführlich M. Baltzer, Die Alltagsdarstellungen der treverischen Grabdenkmäler, Trierer Zeitschrift für Geschichte und Kunst des Trierer Landes und seiner Nachbargebiete 46, 1983, 7 ff.
- ²⁶ Zu Genainville und Champlevy vgl. Anm. 21 zu «Datierung» im Katalog. - Meerwesenfries vom «Iuppitertempel» in Senlis (Picardie): Espérandieu 14, 18 Nr. 8353. 8354 Taf. 14. 15. - Beeinflussung durch die Trierer Plastik offenbar auch in der römischen Schweiz. Vgl. M. Bossert, Neues zu einem altbekannten Avencher Relief, BPro-Avent 28, 1984, 48 Anm. 23 (Besprechung von R 34, Bossert 1998, Taf. 26-27). - Zum Trierer Landschaftsstil s. auch Anm. 3.
- ²⁷ Vgl. Kapitel 2, S. 78 f. (Bildhauergruppe VII). - Unsicher ist Zugehörigkeit von Konsolenkopf Kat. Nr. 16 zum Theater, s. ebenda Anm. 36.
- ²⁸ Vgl. Anm. 27 zu Kapitel 1.
- ²⁹ Vgl. Anm. 18 zu Kapitel 4. - Beim «Cigognier» handelt es sich um ein «Säulenbündel». Vgl. Anm. 1 zu Kat. Nr. 54.
- ³⁰ Vgl. Anm. 5.
- ³¹ Vgl. Anm. 21. 24. 29.
- ³² Vgl. Anm. 8-10.
- ³³ Vgl. Anm. 12. 14 (figürliche Konsolen) und S. 38 (Delphinfriese Variante B).
- ³⁴ Vgl. Anm. 25-26.
- ³⁵ Datierungsanhalte in Anm. 26 zu Kapitel 1 zusammengestellt.

RÉSUMÉ

Chapitre 3: Les modèles architectoniques du sanctuaire du Cigognier et la place qu'occupent ses reliefs figurés dans l'histoire de l'art (p. 81)

L'époque de prospérité économique qu'ont connue les provinces septentrionales de l'Empire au II^e siècle est marquée, à Avenches comme ailleurs, par la fièvre de bâtir. De ce fait, le nombre d'ateliers régionaux de travail de la pierre s'est mis à augmenter rapidement. L'avènement, dès l'époque flavienne, de centres de production indépendants et compétents s'inscrit dans un processus général d'affranchissement économique des provinces nord-occidentales par rapport à l'Italie. Le caractère indépendant de ce style provincial s'affirme également sur les corniches du sanctuaire du Cigognier. Richesse dans les formes ornementales, choix non conventionnels pour les schémas des motifs décoratifs et de leur combinaison, ainsi qu'une modénature déviant des canons, telles en sont les caractéristiques.

Le profil en *cyma recta* non orné situé au-dessus de la frise de griffons et monstres marins, le choix, rare dans la première moitié du II^e siècle, de modillons figurés au détriment du décor usuel de feuilles d'acanthe ainsi que les dimensions inhabituelles des oves (pl. 2) sont des éléments qui sortent de l'ordinaire. On rencontre ce phénomène du *horror vacui* au sud-ouest et dans l'est de la Gaule, surtout dès la fin du II^e siècle (pl. 36,2).

Ce qui frappe par contre, c'est la dépendance étroite par rapport aux modèles de la ville de Rome, tout particulièrement en ce qui concerne la conception du plan (cf. principalement le *Templum Pacis*, pl. 42-43). Pour ce qui est des proportions et, dans une certaine mesure aussi en matière d'ordonnance de la décoration, les corniches à modillons du Cigognier peuvent être comparées avec des entablements flaviens de Rome (Temple de Minerve du *Forum* de Trajan et *Forum Transitorium*). La frise de dauphins se rapproche, sur le plan iconographique, de celles de la *Domus Flavia*, du *Forum Transitorium* et du *Forum* de César. Les griffons alternant avec des canthares reflètent une thématique officielle en vogue à l'époque des Flavians et de Trajan (*Aula Regia*, Castel Gandolfo, *Forum* de Trajan). La frise de monstres marins (cat. n^{os} 44-50) peut être rapprochée, sur le plan iconographique, de celle du «Teatro Marittimo» de la villa d'Hadrien à Tivoli (pl. 37, 1-2); à travers elles s'exprime une sorte de «style impérial officiel». Des éléments indépendants et étrangers, empruntés surtout à l'architecture de la ville de Rome, coexistent au sein d'un même ensemble.

Les têtes des modillons surtout, en raison de leurs caractéristiques stylistiques provinciales (manque de volume, formes moins arrondies et trop linéaires), doivent être considérées comme des témoins de l'art plastique local d'Avenches (cf. p. ex. pl. 14) en particulier, et de l'art gallo-romain en général. La frise de monstres marins, par contre, d'inspiration classicisante et naturaliste, est stylistiquement proche des modèles romains (pl. 37, 1-2). On ne peut pas, pour les reliefs du Cigognier, définir, comme c'est le cas dans la région de Trèves, un style régional qui aurait eu un rayonnement dépassant la région habitée par les *Treverii*. Ce style régional se caractérise, en l'occurrence, par la spontanéité et la fraîcheur des représentations.

KAPITEL 4

BESTIMMUNG DES HEILIGTUMS - VERMUTLICHE AUFTRAGGEBER UND STIFTER

Die beiden axial aufeinander ausgerichteten Bauten **Cigognier-Tempel** und **Theater** liegen etwas westlich von der antiken Stadtparzellierung, d.h. zwischen dem eigentlichen Stadtnetz und dem Westtor. Sie sind leicht aus der Orientierung der *insulae* verschoben (vgl. Taf. 41,2. 47,1). Das Heiligtum steht andererseits rechtwinklig zu einer Strasse, die die Verbindung von Stadtnetz zu *decumanus maximus* und Westtor herstellte¹.

Im Anschluss an den bernischen Architekt E. Ritter, der zwischen 1783 und 1786 Ausgrabungen in Avenches vornahm, bezeichnete die ältere Forschung den Komplex Cigognier - Theater als Forum. Neuere Untersuchungen zeigen indessen, dass dieses im Zentrum der Stadt lag und die *insulae* 22, 28 und 34 einnahm (vgl. Taf. 41,2. 46)². Nach den vorwiegend auf Archivarbeit und dem Grundrissvergleich mit anderen Forumsanlagen beruhenden urbanistischen Forschungen von M. Fuchs und dem Verfasser ergibt sich vorläufig folgendes Bild: Der ungefähr 200 x 90 m grosse Avencher Forumskomplex entspricht dem geläufigen Typus des «gallischen Forums» mit *area sacra* und *area publica* sowie Basilika mit anschliessender *curia* (vgl. Taf. 46)³. Es gelang, vier Bauphasen von tiberischer bis severischer Zeit zu fassen. Am bedeutendsten ist offenbar die 3. Bauperiode spätflavisch-trajanischer Zeit; sie brachte durchgreifende Umgestaltungen auf dem Forumsareal und eine Erweiterung nach Süden mit palastartigem Gebäudekomplex in *insula* 40, möglicherweise einer Art Nebenforum. Die Gesamtlänge der Anlage mit entlang einer Nord-Süd-Achse aufgereihten Bauten dürfte etwa bei 290 m liegen⁴.

Ungefähr gleichzeitig mit der dritten Bauphase des Forums ist die Errichtung des **Cigognier-Heiligtums**; der Baubeginn fällt in das ausgehende 1. Jh. und beginnende 2. Jh. n. Chr.; die Fertigstellung erfolgte wohl zwischen 130 und 140. Etwa in die gleiche Zeit gehört das Theater in einer späteren Bauphase (vgl. Taf. 44,1. 47,1)⁵.

Die nach Südosten ausgerichtete Anlage Cigognier - Theater ist ein von der übrigen Stadtparzellierung unabhängiger, in sich geschlossener Komplex. Charakteristisch ist der pi-förmige Grundriss der Portiken, die dreiseitig einen nahezu quadratischen Hof umschliessen. Gegenüber dem in die nördliche Säulenhalle eingebundenen Podiumstempel, einem in der Front achtsäuligen Pseudoperipteros mit einer ursprünglichen Höhe von 20,6 m⁶, befand sich der in der Mitte einer Abschlussmauer liegende Haupteingang zum *temenos* (vgl. Taf. 42). Die Gesamtmasse der Anlage betragen 106,8 m in der Breite und 76,65 m in der Tiefe. Zusammen mit dem Theater ergibt sich eine Gesamtlänge von 340 m. Ein gepflasterter Prozessionsweg führte von der Freitreppe des Tempels bis zum Eingang im *temenos* und dürfte sich in südlicher Richtung bis zum Theater fortgesetzt haben. Die nicht vom Hof her erreichbaren, auf aufgefülltem Fundament stehenden und diesen dreiseitig säumenden Säulenhallen lagen auf derselben Höhe wie Cella und Pronaos (erh. H des Podiums 2,38 m) und waren nur von dort her betretbar. Ein interessanter Bezug ergibt sich wahrscheinlich zur

Avencher Forumsanlage in ihrem dritten - wie gezeigt, mit dem Cigognier-Heiligtum etwa gleichzeitigen - Bauzustand (vgl. Taf. 46-47,1): Die pi-förmige Kryptoportikus der *area sacra* im nördlichen Abschnitt (*insula* 22) dürfte aufgefüllt worden sein; eine ungefähr 11 m breite, in der Längsachse liegende *exedra* befand sich wahrscheinlich - wie der Cigognier-Tempel - auf Höhe der Portiken und war in diese eingebunden. Dies deutet darauf hin, dass das Forum ab spätflavisch-trajanischer Zeit ein dem Cigognier - Komplex teilweise entsprechendes Baukonzept aufwies⁷.

Das Cigognier-Heiligtum lehnt sich im Grundriss eng an das von Vespasian zwischen 71-75 n. Chr. in Rom errichtete *Templum Pacis* an, das nördlich an die Kaiserfora anschloss (vgl. Taf. 42. 43,1-2). Ph. Bridel postulierte zu Recht, dass dieses Bauwerk als Vorbild für die Anlage in Aventicum gedient hat⁸. R. Etienne ging bei der Interpretation von Cigognier - Theater vor allem vom Grundriss aus, den er dem Typus der **geschlossenen temenoi** zuordnete. Das 55 v. Chr. fertiggestellte Pompejus-Theater auf dem Marsfeld in Rom (Taf. 43,3) bildete das Vorbild für die Kaiserfora und die von diesen abhängigen provinziellen Fora. Der Typus der *porticus post scaenam* des Theaters von Mytilene scheint dabei übernommen worden zu sein⁹. Ein Bezug zum Herrscherkult ist nicht zu übersehen: Der in der Mitte der *summa cavea* liegende Tempel für *Venus Victrix* stand in axialem Verband mit der *curia* auf der gegenüberliegenden Seite. Sie enthielt die Statue des Pompejus, des grossen Siegers im Osten. Dazwischen befand sich ein grosser, von Säulenhallen umschlossener Hof mit Gartenanlage. Das davon abhängige *Templum Pacis* hatte mehrere Funktionen: Es diente der Verherrlichung von Politik und Person des Vespasian in Zusammenhang mit dem Jüdischen Krieg. Daneben hatte es eine praktische Bedeutung als Galerie für Kunstwerke, Bibliothek und Archiv. Der Kult der Pax scheint eher im Hintergrund gestanden zu haben. Der Kaiserkulttempel des Provinzialheiligtums der Tarraconensis in Tarraco (Tarragona) war in die pi-förmige Portikus auf der obersten Terrasse der Anlage eingebunden. Nach Ausweis einer Inschrift von Lacipo (Baetica) befand sich an diesem Ort ein dem Kaiserkult dienender Tempel auf einem Podium; die Säulenhallen in pi-Form lagen auf derselben Höhe wie das Heiligtum. Für die Anlage von Coimbra (Conimbriga, Portugal) mit verwandtem Grundriss ist nach den Statuenfunden ebenfalls die kultische Verehrung des Kaiserhauses anzunehmen¹⁰.

Da in einigen geschlossenen *temenoi* der **Kaiserkult** inschriftlich und durch Statuenfunde belegt ist, hält es R. Etienne für erwiesen, dass der Baukomplex Cigognier-Theater der kultischen Verehrung des Kaiserhauses gedient hat. An dieser Stelle sei auch an die Anlage Schönbühltempel - Theater in der Koloniestadt Augusta Raurica erinnert, die im Grundriss grosse Ähnlichkeit mit der in Aventicum zeigt (vgl. Taf. 47,1-2). Die beiden architektonischen Komplexe werden einander weiter unten noch gegenübergestellt¹¹. Die von R. Etienne aufgestellte These scheint plausibel; die Herleitung des Kaiserkultes hat nebst der Grundrissform

jedoch auch von der ikonographischen und ikonologischen Deutung der figürlichen Baureliefs, der statuarischen Ausstattung und von den - wenn auch spärlichen - epigraphischen Zeugnissen im Cigognier-Heiligtum und dem mit diesem architektonisch verbundenen Theater auszugehen (vgl. Tabellen 1-4. Abb. 6-8).

Vorangestellt sei die ikonographische und ikonologische Einordnung der Konsolengesimse, der Greifen- und Meerwesenfriese. Nach Fundorten und Massen stammen die Konsolengesimse von Vorgiebel und *pronaos* des Tempels (vgl. Abb. 6-8, bes. Kat. Nrn. 1a-b. 2. 4-7. 18. 21. 24-26)¹². Die bärtigen Konsolenköpfe Kat. Nrn. 2, 4 und 7-14 stimmen in der Wiedergabe von Haar und Gesichtsteilen gut überein (vgl. Taf. 8-11). Die Köpfe müssen nach denselben Vorlagen entstanden sein: Wallendes, über der Stirn *anastolé*-artig aufstrebendes Haar umschliesst ovale, sich nach oben hin leicht verjüngende Gesichter mit ernstem Ausdruck. Auffallend sind niedrige Stirn, grosse, breit umrandete Augäpfel sowie relativ lange, sich oben verbreiternde Nase. Der zangenförmige Schnurrbart reicht tief herab; der Bart teilt sich in der Mitte des Kinns. Der volle Mund ist geschlossen oder leicht geöffnet. An den Wangen gliedert sich der Bart in zwei oder drei Lockenreihen. Die bärtigen Konsolenköpfe widerspiegeln offenbar, in provinzieller Brechung und über römische Zwischenstufen, griechische Zeus- und Poseidontypen. In der Ikonographie stehen ihnen Iuppiterköpfe nahe, die sich von dem im Jahre 85 v. Chr. geschaffenen Kultbild des *Iuppiter Capitolinus* in Rom herleiten; es wird allgemein auf den Zeus des Phidias zurückgeführt. In dem im Jahre 82 n. Chr. geweihten domitianischen Bau auf dem Kapitol behielt man diesen Statuentypus auch nach den Bränden von 69 und 80 n. Chr. bei. Zum Vergleich eignen sich vor allem ein marmorner Kolossalkopf in Fréjus (vgl. Taf. 37,3.5) und eine Silberbüste vom Kleinen Sankt Bernhard, in Aosta¹³. Ikonographische Gemeinsamkeiten ergeben sich möglicherweise auch mit Iuppiterköpfen, die in Abhängigkeit von Zeusdarstellungen des späteren 4. Jh. v. Chr. stehen; erinnert sei an den Zeus von Otricoli im Vatikan und eine weniger «barockisierte» Replik in der Ny Carlsberg Glyptotek in Kopenhagen. Beide werden auf ein dem Bryaxis zugeschriebenes Original zurückgeführt¹⁴. Denkbar sind auch ikonographische Bezüge zu einem Poseidon aus Ostia, im Museo Gregoriano Profano (ehemals Lateran), Vatikan, der auf ein Vorbild aus der 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr. zurückzugehen scheint¹⁵. Da sich Iuppiter- und Neptundarstellungen oder letzterem angegliche Wassergötter in der Ikonographie kaum unterscheiden, können sie meist nur durch Beizeichen oder durch ihre Anbringung auseinandergelassen werden: Blitzbündel bezeichnen einen bärtigen Kopf an einem Konsolengesims in Bordeaux und die Silberbüste in Aosta als Iuppiter¹⁶. Meeres- und Flussgottheiten haben oft blattartig stilisiertes Haar und werden durch Delphine oder Krebse charakterisiert. Eine bärtige Maske in Augst (Taf. 37,4), bei der diese Merkmale fehlen, und die den Köpfen in Bordeaux und Aosta ikonographisch sehr nahe steht, lässt sich allein nach der Anbringung an einen Brunnenstock als Neptun - oder eher -, als eine diesem angegliche einheimisch-keltische Wassergottheit deuten¹⁷. Die ohne Attribute dargestellten bärtigen Köpfe an den Konsolen des Cigognier-Tempels (vgl. Kat. Nrn. 2. 4. 7-14, Taf. 2-4. 8-11) können also nach der Ikonographie Iuppiter und Neptun bzw. eine diesem gleichgesetzte einheimische Wassergottheit wiedergeben. In

Resten erhaltene Adler an den Pilasterkapitellen des Cigognier-Säulenbündels (vgl. Kat. Nr. 55, Taf. 35) und an marmornen, wahrscheinlich von der Pilastergliederung der Theaterbühnenfront stammenden Kapitellen (Tabelle 2, Nrn. 34-35, Taf. 45 unten) legen nahe, dass Iuppiterdarstellungen im Vordergrund stehen. Die beiden thematisch eng miteinander verbundenen Motive der Reichssymbolik unterstreichen den offiziell-repräsentativen Charakter des Baukomplexes. Möglicherweise spielen sie auch auf den Kaiserkult in der Anlage an¹⁸. Auf Wassergottheiten könnten nebst Neptunköpfen (?) der Konsolengesimse die ursprünglich vor allem an den Portiken, teilweise auch am Tempel angebrachten Meerwesenfriese (Kat. Nrn. 36-54, Taf. 24-34) hinweisen¹⁹.

Wesentlich schwieriger ist die ikonographische und ikonologische Einordnung der uneinheitlich gestalteten bartlosen Konsolenköpfe. Kat. Nrn. 15 und 16 mit üppigem, in der Mitte gescheiteltem, in grossen Strähnen nach hinten gekämmtem Haar sind offenbar als Frauenköpfe zu interpretieren (Taf. 12). Dasselbe gilt für zwei stark abgeriebene Konsolenköpfe von den Gesimsen Kat. Nrn. 4 und 5 und das Gesichtsfragment Kat. Nr. 17. Sie müssen ähnlich ausgesehen haben (vgl. Taf. 3. 11-12). Eine genauere Bestimmung lässt sich nicht vornehmen, da sie zu allgemein gehalten sind und Attribute fehlen. Unsicher bleibt die Bestimmung des Kopfes links aussen an Gesims Kat. Nr. 6 (Taf. 4. 11). Das in der Stirnmitte gescheitelte, in kleine Strähnen unterteilte Haar ist beidseitig zurückgestrichen. Es scheint sich eher um einen Jünglingskopf zu handeln. Ikonographisch erinnert er an Darstellungen des Apollo²⁰. Als Einzelstück steht ein bartloser, zu seiner Rechten gedrehter Kopf mit Schleier da (Kat. Nr. 18, Taf. 12-13). Das seitlich bis zu den in Relief wiedergegebenen Ohren reichende Haar ist über der Stirn *anastolé*-artig hochgekämmt; der Mund öffnet sich leicht. Der Vergleich mit einem schwach gedrehten, *capite velato* dargestellten Kopf von einem Prozessionsfries des Forums von Nyon lässt an einen Opfernden denken²¹. Offen bleibt vorläufig die Deutung des Mädchenköpfchens Kat. Nr. 57 (Taf. 15) mit üppiger Lockenfrisur; Parallelen dazu fehlen bis jetzt.

Die Genien im Blätterkelch entsprechen einander im Grundtypus; er lässt sich, trotz zahlreicher Abwandlungen, klar fassen: Bis zur Bauchzone dargestellte Kinder blicken nach oben, ein Arm mit stabartigem Gegenstand ist erhoben, der andere, gesenkte Arm greift an den Blattkranz (vgl. Kat. Nrn. 2. 4-6. 22-26, Taf. 16-18). Das Herauswachsen aus dem Blätterkelch legt allgemein eine Erklärung als Vegetationsgottheiten nahe²². Diese Interpretation glaubt man, zumindest bei den Genien Kat. Nrn. 4 und 22, noch einengen zu können. Hier blieb das obere knollenartig verdickte Ende eines Stabes erhalten; es handelt sich wohl um einen Thyrsosstab; auch nach der Haltung liegt eine Deutung als Bacchuskind oder als ein diesem Gott angeglicher Genie nahe²³.

Ein thematischer Bezug zu den wahrscheinlich ursprünglich an Nordwest- und Nordostportikus, beidseitig des Cigognier-Tempels, angebrachten Friesen mit antithetischen Adler- oder Löwengreifen und dazwischenstehenden *kantharoi* ist denkbar (vgl. Kat. Nrn. 28-35, Taf. 20-23 sowie Abb. 6. Taf. 42). In der römischen Kunst ist dieses Mischwesen Apollo und Bacchus zugeordnet²⁴. Bereits im Hellenismus erscheinen Greifen als Begleiter von Göttern und gottähnlichen Herrschern. Die Greifenthematik muss

direkt von der seleukidischen in die römische Hofkunst übernommen worden sein. Sie steht in Beziehung zu Verehrung bzw. Kult des Kaiserhauses und erscheint in Zusammenhang mit der Verherrlichung politischer und militärischer Erfolge. Nach dem Seesieg von Naulochos im Jahre 36 v. Chr. weihte Octavian den Apollotempel auf dem Palatin. Apollo, als dessen Sohn sich der Herrscher bezeichnete, war römischer Nationalgott geworden und symbolisierte die Rückkehr des Friedens im *Imperium Romanum* nach den Bürgerkriegen. Die Türleibungen des im Jahre 28 v. Chr. vollendeten Tempels zeigen die Apollo beigeesellten Greifen, die den Dreifuss flankieren. Antithetische Löwengreifen mit einem *krater* in der Mitte begegnen uns an architektonischen Terrakottaplatten des Heiligtums. Der Bezug zum Kaiserkult wird ausserdem deutlich durch ein Tetrastyl für die Bronzestatue des Augustus neben dem Tempel²⁵. Greifenfriese erfreuten sich in der offiziellen Kunst vor allem seit flavisch-trajanischer Zeit grosser Beliebtheit. Zum ikonographischen Vergleich mit denen des Cigognier-Heiligtums (Kat. Nrn. 28-35, Taf. 20-23) eignen sich die der *Aula Regia* der *Domus Flavia*, des Theaters der Domitiansvilla von Castel Gandolfo und des Trajansforums²⁶. Am bedeutendsten sind die bacchischen Greifenfriese der zuletzt genannten, 112/113 n. Chr. geweihten Anlage. Der grössere befand sich offenbar am Gebälk an der Innenseite der Eingangswand des *atrium fori*²⁷. Die Friese des Trajansforums zeigen geflügelte, aus Akanthusblättern steigende Knaben, die Löwengreifen tranken. Die dionysischen Mischwesen scheinen auf die Ostpolitik des Kaisers hinzuweisen und die Ausdehnung des römischen Reiches im Osten zu symbolisieren. Die friedliche Tränkung durch die geflügelten Wesen spielt auf die Befriedung der eroberten Gebiete an. An den Längsseiten des im Jahre 141 n. Chr., nach dem Tod der Faustina Maior im Norden des *Forum Romanum* erbauten Tempels für *Divus Antoninus Pius* und *Diva Faustina* flankieren antithetische Greifen Kandelaber. Die *lux aeterna* symbolisiert das ewige Leben des vergöttlichten, zu den Gestirnen aufgestiegenen Kaiserpaares; die Mischwesen haben eine Funktion als *psychopompoi*²⁸, die möglicherweise bacchischen, wohl auf den Hof ausgerichteten Greifenfriese des Cigognier-Heiligtums (Kat. Nrn. 28-35, Taf. 20-23; vgl. *kantharoi* und besonders Genien Kat. Nrn. 4, 22 sowie Abb. 6, Kat. Nrn. 28-29, 31-32) haben nach Ausweis der Vergleichsbeispiele offiziell-repräsentativen Charakter²⁹. Ob sie in Zusammenhang mit dem Kaiserkult standen, bleibt offen.

Das Motiv des *Seethiasos* begegnet uns an der wahrscheinlich um 70 v. Chr. anzusetzenden sog. Domitius-Ara und spielt auf bedeutende Siege zur See an. Platten dieses Monuments befinden sich in der Münchner Glyptothek und im Louvre. In der Thematik greift der Fries in München mit dem Hochzeitszug von Poseidon und Amphitrite auf griechische Seesieg-Monumente zurück. Erinnerung sei vor allem an einen etwa um 140 v. Chr. entstandenen Meerwesenfries aus dem Theater von Pergamon und das sog. grosse Hafenmonument von Milet, das nach G. Kleiner in die sechziger Jahre des 1. Jh. v. Chr. gehören könnte³⁰. Unter den *Seethiasos*-Darstellungen der offiziellen kaiserzeitlichen Kunst stehen die Meerwesenfriese des «Teatro Marittimo» (120-125 n. Chr.) und der «Piazza d'Oro» (133/135) der Hadriansvilla von Tivoli den ausgezeichnet gearbeiteten, klassizistisch wirkenden Mischwesen der Meerwesenfriese (Kat. Nrn. 40-41 und 44-50) ikonographisch und stilistisch

besonders nahe (vgl. Taf. 26-33, 37,1-2)³¹. Wie die Greifenfriese Kat. Nrn. 28-35 waren auch letztere wohl auf den Hof des Cigognier-Heiligtums ausgerichtet (vgl. Abb. 6, Taf. 42). Die ursprünglich am Tempel angebrachten Delphinfriese der Konsolengesimse (vgl. bes. Variante A, Kat. Nrn. 1-5, Taf. 6) knüpfen ikonographisch eng an die in der offiziellen römischen Kunst seit domitianischer Zeit sehr beliebten Delphinfriese an; stilistisch lassen sie sich am besten mit denen des «Teatro Marittimo» vergleichen. Wie die Untersuchungen von M. Fuchs wahrscheinlich gemacht haben, ist die Entstehung des Cigognier-Komplexes vor dem historischen Hintergrund der Germanensiege des Trajan zu verstehen. Die Meerwesen- und Delphinfriese dürfen indes nicht, wie bei der «Domitius»-Ara und dem Hafenmonument von Milet, auf ein bestimmtes geschichtliches Ereignis zu beziehen sein, sondern widerspiegeln wie der Meerthiasos der Hadriansvilla eine Art «Reichsstil»³².

Von der statuarischen Ausstattung von Cigognier-Tempel, Portiken und Hof ist leider nur wenig erhalten. Die Fundverteilungskarte liefert jedoch gewisse Hinweise zur ursprünglichen Aufstellung von Steinplastik und Bronzen (vgl. Tabelle 1, Abb. 7). Die nicht sehr zahlreichen epigraphischen Zeugnisse aus dem Cigognier-Areal erlauben, vor allem Dank der neuesten Untersuchungen von M. Fuchs, Rückschlüsse auf die im Heiligtum verehrten Gottheiten und mögliche Donatoren³³. Eine Vorstellung von der Art der Ausstattung vermitteln uns Skulpturen und Inschriften aus ähnlich aussehenden, mit dem Kaiserkult in Verbindung stehenden Anlagen. Zu einer in der Cella oder in der nordwestlichen Portikus aufgestellten Statue könnte eine verlorene Hand aus Marmor (Kat. Nr. 62, Tabelle 1, Nr. 7) gehört haben. Je sechs 2 m breite Nischen an den Längsseiten der Cella dürften zur Aufnahme von kolossalen dynastischen (?) Statuen gedient haben (vgl. Taf. 42,1). Der statuarischen Ausstattung der Portiken sind vermutlich das Armfragment einer ca. 2,3 m hohen Kolossalstatue eines Kaisers (?) aus vergoldeter Bronze, ein wohl dazugehörendes Gewandbruchstück (Nr. 2a-b)³⁴ und ein verlorenes Bronze-fragment (Nr. 3) zuweisbar. Zum Statuenschmuck der Exedren entlang der Prozessionsstrasse gehörten wahrscheinlich die verschollenen Gewandbruchstücke (?) Kat. Nrn. 63-64 (Nrn. 8-9). Ein bronzenes Pferdeohr (Nr. 5) stammt wohl von einem kolossalen, rund 3 m langen Reiterstandbild³⁵. Nach dem Fundort könnte die Gruppe entweder mit Pendant auf einem der Mauersockel beidseitig der Freitreppe des Tempels oder in einer Nische entlang des von reichem Statuenschmuck gesäumten Prozessionsweges gestanden haben³⁶. Auf eine zweite, im Cigognier-Areal aufgestellte steinerne Reiterstatue deutet vielleicht ein verschollener Pferdehuf (?) (Kat. Nr. 65, Tabelle 1, Nr. 10). Die 4,4 x 4,7 m grosse Fundamentierung auf der Prozessionsstrasse wird unterschiedlich interpretiert; sie scheint, trotz relativ grosser Entfernung vom Tempel (33 m), am ehesten zu einem grossen Altar gehört zu haben (vgl. Taf. 42, 47,1). Nach den gegenüber den anderen eichenen Fundamentierungen im Heiligtum höher liegenden Pfählen und der Wiederverwendung von Blöcken ist die Fundamentierung mit beachtlichen Ausmassen wohl einer späteren Phase im Baukomplex zuzurechnen³⁷. Ein weiterer Altar könnte nach Ausweis der Parallelen - erinnert sei etwa an das *Forum Augustum* oder den Tempel des *Divus Antoninus Pius* und der *Diva Faustina* in Rom - etwas erhöht in der Mitte der 12,73 m breiten Freitreppe gestanden haben³⁸.

Eine gute Vorstellung von der einst prunkvollen Ausstattung des Cigognier-Heiligtums und den dargestellten Persönlichkeiten vermittelt der Vergleich mit folgenden, dem Kaiserkult dienenden Anlagen: In *Conimbriga* (Coimbra, Portugal) kamen rund um den Kaiserkulttempel und in den Kryptoportiken Reste von z.T. kolossalen Kaiserstatuen zum Vorschein. Für ein *augusteum* in Ferentum (Etrurien) sind inschriftlich 64 in den Portiken aufgestellte Statuen bezeugt³⁹. Auf der obersten Terrasse des Provinzialheiligtums von *Tarraco* (Tarragona) standen nach Ausweis der Inschriftensockel im Bereich des Kaiserkulttempels dynastische Statuen; auf der tieferliegenden Terrasse waren Standbilder der Provinzialflamines aufgestellt. Im Quellheiligtum von *Nîmes* (*Nemausus*) kamen Weihungen an Angehörige der Oberschicht zum Vorschein, die sowohl *flamines* der Kolonie als auch provinzielle *flamines* waren⁴⁰.

Grosse Beachtung verdient die etwas unterlebensgrosse Goldbüste des Marc Aurel (Tabelle 1, Nr. 1) aus Abwasserkanal 1 im Hof. Das Porträt entspricht dem vierten Bildnistyp dieses Kaisers, eine Identifizierung mit Iulian Apostata, wie sie R. Etienne nach J. Balty vorgeschlagen hat, ist aus ikonographischen Gründen auszuschliessen. Trotz sekundärer Fundlage - die Büste wurde in Eile versteckt - ist eine Zugehörigkeit zum Cigognier-Heiligtum höchstwahrscheinlich. Sie wurde offenbar, wie aus der literarischen und epigraphischen Überlieferung hervorgeht, bei Prozessionen als transportables Bildnis herumgetragen⁴¹. Dass solche Festzüge in der Anlage stattfanden, beweist die breite, gepflasterte Strasse.

Bei der Freilegung der Aussenmauer der östlichen Portikus kam 1940 ein 15 cm hoher Reliefkopf eines sterbenden Barbaren (Abb. 7, Nr. 4) im Rechtsprofil aus vergoldeter Bronze zum Vorschein⁴². A. Leibundgut postulierte wohl zu Recht, dass er ursprünglich zu einem grösseren architektonischen Relief gehört hat. Überzeugend ist auch der Datierungsvorschlag in hadrianische Zeit nach der grosszügigen, glatten Formgebung. Wir dürfen annehmen, dass innerhalb oder in unmittelbarer Umgebung des Cigognier-Areals ein Monument mit Barbarensiegen stand. Über dessen Aussehen lassen sich keine Angaben mehr machen; es hatte wohl politisch-propagandistischen Charakter⁴³.

Ehreninschriften und -statuen für einflussreiche Persönlichkeiten in den genannten Heiligtümern und das besser überlieferte epigraphische Material vom Avencher Forum legen nahe, dass im Areal des Cigognier-Heiligtums neben dynastischen Statuen solche von Angehörigen der romanisierten einheimischen Oberschicht aufgestellt waren. Unter den Ehreninschriften des 2. Jh. sei vor allem auf die der Familie des Bürgermeisters *Q. Cluvius Macer* oder auf die der *Otacilii* verwiesen, von denen einige das Amt von Kaiserkultpriestern innehatten. Von besonderem Interesse sind in diesem Zusammenhang auch Ehreninschriften für *Tiberius Iulius Abucinus*, der als einer der ersten nach der flavischen Koloniegründung als Schutzpatron der Volksgemeinde und der *coloni* wegen seiner grossen Verdienste geehrt wurde. Er bekleidete zahlreiche Ämter: das des Bürgermeisters, des Vorstehers öffentlicher Bauten und das eines Kaiserkultpriesters; zudem war er Inhaber der Priesterwürde auf Lebenszeit⁴⁴.

Dank sorgfältiger Untersuchungen von M. Fuchs gelingt es wahrscheinlich, eine ursprünglich in der 1542 abgerissenen Kirche Saint-Symphorien (auf den Fundamenten des Tempels von La Grange-des-Dîmes) eingemauerte

Ehreninschrift für einen angesehenen Avencher *patronus* (Tabelle 3, Nr. 8) direkt mit dem Cigognier-Heiligtum zu verbinden. Der Name des Geehrten, der zwischen 110/11 und 114 n. Chr. das Amt des Gouverneurs von Obergermanien bekleidete, blieb auf der Inschrift leider nicht erhalten. M. Fuchs konnte indes glaubhaft darlegen, dass er mit dem im Areal Cigognier-Theater durch gestempelte Ziegel belegten Ziegeleibesitzer Lucius Cornelius Priscus (vgl. Tabelle 3, Nr. 9 und 4, Nrn. 9-10) identisch war⁴⁵. Die Aufstellung seines Ehrendenkmals mit Statue (?) und Inschriftensockel deckt sich zeitlich mit der Errichtung der Anlage. Denkbar wäre ein Standort des Monuments im Bereich von Prozessionsstrasse oder Portiken (vgl. Abb. 7, Nrn. 2-3. 8-9).

Das bisher kaum erforschte, durch Raubgrabungen und unsystematische Ausgrabungen arg in Mitleidenschaft gezogene Theater⁴⁶ muss in die Untersuchungen mit einbezogen werden, da es mit dem Cigognier eine architektonische und offenbar auch politisch-religiöse Einheit bildete (vgl. Taf. 41,2. 44-45. 47,1. Abb. 8). Der Interpretation von Bauwerk und Ausstattung vorangestellt sei an dieser Stelle ein vorläufiges Bild vom Aussehen des Theaters; es basiert auf der bisher vorliegenden Dokumentation. Eine ausführliche Studie der Architektur wird Ph. Bridel vornehmen.

Der Durchmesser des Theaters entsprach mit 106,8 m der Breitenausdehnung des Cigognier-Heiligtums, die Tiefe lag (inkl. *postscaenium*) bei 73,3 m, die Gesamthöhe (inkl. ergänzter *summa cavea*) bei ungefähr 27 m. Nach den Untersuchungen von G.Th. Schwarz war die *cavea* vierteilig: Den unteren Abschluss bildete eine 2,7 m breite Plattform für die Stühle (*subsellia*) der Honoratioren, im Zentrum lag eine 2,5 m breite überwölbte Nische. Der Zuschauerraum war in der Folge in drei Ränge aufgegliedert. Sie konnten durch elf Zugänge (*vomitoria*) an der bogenförmigen Aussen-seite erreicht werden. Zuerst befand sich vermutlich die *summa cavea* in Form einer Portikus. Die *scaenae frons* gliederte sich in ein *proscenium*, ein *postscaenium* und zwei *parascaenia* (Seitenflügel). Je ein Eingang befand sich an der West- und Ostseite der *scaenae frons* (vgl. Abb. 8. Taf. 44,1). Das Theater von Aventicum fasste ungefähr 8000 bis 9000 Zuschauer. Mit dem beachtlichen Durchmesser von 106,8 m reiht es sich nach der Grösse zwischen denen von Orange (Dm 102 m) und Arles (103 m) einerseits und dem von Lyon (108,5 m) andererseits ein⁴⁷.

Bei der Sichtung des Fundmaterials im Theater kommt erschwerend dazu, dass sich hier bis um 1830 ein Kalkofen befand. Im einzelnen muss jeweils abgewogen werden, ob ein Fundstück schon ursprünglich zur Ausstattung gehörte oder ob es sekundär hierher gelangte (vgl. Tabellen 2 und 4)⁴⁸. Auf Grund der Aufzeichnungen des Konservators E. d'Oleyres über die 1846/47 im Westabschnitt der *cavea* vorgenommenen, bis zur Südmauer im westlichen Teil des Bühnengebäudes reichenden Ausgrabungen sowie der damals und 1897/98 gemachten Funde (vgl. Taf. 45. Abb. 8) ergibt sich folgendes Bild: Die *scaenae frons* war im West- und wohl auch im Ostabschnitt durch massive Pilaster gegliedert, die wahrscheinlich von ca. 50 cm hohen und maximal 75 cm breiten marmornen Kapitellen mit Adlern auf Globen (Tabelle 2, Nrn. 34-35) bekrönt wurden. Wir finden also auch am Bühnengebäude - entsprechend den Pilasterkapitellen mit Adlern am Cigognier (vgl. Kat. Nr. 55, Taf. 35) -, Motive der Reichsthematik⁴⁹. Das bedeutendste Fundstück aus dem Theater ist die im Jahre

1847 im Westabschnitt geborgene, ausgezeichnet gearbeitete, lebensgrosse Marmorbüste, die wohl *Iulia*, Urenkelin des *Augustus* und Tochter des *Drusus Minor* und der *Livilla*, darstellt (Nr. 32). Dieses mittelitalische Importstück wurde, wahrscheinlich wegen Beschädigungen, in trajanischer Zeit umgearbeitet⁵⁰. Sie stand wohl in einer Nische zwischen den Pilastern im Westabschnitt des Bühnengebäudes und könnte zu einer Ahnengalerie gehört haben. Erinnerung sei hier in erster Linie an das Trajansforum: In den grossen Exedren des *atrium fori* waren Kolossalstatuen der iulisch-claudischen und der flavischen Dynastie aufgestellt; sie setzten die Ahnengalerie des *Forum Augustum* fort. Erhalten blieben Köpfe der *Agrippina Minor*, des *Vespasian* und des durch das Format deutlich hervorgehobenen *Nerva*⁵¹. Da sich im Theater nebst der mit dem Cigognier-Heiligtum etwa gleichzeitigen Bauphase wahrscheinlich noch eine frühere fassen lässt, könnte die Büste der *Iulia* (?) schon ursprünglich in der Bühnenfront gestanden haben. Denkbar wäre aus historischen Gründen, nach Bildprogramm und Stil eine Aufstellung zusammen mit ihrem Cousin und Gatten *Nero Iulius Caesar*, dessen Bruder *Drusus Iulius Caesar*, *Tiberius*, *Divus Augustus* und anderen Angehörigen der iulisch-claudischen Dynastie. Der Zyklus dürfte in das 3. Jahrzehnt des 1. Jh. n. Chr. gehört haben⁵².

Büsten lassen sich in Theatern, Odeia und Amphitheatern wesentlich seltener nachweisen als Vollfiguren, da sie in den Nischen der *scaenae frons* weniger gut zur Geltung kamen als lebensgrosse oder kolossale Statuen⁵³. Aus dem Theater von Luni sind lebensgrosse Büsten des *Tiberius* und eines iulisch-claudischen Prinzen bekannt; im Odeion von Karthago fand man eine wiederverwendete Frauenbüste mit Frisur der *Octavia*⁵⁴. Drei lebensgrosse bis überlebensgrosse Marmorbüsten von *Augustus*, *Livia* und *Tiberius* standen in Nischen des Amphitheaters von Fajum (Ägypten)⁵⁵. In den Theatern von Tarragona (*Tarraco*) und Vaison sind in einem Zeitraum von rund hundert Jahren zwei bzw. drei aufeinanderfolgende Bildniszyklen nachweisbar⁵⁶. Ähnliches könnte für das Theater von Aventicum gelten. Auf Erneuerungen oder Umbauten scheint sich eine monumentale, beim Westeingang gefundene fragmentierte Inschrift zu beziehen (Tabelle 4, Nr. 1)⁵⁷. In Zusammenhang mit dynastischen Bildnissen innerhalb der Bühnenfront (vgl. Tabelle 2, Nr. 32) könnte ein verlorenes, wahrscheinlich von einem Altar stammendes Fragment mit Resten einer *corona civica* (Nr. 33) gestanden haben⁵⁸.

Vom einst reichen Statuenschmuck des Theaters zeugen verlorene Fragmente von z.T. vergoldeten Bronzestatuen (Nrn. 8-10 [?]), die während der zwischen 1889/90 und 1896/97 entlang der Aussenmauer des östlichen *cavea*-Abschnittes durchgeführten Ausgrabungen geborgen wurden (vgl. Abb. 8). Nebst Gesimsresten kamen dort auch Bruchstücke von Giebeldreiecken und Plättchen aus Buntmarmor (Nr. 42) zum Vorschein. Statuen von hochgestellten Persönlichkeiten könnten in kostbar ausgekleideten Nischen entlang der Aussenmauer aufgestellt gewesen sein⁵⁹. Denkbar wäre auch, dass sie in der Portikus der *summa cavea* standen und von dort heruntergefallen sind. Im Theater von *Herculaneum* waren Statuen von Kaisern und hohen Würdenträgern entlang des oberen Randes aufgestellt⁶⁰.

Im Theater von *Aventicum* sind wohl auch lokale Gottheiten verehrt worden. Ein 1847 in dessen Westsektor gefundener, verlorener Männerkopf, «coiffée d'un double rang de cheveux», scheint nach der Haartracht eher Apollo

als einen Kaiser dargestellt zu haben (Tabelle 2, Nr. 3)⁶¹. Eine Verehrung von Apollo im Avencher Theater würde keineswegs erstaunen. Durch die archäologische und epigraphische Überlieferung ist dieser Gott mit Sicherheit oder wahrscheinlich in Theatern nachgewiesen: In Vaison wurde ein in die 1. Hälfte des 2. Jh. n. Chr. gehörender Kolossalkopf des Apollo gefunden, die Statue stammt wahrscheinlich von der Ausstattung der *scaenae frons*. Im Theater von Arles befanden sich Altäre für den Gott vor dem *pulpitum* und der *cavea*. Schlangen und Dreifüsse an den Kapitellen legen nahe, dass das Tempelchen im Zentrum der *summa cavea* des Theaters von Vienne Apollo geweiht war. In Nizy-le-Comte, im *pagus Vennectis* (Stammesgebiet der Remer), stiftete ein römischer Bürger das *proscenium* eines Theaters, das er dem *numen Augusti*, Apollo und dem *Pagus* gemeinsam weihte⁶². Eine Verehrung von Apollo im Theater als *Genius* der Kolonie, Theater- und Heilgott ist naheliegend⁶³.

In den Jahren 1900/1901 entdeckte man in der Mittelachse, am unteren Rand der *cavea*, einen 2,5 x 3 m grossen, ursprünglich durch ein Tuffgewölbe überdachten Raum; die maximale Höhe lag bei ungefähr 3,1 m (vgl. Abb. 8. Taf. 44, 1-2). An diese mit wasserdichtem Mörtel gemauerte Nische schloss beidseitig eine 2,7 m breite und 70 cm hohe Stufe (sog. Podium) an. G.Th. Schwarz interpretierte sie wohl richtig als Plattform für hölzerne Ehrenstühle (*subsellia*) der Notablen⁶⁴. In Verbindung mit dem Raum stehen folgende Funde: ein im Mittelbereich der *cavea* gefundenes 13,5 kg schweres bronzenes Wasserrohr mit abzweigendem kleinerem sowie zwei weitere Rohrstücke (vgl. Tabelle 2, Nrn. 25-27). Am linken Rand der Nische erkennt man einen in den Boden eingetieften Wasserkanal, der sich unter der *orchestra* und vermutlich bis zum *postscaenium* fortsetzte (vgl. Abb. 8. Taf. 44)⁶⁵. Durch Archivarbeit kann man dem Raum wahrscheinlich fünf in den Jahren 1899-1900 in der Nähe geborgene Skulpturbruchstücke, die ursprünglich etwa 50 cm hohe Statuette einer thronenden Muttergottheit oder Fortuna mit Füllhorn (Tabelle 2, Nr. 28, Taf. 45 oben links), die kleine Büste eines Satyrs (?) (Nr. 29) und ein Plättchen mit beschuhtem Fuss (Nr. 31) aus Kalkstein sowie folgende Marmorskulpturen, einen fragmentierten, wahrscheinlich zu einem kleineren Wasserbecken gehörenden Untersatz (Nr. 38, Taf. 45 oben rechts) und ein vielleicht von einem Statuen- oder Statuettenbein stammendes Fragment (Nr. 30) zuordnen⁶⁶. Ein kleiner Kultraum und ein davorliegender Brunnen kamen im Theater von Vendeuil-Caply (Picardie), an gleicher Stelle wie in Avenches, zum Vorschein. Er muss bereits zum ersten Theater (1. Jh. n. Chr.) gehört haben und wurde in der zweiten Phase während des 2. Jh. n. Chr. weiterbenutzt. In Beziehung zur Nische stehen dort wohl verschiedene Skulpturfragmente, u.a. ein Teil eines Frauenkopfes (Muttergottheit?), eine rundplastische Hand von einer leicht überlebensgrossen Figur und der Rest eines Reliefs mit Genien (?). Der Kultraum entspricht der Nische des Avencher Theaters auch gut in den Massen. Zwei einander gegenüberliegende kleine Räume dieser Art mit Resten von Götterbildern sind auch aus dem Amphitheater-Theater von Senlis (Picardie) bekannt⁶⁷. Der kleine Raum im Theater von Aventicum scheint nach den überlieferten Funden und den genannten Parallelen als Kultnische und zugleich als eine Art Nymphäum gedient zu haben. Dieses wurde wohl von der Quelle *Fontaine de la Budère* mit Wasser versorgt, die östlich vom Theater vorbeifliesst (vgl.

Taf. 41,2). Ihr schrieb man noch im späteren 19. Jh. geheimnisvolle Kräfte und heilende Wirkung zu. Es handelt sich also offenbar um eine uralte, möglicherweise bis in die Antike zurückreichende Tradition⁶⁸. So liegt es nahe, die Quelle mit lokalen Quell- bzw. Heilgottheiten in Beziehung zu bringen. Im Vordergrund stehen die Stadt- und Quellgöttin *Aventia* und *Apollo*, der Genius der Kolonie und Heilgott, die für Aventicum von zentraler Bedeutung waren. Im Namen *Aventia* kommt die Beziehung zum Wasser deutlich zum Ausdruck, mit Av- beginnen oft Flussnamen. Die bisher nur inschriftlich überlieferte Gottheit dürfen wir uns etwa so vorstellen: thronend, mit Mauerkrone und Füllhorn, möglicherweise mit Flussgott zu ihren Füßen. Zur Veranschaulichung sei eine Stadtgöttin in der Ermitage in St. Petersburg zitiert; die Darstellung orientiert sich am statuarischen Typus der *Tyche* von Antiochia⁶⁹. Göttinnen mit Mauerkrone lassen sich etwa in den Theatern von Leptis Magna, Rusicade (Tunesien) und im Odeion von Karthago nachweisen⁷⁰. Der an zentraler Stelle, d.h. in der Mittelachse des Theaters, am unteren Rand der *cavea* liegende kleine Raum mit Brunnenanlage hat also möglicherweise als Kultnische für *Dea Aventia* und *Apollo* gedient (vgl. Taf. 44. 45 oben; Tabelle 2, Nrn. 28-31. 38). Eine Statuette des *Apollo* und ein Bronzekopf dieses Gottes (?) wurden 1890 und 1847 im Theater aufgefunden (vgl. Abb. 8, Nrn. 2-3)⁷¹.

Wahrscheinlich sekundär für den Kalkofen ins Theater gebracht wurde ein 60 cm hohes Büstenkapitell aus gelblichem Jurakalk (Tabelle 2, Nr. 36). Der Bühnenarchitektur lässt es sich kaum zuweisen, eher dürfte es von einer Iuppitergigantensäule stammen. Ein von G.Th. Schwarz erwähntes Gegenstück mit Vögeln anstelle der Jünglingsbüsten (Nr. 37) hat wohl gar nie existiert⁷². Ob die ursprünglich etwa 40 cm hohe Statuette eines sitzenden Kindes (Nr. 39) im Theater aufgestellt war oder im Kalkofen verbrannt werden sollte, bleibt unklar. Ebenfalls nicht entscheiden lässt sich, ob die Bronzestatuette eines blitzschleudernden Iuppiter (Nr. 1) in ursprünglicher oder sekundärer Fundlage zum Vorschein kam⁷³.

Die Sichtung des Fundmaterials im Baukomplex Cigognier - Theater sowie die ikonographische und ikonologische Interpretation der figürlichen Baureliefs und der pi-förmige Grundriss der geschlossenen *temenoi* beweisen den offiziell-repräsentativen Charakter der Anlage. Dass sie dem **Kaiserkult** diene, ist höchstwahrscheinlich. In diese Richtung weisen insbesondere die transportable Goldbüste des Marc Aurel (Tabelle 1, Nr. 1) und der vermutete Altar (Tabelle 2, Nr. 33) aus dem Theater. Eine Inschrift aus *Gytheion* (Griechenland) belegt das Opfer für den Kaiserkult im Theater⁷⁴. Gemalte Bildnisse des *Divus Augustus*, der *Livia* und des *Tiberius* wurden während der Kaiserfeste bei Prozessionen herumgetragen; anschliessend brachte man ihnen im Theater Opfer dar. Ähnliche Prozessionen und Kulthandlungen wird man sich im monumentalen Baukomplex in Aventicum vorstellen dürfen: Die wahrscheinlich normalerweise im Cigognier-Tempel aufbewahrte goldene Kaiserbüste wurde auf dem Prozessionsweg ins Theater gebracht, wo man das Kaiserkultopfer vollzog. Ausgehend von den *ludi saeculares* von 17 v. Chr. nimmt R. Etienne heilige Zeremonien wie Libation, Opfer und Chöre während des Prozessionsumzuges an⁷⁵. Solche Feiern und Aufführungen standen in Zusammenhang mit regelmässig oder zu bestimmten Anlässen (Geburtstage, Jubiläen) stattfinden-

den Feierlichkeiten zu Ehren des Kaiserhauses. Der vermutete Altar mit *corona civica* wird vor der *scaenae frons* mit dynastischer Bildnisgalerie und Reichsthematik (vgl. Tabelle 2, Nrn. 32-35) aufgestellt gewesen sein. Vergleichen lässt sich möglicherweise die Ausstattung des Theaters von Arles mit programmatisch-propagandistischem Charakter; auch dort dürfte das Opfer für das Kaiserhaus stattgefunden haben⁷⁶.

Im Ensemble Cigognier - Theater stand der Kaiserkult höchstwahrscheinlich im Vordergrund. Es wird eine enge Verbindung zwischen Kaiserideologie und Iuppiterkult bestanden haben. In diese Richtung weisen die figürlichen Baureliefs, d.h. die Adler an den Pilasterkapitellen des Cigognier (vgl. Kat. Nr. 55, Taf. 35) und des Theaters, letztere auf Globen stehend (vgl. Tabelle 2, Nrn. 34-35). Zudem dürften die bärtigen Konsolenköpfe zumindest teilweise als Iuppiter zu deuten sein (vgl. Taf. 37,3.5).

In der Kaiserideologie des Trajan, in dessen Regierungszeit die Entstehung des Cigognier-Heiligtums fällt, spielte Iuppiter, wie zuvor unter Domitian, eine zentrale Rolle. Der Regent wurde als dessen Stellvertreter auf Erden angesehen⁷⁷. M. Fuchs verweist zwar auf diese Tatsache, betrachtet aber den Iuppiterkult isoliert von der Kaiserideologie. Für die Annahme eines in erster Linie Iuppiter geweihten Heiligtums fehlen stichhaltige Belege: Ob die fragmentierte Weiheinschrift für *Iuppiter Optimus Maximus* (Tabelle 3, Nr. 1) nur mit dem Gott in Zusammenhang gebracht werden darf, ist fraglich. Die von M. Fuchs, wenn auch nur vermutungsweise postulierte Rekonstruktion einer Iuppitergigantensäule auf der massiven Fundamentierung im Hof des Cigognier-Komplexes kommt insbesondere aus ikonographischen und stilistischen Gründen kaum in Frage. Die Aufstellung eines solchen vorwiegend mit einheimischen Vorstellungen verknüpften Monuments an zentraler Stelle in betont offiziellem Kontext wäre schwer vorstellbar^{77a}.

Nebst dem wohl im Vordergrund stehenden Kaiserkult wird im Cigognier/Theater-Komplex die Verehrung lokaler Gottheiten, der *Dea Aventia* als Stadt- und Quellgöttin und des *Apollo* als Genius der Kolonie, Theater- und Heilgott, eine wichtige Rolle gespielt haben. Hinweise dazu liefert - wie gezeigt - vor allem das Theater. Erinnerung sei in diesem Zusammenhang an das dem Cigognier-Baukomplex im Grundriss verwandte Quellheiligtum von Nîmes, wo der dominierende Kaiserkult neben den des Stadt- und Flussgottes *Nemausus* trat⁷⁸. In der wasserreichen Gegend könnte nach Ausweis der Meerwesenfriese (Kat. Nrn. 36-54) und bärtiger Konsolenköpfe, die z.T. möglicherweise auch Neptun oder einen diesem angeglichenen Wassergott darstellten (vgl. Kat. Nrn. 1-14), weitere Wassergottheiten verehrt worden sein. Auf Kulte in Zusammenhang mit dem Wasser weisen zudem die Quelle *Fontaine de la Budère* östlich vom Theater sowie die Flurnamen *Au Lavoex* (abgeleitet von *lavo*, Waschbecken) und *Au Pastlac* (Pachlach, feuchtes Gelände) für das Gebiet westlich und östlich des Cigognier-Areals (vgl. Taf. 41,1). Dort entdeckte Baureste oder Inschriften (vgl. Tabelle 3, Nr. 10) weisen auf Badeanlagen⁷⁹.

Innerhalb des Cigognier-Heiligtums und im unmittelbar angrenzenden Gebiet (vgl. Taf. 41,2) finden sich weitere Belege für die Verehrung einheimisch-gallorömischer Gottheiten: Ein neben dem Abwasserkanal im Vorhof des Cigognier-Komplexes gefundener kleiner Altar ist dem Kriegsgott *Mars Caturix* geweiht (Tabelle 3, Nr. 4. Abb. 7).

Ein interessantes Vergleichsbeispiel dazu stellt eine Weiheinschrift an *Mars Caturix* und den Heilgott Apollo aus dem Quellheiligtum von Yverdon dar. Auch im Areal des Cigognier scheint er zusammen mit Apollo verehrt worden zu sein⁸⁰. In Rennes, bei den *Riedones*, ist die Verbindung des lokalen Gottes *Mars Mullo* mit dem Kaiserkult bezeugt⁸¹. Vielleicht gilt dies auch für *Mars Caturix* im Cigognier-Heiligtum.

Südwestlich vom Cigognier-Komplex, wohl schon ausserhalb der Westportikus, kam das Fragment einer Weiheinschrift an die *Sulevii* (Tabelle 3, Nr. 6) zum Vorschein. Weihungen für diese vor allem westlich des Niederrheines häufig auftretenden keltischen Fruchtbarkeitsgöttinnen kennen wir in Helvetien ausserdem aus *Lousonna*, *Salodurum* und der Engehalbinsel bei Bern. Eine Beziehung ihres Kultes zur Verehrung des Kaiserhauses ist nicht auszuschliessen. Erinert sei an das Bruchstück eines Weihealtars aus *Le Bornalet*, unmittelbar nördlich des Avencher Forums. Die Weihung richtet sich an die einheimisch-keltische Göttin *Anechtlomara* (grosse Beschützerin) und den Kaiser⁸².

In der römischen Schweiz stellt die in der Orientierung ebenfalls leicht vom Stadtnetz abweichende, in sich geschlossene architektonische Einheit **Schönbühltempel-Theater** in Augst das beste Vergleichsbeispiel zur Anlage Cigognier - Theater dar (vgl. Taf. 41,2. 47,1-2). Auf die Übereinstimmungen zwischen den beiden Baukomplexen und die Gemeinsamkeiten im städtebaulichen Konzept der Koloniestädte *Aventicum* und *Augusta Raurica* wurde oft hingewiesen. Dabei hat vor allem die neueste Forschung wichtige Resultate zu Baubefunden, Zeitstellung und Interpretation der öffentlichen Bauten im Zentrum der beiden Städte geliefert⁸³. Die beiden einander im Grundriss eng verwandten Forumsanlagen, die offenbar seit tiberischer Zeit steinerne Bauten aufweisen, entsprechen dem gängigen Typus des sog. **gallischen Forums**, bestehend aus *area sacra*, *area publica* und damit verbundenem Komplex Basilika - *Curia* (vgl. Taf. 46-47)⁸⁴. In *Aventicum* wurde der monumentale, ca. 107 x 77 m grosse, nach Südosten ausgerichtete Cigognier-Komplex wohl aus Platzgründen westlich der Stadtparzellierung errichtet (vgl. Taf. 41,2. 47,1). Die Gesamtlänge betrug zusammen mit dem in axialem Verband stehenden Theater ca. 340 m. Das in der 1. Hälfte des 2. Jh. n. Chr. erbaute Heiligtum liegt über älteren, in der Orientierung dem Stadtnetz folgenden Wohnbauten⁸⁵. In *Augusta Raurica* wurde der Schönbühltempel über einem älteren gallorömischen Tempelbezirk im Stadtzentrum, westlich der Forumsanlage, erbaut (Taf. 47,2). Nach den mit neronischen Prägungen endenden Münzreihen in der Baugrube der Temenosmauer sowie der typologischen und stilistischen Beurteilung der Architekturfragmente muss der Sakralbau bereits in neronisch-frühflavischer Zeit, 60 - 70 Jahre früher als das Cigognier-Heiligtum, entstanden sein⁸⁶. In axialem Verband dazu stand, nach den neuesten Untersuchungen von P.-A. Schwarz, zuerst das erste szenische Theater und etwa ab 80 n. Chr. ein mit dessen *cavea* eine bauliche Einheit bildendes Amphitheater (sog. Theater-Amphitheater)⁸⁷. Die Gesamtmasse der Anlage betrug 103 x 197,5 m. Bei dem auf einem 3,5 m hohen Podium liegenden, 16,5 x 34 m (inkl. Freitreppe) messenden Schönbühltempel handelte es sich, wie die neuerdings von R. Hänggi vorgenommenen baulichen Untersuchungen ergaben, wahrscheinlich um einen Pseudoperipteros mit sechs Frontsäulen und neun seitlichen Pilastern. Anders als

der in eine pi-förmige Portikus eingebundene Cigognier-Tempel war er von einer doppelten Säulenhalle umgeben. Wie beim Avencher Heiligtum führte eine gepflasterte Prozessionsstrasse vom Tempel zum Theater; ein Altar befand sich hier wohl auf dem Podium zwischen den beiden Treppenläufen⁸⁸.

Nach der oben erläuterten engen Verwandtschaft mit der Anlage Cigognier - Theater in der Baukonzeption (vgl. Taf. 47,1-2) hatte der Augster Baukomplex ausgeprägt offiziell-repräsentativen Charakter; dies machen zudem Überreste eines Reliefs mit Capricorn deutlich⁸⁹. Die kultische Verehrung des Kaiserhauses, die für die Anlage von *Aventicum* höchstwahrscheinlich ist, dürfte - trotz bisher fehlender diesbezüglicher Inschriften- und Statuenfunde - auch im Areal Schönbühltempel - Theater stattgefunden haben. Ausgehend von Augster Inschriften für Kaiserkultpriester und dem nach Überresten der Architrav-Inschrift offenbar *Dea Roma* und *Divus Augustus* geweihten Forumstempel hat M. Trunk im Ensemble Schönbühltempel - Theater ansprechend eine Stätte des munizipalen Kaiserkultes vermutet⁹⁰.

Nach Fertigstellung des gewaltigen Baukomplexes Cigognier - Theater um 140 n. Chr. rückte der nördlich davon gelegene Viereckstempel von **La Grange-des-Dîmes** (äusseres Mauerviereck 20 x 19,8 m, inneres 10,8 x 9,4 m) deutlich in den Hintergrund (vgl. Taf. 41,2). In seiner zweiten Steinbauphase (1. Hälfte des 2. Jh. als *terminus post quem*) zeigt der Sakralbau - wenn auch weniger ausgeprägt als der Cigognier-Komplex - römische Beeinflussung in Bauform und Dekor: Erhöhung auf Podium und wahrscheinlich, wie beim Augustusforum in Rom, am Attikageschoss angebrachte *clipei* mit Iuppiter-Ammon-, Flussgott- und Medusenmasken⁹¹. In dem Heiligtum von La Grange-des-Dîmes stand die Verehrung von Merkur wohl im Vordergrund, daneben wurden die mit diesem verbundenen *Lugoves*, keltische Handels- und Kollektivgottheiten (Tabelle 3, Nr. 16), und wahrscheinlich auch Wassergottheiten verehrt. Für die von M. Verzár postulierte These des Kaiserkultes im Tempelbezirk von La Grange-des-Dîmes fehlen stichhaltige Belege⁹².

Es scheint sich wiederum ein interessanter Bezug zur Koloniestadt *Augusta Raurica* zu ergeben: An die Stelle des durch den Schönbühltempel überbauten gallorömischen Heiligtums dürfte das von Augst-Sichelen im Westen der Stadt getreten sein. Hier hat H. Bögli in ansprechender Weise den religiösen Mittelpunkt der *civitas Rauricorum* angenommen. Entsprechend dazu könnte der Tempel von La Grange-des-Dîmes, auch nach Errichtung der offenbar dem Kaiserkult dienenden Anlage Cigognier-Theater, als Versammlungsort der nach der Koloniegründung weiterbestehenden *civitas Helvetiorum* gedient haben⁹³.

Aus dem urbanistischen Vergleich zwischen den beiden Koloniestädten *Aventicum* und *Augusta Raurica* resultiert folgendes: Bereits ab tiberischer Zeit befindet sich im Stadtzentrum ein sog. **gallisches Forum** in seiner entwickelten Form mit Steinbauten. In der *area sacra* gefundene Bruchstücke eines tiberischen Statuenzyklus, Inschriften von Kaiserkultpriestern aus dem Forumsareal und Ehreninschriften für die Severer-Dynastie aus *insula* 40 (vgl. Taf. 46) belegen die Verehrung des Kaiserhauses während der vier bisher fassbaren Bauphasen⁹⁴. Während der Kaiserkult für die Forumsanlage von Augst nahezu gesichert ist, lässt sich dessen Ausübung in der Avencher Forumszone nur vermu-

ten; in diese Richtung weist auch die mit dem Cigognier-Heiligtum eng verwandte architektonische Gestaltung der *area sacra* in der 3. Bauphase (spätflavisch bis hadrianisch) (vgl. Taf. 42)⁹⁵.

Nach dem neuesten Forschungsstand lässt sich im Stadtgebiet von Augusta Raurica bereits ab neronisch-frühflavischer Zeit ein « Bauboom » beobachten, der sich auf die Anlage Schönbühl-Theater - Amphitheater, Teile des Forums und den Kultbezirk von Grienmatt erstreckte. Eine rege Bautätigkeit vergleichbaren Ausmasses ist in Aventicum erst später, d.h. zur Zeit der flavischen Koloniegründung und in der 1. Hälfte des 2. Jh. n. Chr., fassbar. In diese Zeit gehören die Umgestaltung und Erweiterung der Forumsanlage und, vermutlich im Rahmen desselben Bauprogrammes, die Errichtung des Komplexes Cigognier - Theater (vgl. Taf. 41,2. 46-47).

Einen Gegenpol zu den offiziell-repräsentativen Bauten der Kolonie, die höchstwahrscheinlich oder vermutlich dem munizipalen Kaiserkult dienen⁹⁶, bilden die einheimischen Heiligtümer von La Grange-des-Dîmes und Sichelen, in denen wahrscheinlich Versammlungen der *civitas Helvetiorum* bzw. *Rauricorum* stattfanden. Rom scheint den weiterbestehenden einheimischen Institutionen eine gewisse Autonomie und Bedeutung eingeräumt zu haben; die Tempelbezirke liegen beide Male am *decumanus maximus* im Westen der Stadt. Andererseits dürften die *clipei* mit Iuppiter-Ammon-Masken am Attikageschoss (?) des Tempels von La Grangedes-Dîmes als allgemeines Symbol herrscherlicher Macht Loyalität mit dem Kaiserhaus ausdrücken⁹⁷.

Die Monumentalität der Anlage Cigognier - Theater kommt auch im Vergleich mit dem Komplex Schönbühl-Theater in Augst deutlich zum Ausdruck; sie wird überregionale Bedeutung besessen haben (vgl. Taf. 41,2. 47,1-2). Gegen einen direkten, von R. Etienne postulierten Zusammenhang zwischen der flavischen Koloniegründung der siebziger Jahre des 1. Jh. n. Chr. sprechen vor allem zeitliche Gründe. Nach den dendrochronologischen Messungen an den eichenen Fundamentierungspfählen kann das Bauprojekt nicht vor 98 n. Chr. realisiert worden sein⁹⁸. Unwahrscheinlich ist, dass der Bau unter Vespasian und seinen Söhnen beschlossen wurde. Vielmehr dürfte ein späteres historisches Ereignis hinter der Errichtung des Cigognier-Heiligtums mit axialem Bezug auf das Theater in einer ungefähr gleichzeitigen Bauphase stehen (vgl. Tafel 47,1). M. Fuchs verbindet den Bau der Avencher Anlage überzeugend mit den Ereignissen der Jahre 97 und 98 n. Chr. Im Jahre 98 wurde Trajan in Germanien zum Kaiser ernannt; ein Jahr zuvor war er als Legionslegat Obergermaniens als Germanensieger gefeiert worden⁹⁹. Ausgehend von der engen Verwandtschaft im Grundriss zwischen dem von Vespasian nach dem Jüdischen Krieg zwischen 71 und 75 n. Chr. errichteten *Templum Pacis* in Rom und dem Cigognier-Heiligtum (vgl. Taf. 42-43) schliesst er auf eine ähnliche Funktion des Avencher Komplexes und deutet ihn als *Templum Pacis Germaniae*¹⁰⁰. Die Entstehung des Ensemble Cigognier - Theater wird also vor dem ideologischen Hintergrund der Germanensiege zu verstehen sein.

Die Erbauung der gewaltigen Anlage Cigognier - Theater war mit riesigen Kosten verbunden. Ph. Bridel rechnete mit einer kostenbedingten Unterbrechung des Bauvorhabens und einer Fertigstellung des Cigognier-Komplexes erst in spätantoinischer Zeit. Die stilistische Beurteilung der figürlichen Bauplastik hat indes gezeigt,

dass das Cigognier-Heiligtum in einem Zuge innerhalb von rund 40 Jahren erbaut wurde¹⁰¹. Wie bei der Mehrzahl der *augustea* für den munizipalen Kaiserkult ist mit privaten Geldgebern zu rechnen, die vor allem der vermögenden romanisierten einheimischen Oberschicht angehörten. Dabei ist die Finanzierung ganzer Anlagen, einzelner Bauteile oder von Restaurierungsarbeiten bekannt. In *Lacipo* (Baetica) hat ein *pontifex*, ein Munizipalpriester, die aus pi-förmiger Portikus und Tempel bestehende Kaiserkultanlage dem Divus Augustus geweiht. Die lokale Oberschicht von *Leptis Magna* ist als Auftraggeberin des im Jahre 43 n. Chr. den *Diis Augustis* geweihten Tempels innerhalb der *porticus ad scaenam* des Theaters überliefert. In Italien wurden fünf von neun bekannten *augustea* auf Grund privater Spenden erbaut: In Pompeji gab *Mamia p.f.*, eine *sacerdos publica Veneris*, den Tempel in Auftrag. In *Firmum Picenum* wurde das Augusteum durch *Q. Terentius Q.f. Senecio Facianus*, einen *duumvir quinquennalis* und *pontifex*, gestiftet. Die Weihung erfolgte wahrscheinlich im Auftrag der Gemeinde. In *Volcei* ermöglichte wohl *P. Otacilius Rufus, flamen perpetuus Divi Hadriani*, um die Mitte des 2. Jh. den Wiederaufbau des Kaiserkultheiligtums¹⁰².

Das relativ kleine, aber aufwendig ausgestattete Theater von Herculaneum wurde im Auftrag des *duumvir quinquennalis L. Annius Mammianus Rufus* erbaut. Aus einer Inschrift aus dem Theater von Calama (Tunesien) geht hervor, dass der *ordo decurionum* der *Annia Aelia Restituta*, Priesterin des Marc Aurel und des Lucius Verus, fünf Statuen aus öffentlichen Geldern aufstellen liess. Sie hatte 400'000 Sesterze für den Bau dieses Gebäudes gestiftet. In Zusammenhang mit der sich vielleicht auf Restaurierungsarbeiten beziehenden fragmentierten Bauinschrift vom Eingang zum westlichen *parascaenium* des Avencher Theaters (vgl. Tabelle 4, Nr. 1) sei an eine Inschrift aus dem Theater von Vaison erinnert: Ein Ädil stellte testamentarisch eine Geldspende zur Restaurierung der Marmorverkleidung am *proscenium* zur Verfügung¹⁰³. Es fällt auf, dass sich die Restaurierungen von Kaiserkulttempeln und Theatern in hadrianisch-antoninischer Zeit häufen. In die 1. Hälfte des 2. Jh. n. Chr. gehört auch eine spätere, mit dem Cigognier-Heiligtum etwa gleichzeitige Phase des Theaters von Avenches¹⁰⁴.

Die Auftraggeber und Stifter des gewaltigen Ensemble Cigognier - Theater (vgl. Taf. 42. 47,1), in dem höchstwahrscheinlich der munizipale Kaiserkult ausgeübt wurde, waren offenbar hohe städtische Magistrate, *duumviri, aediles*, Mitglieder des Stadtrates, *decuriones*, und Kaiserkultpriester, *flamines Augusti*, der tonangebenden lokalen Oberschicht. In Betracht kommen vor allem die *Camilli, Macrii* und *Otacilii*, mit Ehrenhallen auf dem Forum. Einige prominente Bürger vereinigten zahlreiche Ämter auf sich; erinnert sei besonders an *Tiberius Iulius Abucinus*, Bürgermeister, Vorsteher der öffentlichen Bauten, Kaiserkultpriester, Inhaber der Priesterwürde auf Lebenszeit sowie Schutzherr der Volksgemeinde und der *coloni*¹⁰⁵. Dank der Untersuchungen von M. Fuchs gelingt es wahrscheinlich, eine der einflussreichen Persönlichkeiten zu identifizieren. Dabei dürfte es sich um *Lucius Cornelius Priscus*, den Gouverneur von Obergermanien (vgl. Tabelle 3, Nr. 8) handeln, der sich, nach Ausweis von gestempelten Ziegeln im Theater (vgl. Tabelle 3, Nr. 9; 4, Nrn. 9-10), als Lieferant von Baumaterial und wahrscheinlich auch als bedeutender Geldgeber an der Errichtung der Anlage beteiligt hat¹⁰⁶. Einen direkten Hinweis auf einen Angehörigen der *gens* der Otacilier und vermutlich auch

einen der Donatoren für bauliche Umgestaltungen im Theater liefert ein Monogramm (Tabelle 4, Nr. 6), das wahrscheinlich an dessen Ehrenplatz an der untersten Sitzreihe des Theaters angebracht war (vgl. Abb. 8, I 6. Taf. 44,1)¹⁰⁷.

Realisierung und Finanzierung des wohl in Zusammenhang mit den Germanensiegen des Trajan beschlossenen Bauvorhabens Cigognier - Theater widerspiegeln den Wohlstand der Honoratioren und die wirtschaftliche Bedeutung von Aventicum während dessen Blütezeit im 2. nachchristlichen Jahrhundert.

- ¹ Vgl. Gesamtplan von Aventicum 1991 sowie Bridel 152f.; Etienne 8 ff. Abb. 5 und Anm. 1 zu Kapitel 1.
- ² Ältere Forschung: Anm. 14 zu « Forschungsgeschichte und Material-sichtung ». - Neuere Forschung: O. Lüdin - G.Th. Schwarz, *Aventicum, plan archéologique* 1:2500, 1963; G.Th. Schwarz, *Les scholae et le forum d'Aventicum*, BProAvent 17, 1957, 67 ff. Taf. 2. (Forum noch in *insula* 33 lokalisiert, NO-SW Orientierung); Einleitung zu Dossier Schwarz, S. 1 ff.; Schwarz 82 ff. mit Plan S. 88f.; Bridel 146; Tuor-Clerc 26f. mit Abb. 24 (Plan von 1962) - Vgl. folgende Anm.
- ³ Zum Avencher Forum vgl. Bossert - Fuchs 12 ff. bes. Taf. 21, 22; Trunk 180 ff. (K 5) Abb. 123, 124. - Zum « gallischen Forum » zuletzt ebenda 87 ff. (mit Lit.).
- ⁴ Zu den Bauphasen vgl. Bossert - Fuchs 38. - Der von Schwarz 87, 90 als *curia* bezeichnete Gebäudekomplex wird neuerdings als *praetorium* (« Gouverneurspalast ») gedeutet. S. Bossert - Fuchs 37f. mit Taf. 16-20. - Zu den an das Forum grenzenden öffentlichen Gebäudekomplexen s. ebenda 38 ff.
- ⁵ Vgl. Bridel 25 ff. (ältere Bauten unter dem Cigognier-Heiligtum). - Zum Baubeginn vgl. Anm. 1-3 zu Kapitel 1; zur Fertigstellung vgl. ebenda Anm. 18, 30. - Datierung des Theaters: Anm. 27 zu Kapitel 1.
- ⁶ Podium: 26,76 x 35,09 m, H 2,38 m. Cigognier-Heiligtum nach topographischer Lage und Fehlen der zur *area publica* gehörenden Gebäude wie Basilika, Portiken und Tabernae zwischen Cigognier und Theater keine *area sacra* eines provinziellen Forums. Vgl. Anm. 3 und Bridel 147f. Anm. 10-14. - Zur Rekonstruktion Bridel 115 ff. Taf. 103-108; Trunk 175 ff. (K 4) Abb. 119-122.
- ⁷ **Cigognier**: Bridel 37 ff. 155 ff.; Bögli 1984 und 1991, 22 ff.; Etienne 15. - **Forum**: 3. Bauphase der *area sacra*: Bossert - Fuchs 27f. bes. Anm. 108. ebenda 38 Taf. 22.
- ⁸ Vgl. Coarelli 1975, 132 ff.; ders. 1980, 110 (Rekonstruktion). 119 ff.; Bridel 149 ff. bes. Anm. 21-23 (Lit.); J.C. Anderson, *The Historical Topography of the Imperial Fora*, Collection Latomus 182, 1984, 101 ff. Taf. 13. - Anders Verzár ([1995], Anm. 91) 26 Anm. 73.
- ⁹ Geschlossene *temenoi*: Bridel 148 ff.; Etienne 10 ff. - Pompejus-Theater: Hanson 43 ff.; Coarelli 1975, 254 ff.; R. Etienne, *La Curie de Pompée et la mort de César*, in: *Hommages à la mémoire de J. Carcopino* (1977) 71 ff.; Coarelli 1980, 288 ff.; E. Frézouls, *Aspects de l'histoire architecturale du théâtre romain*, in: ANRW II 12,1 (1982) 361 ff. mit Abb. 4; Etienne 10 mit Abb. 7. - *Porticus post scaenam*: Frézouls a.O. 423; Etienne 21 ff.
- ¹⁰ *Templum Pacis*: Vgl. Anm. 8. - Tarraco: Etienne 13 Anm. 55 Abb. 10; Hänlein-Schäfer 39 ff. 232 ff. A 56 Taf. 60b-d. 61a. - Lapico: Etienne 11f. Anm. 47, 51, 52; Hänlein-Schäfer 273f. I 8. - Conimbriga: J. Alarcão - R. Etienne, *L'architecture, Fouilles de Conimbriga*, Bd. 1 (1977) 29 ff. 93 ff.; hier Anm. 39.
- ¹¹ Vgl. Anm. 83-90. - Kaiserkult im Heiligtum auch von Bridel 158 Anm. 68 vermutet. - Vgl. Anm. 74.
- ¹² Vgl. Bridel 14f. Anm. 74, 17 Anm. 92, 124 ff. bes. Anm. 38. - Vgl. auch Fundplan MRA 1974/058 sowie *Journal de fouilles*, S. 7f. 11f. 15, 55 (Plan, 21.3.1939). - Die Fundkonzentration im Bereich von Pronaos/Nordostportikus dürfte mit der Existenz von Kalköfen beim Cigognier zusammenhängen. Vgl. Bridel 57f. Anm. 5 Taf. 79,1. 80,1.
- ¹³ Frézouls, *Espérandieu* 3, 338 Nr. 2454; J. Dörig, *Lysippos Zeuskoloss von Tarent*, JdI 79, 1964, 271 ff. Abb. 21-24; B.H. Krause, *Iuppiter Optimus Maximus Saturnus*. Ein Beitrag zur ikonographischen Darstellung Saturns, 5. Trierer Winckelmannsprogramm (1983) 16 Taf. 11. - Kleiner Sankt Bernhard: Vgl. R. Mollo Mezzena, *Documentazioni su i culti aostani*, in: *Archeologia in Valle d'Aosta. Dal Neolitico alla caduta dell'Impero Romano*, 3500 a.C. - V sec. d. C. (1981) 163, 166 Abb. 13, S. 169; Krause a.O. 16 mit Taf. 11,2. - Zu *Iuppiter Capitolinus* vgl. Bossert 1983, 16f. Anm. 3 (zu Nr. 1); Krause a.O. 12 ff.; M. Bossert, *Ein thronender lebensgroßer Iuppiter aus dem gallorömischen Tempelbezirk von Thun-Allmendingen*, ASchw 11, 1988/3, 118 ff. Anm. 21-23 Abb. 13, 19.
- ¹⁴ Zeus des Bryaxis, Replik im Vatikan: Helbig⁴ I 27f. Nr. 33 (von Steuben); W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen* 4., durchgesehene Aufl. 1993, 565f. Abb. 685. - Replik in Kopenhagen: Ny Carlsberg Glyptotek. *Billedtavler til kataloget over antike kunstvaerker* (1907). Nr. 520 Taf. 39; G. Lippold, *Sarapis und Bryaxis*, in: *Festschrift Paul Arndt. Zu seinem sechzigsten Geburtstag* (1925) 122 ff. Abb. 7, vgl. Abb. 5,6; F. Poulsen, *Catalogue of Ancient Sculpture in the Ny Carlsberg Glyptotek* (1951) 362f. Nr. 520. - Vgl. ferner Bronzebüsten des Iuppiter und Neptun, aus Vienne, Louvre: *Espérandieu* 9, 140f. Nr. 6794; Marmorkopf in Béziers: ebenda 178 Nr. 6869.
- ¹⁵ Vgl. Helbig⁴ I 798f. Nr. 1118 (Fuchs); E. Walde, *Die Aufstellung des aufgestützten Poseidon*, *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung* 93, 1978, 99 ff. Taf. 33. - Neptun in Vevey aus derselben Replikenreihe: Vgl. A. Leibundgut, *Die römischen Bronzen der Schweiz 3: Westschweiz, Bern und Wallis* (1980) 18f. Nr. 9 Taf. 14.
- ¹⁶ Bordeaux: *Espérandieu* 2, 200f. Nr. 1215; ebenda 199f. Nr. 1213. - Aosta: Anm. 13. - Die von Tac., *Hist.* 3,71 überlieferten Adler am Gebälk des Tempels von *Iuppiter Optimus Maximus* auf dem Kapitol lassen direkt auf den Inhaber des Heiligtums schliessen. Vgl. H. von Hesberg, *Konsolengeisa des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit*, 24. Ergänzungsheft RM (1980) 132 Anm. 661, 163 Anm. 827; vgl. ebenda 66 Anm. 282 (Hinweise auf verehrte Gottheiten in Heiligtümern durch Tieremblem). - Zur Diskussion von Iuppiter- und Neptuntypen in Abhängigkeit von griechischen Vorbildern der 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr. vgl. Ch. Picard, *Manuel d'archéologie grecque. La sculpture*, Bd. IV,2: *Période classique au IV^e siècle* (1963) 482 ff. 491 ff.; S. Boucher, *Figurations de bronze. Grèce et Gaule*, RA 1975, 2, 256f. 258 ff. 260 Abb. 12, 13. - Auszuschliessen ist der in Italien und Nordafrika häufig, in der römischen Schweiz kaum verehrte Saturn; zudem fehlt der über den Kopf gelegte Schleier. Vgl. Krause a.O. (Anm. 13) 8 ff. Taf. 2, 7,2.
- ¹⁷ Fries, Blattmasken, Delphine und Dreizack, ehem. Autun, verloren: *Espérandieu* 3, 121f. Nrn. 1989, 1990. Campana-Platte mit Wassergottheiten und Delphinen: Reinach, RR II 273,3. - Okeanos auf Mosaikfragment aus Münsingen, Bern: Deonna Abb. 57; V. von Gonzenbach, *Die römischen Mosaiken der Schweiz*, Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz, Bd. 13 (1961) 137 ff. Abb. 64. Taf. 15 Nr. 80. Taf. 16 untere Abb. - Augster Wassergott: M. Martin, *Römermuseum und Römerhaus Augst*, *Augster Museumshefte* 4, 1987 (2. ergänzte Auflage), 143 Abb. 130 (Deutung als Okeanos); Berger 176 Abb. 182; C. Bossert-Radtke, *Die figürlichen Rundskulpturen und Reliefs von Augst und Kaiseraugst*, CSIR Schweiz, Bd. 3: *Germania superior. Civitas Rauricorum* (1992) 92 Nr. 61 Taf. 46. Vgl. ikonographisch eng verwandten, durch Krebse und Meerwesen charakterisierten Meeresherrn auf Brunnenuntersatz im Vatikan: G. Lippold, *Die Skulpturen des Vatikanischen Museums III* 2 (1956) 300 Nr. 35 Taf. 138.
- ¹⁸ Kapitell des östlichen Pilasters (unsere Kat. Nr. 55): Vgl. Bridel 64 Taf. 81,1. 82,1. ebenda Anm. 17. S. 158 Anm. 68. - Vgl. von Hesberg 812 (Adler weisen nicht unbedingt auf Kaiser, auch an Capitolia häufig) und hier Anm. 16. - Adler als Ausdruck der gottgewollten Herrschaft: Vgl. A. Alföldi, *Die monarchische Repräsentation im römischen Kaiserreich* (1980) 230 ff.; R. Scheiper, *Bildpropaganda der römischen Kaiserzeit unter besonderer Berücksichtigung der Trajanssäule in Rom und korrespondierender Münzen* (Diss. Münster, 1982) 99f.; dazu Rez. T. Hölscher, in: *Gnomon* 56, 1984/2, 181 ff.; H.R. Goette, *Corona spicea, corona civica und Adler*, AA 1984, 573 ff.; C. Bossert-Radtke, *Der Adler im Eichenkranz*. Zur Rekonstruktion des Augster Forumsaltars, *JbSchwUrgesch* 73, 1990, 147f. Anm. 24, 25. - Vgl. auch Pilasterkapitelle R 27-28 aus dem Theater mit Adler auf Globen: Anm. 27 zu Kapitel 1. - Symbolik des Globus: P. E. Schramm, *Sphaira, Globus und Reichsapfel* (1950); P. Arnaud, *L'image du globe dans le monde romain, Mélanges de l'Ecole française de Rome, Antiquité* 96, 1984, 53 ff. - Zu Iuppiter in der Kaiserideologie vgl. Anm. 77.
- ¹⁹ Zur Neptun-Ikonographie und zu Wassergottheiten s. Anm. 15, 17. - Zu den Meerwesenfriesen s. Anm. 30-32.
- ²⁰ Vgl. überlebensgrossen Apollokopf aus dem Theater von Ephesos, Wien. Frühkaiserzeitliche Kopie nach Original des 4. Jh. v. Chr.: *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae* II 1/2 (1984) 255 Nr. 571 s.v.

- Apollo (Lambridunakis). Gemeinsamkeiten in Haaranordnung und Physiognomie erlauben nicht zwingend eine Identifizierung von Kat. Nr. 6 mit Apollo. - Vgl. auch Köpfe an Avencher Büstenkapitell, Anm. 11 zu Kapitel 3 (Apollo?).
- ²¹ Vgl. D. Weidmann, *Découvertes architecturales dans le centre monumental de Nyon*, ASchw 7, 1984/1, 24 (mit Abb.); ders., Nyon, distr. de Nyon, VD, *JbSchwUrgesch* 68, 1985, 256f. Abb. 58; Nyon, La ville et le musée romain, Guides archéologiques de la Suisse 25, 1989 (Bearb. P. Bonnard Yersin u.a.) 36f. Abb. 38. - Vgl. auch Frauenkopf (?) mit Schleier an Konsolengesims in Bordeaux: *Espérandieu* 2, 200f. Nr. 1215.
- ²² Zu Vegetationsgottheiten vgl. H. Jucker, *Das Bildnis im Blätterkelch* (1961) 164 ff. - Vgl. auch folgende Anm.
- ²³ Vgl. Jucker a.O. 174 ff. bes. Abb. 64 (Grabmal von der Via Appia, Rom). 67 (Relieffries, Triest). - Geburt des Bacchus angelegenen nabatäischen Weingottes Dusara (?): von Mercklin 23f. Nrn. 70-74 Abb. 94-97. - Vgl. auch jugendlichen Bacchus, Bronzestatuette aus Pompeji, London, British Museum: S. Reinach, *Répertoire de la statuaire grecque et romaine* II 1 (1908) 125,1 (Kopf zur Rechten gedreht, rechter Arm erhoben, mit Thyrsosstab, linker Arm gesenkt); ebenda 125,3 (Châtillon-sur-Seine, seitenverkehrte Armhaltung, Thyrsos wohl zu ergänzen). - Vgl. auch Campana-Platten mit aus Blattwerk wachsendem Bacchuskind (zwischen Satyrn): Reinach, RR II 274,2, 276,3. *Genius* an Konsolengesims Kat. Nr. 6 (Taf. 17) vermutlich mit Speer in der Linken. - Vgl. allgemein Ch. Picard, *Acrotères, antéfixes, chapiteaux hellénistiques à décor mêlé, humain et végétal: de Samothrace à la Vallée du Pô et à Glanum*, RA 1963, 2, 113 ff.
- ²⁴ Beziehung des Greifen zu Apollo: Vgl. Simon 763 ff.; zu Bacchus vgl. ebenda 767 ff. - Vgl. auch Flagge passim; Delplace 284 ff. 362 ff. - Zum **Greifenmotiv** allgemein vgl. EAA III (1960) 1056 ff. s.v. Grifo (Marumi, Rudenko, Manganaro); Simon 749 ff.; Flagge und Delplace passim; Bridel 86f. Anm. 62. - **Ikonographie** von Adler- und Löwengreif: Vgl. Delplace 284 ff. bzw. 292 ff. - **Offizielle Kunst**: Zu Campana-Platten vgl. folgende Anm. - Domitiansvilla von Castel Gandolfo: F. Magi, *I marmi del teatro di Domiziano a Castel Gandolfo*, *RendPontAc* 46, 1973/74, 63 ff. bes. 68f. Abb. 68f. Abb. 5. 7 (Meergreifen mit Löwen- bzw. Adlerkopf, *thymiaterion*, *kantharos*); H. von Hesberg, *Zur Datierung des Theaters in der Domitiansvilla von Castel Gandolfo*, ebenda 51/52, 1978-80, 305 ff. 314f. Abb. 14 (Löwengreif mit *thymiaterion*). - Trajansforum: F.W. Goethert, *Trajanische Friese*, *JdI* 51, 1936, 72 ff.; M.E. Bertoldi, *Ricerche sulla decorazione architettonica del Foro Traiano*, *Studi Miscellanei* 3, 1960/61, 3 ff. Taf. 14. 18,2 (Adler- und Löwengreif). - Tempel des *Divus Antoninus Pius* und der *Diva Faustina*: Vgl. Anm. 28. - **Übernahme des Motivs in Rom**: Vgl. F. Matz, *Der Gott auf dem Elefantwagen*, *Akad. der Wissenschaftl. Klasse*, Nr. 10 (1952) 752 ff.; H. Jucker, *Das Bildnis im Blätterkelch* (1961) 173 ff.; Simon 754 Anm. 2. - **Grabkunst**: C. Picard, *Monuments et mémoires*. Fondation E. Piot 40 (1944); K. Lehmann-Hartleben, E. Olsen, *Dionysiac Sarcophagus* (1942) Abb. 14 - 16; J.B. Ward-Perkins, *Workshops & Clients: The Dionysiac Sarcophagi in Baltimore*, *RendPontAc* 48, 1975/76, 191 ff. 196 Abb. 3 (Löwengreifen). 216 ff. Abb. 21. 25. 27-32 (Adlergreifen). - **Symbolik**: Vgl. J. Engemann, *Der Greif als Apotheosetier*, *Jahrbuch für Antike und Christentum* 25, 1982, 172 ff. Vgl. auch Anm. 28. - **Provinzialrömische Kunst**: E. Thevenot, *Un débris de sarcophage en plomb, historié, trouvé en forêt de Citeaux (Côte-d'Or)*, RA 35, 1950, 86 ff. - Bronzeappliken vom Grienmatt-Tempel in Augst: Chr. Simonett, *Die geflügelten Löwen aus Augst*, *Schriften des Instituts für Ur- und Frühgeschichte der Schweiz*, Bd. 1: *Augst und das Gebiet der Colonia Augusta Raurica* (1977) 114 ff. Nr. 177a. b Taf. 112. 113. 115 oben.
- ²⁵ Vgl. Delplace 377f. - Greifen und Dreifuss an den Türleibungen des Apollo-Tempels. Vgl. G. Carettoni, *I problemi della zona augustea del Palatino alla luce dei recenti scavi*, *RendPontAc* 39, 1966/67, 55 ff. bes. 72f. Abb. 10. 11; ders., *Terracotte «Campana» dallo scavo del tempio di Apollo Palatino*, ebenda 44, 1971/72, 123 ff. bes. 132f. Abb. 6 (Löwengreifen mit *kantharos*). - Zum Apollo-Tempel allgemein vgl. Coarelli 1975, 144f. Pläne S. 136. 138; ders. 1980, 132 ff. mit Plan. - **Tetrastyl mit Augustus-Statue**: W. Seston, *Germanicus Héros Fondateur*, *La parola del passato* 5, 1950, 173f.; F. Castagnoli, *Sulla topografia del Palatino e del Foro Romano*, *Archeologia classica* 16, 1964, 188; E. Lefèvre, *Das Bildprogramm des Apollo-Tempels auf dem Palatin*, *Xenia* 24, 1989, 11 ff. - **Tetrastyl** vermutlich auf Fragment der severischen *Forma Urbis* abgebildet, vgl. G. Carettoni, A.M. Colini u.a., *La pianta marmorea di Roma antica*, Text- und Tafelbd. *Forma Urbis Romae*. (1960) 143 Fragmente 469 a-c Taf. 50.
- ²⁶ Vgl. Anm. 12. 16-18 zu «Datierung» im Katalog und Anm. 24.
- ²⁷ Vgl. Zanker 1970, 512f. Anm. 46 Abb. 21-23. Vgl. hier Anm. 24. 26.
- ²⁸ Vgl. Simon 769f. Taf. 47 Abb. 3; Zanker 1970, 513. - Greif als Tier der Nemesis, als Machtsymbol des Römischen Reiches: Simon 771 ff. Aus Ranken steigende Putten nicht als Darstellungen des jugendlichen Bacchus, sondern als Eroten, die die Schicksalsgöttin Nemesis begleiten, erklärt. - Motiv der Greifentränkung auch auf Campana-Platten: Vgl. Reinach, RR II 285,1; A.H. Borbein, *Campana-Reliefs*. Typologische und stilistische Untersuchungen, 14. Ergänzungsheft RM (1968) Taf. 21,2. - Zum Tempel des *Divus Antoninus Pius* und der *Diva Faustina* vgl. Nash, *Rom I* 26f. Abb. 17; Flagge 69f. Abb. 63. 64; D.E.E. und F.S. Kleiner, *The Apotheosis of Antoninus and Faustina*, *RendPontAc* 51/52, 1978-80, 389 ff.
- ²⁹ Die Fundverteilung spricht für eine ursprüngliche Anbringung der Greifenfriese an der nordöstlichen und vermutlich auch an der nordwestlichen Portikus. Südlich des Gigognier lagen nebst Kat. Nr. 28 weitere Gesimsreste mit Greifenthematik. Vgl. Anm. 1 zu dieser Kat. Nr. Auf Reste von Greifenfriese im Bereich der nordwestlichen Säulenhalle deutet die Notiz von Secretan 1888, 23 (eben solcher Block 1871 nordwestlich des Gigognier, aber nicht in dessen unmittelbarer Nähe gefunden). Vgl. auch Anm. 27. - Zum Symbolgehalt des Greifenmotivs s. Anm. 24-25. 28.
- ³⁰ Zum **Seethiasos** allgemein vgl. Rumpf passim; EAA VII (1966) 830f. s.v. Thiasos (Arias); Bridel 87f. Anm. 65. 66. - Zur «Domitius»-Ara und den Meerwesenfriese von Pergamon und Milet vgl. H. Froning, *Marmor-Schmuckreliefs mit griechischen Mythen im 1. Jh. v. Chr.*, *Schriften zur antiken Mythologie*, Bd. 5 (1981) 112 ff. 120 ff. Taf. 36,1,2. 38,1,2. 40,1,2. Zum **Seethiasos** in München vgl. auch W. Fuchs, *Die Vorbilder der neuattischen Reliefs*, 20. Ergänzungsheft *JdI* (1959) 160 ff. Taf. 30-32; H. Kähler, *Seethiasos und Census*. Die Reliefs aus dem Palazzo Santa Croce in Rom, *Monumenta Artis Romanae* 6 (1966) 7 ff. Taf. 1-3. - Zu **Vorbildern und Ikonographie** allgemein Rumpf 112 ff.; G.A. Mansuelli, *Ricerche sulla pittura ellenistica*. *Riflessi della pittura ellenistica nelle arti minori* (1950) 67 ff.; G. Conti, *Decorazione architettonica della «Piazza d'Oro»* à Villa Adriana, *Studia Archaeologica* 13 (1970) 43 ff.; D. Woysch-Méautis, *La représentation des animaux et des êtres fabuleux sur les monuments funéraires grecs de l'époque archaïque à la fin du IV^e siècle av. J.-C.*, *Cahiers d'archéologie romande* 21, 1982. - Vgl. folgende Anm.
- ³¹ «Teatro Marittimo»: Vgl. Ueblacker - Caprino 61 ff. Taf. 56-72. Auch hier auffallend grosser Motivreichtum (Delphine, Meergreifen, Seelöwen, -panther, Hippokampen, Seestiere, -hirsche, -eber, -drachen (*ketoi*), Ziegenfische [Capricorne], Tritonen u.a.). - «Piazza d'Oro»: Conti a.O. 25 ff. Taf. 14. 15. - S. dazu auch Anm. 21-22 zu «Datierung» im Katalog. - Vgl. auch Campana-Platten: Reinach, RR II 273,2; Borbein a.O. Taf. 8,2. - **Einzel motive**: Hippokampen: Vgl. Rumpf 115 ff. bes. Nrn. 206. 209. 221. 282 Taf. 56. 57. 59. - **Ketoi**: Ebenda 112 ff. Nr. 16 Taf. 3; M. Sapelli, in: *Museo Nazionale Romano*. *Le sculture*, Bd. I/8,1 (1985) 212 IV,14. - **Meergreifen**, Seelöwen, -panther, -stiere und -wider: Rumpf 137f. 12 Abb 18. 19. Nr. 35 Taf. 12. Nr. 197 Taf. 31. Nr. 209 Taf. 59. Nrn. 35. 206 Taf. 12. 57. Zu den Meergreifenfriese von Castel Gandolfo s. auch Magi a.O. (Anm. 24). - **Provinzialrömische Kunst**: Hippokampen: *Espérandieu* 4, 86 Nr. 2903 (antithetisch, *kantharos*, Auxerre [Yonne]); ebenda 5, 486 Nr. 4487 (Bliescastel/Speyer). - **Seepanther**: Ebenda 483 Nr. 4483 (Sankt Ingbert/Speyer); ebenda 4, 247 Nr. 3182 (Paris); 6, 371 Nr. 5171 (Neumagen, mit *kantharos*); Gallia 25, 1967, 220 Abb. 26 (Genainville [Ile-de-France]). - **Seestiere**: *Espérandieu* 5, 243 Nr. 4054 (Arlon); ebenda 486 Nr. 4487 (Bliescastel/Speyer); 6, 373 Nr. 5174 (Neumagen); G. Thill, *Les époques gallo-romaine et mérovingienne au Musée d'histoire et d'art, Luxembourg*³ (1978) 12 Abb. 47 (Mersch). - **Seewidder**: *Espérandieu* 6, 455 Nr. 5268 (Igel); Thill a.O. - **Kantharoi**: *Espérandieu* 4, 414f. Nrn. 3532. 3533 (mit Delphinen, Dijon [Côte-d'Or]); ebenda 14, 69 Nr. 8560,2 Taf. 83 (Heerlen). Alle mit Doppelvoluten. - **Grabkunst**: Vgl. S. Reinach, *Répertoire de la statuaire grecque et romaine* I² (1906) 94f.; Reinach, RR II 18,2; ebenda III 211; Rumpf passim und die meisten Beispiele unter «provinzialrömische Kunst». - **Grabsymbolik**: Vgl. B. Andreae, *Studien zur römischen Grabkunst*, 9. Ergänzungsheft RM (1963) 133 ff.; H. Brandenburg, *Meerwesensarkophage und Clipeusmotiv*, *JdI* 82, 1967, 195 ff.; H. Sichtermann, *Deutung und Interpretation der Meerwesensarkophage*, ebenda 85, 1970, 224 ff.; ders., *Beiträge zu den Meerwesensarkophagen*, AA 1970, 214 ff.; H. Wrede, *Lebenssymbole und Bildnisse zwischen Meerwesen*, in: *Festschrift für G. Kleiner* (1976) 147 ff.; ders., *Consecratio in formam deorum*. Vergöttlichte Privatper-

- sonen in der römischen Kaiserzeit (1981) 120 ff. 168; F. Sinn, Stadtrömische Marmorurnen, Beiträge zur Erschließung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur und Architektur, Bd. 8 (1987) 60. 65. 72.
- ³² Zu den Delphinfriesen vgl. Anm. 3-4 zu «Datierung» im Katalog. - Zusammen mit Köpfen von Wassergottheiten, s. hier Anm. 17. - Kapitelle mit Delphinen und Muscheln bzw. *kambaros*, geflügelter Halbfigur: Espérandieu 2, 246f. Nrn. 1288. 1290 (Périgueux [Dordogne]); ebenda 4, 414f. Nr. 3533 (Dijon [Côte-d'Or]); von Mercklin 216f. Nrn. 528-530 Abb. 1006. 1007. 1011 Taf. 125. - Zu den historischen Hintergründen bei der Errichtung der Cigognier-Anlage vgl. Anm. 98-100. - Zum «Reichsstil» vgl. Anm. 24 zu Kapitel 3. Offiziell-repräsentativer Charakter auch durch Iuppiterköpfe und Adler betont, vgl. Anm. 16. 18 zu diesem Kapitel.
- ³³ Vgl. Fuchs 15f. sowie hier Tabelle 3, Nrn. 2-4. 6-7. 16. - Zu vermutetem Stifter vgl. Anm. 45.
- ³⁴ Zu den Ausgrabungen von Bron auf Hanfacker westlich der Cigognier-Säule vgl. Bridel 13 Anm. 63. - Cella: Bridel 132 ff. Taf. 105, 1. 106, 1. 2. - Statuen des *Divus Traianus* und der *Diva Plotina* im *Templum Divi Traiani* auf dem Trajanforum. Vgl. Zanker 1970, 537 ff. - Provinzialtempel im Westen oft mit *Divi* verbunden. Vgl. D. Fishwick, The Temple of the Three Gauls, The Journal of Roman Studies 62, 1972, 46 ff. - S. auch Anm. 39. - Arm wohl zu Kolossalstatue gehörend, in der Art der bronzenen Kaiserstatue in New York zu ergänzen. Vgl. Niemeyer 113 Nr. 128 Taf. 48, 1; Leibungut 127 Anm. 1 (zu Nr. 165). - L (Handwurzel bis Mittelfingerspitze) 25 cm, bei Lebensgröße (H 1,75 m) ca. 19 cm: 19: 175 = 25: x / x = (175 x 25): 19 = 2,3 m. - Zu Ehrenstatuen in Tempeln, deren Vorhallen oder auf deren Vorplätzen vgl. G. Lahusen, Untersuchungen zur Ehrenstatue in Rom. Literarische und epigraphische Zeugnisse, Archaeologica 35, 1983, 33 ff. - Fuchs 17ff. bes. Anm. 98 postuliert wagenlenkenden Iuppiter, dies ist jedoch aus ikonographischen Gründen nicht möglich. Bei Reiterstatuen Zügel führende Finger angewinkelt, Handhaltung z.T. etwas variiert. Vgl. H. Bergemann, Römische Reiterstatuen. Ehrendenkmäler im öffentlichen Bereich, Beiträge zur Erschließung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur und Architektur, Bd. 11 (1990) 57 P 5 Taf. 14. 82f. P 31 Taf. 56. 86 ff. P 32. 33 Taf. 61. 65. 91 ff. P 35 Taf. 69. 105ff. P 51 Taf. 79. 111f. P 54 Taf. 84. Auf S. 107 Diskussion verschiedener Handhaltungen. Vgl. etwa auch Wagenlenker auf Sarkophag in Paris: H.R. Goette, Studien zu römischen Togadarstellungen, ebenda, Bd. 10 (1990) 167 S. 108 Taf. 87, 1. - Von Fuchs 19 erwähnter Stift an Daumenbasis könnte Verbindung zur Lanze dargestellt haben, vgl. etwa Augustus von Primaporta, Rom, Vatikan; H. Kähler, Die Augustusstatue von Primaporta, Monumenta Artis Romanae 1 (1959) Taf. 1-4; Niemeyer 91f. Nr. 36 Taf. 10, 2. - Vgl. auch Augustus als Diomedes, Rom, Vatikan: ebenda 108 Nr. 100 Taf. 36, Linke mit Schwert.
- ³⁵ Vgl. bronzenes Reiterstandbild des Marcus Aurelius, ehem. Kapitolsplatz: H. Kluge - K. Lehmann-Hartleben, Die antiken Grossbronzen, Bde. 2-3, (1927) 38 ff. 85 ff. Taf. 12. 25; Helbig⁴ II 3f. Nr. 1161 (von Heintze); Bergemann a.O. 94. 95. 105 ff. P 51 Taf. 7 b. 78-80. - Pferd: Gesamtlänge 3,87 m, H (bis Pferdekopf) 3,52 m. Avenches: Länge des Ohres 23,5 cm, vgl. Tabelle 1, Nr. 5; Rom: errechnete L des Ohres 29 cm: 29: 352 = 23,5: x / x = (352 x 23,5): 29 = 2,85 m (errechnete Höhe). - 29: 387 = 23,5: x / x = (387 x 23,5): 29 = 3,15 m (errechnete Länge). - Fuss mit Unterschenkelrest, mit *calceus* von lebensgrosser, vergoldeter Reiterstatue, Avenches, Derrière La Tour, aus Abwasserkanal: J. Morel, Avenches VD - Derrière La Tour et *insula* 7: Fouilles 1989/1990. Bilan provisoire, JbSchwUrgesch 74, 1991, 220 Abb. 12. - Dasselbe, ohne Vergoldung, Augster Forum: Bergemann a.O. 60f. P 8 Taf. 88 a. - Vgl. folgende Anm.
- ³⁶ Vgl. Reiterstatuen in der Area des Vulcanus-Tempels auf dem Marsfeld: Lahusen (1983) a.O. 34 Anm. 229. - Reiterstandbilder der *Cloelia* bzw. *Valeria* vor dem Tempel des *Iuppiter Stator*: ebenda Anm. 230. - Zu Reiterstatuen auf Fora s. Verfasser, Rez. zu N. Heger, CSIR Österreich, Bd. 3, 4 (1987), in: JbSchwUrgesch 73, 1990, 251. - Allgemein: Bergemann a.O. passim.
- ³⁷ Interpretation der Fundamentierung umstritten: Bridel 54f. mit Anm. 25 Taf. 107 ergänzt Quadriga, Etienne 15 Statuengruppe, Trunk 178 nimmt Deutung als Altar auf. Fuchs 20 bes. Anm. 104. 105 weist massive Fundamentierung auf dichtem Pfahlrost vermutlichweise der Basis eines 12-15 m hohen Pfeilermonuments mit wagenlenkendem Iuppiter zu (vgl. Tabelle 1, Nr. 2a-b). - Die vermutete Zuordnung eines Armes (Nr. 2a-b a.O.) und eines Barbarenkopfes (Nr. 4) aus vergoldeter Bronze erscheint aus ikonographischen und stilistischen Gründen zu gewagt. Für die Rekonstruktion von Viergötterstein und Inschriftensokkel verweist Fuchs 8f. 20 auf Relieftorso mit Herkules (M. Bossert, in: Verzár 48 Sc 1 Taf. 26, 1. 27; Bossert 1998, Nr. 45 Taf. 46) und fragmentierte Inschrift an *Iuppiter Optimus Maximus* (Tabelle 3, Nr. 1), ohne sie jedoch direkt zuzuweisen. - Vgl. auch Anm. 34. 43.
- ³⁸ Vgl. Journal de fouilles, S. 27. 55 (Pläne vom 31.1. und 21.3.1939); Bridel 41 Taf. 10, 3. 75. 77, 2. - *Forum Augustum*: Vgl. Zanker 1969, 6f. Abb. 2. 3. 11. Klapptaf. - Tempel für *Divus Antoninus Pius* und *Diva Faustina*: Vgl. Coarelli 1975, 50f. (Plan, Nr. 24). 92f. - Iuppitertempel in Pompeji, Podium mit Resten von Altar, seitlich Treppen, darüber Freitreppe: A. Maiuri, Pompei, Notizie degli scavi di antichità 1942, 289 ff. 290 Abb. 21; La Rocca Abb. S. 105; ebenso bei Tempel der *Fortuna Augusta*: ebenda Abb. S. 138. - Altar vor Freitreppe des Apollo-Tempels, Pompeji: La Rocca Abb. S. 98. - Möglicherweise Altar auf Podium zwischen den Treppenläufen vor dem Augster Schönbühl-Tempel, vgl. Anm. 88. - Zum Augster Forumaltar s. Anm. 84.
- ³⁹ Vgl. P. und M. Levêque, in: Fouilles de Conimbriga, Bd. 2: Epigraphie et sculpture (1976) 235 ff. Nrn. 1-3. 6 Taf. 35-37. - Ferentum: CIL XI 2, 2 (Add.) Nr. 7431; P. Gros, L'Augusteum de Nîmes, Revue archéologique de Narbonnaise, 17, 1984, 125. 127 Anm. 23; Etienne 11 Anm. 42; A. Roth-Congès - P. Gros, Le sanctuaire des eaux à Nîmes, in: La médecine en Gaule. Villes d'eaux, sanctuaires des eaux (hrsg. von A. Pelletier, 1985) 183 Anm. 6.
- ⁴⁰ Tarragona: G. Alföldy, Flamines Provinciae Hispaniae Citerioris, Anejos de archivo español de arqueología 6 (1973) 1 ff.; Hänlein-Schäfer 233f. - Vgl. auch Provinzialheiligtum von Narbo Martius (Narbonne): CIL XII, Nr. 6038; Hänlein-Schäfer 41. 239 ff. A 59 Taf. 61b. - Vgl. Anm. 33. - Nîmes: Vgl. Gros (1984) a.O. 139 Anm. 65-67.
- ⁴¹ Identifizierung mit Iulian: J. Balty, Le prétendu Marc Aurèle d'Avenches, in: Eikones. Festschrift H. Jucker (1980) 57 ff.; Etienne 15f. - Mit Marc Aurel: Vgl. H. Jucker, Marc Aurel bleibt Marc Aurel, BProAvent 26, 1981, 5 ff. (mit Lit.). - Vgl. D. Fishwick, The Development of Provincial Ruler Worship in the Western Roman Empire, in: ANRW II 16, 2 (1978) 1201 ff.; von Hesberg 812; Etienne 15 Anm. 74. Vgl. auch Anm. 74-75.
- ⁴² «Dégagement des murs intérieurs et extérieurs du portique Est». Fund eigenartigerweise weder im Journal de fouilles noch in «Fouilles Pastlac» erwähnt. Inv. Nr. 1940/39 oder 381 falsch. Zum Fundort vgl. auch Espérandieu 14, 51 Nr. 8501: «Applique trouvée en 1940, au lieu-dit »Le Pastlac«, près du Cigognier, dans la tranchée ouverte pour découvrir le mur extérieur du portique du temple, du côté du Sud-Est». Vgl. zuletzt Leibungut 59f. Nr. 39 Taf. 44. 45 (mit älterer Lit.); Fuchs 19f. Abb. 10.
- ⁴³ Vgl. Leibungut a.O. Fuchs 19f. Anm. 97 nimmt, vor allem wegen des oben abgerundeten Randes, Deutung als Wagenapplike wieder auf. Von ihm postulierter Werkstattzusammenhang durch relativ nahe beieinanderliegende Fundorte (vgl. Tabelle 1, Nrn. 2a-b. 4. Abb. 7), ähnlichen Erhaltungszustand und technische Merkmale noch nicht bewiesen; ikonographisch und stilistisch vergleichbare Elemente fehlen, Hand zudem qualitätsvoller gearbeitet. - Trajanforum prominentes Beispiel für Barbarendarstellungen in Zusammenhang mit dem Kaiserkult. Vgl. Zanker 1970, 506 ff. - Zu Barbarendarstellungen allgemein vgl. P. Bienkowski, Les Celtes dans les arts mineurs gréco-romains (1928) passim; R.M. Schneider, Bunte Barbaren: Orientalenstatuen aus farbigem Marmor in der römischen Repräsentationskunst (1986). - Zu wahrscheinlichen Hintergründen für Errichtung des Monuments vgl. Anm. 99-100.
- ⁴⁴ Vgl. in Anm. 39-40 zitierte Inschriften bzw. Reste von Ehrenstatuen. - Ehreninschriften vom Avencher Forum: Bossert - Fuchs 29f. 48 ff.; M. Blanc, Le forum d'Avenches: inscriptions et monuments, Mémoire de licence, Université de Lausanne, 1991. - Kaiserkultpriester: Bossert - Fuchs a.O. I 8 a. b (Otacilier). 40. 73. 86 a. 89. - Bürgermeister *Q. Cluvius Macer* und Familienangehörige: I 45-47. - *Q. Otacilius Pollinus*, Patronus der Saône- und Rhoneschiffer: I 6. - Ehreninschriften für Severer-Dynastie: I 78-81. - Vgl. auch Etienne 16f. sowie hier Anm. 94. 102. Zu den *Camilli*, *Macrii* und *Otacilii* vgl. Frei-Stolba 385 Anm. 330; 388 Anm. 339. 398 Anm. 380-383. - Vgl. auch vorige Anm. - *Tiberius Iulius Abucinus*: Howald - Meyer 259f. Nrn. 203. 204; Etienne 16 Anm. 90; Bögli 1984, 74 Abb. 96; ders. 1991 86 Abb. 109. - Für Hinweise, insbesondere für die Durchsicht der Inschriften in Tabellen 3-4, danke ich Frau Prof. Dr. R. Frei-Stolba, Institut für Alte Geschichte und Epigraphik, Bern, bestens.
- ⁴⁵ Vgl. Fuchs 20ff.
- ⁴⁶ Vgl. Dossiers MRA Théâtre: Zu Ausgrabungen der Gemeinde von 1846/47 und den Fundstücken Ms. Journal, S. 309f. (10.1.1847); S. 320 (7.2.1847); S. 326f. (25.2.1847); S. 355 (19.12.1847); S. 383f. (31.12.1848); S. 326f. (13.1.1849); S. 386 (13.1.1849). - Grabungs- und Fundberichte:

- Secretan 1888, 25 ff.; ders. u.a., Les fouilles. Hiver 1888-1889, BProAvent 3, 1890, 40 ff.; ders., Les fouilles au Théâtre, ebenda 4, 1891, 27 ff.; ders., Travaux de consolidation au Théâtre et au mur d'enceinte, 5, 1894, 18 ff.; L. Martin, Fouilles de l'Association, 1891-1892 et 1892-1893, ebenda 26 ff.; E. Secretan, Fouilles et réfections du Pro Aventico, 1898-1903, ebenda 8, 1903, 19 ff.; ders., Fouilles et réfections du Pro Aventico, automne 1903 - printemps 1907, 9, 1907, 57 ff.; ders., Fouilles et réfections du Pro Aventico, automne 1907 - printemps 1910, 10, 1910, 24 ff.; ders., Fouilles et réfections du Pro Aventico, automne 1910 - automne 1912, 11, 1912, 5 ff.; ders., Réfections, 13, 1917, 21 ff.; Secretan 1919, 72 ff. sowie Plan mit Stand der Ausgrabungen bis 1918; MRA, Archiv: « Fouilles romaines d'Avenches, Théâtre », Ms. AV 1941. « Journal de fouilles ». « Trouvailles »; Bossert 7 ff.; Schwarz 59 ff.; Bögli 1984, 30 ff. Abb. 32; ders. 1991, 30 ff. Abb. 31. - Pläne: Gesamtansichten MRA 1847/001; 1848/001; 1867/001; /002; 1905/003; 1941/009; /010; 1963/222 (verschiedene Perioden); 1969/112; /113 (Rekonstruktion); 1985/005; 1988/002.
- 47 Zum Theater allgemein: E.R. Fiechter, Die baugeschichtliche Entwicklung des antiken Theaters (1914) 85 ff.; Grenier 714 ff.; M. Bieber, The History of the Greek and Roman Theater⁴ (1971) 190 ff.; EAA VII (1966) 647 s.v. Teatro (Arias); E. Frézouls, Aspects de l'histoire architecturale du théâtre romain, in: ANRW II 12,1 (1982) 343 ff. - Nordafrika: P. Romanelli, Topografia e archeologia dell'Africa romana, in: Enciclopedia classica. Sez. 3: Archeologia e storia dell'arte classica, Vol. 10, Bd. 7 (1970) 153 ff. Taf. 112-122a. - Ausstattung im besonderen: Bejor 37 ff. bes. Anm. 16; M. Fuchs, Untersuchungen zur Ausstattung römischer Theater in Italien und den Westprovinzen des Imperium Romanum (1987). - Orange: Vgl. Grenier 754 ff. Abb. 249-252. - Arles: ebenda 742 ff. Abb. 246, 247. - Lyon: ebenda 786 ff. - Vienne: 773 ff. Abb. 255 (Dm 130,4 m). - Autun: Dm 147,8 m.
- 48 Zum Kalkofen auf dem Theaterhügel vgl. Secretan 1919, 72. Von A. Rosset weiterer Kalkofen unmittelbar nordwestlich vom östlichen *parascaenium* erwähnt (vgl. Brief vom 11.5.1907, Dossier MRA Théâtre), mit Skizze. - Zu den im Theater gemachten Funden vgl. Bossert 1983, 11 Anm. 4 Beilagen 1. 2 und hier Tabellen 2. 4.
- 49 Vgl. Ms. Journal, S. 309f. (10.1.1847): «... aujourd'hui, que l'on avait démolé des murs en maçonnerie, sans épargner un énorme pilastre en pierre de taille ...». Vgl. S. 326f. (25.2.1847), wo weitere Pilaster erwähnt werden. - Pilasterkapitelle: Vgl. Gazette de Lausanne, 1.5.1900; E. Secretan, Fouilles et réfections du Pro Aventico, 1899-1903, BProAvent 8, 1903, 27f.; Schwarz 66 Anm. 209; Bossert 1998, Nrn. 27, 28 Taf. 17. Vgl. auch Anm. 27 zu Kapitel 1. - Zum Symbolgehalt der Adler vgl. Anm. 18. - Adler auf Globen: Vgl. Scheiper a.O. (Anm. 18) 99f. 109f. (mit Lit.). - Vgl. folgende Anm.
- 50 Erwähnung der Büste in Ms. Journal a.O., Vgl. Verf. - D. Kaspar, in: Gesichter 92f. Nr. 36; Bossert 1983, 40f. Nr. 36 Taf. 45. S. 63 Anm. 20. Umarbeitungen: Abrundung des ursprünglich geraden Büstenrandes, Einarbeitung der Brüste, abgearbeiteter Stolaträger, Verschmälerung des Zapfens an der Rückseite. In derselben Replikenreihe konnte Denise Kaspar weitere Umarbeitungen spätflavisch-trajanischer Zeit nachweisen.
- 51 Vgl. Zanker 1970, 518f. Anm. 58, 59. S. 520f. Abb. 30-32. - Wiederverwendete Frauenbüste, Odeion von Karthago: Anm. 54.
- 52 Vgl. Anm. 50. - Zur Datierung des Theaters s. Anm. 27 zu Kapitel 1.
- 53 Vgl. z.B. ursprünglich 3,55 m hohe Kaiserstatue mit Barbarenfigur an der Seite, wohl aus zentraler Nische der Bühnenfront des Theaters von Orange. Vgl. Grenier 761 ff. Abb. 252, 253; Niemeyer 33 Anm. 222. 52 Anm. 431. - Vgl. Anm. 54-56.
- 54 Vgl. A. Frova, Note sull'urbanistica e la vita civile, in: Scavi di Luni. Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970-1971 (Text- und Tafelbd, 1973) 50 Taf. 14,1.2. - Frauenbüste: Vgl. M. Yacoub, Musée du Bardo: Musée antique² (1970) 47 C 934; Bejor 41 Anm. 79. Vgl. ferner Fragmente einer Frauenbüste aus Kalkstein, Theater von Timgad (Tamugadi), wohl von *scenae frons*: E. Boeswillwald, A. Ballu, R. Cagnat, Timgad. Une cité africaine sous l'Empire romain (1905) 111f.; Bejor 43 Anm. 110.
- 55 Kopenhagen, Ny Carlsberg Glyptotek: V. Poulsen, Les portraits romains. République et dynastie julienne, Bd. 1 (1973) 63 Nr. 32 Taf. 47-49 (Augustus, H 55 cm); S. 65 ff. Nr. 34 Taf. 53 (Livia, H 34 cm); S. 82f. Nr. 45 Taf. 76, 77 (Tiberius, H 47 cm).
- 56 Vgl. Niemeyer 33 Anm. 225-228 Nr. 78 Taf. 24,4. Nr. 45. Nr. 110 Taf. 41. - Statuen von der Dekoration der *scenae frons*, vgl. Orange: Anm. 53. - Augustus, Arles: Anm. 62. Zusammen mit Götterstatuen, vgl. Vaison: Grenier 768 ff. - Lyon: Vgl. P. Willeumier, Fouilles de Fourvière à Lyon, 4. Supplementband Gallia (1951) 27 ff. 63 ff. bes. 66f. Nrn. 1-4 Taf. 15,1-3. 67 Nr. 6 Taf. 16,4; Grenier 786 ff. - Merida: Vgl. Niemeyer 33f. Anm. 229-231; Rezension K. Fittschen, Bonner Jahrbücher 170, 1970, 543. - Leptis Magna: Vgl. G. Caputo - G. Traversari, Le sculture del teatro di Leptis Magna, Monografie di Archeologia Libica, Bd. 13 (1976) passim. - Vgl. allgemein Bejor passim; T. Pekáry, Das römische Kaiserbildnis in Staat, Kult und Gesellschaft, Das römische Herrscherbild, 3. Abt. (1985) 47 ff. 48 f.; Lahusen (1983) a.O. (Anm. 34) 43 Anm. 310.
- 57 Möglicherweise in Zusammenhang mit späterer, etwa mit dem Cignonier-Heiligtum zeitgleicher (Um)bauphase. Vgl. Anm. 27 zu Kapitel 1, hier Anm. 50 sowie Anm. 103-104.
- 58 Vgl. Ms. Journal, S. 320 (7.2.1847): « Acheté, pour 15 raves, de Daniel Fornerod, maçon, un fragment de corniche en roc blanc du Jura avec feuilles de chêne et, au bas, un pruneau, le tout assez bien sculpté, de 8 pouces (24 cm) de large dans le haut, se terminant en pointe en dessous du pruneau (offenbar Eichel), et de 75 lignes (22,5 cm) de hauteur, dès cette pointe au sommet du fragment; épaisseur du morceau, au haut 26 lignes (7,8 cm) de 20 à 24 lignes sur le plus ». Deutung als Gesims möglicherweise auch wegen erhaltener Reste von Randprofilierung. Wahrscheinlich Altar in der Art der in Anm. 76 zitierten mit Eichenkränzen aus dem Theater von Arles. - *Corona civica* als Symbol der *clementia* des siegreichen Herrschers. Vgl. Scheiper a.O. (Anm. 18) 100 ff.; Goette a.O. (ebenda).
- 59 Vgl. Cat. MRA IV S. 3 Nr. 2365; Martin 1890, 10 Nr. 2365. - Cat. MRA IV S. 10 Nr. 2552; Leibungut 145 Nr. 197. - Architekturbruchstücke und Buntmarmor, vgl. Schwarz 65 Anm. 202.
- 60 Vgl. Kraus - von Matt 120f. 125 Abb. 143, 128 Abb. 145, 129 Abb. 146, 148.
- 61 Vgl. Ms. Journal, S. 355 (19.12.1847): « J'avais chargé M. le syndic Bornand, d'Avenches, de demander, contre rembourse de ce qu'il en avait payé, à M. Revelly-Christinat, de dite ville, instituteur à Payerne, une sculpture en bronze portant l'empreinte d'un empereur romain, qui avait été trouvée aux fouilles des ruines du Théâtre romain d'Avenches ... ». - S. 383f. (31.12.1848): « ... je l'ai adressé (Bronzekopf) à M. Baron ... lequel ... m'a répondu que cette tête lui paraissait être d'un bon style mais qu'il ne pouvait y reconnaître d'une manière assez sûre la tête d'un Empereur romain que sa coiffure pouvait faire croire qu'elle aurait pu être une tête d'Apollon ... ». Leibungut 147 Nr. 204. Wegen des zu hohen Preises erwarb das Museum den Kopf nicht.
- 62 Vaison: H 30 cm, Marmor, Espérandieu 3, 393 Nr. 2587; Grenier 770 Anm. 4. - Arles: ebenda 1, 117f. Nr. 138; A. Alföldi, Die zwei Lorbeerblätter des Augustus, Antiquitas, 3. Reihe, Bd. 14 (1973) 15 ff. 36 ff. Taf. 25,2; Scheiper a.O. (Anm. 18) 103 ff. (Lorbeer als Friedenssymbol, Zeichen kaiserlicher Majestät). Espérandieu 1, 118f. Nrn. 139, 140; Grenier 745 ff. - Vienne: ebenda 270f. Nrn. 379-382; ebenda 12, 36 Nrn. 8018-8020 Taf. 44, 45; Hanson 68 Abb. 32. - Vgl. ferner Apollostatuen aus den Theatern von Lyon, Karthago und Sabratha, Hippo Regius: Willeumier a.O. 67 Nr. 4 (Ephebe oder Apollo, H des Kopfes 50 cm); Bejor 40f. Anm. 64; ebenda 42 Anm. 98, 100; Ephesos: Lambridunakis a.O. (Anm. 20); Zu Apollo allgemein ebenda 183 ff. - Nisy-le-Comte: CIL XIII Nr. 3450; Etienne 19 Anm. 131.
- 63 CIL XIII Nr. 5079; Howald - Meyer 262 Nr. 260; Walser I 162f. Nr. 77. - Zu Apollo als Theatergott s. vorige Anm., als Heilgott s. Anm. 71.
- 64 Vgl. Pläne AV 1901/001; Secretan 1919, 72f. (Beil.). - E. Secretan, Fouilles et réfections du Pro Aventico, 1898-1903, BProAvent 8, 1903, 24f. Taf. 2; ders. 1919, 77; Schwarz 63.
- 65 Bronzenes Wasserrohr (Abb. 8, Nr. 26), 1843 auf Grundstück D. Thomas gefunden. Vgl. Bursian 1868, 28 Taf. 4,6,7, Dm 10 cm, vgl. Katasterplan von R. de Dompierre, um 1830, MRA, Archiv: Tuor-Clerc 12f. Abb. 4. - Zum Fund einer Brunnenmündung vgl. L. Martin, Fouilles de l'Association, 1891-1892 et 1892-1893, BProAvent 5, 1894, 29 Nr. 2630. - Zur Wasserleitung vgl. Schwarz 61 Abb. 8. S. 62f. - Vgl. folgende Anm.
- 66 Vgl. Cat. MRA IV S. 29f. Nrn. 3168-73, 3176-78, 3180, 3181. Vermerk « Juin 1900, PA (Pro Aventico) ». Die Funde stammen aus dem Theater. - Vgl. bes. Nr. 3168: « Statuette en pierre sur un siège, la fortune tenant une corne d'abondance, incomplète »; L. Martin, Avenches musée cantonal Vaud, ASA, N.F. 2, 1900/2, 143: « Une statuette en marbre (*urgonien blanc*), très détériorée, représentant un personnage assis, auquel manquant la tête et le bras droit; le bras gauche tient un objet, peut-être une corne d'abondance ». Die Beschreibungen passen genau auf die Rundskulptur Bossert 1983, 27 Nr. 10 Taf. 21 und müssen sich darauf beziehen. - Kleine Büste (Nachweis unklar): Vgl. Cat. MRA IV

- S. 29 Nr. 3168: «Fragment de buste en pierre sur colonne»; durchgestrichen, darüber Text zu Muttergöttheit (Tabelle 2, Nr. 28), mit derselben Inv. Nr.; Gazette de Lausanne, 11.5.1900; Secretan (1903) a.O. 28; Schwarz 66 Anm. 209 (Satyr[?]); Bossert 1983, 47 Nr. 44. - Vgl. auch Cat. MRA IV Nr. 3169: «Tuyau en plomb», in Zusammenhang mit Brunnen (?). Nr. 3170: «Fragment de marbre, peut-être jambe de statue»; Bossert 1998, 159 Rs 76. - Untersatz für ein kleineres Wasserbecken, ebenda, Nr. 14 Taf. 8. Vgl. Martin a.O. (Deutung als Kandelaber).
- ⁶⁷ Vendeuil-Caply: Vgl. Ch. Pietri, Circonscription de Nord et Picardie, Gallia 29, 1971, 228f. Abb. 28 (Genienrelief [?]); J.-M. Desbordes, ebenda 33, 1975, 307 ff. Abb. 15 (Plan); J.-L. Cadoux, ebenda 39, 1981, 279 ff. Abb. 10 (Plan). In Beziehung zur Nische stehen wohl verschiedene Skulpturfragmente, u.a. ein fragmentierter Frauenkopf (Muttergöttheit?), eine leicht überlebensgrosse rundplastische Hand und ein Genienrelief (?). Masse (lichte Weite): Br 3 m, T (ohne Korridor) 2 m, (mit) 3 m. - Senlis: Vgl. Grenier 886 ff. bes. 888f. Abb. 291.
- ⁶⁸ Vgl. P. Chessex, Quelques toponymes de la commune d'Avenches, BProAvent 15, 1951, 53 ff. bes. 54; J.-P. Aubert, Les aqueducs d'Aventicum, ebenda 20, 1969, 25f. mit Beilageblatt 1:25000. - Gallische Quellkulte sind bei Namen wie *Bonne-Fontaine* vorzusetzen, vgl. Staehelin 1931, 507 Anm. 1; ders. 1948, 542f. Anm. 6; Aubert a.O. 28 ff. mit Beilageblättern 1: 5000 und 1: 25000. - Auf Trankopfer weisen möglicherweise kleine Wassergefässe, die z.T. aus dem Mittelbereich des Theaters stammen. Vgl. Tabelle 2, Nrn. 19-22, Abb. 8. - Kontinuität dieser Art am Ort *Sainte-Fontaine* in Ars-sur-Moselle (Lorraine) noch klarer fassbar; überlebensgrosses Kopffragment einer Wassergöttheit neben einem römischen Wasserbecken. Vgl. R. Billoret, Circonscription de Lorraine, Gallia 32, 1974, 348f. Abb. 18. - Vgl. folgende Anm.
- ⁶⁹ Zur Herleitung des Namens *Aventia* vgl. Chessex a.O. 45 ff.; H. Sarraz, A la recherche de la Déesse des Helvétés (*Aventia*), Fasz. 1³ (1974) 7 ff. bes. 24 ff. - Inschriften für *Dea Aventia*: Vgl. Howald - Meyer 260 Nr. 207; Walser I 158f. Nr. 75. - Howald - Meyer 260f. Nr. 208; Walser I 156f. Nr. 74. - Howald - Meyer 250f. 182 (Payerne); ebenda 261 Nr. 209. Vgl. Staehelin 1931, 219 Anm. 1. 477 Anm. 1; ders. 1948, 226 Anm. 3. 510 Anm. 5. 512. - Göttin in Leningrad: T. Dohrn, Die Tyche von Antiochia (1960) Nr. 15 Taf. 7,2. Vgl. M. Fuchs, Ein Bildnis für Kybele aus Formiae, in: Praestant Interna. Festschrift für Ulrich Hausmann (1982) 72 ff. Taf. 12. 13. Auch in der Kultnische von Vendeuil-Caply scheint die Statuette einer Muttergöttheit aufgestellt gewesen zu sein (vgl. Anm. 67). Es wäre verlockend, die in Anm. 66 zitierte Kalksteinstatuette einer thronenden Muttergöttheit mit der *Dea Aventia* zu identifizieren. Diese Deutung ist nach Ikonographie und Fundkontext denkbar.
- ⁷⁰ Leptis Magna: Caputo - Traversari a.O. (Anm. 56) 76 ff. Nr. 58 Taf. 54. 55.; vgl. ebenda 50 Nr. 29 Taf. 27 (Kopf einer Tyche). - Karthago: Bejor 41 Anm. 73. - Inschrift von Ruscade: CIL VIII, Nr. 17833; Bejor 43 Anm. 114. - Zu Apollo als Heilgott vgl. folgende Anm.
- ⁷¹ In diesem Zusammenhang zu erwähnen sind zwei elfenbeinerne Appliken aus dem Mittelbereich des Theaters, ein Medaillon mit Lyra spielendem Amor und Dreifuss sowie eine Kithara-Lyra (Tabelle 2, Nrn. 40-41, Abb. 8). In der Weihung der *medici et professores* aus Avenches wird Apollo auch als Heilgott verehrt, vgl. Anm. 63. - Vgl. ebenso Weihealtar für Apollo von *Iulia Festilla*, Baulmes (VD): Walser I 194f. Nr. 92. - Dasselbe, gestiftet von *Otacia lu...*, aus dem Quellheiligtum von Yverdon: Howald - Meyer 247 Nr. 170; Walser I 142f. Nr. 67. - Dasselbe, gestiftet von *Maria Paterna*, Apollo-Heiligtum von Augst-Grienmatt: Howald - Meyer 312 Nr. 346; Walser II 260f. Nr. 238; M. Martin, Römermuseum und Römerhaus Augst, Augster Museumshefte 4, 1987 (2., ergänzte Aufl.), 124 Abb. 15. - Zum gallorömischen Apollokult in der Schweiz vgl. Staehelin 1931, 503 ff.; ders. 1948, 538 ff. - In Zusammenhang mit der vermuteten Kultnische steht möglicherweise eine 1872 im mittleren Abschnitt des Theaters gefundene Weihinschrift an eine Gottheit (Name nicht überliefert): Tabelle 4, Nr. 7. - Allgemein: J.-J. Hatt, Apollon guérisseur en Gaule: ses origines, son caractère, les divinités qui lui sont associées, in: La médecine en Gaule. Villes d'eaux, sanctuaires des eaux (hrsg. von A. Pelletier, 1985) 205 ff.
- ⁷² Vgl. Bossert 1983, 33 ff. Nr. 23 Taf. 32-35 (Teile von Iuppitergigantensäule [?], Kapitell: Nr. 23 b); Bossert 1998, Nr. 30 Taf. 19-21. - Kapitell mit Vögeln: Schwarz 65; Bossert 1998, Nr. 64.
- ⁷³ Hüftfragment von Kinderstatuette: Bossert 1983, 49 Nr. 51 Taf. 58. - Die Iuppiterstatuette lässt sich in der statuarischen Haltung nicht mit der ikonographisch nicht belegbaren Kolossalstatue eines wagenlenkenden Iuppiter vergleichen. Vgl. Fuchs 10 Anm. 15. 17f. Anm. 89 Abb. 8.
- 20 Anm. 108. - Ursprünglicher oder sekundärer Fundort auch bei den im Text nicht erwähnten Bronzen Nrn. 5-7, 11-18. Abb. 8.
- ⁷⁴ Vgl. Rez. H. Blanck zu Niemeyer, in: Göttingische gelehrte Anzeigen 223, 1971, 92 Anm. 10. - Statue des vergöttlichten Augustus neben denen des Trajan, der Plotina u.a. in Prozessionen vom Artemistempel ins Theater von Ephesos gebracht. Vgl. Pekáry a.O. (Anm. 56) 48f. - Büste des Marc Aurel in Anm. 41 zitiert. - Zum Kaiserkult allgemein vgl. P. Herz, Bibliographie zum römischen Kaiserkult (1955-1975), in: ANRW II 16,2 (1978) 833 ff.; H. von Hesberg, Archäologische Denkmäler zum römischen Kaiserkult, ebenda 911 ff.; M. Hano, A l'origine du culte impérial: les autels des Lares Augusti. Recherches sur les thèmes iconographiques et leur signification, ebenda, Bd. II 16,3 (1986) 2333 ff.
- ⁷⁵ Vgl. Etienne 15f. Anm. 71. 74. 79. - Zu den *ludi saeculares* vgl. auch P. Brind'Amour, L'origine des jeux séculaires, in: ANRW II 16,2 (1978) 1334 ff. - Nîmes: Gros (1984) a.O. (Anm. 39) 130 ff.
- ⁷⁶ Vgl. Anm. 58. - Arles: Espérandieu 1, 118 Nr. 139. - *Corona civica*: Scheiper a.O. (Anm. 18) 101f. (Lit.); Goette a.O. (Anm. 18) 585 ff.; Bossert-Radtke a.O. (Anm. 18).
- ⁷⁷ Zu Iuppiter in der Kaiserideologie vgl. J.R. Fears, The Cult of Jupiter and Roman Imperial Ideology, in: ANRW II 17,1 (1981) 56 ff. - Zur Verknüpfung von Kaiserideologie und Iuppiterkult unter Domitian und Trajan vgl. ebenda 74 ff. 80 ff. und Fuchs 17. 21.
- ^{77a} Cigognier-Heiligtum von Fuchs 17 ff. zu einseitig als Tempel des Iuppiter Optimus Maximus angesehen Dieser wurde in erster Linie in den *capitolia* verehrt, vgl. U. Bianchi, Disegno storico del culto capitolino nell'Italia romana e nelle provincie dell'impero, Memorie della classe di scienze morali e storiche dell' Accademia dei Lincei 8,2 (1950) 349 ff.; I.M. Barton, Capitoline Temples in Italy and the Provinces (especially Africa), in: ANRW II 12,1 (1982) 259 ff.
- ⁷⁸ Zum Grundriss vgl. R. Naumann, Der Quellbezirk von Nîmes, Denkmäler antiker Architektur, Bd. 4 (1937) passim; Gros (1984) a.O. (Anm. 39) 123 ff. Abb. S. 126; Roth-Congès - Gros (1985) a.O. (ebenda) 167 ff. - Zu Kaiserkult und Kult für *Nemausus* vgl. Gros (1984) a.O. 129f. - Vgl. Anm. 63. 68-71; 74. 76. 79.
- ⁷⁹ Zu den vermuteten Wassergöttheiten im Cigognier-Areal vgl. Anm. 19. - Fontaine de la Budère: Anm. 68. - Au Lavoxex: Chessex a.O. (Anm. 68) 62; H. Jaccard, Essai de toponymie. Origine des noms de lieux habités et des lieux dits de la Suisse romande (1978) 227; dort aufgedeckte, auf Plan von 1910 als «Thermes?» bezeichnete Baureste (vgl. Taf. 41,1): Secretan 1888, 25; Bridel 13 Anm. 61. 62. - Au Pastlac: Chessex a.O. (Anm. 68), 64f.; Dort gefundene Inschrift nennt Stiftung eines *sphaeristerium* (Ballspielhalle), s. Tabelle 3, Nr. 10. Solche oft neben Thermen errichtet. - Verbindung von Kultbezirk und Heilbädern in Augst-Grienmatt, Verehrung von Apollo im Vordergrund. Vgl. Berger 103 ff.; Trunk 171f. (A 1). - Vgl. auch Quellheiligtum in Yverdon, folgende Anm. - *Conciliabulum* von Genainville (Ile-de-France): Tempel durch Prozessionsstrasse mit Theater verbunden, südlich davon Nymphäum. Vgl. Gallia 37, 1979, 346 Abb. 22; ebenda 41, 1983, 270 Abb. 10. - Nymphäum: ebenda 28, 1970, 246 ff.; 35, 1977, 328 ff. Eine Deutung als *conciliabulum* kommt für Cigognier-Heiligtum nicht in Frage, vgl. Anm. 93.
- ⁸⁰ Deutung des Cigognier von Schwarz 74 auf Grund dieser Weihung als Marstempel zu gewagt. Vgl. auch Bridel 146 Anm. 7. - Zur Verehrung des *Mars Caturix* in der römischen Schweiz vgl. Staehelin 1931, 498f.; ders. 1948, 533f. - Weihung an Mars Caturix und Apollo, aus dem Quellheiligtum von Yverdon: Howald - Meyer 248 Nr. 172; Walser I 144f. Nr. 68.
- ⁸¹ Vgl. Etienne 17 Anm. 110-112.
- ⁸² Vgl. Plan von 1910. - *Anechtlomara*-Inschrift: Howald - Meyer 264f. Nr. 218; Walser I 218f. Nr. 104. - Zur Verehrung der auch mit Apollo verbundenen Göttin vgl. Staehelin 1931, 480 Anm. 7. 482 Anm. 1; 514 Anm. 2.3.
- ⁸³ **Schönbühltempel**: Laur-Belart 79 ff.; R. Hänggi, Der Podiumstempel auf dem Schönbühl in Augst, Augster Museumshefte 9 (1986); Berger 82 ff.; Trunk 34 ff. (Rekonstruktionsvorschlag). 45. 106 ff. (Architekturfragmente). 160 ff. (K 2); C. Bossert-Radtke, Neu entdeckte Architekturfragmente vom Tempel auf dem Schönbühl in Augst, Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst 12, 1991, 299 ff. - **Vergleich mit Cigognier - Theater**: E. Bouley, Les théâtres culturels de Belgique et des Germanies. Réflexions sur les ensembles architecturaux théâtres-temples, Latomus. Revue d'études latines 42, 1983/3, 557 ff.; Etienne 21; Trunk 45. - Vgl. folgende Anm.
- ⁸⁴ Zu **Augusta Raurica** vgl. Laur-Belart 24 ff.; Berger 33 ff. - **Forum**: Laur-Belart 32 ff.; Berger 44 ff.; Trunk 46 ff. 86 ff. 154 ff. (K 1); vgl.

- P.-A. Schwarz, Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst 12, 1991, 153 ff. 161 ff. 211 ff. - C. Bossert-Radtke, «Neue» und «alte» Marmorfragmente des Augster Forums-Altars - eine erste Zwischenbilanz zur Untersuchung von 1990, ebenda 199 ff. - Zum Theater vgl. Anm. 87. - *Aventicum, Forum*: Anm. 2-3. - *Cigognier*: Bridel passim; Etienne 5 ff.
- ⁸⁵ Dazu Anm. 3 und vorige Anm.
- ⁸⁶ Zu den Vorläuferbauten des Cigognier s. Anm. 5. - Älterer Tempelbezirk von Augst-Schönbühl: Laur-Belart 79 ff.; Berger 80 ff.; Trunk 170 Abb. 113. - Zum Schönbühltempel s. Anm. 83. Bisher allgemein übernommene, von Laur-Belart 82. 84 vertretene Datierung in die Mitte des 2. Jh. von Trunk 45 Anm. 330. 170 und Bossert-Radtke a.O. (Anm. 83) 303f. modifiziert.
- ⁸⁷ Zu den Augster Theaterbauten vgl. Laur-Belart 49 ff.; Berger 56 ff. - Laur-Belart 72f. verband frühestens zwischen 120 und 150 n. Chr. anzusetzendes zweites szenisches Theater (3. Bauphase) mit dem Tempel. Modifiziert von P.-A. Schwarz, Zur Chronologie und Typologie der drei Theaterbauten von Augusta Rauricorum (Augst BL). Die vorläufigen Ergebnisse der Grabung 1990, 51, Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst 12, 1991, 33 ff. Trunk 171 Anm. 1444-1448.
- ⁸⁸ Dazu Hänggi a.O. (Anm. 83) 24. 28f. (Pseudoperipteros); Trunk 34 ff. bes. 43 Abb. 13 (Peripteros, mit 6 x 9 Säulen). - Vermutetes Podium zwischen den Treppenläufen: Berger 84; Trunk 170 Anm. 1430. - Vgl. hier Anm. 38.
- ⁸⁹ Zum Grundriss des Cigognier-Heiligtums und vergleichbaren geschlossenen *temenoi* vgl. Anm. 9-10. - Capricorn-Relief (Bossert-Radtke a.O. [Anm. 17] 72f. Nr. 49 Taf. 34) von Geröllschicht an Schönbühl-Nordabhang. Zum Symbolgehalt vgl. T. Hölcher, Ein römischer Stirnziegel mit Victoria und Capricorni, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz 12, 1965, 71 ff.; K. Kraft, Zum Capricorn auf den Münzen des Augustus, Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte 17, 1967, 17 ff.; E.J. Dwyer, Augustus and the Capricorn, RM 80, 1973, 59 ff. Vgl. auch folgende Anm.
- ⁹⁰ Zwei in den Fundamenten der Kaiseraugster Kastellmauer geborgene Inschriftfragmente bisher zu [Mercuri]o [A]ugu[sto] ergänzt (CIL XIII, Nr. 5267) und mit Schönbühltempel in Zusammenhang gebracht. Von P.-A. Schwarz, Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst 12, 1991, 181 ff. mit vergoldeten, vor dem Tempel gefundenen Bronzelettern verbunden und überzeugend als Teil von Architrav-Inschrift mit Wortlaut [Rom]ae e[st] Augu[st]o interpretiert. Tempel und davorstehender Altar mit Adler im Eichenkranz (vgl. Bossert-Radtke a.O. [Anm. 84]) offenbar in Beziehung zu Kaiserkult, kein Iuppitertempel. Dazu auch Trunk 45 Anm. 325-329. S. 171 sowie hier Anm. 94-95. Er vermutet die Einführung des municipalen Kaiserkultes in Augusta Raurica in Zusammenhang mit dem Clemens-Feldzug von 73/74 n. Chr.; Bossert-Radtke a.O. (Anm. 18) 147f. Anm. 25. Gegen municipalen Kaiserkult im Schönbühltempel, aber nicht stichhaltig Schwarz a.O. 58 Anm. 72. - Zum Kaiserkult in der Anlage Cigognier-Theater vgl. bes. Anm. 9-10. 74-76. 78. 105.
- ⁹¹ Vgl. Verzár 7 Abb. 1. 25 ff. bes. Abb. 6 D. 30 Abb. 8; Bögli 1984 und 1991, 16 ff. bes. Abb. 13; Trunk 182 ff. (M 2). - Von Verzár 41. 46. Anm. 116 in flavische Zeit datiert, ebenso Bögli a.O. 17 und Bossert 1998, Anm. 74. 76 zu Nrn. 19-20; Bossert-Radtke a.O. (Anm. 83) 303f.; Trunk 127f. - Zum sog. «klassifizierten» gallorömischen Umgangstempel zuletzt ebenda 80 ff. - Neue Rekonstruktion von Ph. Bridel/P. André, mit *clipei* am Attikageschoss, vgl. vorläufig *Aventicum. Nouvelles informations de l'Association Pro Aventico* (1989) 2. 5 (Abb.); ausführlich in Bossert 1998, 44 ff. Abb. 6-8 (zu Nrn. 19-20). Zum Vierecktempel von La Grange-des-Dîmes vgl. jetzt auch M. Verzár-Bass, Bemerkungen zum Problem der Kaiserkultstätte in *Aventicum*, in: *Arculiana. Festschrift für H. Bögli* (hrsg. von F. Koenig und S. Rebetz, 1995) 15 ff. - Vgl. auch J. Morel, u.a., *Chronique archéologique 1992*, BProAvent 34, 1992, 31 ff. bes. Abb. 16 (zu neuentdecktem Rundtempel mit polygonalem Umgang); 44 ff. Abb. 20. 21 (1. Steinbauphase ab 60 n.Chr.; 2. anders orientierte: rückwärtige Galerie des Peribolos, *terminus post quem* 1. H. 2. Jh. n. Chr.). Baureliefs des zweiten Tempels stilistisch jedoch solchen der achtziger Jahre des 1. Jh. nahestehend, vermutlich flavische Reminiszenzen.
- ⁹² Wahrscheinlich vom Giebel stammender Merkurkopf: Verzár Taf. 35.2; Bossert 1998, Nr. 20 Taf. 12; möglicherweise zu Kultbildern dieses Gottes gehörende Marmortorsen: Bossert 1983, 37f. Nrn. 26. 27 Taf. 41 (dort wohl fälschlicherweise als Athletenfiguren gedeutet). - Zu den sicher oder vermutlich im Heiligtum von La Grange-des-Dîmes verehrten einheimischen Gottheiten (*Mercurius Cissonius*, *Lugoves*, Iuppitertigantensäulen [?]) vgl. Bossert 1983, 64 Anm. 35. - Auf Wasser-
- gottheiten weisen *clipeus* mit Flussgottmaske (Acheloo [?]): Verzár Taf. 11,2 (dort unrichtig als Iuppiter Ammon bezeichnet); Bögli 1984 und 1991, 18 Abb. 15 (ebenso); Bossert 1998, Nr. 19a Taf. 10 und Quellfassung westlich neben der Tempelfront (Verzár 7f. Abb. 1). - These des Kaiserkultes von Verzár 26. 34 ff. 39 ff. nicht haltbar, da Iuppiter-Ammon-Masken und Tetrastyle nicht zwingend damit zu verbinden sind; zudem sind keine Mercurius-Augustus-Inschriften im Heiligtum fassbar. - Vgl. auch Anm. 93. 97.
- ⁹³ Vgl. H. Bögli, Ein Heiligtum der Civitas Rauracorum, in: *Helvetia Antiqua. Festschrift E. Vogt* (1966) 211f. - Von Bridel 155f. Anm. 58. 158. Anm. 68 für Cigognier-Heiligtum vorgeschlagene Deutung als *conciabulum* von Etienne 19 Anm. 132 wohl zu Recht abgelehnt, eher auf Tempel von La Grange-des-Dîmes zu beziehen. Deutung als Stammesheiligtum bei Trunk 83f., ebenso Verf.; ähnlich Bridel 158 Anm. 69.
- ⁹⁴ Zum sog. gallischen Forum vgl. Anm. 3. - Zu Inschriften für Kaiserkultpriester von *Aventicum* s. Anm. 44. - Zum iulisch-claudischen Statuenzyklus vgl. Bossert 1983, 63 Nrn. 37-40 Taf. 46-55 (noch caliguläisch-claudisch datiert); Bossert - Fuchs 14. 25. vgl. 63f. Sc 1-6.
- ⁹⁵ Zum Augster Forum s. Anm. 84. 90, zum Avencher Forum vgl. Anm. 7 sowie vorige Anm.
- ⁹⁶ Vgl. Anm. 90. 94-95.
- ⁹⁷ Vgl. Etienne 25 Anm. 159 und hier Anm. 93.
- ⁹⁸ Dennoch sieht Etienne 9f. die Realisierung in unmittelbarem Zusammenhang mit der flavischen Koloniegriindung bzw. der Erbauung der Stadtmauer. Dagegen wendet sich zu Recht Fuchs 16 Anm. 78-80. - Vgl. auch Anm. 1 zu Kapitel 1.
- ⁹⁹ Vgl. Fuchs 16f. - Auf die Germanensiege dürfte auch ein Monument mit Barbarensiegen anspielen, von dem der vergoldete Kopf (Tabelle 1, Nr. 4) stammen wird.
- ¹⁰⁰ Vgl. Fuchs 20f. sowie vorige Anm. - Zur Beziehung zwischen *Templum Pacis* und Cigognier-Heiligtum vgl. Anm. 8 zu diesem Kapitel.
- ¹⁰¹ Vgl. Anm. 1-7 und 29-30 zu Kapitel 1. - Zur Datierung einer mit dem Cigognier-Komplex ungefähr gleichzeitigen Bauphase des Theaters vgl. ebenda Anm. 27.
- ¹⁰² Lacipo: Etienne 11f. bes. Anm. 51. 52: Divo Augusto/Q(uintus) Fabius Q(uinti) f(ilius) Varus pontifex/Vvir cryptam hypaetrum d(e) s(ua) p(ecunia) d(onavit) d(edicavit). - Leptis Magna: Etienne 21. 23 Abb. 20. - Allgemein Fishwick a.O. (Anm. 34). - Italien: Pompeji: Hänlein-Schäfer 133 ff. A 5 Taf. 9a. - Firmum Picenum (Fermo): ebenda 146 A 13. - Volcei (Buccino): ebenda 143f. A 10. - Weitere epigraphische Belege in Anm. 40. 103.
- ¹⁰³ Theater von Herculaneum: Kraus - von Matt 120. - Calama: Bejor 43 Anm. 105. 106. - Vaison: CIL XIII, Nr. 1375; Grenier 766 ff. - Sandsteingesims an der Umfassungsmauer des älteren szenischen Theaters von Augst mit Buchstaben EX D (D) (ex decreto decurionum). Vgl. Laur-Belart 54; Berger 59. - Inschrift aus Feurs (Loire), Kaiserkultpriester ersetzt hölzernes durch steinernes Theater aus seinem Vermögen. Weihung an *Divus Augustus* gerichtet: CIL XIII, Nr. 1642; Grenier 829.
- ¹⁰⁴ Kaiserkulttempel von Tarraco unter Hadrian im Jahre 121/122 n. Chr. restauriert. Vgl. Hänlein-Schäfer 237 Anm. 39. - Zu hadrianischen Erneuerungen am südlichen «Tempel» des Quellheiligtums von Nîmes s. von Hesberg 811: Gros (1984) a.O. (Anm. 39) 128 Anm. 50; ders. (1985) a.O. (ebenda) 187f. (nach Kapitellen und Gebälken). - Antoninische Erneuerungen am *proscenium* des Theaters von Leptis Magna: Bejor 39 Anm. 41.
- ¹⁰⁵ Zu den Ehreninschriften von *Aventicum*, insbesondere der Forumszone, vgl. Anm. 44.
- ¹⁰⁶ Vgl. Anm. 45. - Erinnert sei vor allem an M. *Afranius* (?) *Professus*, den Urgrossvater der Gattin des Bürgermeisters *Quintus Cluvius Macer*, der als vermöglicher Ziegeleibesitzer etwa zwischen 40-70 n. Chr. die *curia* von *Aventicum* finanziert hat. Dabei handelt es sich wahrscheinlich um den südlich an die Forumsbasilika anschliessenden Bau in *insula* 34. Vgl. Bossert - Fuchs 19 Anm. 41 (zu I 45). 35. 38; Fuchs 22; A. Bielman, A propos de *Quintus Cluvius Macer, duumvir* d'Avenches, BProAvent 34, 1992, 26f. - Vgl. auch hier Taf. 46.
- ¹⁰⁷ Deutung als Monogramm von Frau Prof. Dr. R. Frei-Stolba, Bern. Vgl. auch Schwarz 60. - Mit dieser Interpretation in Einklang stehen offenbar auch Fundort und Fundjahr. Die 1871 von Herrn Chuard erworbenen Parzellen Nrn. 2945 und 3679 im Mittelsektor des Theaters reichten von der *cavea* bis nördlich des *proscenium*, und schlossen somit auch deren unterste verbreiterte Stufe für Ehrensessel mit ein. Vgl. Katasterplan MRA 1961/236.

Tabelle 1
Statuarischer Schmuck vom Cigognier-Areal: Bronzen und Steinplastik

Nr.	Sujet und Erhaltungszustand	Inv. Nr.	Material			Verloren	Herkunftsort	Fundjahr	Datierungs- vorschlag	Literaturnachweis
			Gold/ vergoldet	Bronze	Marmor					
1	Büste des Marc Aurel	Lausanne, Musée d'archéologie et d'histoire, Inv. Nr. 1939/134	x				Abwasserkanal 1 vor dem Cigognier (Carré F 5, in 1,9 m Tiefe)	19.4.1939	170 - 180 n. Chr.	Journal de fouilles, S. 73, 83f.; Ms. Vitroz 63 ff. Taf. 28, 29; H. Jucker, BProAvent 26, 1981, 5 ff.; ders., in: Gesichter 141 ff. Nr. 58; Etienne 15f. (Julian). Vgl. Anm. 41.
2a	Linker Unterarm und Hand mit darübergelegtem Mantel, wahrscheinlich von Kaiserstatue	MRA, 1939/188	x	x			Vorhof des Cigognier-Heiligums, Carré P 9. « Sous la dalle en situ qui se trouve à 7,7 m de l'axe du temple, côté ouest... »	2.8.1939		Journal de fouilles, S. 135f.; Fouilles Pastlac (1939/188); Ms. Vitroz 53f. Nr. 2 Taf. 21; Leibundgut 126f. Nr. 165 Taf. 188. Vgl. Anm. 34; vgl. Fuchs 17 ff. bes. Anm. 93, 94, 108 Abb. 9 (wagenlenkender Iuppiter [?]).
2b	Gewandzipfel, wohl zu 2a gehörend	1939/281	x	x			Cigognier-Heiligum	1939		vgl. Ms. Vitroz 53 Nr. 3; Leibundgut 127 Nr. 166 Taf. 89; Fuchs 19 Anm. 93.
3	Statuenfragment (?)	eherm. Avenches		x	x		Nähe SO-Ecke der Peribolosmauer und des SO-Endes von Kanal 2	ca. 1919		Rapporte des Weinspektors F. Blanc an Dép. de l'instruction publique et des cultes, Archives cant. vaudoises, IPC III: 1919/E 4; Bridel 17 Anm. 90.
4	Barbärenkopf, Hochrelief	1940/381	x	x			Au Pastlac, aus Schnitt bei der äusseren Mauer der Tempelportikus, SO-Seite	25.11.1940	hadrianisch	MRA, DF 1, 27.4. und 23.11.42 (Fotos); DF 4, 42/1-36 (Fotos); Espérandieu 14, 51 Nr. 8501 Taf. 59; Ms. Vitroz 55 ff. Nr. 4 Taf. 22; Leibundgut 59f. Nr. 39 Taf. 44, 45; vgl. Fuchs 19 ff. bes. Anm. 96, 97, 107. Abb. 10. Vgl. Anm. 42.

5	Pferdeohr, wohl von Reiterstatue	MRA, 1940/90	x	kolossal, erh. L 23,5, errechnete L des Pferdes ca. 3,15 m	Carré E 4: «A 5 m de l'égout n° 1, à 80 cm de profondeur...»	2.10.1940	Journal de fouilles, S. 174; Fouilles Pastlac (1940/90); Schwarz 74 Anm. 24,7 (Rindsohr); Ms. Vittoz 51 Nr. 2 Taf. 20 (Stier); Leibundgut 124 Nr. 162 Taf. 86 (Pferdeohr [?]); Bridel 146 Anm. 7. Vgl. Anm. 35.
6	Pferdehuf	1940/86	x	H 5,3	Carré E 4	1940	Journal de fouilles, S. 173; Schwarz 74 Anm. 247; Ms. Vittoz 50 Nr. 1 Taf. 19; Leibundgut 70 Nr. 61 Taf. 50.
7	Hand, von dynastischer (?) Statue	chem. Avenches	x	lebensgross	Hanfacker, westlich des Gigognier (Bereich von Tempelpodium oder nordwestlicher Portikus)	1840	s. Kat. Nr. 62. Vgl. Anm. 34.
8	Fragment von Gewandstatue (?) («fragment de statue? Chiton?»)	ebenso, 1938/637	x (?)	ca. 15-17x28, T 5-7	Gigognier-Areal	1938	s. Kat. Nr. 63.
9a-b	Zwei zusammengehörende (?) Statuenfragmente (?)	ebenso, 1938/601 und 602	x (?)	9 a: L 12, Br 11, T 2	9 a, vermutlich auch 9 b, zwischen Gigognier-Säule und Abwasserkanal Nr. 1 gefunden	1938	s. Kat. Nr. 64a-b.
10	Tierhuf (?), vielleicht von Reiterstatue	ebenso, 1940/433	x (?)	L 13, Br 11, T 7-10	Gigognier-Areal (Carré D 5), in 75 cm Tiefe	16.11.1940	s. Kat. Nr. 65.

Falls nicht speziell vermerkt, im MRA (Ausstellung oder Depot) aufbewahrt; Angabe MRA folgt jedoch nach Erwähnung eines anderen Aufbewahrungsortes. Zu den in Tabelle 1 nicht aufgeführten, zwischen 1938-40 im Gigognier-Areal gefundenen metallenen Yotvbeilchen und Glöckchen vgl. Vittoz 44f. 49 Taf. 17. 18.

Zu Tabelle 1 vgl. Abb. 7. Taf. 42.

Tabelle 2
Bronzefunde und Steinplastik aus dem Theater

Nr.	Sujet und Erhaltungszustand	Inv. Nr.	Material			Verloren	Herkunfts-ort	Fundjahr	Datierungs- vorschlag	Literaturnachweis
			Bronze	Marmor	Kalkstein					
1*	Jupiter als Blitzschleuderer	1895/2789	x				Gräbungen Pro Aventico im östlichen <i>cavea</i> -Abschnitt	1895	spätere- vorschlag (?)	Leibungut 18 Nr. 2 Taf. 2; Fuchs 10 Anm. 15. 17 Anm. 89. Abb. 8. Vgl. hier Anm. 73.
2	Apollo	1890/2320	x				am Südende des mittleren <i>vomitorium</i> .	14.3.1890	antoinisch	BProAvent 3, 1890, 7f. 43f. 51f. mit Taf. (dort Bacchus); Leibungut 19f. Nr. 4 Taf. 3.
3	Kopf des Apollo (?)	ehem. Avenches	x			x	Westabschnitt des Theaters	1847		Vgl. Ms. Journal, S. 355 (19.12.1847); S. 383 (31.12.1848); Leibungut 147 Nr. 204. Vgl. Anm. 61.
4	Gefasstes Medaillon, von Fingerring: A.: Porträt des Hadrian B.: Personifikation des Flussgottes Nil. Zu den Inschriften s. Tabelle 4, Nr. 11. Ursprünglich auf Silberscheibe aufgelötet	1890/2319	x			x	Nähe von Eingang zum östlichen <i>parascenium</i>	1890	hadrianisch	Martin 1890, 33 Nr. 2319.
5	Amorbüste, Applike	1896/2894	x				entweder Bereich des mittleren <i>vomitorium</i> oder östlicher <i>cavea</i> -Abschnitt	1896	möglicher- weise nachantik (?)	L. Martin, BProAvent 7, 1897, 25; Leibungut 79 Nr. 77 Taf. 53.
6	Nackter, geflügelter Amor auf Kannenhenkel	1891/2397	x				Aussenmauer (?) des östlichen <i>cavea</i> -Abschnittes, südlich vom Eingang zum östlichen <i>parascenium</i>	Februar 1891		Leibungut 108 Nr. 132 Taf. 66.

7	Jahreszeitengenius (?), Applike	1892/2548	x	ebenso, H 8,4	Bereich des 3.-4. <i>vontorium</i> südlich des Eingangs zum östlichen <i>parascenium</i>	1891/92	Dunant 62; Leibungut 78f. Nr. 76 Taf. 53.
8	Fragment von Statue	ehem. MRA, 1890/2365	x (vergoldet)	lebensgross oder kolossal	Wie Nr. 6, aber Nähe Eingang zum östlichen <i>parascenium</i>	1890	Cat. MRA IV S. 3 Nr. 2365; Martin 1890, 10 Nr. 2365. Vgl. Anm. 59.
9	Unterer Teil von Nase und Wangenpartie von Statue	1892/2552	x	ebenso (?)	Vgl. Nr. 7, aber weiter südlich	1892	Cat. MRA IV S. 10 Nr. 2552; Leibungut 145 Nr. 197. Vgl. Anm. 59.
10	Zahlreiche Schuppen von Panzerstatue (n)	1847/707	x	ebenso (?)	Grabungen der Gemeinde. Westabschnitt des Theaters, vermutlich Nähe des westlichen <i>parascenium</i>	1847	Martin 1890, 25 Nr. 707 (2307)
11	Frauenkopf, Vasendeckel (?)	1877/1852	x	unreifelebensgross	westlicher Teil des Mittelsektors	1877	Secretan 1888, 27; Martin 1890, 10 Nr. 1852; Leibungut 144 Nr. 193.
12	Henkel mit Frauenkopf	1893/2629	x	ebenso	Theater	1893	Dunant 75; Leibungut 147 Nr. 202.
13*	Pferd in Sprungstellung	1892/2547	x	ebenso, L 11, H 7,7	wie Nr. 7	1891/92	Dunant 69f. Taf. 9,5; Leibungut 62 Nr. 43 Taf. 46.
14*	Löwenkopf, Schlüsselgriff	1893/2646	x	ebenso, L coral 14,2, Griff 7, H Kopf 3,7	wie Nr. 9 (?)	1892/93	Leibungut 91 Nr. 98 Taf. 57.
15*	Löwenkopf, Schlüsselgriff	1895/2792	x	ebenso, L 8,5	südliche Ausenmauer der <i>caez</i> , Bereich östlich des mittleren <i>vontorium</i>	1894/95	BProAvent 7, 1897, 24; Leibungut 145 Nr. 195.
16*	Schwan (?), Applike	1843/602	x	ebenso, H 5,4	vom mittleren * Abschnitt des Theaters	1843	Martin 1890, 10 Nr. 602; Leibungut 82 Nr. 84 Taf. 54.

Nr.	Sujet und Erhaltungszustand	Inv. Nr.	Material			Verloren	Herkunfts- ort	Fundjahr	Datierungs- vorschlag	Literaturnachweis
			Bronze	Marmor	Kalkstein					
17*	Delphin-Kastenhengel	S.A./1077	x				Theater, auf dem Fliesenbelag	vor 1890	Martin 1890, 10 Nr. 1077; Lebundgut 81f. Nr. 83 Taf. 54.	
18	Henkel oder Griff mit zwei Tierköpfen	1872/1472	x				westlicher Teil des Mittelsektors	ebenso	Martin 1890, 23 Nr. 1472.	
19	Kleiner Napf	1884/1973	x				ebenda (?)	ebenso	Martin 1890, 14 Nr. 1973.	
20	Zylindrisches Becken oder Wasserkanne	1843/479	x				Mittelsektor, mittlerer Abschnitt	1843	Martin 1890, 13 Nr. 479.	
21	Kleines rundes Becken	1843/806	x				ebenso	1843	Martin 1890, 14 Nr. 806.	
22 a-b	2 kleine, glockenförmige Näpfe mit schmalen Fuss und trichterförmigen Rand	S.A./1064; 1876/1783	x				22a: unter Fliesenbelag 22b: Theater	wie Nr. 17	Martin 1890, 13f. Nrn. 1064, 1783.	
23*	Armreif mit sich verschmälernden Enden	1872/1485	x				ebenda	1872	Martin 34 Nr. 1485.	
24*	Armreif mit leicht verdickten Enden	1877/1845	x				ebenda	1877		
25	Rohrstück	1841/621	x				mittlerer Abschnitt des Theaters	1841	Martin 1890, 27f. Nr. 621.	
26	Rohrstück	1843/611	x				Grundstück D. Thomas, mittlerer Abschnitt des Theaters	1843	Martin 1890, 27 Nr. 611.	
27	Rohrstück	1900/3169		x		x ?	Grabungen Association Pro Aventico. Bereich Kultnische (?), vgl. 28-31	1900	Cat. MRA IV S. 29 Nr. 3169.	

28	Thronenâe Muttergothet, <i>Dea Aventia</i> ?, fragmentiert	MRA, 1900/3168	x	unterlebens- gross, eth. H 34,5, ergänzte H ca. 50	x	offenbar unmittelbar westlich der Kultnische(?), am unteren Rand der <i>azza</i> , gefunden	1900	Cat. MRA IV S. 29 Nr. 3168; L. Martini, ASA, N.F. 2, 1900/2, 143; Bossert 1983, 27 Nr. 10 Taf. 21; hier Taf. 45. Vgl. Anm. 66. 69.
29	Kleine Büste, Saryr?	ehem. Avenches, ohne Inv. Nr.	x	unterlebens- gross	x	wie Nr. 28	1900	Cat. MRA IV S. 29 Nr. 3168 (Büste, durchgestrichen); vgl. Schwarz 66 Anm. 209 (Saryr [?]); Bossert 1983, 47 Nr. 44. Vgl. Anm. 66.
30	Beinfragment (?)	ebenso, 1900/3170	x (?)	lebensgross (?)	x	Wie Nr. 28	1900	Cat. MRA IV S. 29 Nr. 3170; Rundskulpturen-Nachtrag, Nr. 76, in: Bossert 1998, Vgl. Anm. 66.
31	Plärchen mit vertieft skulptiertem beschuhtem Fuss	1900/3173	x	unterlebens- gross	x	Bereich von Kultnische (?)	1900	Cat. MRA IV S. 29 Nr. 3173; E. Secretan, BProAvent 8, 1903, 28; Bossert 1998, Nr. 59 Taf. 40.
32	Büste der Julia (?), Tochter von Drusus Minor und Livilla	Neuchâtel, Musée cantonal d'archéologie, 489	x	lebensgross, H 42,3, H Kopf 22,8	x	Westabschnitt des Theaters, vermutlich Nähe des westlichen <i>paracaelium</i>	1847	vgl. Ms. Journal, S. 309f. (10.1.1847); M. Bossert - D. Kaspar, in: Gesichter 92f. Nr. 36; Bossert 1983, 40f. Nr. 36 Taf. 45. Vgl. Anm. 50.
33	Fragment von Altar (?), mit Resten von <i>ornna cinica</i>	ehem. Avenches	x	ca. 24 x 22,5, T 7,8	x	wie Nr. 32	1847	vgl. Ms. Journal, S. 320 (7.2.1847). Vgl. Anm. 58.
34	Linker Adlerflügel, Fragment von Plasterkapitell	1898/3042	x	eth. Grösse 8,8 x 8,5, T 2,3	x	bei den Ausgrabungen von 1897/98, entlang des westlichen <i>paracaelium</i> , gefunden		vgl. Schwarz 66 Anm. 209; Bossert 1998, Nr. 27 Taf. 17; hier Anm. 27 zu Kapitel I und Taf. 45. Vgl. Anm. 18.
35	Adlerbeine auf Globus, ebenso	1898/3043	x	eth. Grösse 15 x 8,7, T 3,5	x	ebenso		vgl. Schwarz a.O.; Bossert 1998, Nr. 28 Taf. 17; hier Taf. 45.
36*	Büstenkapitell, wahrscheinlich von Iuppitergigantensäule	1899/3121	x	H 60	x	vor dem «Podium» in 2 m Tiefe gefunden	1899	Bossert 1983, 34 Nr. 23 b Taf. 32. 33; Bossert 1998, Nr. 30b Taf. 19-21. Vgl. Anm. 48. 72.

Nr.	Sujet und Erhaltungszustand	Inv. Nr.	Material			Verloren	Herkunftsort	Fundjahr	Datierungs- vorschlag	Literaturnachweis
			Bronze	Marmor	Kalkstein					
37*	Kapitell mit Vögeln (anstelle von Jünglingsbüsten)	angeblich Avenches		x?		x	angeblich zusammen mit Nr. 36 oder in der Nähe gefunden, Angabe suspekt	1899?	Schwarz 65; Bossert 1998, Nr. 64. Vgl. Anm. 72.	
38	Fragmentierter Beckenuntersatz, mit ursprünglich 4 Löwenklauen	MRA, 1899/3180	x				vor der Kultnische (?), Bereich «Podium» gefunden.	1899	Cat. MRA IV S. 30 Nr. 3180; L. Martin, ASA, N.F. 2, 1900/2,143; Bossert 1998, Nr. 14 Taf. 8; hier Taf. 45.	
39*	Hüftfragment von sitzendem Kind, Knaabe mit der Fuchsgans (?)	ehem. MRA, 1847/213	x			x	Theater	1847	Bossert 1983, 49 Nr. 51 Taf. 38. Vgl. Anm. 73.	
40	Medaillon mit Lyra spielendem Amor und Dreifuss, Applike	ehem. MRA, 1843/605		Elfenbein		x	Mittelsektor des Theaters	1843	Martin 1890, 37 Nr. 605; Ch. Bron, BProAvent 29, 1985, 29 ff. Abb. 1. Umschlagsbild; M. Fuchs, Avenicum (Informationsblatt der Association Pro Avenico) 1993/1,2 ff. bes. 8 sowie Umschlagsbild.	
41	Kithara-Lyra, Applike	1877/1853		ebenso			westlicher Teil des Theater-Mittelsektors	1877	Ch. Bron, BProAvent 29, 1985, 31f. Abb. 2, 3; M. Fuchs, Avenicum 1993/1, 2 ff. bes. 9f. Abb. 4.	
42	Architekturbruchstücke und Buntemarmorplättchen	1891/2498 (?)	x			x?	Aussenmauer des östlichen <i>caenar</i> -Abschnittes	1891+92	Cat. MRA IV S. 8 Nr. 2498(?); vgl. Schwarz 65 Anm. 202. Vgl. hier Anm. 59.	

* So bezeichnete Bronzen wahrscheinlich sekundär ins Theater gebracht oder direkter Zusammenhang mit Ausstattung nicht ersichtlich. So bezeichnete Steinplastik wohl sekundär für den Kalkofen ins Theater transportiert. Nicht bezeichnete Fundstücke sicher oder vermungsweise zu Theaterausstattung gehörend.

Falls nicht speziell vermerkt, Aufbewahrungsort MRA (Ausstellung oder Depot).

Zu Tabelle 2 vgl. Abb. 8.

Tabelle 3
Inschriften aus dem Cigognier-Areal

Nr.	Subjet und Erhaltungszustand	Inv. Nr.	Material <i>Kalkstein weis</i>	Andere Arten	Masse (cm)	Verloren	Herkunftsart	Fundjahr	Datierungs- vorschlag	Literaturnachweis
1	Fragmentierte Weiheinschrift an Iuppiter: [Iovi] O(p)rimo) M(aximo)/[conser]VA [Iort - - -] [- - - - -]	Avenches 1940/2	x		max. erh. 53,2 x 23,2; H der Buchstaben 5,5, 4,5 und 1,2		an NO-Fassade des Chores der protestantischen Kirche von Avenches wiederwendet (ehem. Eglise Sainte-Marie-Macledaine; ursprünglich wahrscheinlich Cigognier-Areal)			vgl. L'Année épigraphique 1992, 1266; Fuchs 7f. Abb. 2.3.
2	Altafragment: [- - - - -] LOCV.[-I] V(orum) S(olvit) L(ibens) M(erito)	Avenches 1940/2	x (?)		H 19, Br 28, T 22; H der Buchstaben 4,5-5	x?	beim Cigognier, SO-Ecke des Podiums (C 6), in 2,4 m Tiefe	5.9.1940		vgl. Journal de fouilles, S. 159 ff. 172 (5.9./1.10. 1940); Fouilles Pastiac, Nr. 2 (5.9.1940); Ms. Architecture, Inv. Nr. 1940/2; Nesselhauf - Lieb 137 Nr. 41; Ms. Vitroz 33 Nr. 2 Taf. 14; Fuchs 15f. Anm. 73 Abb. 7.
3	Überreste von Weihealtar («Aurel domestique pour les dieux Lares»)	ebenso, 1879/1893	x (?)		H 23, Br 10	x?	beim Cigognier; Grundstück Lechossens	1878		A. Caspari, ASA 12, 1879/1, 893; Ms. Architecture, Inv. Nr. 1879/1893.
4	Kleiner Altar mit Weihung an Mars Canrix: MARTI CATVR(igr)IVL(ius) SILVESTER/LAPIDAR(ius)/V(orum) S(olvit) L(ibens) M(erito)	MRA, 1939/180	x		79 x 44 x 30		9,3 m südlich von Südmauer des Vorhofes, neben Abwasserkanal 2, in Tempelachse, gefunden	26.7.1939	2. H. des 2. Jh. (?)	vgl. Journal de fouilles, S. 129f. (Fundskizze); Ms. Architecture, Inv. Nr. 1939/180; Howald-Meyer 265 Nr. 222; Nesselhauf - Lieb 137 Nr. 40; Ms. Vitroz 35 ff. Nr. 3 Taf. 15; Walser I 230f. Nr. 110; Bridel 146 Anm. 7. Vgl. Anm. 80.
5	Inscripsionsfragment («fragment de la base d'un autel ou d'une statue, angle »)	Avenches, 1938/627	x (?)		erh. H 12, erh. Br 29	x?	Cigognier-Areal	1938		vgl. Ms. Architecture, Inv. Nr. 1938/627.
6	Fragment einer Weiheinschrift: an die Sulevien: SVLEIS AT/VMARAE D [- - -] APOSVLE [- - -] TIA AL [- - -] TIA [- - -]	MRA, 1904/4034	x		max. erh. 13,5 x 9 x 3; H der Buchstaben 1,1-2,0		Au Lavex, Grundstück von J. Fornalaz	1904		CIL XIII, Nr. 11477; Wavre 1905/06, 11 Nr. XXVIV; Howald-Meyer 266 Nr. 224; Ms. Vitroz 41 Nr. 3; Walser I 21f. Nr. 103. Vgl. Anm. 82.

Nr.	Sujet und Erhaltungszustand	Inv. Nr.	Material		Masse (cm)	Verloren	Herkunftsort	Fundjahr	Datierungsvorschlag	Literaturnachweis
			Kalkstein uvis	Andere Arten						
7	Inscriptionsfragment: -----] VO [- ----] ONTEI [- ----] TITO RV [- ----] BVCIVS A [- ----	MRA, 1906/4486	x (?)		H 34, Br 35, T 20	x (?)	ebenda, Grundstück der Gebrüder Favre	1906		CIL XIII Nr. 11494; Waare 1905/06 35f. Nr. XXXI; F. Jomini, BProAvent 9, 1907, 25f.; Ms Vitroz 42 Nr. 4; Fuchs 16 Anm. 76.
8	Ehrenschrift für einen senatorischen Beamten (zwischen 110/111 und 114 Gouverneur der Provinz Germania Superior): ----- legato Imper(atoris) Nervae/ Aug(usti) Germ(anici) leg(ionis) XIV/[Flaviae Firmae] et legato Imp(eratoris) Nervae/ [Traiani] Caesaris Aug(usti) Germ(anici) Dacici/ [leg(ionis) VI] Ferratae sod[al]i Flaviai praetori/ [aerati] militarijs legato imp(eratoris) Nervae [Traian]i Caesaris Aug(usti) Germanici Dacici/ [provinciae Lugdun]ensis consuli legato/ [imp(eratoris) Nervae Traian]i Caesaris Aug(usti) Germ(anici) Dacici ad cen]sus accipiendos/ [Colonia Pia Flavia] Constans Emerita/ [Helvetiorum] Foederata/ [part]iono	ohne?	x		Heutige Masse 96 x 79 x 21; H der Buchstaben 4-5 (rechte Hälfte)		Spolie in einer Ecke der Kirche Saint-Symphorien; ursprünglicher Standort wohl in Sektor zwischen Rundtempel La Grange-des-Dîmes und Cigognier	bis 1542 Spolie	zwischen 110/111 und 114	CIL XIII Nr. 5089; Howald - Meyer 256f. Nr. 198; Walsler I 172 ff. Nr. 82; M.A. Speidel, Museum Helveticum 47, 1990, 149 ff.; L'Année épigraphique 1992, 1270; Fuchs 12f. Anm. 32. 21f.
9; vgl. Tabelle 4, Nrn. 9-10	Fragment von Ziegelstempel: [I(ucii) Cornelii]P[ro]s[per]i [C] (i ani?)	1938/499	x		L 8, H 3,4; H der Buchstaben 1,6, 2,8		Hof des Heiligtums, Bereich Abwasserkanal bei SW-Portikus, 30 cm unter modernem Gehhorizont	5.12.1938	wahrscheinlich frühes 2. Jh.	vgl. Fouilles Pastiac 1938/499; R. Degen, Ur-Schweiz 27, 1963, 23, 34, 36, Abb. 18,1; Ms. Vitroz 20 Taf. 4, 12; Fuchs 21f. Anm. 119 (Lit.) 123.


10	Baumschrift von Türsturz einer Ballspielhalle, gestiftet vom Aedil Tiberius Claudius Marcus: TI(berius) CLAVDIVS TI(berii) FIL(ius)/MATERNVS AEDILIS/ SPHAERISTERYM/D(e) S(tuo) D(edit)	ohne Inv. Nr.	x	124 x 48 x 23; H der Buchstaben 6-10	Au Pastiac	1940	nach Nennung des Amtes eines Aedilen nach flavischer Koloniegründung	Howald-Meyer 260 Nr. 206; Staehelin 1948, 230 Anm. 8; Nesselhauf - Lieb 138f. Nr. 44; Walser I 232f. Nr. 111; Bögli 1984, 73 Abb. 95; ders. 1991, 85 Abb. 108 (fälschlicherweise <i>insula</i> 18 als Fundortsangabe). Vgl. Anm. 79.
11	Ehrenschrift für Vespasian (zwei Fragmente): IMP(eratori)CAESARI VESPASIANO/ [aug(ustro) pontif(ici) max(imo) tr(ibunicia) pot(estate) III/ Imp(eratori) VIII co(n)s(uli) III desig(nato) III p(atri)ar(iae)] I- - - - - (nach E. Ritter; ab zweiter Zeile von Aegidius Tschudi ergänzt)	ehem. Avenches	x (?)	nicht bekannt	nach E. Ritter 1536 « pas loin du Cigognier » gefunden; ehem. Spolie in spätantiker, 1542 zerstörter Kirche St. Symphorien (über Tempel von La Grange-des-Dîmes). Von Aegidius Tschudi abgeschrieben		Inscription war älter als Cigognier-Heiligtum. Baubeginn dendrochronologisch nach 98 n. Chr. (Fäldiarum) anzusetzen (vgl. Anm. 1 zu Kapitel 1)	vgl. Ritter 1788, 13. Inschrift an Architrav von Ehrenbogen, am Forumseingang, angenommen; CIL XIII, Nr. 5084; vgl. Fuchs 5, 7. Anm. 1. 11f. bes. Anm. 33. Vgl. Anm. 11 zu « Forschungsgeschichte und Materialsicherung ».
12	Fragmentierte Inschriftplatte, mit Weihung des Kaiserkultpriesters und Vorstehers der Vereinigung römischer Bürger in Helvetien, Decimus Iulius Consors, an (nicht angegebene) Gottheit: D(ecimus) IVL(ius) (Cai) FA[bi]a tribu]/CONSORS- SAC(erdos)/AVGVSTALI(s) MAG(ister) CVR(ator) C(ivium) R(omanorum) CONVENTVS/HEL(vetici) EX- VIS[u]	MRA, 1890/2521	x	62 x 58 x 20; H der Buchstaben 7-10	Au Pastiac, Grundstück E. Thomas (östlich des Cigognier, Nähe Strasse Bern-Lausanne)	1889/90	nach Nennung der Tribus Fabia vorflavisch; nicht auf Cigognier-Heiligtum zu beziehen	CIL XIII, Nr. 11478; Howald-Meyer 256 Nr. 197; Ms. Vitroz 41 Nr. 2; Frei-Stolba 388 Anm. 340; Walser I 220f. Nr. 105.
13	Inschriftenrest: - - - - TEI [- - - - -] BVI [- - - - -] I [- - - - -] LI [- - - - -]		x?		beim Cigognier gefunden	Mitte des 18. Jh.		Nesselhauf - Lieb 139 Nr. 46; Ms. Vitroz 41 Nr. 1.

Nr.	Sujet und Erhaltungszustand	Inv. Nr.	Material		Masse (cm)	Verloren	Herkunftsort	Fundjahr	Datierungsvorschlag	Literaturnachweis
			Kalkstein weis	Andere Arten						
14	Buchstabenrest von grosser Inschrift: - I - (3 Fragmente)	MRA, 1940/357-359	angeblich Marmor, eher x		H 28, erh. Br 13, D 4		Grundstück von Mme Doleire-Bosset, in 1,5m Tiefe	1940		Ms. Vitroz 32 Nr. 1 Taf. 13.
15	Bauinschrift (?) des Duumvir Q. Cluvius Macer (?): Block A / Fragment B Q(uitus) C(L)uivius Mace]R/ [.] TER [- - - d(e)] S(uo) [d(edit)]?	M21 K 9170-1-2. K 9169-9-10	x (gelb)		Block A (4 Figre): L 28,5-32, Br 25-35, D 12-13,5. Fragment B: erh. L 20, erh. Br 15, D 12-13,5, H der Buchstaben 7,5 und 9,5		Areal des Tempels von La Grange-des-Dîmes, in später Mauer wiederverwendet. Ursprüngliche Anbringung eher in diesem Tempelbezirk als im Cigognier-Heiligtum	1992	wahrscheinlich hadrianisch	Fuchs 15 Anm. 63; A. Brielman, BProAvent 34, 1992, 23 ff. bes. 30 Abb. 3; L'Année épigraphique 1992, 1267.
16	Korinthisches Kapitell, von Pfeiler mit Weihung an die Lugoves: IYGOVES	MRA, 1844/158	x		H 78, Br (oben) 132, T 92		Grundstück E. Thomas, zwischen Cigognier und La Grange-des-Dîmes	1844	2. H. 2.Jh. n. Chr. (?)	CIL XIII, Nr. 5078; Secretan 1888, 24; Dunant 15f.; Howald - Meyer 265 Nr. 220; Staehelin 1948, 524f. Abb. 146; Bossert 1983, 64 Anm. 35; Bögli 1991, 81 Abb. 100.

Aufbewahrungsort bei allen Inschriftsfragmenten: MRA. Zu Tabelle 3 vgl. Abb. 7.

Tabelle 4
Inskriften aus dem Theater

Nr.	Subjekt und Erhaltungszustand	Inv. Nr.	Material		Masse (cm)	Verloren	Herkunftsort	Fundjahr	Datierungsvorschlag	Literaturnachweis
			Kalkstein <i>versis</i>	Marmor						
1	Fragmentierte Bauinschrift: [Magister] CON[ventu]s [civium Romanorum in Helvetia] FAC[ile] IN[di]VM C[on]v[er]it (Ergänzung von Wavre); insgesamt ca. 20 Bruch- stücke	MRA, ohne Inv. Nr.	x		H der Buch- staben 12	x (?)	Ausgrabungen im Bereich des westlichen <i>paracoenitus</i> und des <i>postcoenitus</i>	1903/04	bezieht sich vermutlich auf Umbauten (1. H. des 2. Jh.). Vgl. Anm. 103- 104	Wavre 1905/06, 3 Nr. VII Taf. 5; ders. 1907, 46. 49 Nr. VII Taf. 6; Brief A. Rosset, 11.5.1907; Foto vom 26.5.1914, (Dossier MRA Théâtre); Schwarz 65 Anm. 205.
2	Ca. 20 Fragmente einer grossen Inschrift, u.a. Buchstaben: - NA -, - AT -, - RN (oder M) -, - ER -		x ?	x ?		x (?)	Westteil, parallel zum Chemin de Selley	1888/89		vgl. Gazette de Lausanne, 25.5.1889; L. Martin, BProAvent 3, 1890, 45.
3	Bruchstück von grosser Inschrift: -----]BER [- - -]RAT [- - -]RVN [- - -] (dazu weitere Bruchstücke)	1844/187	x		Platte von ca. 105x83x10; H der Buchstaben 20-21	x (?)	in 70 Fuss Entfernung von westlicher Umfassungsmauer des Friedhofes gefunden (verger de la veuve Rosset); mit weiteren bis 1903/04 im Theater gefundenen Fragmenten verbunden	19.20.2.1844		Cat. MRA II S. 16 Nr. 187; Hagen 23 Nr. 67; CIL XIII Nr. 5117 (Inv. Nr. 208); Wavre 1907, Taf. 6 Nr. XXa. Vgl. ebenda Nr. XXb.
4	Ebenso: -----] INCL/[- - -] MRE/[- - -] (verschiedene Fragmente bei Hagen)	S.A./188	x		L zwischen ca. 30 und 50, D 11,5; H der Buch- staben 20		im Westsektor (?) gefunden	zwischen 1845-50		Cat. MRA II S. 16 Nr. 188; Hagen 6 Nr. 20, Vgl. CIL XIII, Nrn. 5118, 5119; Dunant 107 Nr. 11; Wavre 1907, Taf. 6 Nr. XXb.
5	Ebenso, ergänzt als [The]AT[rum] (vgl. weitere Fragmente bei Hagen)	ohne Inv. Nr.	x		H 32, Br 26, D 9,5; H der Buch- staben 18	x (?)	vermutlich ebenso	vermutlich ebenso		Vgl. Hagen 6 Nrn. 20b-c. 21-22; CIL XIII, Nrn. 5118, 5119; Schwarz 65 Anm. 204.

Nr.	Sujet und Erhaltungszustand	Inv. Nr.	Material			Masse (cm)	Verloren	Herkunftsort	Fundjahr	Datierungsvorschlag	Literaturnachweis
			Kalkstein weiss	Marmor	Anderes						
6	Buchstaben von Monogramm (?):  Hagen vermutete Anfangsbuchstaben von 'Otacilius'	ohne Inv. Nr.	x (?)			H 12,8, Br 10; H des Buchstabens O 12, von TAC 2,5	x (?)	Mittelsektor	1872	2. Jh. n. Chr.	Hagen 15 Nr. 41; CIL XIII, Nr. 5141. - Vgl. V. Gardthausen. Das alte Monogramm (1966, Reprint von 1924); I. Di Stefano Manzella, Mestiere di epigrafista. Guida alla schedatura del materiale epigrafico lapideo (1987) 149 Anm. 357.
7	Fragment von Weiheinschrift in <i>tabula ansata</i> , für (namentlich nicht überlieferte) Gottheit: ---] SACR(um) [---] MVS/ [---] QVI	1872/1488	x (?)			erh. H 20, erh. Br 18; H der Buchstaben 2,5-3	x (?)	Theater	1872		Cat. MRA III S. 86 Nr. 1488; Hagen 3 Nr. 11; CIL XIII, Nr. 5082; Dunant 107 Nr. 11. 112 Nr. 19. Vgl. Anm. 71.
8	Inscriptsfragmente: a) ---] VT [--- b) ---] AEOF [---	ebenso 1902/3273	x ?	x ?			x (?)	wohl östlich vom «Podium»	1902		vgl. Cat. MRA IV S. 32 Nr. 3273 (Fundjahr 1902); E. Secretan, BProAvent 8, 1903, 28 (1901).
9; vgl. Tabelle 3, Nrn. 8-9	Ziegelstempel: L(ucii) C(ornelii) PRISC (i? ani?)	1867/1322			x			Theater	1867	1.V. 2.Jh. (?)	Dunant 20 Taf. 7, 12; Fuchs 22 Anm. 120 (mit Lit.), s. oben S. 87.
10; vgl. ebenda	Dasselbe: ebenso	1894/2749			x			ebenso	1894	ebenso (?)	Fuchs 22 Anm. 121 (Lit.); vgl. CIL XIII, Nrn. 12847-50.
11	Gefasstes Medaillon: A: Porträt des Hadrian: HADRIANVS AVG COS III PP B: Personifikation des Flussgottes Nil: NILVS	1890/2319			x		x	Nähe Eingang zum östlichen <i>parvascaenium</i>	1890	hadrianisch	Martin 1890, 33 Nr. 2319.

Aufbewahrungsort bei allen Inscriptenfragmenten MRA. - Bei den Theater-Inschriften wurden die alten Lesungen (zumeist nach CIL XIII und Wavre 1905-07) wiedergegeben. Die Ergebnisse der epigraphischen Forschungen von Herrn St. Oelschig, Osnabrück, in Avenches sind abzuwarten.

Zu Tabelle 4 vgl. Abb. 8.

Zu den Inscripten vom Cigognier-Areal und Theater ist jetzt auch R. Frei-Stolba und A. Bielman, Musée romain d'Avenches. Les inscriptions. Textes, traduction et commentaire. Documents du Musée Romain d'Avenches 1 (1996) zu konsultieren.

RÉSUMÉ

Chapitre 4: Destination du sanctuaire et donateurs éventuels (p. 84)

Le complexe monumental du Cigognier/théâtre qui s'étend sur une longueur de 340 m, est implanté à l'ouest du quadrillage de la ville, selon un axe d'orientation légèrement déviant (pl. 41, 2. 47, 1). La recherche ancienne interpréta cet ensemble comme un *forum* principal et ce n'est qu'au début des années soixante de notre siècle que ce dernier put être localisé à Conches Dessus, à l'emplacement des *insulae* 22, 28, 34 et 40. Le commencement de la construction qui intervient au début du règne de Trajan, coïncide à peu près avec les importantes transformations qui marquent, pour le *forum*, la troisième phase de construction (fin de l'époque flavio-trajana).

Le plan en forme de pi, qui préside à l'organisation des portiques dans lesquels est inséré le temple, surélevé sur podium, est un trait caractéristique du complexe Cigognier/théâtre. Les portiques délimitent une cour presque carrée dans laquelle se trouve une allée pour des processions, dallée. Les dimensions totales du sanctuaire du Cigognier sont de 106,80 sur 76,65 m; le temple culminait à 20,60 m. C'est une conception architecturale similaire qui semble animer également la troisième phase d'aménagement du *forum* (pl. 42 et 46): dans l'*area sacra*, une exèdre ouverte vers le sud était installée dans l'axe médian d'un portique en forme de pi. Comme pour le complexe du Cigognier, le rez-de-chaussée à moitié surélevé était installé sur un sous-sol remblayé. À l'origine toutefois, au *forum*, ce sous-sol était constitué d'un cryptoportique.

Pour son interprétation du complexe du Cigognier (pl. 42, 47, 1), R. Etienne s'est basé avant tout sur la forme du plan; celui-ci relève du type des *temenoi* fermés, type de construction que l'on rencontre sur les *fora* impériaux et ceux des *fora* de province qui en dérivent (comme celui d'Avenches). C'est le théâtre de Pompée, à Rome, construit en 55 av. J.-C. (pl. 43, 3), qui servit de modèle. La zone du Cigognier n'a livré aucune inscription qui se réfère au culte impérial. Que celui-ci ait été pratiqué dans ce sanctuaire d'Avenches est rendu vraisemblable par la comparaison avec d'autres complexes de plan semblable pour lesquels témoignages épigraphiques et restes de statues attestent ce culte. C'est le cas du sanctuaire provincial de Tarraco (Tarragone) ou de celui de Lacipo en Bétique, où l'on a retrouvé une inscription qui décrit le plan d'une installation culturelle dédiée au culte impérial.

L'hypothèse émise par R. Etienne, à savoir que l'ensemble du Cigognier était dédié au culte impérial, plausible mais basée avant tout sur des comparaisons de plan, doit être étayée par de nouveaux arguments. Les têtes barbues des corniches à modillons du temple reflètent manifestement, transposées en province et passées au filtre des stades intermédiaires de réinterprétation romaine, des types grecs de Zeus et Poséidon. En matière d'iconographie, une tête de Jupiter de Fréjus (pl. 37, 5), de type capitolin, présente des points communs avec ces têtes, mais il y a également certaines correspondances avec des têtes de Poséidon. Il est presque impossible, en l'absence d'attributs, de distinguer les têtes de Jupiter de celles de Neptune (ou de celles de divinités indigènes qui leur sont assimilées), tant leur iconographie est proche (pl. 37, 3-5). Néanmoins, les aigles des chapiteaux de pilastres du Cigognier (cat. n° 55, pl. 35) plaident plutôt pour des représentations de Jupiter; sur le plan thématique, l'aigle est étroitement lié à Jupiter, et tous deux reflètent la symbolique du pouvoir impérial.

Outre les frises de dauphins et certaines têtes de corniches modillonnaires qu'il n'est pas exclu de pouvoir interpréter comme Neptune, des divinités aquatiques pourraient être évoquées par les monstres marins des corniches à frise des portiques (pl. 1-4. 24-33). Leur iconographie se rapproche avant tout de celle du thiasse marin du «Teatro Marittimo» et de la «Piazza d'Oro» de la villa d'Hadrien à Tivoli (pl. 37, 1-2). Contrairement à celle de «l'ava de Domitius», datée d'environ 70 av. J.-C., les frises de monstres marins du sanctuaire du Cigognier ne peuvent pas être mises en relation avec un événement historique particulier. C'est une sorte de

«style impérial» repris dans les provinces, qui s'exprime ici et qui, avec les têtes de Jupiter et les aigles, souligne le caractère officiel de l'ensemble. Le traitement des têtes est trop peu caractérisé pour que l'on puisse les attribuer à une iconographie et une iconologie données (pl. 11-15). Les génies qui émergent d'un calice de feuillage, dont l'attribut est une sorte de bâton (pl. 16-18) et qui relèvent tous du même type de base, doivent probablement être assimilés en général à des divinités de la végétation. Un génie portant un bâton qui s'épaissit en forme de bulbe (cat. n° 22) pourrait être interprété comme un jeune *Bacchus* portant le thyrsus. La frise de griffons (pl. 20-23), vraisemblablement placée sur les portiques nord-ouest et nord-est, des deux côtés du temple, pourrait évoquer *Bacchus* ou Apollon (en tant que *genius* de la colonie?). Les griffons apparaissent dès l'époque hellénistique comme accompagnateurs des dieux ou des souverains assimilés à des dieux. Sous Auguste, le dieu national Apollon symbolisait le retour de la paix dans l'*Imperium Romanum* après les guerres civiles. Sur l'encadrement de la porte du temple d'Apollon du Palatin, voué en 36 av. J.-C. par Octavien et terminé en 28, apparaissent des griffons avec des trépieds et, sur les plaques architectoniques en terre cuite, des griffons à tête de lion avec des cratères. La référence au culte impérial s'affirme ici de façon évidente avec la présence d'une statue en bronze d'Auguste dans un tétrastyle à côté du temple. Les frises de griffons bacchiques du *forum* de Trajan, consacré en 112/113 apr. J.-C., font quant à elles, certainement allusion à la politique de l'empereur à l'est de l'Empire; elles doivent exprimer le succès de la pacification des territoires conquis et l'expansion de l'Empire vers l'est.

Il ne nous est parvenu que très peu de chose d'une statuaire à l'origine fort riche. Six niches aménagées dans chacune des parois latérales de la *cella* pourraient avoir abrité des statues dynastiques (?). Une main de marbre (cat. n° 62), perdue, ainsi que des restes d'une statue colossale en bronze doré ont été découverts dans la zone de la *cella* ou des portiques; une oreille de cheval en bronze, trouvée devant le temple, pourrait provenir d'une statue de cavalier. L'allée des processions est bordée de chaque côté par des niches destinées à recevoir des statues. À 33 m au sud de l'escalier, dans l'axe médian du sanctuaire, sont apparues des fondations (4,40 x 4,70 m), appartenant probablement à un grand autel (pl. 42). Le fait qu'elles reposent sur des pieux situés à un niveau stratigraphiquement plus élevé, et que des blocs de remploi ont été ici mis en œuvre laisse supposer une construction plus tardive que le temple et les portiques. D'après M. Fuchs, il s'agirait des fondations d'une colonne gigantesque de Jupiter à l'anguipède. Cette interprétation est néanmoins à exclure car aucune cohérence, que ce soit sur le plan iconographique, stylistique ou qualitatif ne se dégage des fragments qu'il lui a attribués. Il est en outre impensable qu'un monument porteur d'une idéologie essentiellement locale ait pu être érigé au centre d'un ensemble de caractère hautement officiel.

Les restes de statues dynastiques trouvées dans la zone du temple du culte impérial et des portiques à Conimbriga (Portugal) donnent une bonne idée de ce qu'a pu être la richesse de l'agencement ornemental. Une inscription concernant un temple d'Auguste à *Ferentum* (Etrurie) n'énumère pas moins de 64 statues érigées dans les portiques. De nombreuses statues en pied d'empereurs et de *flamines* sont connues par des fragments ou attestées par l'épigraphie, aussi bien dans les sanctuaires de province de Tarragone et de Narbonnaise que dans le sanctuaire de source de Nîmes, qui hébergeait le culte impérial.

Le buste en or de Marc Aurèle (tableau 1, n° 1), trouvé dans un canal d'évacuation d'eau, constitue la découverte majeure du secteur du Cigognier. Il s'agit manifestement d'une effigie transportable. Quant à la tête de barbare mourant, en bronze doré, haute de 15 cm, elle provient de la zone du portique oriental. Elle pourrait appartenir à un monument triomphal.

Le théâtre, très peu étudié jusqu'à présent, formait avec le Cigognier non seulement une entité architecturale, mais apparemment aussi un ensemble politico-religieux (pl. 44-45. 47). Avec ses 106,8 m, son diamètre correspondait à la largeur du sanctuaire du

Cigognier. Un gradin de 2,7 m de largeur, destiné au sièges honorifiques (*subsellia*) des dignitaires, constituait le rang inférieur de la *cavea*. Au centre de ce gradin, dans l'axe médian du théâtre, une niche large de 2,5 m, à l'origine couverte d'une voûte abritait une fontaine (pl. 44,2).

Haut d'environ 27 m, le théâtre pouvait accueillir quelque 8000 à 9000 spectateurs; son diamètre considérable le place, du point de vue des dimensions, entre ceux d'Orange (102 m) et d'Arles (103 m) d'une part, et celui de Lyon (108,5 m) d'autre part. Comme un four à chaux a existé dans ce théâtre jusqu'en 1830, il se peut qu'une partie des vestiges qu'il a livrés provienne à l'origine d'ailleurs. La *scaenae frons* était probablement rythmée par des pilastres massifs, couronnés par de grands chapiteaux de marbre ornés d'aigles sur des globes (pl. 44,1. 45). Le même motif, relevant de la symbolique impériale, se retrouve sur des chapiteaux de pilastre de la colonne du Cigognier, probablement en liaison avec les têtes de Jupiter de l'entablement du temple (cf. p. 85). Un buste grandeur nature de Julie (?), l'arrière-petite-fille d'Auguste, retravaillé sous Trajan, pourrait avoir pris place dans une galerie d'ancêtres intégrée dans le mur de scène. C'est précisément le *forum* de Trajan qui présente l'exemple le plus connu d'une galerie d'ancêtres des dynasties julio-claudienne et flavienne. Cadrant bien avec ce contexte thématique, on peut citer un fragment orné d'une *corona civica*, aujourd'hui disparu, qui pourrait provenir d'un autel. Des statues en bronze en partie dorées, mais perdues depuis, trouvées le long du mur extérieur de la *cavea*, témoignent de ce que fut la richesse de l'ornementation du théâtre en matière de statuaire. On peut penser qu'elles étaient logées dans des niches aménagées dans le mur extérieur.

On vénait probablement aussi des divinités locales dans le théâtre. Une tête de bronze, disparue, qui pourrait représenter Apollon, tend à indiquer que ce dieu fut peut-être vénéré à la fois comme divinité du théâtre et *genius* de la colonie. Une sorte de nymphée, situé dans la niche centrale du rang inférieur de la *cavea*, joue un rôle particulier. Le meilleur parallèle que l'on puisse lui trouver est, au théâtre-amphithéâtre de Vendeuil-Caply (Picardie), une niche aménagée de la même façon, dans laquelle se trouve une fontaine. On ne peut exclure que cette niche, placée en position centrale, soit en relation avec le culte de *Dea Aventia*, divinité de source et de la ville. Dans ce contexte, il faut prêter attention à une statue en calcaire de déesse-mère assise sur un trône, haute à l'origine d'environ 50 cm et trouvée sinon dans ce même local, du moins à proximité immédiate (Rs 10, pl. 45). En outre, il n'est pas interdit de penser qu'Apollon fut honoré également en tant que dieu guérisseur gallo-romain.

L'analyse du matériel, les témoignages épigraphiques (cf. tableau 3 du chapitre 4, n^{os} 1. 8-9. tableau 4 n^{os} 1. 6. 9-10) ainsi que l'interprétation iconographique et iconologique des reliefs figurés confirment ce que la conception du plan laissait supposer, à savoir que l'ensemble Cigognier/théâtre était chargé de représenter l'idéologie officielle. Il est très vraisemblable qu'il ait été utilisé dans le cadre de la célébration du culte impérial. Le buste en or transportable de Marc Aurèle ainsi que l'autel hypothétique à la *corona civica* provenant du théâtre en sont les principaux indices (cf. tableau 1, n^o 1. tableau 2, n^o 33). Une inscription de Gytheion (Grèce) témoigne d'un sacrifice exécuté au théâtre dans le cadre du culte impérial. Des portraits peints de *Divus Augustus*, Livie et Tibère étaient portés en procession lors des fêtes de l'empereur; on lui offrait ensuite des sacrifices au théâtre. On peut imaginer que le complexe d'Avenches fut le lieu de processions et célébrations similaires. Rappelons aussi le sanctuaire de source de Nîmes, où le culte impérial dominait, à côté du dieu-fleuve *Nemausus*, également divinité de la ville.

Le sanctuaire du Cigognier témoigne apparemment aussi d'un lien étroit entre l'idéologie impériale et le culte de Jupiter (cf. têtes de Jupiter [?] sur les entablements, chapiteaux avec aigles, inscription tableau 3, n^o 1). Mais, contrairement à la proposition de M. Fuchs, ce culte ne doit pas être pris seul en considération, puisque des preuves solides que le sanctuaire du Cigognier fut principalement dédié à Jupiter font défaut. En effet, comme on l'a démontré plus haut (cf. supra, p. 89), l'hypothèse de l'érection d'une gigantesque colonne de Jupiter à l'anguipède dans la cour du sanctuaire doit être écartée.

Le lieu de rassemblement de la *civitas Helvetiorum* pourrait avoir été le temple carré de la Grange-des-Dîmes, érigé pendant la deuxième phase de construction en pierre au début du II^e siècle et dont l'architecture et les décors (*clipei* avec des masques de Jupiter Ammon, de dieux-fleuves et de Méduse [?]) trahissent une forte influence romaine. Ce sanctuaire, vraisemblablement dédié d'abord à Mercure, perdit de son importance après la construction de l'ensemble monumental du Cigognier/théâtre (pl. 41,2). Nous sommes cependant en droit de supposer que les différentes communautés indigènes helvètes continuèrent à s'y rassembler.

En Suisse romaine, le meilleur terme de comparaison est constitué par l'ensemble temple/théâtre de Schönbühl à Augst (pl. 41,2. 47,1-2): implanté comme à Avenches selon un axe légèrement divergent par rapport à celui du réseau urbain, il forme lui aussi une entité architecturale fermée sur elle-même. Le caractère officiel et le rôle de représentation semblent également fortement accentués. Bien que très vraisemblable, sa dévolution au culte impérial est cependant impossible à démontrer faute de statues ou d'inscriptions.

Le financement de l'ensemble monumental du Cigognier/théâtre tout comme celui de la majorité des *augustea* dédiés au culte municipal de l'empereur, est à mettre au compte de riches donateurs issus de l'aristocratie locale. Des inscriptions trouvées dans des villes d'Italie, de Gaule Narbonnaise et d'Afrique du Nord qualifient de donateurs des magistrats et des personnages assumant des charges sacerdotales. C'est probablement parmi les membres, revêtus des plus hautes charges municipales et sacerdotales, de familles bien en vue telles que les *Camilli*, *Macrii* ou *Otacilii* qu'il faut chercher les donateurs les plus susceptibles d'avoir financé les travaux de construction et de restauration du sanctuaire d'Avenches.

Selon des témoignages épigraphiques, un personnage d'Avenches qui occupa, entre 110/111 et 114 apr. J.-C., le poste de gouverneur de *Germania Superior* (tableau 3, n^o 8) fut probablement un donateur important. Comme le suggère de façon vraisemblable M. Fuchs, il pourrait s'agir de *L. Cornelius Priscus*, propriétaire d'une tuilerie, dont l'existence est attestée par une inscription provenant de l'ensemble Cigognier/théâtre (n^o 9; tableau 4, n^{os} 9-10). Le monument qui le célèbre (statue sur socle avec inscriptions) fut érigé lors des travaux de construction du sanctuaire du Cigognier.

M. Fuchs met en relation, de façon convaincante, la construction du sanctuaire du Cigognier avec les événements des années 97/98 apr. J.-C.: en 98, après avoir été stationné en Germanie, Trajan devint empereur. Une année auparavant, en tant que commandant des légions de *Germania Superior*, il fut proclamé vainqueur des Germains. Relevant la similitude des plans du sanctuaire du Cigognier et du *Templum Pacis* érigé à Rome par Vespasien après la guerre juive qui eut lieu entre 71 et 75 apr. J.-C., M. Fuchs en déduit que le monument d'Avenches dut remplir à l'égard des succès de Trajan une fonction analogue, et il le considère comme *Templum Pacis Germaniae*. Les raisons de la construction du complexe Cigognier/théâtre sont donc plutôt à replacer dans le contexte idéologique des victoires sur les Germains.

GESAMTÜBERSICHTEN

Gesamtübersicht zum Katalog

Kat. Nr. <i>in () Nr. von Bridel</i>	Tafel	Zustand und Sujet	Inv. Nr.	Architektonische Ordnung			Figürliche und geometrische Verzierung des Gebälks			Regionale Werkstatt		Verloren	Fundort <i>(auf Abb. 6 erscheint jeweils entsprechende Kat. Nr., soweit lokalisierbar)</i>	Fundjahr	Datierung	
				Konsolen- gesims <i>(Tempel)</i>	Gesims mit Fabelwesen <i>(Portiken od. Cella)</i>	Andere Anbrin- gung	Delphine	«laufender Hand»	kantharos	Fremde (?)	Ein- heimische				Vorschlag	Hilfsmittel
1a-b (1), vgl. 2-5	1. 5-6	Eckblock, beschädigt; Frgt mit Muschelrest, von Delphinfries	1938/572 1938/455	x			A			x (?) (Delphin- fries)	x (übrige Dekora- tion)		Areal des Cigognier- Heiligtums (E 11/F 10)	1938	4. Jz. des 2.Jh.	FK**/Ik**/ Or**/S**/ W**
2 (2)	2,1; 5-6. 9.16. 36,1	Laufender Block	1871/ 1966b	x			A			x (?) ebenso	x ebenso		beim Cigognier, Grundstück Ryser	1871	ebenso	FK**/Ik**/ Or**/Pr**/ S**/W**
3 (3)	2,2-3; 6	Frgt. Unterer Teil von Block mit Delphinfries		x			A			ebenso	ebenso		Sp, NW-Ecke Haus Rue des Alpes 37	Vor 1786 (Aqu von E. Curry)	ebenso	Or**/S**/ W**
4 (5)	3,1,3; 5-6. 9.16	Laufender Block, abgerieben	S.A./ 1966c	x			A			ebenso	ebenso		Sp, bis 1711 neben Cigognier-Säule, dann in SW-Ecke der Pfarrkirche eingemauert		ebenso	FK**/Ik**/ Or**/Pr**/ S**/W**
5 (6)	3,2; 5.11.16	Dass.	S.A./ 1966d	x			A			ebenso	ebenso		Sp in SO-Ecke, sonst wie 4		ebenso	wie 4
6 (4), vgl. 7.27	4-5. 7.11.17	Dass.; beschädigt	1892/ 2603	x			B				x		beim Cigognier gefunden	1892 katalogisiert	4. Jz. des 2.Jh.	ebenso
7 (7)	4-5. 7.11	Dass.; beschädigt	1893/ 2695 a-d (?)	x			B				x		auf halber Distanz, zwischen Cigognier und Strasse (Grundstück F. Thomas) (?) gefunden	1893 (?)	ebenso	ebenso
8 (10), vgl. 9	8.37,3	Frgt. Bärtiger Konsolenkopf (Iuppiter oder Neptun)	1883/ 1966	x							x		Cigognier, Grundstück Ryser	1883 katalogisiert	ebenso	FK**/S**/ W**
9 (9)	8	Frgt. Dass.	S.A./207	x							x		vermutlich Cigognier-Areal	1.H. des 19. Jh. (?)	ebenso	S**/W**
10 (8), vgl. 23	9	Frgt. Dass. mit anschliessenden Resten von Kassetten und <i>kyma recta</i> -Profil	1938/74 (Kopf). 74a.76. 97a-b. 99.100	x							x		zwischen Cigognier und Abwasserkanal 1 (D 5)	1938	ebenso	wie 8

11 (12)	10	Frgt. Bärtiger Konsolenkopf (wie 8), anschliessender Rest von Kassette	ohne Inv. Nr.	x					x	vermutlich Cigognier-Areal	unbekannt	ebenso	IK/S/W
12 (11)	10	Frgt. Unterer Teil von bärtigem Konsolenkopf	1938/608	x					x	Nähe Cigognier	1938	ebenso	FK**/Ik/ S**/W**
13 (13)	10	Frgt. Dass.	1892/ 2611 (?)	x					x	vermutlich Cigognier-Areal	1. H. des 19. Jh. (?)	ebenso	Ik/W
14 (14), vgl. 7	11	Frgt. Konsole, linke Schläfenseite von bärtigem Kopf	ohne Inv. Nr.	x					x	ebenda (?)	ohne	ebenso	Ik/S**/ W**
15 (16)	12-13	Frgt. Dass.; Frauenkopf	S.A./208	x					x	ebenda (?)	1. H. des 19. Jh. (?)	ebenso	ebenso
16 (17)	12-13	Frauenkopf, bestossen	ohne Inv. Nr., identisch mit 1903/ 3513 (?)	x					x	vielleicht Theater, (westliches <i>parascaenium</i> ; vgl. Abb. 8)	1903 (?)	ebenso (?)	ebenso (?)
17 (18), vgl. 18	12-13	Frgt. von Konsole. Unterer Teil von Frauenkopf	ohne Inv. Nr., identisch mit 1904/ 3894 (?)	x					x	beim Cigognier, Grundstück Ryser (?)	1904 katalogisiert (?)	ebenso	S*/W**
18 (15)	12-13	Dass.; Kopf mit Schleier, Opfernder (?)	1939/69	x					x	Cigognier-Areal, Abwasserkanal 1 (F 7)	1939	4. Jz. des 2. Jh. flavische Reminis- zenzen	FK**/S*/ W**
19 (19)	15	Frgt. Dass.; unterer Teil mit Hals- und Schulteransatz. Männerbüste (?)	ohne Inv. Nr.	x					x	vielleicht von F. Thomas beim Cigognier gefunden	1894 katalogisiert (?)	4. Jz. des 2. Jh.	FK (?)/Ik**
20 (20), vgl. R 35-36. 40	14,1; vgl. 14,2-4 40	Frgt. Dass. (?); Gesicht von Frauenkopf (?)	ebenso	x(?)					x	Cigognier-Areal (?)	ohne	ebenso	FK(?)/ S**/W**
21 (-)	15	Frgt. Hals- und Schulteransatz, von Konsolenbüste (?)	1938/216	x(?)					x	ebenda (D 7)	1938	ebenso	FK**/Ik(?)
22 (21), vgl. 23-26	17	Frgt. von Konsole. Genius mit Stab (Thyrsos?), im Blätterkelch	S.A./962	x					x	vermutlich Cigognier-Areal	Mitte 19. Jh. (?)	ebenso	FK(?)/Ik**/ S*/W**

Kat. Nr. <i>in () Nr. von Bridel</i>	Tafel	Zustand und Sujet	Inv. Nr.	Architektonische Ordnung			Figürliche und geometrische Verzierung des Gebälks			Regionale Werkstatt		Verloren	Fundort <i>(auf Abb. 6 erscheint jeweils entsprechende Kat. Nr., soweit lokalisierbar)</i>	Fundjahr	Datierung	
				Konsolen- gesims (Tempel)	Gesims mit Fabelwesen (Portiken od. Cella)	Andere Anbrin- gung	Delphine	«laufender Hund»	kantharos	Fremde (?)	Ein- heimische				Vorschlag	Hilfsmittel
23 (22), vgl. 10.58	17.19	Frgt. Dass.; mit Stab	1938/75	x						x		zwischen Cigognier und Abwasserkanal 1 (D 5)	1938	ebenso	FK**/IK**/ S**/W**	
24 (23)	18	Frgt. Dass.; Haltung seitenverkehrt (?)	1938/620	x						x		ebenda	1938	ebenso	FK**/IK**/ S**/W**	
25 (24)	18	Frgt. Dass.; unterer Teil	1938/ 454a-b	x						x		F 10	1938	ebenso	ebenso	
26 (25)	17	Frgt. Dass.; aus Blätterkelch heraustretend, Stab in Linker	1940/453	x						x		D 5	1940	ebenso	FK**/Ik**	
27 (-)		Frgt. von Delphinries	76/981	x			B			x		Auffüllungsschicht vor Nordmauer der nordöstlichen <i>exedra</i>	1977 (Nach- grabungen)	ebenso	FK**/Ik**/ S**/W**	
28 (30), vgl. 29-35	20, vgl. 21. 38,2	Laufender Gesimsblock mit antithetischen Adlergreifen und <i>kantharos</i> , Löwengreifen, Baluster	S.A./1	x			Ba	A	x (?) (Greifen- fries)	x (übrige Dekora- tion)		Wiese vor dem Cigognier, dann auf dem « Vieux Grand Chemin » (beim Cigognier)	seit dem 18. Jh. bekannt	ebenso	FK**/Ik**/ Or**/S/W	
29 (31), vgl. 28. 30-32	22, vgl. 38,1	Dass.; beschädigt; zwischen Balustern antithetische Löwengreifen und <i>kantharos</i>	1938/571		x		Aa	A	ebenso (?)	x (ebenso)		15 m südlich des Cigognier (E/F 5)	4.11.1938	ebenso	FK**/Ik**/ Or**/S**/ W**	
30 (32)	22	Frgt. von Gesims, Schwänze zweier Löwengreifen, Baluster	ohne Inv. Nr.		x		Aa		ebenso (?)	x (ebenso)		vermutlich Cigognier-Areal	ohne	ebenso	FK(?), sonst ebenso	
31 (33)	22	Frgt. Dass.; Greifenflügel und Baluster	ohne Inv. Nr.		x		Aa		ebenso (?)	x		ebenda (?)	1938 (?)	ebenso	FK(?)/Ik**/ S**/W**	
32 (34)	23	Frgt. Flügel	1938/607		x				ebenso (?)	x		wie Kat. Nr. 10 (?)	1938	ebenso	FK**/IK/ S/W	
33 (35)	23	Frgt. Kopf von gehörntem Löwengreifen(?), <i>kantharos</i> -Rest	ohne Inv. Nr.		x		Aa	A(?)	ebenso (?)	x		Cigognier-Areal	1938	ebenso	FK**/Or**	
34 (38)	23	Frgt. Kopf von Adlergreifen	ebenso		x		Ab		ebenso(?)	x		vermutlich ebenda	ohne	ebenso	FK(?)/S/Ik**/Or**	
35 (37)	23	Frgt. Adlergreifenkopf (Kontur) und linker <i>kantharos</i> -Henkel	ebenso		x		Aa(?)	A(?)	ebenso (?)	x		ebenso	ohne	ebenso	FK(?)/Or(?)	
36a-b (40)	24.38,3	Laufender Block mit anthithetischen Meergreifen (gehörnte Löwenköpfe) und <i>kantharos</i> ; 36b an rechten Greifenkopf anpassend	ebenso		x		Ba	A	ebenso (?)	x		Grundstück F. Thomas (?)	1916 (?)	ebenso	FK(?)/Ik**/ Or**/Pr**/ S**/W	

37 (41)	25	Frgt. Dass.; gehörnter Meergreif (wie 36a-b); wohl links anschliessend	ohne Inv. Nr., identisch mit 1893/2695 a-d (?)	x			Ba	x(?) (Meerwesen)	x		ebenda (?) (vgl. Abb. 6)	1893 katalogisiert	ebenso	vgl. vorige Kat. Nr.
38 (42)	25	Laufender Block; antithetische Seelöwinnen oder -panther mit <i>kantharos</i>	ebenso (?)	x			Ba	A	ebenso (?)	x	wie vorige Kat. Nr.	ebenso	ebenso	wie 36
39 (43)	25	Frgt. Block mit <i>kantharos</i> , seitlich Prankenansätze	ebenso (?)	x			Ba	A	ebenso (?)	x	ebenda (?)	ebenso	ebenso	FK(?) / Ik / Or**
40a-b (44), vgl. 41. 51-52, 54	26-27	Beschädigter Block; zwei Seedrachen (<i>ketoi</i>) oder -schlangen	ohne Inv. Nr.	x			Ba	A(?)	ebenso	x	vermutlich Cigognier-Areal	2. H. des 19. Jh. (?)	ebenso	FK(?) / Ik / Or** / S** / W
41 (45)	27	Frgt. Reste vom Schwanz eines solchen Meerwesens	ebenso, identisch mit 1893/2695 a-d (?)	x			Ba		ebenso	x	wie Kat. Nr. 36 ?	ebenso	ebenso	wie vorige Kat. Nr.
42 (46), vgl. 50	25. 38,10 (?)	Frgt. Vorderteil von Seepanther oder Seekalb (?)	ohne Inv. Nr.	x			Ba		ebenso (?)	x	wie Kat. Nr. 36 ?	ebenso	ebenso	FK(?) / Ik / Or**
43 (48)	27	Frgt. Oberer Teil von Meerwesenfries, Schwanzflosse	ebenso, identisch mit 1902/3323 (?)	x			Ba		ebenso	x	Cigognier, Grundstück Ryser (?)	1902 (?)	ebenso	FK(?) / Ik / Or**
44 (50), vgl. 45-50	28, 1-2; 38,7	Laufender Block; Hippokamp und Seetiger (?), <i>kantharos</i> -Rest; sekundär umgearbeitet	S.A./2	x			Bb	B	x (?) (Meerwesenfries)	x (übrige Dekoration[?])	ursprünglich in der «Porte de Morat» verbaut	Seit dem 18. Jh. bekannt	4. Jz. des 2. Jh.	Ik** / Or** / Pr** / S** / W**
45 (51)	29,1-3; 38,6	Dass.; mit antithetischen Seestieren und <i>kantharos</i> ; ebenso	S.A./2120	x			Bb	B	ebenso (?)	ebenso (?)	im 18. Jh. und bis 1888 in Nordtreppe des «Hotel de Ville» verbaut		ebenso	wie Kat. Nr. 44

Kat. Nr. <i>in () Nr. von Bridel</i>	Tafel	Zustand und Sujet	Inv. Nr.	Architektonische Ordnung			Figürliche und geometrische Verzierung des Gebälks			Regionale Werkstatt		Verloren	Fundort <i>(auf Abb. 6 bzw. 7 erscheint jeweils entsprechende Kat. Nr., soweit lokalisierbar)</i>	Fundjahr	Datierung	
				<i>Konsolen- gesims (Tempel)</i>	<i>Gesims mit Fabelwesen (Portiken od. Cella)</i>	<i>Anderer Anbrin- gung</i>	<i>Delphine</i>	<i>«laufender Hund»</i>	<i>kantbaros</i>	<i>Fremde (?)</i>	<i>Ein- heimische</i>				<i>Steinbauer</i>	Vorschlag
46 (52)	30-31. 38,5,12	Gesimsblock mit Seetiger u.a. Meerwesen; <i>kantbaros</i> ; ebenso als Brunnentrog	ohne Inv. Nr.		x			Bb	B	ebenso (?)	ebenso (?)		Becken des Schlossbrunnens (Aqui von E. Ritter, 1784)	Im 18. Jh. bekannt	ebenso	wie Kat. Nr. 44
47 (49)	32, 38,11	Dass.; Seetiger(?) und Meer- greif(?); als Kragstein der Schlosskapelle von Münchenwiler (BE), sekundär umgearbeitet	ebenso		x (wohl kein Eckblock)			Bb		ebenso (?)	ebenso (?)		bereits beim Bau des Schlosses dorthin gebracht (?)		ebenso	wie Kat. Nr. 44
48 (53), vgl. 46	29,4	Frgt. Linke Seite von Block; Pranke von Seetiger (?), <i>kantbaros</i>	S.A./172		x			Bb	B	ebenso (?)	ebenso (?)		Cigognier-Areal (?)	1852 vom Museum erworben	ebenso	vgl. Kat. Nr. 44
49 (54)	33,38,9	Frgt. Seewidderkopf	1844/222		x			Bb		ebenso (?)			Grundstück N. Blanc, 20 Schritte westlich des Cigognier	1844	ebenso	FK**/Ik**/ S**/W**
50 (47), vgl. 42	33. 38,10(?)	Frgt. Unterer Teil von Meerwesenfries, beide robberartig	ohne Inv. Nr., identisch mit S.A./ 171 (?)		x			wohl Bb		ebenso (?)	ebenso (?)		vermutlich Cigognier-Areal	vor 1868 (Publikation von C. Bursian)	ebenso	FK(?) / Ik**/ S**/W**
51 (59), vgl. 40-41. 52,54	27	Frgt. Schwanzwindungen von Meerwesen, <i>ketos</i> oder Seeschlange (?)	ohne Inv. Nr.		x			Ba oder Bb		ebenso (?)	ebenso (?)		wie Kat. Nr. 50	ohne	ebenso	FK(?) / Ik/ Or**/S**/ W**
52 (-)	26	Frgt. Meerwesenschwanz	1938/600		x			ebenso		ebenso (?)			Cigognier-Areal	1938	ebenso	FK*/Ik/S/W
53 (58)	33	Frgt. Dass. und Viertelrundstab	ohne Inv. Nr., identisch mit 1893/ 2695 (?)		x				(?)	ebenso (?)	ebenso		wie Kat. Nr. 36 ?	wie Kat. Nr. 36 ?	ebenso	FK(?) / Ik / Or**

54 (-), vgl. 40-41	34	Meerwesenfries mit <i>ketos</i> oder Seeschlange	ohne Inv. Nr.			Cigognier- Säule, Neben- pfeiler an Ost- Seite			x (?)	x (unter- geordnete Dekora- tion [?])		Cigognier-Ostseite		4.Jz des 2.Jh.	FK**/Ik**/Or**
55 (-), vgl. R27-28. Kat. Nr. 56	35	Pilasterkapitelle mit Adlern an den Ecken	ebenso			ebenda O- und W-Seite (Kapi- telle)			x (?)			ebenda		ebenso	wie vorige Kat. Nr.
56 (-)	34	Frgt. Rechter Kinderfuss(?) auf Akanthusblattüberfall	S.A./ 1536			Kapitell				x		Bereich Cigognier (?)	1873	ebenso	FK(?)Or
57 (-)	15	Frgt. Konsole(?); Mädchen- köpfchen mit Lockenfrisur	1939/185	x(?)					x(?)			Cigognier-Areal (Auffüllung bei Schnitt 502, östlich von Innenmauer der S-Portikus)	1939	3.-4.Jz. des 2.Jh, flavische Reminis- zenzen (vgl. Kat. Nr. 18)	FK**/S**
58 (-), vgl. 10.23	18	Frgt. von Konsole (?); Untergesicht von Genius (?)	1938/250	x(?)						x	x	ebenda (D 8)	1938	3.-4.Jz. des 2.Jh.	FK**/S/W**
59 (-)		Frgt. Dass. (?); oberer Teil mit Haarrest (?)	1938/576	x(?)						x		zwischen Cigognier und Abwasserkanal 1	1938	ebenso	FK**/Ik(?)
60 (61)		Frgt. Ansatz von Schwimm- flosse eines Meerwesens (?)	76/927		x(?)				x(?)			Auffüllung von Zerstörung, nördlich von Nordmauer der nordöstlichen Portikus	1976 (Nach- grabungen)	ebenso (?)	FK**/Ik(?)
61 (-)		Frgt. Wasserspeier (?)	1892/ 2610			Sima, Tempel (?)			x(?)	x(?)	x	Bereich Cigognier	1892	ebenso (?)	FK(?)
62 (-)		Hand, ca. lebensgross	ehemals Avenches			Rs (Marmor)			x(?)			Cella oder NW-Portikus des Cigognier-Tempels (Hanfacker von ... Bron; vgl. Abb. 7, Nr. 7)	1840	ebenso (?)	ebenso (?)

Kat. Nr. <i>in () Nr. von Bridel</i>	Tafel	Zustand und Sujet	Inv. Nr.	Architektonische Ordnung			Figürliche und geometrische Verzierung des Gebälks			Regionale Werkstatt		Verloren	Fundort <i>(auf Abb. 7 erscheint jeweils entsprechende Kat. Nr., soweit lokalisierbar)</i>	Fundjahr	Datierung	
				<i>Konsolen- gesims (Tempel)</i>	<i>Gesims mit Fabelwesen (Portiken od. Cella)</i>	<i>Anderer Anbrin- gung</i>	<i>Delphine</i>	<i>«laufender Hund»</i>	<i>kantharos</i>	<i>Fremde (?)</i>	<i>Ein- heimische</i>				<i>Bridel Typ/Variante</i>	<i>Steinbauer</i>
63 (-)		Frgt von Gewandstatue (?) (Chiton ?)	1938/637			Rs (?) (Kalk- stein oder Marmor)				x(?)	x(?)	x	Cigognier-Areal (vgl. ebenda, Nr. 8)	1938	3.-4.Jz. des 2.Jh.(?)	<i>terminus post quem(?)</i>
64a-b (-)		Frgte zweier Gewandstatuen (?)	1938/601 und 602			Rs (?) (Kalk- stein oder Marmor)				x(?)	x(?)	x	ebenda (vgl. ebenda, Nrn. 9a-b)	1938	ebenso (?)	ebenso
65 (-)		Tierhuf (?)	1940/433			Rs (?) (Kalk- stein)				x(?)	x(?)	x	ebenda (vgl. ebenda, Nr. 10)	1940	ebenso (?)	ebenso

- Legende:
- Dass. Dasselbe
 - FK Fundkomplex
 - Frgt Fragment
 - Ik Ikonographie
 - Or Ornamentform
 - Pr Profilierung
 - R Relief (Nr. im Corpus der figürlichen Avencher Reliefs, s. Bossert 1998)
 - Rs Rundskulptur (Nr. bei Bossert 1983)
 - S Stil
 - W Werkstattzusammenhang
 - Ohne* Datierung unsicher
 - * auf Jahrhunderthälfte bis Jahrhundert datierbar
 - ** auf Jahrzehnt bis Jahrhundertviertel datierbar
 - H Hälfte
 - Jh. Jahrhundert
 - Jz. Jahrzehnt

Vgl. Katalog, Einleitung zu den Gesimsen mit figürlichen Konsolen (S. 27 f.) und mit Greifen- oder Meerwesenfriesen (S. 39 ff.)

Gesamtübersicht zu den Bildhauergruppen

A. Cignolier-Heiligtum: Konsolengesims (vom Pronaos des Tempels)

Bildhauergruppe	Kat. Nr./ Figürliches Relief (R), Nr.	Tafel	Zustand		Vergleichbare (erhaltene) Sujets							Anbringung an anderem Denkmal
			Block	Einzel- fragment	Konsolen (Büsten oder Genien)			Kassetten mit Rosetten	Peltae <i>Bridel Typ/Variante</i>	Delphin- friese		
					Bärtig (Juppiter- oder Neptun- Ikonographie)	Bartlos männlich	Bartlos weiblich				Genius im Blät- terkelch	
I	1a-b	1. 5-6	x	x	x(?)	-	x(?)	x(?)	-	A	A*	-
	2	2,1; 5-6. 9. 16	x	-	x	-	-	x	A	A	A	-
	3	2,2-3	x (unterer Teil)	-	-	-	-	-	-	-	A	-
	4	3,1,3; 5-6. 9. 16	x	-	x	-	x	x	A	A	A	-
	5	3,2. 5. 11. 16	x	-	-	-	x	x	A	A	A	-
	8	8	-	x	x	-	-	-	-	-	-	-
	9	8	-	x	x	-	-	-	-	-	-	-
Ia	17	12-13	-	x	-	-	x	-	-	-	-	-
	18	12-13	-	x	-	x(?)	-	-	-	-	-	-
II	6	4-5. 7. 11. 17	x	-	-	x(?)	-	x	B	B	B*	-
	7	4-5. 7. 11	x	-	x	-	-	-	B	B	B	-
	10	9. 19	-	x	x	-	-	-	B	-	-	-
	14	11	-	x	x	-	-	-	-	-	-	-
	23	17. 19	-	x	-	-	-	x	-	-	-	-
	27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	B	-
	58	18	-	x	-	-	-	x(?) (Konsole?)	-	-	-	-
III	15	12-13	-	x	-	-	x	-	-	-	-	-
	16	12-13	-	x	-	-	x	-	-	-	-	-
IV	20	14,1	-	x	-	-	x(?)	-	-	-	-	-
	R 35**	14,2	-	x	-	-	-	-	-	-	-	Vermutlich Schlussstein, Frauenkopf (?)
	R 36**	14,3	-	x	-	-	-	-	-	-	-	Konsole (?), Kinderkopf (?)
	R 40**	14,4	-	x	-	-	-	-	-	-	-	Bekrönung von Stele (?), Maske von tragischer Heroiné

B. Cigognier-Heiligtum: Gesimse mit Greifen- und Meerwesenfriesen (Triptoportikus oder Cella des Tempels)

Bildhauergruppe	Kat. Nr.	Tafel	Zustand		Vermutete Anbringung		Vergleichbare (erhaltene) Sujets				
			Block	Einzel-fragment	Triptoportikus	Cella	Fabelwesen	Kantbarus	«Laufender Hund»	Akanthus-«Schildblatt»-Motiv Bridel Typ/Variante	Baluster
V a	29	22; vgl. 38,1	x	–	x	–	Löwengreifen	A b	A a	A	x
	30	ebenso	–	x	x	–	Löwengreif	–	A a	–	x
	31	ebenso	–	x	x	–	ebenso	–	A a	–	x
	32	23	–	x	x	–	ebenso (?)	–	–	–	–
V a (?)	33	23	–	x	x	–	ebenso	–	A a	–	–
***	28	20; vgl. 38,1-2	x	–	x	–	Adler- und Löwengreifen	A a	B a (4); 36. 40	vgl. 36. 38. 44	x
***	34	23; ebenso	–	x	–	–	Adlergreif	–	A b	–	–
***	35	23	–	x	x	–	ebenso	A (?)	A a (?)	–	–
V b	36 a-b	24. 38,3	x	–	–	x	Meergreifen	A c	B a	vgl. 28. 38	–
	37	25; vgl. 38,3	x (oberer Teil)	–	–	x	Meergreif	–	B a (1)	–	–
V b (?)	38	25. 38,4	x	–	–	x	Seelöwinnen oder -panther	A d	B a (2)	vgl. 29. 36	–
	39	25	–	x	–	x (?)	ebenso (?)	–	vgl. B a (3)	–	–
	42	25; vgl. 38,10	–	x	x ?	x ?	Seepanther oder Seekalb (?)	–	B a (3)	–	–
V c	40 a-b	26-27. 38,8	x	x	x	–	<i>Ketoi</i> oder Seeschlangen	vgl. A c-e	B a (4)	b	–
	41	27; vgl. ebenso	–	x	x	–	ebenso	–	B a (2)	–	–
	43	27; vgl. ebenso	–	x	x	–	ebenso (?)	–	B a (4)	–	–
	51	ebenso	–	x	x	–	ebenso	–	–	b	–
	52	26 b; ebenso	–	x	x	–	ebenso (?)	–	–	–	–
	53	33	–	x	x	–	unbestimmbar	–	–	b; vgl. 40	–
VI	44	28. 38,7	x	–	x	–	Hippokamp und Seetiger (?); vgl. 46	B	B b	vgl. 28. 36. 38	–
	45	29, 1-3. 38,6	x	–	x	–	Seestiere	B	B b	c	–
	46	30. 38,5	x	–	x	–	Seetiger und unbestimmbares Meerwesen	B	B b	–	–
	47	32. 38,11	x	–	x	–	Meergreifen (?)	–	–	vgl. 40. 50	–
	48	29,4; vgl. 38,5	x	–	–	–	Seetiger (?); vgl. 46	B	B b	c	–
	49	33. 38,9	–	x	x	–	Seewidder	–	–	–	–
	50	33; vgl. 38,10	–	x	–	–	Seerobben (?)	–	–	vgl. 44	–

C. Theater: Pilasterkapitelle

Bildhauergruppe	Figürliches Relief (R), Nr.	Tafel	Sujet	Zustand/Material	Vermutete Anbringung	Zeitstellung
VII	27	45	Linker Adlerflügel; von Pilasterkapitell mit Adlern auf Globen	Fragment/Marmor	Pilastergliederung der Bühnenfront	1. Viertel des 2. Jh. n. Chr.
	28	45	Adlerbeine auf Globus	ebenso	ebenso	ebenso

Legende: * Hier, anders als bei Bridel, nicht Typus, sondern Variante; bei Rosetten und *peltae* beide Male Varianten.

** Gelber Jurakalk.

*** Enge Verbindung zu Bildhauergruppe V a.

Zu den verschiedenen Motiven vgl. Einleitung zu Kat. Nrn. 1-27 und 28-53 im Katalog, S. 27 f. und 39 ff.; Kapitel 2, S. 72 ff. mit Masstabellen 1-6, Abb. 2-5 und Taf. 5-7. 38 sowie Gesamtübersicht zum Katalog S. 114 ff.

ZUSAMMENFASSUNGEN

DIE FIGÜRLICHEN BAURELIEFS DES CIGOGNIER-HEILIGTUMS IN AVENCHES

(KURZZUSAMMENFASSUNG)

Die Einleitung behandelt Forschungsgeschichte und Materialsichtung (S. 15 ff.). Die ältesten Quellen, die sich auf die Cigognier-Säule beziehen, stammen aus dem Jahr 1336. 1786 deutete der bernische Architekt Erasmus Ritter die Säule als Pfeiler eines monumentalen Eingangstores zum Forum, das auch das Theater miteinschloss. Dieses konnte jedoch erst in diesem Jahrhundert, anfangs der sechziger Jahre, im Gebiet der *insulae* 22, 28, 34 und 40 lokalisiert werden (vgl. Taf. 41,2; 42. 46-47,1). Zwischen 1938 und 1940 wurde das Areal des Cigognier-Heiligtums grossflächig aufgedeckt.

In seiner 1982 erschienenen Publikation über Grabungsbefund und Architektur des Heiligtums schlägt Philippe Bridel eine im wesentlichen stimmige Rekonstruktion vor. Gemäss dendrochronologischen Messungen ist der Baubeginn nach 98 n. Chr. anzusetzen; die Abhängigkeit von dem zwischen 71 und 75 n. Chr. in Rom erbauten *Templum Pacis* (vgl. Taf. 42-43, 1-2) zeigt sich deutlich. In der hier vorgelegten Arbeit wird versucht, die plausible, aber hauptsächlich auf einem Grundrissvergleich beruhende, 1985 von R. Etienne postulierte Annahme des **Kaiserkultes** im Cigognier-Heiligtum durch die ikonographische und ikonologische Interpretation des figürlichen Bauschmuckes zu untermauern.

Im Kapitel über **Materialien und Bearbeitungstechniken** (S. 19 ff.) wird der Versuch unternommen, die Arbeitsgänge bei der Herstellung der durchwegs aus weissem Jurakalk (*urgonien blanc*) bestehenden Gesimse mit figürlichen Konsolen und Greifen- bzw. Meerwesenfriese zu rekonstruieren (vgl. bes. Kat. Nrn. 1-7; 28-29; 44-48 und Abb. 1). Einfachere Arbeiten - das Herrichten von Grobform und Anschlussflächen sowie die Ausführung des untergeordneten Dekors - sind wohl routinierten lokalen Steinmetzen zuzuschreiben, das Skulptieren der figürlichen Friese (mit Delphinen, Greifen und Meerwesen) dagegen qualifizierten fremden (?) Bildhauern.

Der 65 figürlich verzierte Blöcke und Einzelfragmente umfassende **Katalog** (S. 25 ff.) folgt in der Numerierung weitgehend dem von Ph. Bridel. Die Zusammenstellung der Reliefs erfolgte zuerst nach Anbringungsort bzw. architektonischer Ordnung (Konsolengesimse, Kat. Nrn. 1-27; Gesimse mit Greifen und Meerwesen, Kat. Nrn. 28-53; Cigognier-Säule, Kat. Nrn. 54-55, vgl. 56; nicht sicher zuweisbar, Kat. Nrn. 57-60; verschollen und zumeist unbestimmbar, Kat. Nrn. 61-65), dann nach Motiven. Die zeitliche Einordnung nach dem Stil wird im Abschnitt «Datierung» des Katalogs (S. 58 ff.) ausführlich behandelt, Verweise darauf finden sich in Kapitel 1; die Ikonographie wird im Kapitel 4 besprochen. Die Gesamtübersicht zum Katalog (S. 114 ff.) vermittelt eine Kurzinformation über jede Katalognummer.

Kapitel 1 der **Auswertung** befasst sich vor allem mit ausserstilistischen **Datierungsgrundlagen** (S. 69 ff.; vgl. auch «Datierung nach dem Stil» im Katalog). Der Baubeginn des Heiligtums fällt nach dendrochronologischen Messungen an Fundamentierungspfählen (Fälldatum 98 n. Chr.) und Keramikfunden in die Wende vom 1. zum 2. Jh. n. Chr. Umstritten ist der Zeitpunkt der Fertigstellung des Baukomplexes. Seinen relativ späten Zeitansatz in spätantoninischer Zeit begründet Ph. Bridel mit einer kostenbedingten Unterbrechung des Bauvorhabens. Die auf dem Vergleich mit Konsolengesimsen spätantoninischer bis frühseverischer Zeit beruhende Datierung der Gebälke ist aus stilistischen Gründen nicht haltbar (vgl. Taf. 36,1-2). Dem widerspricht auch die richtige zeitliche Einordnung der Ornamentik in trajanisch-hadrianische Zeit (vgl. auch Taf. 36,3). Die Meerwesenfriese Kat. Nrn. 44-50 lassen sich durch den Stilvergleich mit denen des «Teatro Marittimo» (ca. 120-125 n. Chr.) und der «Piazza d'Oro» (ca. 133-135 n. Chr.) der Hadriansvilla von Tivoli datieren (vgl. Taf. 37,1-2). Danach dürfte die Fertigstellung des Cigognier-Heiligtums in späthadrianischer Zeit, d.h. im 4. Jahrzehnt des 2. Jh. n. Chr., erfolgt sein. Dass das gewaltige Bauvorhaben auch das **Theater** in einer späteren Bauphase mit einschloss, legen zwei Fragmente von marmornen, nach Typologie und Stil in die 1. Hälfte des 2. Jh. gehörenden Pilasterkapitellen nahe (R 27-28, Taf. 45 unten; Tabelle 2, Nrn. 34-35).

Kapitel 2 beinhaltet **Werkstattfragen** (S. 72 ff.). Regionale Entstehung der in Bearbeitung, z.T. auch stilistisch recht einheitlich wirkenden figürlich verzierten Gebälkteile des Cigognier-Heiligtums beweisen der verwendete weisse Jurakalk sowie die oft beachtlichen Ausmasse der Blöcke. Innerhalb weniger leistungsfähiger Betriebe ist eine Arbeitsteilung zwischen qualifizierten, z.T. wohl auch fremden Bildhauern und routinierten lokalen Steinmetzen anzunehmen. Erstere skulptierten Delphin-, Greifen- und Meerwesenfriese, letztere waren für die untergeordnete Dekoration zuständig.

Innerhalb der figürlich verzierten, am Tempel angebrachten **Konsolengesimse** (A) möchte man vier bis fünf **Bildhauergruppen** annehmen. Die Zuordnung erfolgte nach werkstattspezifischen Merkmalen, Bearbeitung und Massen. Bildhauergruppe I umfasst die Konsolenblöcke Kat. Nrn. 1-5 und die Einzelfragmente Kat. Nrn. 8-9, Bildhauergruppe I a die Konsolenköpfe Kat. Nrn. 17-18. Der Bildhauergruppe II werden die Gesimse Kat. Nrn. 6-7 und die Einzelfragmente Kat. Nrn. 10, 14, 23 und 58 zugerechnet, der Bildhauergruppe III die Konsolenköpfe Kat. Nrn. 15-16. An den Frauenkopf (?) Kat. Nr. 20 von Gruppe IV lassen sich drei figürliche Reliefs aus gelbem Jurakalk anschliessen (R 35-36. 40, vgl. Taf. 14,1-4).

Bei den ursprünglich grösstenteils an den Portiken angebrachten Gesimsen mit **Greifen- und Meerwesenfriese** (B) lassen sich zwei grössere Bildhauergruppen fassen: Der in drei Untergruppen unterteilten Gruppe V sind die Greifenfriese Kat. Nrn. 29-33 (?) (V a), Greifen- und Meerwesenfriese Kat. Nrn. 28, 34-35 (?), 36-39 und 42 (V b) sowie Kat. Nrn. 40-41, 43 und 51-54 (V c), Blöcke und Einzelfragmente, zuzurechnen; dazu kommen die Greifenfriese Kat. Nrn. 28-35 und die Meerwesenfriese Kat. Nrn. 36-38, 43, 51-54 (?). Zu Gruppe VI gehören die Meerwesenfriese Kat. Nrn. 44-50 (Blöcke und Einzelfragmente). Die Gruppe VI mit sorgfältig und abwechslungsreich gestalteten Mischwesen steht qualitativ über den anderen. Bei den Gruppen V und VI ist wohl mit überdurchschnittlich guten (italischen [?]) Bildhauern zu rechnen (vgl. bes. Taf. 26-30, 32-33). Der Bildhauergruppe VII wurden Fragmente zweier (?) marmorner Pilasterkapitelle aus dem Theater zugeordnet (R 27-28, Taf. 45 unten).

Kapitel 3 befasst sich mit den **architektonischen Vorbildern des Heiligtums und der kunsthistorischen Stellung der figürlichen Baureliefs** (S. 81 ff.). Hand in Hand mit der wirtschaftlichen Loslösung der nordwestlichen Provinzen von Italien entstanden ab flavischer Zeit eigenständige regionale Betriebe. Charakteristisch für diesen eigenständigen, z.T. auch eigenwilligen **Provinzialstil** sind, auch an den Gebälken des Cigognier-Komplexes ablesbar, reiche Schmuckformen, unkonventionelle Dekorationsschemen und -abfolgen sowie unkanonische Profilierungen (vgl. Konsolenköpfe, übergrosse Eier des ionischen Kymation, *kyma recta*-Profil der Greifen- und Meerwesenfriese, Taf. 2,1; 20).

Andererseits überrascht im Konzept des Grundrissplanes (vgl. *Templum Pacis*, Taf. 42-43,1-2) und im Aufbau der Konsolengesimse (Minerva-Tempel, *Forum Transitorium*) die enge Anlehnung an stadtrömische Vorlagen. Greifen- und Meerwesenfriese widerspiegeln offizielle Thematik (vgl. *Aula Regia* der *Domus Flavia*, Theater von Castel Gandolfo bzw. «Teatro Marittimo» der Hadriansvilla). Ein eigentlicher Landschaftsstil wie bei der Trierer Plastik lässt sich an den Baureliefs des Cigognier-Heiligtums nicht fassen.

Kapitel 4 befasst sich mit der **Bestimmung des Heiligtums und den vermutlichen Auftraggebern bzw. Stiftern**. (S. 84 ff.). Der in der Längsachse 340 m messende, in sich geschlossene Baukomplex Cigognier-Heiligtum/Theater liegt, in etwas abweichender Orientierung, westlich der Stadtparzellierung (vgl. Taf. 41,2, 47,1). Die Anlage vertritt mit pi-förmigem Grundriss und in die nördliche Portikus eingebundenem Tempel (Gesamtmasse 106,8 x 76,65 m) den Typus der geschlossenen *temenoi* (vgl. Taf. 42). Diese Bauform ist charakteristisch für Kaiserfora und davon abhängige provinzielle Forumsanlagen. Basierend auf im Grundriss verwandten Baukomplexen mit sicher durch Inschriften und Statuenreste nachgewiesenem **Kaiserkult** (z.B. Tarraco, Lacipo in der Baetica) nahm R. Etienne auch für die Avencher Anlage die kultische Verehrung des Kaiserhauses an. Diesbezügliche epigraphische Zeugnisse fehlen hier.

Die bärtigen Konsolenköpfe können nach der Ikonographie sowohl Iuppiter wie Neptun wiedergeben (vgl. Taf. 37,3-5); wegen der Adler an den Pilasterkapitellen der Cigognier-Säule (Kat. Nr. 55, Taf. 35) ist vor allem an Iuppiter zu denken. Die thematisch eng miteinander verknüpften Darstellungen widerspiegeln Reichssymbolik.

Offizieller Thematik entsprechen auch Greifen-, Meerwesen- und Delphinfriese, in denen eine Art «Reichsstil» zum Ausdruck kommt (vgl. «Teatro Marittimo», Taf. 37,1-2). Vom einst reichen Statuenschmuck von Cella, Portiken und Exedren entlang der Prozessionsstrasse im Hof, zu dem zahlreiche dynastische Statuen gehört haben dürften, blieb kaum mehr etwas übrig (vgl. Kat. Nrn. 62-65 sowie Reste [vergoldeter] Bronzestatuen, Tabelle 1). Hervorzuheben ist die Goldbüste des Marc Aurel (Tabelle 1, Nr. 1), offenbar ein bei Prozessionen herumgetragenes Bildnis. Eine 4,7 x 4,4 m messende Fundamentierung auf der Prozessionsstrasse, 33 m vor der Freitreppe des Tempels, ist am ehesten einem grossen Altar zuzurechnen.

Auch die erhaltenen und verschollenen Funde aus dem Theater, das mit dem Cigognier-Komplex offenbar eine politisch-religiöse Einheit bildete, fügen sich gut in den offiziell-repräsentativen Kontext ein. Die Bühnenfront dürfte durch Pilaster gegliedert gewesen sein, auf den Marmorkapitellen waren Adler auf Globen - Themen der Reichssymbolik - dargestellt (R 27-28, Taf. 45 unten, vgl. Cigognier-Kapitelle Kat. Nr. 55, Taf. 35). Innerhalb der Bühnenfront war wohl die in trajanischer Zeit umgearbeitete Büste der Augustus-Urenkelin *Iulia* (?) (Tabelle 2, Nr. 32) als Teil einer Ahnengalerie (?) aufgestellt. Den offiziellen Charakter dürfte zudem ein verlorenes, wahrscheinlich mit Eichenkranz (*corona civica*) verziertes Altarfragment (?) (Nr. 33) unterstreichen. Nach Ausweis verschollener Funde muss auch das Theater mit z.T. vergoldeten Statuen geschmückt gewesen sein. Die Ausstattungsgegenstände des Baukomplexes Cigognier-Heiligtum/Theater (vgl. auch Inschriften in Tabellen 3-4) und die figürlichen Baureliefs legen Zeugnis ab von dessen offiziellem Charakter. Nebst dem Grundriss machen sie die von R. Etienne postulierte These des **Kaiserkultes** höchstwahrscheinlich. Eng mit der Kaiserideologie verbunden war, offenbar auch im Cigognier-Heiligtum, der Iuppiterkult. Dieser darf jedoch nicht, wie Michel Fuchs postulierte, isoliert davon betrachtet werden. Für die Annahme eines in erster Linie Iuppiter geweihten Heiligtums fehlen stichhaltige Belege.

Nebst Kaiserhaus und Iuppiter sind im Areal Cigognier-Heiligtum/Theater auch **lokale Gottheiten** verehrt worden. Auf Wassergottheiten weisen Meerwesenfriese und Neptunköpfe (?) am Gebälk des Cigognier-Heiligtums (vgl. Kat. Nrn. 1-27; 36-53). Mit Quellgottheiten - möglicherweise mit dem Kult der Stadtgöttin *Dea Aventia* und des Apollo als Heilgott - scheint eine Art Nymphäum am unteren Rand der *cavea*, in der Mittelachse des Theaters, in Beziehung gestanden zu haben (vgl. Taf. 44-45 [Rs 10], Tabelle 2, Nr. 28). Apollo könnte nach einem verschollenen, vermutlich diesen Gott darstellenden Bronzekopf (Tabelle 2, Nr. 3) als Theatergott und Genius der Kolonie verehrt worden sein. Ein im Vorhof des Cigognier-Heiligtums gefundenes Altärchen für *Mars Caturix* (Tabelle 3, Nr. 4) belegt die Verehrung dieses einheimischen Gottes, vielleicht im Zusammenhang mit dem Kaiserkult. Erinnert sei an den Kult des *Mars Mullo* in Verbindung mit dem des Kaiserhauses in Rennes. Ein interessantes Vergleichsbeispiel zum Komplex Cigognier-Heiligtum/Theater stellt das Quellheiligtum in Nîmes dar, in dem der Kult für das Kaiserhaus sowie den Stadt- und Flussgott *Nemausus* belegt ist.

Die monumentale Anlage in Aventicum dürfte, wie die *augustea* für den munizipalen Kult in anderen Städten, vor allem durch Geldbeträge von Magistraten und sakralen

Würdenträgern der Oberschicht finanziert worden sein. Man denkt an Angehörige der Familien der *Camilli*, *Macrii* und *Otacilii* (vgl. Tabelle 4, Nr. 6). Als bedeutender Stifter ist durch epigraphische Zeugnisse wahrscheinlich *L. Cornelius Priscus*, Legionslegat in trajanischer Zeit, fassbar (vgl.

Tabelle 3, Nrn. 8-9; 4, Nrn. 9-10). Wie M. Fuchs glaubhaft darlegen konnte, ist die Entstehung des Cigognier/Theater-Komplexes vor dem ideologischen Hintergrund der Germanensiege des Trajan zu verstehen.

LES RELIEFS FIGURÉS DU SANCTUAIRE DU CIGOGNIER À AVENCHES (RÉSUMÉ ABRÉGÉ)

L'introduction traite de l'historique de la recherche et présente le matériel (p. 15). Les sources les plus anciennes que l'on puisse mettre en relation avec la colonne du Cigognier remontent à l'année 1336. En 1786, l'architecte bernois Erasmus Ritter interprète la colonne comme le montant d'une porte d'accès monumentale à un *forum* qui aurait également englobé le théâtre. Ce n'est qu'au début des années soixante de notre siècle que le *forum* put être localisé dans le secteur des *insulae* 22, 28, 34 et 40 (cf. pl. 41,2. 42. 46. 47,1). Entre 1938 et 1940, la zone du sanctuaire du Cigognier fut dégagée sur une vaste surface.

Dans sa publication consacrée aux résultats des fouilles et à l'architecture du sanctuaire du Cigognier, parue en 1982, Philippe Bridel propose une reconstitution pour l'essentiel correcte. La dendrochronologie permet de situer le début de la construction après 98 apr. J.-C.; l'influence du *Templum Pacis*, édifié à Rome entre 71 et 75 apr. J.-C., apparaît clairement (pl. 42-43, 1-2). Le présent travail cherche à étayer, par l'interprétation iconographique et iconologique des éléments d'architecture figurés, le postulat selon lequel le sanctuaire du Cigognier était dédié au culte impérial: cette hypothèse, plausible mais basée avant tout sur des comparaisons de plan, avait été émise par Robert Etienne en 1985.

Dans le chapitre consacré aux matériaux et techniques de travail (p. 19), on tente de reconstituer les procédés de fabrication des corniches à modillons et à frises (cat. n^{os} 1-7. 28-29. 44-48 et fig. 1), toujours exécutées en calcaire blanc du Jura (*urgonien blanc*). C'est à des tailleurs de pierre locaux et expérimentés que revenaient les tâches les plus simples telles que dégrossir les formes, préparer les surfaces de contact et exécuter les décors secondaires. Sculpter les frises à décors figurés (dauphins, griffons et monstres marins) était réservé aux sculpteurs qualifiés (étrangers?).

La numération adoptée pour le catalogue (p. 25) qui comprend 65 blocs ou fragments isolés ornés d'un décor figuré, correspond en général à celle utilisée par Ph. Bridel. Les reliefs sont classés en fonction de leur emplacement ou de l'ordre de leur entablement (corniches à modillons, cf. cat. n^{os} 1-27; corniches à frises de griffons et monstres marins, cat. n^{os} 28-53; colonne du Cigognier, cat. n^{os} 54-55; assignation incertaine, cat. n^{os} 56-60; disparus ou indéterminables, cat. n^{os} 61-65), puis de leurs motifs. La datation stylistique est traitée exhaustivement dans le catalogue (p. 58); les autres possibilités de datation sont mentionnées au chapitre 1; l'iconographie est discutée au chapitre 4. La présentation d'ensemble du catalogue (p. 114) comprend une courte notice d'information pour chaque pièce inventoriée (p. 114).

Le premier chapitre consacré à l'analyse présente les données de base, surtout non stylistiques, qui concernent la datation (p. 69). La construction du sanctuaire commence, d'après la datation dendrochronologique des pieux qui soutiennent les fondations (date d'abattage: 98 apr. J.-C.) et l'étude de la céramique, au tournant du I^{er} et II^e siècle. C'est l'époque de l'achèvement des travaux de construction du complexe qui fait l'objet d'un débat. Ph. Bridel n'exclut pas des travaux à l'époque antonine tardive, après un long délai

dû au coût du projet, qui en avait entraîné la suspension. Pour des raisons stylistiques, cette datation de l'entablement, basée sur la comparaison avec des éléments de corniches à modillons d'époque antonine tardive et sévérienne précoce, ne peut pas être retenue (pl. 36,1-2). Ces rapprochements sont également contredits par l'ornementation, dont la juste place chronologique se situe sous les règnes de Trajan et Hadrien (cf. aussi pl. 36,3). Les frises de monstres marins (cat. n^{os} 44-50) peuvent être datées grâce au rapprochement stylistique avec celles du «*Teatro Marittimo*» (env. 120-125) et de la «*Piazza d'Oro*» (env. 133-135) de la villa d'Hadrien à Tivoli (pl. 37,1-2). Il s'ensuit que le sanctuaire du Cigognier doit avoir été achevé à la fin du règne d'Hadrien, c'est-à-dire pendant la quatrième décennie du II^e siècle. Deux fragments de chapiteaux de pilastre en marbre, dont la typologie et le style remontent à la première moitié du II^e siècle suggèrent que l'ambitieux projet englobait également, dans une étape ultérieure, le théâtre (Rs 27-28, pl. 45; tableau 2, n^{os} 34-35).

Le chapitre 2 traite de la question des ateliers (p. 72). L'utilisation du calcaire blanc du Jura ainsi que les dimensions souvent considérables des blocs indiquent que les éléments figurés de l'entablement du sanctuaire du Cigognier, qui dégagent une impression d'unité tant stylistique que technique, ont été exécutés dans la région. Compte tenu du nombre restreint d'ateliers capables de productivité élevée, il faut imaginer une division du travail entre sculpteurs qualifiés, peut-être en partie étrangers, et tailleurs de pierre locaux assurant des travaux de routine. Les premiers exécutaient les frises de dauphins, griffons et monstres marins, les seconds les décors secondaires.

Pour les éléments de corniche à modillons figurés du temple (A), on peut distinguer quatre à cinq groupes de sculpteurs; l'attribution à ces derniers a pu être faite à partir de traits caractéristiques propres à différentes mains, de l'observation de la technique de taille et des dimensions des éléments sculptés. Le groupe I comprend les corniches à modillons (cat. n^{os} 1-5) et les fragments isolés (cat. n^{os} 8-9), le groupe I intègre les modillons à tête humaine (cat. n^{os} 17-18). Les corniches (cat. n^{os} 6-7) et les fragments isolés (cat. n^{os} 10, 14, 23 et 58) relèvent du groupe II et les modillons à tête humaine (cat. n^{os} 15-16) du groupe III. Pour le groupe IV, trois reliefs figurés en calcaire jaune du Jura s'ajoutent à la tête féminine (?) (cat. n^o 20; Rs 35-36. 40, pl. 14,1-4).

Quant aux corniches qui, à l'origine, appartenaient au portique et qui comportaient des frises de griffons et de monstres marins (B), elles peuvent être attribuées à deux groupes assez importants de sculpteurs. Le groupe V se subdivise en trois catégories: en Va, on trouve des frises de griffons cat. n^{os} 29-33 [?]; en Vb les frises de griffons et de monstres marins (cat. n^{os} 28; 34-35 [?], 36-39 et 42); en Vc les blocs et fragments isolés (cat. n^{os} 40-41, 43, 51-54 [?]). Le groupe VI, qui comprend les frises de monstres marins (cat. n^{os} 44-50, blocs et fragments isolés), dépasse les autres en qualité, avec ses créatures composites variées et exécutées avec soin. Pour les groupes V et VI, il faut imaginer des sculpteurs (italiques?) au talent certainement supérieur à la

moyenne (cf. surtout pl. 26-30, 32-33). Des fragments de deux chapiteaux de pilastres en marbre provenant du théâtre ont été attribués au groupe VII (R 27-28, pl. 45).

Le chapitre 3 traite des modèles architectoniques du sanctuaire et de la place qu'occupent les reliefs figurés dans l'histoire de l'art (p. 81). Avec l'affranchissement économique des provinces nord-occidentales vis-à-vis de l'Italie, des centres de production régionaux, indépendants, se développèrent dès l'époque flavienne. Richesse dans les formes ornementales, schémas et ordonnances de décors non conventionnels et modénatures déviant des canons (cf. têtes des modillons, oves de dimensions inhabituelles pour le *kymation* ionique, profil en *cyma recta* de la frise de griffons et monstres marins, pl. 2, 1. 20), telles sont les caractéristiques de ce style provincial dont l'indépendance et la volonté s'affirment de façon bien lisible sur les éléments d'entablement de l'ensemble du Cigognier.

Il est par ailleurs surprenant de constater une étroite dépendance à l'égard des modèles de la ville de Rome en ce qui concerne la conception du plan (*Templum Pacis*, pl. 42-43, 1-2) et la structure des corniches à modillons (temple de Minerve, *Forum Transitorium*). Les frises de griffons et monstres marins reflètent la thématique officielle (cf. *Aula Regia* de la *Domus Flavia*, théâtre de Castel Gandolfo et « *Teatro Marittimo* » de la *Villa Hadriana*). Un véritable style régional, tel qu'il s'affirme dans l'art plastique de Trèves, ne peut cependant pas être identifié sur les reliefs du sanctuaire du Cigognier.

Le chapitre 4 est consacré à l'étude de la destination du sanctuaire et de ses mandataires ou donateurs éventuels (p. 84). Le complexe du Cigognier et du théâtre, dont le long axe mesure 340 m, est implanté à l'ouest du quadrillage de la ville, selon une orientation légèrement déviante (pl. 41, 2. 47, 1). L'ensemble, avec son plan en forme de pi et son temple inséré dans le portique nord (dimensions totales : 106,8 x 76,65 m), appartient à la catégorie des *temnoi* fermés (pl. 42). Ce type de conception est caractéristique des *fora* impériaux et, par conséquent, des *fora* provinciaux qui s'en inspirent. En se basant sur la similitude de plan avec des ensembles où le culte impérial est attesté avec certitude grâce à des inscriptions ou de restes de statues (Tarraco, Lacipo en Bétique, par exemple), R. Etienne a admis que l'installation d'Avenches était consacrée au culte de la famille impériale. Les témoignages épigraphiques font toutefois défaut ici.

D'après l'iconographie, les têtes barbues des modillons peuvent représenter aussi bien Jupiter que Neptune (pl. 37, 3-5). L'aigle des chapiteaux de pilastre de la colonne du Cigognier (cat. n° 55, pl. 35) fait plutôt penser à Jupiter. Les représentations, étroitement cohérentes les unes avec les autres d'un point de vue thématique, reflètent la symbolique impériale. La frise de griffons et de monstres marins où s'exprime une sorte de « style impérial », correspond également à la thématique officielle (cf. « *Teatro Marittimo* », pl. 37, 1-2). Il ne reste pratiquement rien des statues en bronze (doré) (tableau 1), ni de la statuaire jadis riche (cf. tableau 1, n° 1 et cat. nos 62-65) qui orna *cella*, portiques et, dans la cour, exèdres le long de l'allée des processions, et qui devait compter de nombreuses représentations de membres de la dynastie. Il faut mentionner spécialement le buste en or de Marc Aurèle (tableau 1, n° 1), effigie mobile destinée à être transportée lors de processions. Sur l'allée des processions, à 33 m devant l'escalier du temple, se trouvait une

fondation de 4,7 x 4,4 m appartenant probablement à un grand autel.

Les éléments conservés et disparus du théâtre (tableaux 2 et 4) qui, manifestement, constitue avec le complexe du Cigognier un ensemble politico-religieux unitaire, s'insèrent bien dans le contexte représentatif officiel. Le mur de scène devait être rythmé par des pilastres ; sur les chapiteaux en marbre étaient représentés des aigles sur des globes, thème relevant de la symbolique impériale (cf. R. 27-28, pl. 45 et chapiteaux du Cigognier cat. n° 55, pl. 35). le buste de *Iulia* (?), arrière-petite-fille d'Auguste, retravaillé à l'époque trajane, pouvait appartenir à une galerie des ancêtres (?) (tableau n° 2, n° 32) intégrée dans le mur de scène. Un fragment d'autel (?) perdu, vraisemblablement décoré d'une couronne de feuilles de chêne (*corona civica*), devait souligner encore le caractère officiel de l'édifice. D'après des trouvailles perdues, le théâtre doit avoir été orné en partie de statues dorées. Les objets relevant de la décoration non architecturale de l'ensemble Cigognier/théâtre (cf. les inscriptions sur tableaux 3-4) ainsi que les reliefs figurés, témoignent de son caractère officiel. En plus des considérations sur le plan dues à R. Etienne, ils rendent plus vraisemblable l'hypothèse du culte impérial. Il apparaît qu'au sanctuaire du Cigognier, l'idéologie impériale était étroitement liée au culte de Jupiter, mais, contrairement aux propos de M. Fuchs, cet aspect ne doit pas être considéré de façon isolée. Des preuves solides que le sanctuaire du Cigognier ait été dédié à Jupiter font défaut.

À côté de la famille impériale et de Jupiter, des divinités locales ont également été vénérées dans l'ensemble du Cigognier/théâtre. La frise de monstres marins ainsi que les têtes de Neptune (?) de l'entablement du sanctuaire du Cigognier (cat. nos 1-27, 36-53) évoquent des divinités de l'eau. Une sorte de nymphée, intégré au rang inférieur de la *cavea*, dans l'axe médian du théâtre, semble pouvoir être mis en relation avec des divinités de source, peut-être avec le culte de *Dea Aventia*, la déesse de la ville, et d'Apollon guérisseur (pl. 44-45 [Rs 10], tableau 2, n° 28). Apollon pourrait, d'après une tête en bronze perdue que l'on suppose avoir représenté ce dieu (tableau 2, n° 3), avoir été vénéré en tant que divinité du théâtre et *Genius* de la colonie. Un petit autel dédié à *Mars Caturix* (tableau 3, n° 4) et trouvé dans l'avant-cour du sanctuaire atteste que ce dieu indigène y fut honoré, peut-être en relation avec le culte impérial. Rappelons le culte de *Mars Mullo* et de la famille impériale à Rennes. Le cas du sanctuaire de source de Nîmes, dans lequel sont attestés à la fois le culte impérial et celui de Nemausus, dieu de la ville et dieu-fleuve, offre à l'ensemble Cigognier/théâtre un exemple comparatif intéressant.

L'installation monumentale d'Avenches doit, tout comme les *augustea* du culte municipal dans d'autres cités, avoir été financée avant tout par des magistrats et des dignitaires revêtus de charges sacerdotales, issus des classes supérieures. On pense aux membres des familles *Camilli*, *Macrii* et *Otacilii* (tableau 4, n° 6). Selon des témoignages épigraphiques, *L. Cornelius Priscus*, commandant de légions pendant la période de Trajan, fut probablement un important donateur (tableau 3, nos 8-9 ; 4, nos 9-10). Comme M. Fuchs l'explique de façon convaincante, le complexe du Cigognier/théâtre a été créé dans le contexte idéologique des victoires de Trajan sur les Germains.

Traduction : Véronique Rey-Vodoz, Dominique Tuor-Clerc et Philippe Bridel

THE FIGURE RELIEFS OF THE CIGOGNIER-SANCTUARY IN AVENCHES

(BRIEF SUMMARY)

The **Introduction** touches upon the **history of discoveries** and views the **available material** (p. 15). The earliest sources mentioning the Cigognier column date from 1336 AD. In 1786, the Bernese architect Erasmus Ritter identifies the column as a pillar of a monumental entrance door to the *forum* which would have included the theatre. It was only at the beginning of the 1960s that the *forum* could be localised in the region of *insulae* 22, 28, 34 and 40 (cf. pl. 41,2; 42. 46-47,1). Between 1938 and 1940, a large part of the Cigognier area was excavated.

In his study on the results of the excavations and on the architecture of the sanctuary, published in 1982, Philippe Bridel suggests an essentially correct reconstitution. According to dendrochronological measurements, construction started after 98 AD; the influence of the *Templum Pacis*, built in Rome between 71 and 75 AD, is clearly apparent (cf. pl. 42-43, 1-2). Based on the iconographic and iconological interpretation of the architectural figure elements, the present study tries to support the assumption that the sanctuary was dedicated to the **imperial cult**; this hypothesis, plausible but relying mainly on the comparison of plans, was formulated in 1985 by Robert Etienne.

In the chapter dealing with **type of material and working techniques** (p. 19) an attempt is made to reconstitute the manufacturing procedures for the modillion and frieze cornices with gryphons and sea-monsters (cf. cat. no. 1-7; 28-29; 44-48 and fig. 1), which were always sculptured out of white Jurassic limestone (*urgonien blanc*). Simpler tasks such as rough shaping as well as preparation of contact surfaces and of less important decorations were carried out by local, yet experienced stonecutters while the friezes with figure decorations (dolphins, gryphons and seamonsters) were sculptured by qualified, but probably foreign artists.

The **Catalogue** (p. 25) encompasses 65 figure items (blocks and isolated fragments); grosso modo their numbers correspond to those used by Ph. Bridel. The reliefs are first grouped according to their place of display or to their architectural arrangement (modillion cornices, cat. no. 1-27; cornices with gryphons and seamonsters, cat. nos. 28-53; Cigognier column, cat. nos. 54-55 and cat. no. 56; elements which cannot be identified with certainty, cat. nos. 57-60, or which have vanished and are often undefinable, cat. nos. 61-65); then they are grouped according to their motives. Style and period are commented upon under « Dating » within the Catalogue (p. 58) as well as in Chapter 1; iconography is discussed in Chapter 4. The recapitulation chart of the Catalogue (p. 114) offers a brief summary of each item.

In the **Analysis**, Chapter 1 views above all stylistic **elements for dating** (p. 69, see also under « Dating » in the Catalogue). According to evidence offered by dendrochronological measurements on the foundation piles (cut in 98 AD) and by pottery finds, the construction of the sanctuary started at the end of the 1st/ beginning of the 2nd century AD. Opinions however differ as to when the construction was terminated. For Ph. Bridel who assumes a relatively long construction period owing to interruptions for cost reasons, the sanctuary was completed in the late

Antonine period. This proposed dating cannot be maintained when comparing the style of the entablatures (cf. pl. 36,1-2) with those from the late Antonine/ early Severian period. The same applies to the correct chronological attribution of the ornaments which date from the reigns of Trajan and Hadrian (cf. pl. 36,3). The style of the seamonster friezes (cat. nos. 44-50) is related to that of the « Teatro Marittimo » (approx. 120-125 AD) and the « Piazza d'Oro » (approx. 133-135 AD) of the *Villa Hadriana* in Tivoli (cf. pl. 37,1-2). Thus, the Cigognier sanctuary would have been terminated in the late Hadrianic period, i.e. the 4th decade of the 2nd century AD. Typology and style of two marble fragments from pilaster capitals (1st half of the 2nd century AD) suggest that, in a later period, this ambitious building complex also included the theatre (R 27-28, pl. 45, Table 2, nos. 34-35).

Chapter 2 treats questions pertaining to the **workshops** (p. 72). The use of white Jurassic limestone and the often quite impressive dimensions of the blocks indicate that the figure elements, rather similar in style, of the entablature of the Cigognier sanctuary were produced locally. It can be assumed that in a few, but very productive centres, work was divided between highly qualified sculptors who, in part, probably were foreigners, and local qualified stonecutters who carried out routine work. The first group produced the friezes with dolphins, gryphons and seamonsters while the second prepared the simpler decorations.

The **modillion cornices** (A) of the sanctuary were probably made by four to five **groups of sculptors**; the building elements were attributed to these groups by taking into account characteristic workshop features, applied techniques and dimensions. Group I prepared the cornice blocks cat. nos. 1-5 and the isolated fragments cat. nos. 8-9; Group I a was responsible for cat. nos. 17-18, i.e. the modillions with human faces. The cornices cat. nos. 6-7 and the isolated fragments cat. nos. 10, 14, 23 and 58 belong to Group II and the modillions with human faces cat. nos. 15-16 to Group III. The head of a woman (?) (cat. no. 20) and three figure reliefs made of yellow Jurassic limestone (R 35-36. 40, cf. pl. 14,1-4) can be attributed to Group IV.

The cornices with **gryphon and seamonster friezes** (B) which originally belonged to the porticus, were probably made by two different and rather big teams of sculptors. Group V which consists of three subgroups, comprises the gryphon friezes cat. nos. 29-33(?) (V a), gryphon- and seamonster friezes cat. nos. 28, 34-35(?), 36-39 and 42 (V b) as well as cat. nos. 40-41, 43 and 51-54 (V c), blocks and isolated fragments. The seamonster friezes cat. nos. 44-50 (blocks and isolated fragments) can be ascribed to Group VI who made carefully sculptured composite creatures of great variety and much better quality. Groups V and VI consisted probably of outstanding artists (Italic [?]) (cf. above all pl. 26-30. 32-33). Group VII produced the fragments of two (?) marble pilaster capitals from the theatre (R 27-28, pl. 45).

Chapter 3 refers to the **architectural models of the sanctuary** and the **place taken by the figure reliefs in art**

history (p. 81). Linked to the economic emancipation of the northwestern provinces from Italy, independent regional production centres emerged as of the Flavian period. This provincial style, showing independence and individuality, can be clearly recognised on the entablature elements of the Cigognier complex. It bears characteristic features such as rich ornamental forms, unconventional decorative schemes and sequences as well as uncanonic outlines and proportions (cf. modillion heads, unusual dimensions of ova of the ionic kymation, *kyma-recta* profile of the gryphon and seamonster friezes pl. 2,1; 20).

On the other hand, there is a surprising dependence on the models in the City of Rome with regard to the planning concept (*Templum Pacis*, cf. pl. 42-43,1-2) and the structure of the modillion cornices (Minerva temple, *Forum Transitorium*). The gryphon and seamonster friezes reflect official themes (cf. *Aula Regia* of the *Domus Flavia*, the theatre at Castel Gandolfo and the «Teatro Marittimo» of the *Villa Hadriana*). It is impossible to identify a proper regional style on the reliefs of the Cigognier Sanctuary such as noticeable in the plastic art of Trier.

Chapter 4 concentrates on the identification of the sanctuary and of its assumed contractors respectively sponsors (p. 84). The Cigognier sanctuary/theatre complex, the long axis of which measures 340 meters, lies west of the town grid (cf. pl. 41,2. 47,1), thus slightly deviating from the norms. The complex with the pi-shaped ground plan of the temple, linked to the northern porticus (global dimensions 106,8 x 76,65 m), belongs to the category of enclosed *temenoi* (cf. pl. 42). This construction concept is typical for imperial fora and their provincial replicas. Basing himself on building complexes of similar planning concepts and which, as evidenced by inscriptions and statues, were clearly dedicated to the imperial cult (for instance Tarraco, Lapico in Baetica), R. Etienne assumed that, in spite of lacking epigraphic records, the sanctuary in Avenches was also dedicated to the imperial dynasty.

Iconographically, the bearded heads of the modillions could point to Jupiter as well as Neptun (cf. pl. 37,3-5) but the eagles on the pilaster capitals of the Cigognier column (cat. no. 55, pl. 35) certainly relate more to the first than to the second. The strongly coherent topics of the decorations represent imperial symbols. The gryphon, dolphin and seamonster friezes which express a kind of «imperial style» (cf. Teatro Marittimo«, pl. 37,1-2), also reflect official themes. Practically nothing is left of the presumably once numerous statues, several of which represented members of the imperial family and which decorated *cella*, *portici* and *exedrae* along the procession path (cf. cat. nos. 62-65 as well as remains of [gilt] bronze statues, Table 1). Particularly noteworthy is the golden bust of *Marcus Aurelius* (Table 1, no. 1), obviously a movable effigy to be carried around during the processions. On the procession path and 33 m in front of the flight of steps leading to the temple, a 4,7 x 4,4 m foundation probably belonged to a big altar.

Also the preserved and lost finds from the theatre which obviously formed a politico-religious unit with the Cigo-

gnier-complex, fit well into the official-representative context. The front wall of the stage was most likely decorated with pilasters, the marble capitals of which depicted imperial symbols, i.e. eagles on globes (R 27-28, pl. 45, cf. Cigognier capitals cat. no. 55, pl. 35). The bust of Julia (?) (Table 2, no. 32), the great-granddaughter of Augustus, which was probably remodelled during the Trajanic period, may have belonged to an ancestral portrait gallery (?) displayed on the stagewall. A lost fragment of an altar (?) (no. 33), probably decorated with a wreath of oak-leaves (*corona civica*), may have underlined the official character. According to references on lost finds, the theatre must have partly been decorated with gilt statues. The non-architectural decoration of the Cigognier sanctuary/theatre complex (cf. inscriptions in Tables 3-4) as well as the figure reliefs witness its official character. These features, in addition to the ground plan criterion as postulated by R. Etienne, emphasise the strong likelihood of imperial cult having been practised in the Cigognier sanctuary. The imperial cult tends to be closely linked to the worship of Jupiter which was apparently also the case in this sanctuary. Contrary to M. Fuchs's suggestions this should not be considered in an isolated way because there is no valid proof that the sanctuary was mainly dedicated to Jupiter.

In addition to the imperial family and Jupiter, also local deities were worshipped in the Cigognier sanctuary/theatre complex. The seamonster friezes and Neptun heads (?) on the entablature of the Cigognier sanctuary (cf. cat. nos. 1-27; 36-53) point to water-deities. A kind of nymphaeum, situated in the middle axe of the theatre at the lower end of the *cavea*, may have been linked to the veneration of river gods - possibly the cult of the municipal goddess *Dea Aventia* and of Apollo as god of healing (cf. pl. 44 [Rs 10], Table 2, no. 28). It is possible that, according to a lost bronze head (Table 2, no. 3) probably representing Apollo, the latter was worshipped as god of the theatre and *genius* of the colony. A small altar, found in the courtyard of the Cigognier Sanctuary and dedicated to *Mars Caturix* (Table 3, no. 4) constitutes a proof for the veneration of this local deity, perhaps in the context of the imperial cult. In this connection one should also recall the cult of *Mars Mullo*, coupled with the imperial cult, at Rennes. It is interesting to compare the Cigognier sanctuary/theatre complex with the nymphaeum in Nîmes where the imperial cult is ascertained next to the veneration of the municipal and river god *Nemausus*.

Like the *augustea* for municipal cults in other cities, the huge Cigognier sanctuary/theatre complex in Avenches may have been financed through funds obtained from noble magistrates and priests such as possibly members of the *Camilli*, *Macrii* and *Otacilii* families (cf. Table 4, no. 6). According to epigraphic sources, *L. Cornelius Priscus*, legion commander during Trajan's reign, probably was an important sponsor (cf. Table 3, nos. 8-9; 4, nos. 9-10). As M. Fuchs pointed out convincingly, the construction of the Cigognier sanctuary/ theatre complex must be seen within the ideological context of Trajan's victories over the Germans.

Translation Brian and Maria Suter



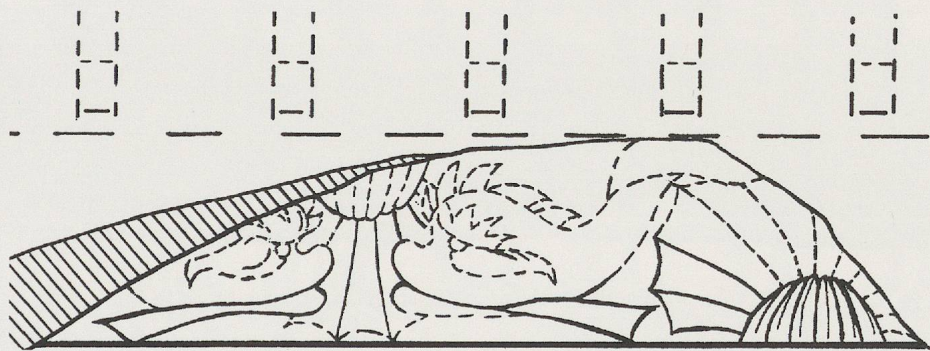
TAFELN



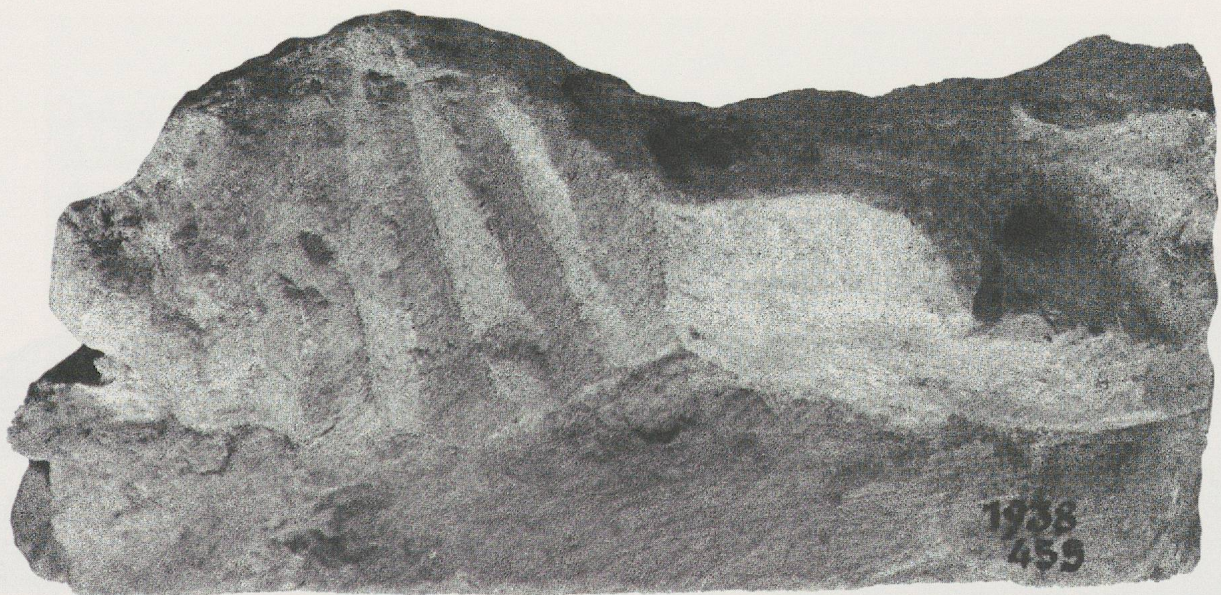
Tafel 1



1a Eckblock von Konsolengesims, Vorderseite in Frontalansicht M 1:12



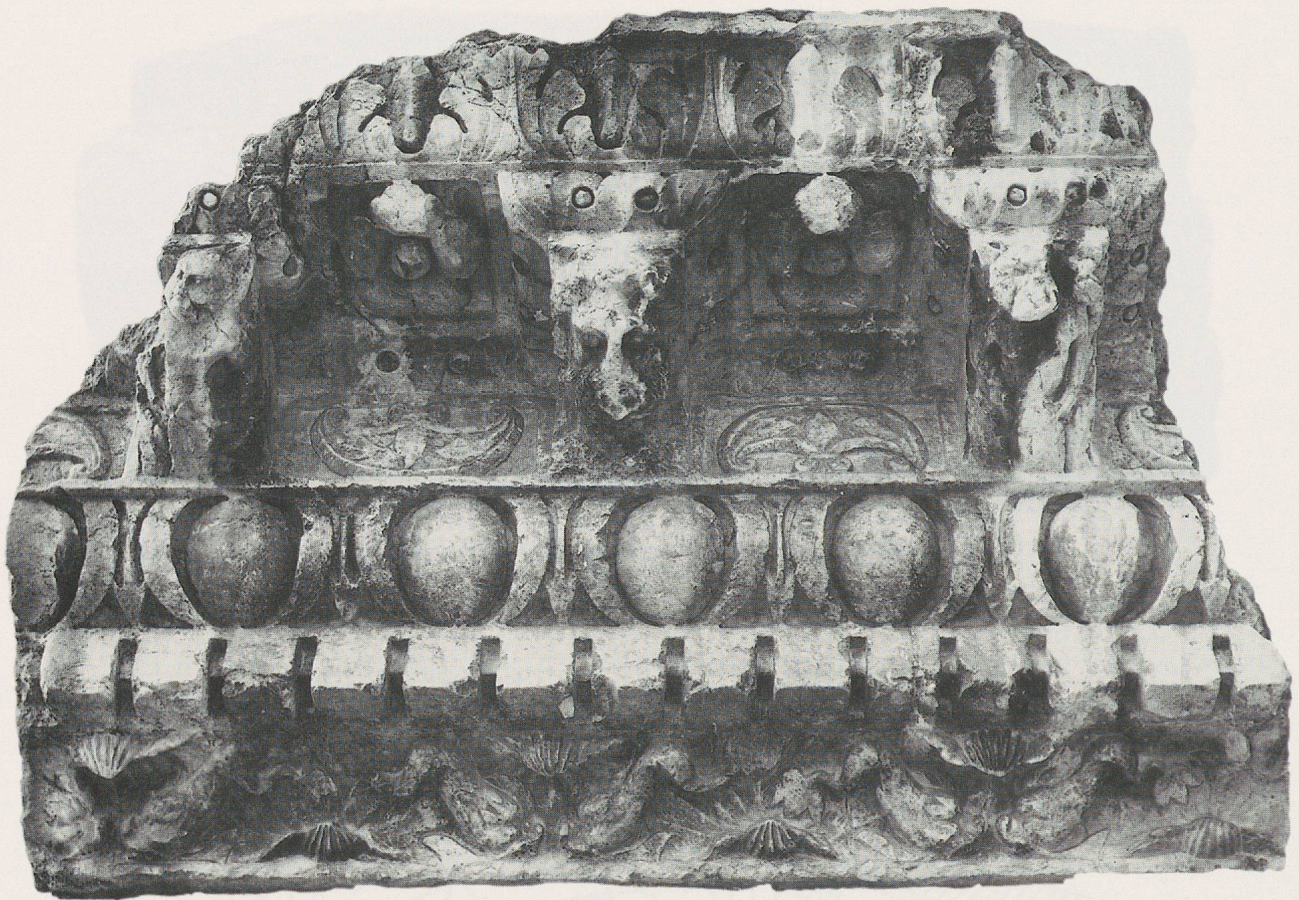
1a Linke Nebenseite, Detail M 1:5



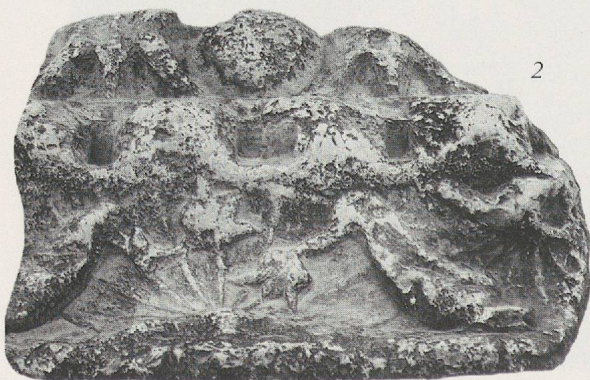
1b Vorne anpassendes Eckfragment M 1:1

Tafel 2

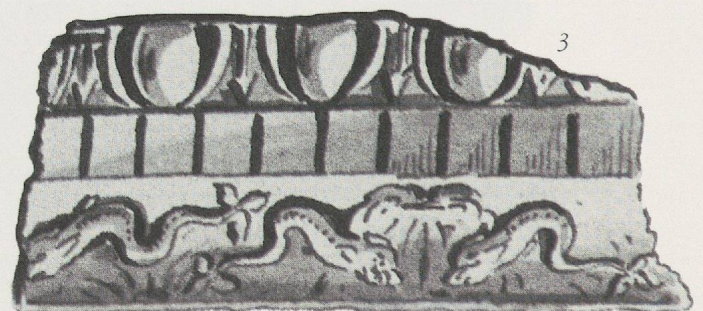
1



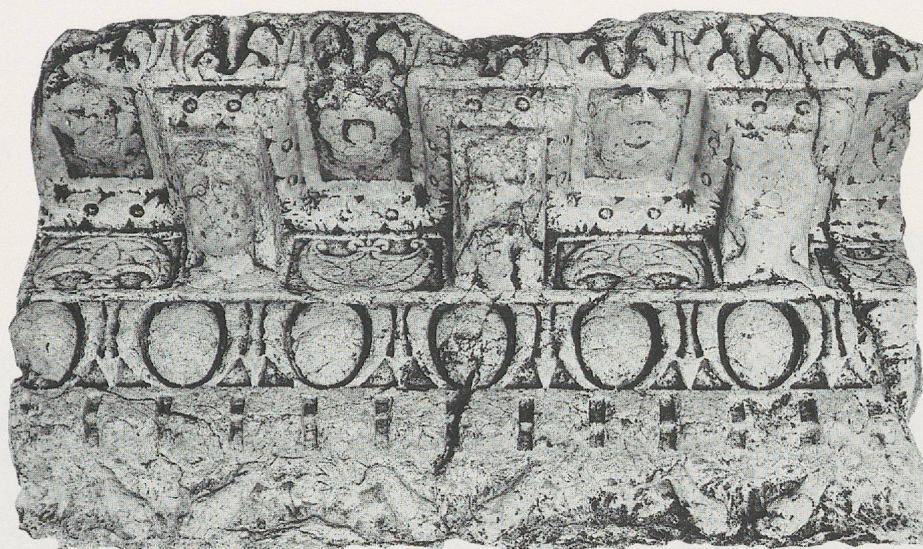
2 Laufender Block, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10



3 Laufender Block, Vorderseite in Unteransicht M 1:8

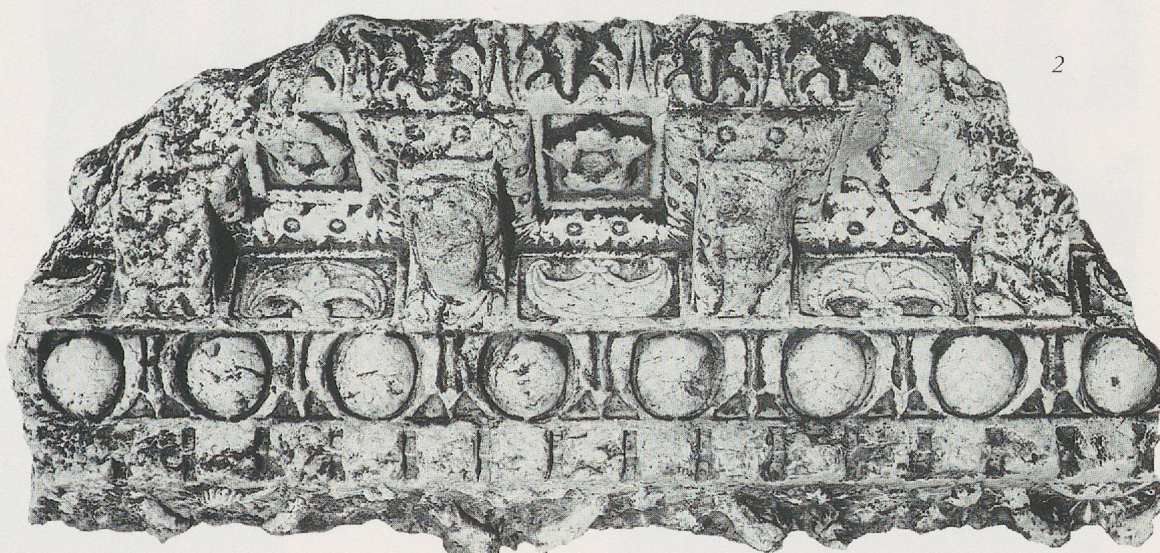


3 Aquarell von E. Curty (1786)



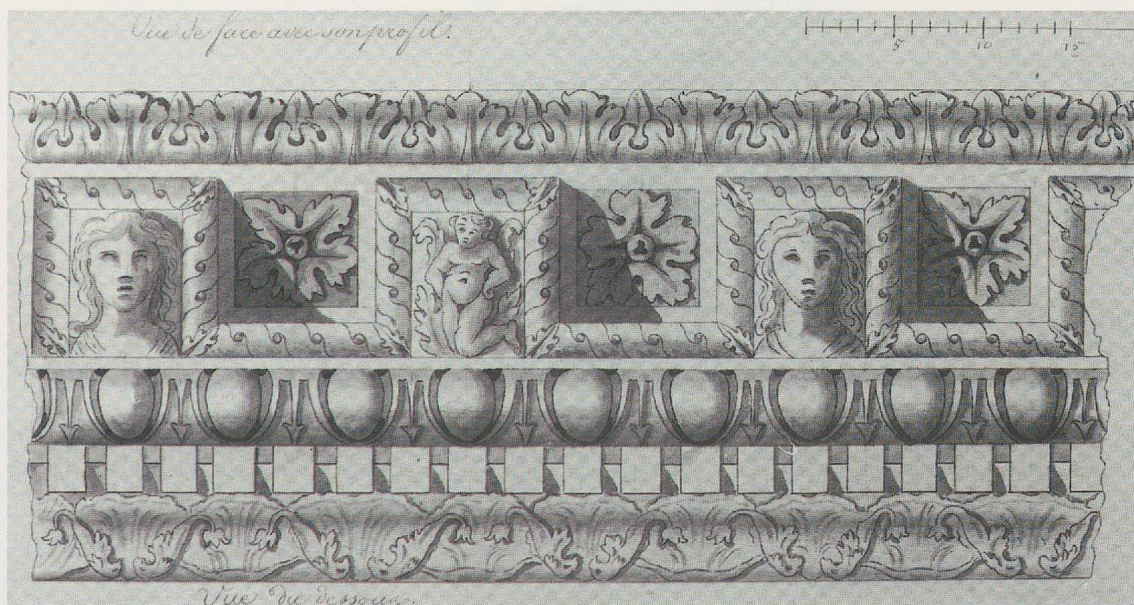
1

4 Laufender Block, Vorderseite in Schrägansicht M 1:15



2

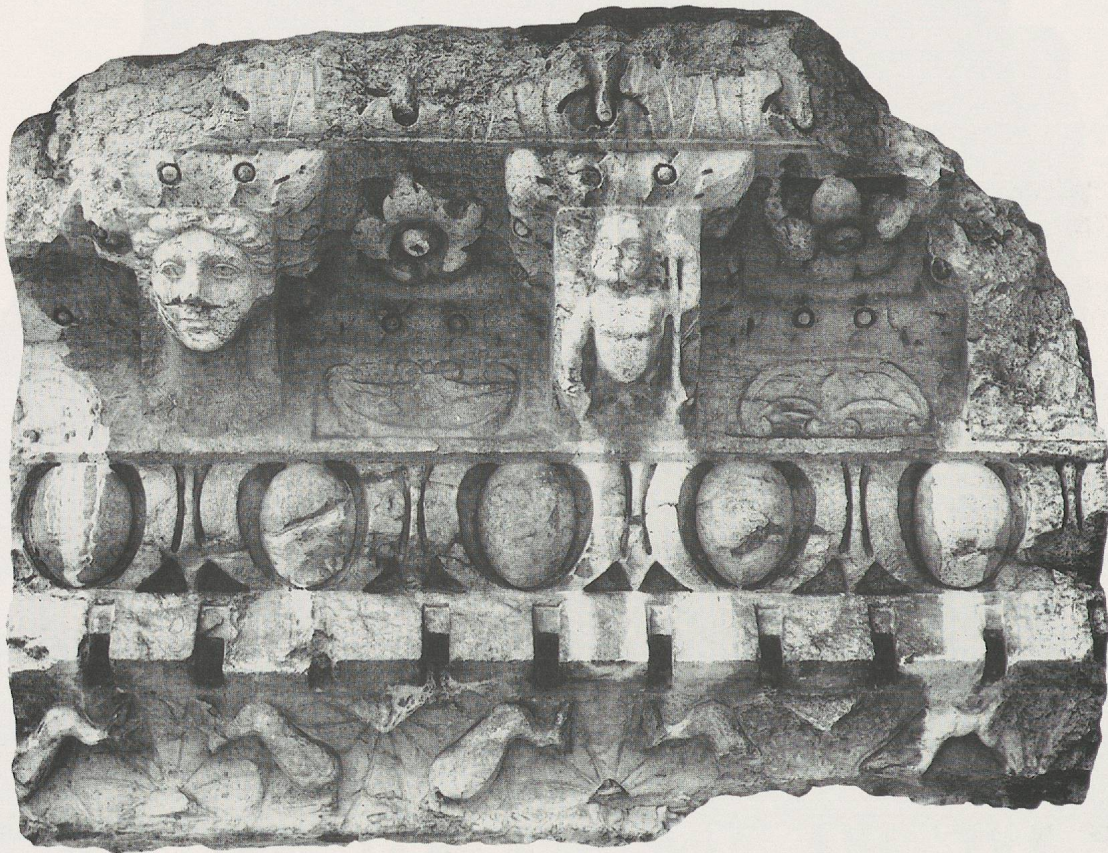
5 Laufender Block, Vorderseite in Schrägansicht M 1:15



3

4 Aquarell von A. Parent (1809)

Tafel 4



6 Laufender Block, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10

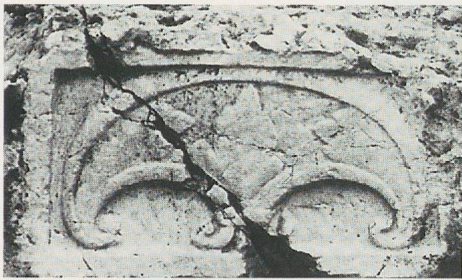


7 Laufender Block, Vorderseite in Unteransicht M 1:10

Tafel 5

Peltae:

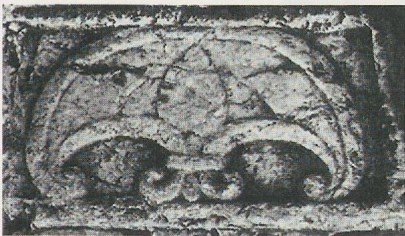
1a. 2. 4. 5: Variante A 6. 7: Variante B alle M 1:6



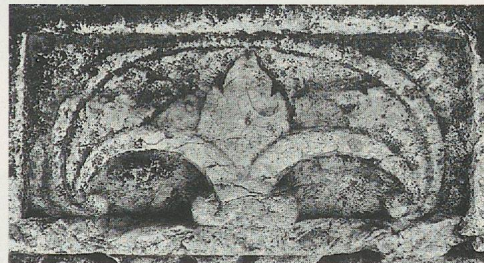
1a



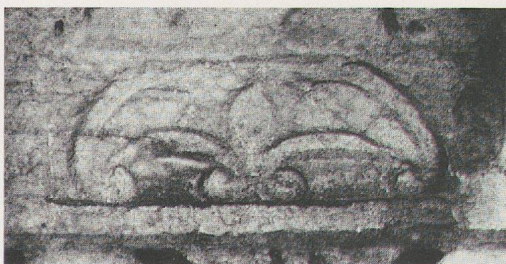
2



4



5



6

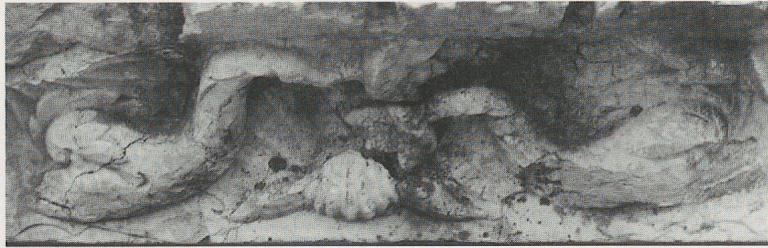


7

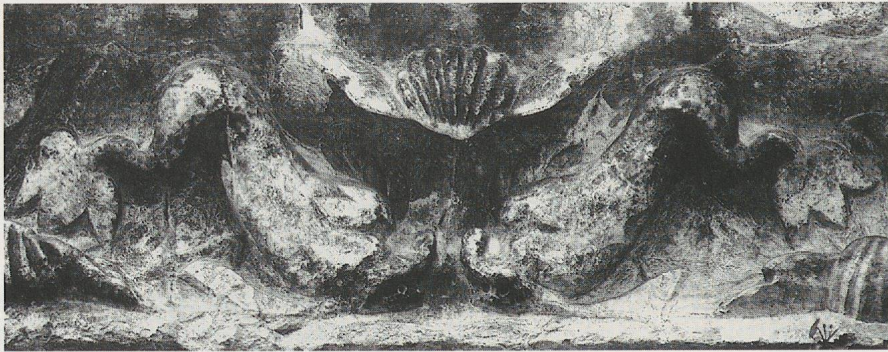
Tafel 6

Delphinfriese:
Variante A M 1:5

1a



2



3



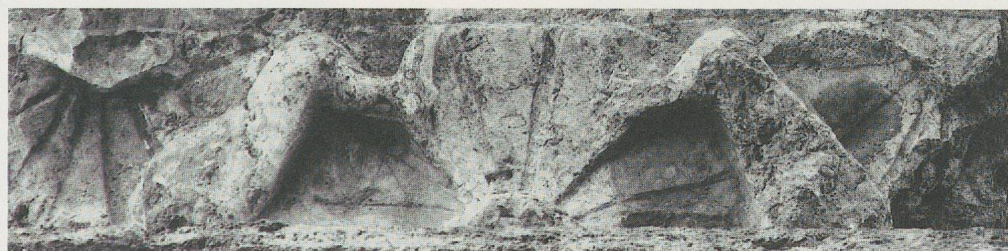
4



Delphinfriese:
Variante B M 1:5



6



7

Tafel 8



8 Bärtiger Konsolenkopf, Vorderansicht M 1:3



8 Linksprofil M 1:3

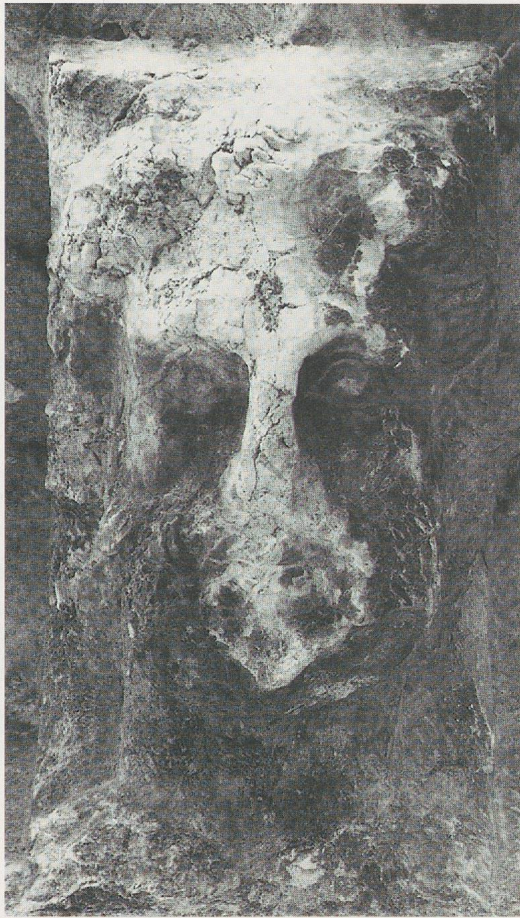


9 Bärtiger Konsolenkopf, Vorderansicht M 1:3



9 Linksprofil M 1:3

Tafel 9



2 Mittlere Konsole mit bärtigem Kopf, Vorderansicht M 1:3



4 Linke Konsole mit bärtigem Kopf, Vorderansicht M 1:3



10 Konsole mit bärtigem Kopf, Schrägansicht M 1:4

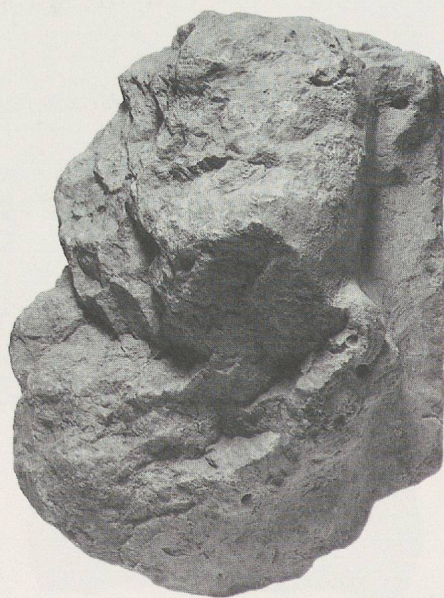
Tafel 10



11 Konsole mit bärtigem Kopf, Schrägansicht M 1:3



12 Konsolenfragment, bärtiger Kopf M 1:3



13 Konsolenfragment, bärtiger Kopf M 1:3



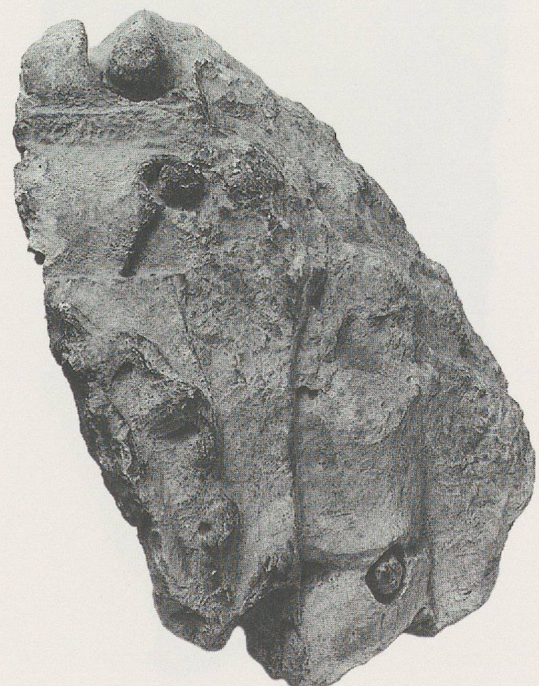
5 Zweite Konsole von links, mit Frauenkopf M 1:4



6 Linke Konsole mit Jünglingskopf (?) M 1:4



7 Mittlere Konsole mit bärtigem Männerkopf (fragmentiert)
M ca. 1:3



14 Konsolenfragment, bärtiger Kopf M 1:3

Tafel 12



15 Konsole mit Frauenkopf, Vorderansicht M 1:2,5



16 Konsole mit Frauenkopf, Vorderansicht M 1:2,5



17 Konsolenfragment mit Frauenkopf, Vorderansicht M 1:2,5

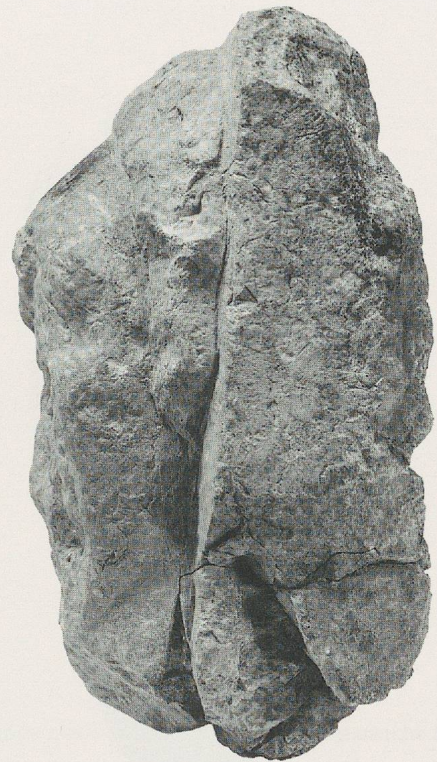


18 Konsole mit Männerkopf (?), Vorderansicht M 1:2,5

Tafel 13



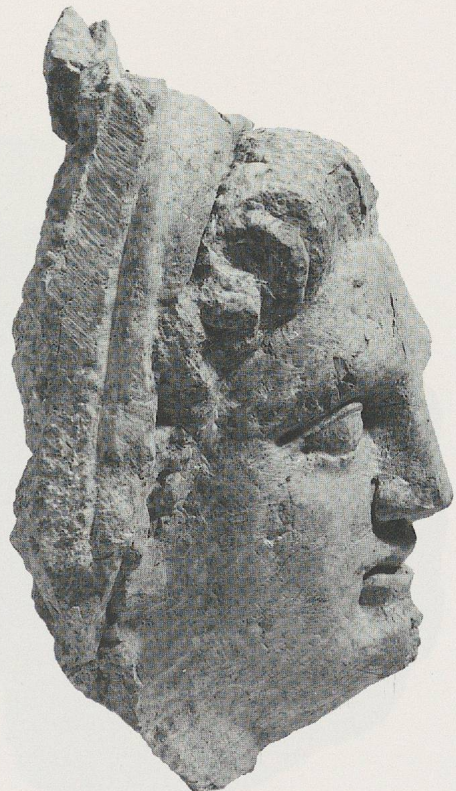
15 Rechtsprofil M 1:2,5



16 Linksprofil M 1:2,5



17 Rechtsprofil M 1:2,5



18 Rechtsprofil M 1:2,5

Tafel 14

Figürliche Reliefs:
R 35-36. 40

1



20 Linksprofil M 1:2,5



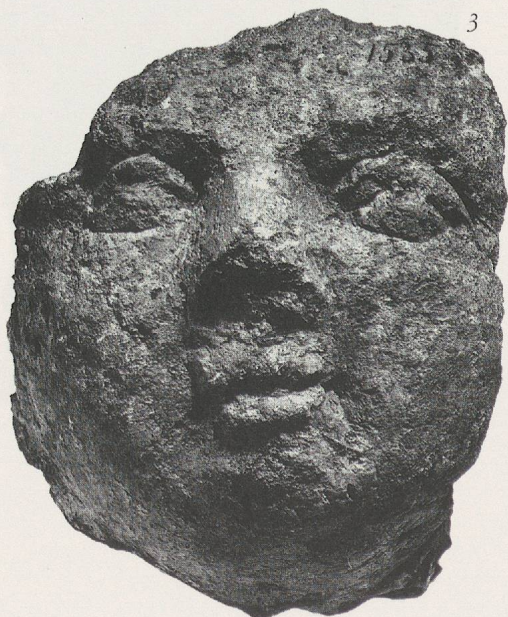
20 Konsolenfragment (?) mit Frauenkopf (?),
Vorderansicht M 1:2,5

2



R 35 Frauenkopf (?), von Schlussstein (?) M 1:3

3



R 36 Kinderkopf (?), von Konsole (?) M 2:5

4

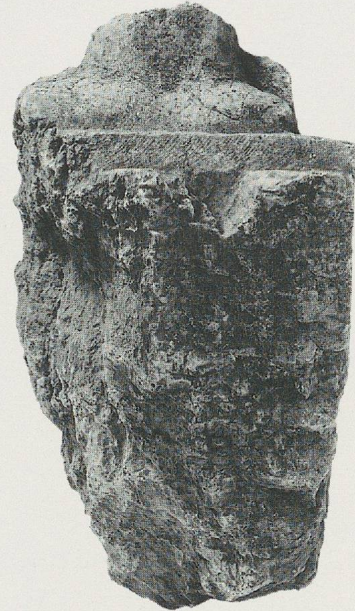


R 40 Theatermaske, von Grabstein (?) M 2:3

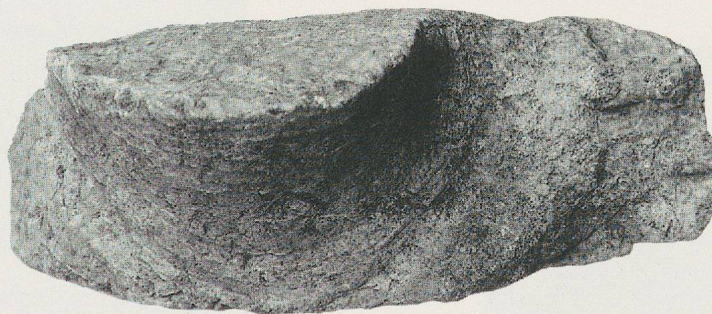
Tafel 15



57 Mädchenköpfchen, von Konsole (?) M 1:2,5



19 Konsole mit Männerbüste (?), Unteransicht M 1:5



21 Fragment von Konsole (?), mit Schultern und Hals, Vorderansicht M 1:1

Tafel 16



2 Linke Konsole mit Genius im Blätterkelch M 1:4



2 Rechte Konsole mit Genius im Blätterkelch M 1:4



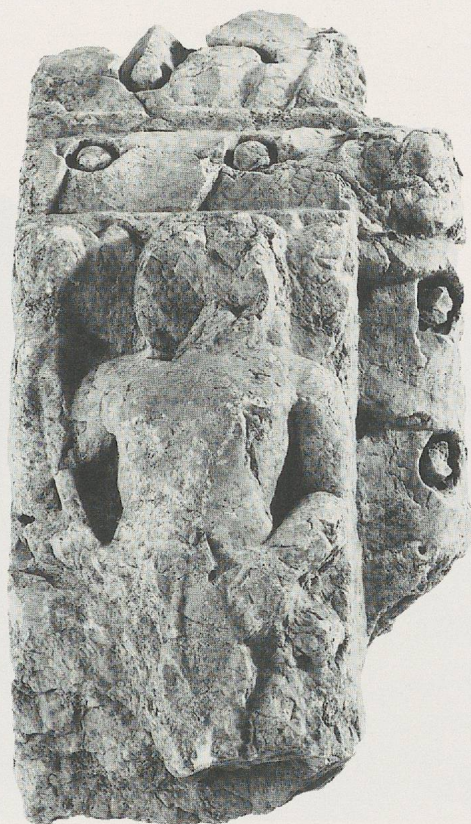
4 Mittlere Konsole mit Genius im Blätterkelch M 1:4



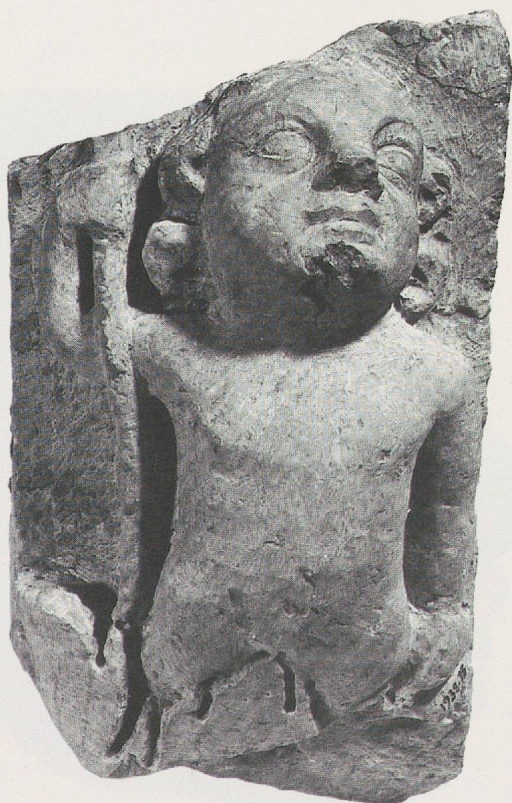
5 Dritte Konsole von links, mit Genius im Blätterkelch M 1:4



6 Mittlere Konsole mit Genius im Blätterkelch M 1:4



22 Konsole mit Genius im Blätterkelch M 1:4

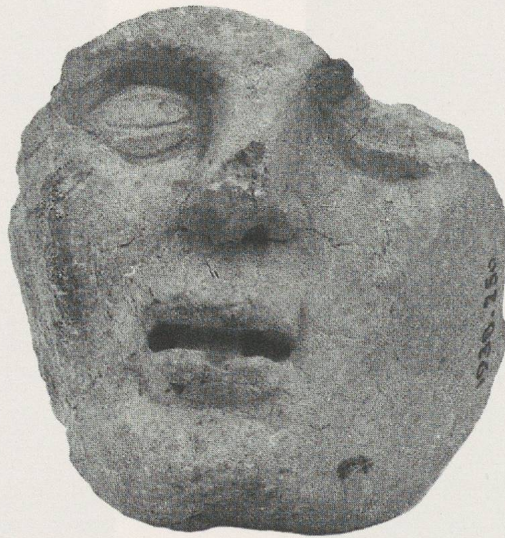


23 Konsolenfragment, Genius im Blätterkelch M 1:2,5



26 Konsolenfragment mit Genius im Blätterkelch M 1:2,5

Tafel 18



58 Fragment von Konsole (?), Genius M 1:1



24 Konsolenfragment, Genius im Blätterkelch M 1:2,5



25 Konsolenfragment, Genius im Blätterkelch M 1:2,5

Tafel 19



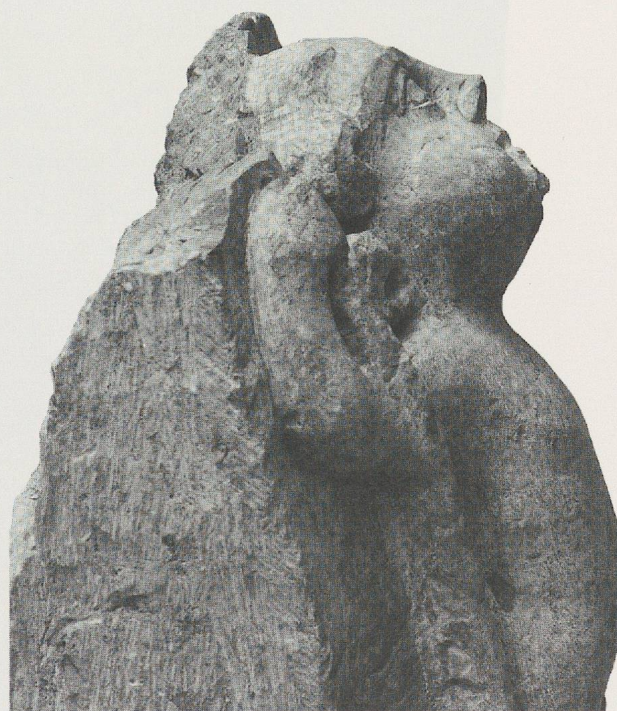
10 Bärtiger Konsolenkopf, Vorderansicht (Detail)



23 Genius an Konsole, Vorderansicht (Detail)



10 Rechtsprofil



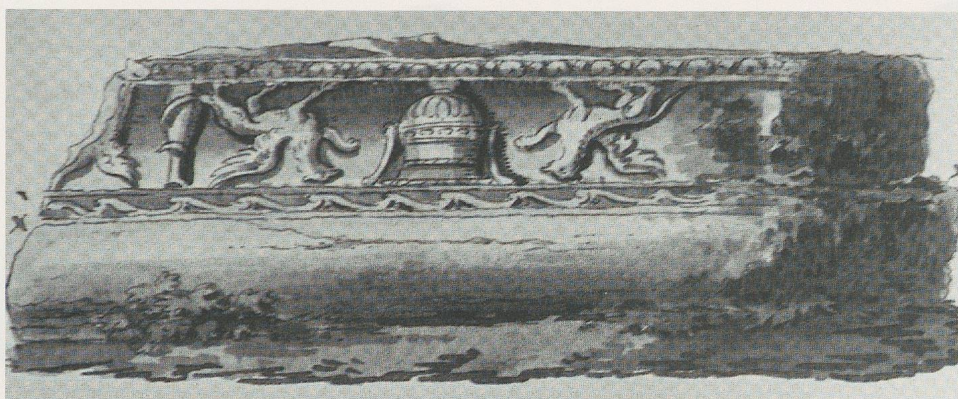
23 Rechtsprofil

Tafel 20



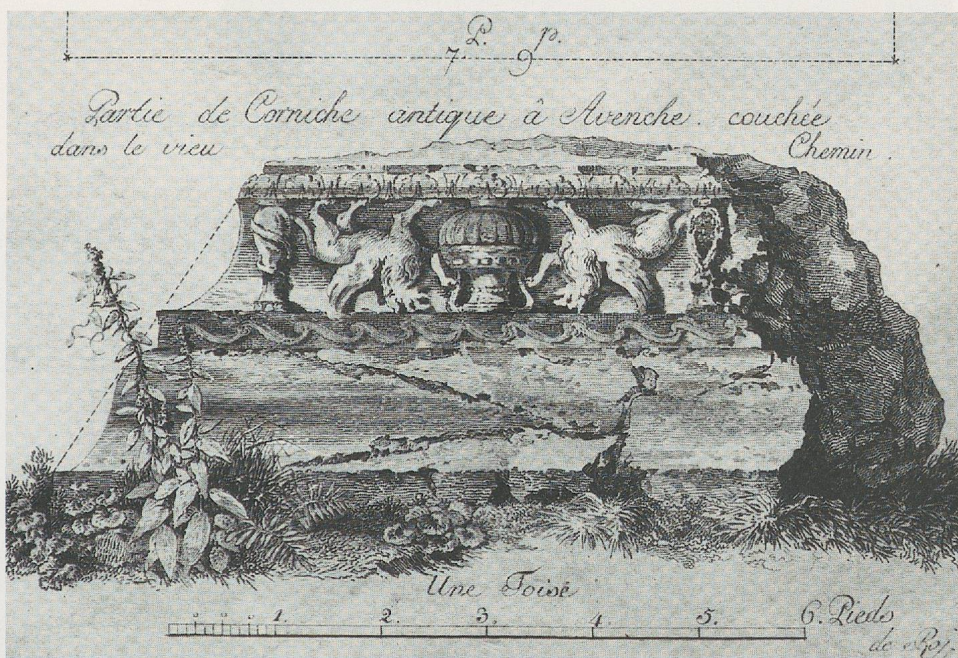
28 Gesimsblock mit Greifen und Kantharos, Vorderseite in Schrägansicht M 1:12

Tafel 21



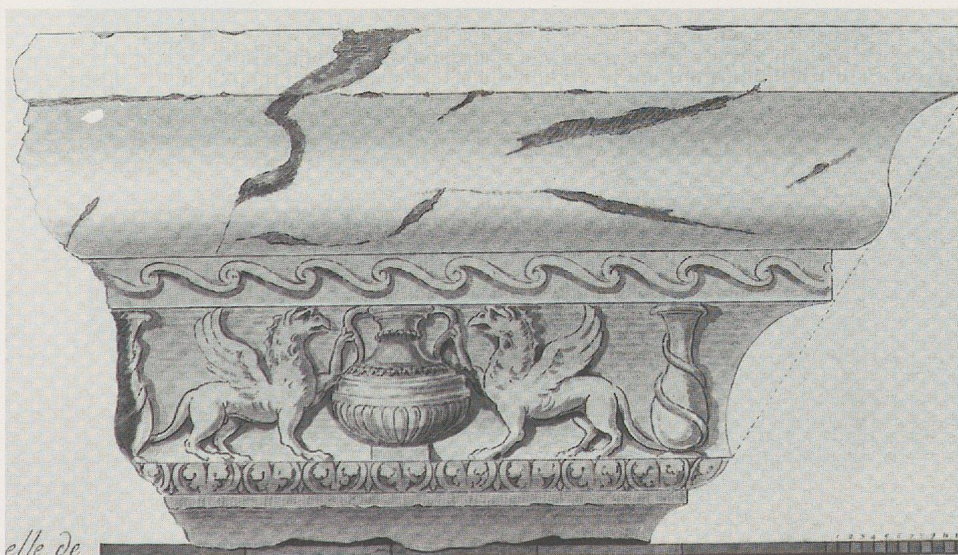
1

28 Gesimsblock mit Greifen und Kantharos, Aquarell von E. Curty (1786)



2

28 Stich von E. Ritter (ca. 1786)



3

28 Aquarell von A. Parent (1809)

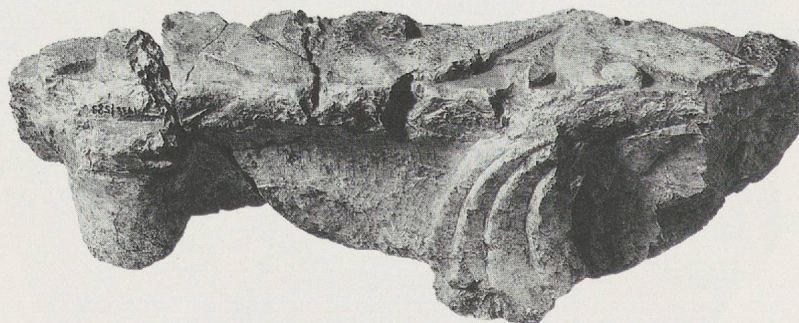
Tafel 22



29 Gesimsblock mit Greifen und Kantharos, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10

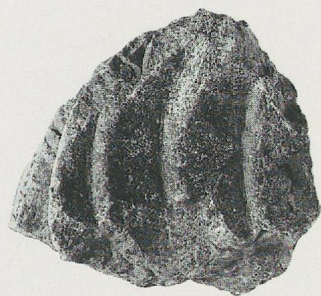


30 Fragmentierter Greifenfries, Vorderseite in Schrägansicht M 1:5

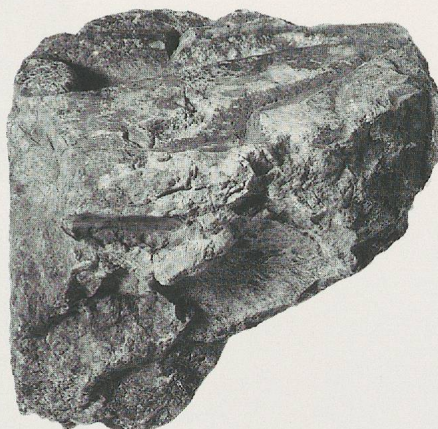


31 Fragmentierter Greifenfries, Vorderseite in Schrägansicht M 1:5

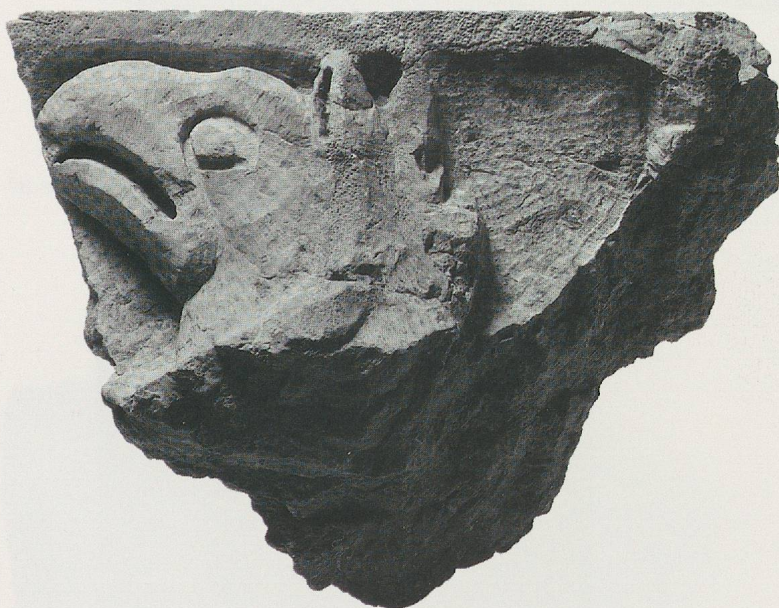
Tafel 23



32 Flügelfragment,
von Greifenfries M 1:3



33 Friesfragment mit Kopf von
gehörntem Löwengreifen (?),
Linksprofil M 1:3

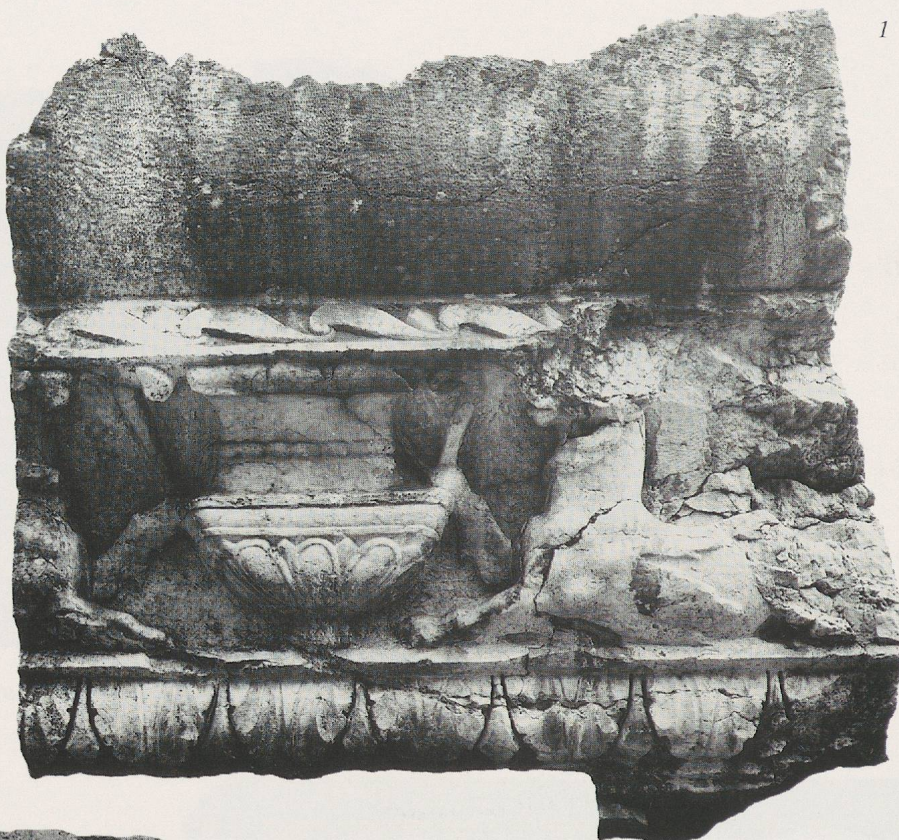


34 Friesfragment mit Kopf von Adlergreifen, Linksprofil M 1:3



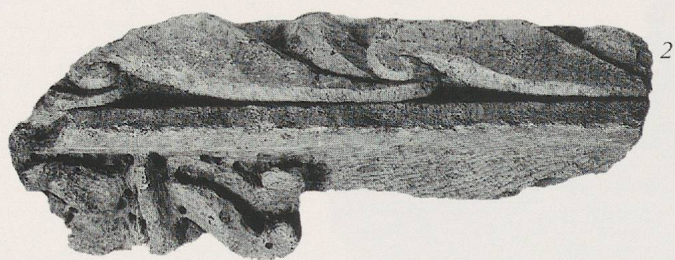
35 Friesfragment mit Adlergreifenkopf, Rechts-
profil, und linkem Kantharoshenkel M 1:3

Tafel 24



1

36a Gesimsblock mit Meergreifen und Kantharos, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10



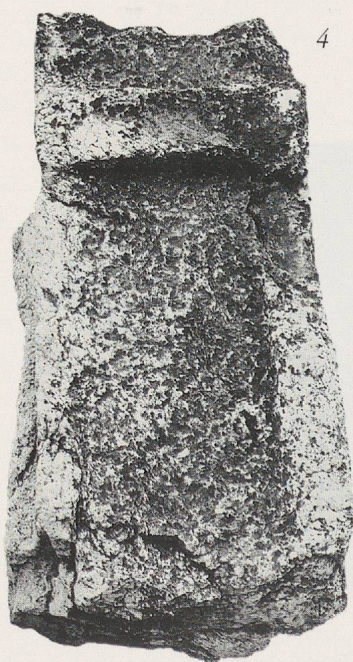
2

36b An Kopf des rechten Fabelwesens anpassendes Fragment M 1:4



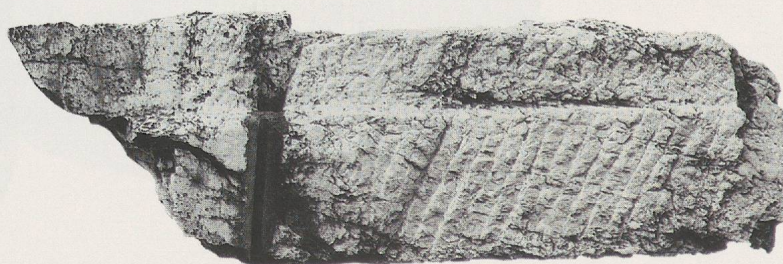
3

36a-b Detail mit anpassendem Fragment



4

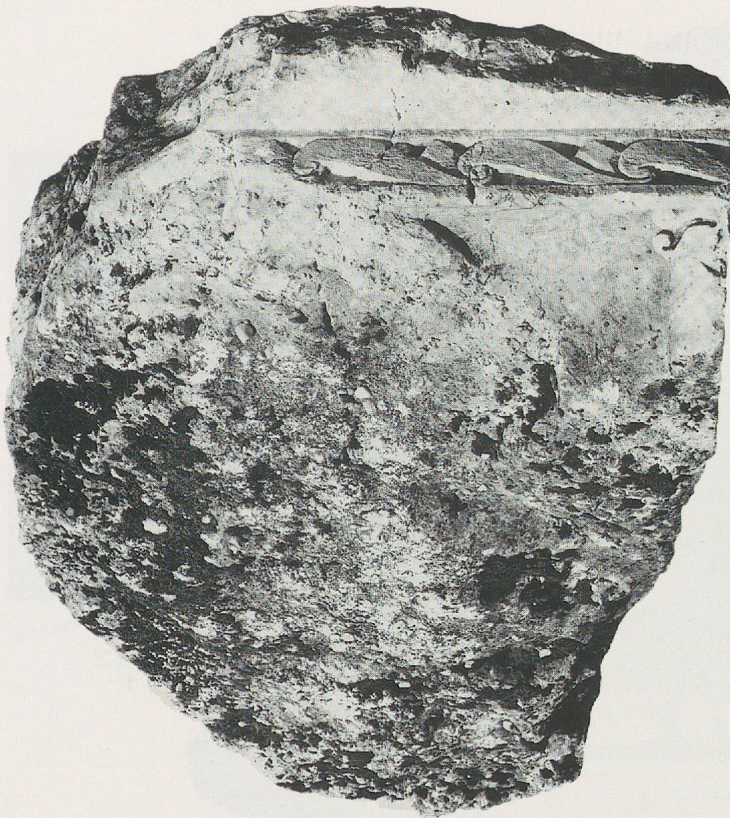
36a Draufsicht M 1:30



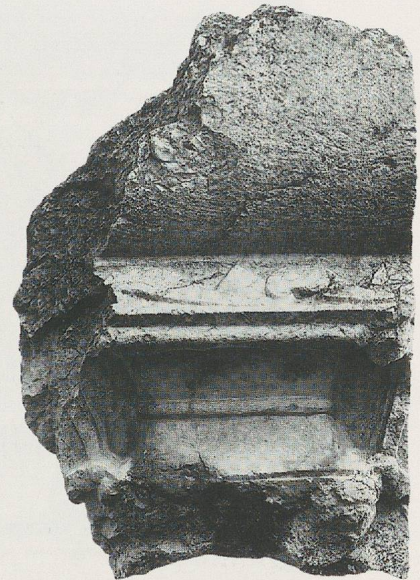
5

36a Rechte Nebenseite M 1:25

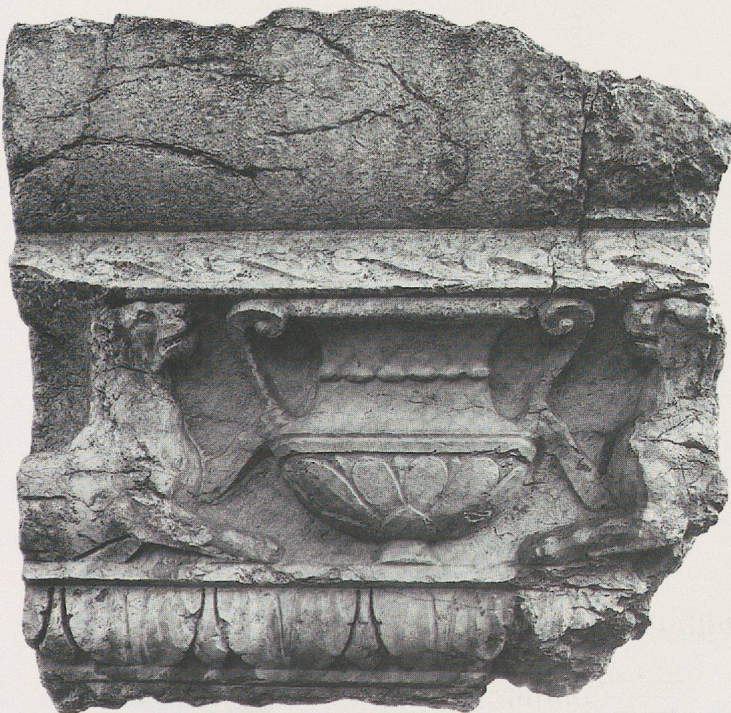
Tafel 25



37 Fragmentierter laufender Block mit Rest von Greifenkopf, Rechtsprofil, Schrägansicht M 1:10



39 Fragmentierter Block mit Kantharos und Prankenansätzen von zwei Meerwesen, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10

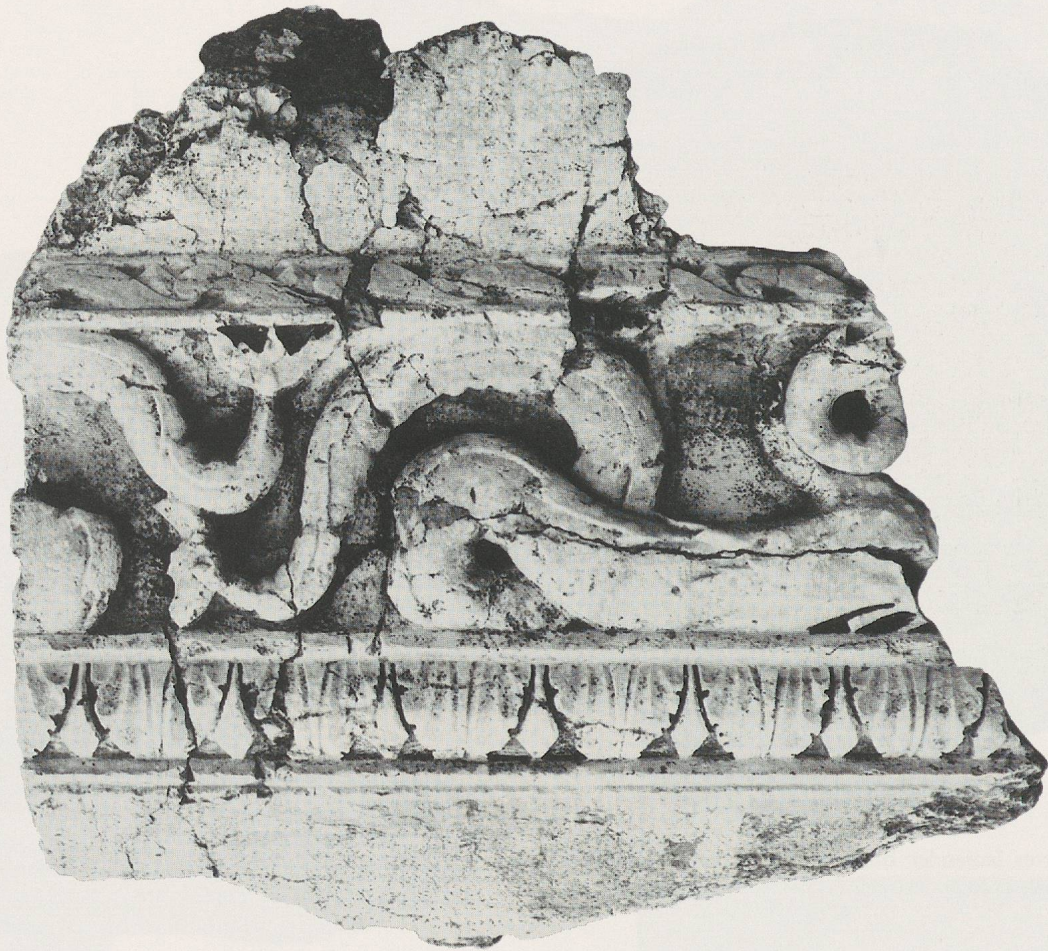


38 Gesimsblock mit Seepanthern (?) und Kantharos, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10

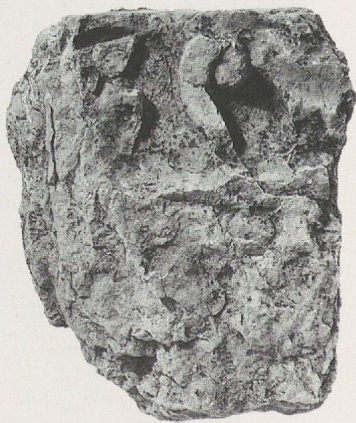


42 Fragmentierter Block mit Vorderteil von Seepanther (?), Linksprofil, Vorderseite in Schrägansicht M 1:5

Tafel 26



40a Fragmentierter Gesimsblock mit zwei Seedracen, Links- bzw. Rechtsprofil, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10



40b An rechten Seedracen
anpassendes Fragment mit
Kopf und Kantharoshenkel,
Schrägansicht M 1:10

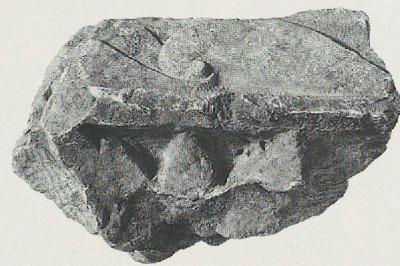


52 Fragmentierter Meerwesen-
schwanz M 1:4

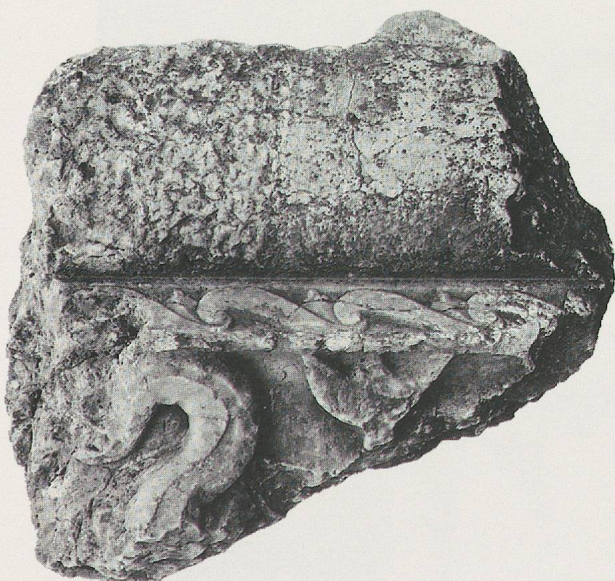
Tafel 27



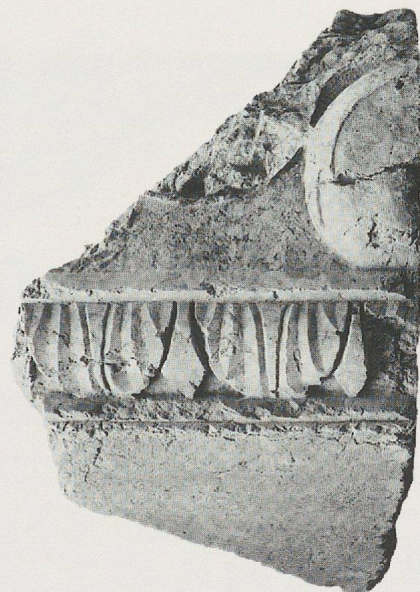
40a-b Rekonstruktion des rechten Seedrachens (Detail von Kopf und Kantharos) M 1:2,5



43 Fragment mit Schwanzflosse von Meerwesen M 1:5

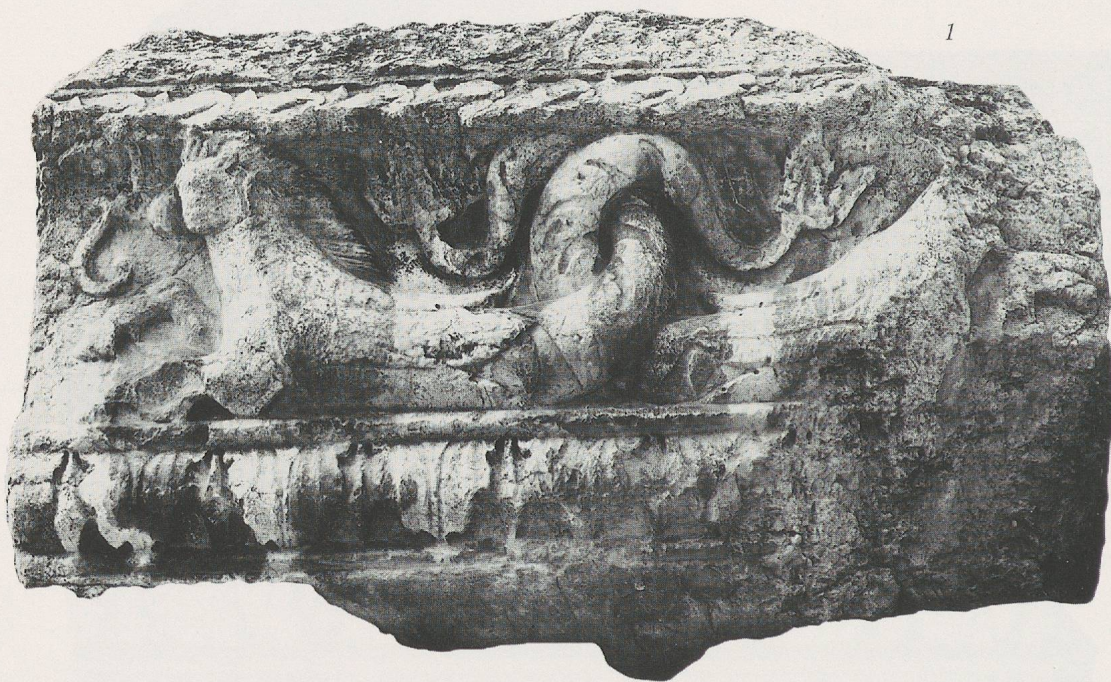


41 Fragmentierter Gesimsblock mit Schwanz von Seedrachen (?), Linksprofil, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10



51 Blockfragment mit Schwanzwindungen von Seedrachen (?), Rechtsprofil, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10

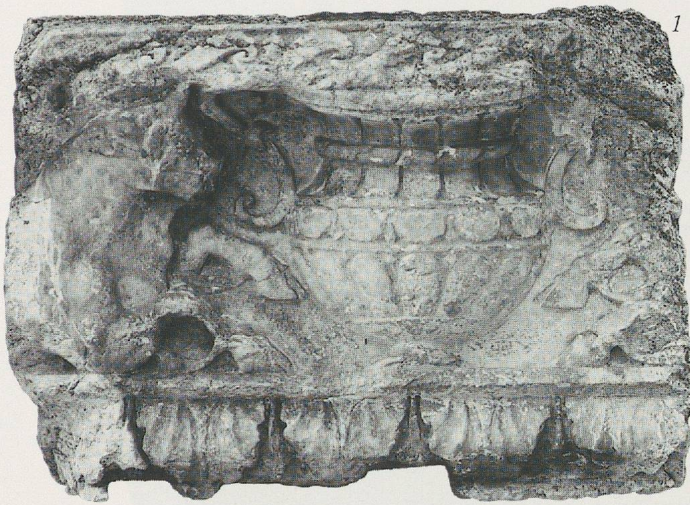
Tafel 28



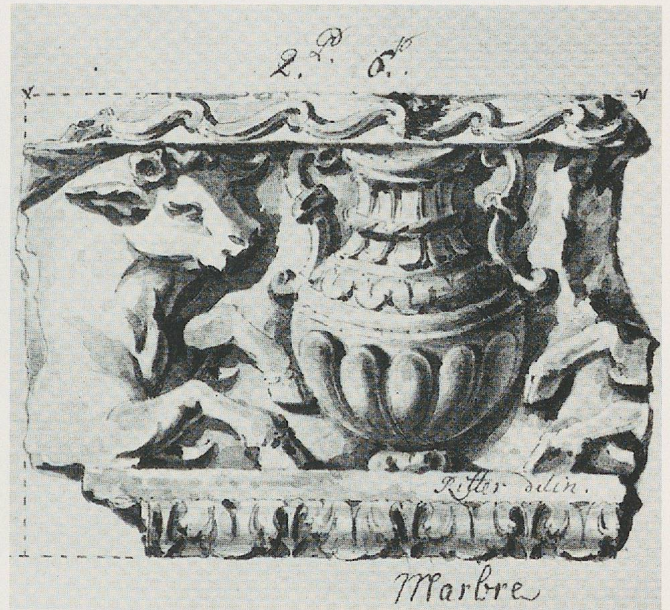
44 Gesimsblock mit Hippokampen und Kantharos, Rechtsprofil, und Seetiger (?), Linksprofil, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10



44 Aquarell von E. Ritter (ca. 1786)



45 Gesimsblock mit Seestieren und Kantharos, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10



45 Aquarell von E. Ritter (ca. 1786)



48 Linke Seite von Gesimsblock mit Pranke und Kantharos, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10

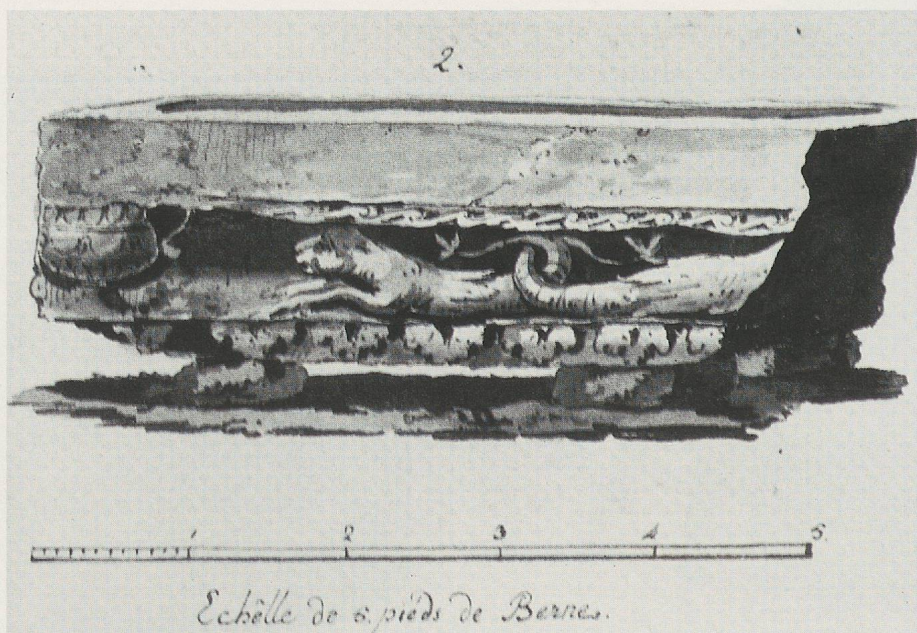


Aquarell von E. Curty (1786)

Tafel 30

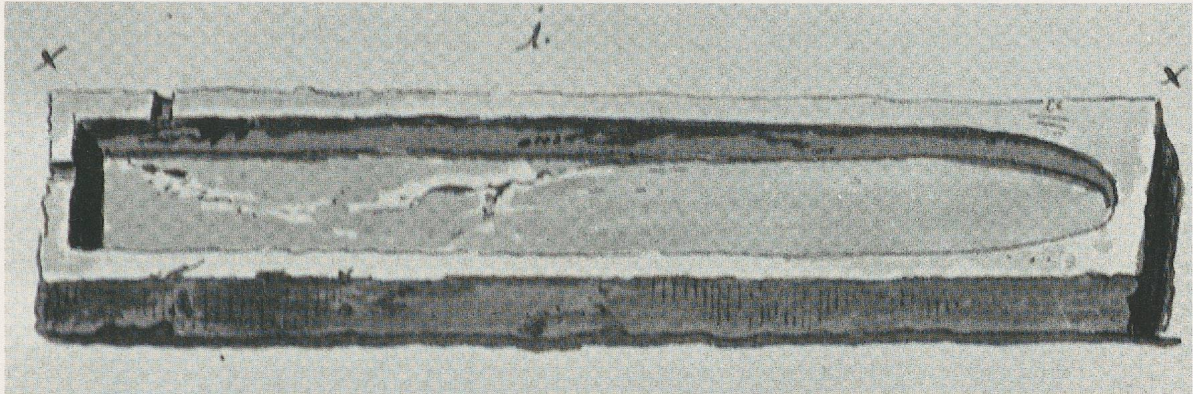


46 Gesimsblock mit Seetiger im Linksprofil, mit Kantharos, sowie unbestimmbares Meerwesen, Rechtsprofil, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10



46 Aquarell von E. Curty (1786)

Tafel 31



1

46 Wiederverwendung als Brunnentrog, Draufsicht, Aquarell von E. Curty (1786)



2

46 Aus Spolien zusammengesetzter Brunnen im Schlosshof von Avenches, Aquarell von E. Ritter (1784)

Tafel 32



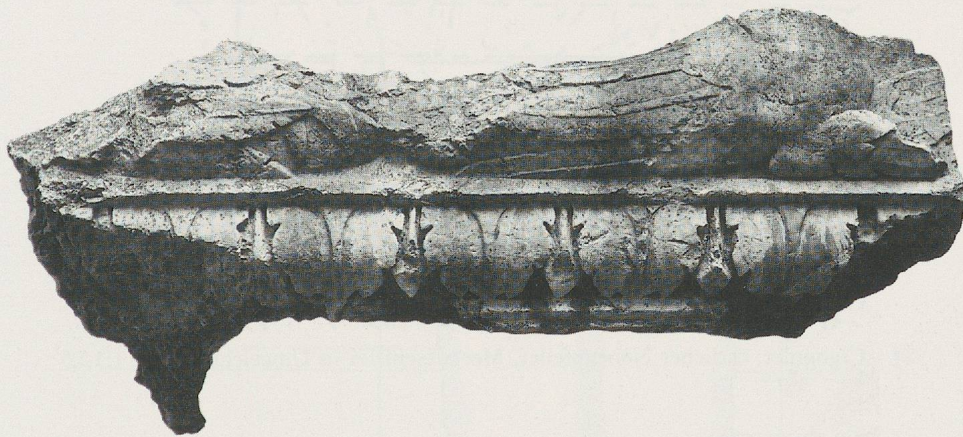
47 Gesimsblock mit Seetiger (?) und Meergreifen, Schlosskapelle Münchenwiler (BE), Kragstein, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10



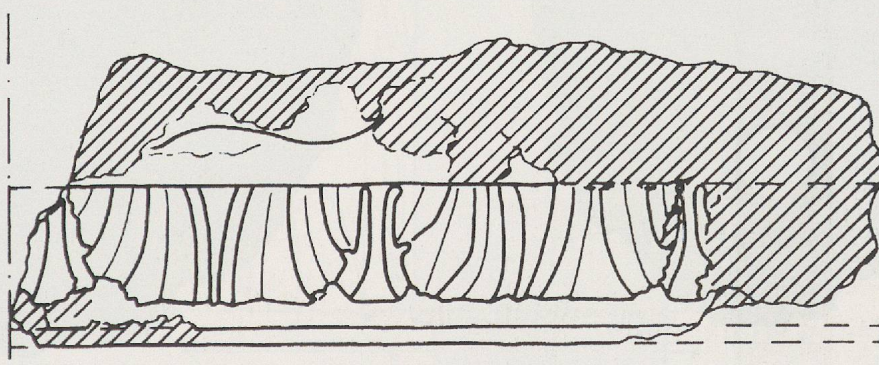
47 Gesimsblock, Münchenwiler, übereck, mit sekundär abgearbeiteter Nebenseite M 1:10



49 Fragment von Gesimsblock mit Seewidderkopf, Rechtsprofil M 1:2,5

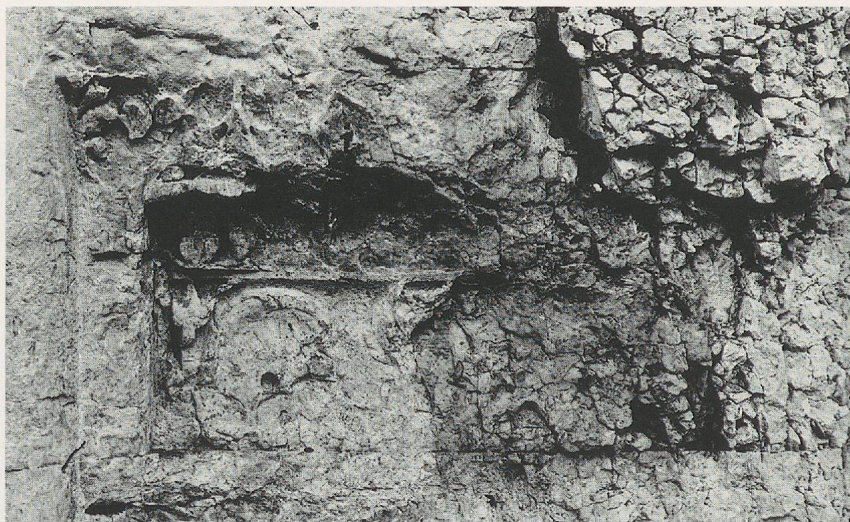


50 Fragmentierter Gesimsblock, Fries mit zwei robbenartigen Meerwesen, Vorderseite in Schrägansicht M 1:10

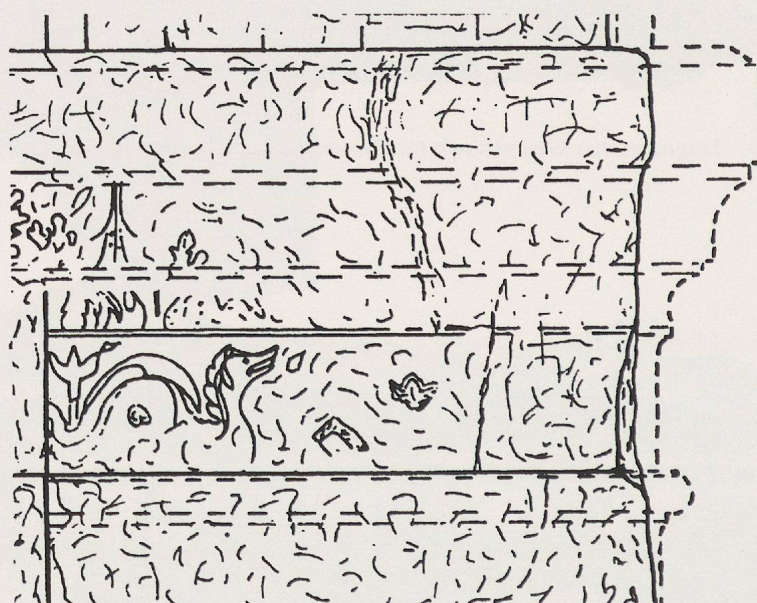


53 Fragment mit Schwanzresten (?), darunter Akanthusblattornament, M 1:5

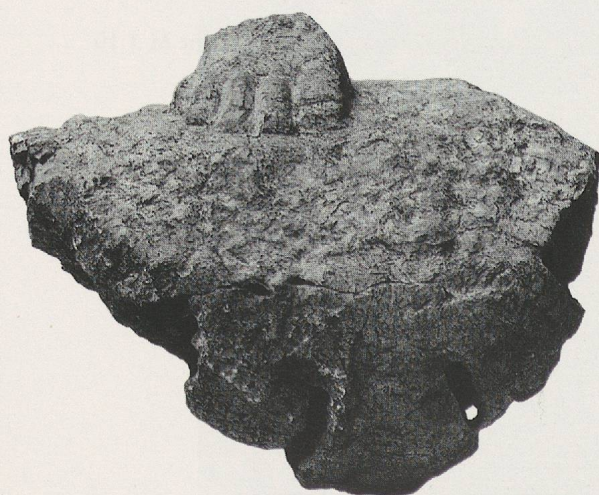
Tafel 34



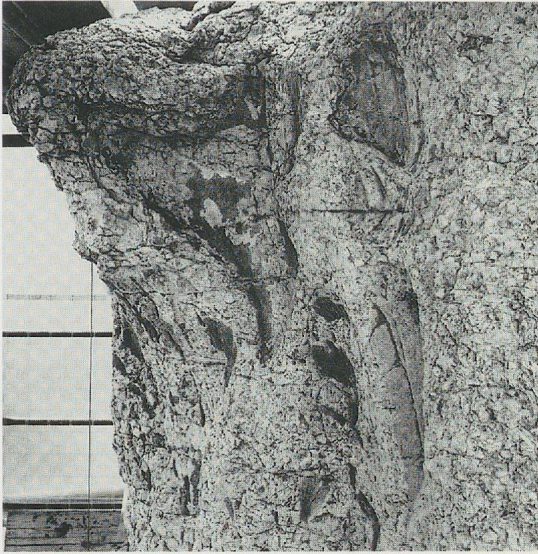
54 Cigognier, Nebenfeiler an Ostseite, mit Meerwesenfries (Seedrachen [?]) M ca. 1:10



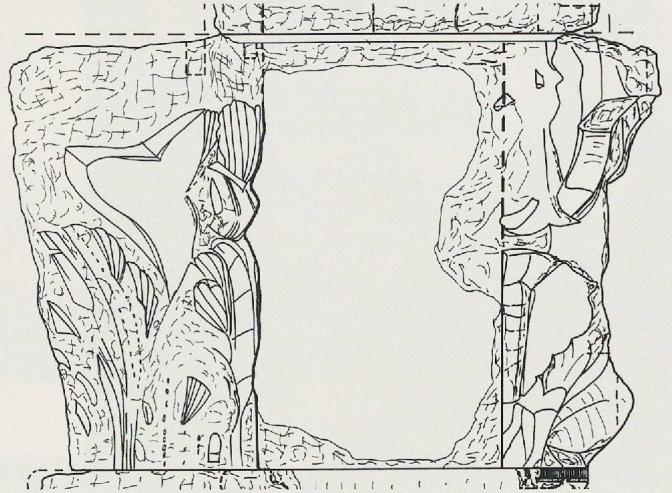
54 Cigognier, östlicher Nebenfeiler, Meerwesenfries in Umzeichnung M 1:12,5



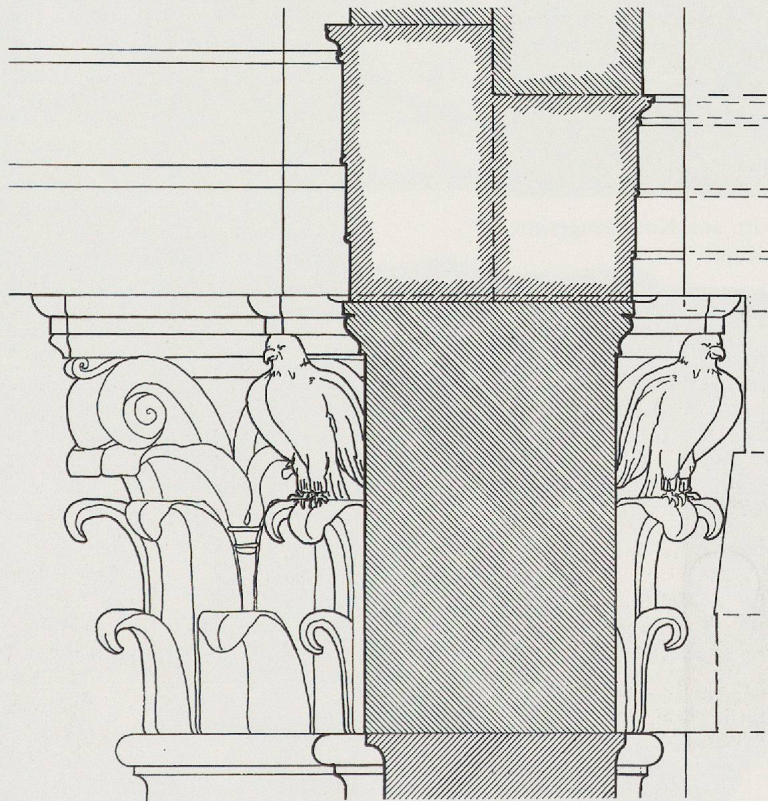
56 Kapitellfragment mit rechtem Kinderfuss, Vorder- und Draufsicht M 1:2



55 Cigognier, Pilasterkapitell an Ostseite, mit Resten eines Adlers an der Ecke



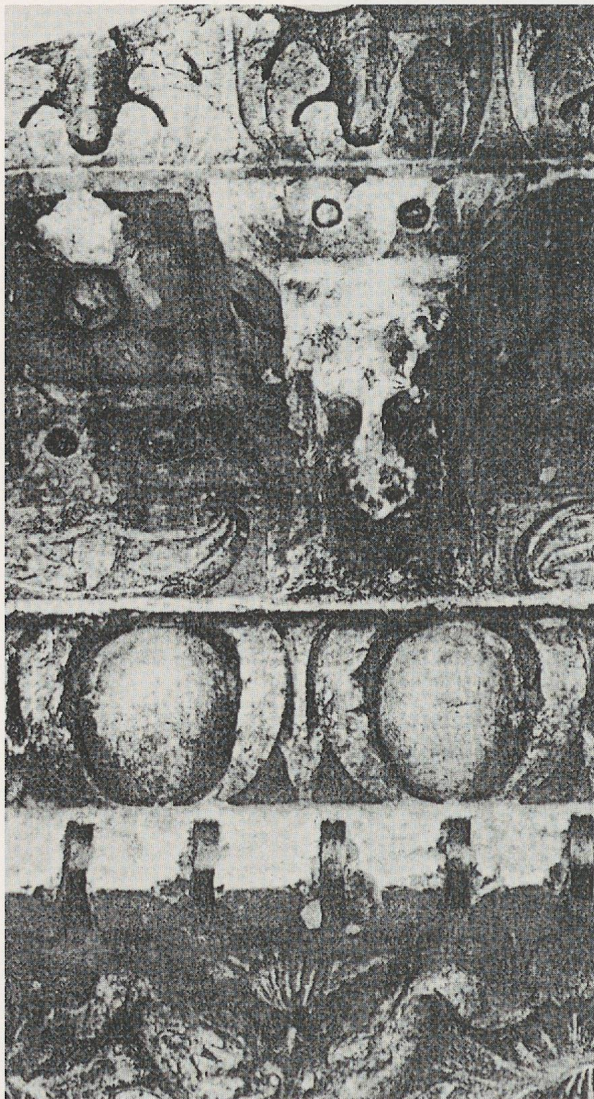
55 Östliches Pilasterkapitell in Umzeichnung M 1:25



55 Rekonstruktion des östlichen Pilasterkapitells mit Adlern an den Ecken M 1:25

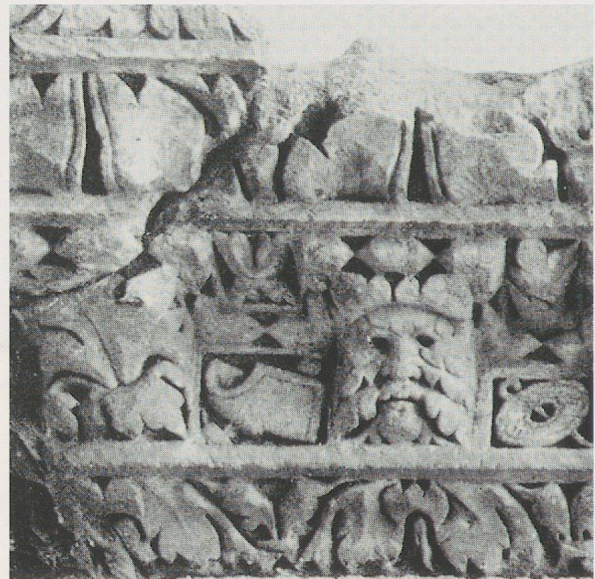
Tafel 36

Stil und Datierung



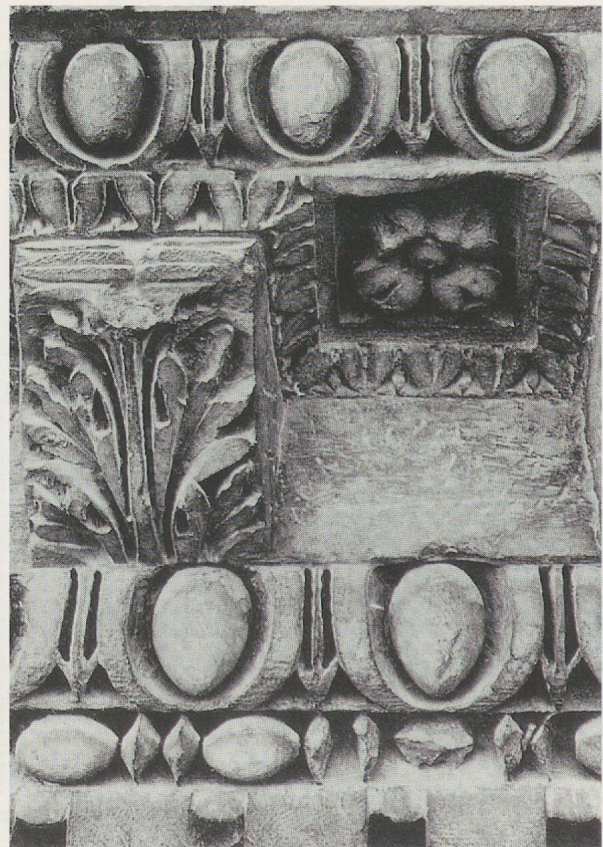
1

2 Cigognier-Tempel. Ausschnitt aus Konsolengesims, mittlere Konsole mit bärtigem Kopf



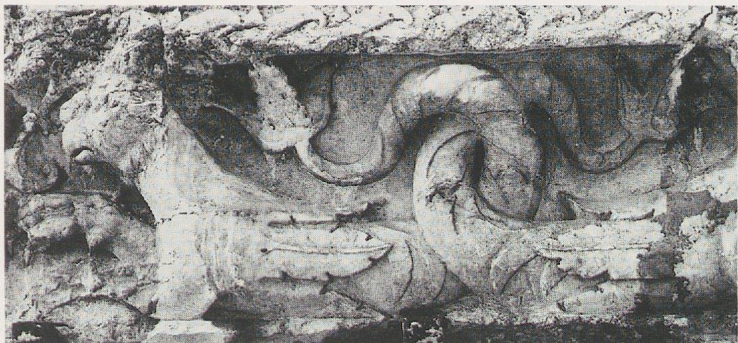
2

Trier, Iphigenia-Pfeiler. Ausschnitt aus Konsolengesims, mit bärtiger Blattmaske



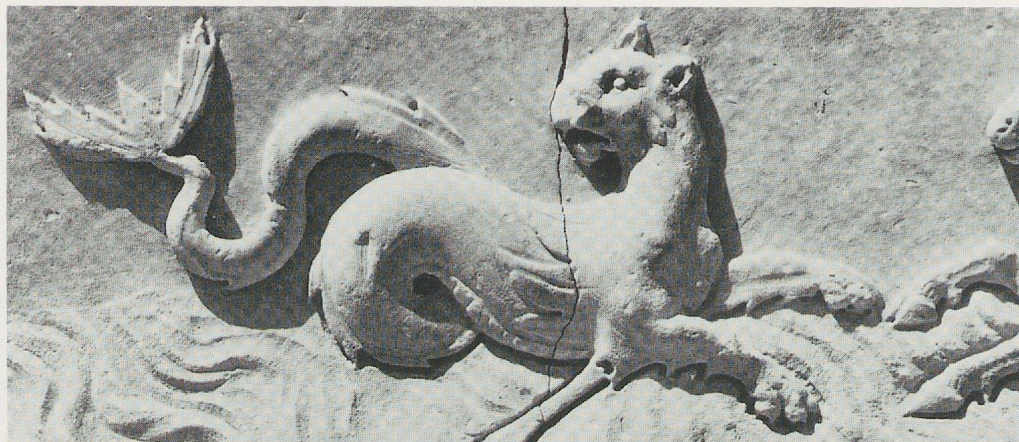
3

Nîmes, Quellheiligtum. Konsolengesims des «Tempels»



46 Cigognier-Heiligtum. Ausschnitt aus Gesimsblock, Seetiger

1



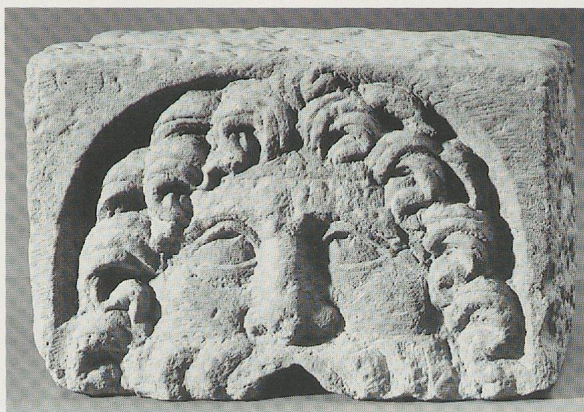
Tivoli, Hadriansvilla. «Teatro Marittimo», Seepanther von Meerwesenfries

2



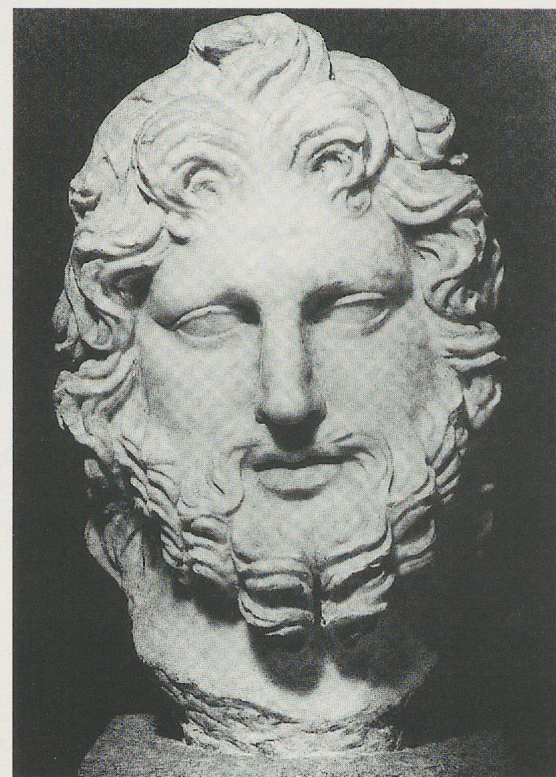
8 Cigognier-Tempel.
Bärtiger Konsolenkopf (Iuppiter [?])

3



Brunnenstock mit Flussgottmaske. Augst,
Römermuseum

4



Iuppiterkopf. Fréjus

5

Ikonographie: Konsolenköpfe

Tafel 38

Ikonographie: Fabelwesen der Kranzgesimse

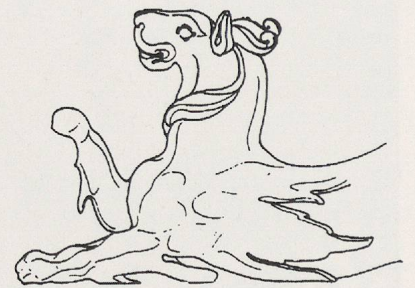
1-3: Greifen, vgl. 11 4-12: Meerwesen, vgl. 3 M 1:10



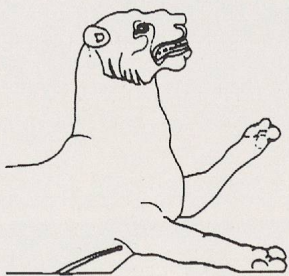
1 Gehörnter Löwengreif (Kat. Nr. 29)



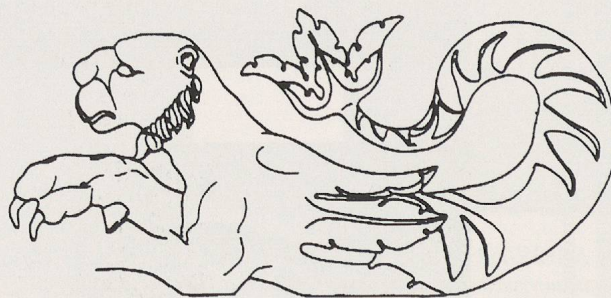
2 Adlergreif (Kat. Nr. 28)



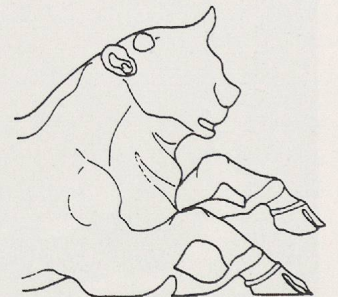
3 Meergreif mit Löwenkopf (Kat. Nr. 36a-b)



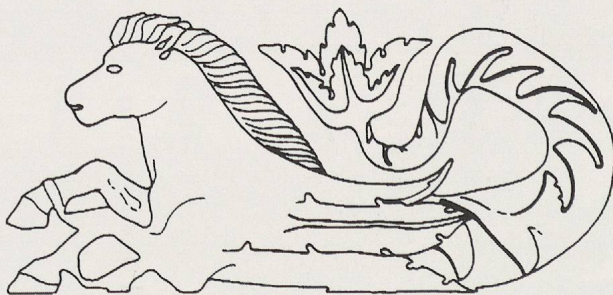
4 Seelöwin (Kat. Nr. 38)



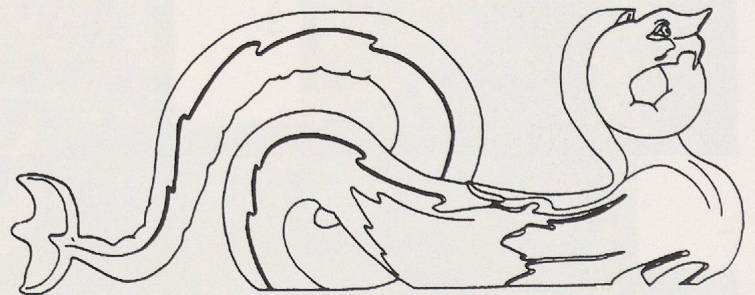
5 Seetiger (Kat. Nr. 46)



6 Seestier (Kat. Nr. 45)



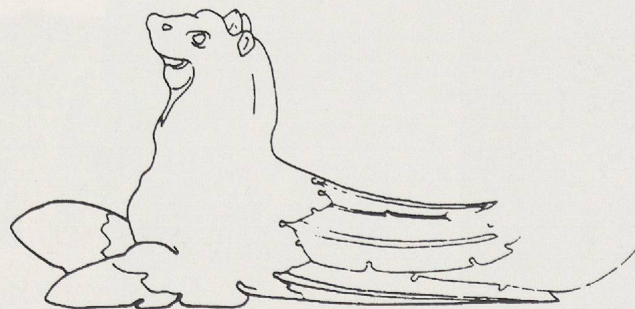
7 Hippokamp (Kat. Nr. 44)



8 Ketos/Seeschlange (Kat. Nr. 40a-b, vgl. 41. 54)



9 Seewidder (Kat. Nr. 49)



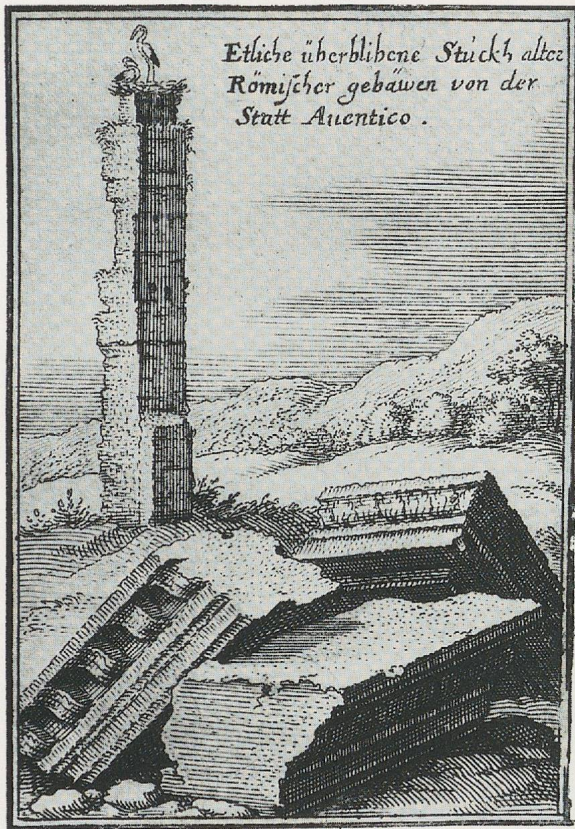
10 Seepanther oder Seekalb (Kat. Nr. 42, vgl. 50)



11 Meergreif (?) (Kat. Nr. 47)

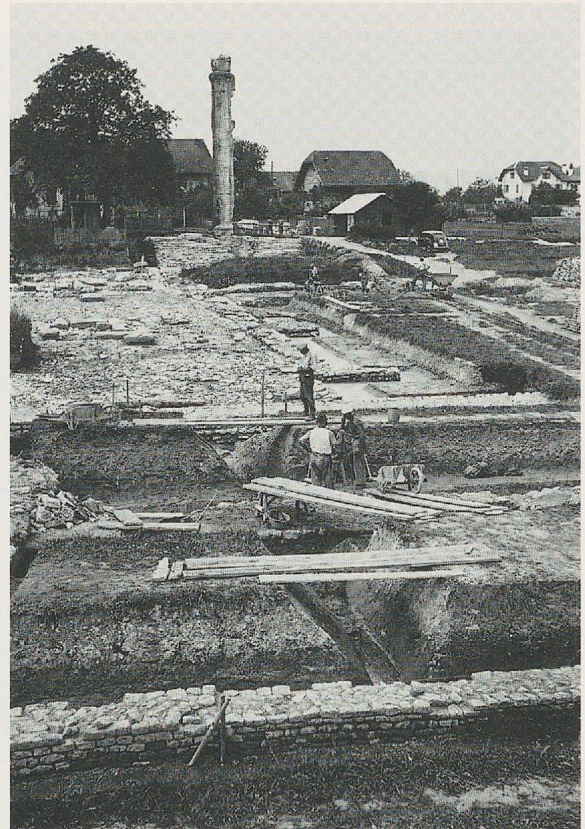


12 Unbestimmbares Meerwesen (Kat. Nr. 46)



1

Cigognier-Säule, Stich von Matthäus Merian d.Ä. (1642)



3

Gesamtansicht des Cigognier-Heiligtums von Süden, Grabungsfoto 1939



2

Cigognier-Säule, Stich von Daniel Düringer (1723-1786)

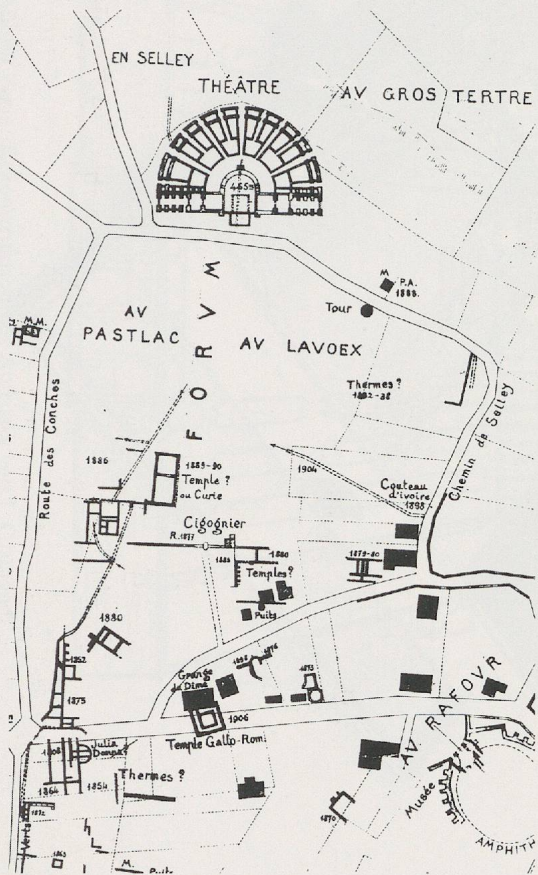
Tafel 40



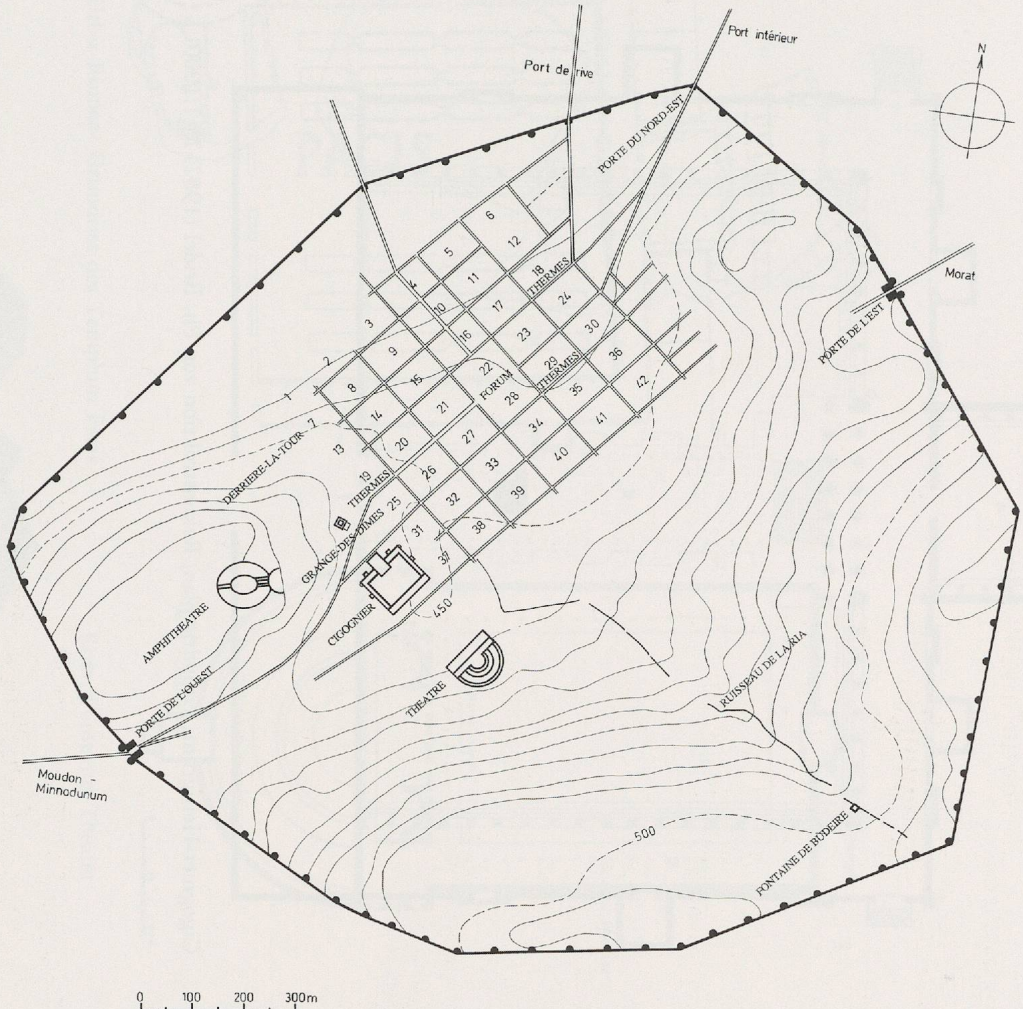
Gesamtplan von Aventicum, 1723, mit Angabe der Cigognier-Säule (anonym)



Gesamtplan von Aventicum, E. Ritter, 1786: Ausschnitt mit Gebiet Cigognier-Theater (Stich)



1

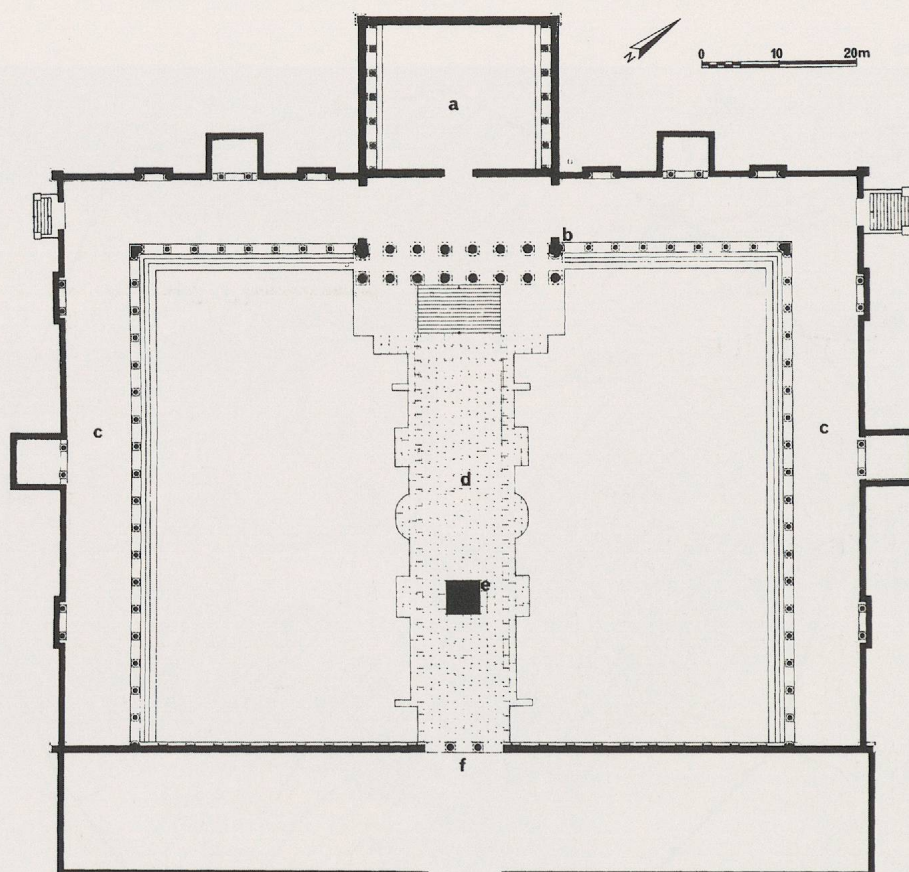


2

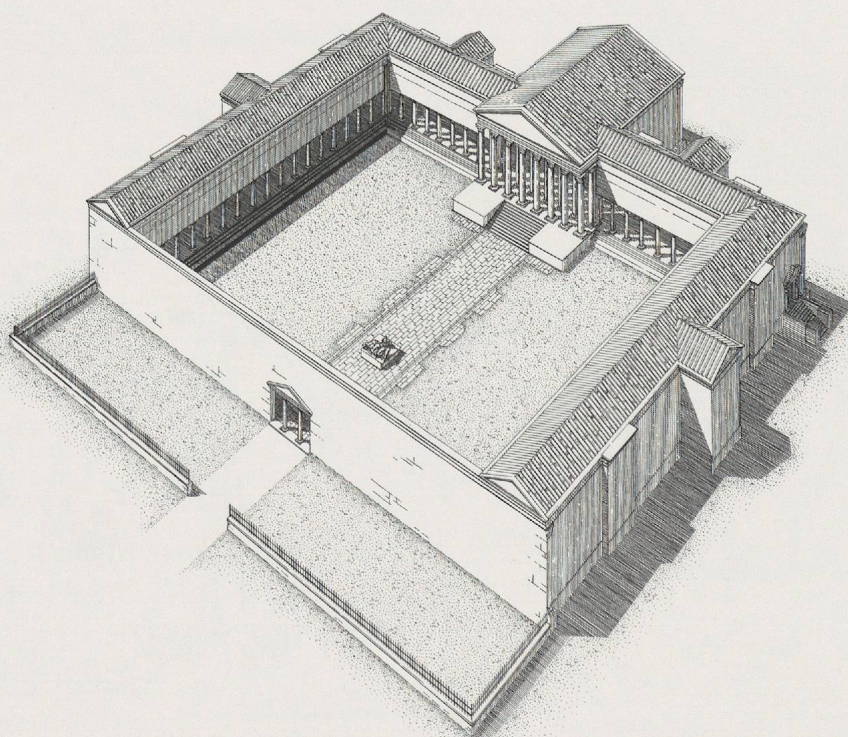
1 Gesamtplan von Aventicum, A. Rosset, 1910:
Ausschnitt mit Zone Cigognier-Theater M 1:5000

2 Schematisierter Plan von Aventicum M 1:15'000

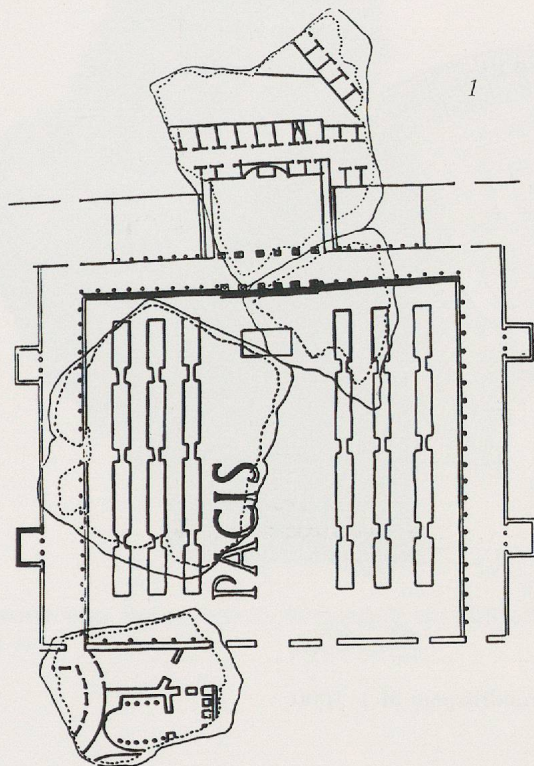
Tafel 42



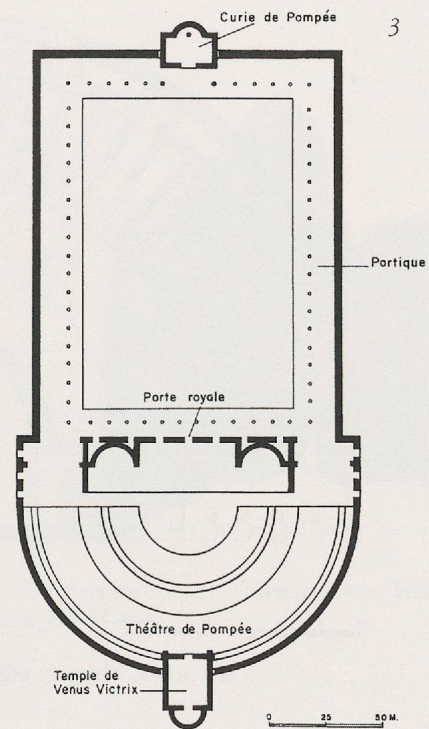
Cigognier-Heiligtum: Grundrissplan, Rekonstruktion von Ph. Bridel (1982) M 1:1000



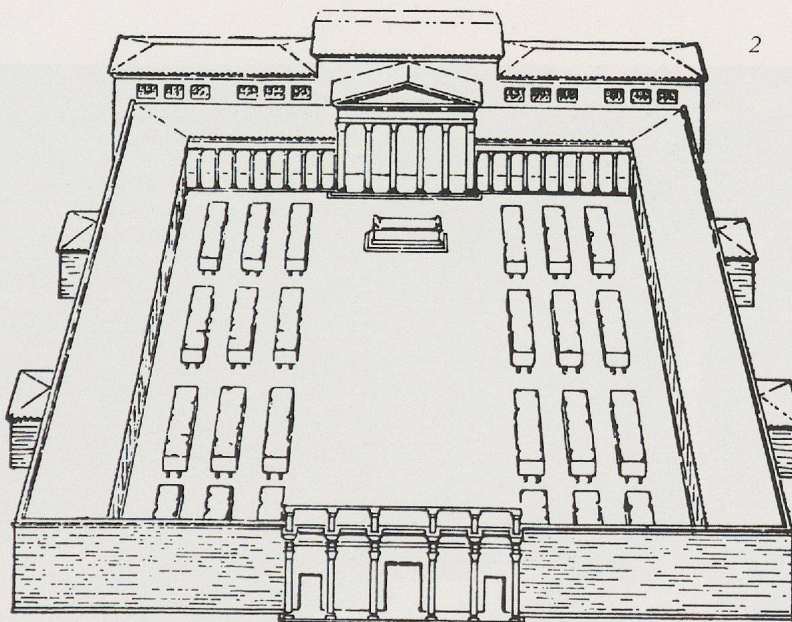
Cigognier-Heiligtum: Aufriss, Ergänzungsvorschlag von Ph. Bridel (1982)



Forma Urbis Romae: Grundriss des Templum Pacis

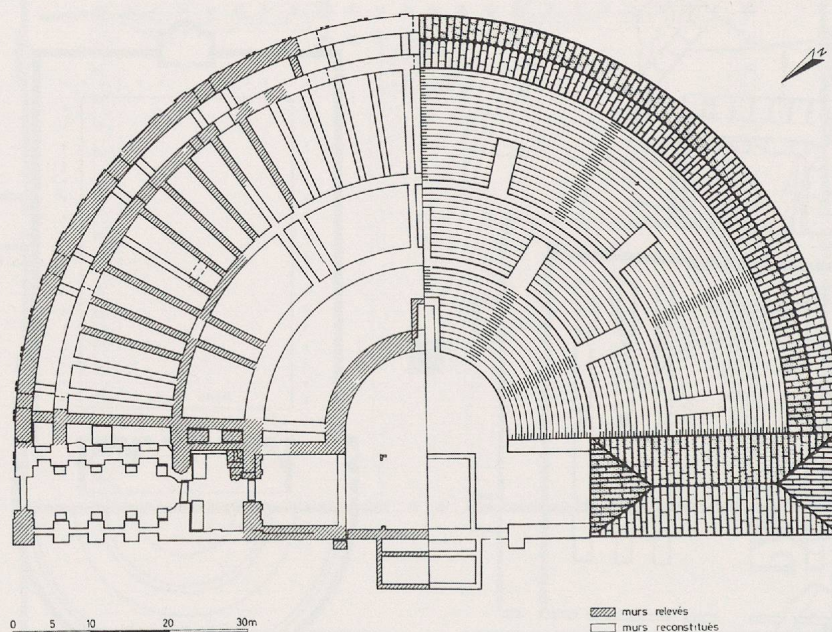


Rom, Pompeius-Theater



Templum Pacis: Rekonstruktion des Aufrisses von I. Gismondi

Tafel 44



Avenches, Theater: ergänzter Grundrissplan M 1:1000

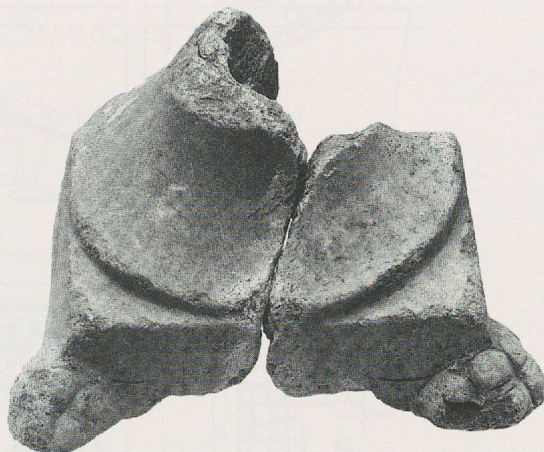


Avenches, Theater: Kultnische (?) mit Brunnenanlage (ergänzt). Unterer Rand der Cavea, Mittelachse

Fundstücke aus dem Theater von Avenches



R 10 Statuette einer thronenden Muttergottheit mit Füllhorn,
Avenches M 1:4



R 14 Fragmentierter Untersatz von kleinerem Wasserbecken,
Avenches M 1:4

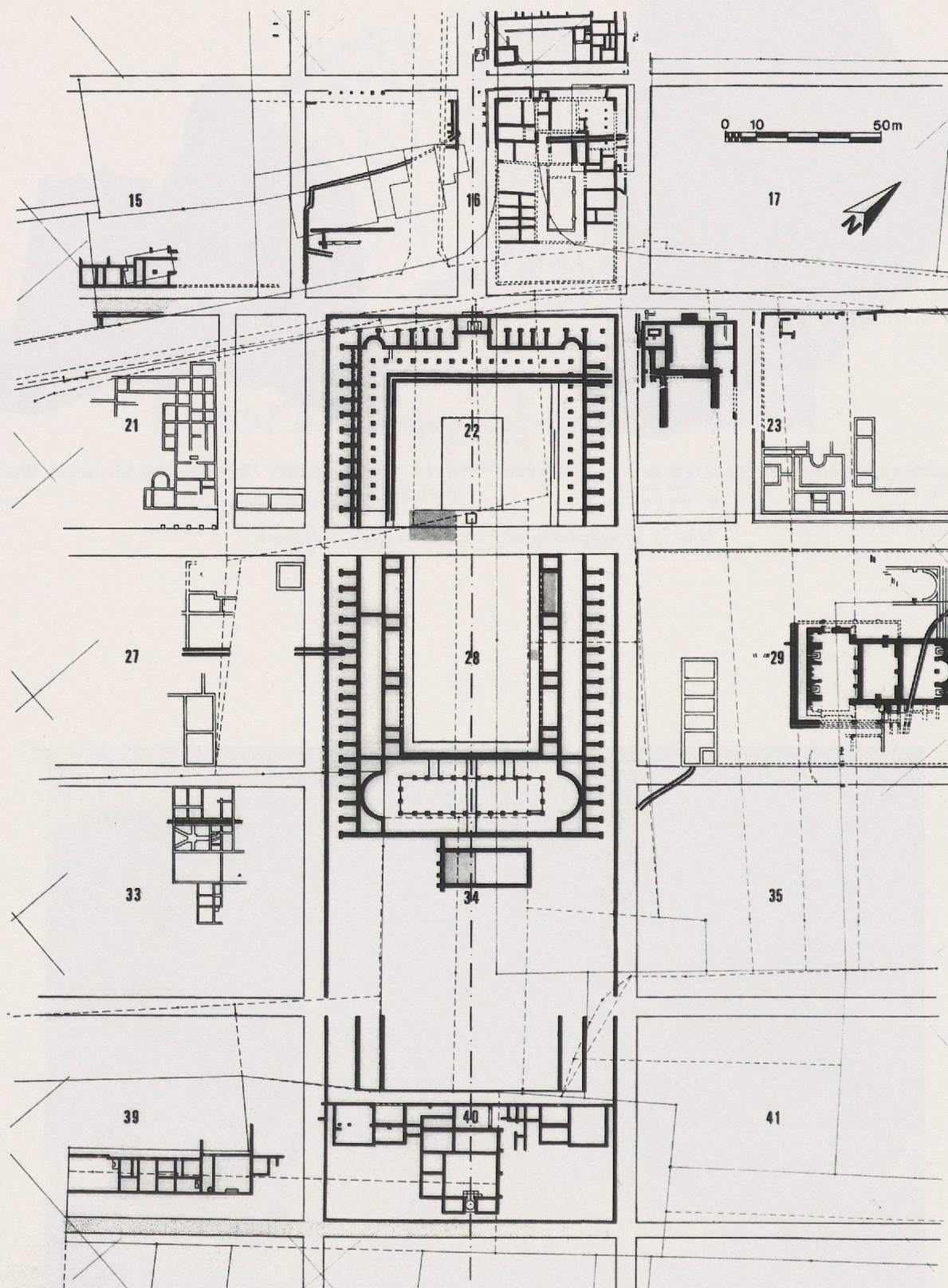


R 27 Adlerflügel, von marmorernem Pilasterkapitell, Bühnenfront
(?) M 2:3

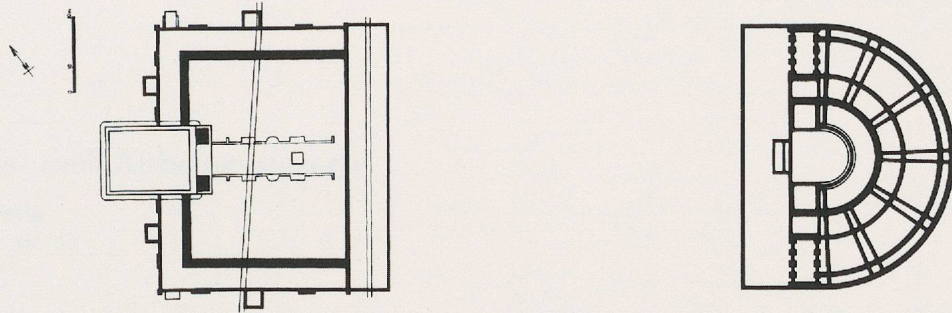


R 28 Adlerbeine auf Globus, von marmorernem Pilasterkapitell,
Bühnenfront (?) M 1:2

Tafel 46

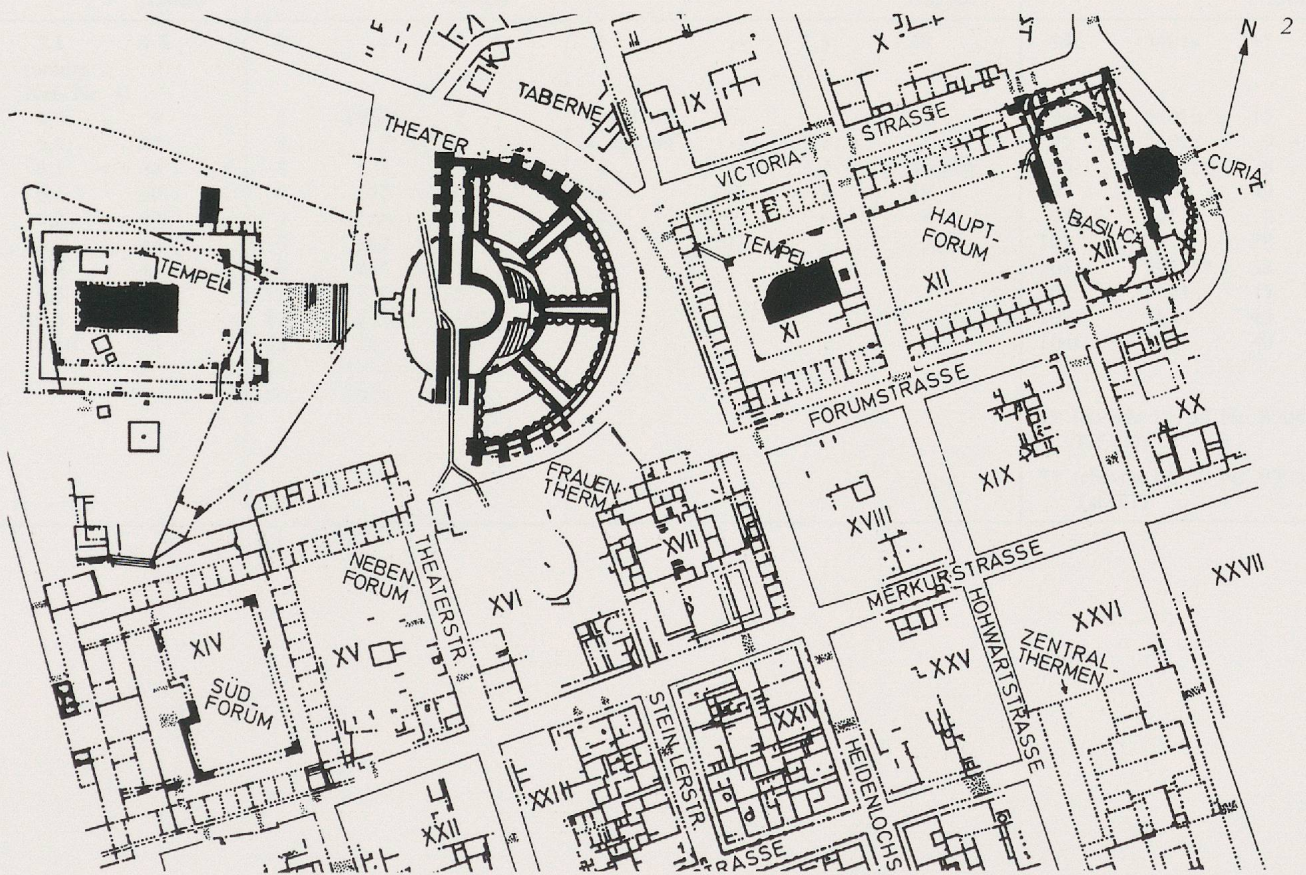


Forum von Aventicum: rekonstruierter Gesamtplan (M. Bossert/M. Fuchs, 1989) M 1:2000



1

Avenches, Komplex Cigognier-Theater: ergänzter Grundrissplan M 1:3000



Augst, Komplex Schönbrunn-Tempel – Theater. Ergänzter Grundrissplan (Stand 1987). M 1:3000

Nummernkondanz

Bridel/Bossert		Bossert/Bridel			
Nummer	Katalog-Nummer	Katalog-Nummer	Seite	Nummer	Tafel
1	1	1	79f.	1	32,1.2; 85,1
2	2	2	80	2	33,1.2; 34,1-4; 86,1
3	3	3	80	3	35,1.2; 88,1
4	6	4	80	5	37,1.2; 38,1-3; 88,2
5	4	5	81	6	39,1.2; 40,1-3; 89,1
6	5	6	80	4	35,3.4; 36,1-3; 87,1
7	7	7	81	7	41,1.2; 90,1
8	10	8	81	10	43,3.4
9	9	9	81	9	43,1.2
10	8	10	81	8	42,1.2
11	12	11	81 f.	12	44,1.2; 89,2
12	11	12	81	11	41,3
13	13	13	82	13	44,3
14	14	14	82	14	41,4
15	18	15	82	16	46,1-4
16	15	16	82	17	47,1.2
17	16	17	82	18	47,3-4
18	17	18	82	15	45,1-4
19	19	19	82	19	41,5.6
20	20	20	82	20	48,1.2
21	22	21	—	—	—
22	23	22	83	21	48,3.4
23	24	23	83	22	49,1-4
24	25	24	83	23	50,1
25	26	25	83	24	50,2
26-29	—*	26	83	25	50,3
30	28	27	81	[Inv. Nr. 76/98]	—
31	29	28	90	30	51,1; 52,1.2; 92,1*
32	30	29	90f.	31	52,3; 92,2
33	31	30	91	32	52,4; 92,4
34	32	31	91	33	52,5; 92,3
35	33	32	91	34	53,1; 92,5
36	—*	33	91	35	53,2; 92,6
37	35	34	91	38	53,5; 92,9
38	34	35	91	37	53,4; 92,8
39	—*	36	91 f.	40	54,1-4; 93,1
40	36	37	92	41	55,1; 93,2
41	37	38	92	42	55,2; 94,1
42	38	39	92	43	55,3; 94,2
43	39	40	92	44	56,1-3; 94,3
44	40	41	92	45	57,1; 94,4
45	41	42	92	46	55,4; 94,5
46	42	43	93	48	55,5; 92,5
47	50	44	93	50	59,1; 95,4
48	43	45	94	51	59,2; 95,5
49	47	46	94	52	58,2; 96,1
50	44	47	93	49	57,3; 58,1; 95,3
51	45	48	94	53	59,3; 95,6
52	46	49	94	54	59,4; 95,7
53	48	50	93	47	57,2; 95,1
54	49	51	95	59	60,2; 96,6
55-57	—*	52	95	[Inv. Nr. 1938/600]	59,6
58	53	53	95	58	96,5
59	51	54	62 ff.	—	27,1.2; 28,4; 81,1; 82,1; 83,1.3
60	—*	55	62 ff.	bes. 64 Anm. 17	24,3; 81,1.3; 82,1.3
61	60	56	98 Anm. 85	[Inv. Nr. S.A./1536]	63,3
62-64	—*	57	—	—	—
* Fragmente ohne erhaltene figürliche Verzierung werden hier nicht oder ausser Katalog erwähnt.		58	83	[Inv. 1938/250]	—
		59	83	[Inv. Nr. 1938/576]	—
		60	95	61	—
		62	13 Anm. 63 (2)	—	—
			Kat. Nrn. 61, 63-65 bei Bridel nicht behandelt.		

Textabbildungs- und Tafelnachweis

Abb. 1	Zeichnungen W. Geissberger, Ittigen (BE)
Abb. 2-3	Nach Bridel Taf. 84,1-2: Zeichnungen M. Aubert, MRA
Abb. 4-5	Vgl. Bridel Taf. 90,3,4: Zeichnungen G. Vionnet, MRA
Abb. 6-8	Pläne MRA 1974/058; 1906/010 (repris en 1918) (Cigognier-Heiligtum, vgl. Bridel Taf. 103,1; Fundzusammenstellung Verf. und Ph. Bridel; Theater, vgl. Secretan 1919, Plan 72f.; Fundzusammenstellung Verf.): Zeichnungen M. Aubert.
Masstabellen 1-6 (Kapitel 2)	Verfasser
Tabellen 1-4 (Kapitel 4)	
Taf. 1 oben; Taf. 2 oben; Taf. 3,1-2; Taf. 4; Taf. 5 oben. unten; Taf. 6, 2. Reihe; Taf. 7; Taf. 9 oben; Taf. 10 oben. unten r; Taf. 11 oben r. unten; Taf. 12-14; Taf. 15 Mitte; Taf. 16-17 unten l; Taf. 18 unten; Taf. 20; Taf. 22 oben; Taf. 23; Taf. 24,1-2. 4-5; Taf. 25-28,1; Taf. 29,1,4; Taf. 30,1; Taf. 32; Taf. 33 Mitte; Taf. 34 oben; Taf. 35 oben l; Taf. 36,1; Taf. 37,1; Taf. 45 oben - unten l; Umschlagrückseite	Fotos R. Bersier, Fribourg; vgl. auch Tafelnachweis bei Bridel 191 ff. Nrn. 1. 2. 4-7. 12-26. 30. 34. 35. 37. 40-53. 59; Taf. 30-34. 36. 40. 41. 44-60 sowie Taf. 25,2. 27,1. 59,6
Taf. 1 unten; Taf. 2,2; Taf. 5 oben l. Mitte; Taf. 6 oben. Mitte (untere Abb.). unten; Taf. 10 unten l; Taf. 11 oben l; Taf. 15 oben. unten; Taf. 22 Mitte. unten; Taf. 24,3; Taf. 33 oben; Taf. 34 unten; Taf. 37,3; Taf. 44,2	Fotos Verfasser
Taf. 2,3; Taf. 3,3; Taf. 21,1-3; Taf. 28,2; Taf. 29,2-3; Taf. 30,2; Taf. 31,1; Taf. 40,2	Ders., nach Ms. Curty, Bl. 31 Taf. 4,3; Ms. Parent 1810, S. 5 Nr. 3; Ms. Curty, Bl. 27 Taf. 2,2; Ritter 1788, Taf. 8,2; Ms. Parent 1810, S. 14 Nr. 5; Ms. Ritter, Bl. 30 Taf. 38; ebenda, Bl. 19 Taf. 25; Ms. Curty, Bl. 31 Taf. 4,2; ebenda, Bl. 25 Taf. 1,2; ebenda, Bl. 31 Taf. 4,1; Ritter 1788, Taf. 1
Taf. 8 oben; 14, 2,4; 17 unten r; 18 oben; 37,3; 45 unten r	Fotos J. Zbinden, Archäologisches Institut Bern
Taf. 31,2; Taf. 36,2-3; Taf. 37,2,5; Taf. 43,1-3	Ders., nach Ms. Ritter, Bl. 13 Taf. 18; von Massow 59f. Abb. 38; R. Naumann, <i>Der Quellbezirk von Nîmes</i> (1937) Taf. 43; Ueblacker-Capriano Taf. 57,3; B.H. Krause, <i>5. Trierer Winckelmannsprogramm</i> (1983) Taf. 11; J.C. Anderson, <i>Collection Latomus</i> 182, 1984, Taf. 13; Etienne 10 Abb. 7
Taf. 39,1	Foto L. Bosset, nach M. Merian, <i>Topographia Helvetica</i> ¹ 1642, S. 18; Neg. MRA 1940/310
Taf. 39,2	Ders., Neg. MRA 1938-40/623
Taf. 39,3 und Frontispiz	Reproduktion nach D. Düringer (1723-86), Überbleibsel von alt Wiflisburg. Kupferstich-Sammlung Schweiz. Landesbibliothek, Bern.
Taf. 1Mitte; Taf. 33 unten; Taf. 34 Mitte; Taf. 35 oben r. unten; Taf. 38	Zeichnungen Ph. Bridel, E. Lengler-Müller; G. Vionnet, MRA; vgl. Tafelnachweis bei Bridel 195. 198 ff. Taf. 85,1a. 49,1. 96,5 b. 81,1. 82,1. 91
Taf. 41,1: Taf. 44,1; Taf. 46; Taf. 47,1	Pläne MRA/1957/012; 1988/002 (Bögli 31 Abb. 31); 1989/055 (Bossert - Fuchs Taf. 22); 1976/057 (Etienne 18 Abb. 15): Zeichnungen M. Aubert (abgesehen von Taf. 41,1).
Taf. 41,2; Taf. 42,1-2	Pläne und Rekonstruktionen MRA, Zeichnungen M. Aubert, M. Klausener, C. Grand; vgl. Bridel 198 ff. Taf. 68,1. 103,1. 107
Taf. 40,1	Reproduktion nach Plan von <i>Aventicum</i> (1723, anonym). Archives Cantonales Vaudoises, Lausanne
Taf. 47,2	Ausschnitt aus Gesamtplan von <i>Augusta Raurica</i> , Plannummer 1987.93.027. Zeichnung M. Schaub, <i>Römerstadt Augusta Raurica</i>
Taf. 37,4	Foto Römermuseum Augst (BL) (Humbert-Vogt, Neg. Nr. 56)

PERSONEN- UND ORTSREGISTER

Die *kursiven* Ziffern betreffen die Seitenzahlen, die anderen die Katalognummern (Rs = Rundskulptur).

- Agrippina Maior Rs 37 (s. unter «Statuengruppe Rs 37-40»)
 Augst, Augusta Raurica 79. 93 (s. auch unter «Kaiserkult»)
 Au Lavoex 89
 Au Pastlac 89. 96
 Avenches, Aventicum 15ff. 19. 79. 81. 84ff.
 Bois-de-Châtel 19
 Bosset, L. 16f.
 Bridel, Ph. vgl. 16ff. 25ff. 69ff. 84ff. 125ff.
 Bursian, C. 16ff.
 Camilli 94. 112. 127. 129. 131
 Castel Gandolfo, Theater 58f. 82f. 86. 93. 126. 129. 131
 Cigognier (s. Sachregister)
 Civitas Helvetiorum 90f. 97. 112
 Civitas Rauricorum 90f. 97
 Curty, E. 15. 29. 42. 48f.
 du Cigognier 15. 18, vgl. 125. 128. 130
 Düringer, D. 15. 17. 42
 En Chaplix 23. 79
 Etienne, R. 16ff. 70. 84ff. 125ff.
 Fontaine de la Budère 88f.
 Graffenried, François de 15
 Gruner, J.R. 15. 29f. 48
 Guilliman von Freiburg i/Ü. 15. 17
 Haller von Königsfelden, F.L. 10. 30
 Italien vgl. 81ff.
 Iulia (?) Rs 36 70f. 88. 95. 103. 112. 126. 129. 131
 La Grange-des-Dîmes 23. 87. 90f. 97. 112
 La Lance (La Raisse) 19. 22f.
 L(ucius) C(ornelius) Prisc(us) 87. 91. 94. 106. 110. 112. 127
 Macrii 87. 94. 112. 127. 129. 131
 Marc Aurel (Goldbüste und Reiterstatuen) 16. 69. 87. 89. 94. 98.
 111. 126. 129. 131
 Merian, M. d. Ä. 15. 17f.
 Münchenwiler (BE) 23. 25. 50. 183
 Otacilii 91f. 94, vgl. 97. 112. 127. 129. 131
 Parent, A. 15ff. 19. 30. 42. 49
 Ritter, E. 15ff. 42. 48ff. 79. 84. 125. 128. 130
 Schmidt, F.S. und S. 15. 17. 19
 Schwarz, G.Th. 16ff. 69
 Storchensäule (s. unter «Cigognier»)
 Tschudi, Ä. 15
 Vespasian 15. 84. 88
 Vieux Grand Chemin 15f.
 Wagner, J.J. 15
 Wild, M. 15. 17. 29

SACHREGISTER

Die *kursiven* Ziffern betreffen die Seitenzahlen, die anderen die Katalognummern (R = figürliches Relief; Rs = Rundskulptur)

- Adler 55. R 27-28; vgl. R 23-26. 30b 54f. 78f. 82, vgl. 89. 92.
 94f. 97. 111. 123. 126. 128f.
 Akanthus-«Schilfblatt»-Motiv vgl. 1-7; 28-53 20. 22. 40. 43.
 46ff. 69f. 72f. 75ff. 81ff., vgl. 114ff.
 Altar
 – beim Cigognier 86, vgl. 94. 111. 126. 129. 131
 – im Theater (?) 88f. 95. 103. 112. 126. 129. 131
 Apollo
 – vgl. 6 15. 17f. 93
 – als Genius der Kolonie 17. 88f. 95. 100, vgl. 111. 126. 129.
 131
 – Heilgott 88ff. 95. 100. 126. 129. 131
 – Theatergott 88f. 92f. 95. 100. 126. 129. 131
 augustea 87. 91. 94. 112. 126. 129. 131
 Auftraggeber, vermutete
 – Cigognier-Heiligtum 87. 91f. 94. 97. 106ff. 112. 126. 129.
 131
 – Theater 109f. 111f. 126. 129. 131
 Ausstattung
 – Cigognier-Heiligtum 85ff. 93f. 98f. 105ff. 111. 126. 129.
 131
 – Theater 17f. 87ff. 95. 100ff. 109f. 111f. 126. 129. 131
 Bacchus vgl. 22 15. 18. 93. 111
 Baluster (Urnen) vgl. 28-31 40. 43f. 116
 Barbarendarstellungen 87. 90f. 98
 Bearbeitungstechniken 19ff. 25. 72. 75. 79. 125. 128. 130
 Bemalung 18ff. 32. 44ff.
 Bildhauer 20. 22. 72ff.
 – einheimische 19ff. 72ff.
 – fremde (italische [?]) vgl. bes. 44-50 vgl. 19ff. 78ff. 126.
 128. 130
 Bildhauergruppen 20. 72ff. 121f. 125f. 128ff.
 Büste(n)
 – der Iulia (?) Rs 36 (s. Personenregister)
 – von Männern und Frauen (s. unter «Konsolen»)
 Cigognier
 – Heiligtum 15ff. 54. 58ff. 69ff. 72ff. 81ff. 84ff. 111f.
 125ff.
 – Säule vgl. 54-55 15f. 18. 25. 47f. 53ff. 79. 82. 92. 112.
 125. 128ff.
 – Tempel 15f. 18. 25. 86. 92. 111
 conciliabula 82. 96f.
 corona civica 54. 88f. 92. 95, vgl. 97. 103. 112. 126. 129. 131

- Datierungsanhalte 16. 18. 54. 56. 58ff. 69ff. 91f. 95. 97. 125. 128. 130
- Dea Aventia vgl. Rs 10 15. 88f. 95f. 103. 126. 129. 131
- Dendrochronologie 16ff. 69ff. 91. 125. 128. 130
- Fabelwesen (s. unter «Greifen», «Meerwesen»)
- Forum
- von Aventicum vgl. Rs 37-40 16ff. 71. 84. 90ff. 97. 111. 125. 128. 130
 - Forum Traiani u.a. Fora 59f. 70. 81ff. 86. 88. 94. 111f.
- Genien (s. unter «Konsolen»)
- Genius der Kolonie (s. unter «Apollo»)
- Gesimse
- mit Delphinen 1-7. 27 15. 17. 20. 27ff. 58f. vgl. 70ff. 80ff. 85f. 94. 114. 125. 128. 130. 183
 - mit Greifen 28-35; vgl. 36-37. 47 (?) 15ff. 25. 39ff. 58f. 69ff. 76ff. 80. 82f. 86. 116. 122. 125f. 128. 130f. 183
 - mit Konsolen (figürlich) 1-26 15ff. 25ff. 39. 58ff. 69. vgl. 70ff. 79ff. 85f. 111. 114f. 121. 125f. 128. 130f. 183
 - mit Meerwesen 36-53 15ff. 20. 25. 39ff. 45ff. 58ff. 69ff. 76ff. 80. 82f. 85f. 111. 116ff. 122. 125. 128. 130f. 183
- Gewandfragmente (?) 63. 64a-b. 86. 99. 120
- Globen vgl. R 27-28 23. 54. 78. 82. 92. 95. 123. 126
- Goldbüste des Marc Aurel (s. Personenregister)
- Greifen 20. 43. 79. 85f. 93
- Adlergreifen 28. 34-35 40. 42ff. 77. 82. 85. 93. 116. 122
 - Löwengreifen 28-33 40. 42ff. 76f. 82. 85. 93. 116. 122
 - Meergreifen 36-37. 47 (?) 40. 45f. 50ff. 77. 122
- Hafen 19
- Hand 62 57. 94. 119
- Huf (?) 65 57. 86. 120
- Inschriften
- Cigognier-Areal 105ff.
 - Theater 109f.
- Iuppiter vgl. 1-14 76. 83. 85. 89. 92. 94. 96. 105. 111f. 114. 126. 129. 131
- Jurakalk
- gelb (Hauterivien) R 35-36. 40. 47. 65 (?) 19. 22. 36. 76. vgl. 79f. 81. 121. 125. 128. 130
 - weiss (Urgonien) 1-60. 61 (?) 19. 22. 25. 72ff., vgl. 79f. 114ff. 125. 128. 130
- Kaiserbilder
- ortsfest Rs 36-41 86f.
 - transportabel vgl. Goldbüste des Marc Aurel
- Kaiserkult 16f. 84ff. 89f. 92. 96f. 111. 125f. 128ff.
- Augusta Raurica (Augst)
 - Forumstempel 90f. 94. 96f.
 - Schönbühltempel 90f. 94. 96. 112
 - Conimbriga (Coimbra) 87. 92. 111
 - Lacipo 84. 87. 91. 97. 111. 126. 129
 - Nemausus (Nîmes) 87. 96. 111f. 126. 129. 131
 - Tarraco (Tarragona) 84. 87f. 97. 111. 126. 129
- Kantharoi vgl. 28-29. 35-36. 38-40. 44-46. 48 20. 39ff. 47ff. 76ff. 85f. 93f. 116ff.
- Kapitelle
- mit Adlern 55. R 27-28 25. 54. 70f. 78. 80ff. 85. 87. 89. 92. 95. 103. 111f. 123. 125f. 128ff.
 - mit Kinderfuss 56 54f. 119
- klassizistische Reliefs
- vgl. bes. 44-50 58ff. 81ff., vgl. 86
 - s. auch unter «Tivoli, Villa Hadriana»
- Koloniegründung von Aventicum 15. 19. 70. 97
- Konsolen
- mit Frauenbüsten 4-5. 15-17. 20 (?) 30. 34ff., vgl. 56. 68. 71. 74ff. 80f. 83. 85. 114f. 119
 - Genien 1(?) - 2. 4-6. 21(?) - 26. 58 (?) 28ff. 36ff. 56. 71f. 80f. 83. 85f. 114ff. 119
 - Männerbüsten 1(?) - 2. 4. 7-14. 19 (?) 28ff. 31ff. 58. 71ff. 80f. 83. 85. 111. 114f.
 - unsicher 6 (links). 18-21 31. 35f. 74. 76. 81. 85. 121. 128
- Kryptoportikus 16. 84. 111
- Kulnischen
- Aventicum 88. 96. 112
 - Vendeuil-Caply 88. 96. 112
 - Senlis 88. 96. 112
- «Laufender Hund» vgl. 28-53 20. 40ff. 76f. 80
- Lugoves 90. 97. 108
- Mädchenköpfchen 57 25. 56. 58. 70. 80f. 83. 85. 119. 125. 128. 130. 183
- Mars
- Caturix 89f. 96. 105. 126. 129. 131
 - Mullo 90. 126. 129. 131
- Materialien
- zu «Jurakalk», s. oben
 - Marmor 62. 63-64 (?) R 27-28. Rs 36-41 19, vgl. 79
 - Sandstein 19
- Meerwesen 20, vgl. 93. 122
- Hippokampen 44 15. 40. 48f. 51, vgl. 60. 79. 117
- Meergreifen 36-37. 47 (?) 40. 50ff. 76f. 116f.
- robbenartig 42 (?) 50 40. 48. 50. 118
 - Seedrachen (Ketoï) 40-41. 54, vgl. 51-52 40. 42. 47f. 52f. 59f. 76f. 82. 117ff., vgl. 125. 128. 130
 - Seekalb (?) 42. 50 40. 48. 52. 76f. 117
 - Seelöwinnen, Seepanther 38. 42 (?) 20. 40f. 46ff. 76f. 117
 - Seeschlangen (s. unter «Seedrachen»)
 - Seestiere 45 40. 49. 51. 117
 - Seetiger 46. 48 (?) 20. 40. 49ff. 117f.
 - Seewidder 49 40. 49. 51. 59. 78. 82. 118
 - unbestimmbar 39. 43-44. 47. 53 vgl. 25. 47. 49f. 52. 117ff.
- Mercurius Cissonius vgl. 90. 97. 112
- Musterbücher 20. 79. 81ff.
- Muttergottheiten
- vgl. Rs 10
 - andere 88. 112
- Neumagener Reliefs 58ff. 82f., vgl. 126. 129
- Neptun (s. unter «Iuppiter») 15. 17. 83. 85. 92. 111. 114. 126. 129. 131
- Nordwestprovinzen 81. 83
- Nymphäum (s. unter «Kulnischen»)
- Opfernder (?) 18 70. 83. 85
- Peltae 1-7 16. 72ff. 76. 81. 83
- Pilasterkapitelle 55. R 27-28 54f. 70f. 78ff. 82f. 85. 87. 89. 92. 95. 103. 111f. 119. 123. 125f. 128ff.
- Portiken 15ff. 25. 84ff.
- Provinzialstil vgl. 58ff. 81ff. 126. 129. 131
- Provinzielle Merkmale vgl. 27ff. 58ff. 72ff. 81ff. 84ff.
- Prozessionsstrasse 16. 86. 89. 126. 129. 131
- Reich
- Stil vgl. Delphinfriese 1-5 und Meerwesenfriese 44-50 vgl. 82f. 94. 111. 126. 129ff.
 - Thematik (s. unter «Adler», «Globen», «Greifen», «Iuppiter») vgl. 82f. 86f. 89. 92f. 111. 126. 129ff.
- Reiterstatuen 65 (?) 86. 94. 99. 111

Seethiasos (s. auch unter «Meerwesen») 86. 93. 111
Spolien 15f. 25. 48ff., vgl. 114ff. 183
Statuen 62-65 (?) u.a. 16. 25. 57. 86ff. 95. 98f. 101. 103. 111f.
120, vgl. 125f. 128. 130f.
Statuengruppe Rs 37-40 84. 97
Steinbrüche
– Bois-de-Châtel 19
– La Lance 19. 22f.
Steinhauerwerkzeuge 19ff. 25, vgl. 72ff.
Steinmetzen 19f. 22, vgl. 72ff.
Stadtgöttinnen Rs 10 (?) (s. unter «Dea Aventia»)
Sulevien 90. 105

«Teatro Marittimo» 58ff. 70f. 81ff. 86. 93. 111. 125f. 128ff.
Temenoi, geschlossene 16. 18. 84. 89f. 92. 97. 111. 126. 129.
131
Tempel
– La Grange-des-Dîmes (s. Ortsregister)
– Templum Pacis 18. 69f. 81ff. 91f. 97. 112. 125f. 128ff.

Theater von Avenches 16ff. 34. 54. 69ff. 78ff. 82ff. 87ff. 92. 94f.
97. 111f. 125ff.
Thyrsos vgl. 22 36. 85. 93. 111
Transport (von Gesteinsmaterial) 19. 22

Vegetationsgottheiten vgl. 22-26 85. 93
Vorbilder, stadtrömisch
– Domus Flavia 69ff. 81ff. 86. 126. 129. 131
– Forum Transitorium 59. 69f. 81. 83. 126. 129. 131
– Nervaforum 69ff.
– Pompejus-Theater 16. 84
– Templum Pacis 18. 69ff. 81ff. 91ff. 97. 112. 125f. 128ff.
– Tivoli, Villa Hadriana 58ff. 70f. 81ff. 126. 128ff.
(«Teatro Marittimo», «Piazza d'Oro») 58ff. 70f. 81ff. 86.
93. 111. 125f. 128ff.

Wasserspeier (?) (Löwenkopf [?]) 61 25. 57. 119
Werkstätten vgl. 19ff. 25. 30f. 35ff. 43ff. 49ff. 56. 72ff. 81ff. 125f.
128ff.