

Zeitschrift: Die Berner Woche

Band: 29 (1939)

Heft: 23: w e w

Rubrik: Weltwochenschau

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 10.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Weltwohenschau

Warum zögern die Russen?

Wir nähern uns mit beängstigender Raschheit der Ernte, und nach der Ernte sind die Tage da, die entscheiden, ob Deutschland mit einem „Blitzkrieg“ das europäische Morden eröffnen und die Probleme zu lösen versuchen wird, die England nicht durch Verzichte aus der Welt schaffen will. Bis im Juli spätestens müßte man wissen, auf welcher Seite die Russen stehen werden. Einzig diese Gewißheit, so scheint es, könnte der deutschen Generalität die Ausichtslosigkeit selbst eines anfänglich siegreichen Feldzuges zeigen. Warum aber zögern die Russen? Warum gehen die Verhandlungen so langsam vorwärts?

Die offiziellen Lesungen der britischen und französischen Zeitungen verbütschen jeden Verdacht den Russen gegenüber. Molotow's Rede und die Antwortnote der Moskauerrregierung auf die neuen britisch-französischen Vorschläge seien ein guter Schritt nach vorwärts. Im Grunde habe Moskau angenommen. Es handle sich nur noch um Differenzen untergeordneter Art. Zur Hauptsache sei man einig, und sogar ohne Vertrag stünde heute fest, daß die drei Großmächte miteinander marschieren würden.

Der eigentliche Grund der Weiterschleppung, so wird erklärt, sei bei den baltischen Staaten zu suchen. Lettland, Estland und mit gleicher Entschiedenheit auch Finnland bestehen auf ihrer Neutralität. Sie wünschen, wie sie heute selbst zum ersten Mal deutlich erklären, eine Garantierung dieser Neutralität, ähnlich wie sie Belgien von seinen Nachbarn erhalten, und wie wir in der Schweiz sie besitzen. Sie wollen indessen nicht auf eine solche Garantierung warten. Lettland betont seine Bereitschaft, mit den Waffen jeden eindringenden Gegner aufzuhalten. Die andern sind derselben Ansicht. Ob sie aber, falls sie z. B. von den Deutschen angegriffen würden, russische Hilfe verlangen sollen, das eben wollen sie nicht zum Voraus festlegen. Falls ein Zurückslagen der Deutschen nicht gelänge . . . sie wollen sich die Hände frei halten, wollen allenfalls mit den Deutschen paßieren können, wollen nicht auch noch die Russen zwangsläufig ins Land ziehen und dabei riskieren, daß sie nicht mehr abmarschieren. Schließlich leben die lettischen und übrigen baltischen Väter noch, die vor 1918 russische Untertanen waren!

Wenn nun den Russen absolut daran gelegen wäre, mit den Westmächten rasch ins Einvernehmen zu kommen, würden sie leicht eine Formel finden, die das Baltikum vor deutschen Angriffen schützen, dabei aber die drei Kleinstaaten nebst Litauen in ihrer Unabhängigkeit unversehrt lassen würde. Anscheinend hat man in Riga und Tallin, in Kaunas und Helsinki das Gefühl, die Russen möchten ihre ehemaligen Westprovinzen wieder unter Vormundschaft kriegen. Das Bündnis mit England sei so eine Art Schleichweg zu dieser Vormundschaft. Die „Garantierung“ der vier kleinen soll so weit geben, daß man ihnen automatisch, nicht erst auf ihr Begehr hin, zu Hilfe käme. Sie hätten sich, indem sie dem Sicherheitssystem beitreten, zum vornherein zu verpflichten, im Falle eines deutschen Angriffes sofort die russisch-britische Hilfe anzufordern. Eine solche Verpflichtung ginge gegen die Entschlußfreiheit souveräner Staaten.

Angesichts dieser ziemlich klaren Sachlage drängt sich die unheimliche Frage auf, was die Russen mit so weitgehenden Forderungen beabsichtigen. Man überlege sich: Verhandlungen lassen sich sabotieren durch komplizierende Bedingungen. Die Zeit schreitet fort. Man macht nicht selbst Schwierigkeiten . . . Dritte machen sie. Man sieht sich also keinem Verdacht aus und kann unterdessen seine geheimen Ziele verfolgen, ohne daß ein

Sterbenswörthen darüber gesagt wird oder in die Presse gelangt. Dabei verschlagen sich die Pläne nicht; im Gegenteil, es wird ununterbrochen gearbeitet, um die schwierigen Dritten zu gewinnen, damit sich endlich die Großen finden. In unserem Falle wäre der beste und zugleich höchste Witz der Weltgeschichte, falls die baltischen Staaten mit England einig würden, die Russen aber nachher doch vom Bündnis zurücktraten.

In einem Witzblatt stellte jüngst einer die Scherfrage, warum eigentlich die Russen sich so gegen einen Vertrag sträubten? Ob sie am Ende dem Antikominternpakt beizutreten wünschten? Der Witz ist gut . . . aber es sind schon allerlei solche Witze wahr geworden. Die Verhandlungen zwischen den konservativen britischen Lords und den Soviets sind im Grunde nicht weniger grotesk, als es geheime Beziehungen zwischen Reichswehr und Stalin wären.

Als Molotow in seiner Rede von den Wirtschaftsverhandlungen zwischen Rußland und Deutschland sprach, Verhandlungen, die nur unterbrochen seien, aber jederzeit wieder aufgenommen werden könnten, tat die Presse der Westmächte, als versteh sie diesen sonderbaren Passus gar nicht. Dabei müßten die Engländer, schon weil sie sich selbst kennen, ahnen, wie naheliegend solche Extratouren auch für die Russen sein könnten. Wenn man zudem weiß, daß noch heute gewisse Kreise in Deutschland felsenfest davon überzeugt sind, die Russen würden mit dem Reiche marschieren, und wenn man sich überlegt, wie sich ein solches Zusammengehen nach der polnischen Abwendung von Deutschland geradezu aufdrängt, dann klingt ein solcher Passus in der Molotow-Rede merkwürdig.

Schließlich hat Hitler einen Schritt zur Aussöhnung Rußlands getan, der nicht so gebührend beachtet wurde, wie es sich gehört: Als er den Ungarn die Karpatoh-Ukraine opferte, ließ er die Eroberungspläne gegen die polnische und russische Ukraine fallen! Es wurde behauptet, dieser Verzicht sei zunächst ein Liebesdienst gegenüber den Polen gewesen. Aber viel größer als die polnische ist die russische Ukraine, und darum muß auch die versöhnliche Verbeugung gegenüber den Russen als der eigentliche Sinn jenes Verzichtes aufgefaßt werden.

Es ist nicht auszudenken, welche Verwirrung in den demokratischen Staaten ausbräche, falls die Russen plötzlich eine Übereinkunft mit dem Reiche und einen Verzicht auf jede Aggression gegen Hitler verkünden würden! Hoffentlich sind solche Kombinationen geborner Pessimisten nur . . . Kombinationen, selbst wenn man annimmt, in späteren Jahren, nach Hitler, werde die Reichswehr den Gang nach dem Osten doch versuchen!

Schwebezustand in China.

Die Japaner kommen in China nicht mehr vorwärts. Auf allen Fronten werden sie aufgehalten. Die Chinesen sind freilich noch zu schwach, um den Wagen völlig herumzuwerfen und die eingedrungenen Armeen zu vernichten. Möglich, daß sie dazu einen Sommer und einen weiteren Winter brauchen. Aber schon sind zwei wertvolle Monate vergangen, ohne daß es ihnen gelungen wäre, irgendeinen Schlag zu führen, der den Siegen im vergangenen Jahr gleichkäme.

Seit dem letzten Herbst zieht sich eine der Hauptfronten südlich von Hankau zwischen dem Tunting-See im Westen über Nantschang im Osten bis in die Berge südlich des Yangtseknies. Vor zwei Monaten griffen die Chinesen an und warfen vor allem an den Flügeln die Japaner zurück. Vor

zwei Wochen versuchten die Japaner mit einer Gegenoffensive das verlorne Gebiet wieder zu nehmen und das alte Ziel, Tschangsha an der Südstraße nach Kanton, zu erreichen. Wie es scheint, blieben sie beinahe in ihren Ausgangstellungen stecken. Bis sie wieder zu einem Angriff ansetzen können, vergehen viele Wochen; die Nachschublinien bedeuten eine fast unüberwindliche Belastung. Denn im Grunde geht alles über den Yangtse, und die Freischärler dehnen heute ihre Aktionen auch auf die Wasserwege aus. Und das kann schlimm werden.

Zumal auch eine andere wichtige Front, am Hanfluß westlich Hankau, über dieselben Befahrtslinien versorgt werden muß. Ein Vorstoß über den Han ist genau so mißglückt wie die Offensive gegen Tschangsha. Es kommen dazu Mißerfolge im westlichen Schansi, die Aktionsunfähigkeit der zermornten Divisionen in Kanton, die Tätigkeit der Freikorps an sämtlichen Bahnliniern und . . . die Zermürbung einzelner Armeeteile. Dazwischen nicht zermürbt, daß sie im Gegenteil immer wütender aufgestachelt werden, dafür sorgen die gesteigerten Fliegerüberfälle der Eroberer gegen immer neue Städte Innerchinas. Tschungking, die provisorische Hauptstadt, hat furchtbar gelitten, die Einwohnerschaft aber hält durch.

Um von den Schwierigkeiten der Eroberungsarmee abzulenken, bauschen die japanischen Nachrichtenstellen Grenzgepfänkel an der mongolisch-mandschurischen und der Grenze bei Vladimostok zu regelrechten Schlachten und großen japanischen Siegen auf. Es scheint, daß im Reiche der aufgehenden Sonne kritische Tage nahen, und daß die Kriegspartei sich zu letzten Anstrengungen aufrasse, ehe sie das eigene große Harikiri auf sich nimmt.

Abstimmungskommentar.

Der Kampf des 4. Juni liegt hinter uns, und wir können heute dreierlei feststellen:

1. Wenn es sich nur um die Verstärkung der Landesverteidigung gehandelt hätte, würde der Bundesrat mit einer weit größeren Stimmenzahl gesiegt haben. Und zwar selbst dann, wenn er eine noch größere Millionenhunderter-Zahl verlangt haben würde.

2. Wenn nur die Arbeitsbeschaffung vor den Stimmbürgern gelegen hätte, würde der Sieg des Bundesrates schwer in Frage gestanden sein. Einmütig hätte nur die Linke mit Ja gestimmt. Ueberall sonst würden sich Bedenken gezeigt haben. Bald solche, die der Sorge um die freie Wirtschaft entspringen, bald solche, die eine weitere und schließlich nicht mehr tragbare Verschuldung der Eidgenossenschaft kommen sehen.

3. Wenn das Volk nur über die „Ausgleichsteuer“ entschied, war eine Niederlage des Bundesrates ziemlich sicher. Denn obgleich man sich sagt, eine Belastung der „Wirtschaftsmammute“, die den Kleinen erdrücken, sei notwendig . . . die Propagandakraft eben dieser Mächtigen in der Wirtschaft hätte sich durchgehauen . . . davon dürfen wir überzeugt sein.

Dank der Zusammenkopplung der drei Elemente sind alle drei angenommen. Je nachdem in den einzelnen Landesteilen die eine oder andere Seite der Dreiteit wichtiger genommen wurde, fiel auch das regionale Resultat aus. Die Nordostschweiz und der Tessin sind jene Gegend, die unter einem militärischen Angriff zunächst und am meisten zu leiden hätten. Sie haben denn auch vor allem eines: Die verstärkte Verteidigung. Nur jeder 8. stimmberechtigte Tessiner sagte Nein . . . Im übrigen blieben ihrer so viele zu Hause, wie selten. Es scheint, daß sie eine Verwerfung direkt für undenkbar hielten. Bei den Bürbern, die außer der Landesverteidigung auch die Arbeitsbeschaffung schätzen, standen die Zahlen wie 4 : 1, und ähnlich in allen nördlichen und östlichen Grenzbezirken.

Sehr schön haben auch die inneren Kantone ange-

nommen. Der Urschweizer fühlt sich zwar auch heute noch irgendwie der eigenen Fäuste sicher und überschätzt die eidgenössische Gesamtsicherheit nicht. Aber er kriegt neue Strafen, und das zählt mit. Bern wies mehr Neinstimmer auf als der Nordosten. Von Bern westwärts aber wurde das Wetter schlechter. Schon Freiburg verwarf beinahe. Waadt, Neuenburg und Genf taten es deutlich, die Walliser ließen beinahe mit. Auffallen müssen vor allem die 48,000 Neinstager des Waadtlandes gegen nur 30,000 Bejahende. Die „antistatistische“ Stimmung, die vor allem St. Bürotatius fett werden sieht und sich schon unter der Fuchtel des planwirtschaftlichen Staatssozialismus wähnt, schickte „Ausgleichsteuer“ und „Arbeitsbeschaffung“ als aus der gleichen Teufelsküche stammend nach. Sie wollten nicht die Wehrmacht sabotieren, beileibe nicht! Sie haben aus gut patriotischen Motiven gehandelt . . . Bundespräsident Etter hat in der Bundesratsitzung, als das Abstimmungsergebnis entgegengenommen wurde, den Neinstagern ihren Patriotismus bescheinigt. Sie hätten aus ideellen Gründen Nein gestimmt. Und er ließ sie wissen, der Bund beabsichtige nicht etwa, mit seinen geplanten Arbeiten einfach „Leute zu beschäftigen“ . . . er sei also nicht zu solchen Grundsäcken übergegangen. Jene Arbeiten aber seien unumgänglich, darum seien sie beschlossen worden. Die Opposition hat sich sofort auf diesen Kommentar unseres höchsten Landesvaters gestürzt. Sie ist der Meinung, die „Unumgänglichkeit“ der großen Arbeiten sei auch dann gegeben, wenn keine äußere Landesgefahr, wenn nur eine innere, nämlich die Massenarbeitslosigkeit, drohe!

Und so sehen wir, kaum daß ein eidgenössisches Werk über alle Zwiespalte hinüber gerettet, (wir wollen zugeben, mit allen Listen gerettet) wurde, die grundsätzlichen Auffassungen sich wieder gegeneinander richten. Aber wir müssen verstehen: Im Herbst sind Nationalratswahlen! Und da muß man schon sein „Besonderes“ wieder hervorholen und dem Wähler beizeiten in Erinnerung rufen.

Ein Zeitungsverbot.

Eine schweizerische Zeitung ist verboten worden: Die „S3“ am Sonntag. Ueber die Opportunität des Verbotes sind natürlich die Eidgenossen wieder kräftig verschiedener Meinung. Links sagt man, das Verbot bedeute einen bösen Anfang. Die „S3“ sei den Reklamationen der fascistischen Regierungen zum Opfer gefallen. Das Nachgeben der konstitutionellen Pressekommision werde die Reklamanten ermutigen, gegen weitere betont antifascistische Zeitungen vorzugehen und eine schärfere Zügelung, wenn nicht Knebelung der ganzen Linkspresse zu erstreben. Rechts ist man der Ansicht, es drohe keine solche Gefahr. Die „S3“ habe den Bogen überspannt. Sie habe sich den totalen Kampf gegen Hitler und den Duce und ihre beiden Systeme als Programm gesetzt. Der Schweizerboden sei nicht dazu da, einen solchen grundsätzlichen Kampf zu führen. Wir hätten lediglich unsere eigenen Belange zu verfechten und auf Systeme, die wir sowieso ablehnen, nur so weit einzugehen, als sie unsere Grenzen zu überschreiten und uns selbst direkt zu bedrohen versuchten.

Direkten Anlaß zum Verbot hat ein Artikel der „S3“ gegeben, der Italien als deutsche Provinz und Mussolini als „Gauleiter“ darstellte. Das „Protektorat Italien“ hat natürlich die Italiener geärgert . . . vielleicht auch die Deutschen, die versuchen müssen, dem Argwohn gewisser Kreise Italiens selbst dort entgegenzutreten, wo er kaum einen Italiener anzustechen vermöchte, in einer schweizerischen Zeitung. Das wird nun auf jeden Fall drei Monate lang unterbleiben.

Wir sind der Ansicht, man könne die Demokratie besser als durch direkten Angriff auf die Diktaturen verteidigen: Durch Unterstützung jeder echten demokratischen Idee und Bewegung im Innern. Und es solle sich jede Zeitung angelegen sein lassen, der konsultativen Pressekommision keine Arbeit zu veraffen.

—an—