

Zeitschrift: Die Berner Woche

Band: 29 (1939)

Heft: 3

Rubrik: Weltwochenschau

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 23.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Weltwochenschau

Nach Osten oder nach Westen?

Die britischen Pressedarstellungen können ebensowenig wie die amtliche Verlautbarung des britisch-italienischen Schlussummunicués verbergen, daß Chamberlains Rombeispiel ergebnislos verlaufen. Ja, man wird froh sein müssen, wenn sich hinter dieser Ergebnislosigkeit nicht jene gefürchtete geheime Nachgiebigkeit des britischen Premiers verbirgt. Wenn nicht nachträglich herauskommt, daß er dem Duce doch noch versprochen, mit Frankreich „ein Wörtchen zu reden“, und wenn nicht morgen das britische auswärtige Amt einen Druck auf den französischen Außenminister Bonnet auszuüben beginnt, Italien Vorschläge zu unterbreiten, die den Krieg verhüten könnten.

Diese Vorschläge würden administrative Zugeständnisse in Ossibutti, Mitherrscherrechte auf der Abessinienbahn und im Hafen, Neuregelung des tunesischen Italienerstatus und wer weiß was sonst betreffen, und die scheinbare Berechtigung solcher Verhandlungen würde der Angelhaken sein, womit Mussolini seine Fische zu fangen gedachte. Also nichts als der gefürchtete „böse Anfang“.

Es scheint indessen, als ob man Chamberlains Reise rasch vergessen werde über einer andern, folgenreichern: Der Berlinerreise des polnischen Außenministers Beck. Herr Beck vermag persönlich bei Hitler mehr als irgendein anderer Staatsmann; er stellt jene polnische Richtung dar, die angeblich mit Deutschland gegen Rußland marschieren würde; er ist der „Pro-Faschist“, der „Gleichgesinnte“. Und ihm scheint es gelungen zu sein, das bisherige Hitlerprogramm, das durchaus östlich gerichtet war, umzuwerfen und eine andere Reihenfolge der „europäischen Traktanden“ durchzusehen. Mit welchen Argumenten? Darauf kann man nur Vermutungen anstellen. Herr Beck wird auf die Gefahr eines engen Zusammengehens zwischen Polen und Rußland hingewiesen haben, wird gesagt haben, daß es die Ukraine-Pläne seien, die Polen zwingen würden, bei den verhafteten Bolschewiki Schutz zu suchen. Und er wird beigelegt haben, daß die westlichen Mächte im Falle einer russisch-deutschen Entwicklung unter allen Umständen eingreifen würden. Und daß es darum besser wäre, zuerst im Westen reinen Tisch zu machen!

Und schon fängt der Westen an, sich ernsthaft zu beunruhigen. Einige Steinwürfe oder auch Schüsse aus kleinkalibrigen Pistolen, die in Amsterdam gegen die Wohnung des deutschen Konsuls gerichtet wurden, (im Haag fand man eine kleine Kugel), geben der deutschen Presse Anlaß zu einer wütenden Offensive gegen die Niederlande. Dort sollen angeblich „destruktive jüdische Elemente“ die Sicherheit der deutschen Konsularamtbeamten bedrohen. Die holländische Polizei behauptet, es seien nicht Juden, sondern Kinder mit Steinschleudern gewesen! Die öffentliche Meinung aber fragt nach dem Grunde der deutschen Empörung. Sie erinnert sich, daß ein britischer Politiker behauptet hat, der „Westangriff“ würde mit einer Invasion in den Niederlanden beginnen. Dazu ist bekannt, daß England damit rechnet, bei Kriegsausbruch 200,000 Mann nach Holland werfen zu müssen. Soll am Ende, so fragt sich das holländische Volk, der Schritt des deutschen Gefandten im Haag, der Beginn einer Aktion ähnlich jener gegen die Tschechen im vergangenen Jahr sein?

Und soll, so fragt man sich in London und Paris, in Brüssel und in Bern, diese Attacke damit im Zusammenhang stehen, daß Berlin gemäß seiner Schwenkung nun doch ernstlich die italienische Partei spielen und im Zusammenhang damit die Kolonialfrage aufrollen will?

Und wiederum wird angenommen, es sei der famose Herr Beck gewesen, der den Führer überzeugt habe, daß der „richtige

Weg“ unbedingt die Vorstellung der italienischen und deutschen kolonialen Forderungen verlange. Und daß die Zeit rasch heranrücke, da man den Franzosen das Gesetz des Handelns vorschreiben könne.

Ob es aber Herr Beck war, oder ob Graf Ciano noch ernsthafter auf Hitler eingewirkt, eines muß man in Berlin in den letzten Tagen inniger geworden sein: Die Aussichten Frankreichs wachsen und rücken den Moment näher, den die beiden faschistischen Staaten ursprünglich als den wirklichen Ausgangspunkt der Offensive gegen Frankreich betrachtet hatten: Kommt es nämlich zum Zusammenbruch Kataloniens und zur völligen Besetzung der Pyrenäenlinie, dann hat sich die Lage Frankreichs mit einem Schlag katastrophal verschlechtert, und man steht vor Tatsachen, die Mussolinis Forderungen aus dem Bereich des Wahnsinns in den Kreis der Möglichkeiten rücken.

Es ist die französische Presse, die plötzlich begriffen hat, was vorgeht, und es sind die Parteien von rechts nach links, die unter einer Art Hypnose die längst fälligen Schwenkungen vollziehen. Léon Blum hat mit Daladier verhandelt und gegen das Versprechen rascher Streikamnestie Unterstützung der Sozialisten zugesagt. Die Kammer hat in einer Debatte erregt zugehört, wie der Kommunist Piétri erklärte, daß Schickal Frankreichs werde in den katalanischen Schützengräben entschieden. Der rechtsgerichtete ehemalige Pariser Stadtratspräsident Laurent bezeichnet den Sieg Francos als schwere Gefahr für Frankreich. Es scheint, man wolle sich hinter Daladier scharen, und nur der fatale „Münchner“, der Außenminister Bonnet, steht der aktiven Haltung Daladiers im Wege.

Möglich ist indessen, daß der Anstoß für eine aktiveren Haltung aus den Armeekreisen kommen wird. General Gamelin, der Armeeführer, unternimmt mit dem Flottenchef Darlan eine Inspektionsreise nach Nordafrika; gleichzeitig vereinigen sich die französischen Atlantikflotte und die Mittelmeerflotte in den nordafrikanischen Gewässern, um den Italienern zunächst einmal die Existenz des tunesischen Hafens Bizerte vorzuführen . . . nebenbei gesagt, eine der modernsten und gewaltigsten Seestellungen der Welt!

Die bange Frage lautet: Wiegt sich Frankreich in der Illusion, Hitler sei im Osten beschäftigt und werde Italien seinen Mittelmeerhandel allein ausfechten lassen? Und . . . wenn es aus dieser Illusion erwacht . . . wird es zusammenklappen und das Steuer seinem unentbehrlichen Friedensretter Bonnet und seinen Hintermännern, Flanquin, Tardieu oder wie sie heißen, und der interessierten Hochfinanz überlassen? Es ist sehr seltsam, daß von Rußland überhaupt nicht mehr die Rede zu sein scheint. Nimmt man die russisch-deutsche Entwicklung im Falle einer „Westattacke Deutschlands“ als selbstverständlich an? Oder hofft man, es werde doch noch „zuerst ostwärts“ gehen?

Der Anschluß Ungarns an den Antikommunistenpakt, die Frucht der Cianoreise nach Budapest, wird als Auseinandersetzung gegen Rumänien betrachtet. Aber dieser Auseinandersetzung bedeutet noch lange nicht den deutsch-russischen Krieg . . .

Der Rückzug der Katalanen.

Rückzüge sind gefährlich, wenn sie nicht durch unverbrauchte Reserven gestützt, durch Gegenstöße gesichert und in wohl ausgebauten neuen Stellungen zum Halten gebracht werden können. Über den guten Ausgang des katalanischen Burzugehens muß darum ein Fragezeichen gesetzt werden. Vor allem auch darum, weil die republikanischen Entlastungsaktionen in der Extremadura und bei Madrid nur geringe Teile der Francoarmee aus dem katalanischen Kampfgebiet abziehen vermochten.

Eine Hoffnung bleibt freilich noch übrig: Die Abnutzung des Materials, wie ungeheuer auch der Einfall Mussolinis gewesen sei, gehört zu den Erfahrungen jeder Offensive im modernen Kriege, und so wie nach dem Durchbruch in Aragon, im vergangenen Frühjahr, die Bestände der Artillerie Francos, des Flugparks und des Trains recht eigentlich „kaput“ waren, so müssen sie auch diesmal schwer gelitten haben. Im selben Maße oder noch schlimmer wurde natürlich das Material der so weit unterlegenen Republikaner mitgenommen, und die Moral der Milizen muß unsäglich stark sein, wenn sie wirklich durchhalten und nochmals auf verkürzter Linie zum Stehen kommen.

Diese verkürzte Linie steht heute noch nicht fest, und man sieht nur, daß die Hälfte des Restgebietes um Barcelona verloren gegangen. Der Vorgang ist klar: Mit einer Ummasse von Geschützen, jede 33 Meter eines, wurde der Stoß im Norden über Artesa nach Agramunt, im Süden von Serols gegen Montblanc geführt; damit war die Mittelfront vor Lerida gezwungen, zurückzugehen, desgleichen der Südfügel zwischen dem Ebro und dem Meer. Dies nach fast vierwöchiger Schlacht. Am Ende der Kämpfe näherte man sich abessinischen Zuständen: Francoflieger mit Maschinengewehren aus der Luft gegen Infanteristen mit aufgepflanztem Bajonett, ohne Munition.

Geht die Sache nicht ganz schlecht, dann hält die neue Front auf einer Linie, die nahezu mit der Westgrenze der Provinz Barcelona zusammenfällt . . .

Am 22. Januar.

Zwei Vorlagen kommen zur Abstimmung; von der einen kann man fast sicher sagen, daß sie verworfen wird, die andere aber hat alle Aussicht, durchzudringen. Man konnte aus vielen Verfassungsresolutionen den Fahrplan bei der Vorlagen ablesen. Die „Verfassungsgerichtsbarkeit“ für den Bund, an sich notwendig, gefällt nicht. Die Parteien finden, die Art, wie die zur Abstimmung gelangende Initiative unsere Bundesverfassung gerichtlich schützen will, sei zu wenig durchdacht und also unreif. Die Dringlichkeitsvorlage, d. h. der Gegenentwurf der Bundesversammlung zur „Dringlichkeitsinitiative“ der Richtlinienbewegung, die inzwischen zurückgezogen wurde, wird dagegen allgemein gutgeheißen.

Irgendwie schaut man dem gemächlichen Spiel der Abstimmung über eine lang hingezogene Sache unruhig zu. Denn man wird die Frage nicht los, ob das souveräne Volk und seine Vertreter das, was uns nottäte, nicht etwa durch die neuen Gesetze hintanhalten! „Dringlichkeit“ ist ein Begriff mit Janusgesicht. Einerseits muß man wünschen, daß Bundesrat und Bundesversammlung in gewissen Fällen ein ganz anderes Tempo einschlagen möchten. Anderseits bekommen wir es mit der Angst, was aus der Demokratie werden soll, wenn die Kontrolle des notwendigerweise langsam arbeitenden Referendumsapparates wegfällt.

Hier bringt der „Gegenentwurf“ der Bundesversammlung nun irgendwie Klarung. Er umschreibt jene Fälle, die „dringlich“ sind und scheidet sie von den nicht-dringlichen prinzipiell aus . . . ob genau genug, wird die Zeit lehren; im wesentlichen handelt es sich um die „zeitlich“ pressierenden Vorlagen. Dazu wird dafür gesorgt, daß nur die Mehrheit aller Volksvertreter, nicht der zufällig Anwesenden, einen Dringlichkeitsbeschuß fassen darf . . . hier wird einmal dem Schwänzen ein Riegel geschoben.

Vielleicht sollte man, nachdem das Parlament nun präziser weiß, in welchen Fällen es ungesäumt und ohne Rücksicht auf einen verwerfenden Volksentscheid Gesetze (freilich befristete!) schaffen darf, eine weitere Initiative lancieren, die für drin-

glich zu erklärende Vorlagen einen Maximstermin festsetzt? Damit nicht halbe Jahre lang über eine zeitlich dringliche Vorlage gefeilscht werden kann! Spaz beiseite: Die „zeitliche Dringlichkeit“ kann dort nicht vorhanden sein, wo sich das Parlament unbestimmt lange Beratungsfristen erlaubt!

Die „Gerichtsbarkeit zum Schutze der Verfassung“, die diesmal keine Erweiterung erfahren wird (man erwartet, wie gesagt, Verwerfung), hat ebenfalls zwei Gesichter. Daß irgendwelche Partei die gesetzgebende und ausführende Behörde wegen Nichteinhaltung der Verfassung einladen könne, (wie die amerikanischen Unternehmer einen Roosevelt mit seinem New Deal eingeflagt haben), scheint zu den allerleichtesten und vollkommensten Sicherungen des Verfassungsliebens zu gehören. Aber wehe, wenn diese juristischen Möglichkeiten bis zu jenem Grade erweitert würden, der nur noch Sabotage lebendiger und zeitrichtiger Gesetzgebung genannt werden kann! „Verfassungsgerichtsbarkeit“ verlangt als Gegen gewicht das ungehinderte Wachsen der Verfassung, sozusagen ein Registrieren jedes neuen Erfordernisses veränderter Umstände. Die Verfassungs- und Gesetzesmaschine verlangt Del, keine Sandkörner im Getriebe!

Dienstbotenfrage.

Deutschland ruft seine Dienstmädchen heim . . . zweieinhalbtausend sollen allein aus Basel abziehen, die zehnfache Zahl, so nimmt man an, wird mit der Zeit „zurückgezogen“. Die deutsche Maßnahme wird mit einem Mangel an Arbeitskräften im Reich begründet, und die Methode, die Mädels heimzuzwingen, ist sehr einfach . . . dafür sind die Pässe da, die nur noch befristet verlängert werden.

Man sollte nun meinen, die Schweiz atme auf, und die eidgenössischen und kantonalen Behörden gedächten extra Dank schreiben an die deutschen Amtsstellen zu richten. Denn unsere Arbeitslosenziffer nähert sich bald wieder den 100,000, und wenn anstelle der 25,000 weggiebenden „Germaninnen“ ebensoviele „Helvetierinnen“ treten, dann muß es uns doch leichter werden, nicht wahr?

Wenn das so leicht ginge! Wenn mit einigen Federstrichen verfügt werden könnte: Es werden abkommandiert zum Hausdienst die Fabrikarbeiterinnen Jahrgang soundso . . . und wenn ebenfalls dekretiert werden könnte: Die Arbeitszeit im „Hausdienst“ darf die Arbeitszeit in den Fabriken nicht überschreiten, und die verrechnete Bar- und Naturalentlohnung darf nicht unter derjenigen der Industrie bleiben!

Hier liegt ja der Hase im Pfeffer: Grundlos ziehen die jungen Mädchen die Fabrik dem Hausdienst nicht vor! Und es heißt direkt heucheln, wenn man an diesen Hauptgründen vorbeisehen will: Arbeitszeit, Entlohnung und Hand in Hand damit „Behandlung“. Man kann sich auch gar nicht vorstellen, daß „auf demokratischem Wege“ der Abmarsch aus der Industrie in den Hausdienst anders als eben durch Schaffung anderer Bedingungen ermöglicht werden könnte!

Die „Konferenz betreffend Arbeitsmarktfragen im Hausdienst“ hat auch unumwunden den Finger auf die richtige Stelle des Problems gelegt und die Gesinnung beider Teile, des Arbeitgebers und -Nehmers als entscheidend genannt. Fügen wir bei, daß diese Gesinnung sich oft genug auch in der Höhe des bezahlten baren Salärs äußert, daß indessen das Dienstmädchen ebensohoch und höher eine verständige „Madame“ und einen menschlichen „Monsieur“ schätzt. Hier wird wahrhaftig Gesinnung zu einem volkswirtschaftlichen Faktor! Aber Madame und Monsieur würden sich besiegen, wollte man ihnen durch Kommando irgendwelches Volk zuhalten. Hier ist einmal organische eidgenössische Langsamkeit am Platz.

—an—