

England, der Führer

Autor(en): **[s.n.]**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Die Berner Woche in Wort und Bild : ein Blatt für heimatliche Art und Kunst**

Band (Jahr): **11 (1921)**

Heft 23

PDF erstellt am: **21.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-641029>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

England, der Führer.

Englands Notwendigkeiten laufen auf eine Stabilisierung der politischen Verhältnisse hinaus, die Aufrechterhaltung seines politischen Einflusses an jeder Stelle der Erde in der gegenwärtigen Form ist Inbegriff dieser Stabilisierung. Dieser Einfluß hat in Irland die Form der Herrschaft, in Ägypten die Form der Obergewalt, auf dem Kontinent die Form des von England begünstigten politischen Gleichgewichts, in Amerika die des Ausgleichs mit dem Mächtigsten, mit der Union, in Asien genügt das Band des Bundes mit dem großen Rivalen Japan, und in Osteuropa, wo die Dinge noch in der Schwebe liegen, soll die Vorlagerung der kleinen Staaten den Gegner bändigen und in seinen Handelsnotwendigkeiten zur friedlichen Politik mit dem Imperium zwingen. Niemals gab es auf der Welt ein Reich, das die formale politische Herrschaft so gewaltig ausdehnte und zugleich so gering schätzte. Politische Macht ist ihm nicht Selbstzweck, sondern unterstützt bloß die wirtschaftliche Macht und hat auf deren Interessen zu achten.

An zwei Fronten indessen kämpft das englische Imperium ohne Pardon gegen die ebenso harten Erschütterer seines Systems: In Irland und Vorderasien. Die irischen Nationalisten, die nicht halb so extreme Forderungen aufstellen wie Sinnfein, erklären immer wieder, daß bloß auf der Grundlage der irischen Unabhängigkeit mit England verhandelt werde. Die Untaten Sinnfeins und die Repressalien der britischen Soldateska dauern fort; die Einäckerung des Zollgebäudes zu Dublin und der Kampf mit den Rebellen im brennenden Haus sind nur Einzelheiten aus der Kette der täglichen grauwollen Ereignisse; die Attentate haben nun auf das Hauptland übergegriffen; England verstärkt seine Truppen; aber die Wahlen in Süd-Irland sind zu einem einzigen Protest gegen England geworden. In Ulster erkämpften Nationalisten und Sinnfeiner $\frac{1}{3}$ der Stimmen, die Verständigung liegt heute ferner als je. Und doch muß England sie haben. Aber wie?

Auf der vorder-asiatischen Front, die dem Schutz des Suezkanals gilt, hat sich die Lage in wenigen Wochen sehr verschlimmert. Bekim Samy Ben, der in London für die Versöhnung eintrat, wich in Angora den Links-Extremen, die seit der griechischen Niederlage überall die Köpfe heben; einzelne Christenpogrome in den pontischen Städten sind der Auftakt zur Offensive, die gegen das europäisch besetzte Stambul gerichtet ist. Vor dem Angriff knüpft Angora mit dem neuen persischen Diktator Beziehungen an. Hinter beiden aber steht unzweifelhaft Moskau; man wird auch nicht zweifeln dürfen, daß die Agenten des großen Englandfeindes Fühlung mit den ägyptischen Nationalisten haben; der Aufruhr in Alexandria trug offensichtlich griechenfeindlichen Charakter; die Partei Zayhul Paschas ist in dem Sinne bolschewistisch, als sie englandfeindlich ist; diese Erklärung Enver Paschas gilt für alle Verbündeten Moskaus in Asien.

Man hat seit der Abreise Rabeks nach Angora — wenn sie wahr war — nichts mehr von der Tätigkeit dieses schlauen und rücksichtslosen Galiziers gehört; aber die Ereignisse gaben Lenins Ansicht Recht, daß Kleinasien die schwache Flanke Englands bedeute und daß die schlaueste Kanaille an dieser Flanke zu arbeiten habe. Rabek, Enver und Genossen, welche seit kaum sechs Monaten die Regierung von Angora unterwühlten, haben die Entwicklung bis hart an den Ausbruch des neuen Krieges getrieben. Britische Staatsangehörige werden verhaftet, und während noch der britische Handel Kleinasien versorgt, wird dem Reich der Kampf angesagt durch Aufstellung neuer Forderungen: Freigabe von Thrazien und Smyrna. In Malta kongenitriert sich eine englische Flotte zur Unterstützung der Griechen. General Wrangel macht sich Hoffnung auf neue Verwendung gegen den „Erbfeind der russischen Christenheit“, die Griechen ziehen die Religionsfahne auf, die Gerüchte

über Pogrome verdichten sich zu ungeheuerlichen Schlägereien.

Damit aber nimmt die Entwicklung eine Wendung, die den Wagen des roten Türkentums jählings zerschellen könnte; denn die Siedehitze des Nationalismus in Angora sprengt die Bande der Vernunft: Die türkischen Heerführer verlangen von den Franzosen den lang versprochenen Rückzug aus Cilicien und drohen mit einem Angriff. Zur gegenschriftlichen Parole kommt der anti-europäische Kampfruf.

Diese Verschärfung des Kampfes bringt auf einmal Frankreich und England, welche über der Auslegung des Versaillesvertrages in scharfen Gegensatz geraten waren, einander wieder näher. Die Frage eines Bündnisses taucht auf. Beachtet man, daß im letzten Konflikt England ohne jeden Zweifel Sieger geblieben ist, beachtet man die Abhängigkeit Frankreichs von Englands Obergewalt, wenn es sich um das Vorgehen gegen Deutschland handelt, beachtet man schließlich, wie Deutschland seine Zukunft unter der Vormundschaft der beiden einzurichten beginnt, so versteht man, bis zu welchem Grade England seinen kontinentalen Block, die starke Mauer gegen ein künftiges Rußland und den Mitgaranten seiner Kolonialherrschaft, schon entwickelt hat; die Aufgaben dieses Blockes im Dienste Englands sind, obwohl beschränkte, dennoch fundamental für die Zukunft des Imperiums. Deutschland ist die Rolle des entwaffneten Arbeiters im Bunde zugeordnet, Frankreich, das den preußischen Militarismus vernichten will, erhält seinem Willen entsprechend die Aufgabe, den Block — man wird nach Aufnahme Deutschlands schlechtweg vom „Völkerbund“ sprechen können — militärisch zu vertreten, und im Verein mit Polen, der kleinen Entente, Griechenland, den nordischen und der zu bildenden baltischen Entente — Litauen, Lettland und Estland — die Wacht gegen Osten zu halten. 1900 war diese Rolle Deutschland zugeordnet; es hat sie ausgeschlagen und seine Zukunft „auf dem Wasser“ gesucht; nun ist es blutig belehrt und vom Dock und von der Kaserne in die Werkstatt geschickt worden.

Arbeit, Wiederaufbau, Wiedergutmachung und Versöhnung lautete der Inhalt des Reichsanzlerprogramms, neue Besteuerungen werden die Kampfobjekte der Parteien sein. Die Kohlensteuer, welche den deutschen Kohlenpreis bis auf die Höhe der Weltmarktpreise heben soll, ist ein Hinweis auf die große, dem Reiche zur Verfügung stehende Steuerquelle: Die Teuerungsdivergenz nämlich, welche auf dem Großteil der Waren zwischen deutschen und Weltmarktpreisen besteht und bisher die Warenflut ins Ausland leitete, zugleich aber den Exporteuren jene Uebergewinne verschafften, die zur Bezahlung der ausländischen Rohstoffe nötig waren. Mit der aus der Besteuerung folgenden Preiserhöhung muß der Export sinken, automatisch sinkt damit der Ertrag der auf $1\frac{1}{4}$ Milliarden geschätzten Taxe von 26 Prozent, also die über die Annuität zu leistende Summe von 2 Milliarden; eine leichte Entlastung Deutschlands tritt ein.

Wiederaufbauminister Walter Rathenau hat ein Wort an die Adresse Frankreichs gesprochen, das mehr wert ist als das ganze Regierungsprogramm: Daß Deutschland, welches Frankreich schrecklich verheert habe, die Annuitäten leisten könne. Frankreich sei willig zum Wiederaufbau, Deutschland willig zur Hilfe. Auf solche Worte baut sich das Vertrauen, sie sind es, welche den Sieg Englands über die Poincarés, Clemenceaus und Korfantys begründen; sie wirken wie eine Suggestion auf den deutschen Arbeitswillen und entwarnen allerorten die Zweifler.

Rathenau ist mit den Alldeutschen gleichsam eine Wette eingegangen; der Edle von Braun sagte: Wir sehen keinen Weg, die Verpflichtungen zu erfüllen. Rathenau behauptet: Es ist möglich. Ob er die Wette gewinnen wird, hängt künftig mehr als von jedem andern von Englands Führerhand in der europäischen Politik ab.