

Zeitschrift: Die Berner Woche in Wort und Bild : ein Blatt für heimatliche Art und Kunst

Band: 8 (1918)

Heft: 13

Artikel: Krieg und Frieden [Fortsetzung]

Autor: A.F.

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-636255>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 28.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

So stellt denn Professor Ragaz mit Recht an die Spitze des zweiten Teiles seines Buches, den er mit dem Titel „Die Hilfe“ überschreibt, die Frage: „Ist die Erhaltung der Schweiz wünschenswert?“ Gewiß ist sie das, infofern wir eine freie Schweiz meinen mit demokratischen Einrichtungen, nicht eine unter fremden Einflüssen und mit fremden Staatsmaximen geführte und organisierte Schweiz. Die Existenz einer solchen Schweiz aber hängt von der Entwicklung der europäischen Zustände ab. In einem monarchistisch-militaristisch beherrschten Europa wird unsere Demokratie nur ein Scheindasein fristen, das so lange dauert, als wir es verstehen, unsere freistaatlichen Grundsätze und Einrichtungen in Einklang mit den Grundzügen und Einrichtungen des unsere Grenzen beherrschenden Machtstaates zu bringen. Daz̄ dieser Zustand einem langsamem Absterben der Schweiz als Staatswesen gleichkommt, liegt auf der Hand und ist durch die Geschichte bezeugt. In diesem Zusammenhang taucht das Problem des kleinen Volkes auf. Wir müssen uns selbst darüber klar werden. Der Verfasser erinnert an die Stadt Athen, die lange nicht so groß war, wie das heutige Zürich und doch mehr bedeutete in der Geschichte als das große Persien. Ferner an Florenz, das Wichtigeres geleistet hat als das spanische Weltreich, an Wittenberg und Jena, die Besseres getan als Berlin und Hamburg. Dann verweist er auf das kleine Zürich der Reformationszeit, das einen Zwingli getragen und einige Jahrhunderte später einen Pestalozzi. Auf Genf, das nach dem Quantum gemessen eine Dodezrepublik war, und das doch einen Calvin und einen Rousseau gesehen hat und zu einem Mittelpunkt der Geschichte geworden ist. Gewiß, die Kulturgechichte bejaht die Existenzberechtigung der Kleinstaaten. Wir beharren auf dem Recht, selbständig und frei zu sein.

Freilich schließt dieses Recht nach der Auffassung von Professor Ragaz Verpflichtungen in sich. Nicht die „gerüstet zu sein“ mit Kanonen und Handgranaten — da bleiben wir immer Zwergen und Nachahmer, sondern die, dem Geist der Freiheit mehr wie bisher eine Wohnstätte zu sein, mit der Schweizer Freiheit und Demokratie hinauszuleuchten in die Welt als ein Vorbild der Menschen- und Nächstenliebe, eine hohe völkerverbindende und völkerverlöhnende Idee zu verkörpern durch unser ganzes Staatswesen. Was uns not tut, ist der Glaube an die Demokratie. Unter Demokratie will Ragaz die politischen Einrichtungen verstanden wissen, die aus dem Prinzip der Gleichberechtigung aller Staatsbürger hervorgehen. Die Demokratie soll aber nicht nur zur Gleichmacherei führen, also zur Vergewaltigung der Eigenart und des Eigenwertes der Einzelnen, sondern im Gegenteil: zur Ehrfurcht davor, zum heissen Bemühen, die Persönlichkeit und Individualität der Menschen herauszubilden und zu pflegen.

Indem wir den Geist der Demokratie in uns stärken, schaffen wir die Voraussetzungen zum erfolgreichen Widerstand gegen die Fremdengefahr. Wir werden uns nicht mehr imponieren lassen durch die Quantität, sondern werden ihr die Qualität unserer Gesinnung entgegenstellen. Wir werden gastfreundlich sein wie bisher, aber unsere Gastfreundschaft soll verbindlichere Formen annehmen. Unsere Hotels sollen etwas weniger Erwerbsanstalt, dafür etwas mehr Gasthaus werden; „etwas weniger Bahnhof-Restaurant oder Schlimmeres und etwas mehr modernes Kloster“. Unsere Architekten erstreben einen neuen Hotelstil; auch unsere Hoteliers sollten nach einem neuen Stil suchen, nach einem schweizerischen, der sich durch etwas mehr Selbstachtung und demokratische Haltung und etwas weniger Ehrfurcht vor dem Geld vom jetzigen unterscheiden müßte.

Qualitative Rücksichten im Hinblick auf die ideelle Grundlage unseres Staates, eben auf die Demokratie, müssen künftig entscheidend sein bei der Wahl der Lehrer für unsere Hochschulen und Mittelschulen, nicht die der quantitativen Bildung. Nur so bewahren wir unsere Jugend und damit unser Volk vor politischer Verflachung und stellen wir die Zukunft unseres Staates sicher, soweit dies in unserer Macht liegt.

Schwerer wird es uns werden, die inneren Gefahren zu

beschwören. Insbesondere wird uns die Lösung der sozialen Krisis nur durch Anspannung aller sittlichen Kräfte, vorab des Gerechtigkeitssinnes, gelingen. Aber auch hier dürfen wir nicht einseitig an realpolitische Erwägungen uns binden, sonst müßten wir als kleines Volk warten, bis die internationalen Schwierigkeiten aus dem Wege geräumt sind. Nein, wir sollen auch hier die Idee über das Materielle stellen und mit gutem Beispiel vorangehen. Denn einzig aus unserer sittlichen Kraft erwächst uns die Anerkennung der Großmächte für unsere Selbständigkeit. Wir sollen auch im kommenden großen sozialen Kampfe eine Friedensinsel sein, auf die sich die Sehnsucht der Völker retten kann.

Im Lichte dieser höheren und höchsten Schweizerprobleme betrachtet, löst sich die Frage, ob wir eine Nation seien oder nicht, in Unbedeuttheit auf. Und auch die der „schweizerischen Kultur“ ist schon beantwortet. Gegenstand und Inhalt einer schweizerischen Kultur muß unsere Demokratie sein. Sie ist das Resultat unserer geschichtlichen Entwicklung; sie zur Vollkommenheit auszubauen, soll unsere vornehmste Pflicht sein. Dazu gehört, wie angedeutet die Umgestaltung unserer sozialen Verhältnisse. Diese erstreben, heißt in gewissem Sinne zu den Zuständen der alten Eidgenossenschaft zurückzkehren. Unsere Bauern sollen auf freiem Grund und Boden sitzen, unsere Handwerker und Arbeiter wieder den ganzen Ertrag ihrer Arbeit genießen können. Allerdings läßt sich das Rad der Entwicklung nicht zurückdrehen. Andere Formen der wirtschaftlichen Freiheit beginnen sich herauszubilden. Die wirtschaftlichen Interessen schließen sich zu Gemeinschaften zusammen. Nur daß diese Gemeinschaften in Zukunft nicht auf das Prinzip der Ausbeutung der von ihnen abhängigen Volkskreise gegründet sein sollen, sondern auf das der gegenseitigen Aussöhnung zum Wohle des Ganzen.

Ragaz' Buch enthält eine Fülle fruchtbare Gedanken und Anregungen. Leider ist es umständlich und in wenig konziser Form geschrieben; eine Umarbeitung im Sinne der Zusammenziehung und Kürzung ist für eine eventuelle zweite Auflage dringend zu raten. Der Verfasser wendet sich ausdrücklich an die Schweizer, die guten Willens sind. Diese findet er in erster Linie bei der Jugend. Er spricht für sie manch gutes Wort. Wir glauben auch, daß es nötig ist, die Schweizerjugend mehr als es bisher geschah, staatsbürgertlich zu schulen. Aber nicht im Sinne der Parteipolitik, die in letzter Linie auf das Machtprinzip hinausläuft, just auf die der Demokratie entgegengesetzte Seite, wie wir gesehen haben, sondern im höheren Sinne einer politisch regenerierten, auf den Grundzügen edler Menschlichkeit aufgebauten neuen Schweiz.

H. B.

Krieg und Frieden.

(Bericht vom 14.—26. März 1918.)

Im Westen haben Kämpfe eingesezt, von denen nicht zu sagen ist, ob sie die große deutsche Offensive darstellen oder nicht. Laut deutschen und Ententemeldungen setzte eine riesige Artillerieschlacht an den meisten Teilen der Front zwischen Vogesen und Meer ein; nach kurzem Feuer mit Gasgranaten griffen deutsche Infanteriemassen auf der Front zwischen der Dose und Arras an, überall die erste Linie überrennend — nach englischen Berichten nur die Vorpostenlinien. Nun weiß man, daß die ersten Linien infofern nur noch als Vorpostenlinien anzusehen sind, als die dem Feuer ausgesetzten Mannschaften in den vordersten Gräben auf ein Minimum reduziert, die Grabengeschütze, Minenwerfer und Maschinengewehre aber auf ein Maximum erhöht werden. Die Grabenbesetzungen haben die Aufgabe, während der Beschleierung ihre Waffen in den Grabentrümmern so zu montieren, daß sie nachher den stürmenden Feind in der besten Weise empfangen können. Die Gefechtstaktik hatte sich herausgebildet nach den riesigen Verheerungen des Trommelfeuers. Man zog die großen Infanteriemassen hinten zusammen,

um einen die erste Linie überrennenden Gegner nachher im Gegenstoß zu packen. Dieser neuen Taktik der Infanterie mußte die neue Angriffsweise der Artillerie folgen. Ein langes Trommelfeuern erschütterte die beinahe mannschaftsleeren ersten Gräben nicht mehr als ein kurzer, rasender Ueberfall. Wichtiger war die Verlegung des Feuers auf rückwärtige feindliche Sammelfeststellen. Wenn demnach die Meldungen von der Einnahme der ganzen ersten Linie auf 80 km Breite von englischer Seite nicht bestritten wurden, so bedeutete das vorläufig den normalen Verlauf einer Offensive im Anfangsstadium, wie sie sich bei der gegenwärtigen Entwicklung der Kampfweise herausgebildet hatte. Vom zweiten Kampftage (Freitag) kamen dann Nachrichten, die von Kämpfen hinter der ersten Linie sprachen, mit dem Ergebnis erfolgreicher Abwehr seitens der Engländer. Sie hoben unter den zahlreichen kämpfenden Truppen die Division hervor, die Croisselles (12 km nördlich Bapaume), verteidigte, sowie die Abteilungen an der Straße von Bapaume nach Cambrai. Das deutsche Bulletin meldete als erste Beute 26 000 Gefangene auf der Front der beiden Führer Prinz Rupprecht und Kronprinz. Die Zahl von 400 Geschützen und 300 Maschinengewehren will normal erscheinen, wenn man bedenkt, welche Unzahlen von solchen in kurzen Frontstücken montiert werden.

Die deutsche Meldung: „Die Kampflinie verläuft nordöstlich Ham-Peronne-Bapaume“, war noch irreführend. Tatsächlich verließ die alte Front nordöstlich dieser Linie. Ebenso nichtsagend war die Meldung: „Der erste Teil der großen Schlacht in Frankreich ist gewonnen.“ Es kann damit ebenso gut das Steckenbleiben vor der dritten Linie verschleiert, als eine wirklich gute Situation verkündigt werden. Seither kamen nun präzise Nachrichten: Die dritte Linie wurde überrannt, Peronne, Ham, Channy, Bouchavesnes genommen; Bapaume wird schwer umkämpft. Neue Tatsende werden Gefangene. Stellenweise führt der Einbruch 20 km tief. In der englischen Presse tönt der Schrei nach der Manöverreserve Fochs. Die Welt liegt in ungeheurer Spannung. Das Ende des Friedenstraumes, den sie noch träumte, weil man von Verhandlungen sprach, ist gekommen. Wir stehen vor dem deutschen Versuch, die Entscheidung zu erzwingen.

Ob diese Angriffe entsetzlichen Charakters wirklich die Offensive seien, bezweifelt die französische Presse nicht mehr. Fast alle Blätter verraten durch die angenommene Pose stoischer Ruhe eine unendliche Nervosität, die sich erst äußern wird, wenn der Feind wirklich nicht durchbricht, dann aber in einem wahren Taumel — oder im andern Fall, wenn die Pose Lügen geprägt wird, in Wutausbrüchen. Die einen schreiben: „Ueberraschungen sind nicht zu befürchten“. Die andern: „Wir haben Reserven genug“. Die dritten: „Wenn es wirklich zur Kraftprobe kommen soll — sie werden einen gerüsteten Gegner finden“. Die vierten: „Sie sollen angreifen und beweisen, daß sie nicht durchkommen; dann wird dieser furchtbare Alpdruck ein Ende nehmen“.

Ein Ultimatum der Entente an Holland, das alle übrig gebliebenen Neutralen erschreckte, verlangte die Auslieferung des gesamten Schiffsräumes von zirka 1 Million Tonnen. Um nicht die letzten Zufuhren von Westen her zu verlieren, auch in der Sorge um den ostindischen Besitz, gab die holländische Regierung nach, machte aber, um die andere kriegsführende Seite nicht zu verlegen, einige platonische Bedingungen, wie die Befristung der Ueberlassung bis zum 15. April, das Verbot der Kriegstransporte, die Vermeidung der Gefahrzone, die Lieferung von Lebensmitteln, die Befreiung niederländischer Mannschaft vom Fahrtzwang — aber alle diese Bedingungen werden illusorisch allein schon durch die Tatsache, daß kein Schiff England nützt, daß nicht die Gefahrzone passiert und ausschließlich für England arbeitet. Man hat im Ausland diese Neutralitätsverleugnung auf die Tonnagenot zurückführen wollen und mit dieser Not entschuldigt, so wie voreinst Bethmann den deutschen Einfall in Belgien entschuldigte. Diese moralische Rechtfertigung wurde aber vom englischen Marineminister Sir Eric Gedds energisch zurück-

gewiesen durch seine Dementierung jeder Frachtraumkrisis. Das Wolsbureau konstatiert daraufhin eine Differenz zwischen der amtlich-englischen und amtlich-deutschen Statistik der U-Bootsversenkungen von 58 %. Die Engländer verneinen offiziell den Verlust von 3,5 Millionen Tonnen. Der englischen Statistik stehen private Darstellungen aus England und Amerika gegenüber, die namentlich das Versagen der Neuherstellungsarbeiten und der Bekämpfungsmittel hervorheben. Die Geschichte wird die Rechnungskünste beider Behörden richten, wichtiger ist, daß dereinst der U-Bootenkrieg selber als der Ausdruck der größten Barbarei gekennzeichnet werden wird.

Deutschland wird die achte Kriegsanleihe, diesmal lautend auf 15 Milliarden vom Reichstag bewilligten Kredit auflegen. Das Parlament hat den Friedensvertrag von Brest, den Frieden mit Finnland ratifiziert. Allen drei Reichsläufen entgegen stimmten die deutschen Maximalisten, die unabhängigen Sozialdemokraten. Die Partei Scheidemanns sprach ebenfalls gegen Brest.

In Rumänien hat nach dem Sturz Averescous der Germanophile Marghiloman sein Kabinett gebildet. Ungarische Neuforderungen, die sich auf die gesamten Karpathenwälder und Petroleumquellen, deutsche Aspirationen auf die Sulina-mündung der Donau richten, machen ihm den Abschluß des Endfriedens schwer. Immerhin hat man den Waffenstillstand noch verlängert, um die Vergewaltigung, wenn nicht zu vermeiden, so doch hinaus zu schieben.

Die „Pazifikation der Ukraine“ hat zur Besetzung von Odessa, Cherson, Poltawa, Nikolajew, Jekaterinoslaw sowie zur Ausweisung der französisch-englischen Offiziere geführt. Tausende von deutschen Militär- und Zivilpersonen rücken heran, um den Neuaufbau des Staates zu beginnen.

Die Versammlung der russischen Soviets hat mit 700 gegen 200 und hundert enthaltende Stimmen den Brest-Vertrag angenommen. Trotzdem scheint durchaus nicht endgültig mit der nun allmächtigen Gruppe Lenin gebrochen zu haben.



Konter-Admiral Nikolaus Horthy de Nagybánya, der neue österreichisch-ungarische Flottenkommandant.

Ein neuer Kriegszustand besteht an der kaukasischen Front, wo die Friedensverhandlungen zwischen der kaukasisch-grusinisch-armenischen Regierung und der Türkei abgebrochen worden sind. A. F.