

Vorbemerkungen zu einer Theorie des architektonischen Raumes, zugleich Versuch einer Standortbestimmung der Architektur = Remarques préliminaire à une théorie de l'espace architectonique et enai en vue de déterminer la position de l'architecte =

Autor(en): **Joedicke, Jürgen**
Prefimi...

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Bauen + Wohnen = Construction + habitation = Building + home : internationale Zeitschrift**

Band (Jahr): **22 (1968)**

Heft 9: **Raumwahrnehmung und Raumgestaltung = Perception visuelle spatiale et configuration volumétrique = Spatial perception and volumetric configuration**

PDF erstellt am: **19.04.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-333318>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Vorbemerkungen zu einer Theorie des architektonischen Raumes, zugleich Versuch einer Standortbestimmung der Architektur

Remarques préliminaire à une théorie de
l'espace architectonique et enai en vue de
déterminer la position de l'architecte

Preliminary remarks on an architectural ex-
perimental theory of space with a view to
determining the position of the architect

Einleitung

Es soll im folgenden versucht werden, Aus-
sagen über Architektur und den Raum zu
machen und zu begründen. Diesem Bemü-
hen liegen eine Reihe von Voraussetzungen
zugrunde, die als solche bezeichnet werden
sollen, um die Ansatzpunkte der Untersu-
chung zu kennzeichnen. Jede Spekulation
wurde vermieden; – Grundlage der Arbeit
sind vielmehr Beobachtungen und Reflexio-
nen über diese Beobachtungen, die bei der
Betrachtung von architektonischen Gegen-
ständen gemacht wurden.

Für die sprachliche Behandlung war die Ma-
xime maßgebend, daß das, was gesagt oder
niedergeschrieben werden kann, verständ-
lich ausgedrückt werden muß: – »alles, was
sich aussprechen läßt, läßt sich klar aus-
sprechen«¹. Von vornherein wurden Analogie-
verfahren und unkritische Gleichsetzungen
mit den Ergebnissen anderer Wissens-
gebiete als unzulässig verworfen.

Es sollte vielmehr versucht werden, Archi-
tektur von ihrem eigenen Gebiet her zu be-
greifen.

Wenn im allgemeinen von Raum gesprochen
wird, so versteht man Unterschiedliches dar-
unter. Die Verschiedenheit der Auffassun-
gen ist eine Quelle von Mißverständnissen.
Es muß deshalb zunächst bestimmt werden,
welcher Raumbegriff gemeint ist, wenn hier
von Raum gesprochen wird.

Es ist nicht der Raumbegriff des Mathema-
tikers gemeint, der Raum als die Einführung
gewisser mathematischer Objekte, wie
Punkte, Gerade und Fläche, begreift und für
den Raum unanschaulich, nicht dinghaft ist.
Ebensowenig ist hier vom unanschaulichen,
abstrakten Raumbegriff der neuen Physik
die Rede, der mit der Kennzeichnung vier-
dimensional in der Architekturbetrachtung
viel Verwirrung gestiftet hat.

Es ist auch nicht jene Raumauffassung ge-
meint, die Sprachforscher wie O. F. Bollnow
aus der etymologischen Bedeutung des
Wortes zu ermitteln suchen.

Es geht selbstverständlich auch nicht um den
wirtschaftlichen, geographischen oder poli-
tischen Raum; es geht vielmehr um den
Raum in der Architektur.

Was architektonischer Raum ist, kann nur am
Objekt erfahren werden, d. h. an der reali-
sierten Wirklichkeit.

Damit ist das Axiom eingeführt, daß ein Bau
aus Räumen besteht oder Räume enthält; –
daß es also architektonische Räume gibt.
Diese Feststellung ist theoretisch alles an-
dere als selbstverständlich, da sich eine in
sich logische Theorie der Architektur denken
läßt, die ohne den Begriff Raum auskommt
und dafür mit dem Begriff Körper operiert.
Welche der Theorien richtig ist, kann nicht
a priori bestimmt werden. Die Frage der
Brauchbarkeit zeigt sich erst an der Ver-
wendbarkeit der Ergebnisse.

I.

Wenn vom Raum in der Architektur gespro-
chen wird, denken wir zunächst an ein Ge-
bilde, das von oben und unten und von den
Seiten umschlossen ist. Raum ist also für die
meisten identisch mit Innenraum; – Raum
wird identifiziert mit etwas von Flächen Um-
gebenem.

Diese allgemeine laienhafte Vorstellung von
architektonischem Raum läßt erkennen, daß
zwei Elemente begrifflich auseinandergehal-
ten werden müssen, sofern man das Phäno-
men Raum erfassen will:

Raum und Raumbegrenzung.

Daß Raum nicht selbst mit den begrenzen-
den Elementen, also mit Wand, Fußboden
und Decke, identisch ist, erscheint einleuch-
tend, denn Raum wird als dasjenige bezeich-
net, was sich zwischen diesen befindet.

Eine andere Erklärung vom Raum, als der
des »zwischen etwas«, gibt es zunächst
nicht. Wir stehen hier vor ähnlichen Schwierig-
keiten wie z. B. auf dem Gebiet der Elek-
trotechnik, wo man zwar sehr genaue Aus-
sagen über die Wirkungen des elektrischen
Stroms machen kann, aber nicht darüber,
was Elektrizität ist.

Es ist aber möglich, eine Theorie aufzustel-
len, deren Wahrscheinlichkeitsinhalt um so
größer ist, je mehr sie die Sache, um die es
geht, erklären kann.

Wenn vom Raum als etwas Umschlossenen
gesprochen wird, so ist diese Aussage die
Folge einer Wahrnehmung. Wir können also
vom architektonischen Raum als von einem
Wahrnehmungsraum² sprechen.

Der Raum ist wahrnehmbar an seiner Be-
grenzung. Wäre keine Begrenzung vorhan-
den, könnte auch kein Raum wahrgenom-
men werden. Das, was wir als architek-
tonischen Raum bezeichnen, ist also erst
dann für den Betrachter existent, wenn die
Begrenzung errichtet ist und wahrgenom-
men werden kann.

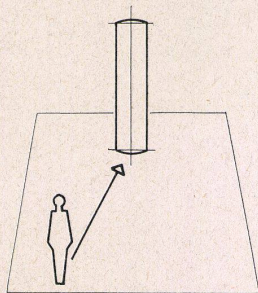
II.

Raumbegrenzungen können auf vielfältige
Weise gebildet werden. Die Vorstellung, un-
ter Raum etwas Umschlossenes im Sinne ei-
ner strikten Abtrennung des Innern vom Äuß-
eren, im Sinne des »in-etwas-eingeschlossen-
sein«, zu verstehen, hat in den letzten Jahren
durch die architektonische Praxis eine Re-
vision erfahren. Wir verstehen heute unter
Raum auch ein nicht lückenlos von Wänden
Begrenztes. Dieser Wandel der Raumauf-
fassung läßt die Überlegung nicht als falsch
erscheinen, bei der theoretischen Bestim-
mung dessen, was unter Raum zu begreifen
sei, von der neuen Auffassung auszugehen,
wobei die Gültigkeit der zu entwickelnden
These sich daran zu erweisen hat, daß mit
ihr jede Raumauffassung gedeutet werden
kann; – also auch jene, die den Raum in her-
kömmlicher Weise als ein von Wänden lük-
kenlos umschlossenes Kontinuum begreift.

Um zu erläutern, wie durch Körper die Wahr-
nehmung Raum gebildet werden kann, sei
ein gedankliches Experiment durchgeführt.
Auf einer weiten Ebene ohne Erhebungen
sei ein Körper in Form eines Mastes, Leuch-
turms oder Baumes vorhanden. Ein Betrach-
ter nähere sich diesem Körper. Zwischen ihm
und dem Körper entsteht eine Beziehung, die
durch den Abstand des Beobachters vom
Körper bezeichnet werden soll. Die Bezie-
hung ist abhängig von der Wahrnehmung.
Vergrößert sich der Abstand, so ist schließ-
lich ein Punkt denkbar, von dem aus der
angenommene Körper nicht mehr wahr-
genommen werden kann. Unabhängig von
der Wahrnehmung kann aber der Abstand
vom Betrachter nun zum nicht mehr wahrzu-
nehmenden Körper gemessen werden.

Von dem Abstand des Beobachters vom
wahrzunehmenden Gegenstand ist auch das
wahrnehmbare Äußere des Gegenstandes
selbst abhängig. Je weiter sich der Beobach-
ter vom Gegenstand entfernt, um so kleiner
wird ihm der Gegenstand erscheinen (Abb. 1).

Wenn man anstelle eines Körpers eine
Gruppe von Körpern anordnet (– es seien
drei Körper mit den Bezeichnungen A, B, C
gewählt, die an den Spitzen eines gleichsei-



¹ Ludwig Wittgenstein, Logisch-philosophische Ab-
handlung, 1921

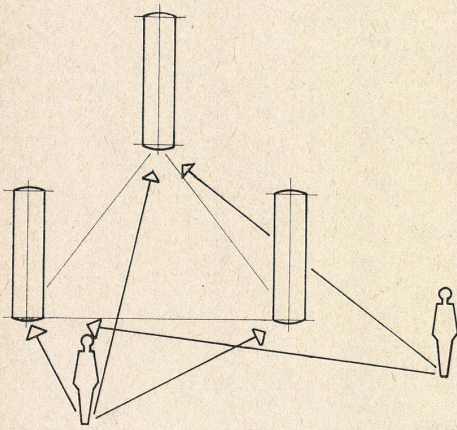
² K. H. Esser, Architekturraum als Erlebnisraum (1931)

tigen Dreiecks aufgestellt sind), so ergeben sich folgende Beobachtungen: Zwischen dem Beobachter, der sich der Gruppe nähert, und den einzelnen Körpern entstehen Beziehungen. Sie drücken sich in einem wahrnehmbaren und einem meßbaren Abstand aus.

Ebenso aber besteht eine vom Beobachter wahrzunehmende Beziehung zwischen den drei Körpern.

Sie drückt sich in einem wahrnehmbaren und einem meßbaren Abstand aus.

Verändert der Betrachter seinen Standpunkt, so erscheinen ihm auch von der Wahrnehmung her die Beziehungen der drei Körper verändert (Abb. 2).



2

Je nach seinem Standpunkt erscheinen ihm die Abstände verkürzt oder vergrößert. Befindet er sich z. B. in der Verlängerung der Geraden zwischen zwei Körpern, so ist der hintere Körper nicht mehr wahrnehmbar.

Wir müssen also zwischen wahrnehmbaren (subjektiven) und meßbaren (objektiven) Beziehungen unterscheiden.³ Erstere sind abhängig von der Wahrnehmung (– diese sind nicht existent, wenn sie nicht wahrgenommen werden) und verändern sich je nach dem Standpunkt des Beobachters. Letztere sind unabhängig vom Standpunkt des Wahrnehmenden, immer – soweit es die Beziehungen zwischen den Körpern angeht – existent und immer gleich⁴ (Abb. 3, 4).

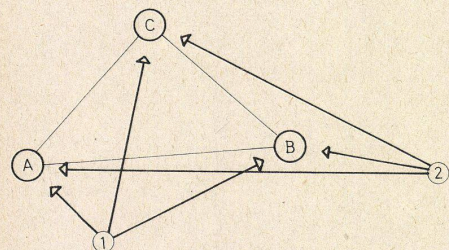


Abb. 3

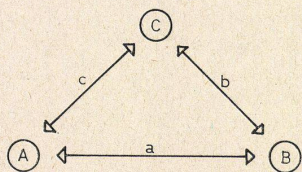


Abb. 4

Man kann dafür folgendes Schema aufstellen:

Subjektive Beziehungen	Objektive Beziehungen
Beobachter $\triangleleft \rightarrow$ A $\triangleleft \rightarrow$ B $\triangleleft \rightarrow$ C	A $\triangleleft \rightarrow$ B B $\triangleleft \rightarrow$ C C $\triangleleft \rightarrow$ A

Abhängig vom Standort des Wahrnehmenden, je nach Standpunkt veränderlich erscheinender Abstände

Unabhängig vom Standort des Wahrnehmenden konstante Abstände

Im Unterschied zum ersten Gedankenexperiment ergibt sich beim zweiten eine Modifikation. Während sich beim ersten Beispiel der Beobachter, welchen Standpunkt er auch immer einnahm, immer gegenüber dem Körper befand, kann er beim zweiten zwei sich grundsätzlich unterscheidende Stellungen einnehmen: er kann sich außerhalb der Körper bewegen oder zwischen den Körpern.

III.

Wir hatten festgestellt, daß sich zwischen dem Beobachter und den Körpern wahrnehmbare und meßbare Beziehungen bilden. Als Raum bezeichnen wir die Summe der Beziehungen zwischen Körpern oder, allgemeiner, zwischen Orten:

Raum ist die Summe der Beziehungen zwischen Orten

Diese Orte können unterschiedlicher Art sein. Danach unterscheiden wir den architektonischen Raum und den natürlichen Raum. Wir sprechen von einem architektonischen Raum, wenn diese Orte Wände, Decken und Böden; – Stützen, Säulen und Balken sind. Sind diese Orte die geformte Erdoberfläche, Himmelsgewölbe und Horizont; – Büsche, Bäume oder Wolken, sprechen wir von einem naturgegebenen oder natürlichen Raum. Der städtebauliche Raum als Sonderfall des architektonischen oder aber auch des natürlichen und architektonischen Raumes wird durch Plätze, Straßen und Gebäude; – oder auch in Verbindung mit diesen durch Grünflächen, Bäume usw. begrenzt.

Unter Beziehung wird das Nachbarschaftsverhältnis von Orten verstanden. Es drückt sich in einem wahrnehmbaren und einem meßbaren Abstand aus. Die wahrnehmbaren Beziehungen sind vom Subjekt abhängig; sie verändern sich bei jeder Veränderung des Betrachtungsstandpunktes; – sie sind nur vorhanden, wenn sie wahrgenommen werden.

Unabhängig vom Standpunkt des Betrachters bestehen Beziehungen objektiver Art, sie sind konstant und immer existent.

IV.

Der architektonische Raum ist ein Wahrnehmungsraum. Er wurde als Summe der Beziehungen zwischen Orten definiert. Es ist die Frage zu diskutieren, was eintritt, wenn keine Beziehungen mehr wahrgenommen werden können. Zwei Grenzfälle müssen dabei unterschieden werden: Beziehungen können nicht mehr wahrnehmbar sein, weil die Abstände der Orte zu groß sind oder weil die Abstände zu klein sind.

Sind die Abstände zu groß, existiert nach der oben gegebenen Definition kein Wahrneh-

mungsraum mehr, dessen Existenz an die Wahrnehmung von Orten gebunden ist; – an die Stelle des Wahrnehmungsraumes tritt die Leere. Die Leere ist definiert durch die Abwesenheit von wahrnehmbaren Orten.

Da keine Orte mehr vorhanden sind, ist die Leere auch nicht mehr wahrnehmbar, sie kann nur gedacht werden als Grenzfall eines immer »dünner« werdenden Raumes.

Jede Wahrnehmung von Raum ist an das Gegenüber von Wahrnehmenden und Orten gebunden.

Werden dagegen die Abstände so klein, daß kein Zwischenraum mehr wahrgenommen werden kann, tritt in der Wahrnehmung an die Stelle des Raumes der Körper. Es ist dabei für die Wahrnehmung unerheblich, ob noch meßbare Abstände vorhanden sind oder nicht. Körper und Leere sind demnach Grenzfälle des Wahrnehmungsraumes.

Um die Stellung des Raumes zwischen Körper und Leere zu verstehen, muß ein weiterer Begriff eingeführt werden: der Begriff Dichte. Wir unterscheiden von der Wahrnehmung her dichte und weniger dichte Räume. Die Dichte gibt die Art des Nachbarschaftsverhältnisses von Orten an.

Sind die Abstände klein, sprechen wir von hoher Dichte, sind die Abstände groß, von geringer Dichte. Werden die Abstände so klein, daß die Distanz zwischen den Orten nicht mehr wahrnehmbar ist, so ist die Dichte (unendlich) groß; werden die Abstände dagegen so groß, daß Orte nicht mehr wahrzunehmen sind, so ist die Dichte (unendlich) klein.

Der Körper ist demnach ein (endlich) dichter Raum, die Leere ein (unendlich) dünner Raum.

Es sind Räume denkbar, deren Dichte so klein ist (– d. h. deren Orte so weit entfernt sind), daß wir sie nicht mehr als Raum wahrnehmen, andere Räume sind denkbar, deren Dichte so groß ist (– d. h. deren Orte so nahe beieinander liegen), daß sie beklemmende Gefühle auslösen.

Wie zuvor unterscheiden wir auch hier zwischen der subjektiv wahrnehmbaren Dichte und der objektiv meßbaren Dichte. Die Wahrnehmungsdichte ist veränderlich nach dem Standpunkt des Betrachters und nicht konstant, die meßbare Dichte dagegen unveränderlich und konstant.

V.

Die Untersuchung ging von einem Beispiel aus (– drei an den Spitzen eines gleichseitigen Dreiecks angeordneten Körpern), bei dem Raum nicht als etwas Umschlossenes, sondern als Feld zwischen Körpern verstanden wurde. Um die daraus entwickelte Theorie in ihrer Allgemeingültigkeit zu überprüfen, sei der extrem andere Fall der Raumbehandlung untersucht; Raum als umschlossenes Kontinuum. Diese Form der Raumbehandlung entspricht der allgemein geläufigen. Der Raum wird als etwas Umgrenztes begriffen, Innen und Außen sind durch bauliche Mittel streng geschieden. Die Wand ist nicht nur die Begrenzung nach außen, sondern betont zugleich die Absonderung des Innen vom Außen.

Das Urbild eines solchen Raumes kann in einem von Flächen begrenzten Quader dargestellt werden. Ein solcher Quader weist als Raumbegrenzung vier geschlossene Wände, Decke und Fußboden auf. Alle körperlichen Massen sind an der Peripherie angeordnet. Wendet man die gegebene Definition »Raum

³ W. Wundt, Logik I

⁴ A. Riehl, Logik I

als Summe der Beziehungen zwischen Orten« auf dieses Gebilde an, so kommt man zur folgenden Feststellung: Die Raumdichte entlang der Peripherie ist (unendlich) groß, während die nichtperiphere Raumdichte klein ist.

Der Raum als umschlossenes Kontinuum, der Raumbehälter, ist durch (unendlich) große periphere und geringe nichtperiphere Raumdichte gekennzeichnet (Abb. 5).

Verringert man die periphere Raumdichte, d. h. ordnet man anstelle der begrenzenden Seitenwände einzelne Stützen an, so entsteht das Raumfeld, dessen Urbild in einem von drei oder vier Stützen oder Pfeilern umstandenen Gebilde zu sehen ist.

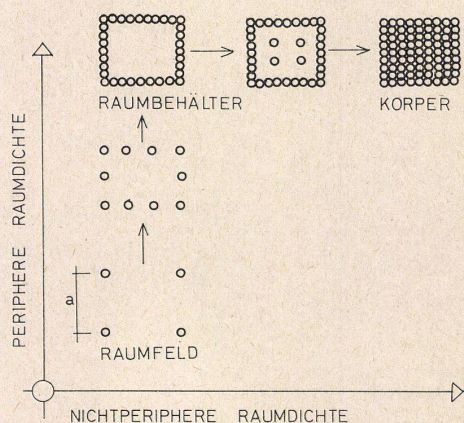
Das Raumfeld ist durch geringe periphere und geringe nichtperiphere Raumdichte gekennzeichnet (Abb. 5).

Ordnet man andererseits innerhalb des Raumbehälters Stützen oder Pfeiler an, so kann die nichtperiphere Raumdichte so gesteigert werden, bis schließlich der massive Körper entsteht.

Beim Körper ist die periphere wie die nichtperiphere Raumdichte (unendlich) groß (Abb. 5).

Die hier gegebene Definition erweist sich also als brauchbar, um die beiden grundsätzlichen Möglichkeiten der Raumbildung: Raumbehälter und Raumfeld, begrifflich zu fassen. Sie hebt den Dualismus von Körper und Raum, Raum und Leere auf und versteht Körper und Leere als Grenzfälle eines einheitlichen Raumbegriffes.

Abb. 5



Raumfeld		
Periphere und nichtperiphere Raumdichte		klein
Raumbehälter		
Periphere Raumdichte		groß
nichtperiphere Raumdichte		klein
Körper		
Periphere und nichtperiphere Raumdichte		groß

VI.

Indem architektonischer Raum als die Summe der wahrnehmbaren Beziehungen zwischen architektonischen Orten definiert wird, ist zugleich dargelegt, daß Raum nicht als etwas Seiendes verstanden wird, sondern als eine

Folge der Wahrnehmung. Architektonischer Raum ist gebunden an den Menschen und seine Wahrnehmung.

Immerhin könnte aus der getroffenen Unterscheidung objektiver und subjektiver (meßbarer und wahrnehmbarer) Beziehungen zwischen Orten geschlossen werden, daß es neben dem wahrgenommenen Raum (als der Summe subjektiver Beziehungen) doch einen davon unabhängigen Raum gäbe – (als der Summe objektiver Beziehungen).

An dieser Stelle wären z. B. theologische Spekulationen durchaus möglich. Es ist eine Frage der philosophischen Grundeinstellung, sie anzustellen oder nicht. Soweit es das hier zur Debatte stehende Thema, den Raum in der Architektur, betrifft, sind derartige Spekulationen unerheblich.

Ebensowenig wie das Verständnis der Elektrizität als Körper oder Welle etwas darüber aussagt, was Elektrizität ist, ebensowenig ist mit der hier dargelegten Definition über den Raum an sich etwas ausgesagt. Diese Definition ist nichts anderes als eine Arbeitshypothese, die sich als brauchbar erwiesen hat, um unterschiedliche Erscheinungsformen des Raumes auf eine gemeinsame Wurzel zurückzuführen. Sie entspricht auch der in der Praxis geübten Handhabung. Wenn ein Architekt Räume schafft, ordnet er Massen in festgelegten Relationen an. Was so umgrenzt wird, bezeichnet er als Raum.

Der architektonische Raum als Wahrnehmungsraum ist immer ein Innenraum – ein Wohnraum in einem Gebäude, ein Gebäude in einem von Gebäuden begrenzten Stadtraum und der städtebauliche Raum im natürlichen Raum. Wie schnell wir uns auch bewegen, wir bleiben immer in einem durch unsere Wahrnehmung begrenzten Innenraum.

Der nicht begrenzte, der unendliche Raum kann nur gedacht werden, er ist nicht wahrnehmbar. Der architektonische Raum ist also immer endlich, er ist anisotrop, da bestimmte Teile bedeutungsvoller sind als andere und inhomogen. Er ist in der Modernen Architektur kontinuierlich, da die Wand nicht mehr als Abtrennung vom Innen und Außen betrachtet wird, sondern nur als von Gebrauchsansprüchen geforderte Membrane. Er war es z. B. im Klassizismus nicht, da Raum hier nur als Gebäudeinnenraum verstanden wurde.

VII.

Differenzierungen

Die hier gegebene Definition des Raumes als Beziehungen zwischen Orten ist abstrakt; – das heißt, sie ist abstrahiert von jeder Wirklichkeit. In der Praxis wird die Erscheinung des Ortes von drei Faktoren bestimmt:

1. von der Art der Ausbildung
2. von der Art der Oberflächengestaltung (Baustoff, Farbe, Struktur)
3. von der Art der Belichtung und Beleuchtung.

1.

Wenn hier zunächst von Orten im allgemeinen gesprochen wurde, so war diese Bezeichnung ohne jede Beziehung zu einer bestimmten Form der Wandausbildung gemeint. Die Wand kann eben sein, sie kann konkav oder konvex gekrümmt sein, sie kann flächig oder körperlich sein. Durch die Art der Wandausbildung können Richtungen im Raum betont werden, es können verdichtete Zonen geschaffen werden und es können Räume verbunden oder geschieden werden.

2.

Die zweite Differenzierung bezieht sich auf die Oberflächengestaltung der Formen; – also auf die Fragen, welcher Baustoff Verwendung fand, welche Struktur die Oberfläche hat und welche Farbe verwendet wurde.

Unterschiedliche Baustoffe, Strukturen und Farben bedeuten dabei keine Veränderung der geometrischen Beziehungen, wohl aber der wahrnehmbaren Beziehungen. Orte erscheinen näher oder weiter, je nachdem, welcher Baustoff, welche Struktur, welche Farbe gewählt wurde.

Mit dem Baustoff ist hier das sichtbare Material gemeint. Es kann identisch sein mit dem Konstruktionsmaterial, oder es kann nur als Überzug aufgetragen werden.

In der Moderne ist die Tendenz vorhanden, das Konstruktionsmaterial zu zeigen.

Die Farbe kann sich aus dem Konstruktionsmaterial ergeben, sie kann jedoch auch davon abhängig sein.

Das hier Gesagte enthält nichts anderes als ein Programm. Es ist notwendig, Untersuchungen anzustellen, und zwar auf statistischer Basis, in welcher Weise Baustoff, Struktur und Farbe als Korrektur geometrisch feststellbarer Beziehungen wirken.

3.

Und schließlich sei als dritte Differenzierung die Belichtung und Beleuchtung gemeint.

Durch Belichtung oder Beleuchtung können einzelne raumbegrenzende Elemente betont werden.

Licht kann selbst die Vorstellung einer Raumbegrenzung hervorrufen.

Es gibt dabei zwei grundsätzlich verschiedene Möglichkeiten:

Licht kann selbst begrenzender Ort sein (– so z. B. beim Schrägeinfall in Licht in einen dunklen Raum).

Ebenso kann aber auch die das Licht umgebende Dunkelheit als begrenzender Ort empfunden werden (– so, wenn in einem dunklen Raum von der Decke herunter eine Lampe hängt).

Wie sehr durch Beleuchtung die Vorstellung einer Raumbegrenzung gebildet werden kann, zeigt z. B. die Anordnung der Lampen in osmanischen Moscheen. Dort befindet sich sehr häufig in geringer Höhe über dem Fußboden ein horizontal angeordnetes Gestänge, das mit einzelnen Lampen bestückt ist. Abends, bei dunklem Raum, entsteht die Vorstellung eines unteren Raumes, der durch die von den Lampen und dem Gestänge gebildeten Schicht von dem darüberliegenden dunkleren deutlich getrennt erscheint.

VIII.

In Giedions Buch »Space Time and Architecture« findet sich in bezug auf den Kubismus der Satz, daß »den drei Dimensionen, die den Raum der Renaissance umschrieben und die durch so viele Jahrhunderte die konstituierenden Elemente bildeten, eine vierte angefügt »wurde«: die »Zeit«.

Dazu ist zu sagen, daß die Zeit in den Bildern des Kubismus nicht eine Dimension ist, die vergleichbar der Länge, Breite und Höhe der perspektivisch gezeichneten Bilder der Renaissance ist, sondern eine Folge der Wahrnehmung. Indem der Betrachter ein Gesicht zuerst im Profil und dann von vorn sieht, vollzieht er zwei aufeinanderfolgende Wahr-

nehmungen: – nur insofern ist ein Zeitmoment vorhanden. Ähnliches gilt für die Architektur. Um dieses Problem zu erläutern, sei noch einmal an den Ausgangspunkt der Betrachtungen erinnert. Bei dem Versuch der Definition des Raumes zeigte sich, daß zwischen Raumgeometrie und Raumwahrnehmung unterschieden werden muß. Die Raumwahrnehmung ist abhängig vom jeweiligen Standpunkt des Wahrnehmenden und verändert sich gemäß der Änderungen des Standpunktes: – die Raumgeometrie dagegen ist unabhängig vom zufälligen Standpunkt und gibt ein »objektives Bild« der Beziehungen zwischen den architektonischen Körpern.

Die Raumgeometrie erfaßt die Lage und Beziehungen dieser Körper, sie bedarf dazu der drei Koordinaten Länge, Breite und Höhe. Der geometrisch faßbare Raum ist also dreidimensional.

Die Wahrnehmung erfaßt die Lagebeziehungen der Körper von einem bestimmten Standpunkt aus, aber auch sie ist gebunden an die Dreidimensionalität des körperlichen Aufbaues. Sie erfaßt jedoch immer nur einen Ausschnitt des Wahrnehmungsmöglichen.

Was wir als Raumerlebnis kennzeichnen, ist immer die Folge einer Reihe partieller Wahrnehmungen. Die eingangs gegebene Definition des Raumes als Summe der Beziehungen zwischen Orten muß deshalb dahingehend präzisiert werden, daß **Raum die Summe nacheinander erfahrener Beziehungen von Orten ist.**

Die Zeit ist auch hier die Folge der Art unserer Wahrnehmungen und keinesfalls vergleichbar den drei Dimensionen des Raumes. Und da dieses Zeitmoment eine Grundtatsache menschlicher Wahrnehmung ist, gilt es ebenso für die Betrachtung moderner wie älterer Räume und Bauten. Es ist also reine Spekulation, zu unterstellen, daß der moderne Raum im Gegensatz zum Raum der Renaissance vierdimensional ist.

Der Weg, den ein Betrachter im Raum zurücklegt, ist entscheidend für die Art des Raumerlebnisses, das als Summe partieller (– und zwar auf diesem Weg gemachter) Wahrnehmungen definiert wurde. Durch Festlegungen der möglichen Gehlinie hat es der Architekt in der Hand, bestimmte Raum- und Formerlebnisse zu provozieren. Hierin ist eines der elementaren Gestaltungsmittel zu sehen: ein Mittel, dessen sich auch die Moderne bedient hat.

Le Corbusier z. B. hat auf dem Kapitolsplatz von Chandigarh ein Wegsystem angeordnet, das aus einer Folge gerader Wege besteht, die jeweils auf rechteckige Plätze münden, und zwar so, daß die Wege an jeweils diagonal gegenüberliegenden Ecken der Plätze beginnen oder enden. Auf diese Weise wird der sich einem Gebäude Nähernde gezwungen, beim Durchschreiten des Platzes laufend Richtungswechsel vorzunehmen.

Le Corbusier ist wahrscheinlich davon ausgegangen, daß in der Regel der kürzeste Weg, also die Diagonale gewählt wird, und hat so die Folge von Wegen und Plätzen als Mittel benutzt, um die Plastizität der Gebäude zu betonen.

In einem Innenraum wird der Beginn der Gehlinie durch den Eingang fixiert. Die Lage des Eingangs ist mitentscheidend für das Raumerlebnis. Der gleiche rechteckige Raum hat einen völlig anderen Charakter, je nach-

dem ich ihn von der Schmalseite oder der Längsseite her betrete; – er erscheint in der Wahrnehmung einmal als längsgerichteter Raum zum anderen als Querraum. Während mit dem Eingang der Beginn der Gehlinie eindeutig fixiert ist, kann die Gehlinie im Raum selbst nicht mehr in der gleichen Präzision bestimmt werden. Die freie Beweglichkeit kann durch feste Einbauten oder durch bestimmte Nutzungen beschränkt werden; – oder durch Verzicht auf solche Festlegungen erhalten bleiben. So ist z. B. heute bei einer gotischen Kirche die Gehlinie eindeutig durch Eingang, verbleibende Gänge zwischen den Stuhlreihen und durch die Verbindung Eingang zum Chor und Altar bestimmt. Der Eindruck der Längsgerichtetheit des Raumes wird durch die möglichen längslaufenden Gehlinien unterstützt. In der osmanischen Moschee dagegen ist durch das Fehlen einer bestimmten Nutzung des Raumes, durch das Fehlen des Gestühls, die allseitig freie Benutzbarkeit des Raumes erhöht. Lediglich die Verbindung Eingang–Mihrab stellt eine gewisse Aufforderung dar, den Weg vom Eingang nach dort zu beschreiten.

Je größer die allseitig freie Beweglichkeit im Raum ist, um so höher ist auch die Variabilität der Nutzung. Mies van der Rohe gibt in diesem Sinn seinen Räumen eine hohe Variabilität in der Nutzung; treffendes Beispiel ist die Crown Hall in Chicago.

In einigen von Härings Grundrißstudien dagegen zeigt sich das Bestreben, bestimmte Gehrichtungen und eindeutig bestimmte Nutzungen zu umbauen. Das Haus ist auf eine bestimmte Nutzung, aber im Extremfall nur auf diese, zugeschnitten. Das Haus ist anderweitig nicht zu gebrauchen.

Schlußbemerkung

Was hier vorgetragen wurde, war nur fragmentarisch; es enthielt aber das Kernstück einer Raumtheorie, die Frage nämlich, was unter Raum zu verstehen sei. Bei einer umfassenden Behandlung wären zunächst in einem historischen Teil bisherige Raumauffassungen in der Architektur darzustellen und kritisch zu durchleuchten.

Desgleichen müßte die Frage behandelt werden, wie in den Nachbardisziplinen, in der Philosophie, Mathematik und Physik sowie der Psychologie, der Raumbegriff behandelt wird. Dieses Thema wurde bereits in einem Oberseminar am Lehrstuhl für Grundlagen der Modernen Architektur an der Universität Stuttgart untersucht.

Der praktische Teil müßte sich mit der Frage beschäftigen, wie bisher Raum gebildet wurde und welche Methoden sich zur Erfassung des gebauten Raumes eignen. Und schließlich müßte im theoretischen Teil das hier nur in Umrissen Angedeutete ausführlich behandelt werden.

Bei alledem geht es hier nicht um Raumgestaltung, das ist die Aufgabe eines anderen Fachgebietes, sondern nur um den architektur-theoretischen Aspekt dieser Frage.

Wenn bei alledem nicht mehr herauskommt, als daß das Bewußtsein für die Architektur als raumgestaltende Kunst geweckt wird und mittels klarer Begriffe als bisher eine bessere Verständigung untereinander ermöglicht wird, dann ist das Ziel der hier angestellten Überlegungen hinreichend erfüllt.