

Zeitschrift: Bauen + Wohnen = Construction + habitation = Building + home : internationale Zeitschrift

Herausgeber: Bauen + Wohnen

Band: 6 (1952)

Heft: 5

Werbung

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 22.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Probleme des sozialen Wohnungsbaus in der deutschen Bundesrepublik

Die Stimmen der Kritik am sozialen Wohnungsbau in der Bundesrepublik vermehren sich. Sie werden nicht nur in Fachzeitschriften laut, wie in einem Aufsatz «Es muß einmal gesagt werden», den Heinrich Henning in Heft 6 der «Neuen Stadt» schrieb. Durch eine Sendung des Bayerischen Rundfunk erreichte die Kritik auch das Ohr der breiten Öffentlichkeit. Dort hat Irene Zander die gegenwärtige Situation dargestellt und die Gefahr, in der sich der Wohnungsbau heute befindet, aufgezeichnet. Die «Neue Zeitung» hat die von Irene Zander in dieser Sendung gemachten Ausführungen abgedruckt. Wir geben sie unseren Lesern um so lieber zur Kenntnis, als sie unsere völige Zustimmung finden.

Der deutsche soziale Wohnungsbau kann augenblicklich mit sehr großen Zahlen aufwarten. Der Qualität nach hat er mit über einer Million neu gebauten Wohnungen das Programm der ersten drei Baujahre (1949, 1950, 1951) nicht nur erreicht, sondern überschritten. (Falls die Statistik nicht mit Doppelrechnung arbeitet. Die Redaktion.) Trotzdem dürfen diese Zahlen nicht darüber hinwegtäuschen, daß das ursprüngliche Ziel des sozialen Wohnungsbau – wie es im deutschen Wohnungsbaugesetz festgelegt ist – qualitativ vielfach nicht mehr erreicht worden ist. Leider ist mit der Verwaltung der Gelder bis jetzt praktisch kein Einfluß auf die Gestaltung der Volkswohnung verbunden, und gerade die Gestaltung ist es, die kritisiert wird.

Kritik von allen Seiten

Auf der letzten Tagung des Bundes deutscher Architekten in München wurde von einem Redner klipp und klar ausgesprochen, daß jetzt die Slums der Zukunft gebaut werden. Dieses harte Wort «Slums» fand lebhaften Beifall; denn seit Jahren begleitet der BDA den sozialen Wohnungsbau mit Mahnungen, Warnungen, Protesten – und mit vielen guten praktischen Beispielen, die aber leider für die Gesamtleistung nichts im Gewicht fallen. Lebhafte Kritik am Wohnungsbau kommt auch von außen. Auf der Ersten Europäischen Wohnungsbaukonferenz in Paris, 1952, einberufen vom Internationalen Bund Freier Gewerkschaften, konnten unsere Zahlen keinen besonderen Eindruck machen. Denn da vergleichbar man nicht nur die Quantität, sondern auch die Qualität. Zum Beispiel seien Vergleiche so aus: die Bundesrepublik baute 1951 400 000 Wohnungen, England «nur» 200 000. Aber England baute mehr Quadratmeter als Deutschland, weil seine Wohnungen doppelt so groß sind. Außerdem sind die englischen Wohnungen unvergleichlich viel besser ausgestaltet; sie enthalten als Komfort alles, was eine Familie braucht. Zu diesem Punkt kommt sofort der Einwand, daß solche Wohnungen «zu teuer» seien für die Bundesrepublik. Es gibt jedoch auch die umgekehrte Meinung, daß die zu billig gebauten Wohnungen eines Tages teurer zu stehen kommen. Denn sie sind ohne Balkon, ohne Bad, ohne Waschbecken, ohne ausreichende Installation, ohne genügende Heizanschlüsse, ohne ausreichende Schalldichtung, ohne Querlüftung.

Die sorgsam rechnenden Engländer bauen Wohnungen, die auch noch in 20 Jahren Familienheime sein werden. Der deutsche soziale Wohnungsbau aber ist zu einem großen Teil von dem ursprünglichen Ziel der familiengerechten Wohnungen abgekommen.

Zu diesem Punkt kommt nun die gewichtige Kritik aus Kreisen der Wirtschaft, die einzige Stimme, die Aussicht hat, durchzudringen. Die deutsche Volkswohnung des Jahres 1951 ist nämlich ein in keiner Weise begehrwertes Objekt. Und wenn sich auf dem Wohnungsmarkt die Lage entspannen wird, wird die Nachfrage nach diesen Wohnungen rapid sinken. Das heißt: die Wohnungen werden das Geld nicht einbringen, das man heute in sie hineinsteckt. Heute bereits wird «im gemeinnützigen Wohnungswesen» festgestellt, daß 1951 die öffentlichen Mittel nicht mehr voll wirksam waren: «Sie waren unzureichend, namentlich deshalb, weil mit ihrer Hilfe viel zu sehr nur noch räumlich und ausstattungsgemäß unzulängliche Wohnungen geschaffen werden konnten.» Auch hier heißt es also: unzulänglich.

Das Dilemma im sozialen Wohnungsbau begann mit der Koreakrise. Seitdem steigen die Baupreise unaufhaltsam. Um nun die Zahl der geplanten Wohnungen einzuhalten – also um eines rein quantitativen Ziels willen –, begann man die Qualität der Wohnung zu senken. Die Wohnfläche für die Normalfamilie von 3 bis 4 Personen beträgt nach dem Wohnbaugesetz 50 m², und das ist auch in der Praxis der gemeinnützigen Wohnungsunternehmen verwirklicht worden. Man billigt also in der Bundesrepublik dem Menschen 13 m² Lebensraum zu. In England dagegen rechnet man heute pro Person 26 m² Raum, in Rußland rechnete man vor dem Kriege in den Großstädten 5,85 m². Über die Enge dieser Städte ist damals viel geschrieben worden. Mit 13 m² würde die Bundesrepublik also noch einigermaßen in der Mitte zwischen West und Ost stehen. Heute aber werden – beispielsweise in München – Familien von vier Personen in Wohnungen von 32 m² eingewiesen.

Quadratmeter – Sizismus

Der Lebensraum ist auf 8 m² geschrumpft. In einer Familie, die ich in einer solchen Wohnung besucht habe, wurde ein Kind erwartet – bleiben 6,4 für jeden. Das sind keine Einzelfälle, sondern die Tendenz zur Schrumpfung ist allgemein. Der andere Punkt ist die Verschlechterung der Ausstattung. Namhafte Architekten in aller Welt haben nachgewiesen, daß man für weggelassenen Raum, der Wohnung technische Hilfsmittel hinzufügen muß, daß die Einzelwohnung nur mit Komfort Daseinsberechtigung hat. Daraum muß die kleinste Wohnung eigentlich die teuerste Wohnung sein: denn im Bau kosten reine Wände (also «Raum») das wenigste Geld, die technische Ausstattung dagegen ist das teuerste. Wenn man nun aber Kleinstwohnungen ohne Komfort, ja ohne lebensnotwendige Installation baut, kommt man zu einem Gebilde, das die Aufgaben des «familiengerechten Wohnens» nicht mehr erfüllen kann.

Leider finden sich «Architekten», die das Puzzle-Spiel mit dem Raum – auch bei 50 m² für eine Familie muß man ungemein scharf einteilen – mit einem gewissen Sizismus betreiben, die auf jeden Quadratmeter, den sie vom Lebensraum abschneiden, noch stolz sind, und dabei gewissenlos an Ausstattung einfach soviel weglassen, bis sie auf den gewünschten niedrigen Baukostensatz kommen.

Was heißt denn sozial?

Hier nun müßte von einer anderen Seite eine ganz scharfe und laute Kritik kommen: von den sozialen. Diese Kritik aber fehlt leider, weil sie mit einem Argument ersticken wird, das zum Unglück unserer ganzen Bauzukunft werden kann: das Flüchtlingselend! Es gibt noch allzu viele Menschen, die in Bunkern, Hütten und Baracken wohnen, und mit dem Hinweis auf ihr Schicksal wird jeder Versuch einer Kritik unterdrückt.

Die Zahl der Notwohnungen in der Bundesrepublik wurde in der Zählung vom 13. September ermittelt. Danach gibt es im ganzen 238 550 Notwohngebäude mit 379 400 Wohnungen. Sie verteilen sich wie folgt: Behelfsheim 106 850 Wohnungen, Wohnbaracken 198 250 Wohnungen, Wohnlauben 21 400 Wohnungen, Rest zerstörter Gebäude 34 500 Wohnungen, Nissenhütten und Bunker 18 400 Wohnungen.

Also im ganzen 379 400 Notwohnungen – inzwischen ist diese Zahl durch Neubauten gesunken. Die Bundesrepublik baut im Jahre etwa 400 000 Wohnungen. Theoretisch sind das in einem Jahr mehr als die Beseitigung der ärgsten Not erfordert. Natürlich sieht das praktisch anders aus, weil nur ein Teil der Neubauten diesen Ärmsten zugute kommen kann. Aber es ist denn vernünftig und sozial, ein Zehnjahresprogramm von zirka vier Millionen Wohnungen so absinken zu lassen, wie es augenblicklich geschieht? Durchgangsquartiere...

Unter den schlechten Bauherren kursiert das sentimentale Märchen vom «Glück» der Mieter, die in die neuen Häuser einzehen. Dabei stimmt es gar nicht, daß Flüchtlinge Menschen ohne vernünftiges Urteil sind, daß sie «glücklich» sind, wenn sie eine schlechte, enge Wohnung zugewiesen bekommen. Dieses sogenannte Glück ist nichts als ein Aufatmen, das sehr bald in reale Kritik übergeht: das zeigt sich schon jetzt. In München wurden kürzlich sogenannte Schlichtwohnungen bezogen: enge, schlechte Zwei- und Zwei-Einhalfzimmerwohnungen. Im Gespräch mit den Frauen, die diese Wohnungen zugewiesen erhielten, habe ich festgestellt, daß sie mit einer ganz beachtlichen Sicherheit des

... und dort
plazieren
wir den

Maxim
JUBILÄUMS
HERD



Nicht umsonst wird der Architekt dem **MAXIM**-Jubiläums-herd, dem neuesten Elektroherd, den Vortrag geben. Denn:

Bestechende Form-schönheit, moderner Ausstattung, bedeutende konstruktive Neuerungen

(verblüffend einfache Reinigung ohne Rinnen und Schubladen) und die überhitzungs-sichere Ultrarapid-Kochplatte sind Vorteile, die Architekt und Bauherr nicht übersehen können, wenn sie einen auch höchsten Ansprüchen genügenden Kochherd wählen wollen.



Verlangen Sie
unsern
Sonderprospekt
180 D

Maxim

MAXIM AG. AARAU

Fabrik für thermo-elektrische Apparate
Telephon 064 2 26 55