

Objektyp: **TableOfContent**

Zeitschrift: **Bulletin technique de la Suisse romande**

Band (Jahr): **34 (1908)**

Heft 14

PDF erstellt am: **19.09.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

<http://www.e-periodica.ch>

Bulletin technique de la Suisse romande

ORGANE EN LANGUE FRANÇAISE DE LA SOCIÉTÉ SUISSE DES INGÉNIEURS ET DES ARCHITECTES. — Paraissant deux fois par mois.

Rédacteur en chef : P. MANUEL, ingénieur, professeur à l'École d'Ingénieurs de l'Université de Lausanne.

Secrétaire de la Rédaction : Dr H. DEMIERRE, ingénieur.

SOMMAIRE : *Concours pour les projets de façades des nouveaux bâtiments de la gare aux voyageurs de Lausanne. Rapport du jury* (pl. 7). — *Concours d'idées pour l'étude du pont de Pérolles, à Fribourg. Rapport du jury.* — Concours pour les projets d'ensemble des bâtiments à construire sur la nouvelle place de la Gare, à St-Gall. Rapport du jury (suite et fin). — Quelques considérations sur la construction des routes, par M. Bussy, ingénieur. — Concours pour une salle de réunions et un restaurant d'été, à Neuchâtel. Rapport du jury. Tunnel du Lötschberg.

Concours pour les projets de façades des nouveaux bâtiments de la gare aux voyageurs de Lausanne.

Nous publions ci-dessous et planche 7, une partie du rapport du jury et les principales planches du premier projet primé « A. P. S. », de MM. Taillens et Dubois, Monod et Laverrière, architectes, à Lausanne.

Rapport du Jury.

Le jury nommé pour l'examen des projets est composé de : MM. Louis Perrier, architecte, Conseiller d'Etat, à Neuchâtel; Edouard Joos, architecte, à Berne; Eugène Jost, architecte, à Lausanne; Otto Sand, ingénieur, membre de la Direction générale des C. F. F., à Berne; Victor Duboux, ingénieur, membre de la Direction du 1^{er} arrondissement des C. F. F., à Lausanne¹.

Le jury s'est réuni au complet le 4 et le 5 juin 1908, à 9 heures du matin, à l'École normale, à Lausanne.

Trente-et-un projets, tous parvenus en temps utile à la Direction du 1^{er} arrondissement C. F. F., à Lausanne, sont présentés à l'examen et au classement.

Ils sont numérotés de 1 à 31, suivant l'ordre d'exposition :

1. *Eveline.* — 2. *Halle.* — 3. *Départ.* — 4. *C. F. F.²* — 5. *Symmetria.* — 6. *Onyx.* — 7. *Gare suisse.* — 8. *Mercur.* — 9. *Toujours ad hoc.* — 10. *A. P. S.* — 11. *Locomotive.* — 12. *Coq gaulois.* — 13. *Disque.* — 14. *Denis Papin.* — 15. *Axe.* — 16. *Bon voyage².* — 17. *Ouvrons les yeux.* — 18. *C. F. F.⁴* — 19. *G. V.* — 20. *Z.* — 21. *Bon voyage¹.* — 22. *Losange.* — 23. *Paris-Milan.* — 24. *Spes.* — 25. *C. F. F.¹* — 26. *9 heures du soir, 31 mai.* — 27. *Pax.* — 28. *Hébé.* — 29. *1 m. 44.* — 30. *C. T.* — 31. *St-François.*

Les membres du jury commencent leurs opérations en procédant immédiatement et individuellement à un premier examen.

On décide ensuite d'éliminer dans un premier tour tous les projets insuffisants ou ne répondant pas au programme.

Ce sont les projets portant les nos 2, 6, 9, 12, 16, 19, 22, 24, 26, 27, 28, 29, 31.

Au total 13 projets.

Les projets soumis à un deuxième examen, dont plusieurs présentaient de sérieuses qualités, sont éliminés, les uns pour études insuffisantes, d'autres pour manque de caractère des

façades. Ce sont les six projets portant les nos 5, 7, 11, 13, 16, 21.

Les 12 projets retenus pour le troisième tour ont été soumis à une critique et à un examen encore plus minutieux, dont les principaux points sont mentionnés ci-dessous, dans une analyse aussi brève que possible :

N° 1. *Eveline.* — Les façades manquent d'harmonie et sont d'un caractère plutôt étrange, elles ne s'adapteraient guère à leurs destinations.

Les pylônes du corps central sont trop cubiques et de proportions disgracieuses.

La perspective du vestibule est, en revanche, fort habilement traitée et présente des arrangements intérieurs intéressants.

N° 3. *Départ.* — Les pavillons-tourelles aux angles du motif principal sont superflus, la façade ne pourrait que gagner à leur suppression.

Le pavillon de la sortie est lourd et se rattache mal à la façade principale. Le motif milieu de la façade du buffet est insuffisamment étudié.

Toutefois, dans son ensemble, ce projet se présente très favorablement; le détail du motif principal dénote une étude sérieuse, et les perspectives habilement rendues sont du meilleur effet.

N° 4. *C. F. F.²* — Les deux pavillons d'entrée et de sortie se faisant pendant, prêtent à la critique, l'entrée n'étant ainsi pas suffisamment caractérisée. De plus, ce parti a l'inconvénient de reporter l'axe des façades marqué entre les deux pavillons, trop à l'est, ce qui ne peut que nuire à l'ensemble, ces deux axes devant correspondre dans la mesure du possible.

Ce projet offre au surplus de sérieuses qualités; il est bien rendu, on sent qu'une main expérimentée a présidé à sa rédaction. Les façades ont beaucoup d'unité, d'harmonie et de caractère.

8. *Mercur.* — Le pavillon principal est trop lourd, il est aussi trop riche. Le bâtiment du buffet s'harmonise peu avec la façade de la gare.

Ces défauts sont rachetés en partie par plus d'une qualité : l'entrée principale, par exemple, et la sortie, sont nettement caractérisées. L'architecture en général, est bonne et bien proportionnée.

N° 10. *A. P. S.* — Ce projet, très remarquable, s'impose dès le début, à l'attention du jury; supérieurement étudiés, les façades, les détails, la variante du plan offrent le plus grand intérêt.

¹ Voir N° du 20 février 1908, page 42.