**Zeitschrift:** Bulletin technique de la Suisse romande

**Band:** 99 (1973)

**Heft:** 26

**Artikel:** Structures optimales en béton

Autor: Huber, Josef

**DOI:** https://doi.org/10.5169/seals-71714

# Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

# **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

**Download PDF:** 09.12.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

# Structures optimales en béton

par JOSEF HUBER, ingénieur

# 1. Généralités

Un ingénieur travaillant à un projet de construction s'efforce toujours de trouver la solution la plus économique. D'année en année, cela s'avère plus difficile. Les raisons n'en sont que trop connues: accroissement du volume des constructions, manque de temps et de personnel. Le dimensionnement d'un pont, de locaux industriels ou d'un immeuble-tour se limite trop souvent à l'étude de quelques variantes. De plus, l'évolution rapide des prix unitaires des bétons, coffrages, aciers, etc., empêche l'ingénieur d'estimer le coût de l'ouvrage. Par conséquent, le choix du projet dépend de l'expérience de l'ingénieur et de son appréciation plutôt que d'un calcul systématique.

Ces dernières années on a développé une méthode permettant de projeter rapidement des ouvrages en béton au meilleur prix. Comme le montre la pratique, elle permet dans tous les cas de réaliser des économies.

### 2. Développement du procédé d'optimisation

Parmi toutes les solutions statiques possibles pour le dimensionnement d'une construction, une seule est la plus économique. Une dalle de pont, par exemple, peut être calculée et exécutée avec 40, 60 ou 80 cm d'épaisseur. En choisissant pour critères le prix du m³ de béton et de la tonne d'acier, on peut calculer l'épaisseur de la dalle pour laquelle le coût du pont sera le plus faible.

Il était donc intéressant de développer une méthode de calcul, qui, outre les paramètres statiques, tiendrait compte des prix unitaires, et en considérant quelques données adéquates, livrerait rapidement la solution optimale. Son utilisation devait en être simple, afin que l'ingénieur ou le calculateur puissent l'appliquer facilement.

La première étape de ce développement, consacrée à l'optimisation des dalles de béton, a été mise au point en 1966. La deuxième étape, traitant l'optimisation d'un élément de béton, était au point en 1970. Il ne nous est pas possible dans ce cadre d'entrer dans le détail de calculs très approfondis; on se bornera à évoquer quelques problèmes pratiques tirés de l'expérience. Dans ce qui suit, on trouvera une brève description de la solution.

La fonction cherchée, devant représenter le coût total de la construction, est définie par :

$$K = f(x_i, p, \sigma, k_i)$$

- où  $x_i$  = les dimensions optimales de la section de l'élément, par exemple  $x_1$  la hauteur de la poutre,  $x_2$  le rapport de l'épaisseur de l'âme à la largeur de la poutre,  $x_3$  la portée, etc.;
  - p =les charges extérieures agissant sur la construction;

- $\sigma =$  les contraintes admissibles ou limites des matériaux utilisés;
- $k_j =$ les paramètres exprimant les prix, respectivement les coûts unitaires; ce sont, par exemple, le coût d'un  $m^3$  de béton mis en place, d'un  $m^2$  de coffrage, d'une tonne d'acier posée. Il s'agit donc uniquement de frais variables.

Le minimum de la fonction est cherché par la différenciation partielle de K par rapport aux différentes variables.

$$\frac{\partial K}{\partial x_1} = 0$$
;  $\frac{\partial K}{\partial x_2} = 0$ ; ...  $\frac{\partial K}{\partial x_i} = 0$ .

Nous obtenons ainsi un système d'équations non linéaires dont la solution fournit les dimensions recherchées.

Il reste à vérifier que les conditions secondaires sont remplies, la plupart étant de nature constructive ou technologique : les contraintes admissibles des matériaux ne doivent pas être dépassées, la sécurité à la rupture doit être suffisante, il doit y avoir une armature minimale déterminée, les dimensions doivent être positives, etc. Ces exigences peuvent parfois être mises en équations, mais le plus souvent doivent être exprimées sous forme d'inéquations, livrant un grand nombre de solutions, dont l'optimale ne

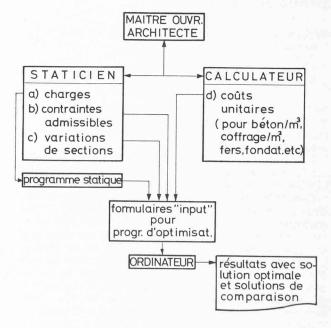


Fig. 1. — Déroulement de l'optimisation.

peut être obtenue que par un programme non linéaire traité par ordinateur.

# 3. Déroulement et possibilités d'application

Le responsable du projet n'a cependant pas à faire d'analyse mathématique, ni à maîtriser le calcul sur ordinateur. L'application de cette méthode ne nécessite qu'un nombre minimum de données, qu'il s'agit en premier lieu d'obtenir en questionnant le maître d'œuvre ou l'architecte, le staticien et le calculateur (fig. 1). Il est évident qu'une optimisation ne peut être recherchée si l'architecte a déjà fixé toutes les mesures de l'ouvrage.

Les données suivantes sont nécessaires :

- a) les données statiques: le moment maximum de la charge utile  $(p \cdot L^2/8)$  pour une poutre simple). Cette valeur peut d'abord être estimée; pour une construction complexe, elle sera obtenue par un programme statique intégré développé spécialement pour la méthode présentée. Ce programme livre en un seul passage les valeurs de la section (surface, centre de gravité, moment d'inertie), les sollicitations M, N et Q pour différents cas de charge, y compris la précontrainte, et l'évaluation des lignes d'influence, la superposition des valeurs minimales et maximales ainsi que les contraintes extrêmes;
- b) les contraintes admissibles de différentes qualités de béton et d'acier;
- c) les caractéristiques géométriques de différentes formes de section ;
- d) les coûts unitaires des différents matériaux.

L'ingénieur reporte en une seule fois sur un formulaire ces données pour plusieurs variantes, après quoi l'ordinateur définit la construction la plus économique et livre également des solutions comparatives proches de l'optimale.

La méthode peut être utilisée pour des constructions en béton normales : bâtiments, ponts, constructions industrielles. Elle est valable pour des structures formées de poutres et de dalles travaillant principalement en flexion avec effort normal. Les sections, qui peuvent être évolutives, sont subdivisées en rectangles ou ramenées à des rectangles.

### 4. Exemple d'optimisation

On se propose de rechercher la solution la plus économique pour un pont répondant aux exigences suivantes :

Portée 16 m, largeur 3 m, charge utile 4,5 t/m. On demande les valeurs optimales pour :

- la forme de la section (dalle, poutre en T, dalle à caissons);
- qualité du béton (BH 300, BS 400);
- type d'armature (normale ou précontrainte);
- hauteur de la section.

#### Données:

- coûts des matériaux pour ce chantier

BS 400	$B_1 =$	$130 \text{ fr./m}^3$
BH 300	$\vec{B_1} =$	117 fr./m <sup>3</sup>
acier III		1820 fr./t
acier de précontrainte		
coffrage vertical		$39 \text{ fr./m}^2$

- contraintes admissibles des matériaux

BS 400	$\sigma_{adm} =$	$160 \text{ kg/cm}^2 (n = 10)$
BH 300	$\sigma_{adm} =$	
		2 400 kg/cm <sup>2</sup>
acier de précontrainte	$\sigma_{adm} =$	10 000 kg/cm <sup>2</sup>

- données statiques

$$M^{P} = \frac{p \cdot L^{2}}{8} = 4.5 \cdot \frac{16^{2}}{8} = 144 \text{ mt}$$
 $LC = L^{2} \cdot \gamma \cdot \lambda = 16^{2} \cdot \frac{2.5}{8} = 80 \text{ t/m}$ 
 $BS = s \cdot B_{1} + t \cdot S_{1} \qquad t = 2 \text{ à 4}$ 
 $E = 7.85 \cdot w \cdot \frac{E_{1}}{\sigma_{e}} \qquad w = 1 \text{ à 1.3}$ 

Valeurs pour structures en béton précontraint :

Variante 1 — Poutre à T, BH 300  

$$SB = 1200 \text{ t/m}^2 \text{ (SS} = 1500)$$

$$SO = 0 \text{ t/m}^2 \text{ (SZ} = -200)$$

$$BS = 0.5 \cdot 117 + 2 \cdot 39 = 136.5$$

$$E = \frac{7.85 \cdot 1.22 \cdot 4420}{0.85 \cdot 100000} = 0.498$$

Variante 2 — Dalle, BH 300 BS =  $3.0 \cdot 117 + 2 \cdot 39 = 429$ E =  $\frac{7.85 \cdot 1.12 \cdot 4420}{0.85 \cdot 100000} = 0.455$ 

OPT 12 STRUCTURES BETON PRECONTR.						Contraintes avant retr. + fluage	SS V	Contraintes					
Description de la variante d'optimisation						Effort norm.	Momen		νω / νο <b>J</b>	Mom. Paras.			
Contraintes admissibles   Coûts( béton, coffr., divers, fers)   Lo						Long. deriv.	Dir	mensions de	la secti	1			
SB	SS	SZ	SO	BS	B1		SK	E	LC	b	S	d	Fu 🖁
1 2 3 4 5 6	7 8 9 10 11 12	1314 15 16 17 18	19 20 21 22 2324	25 26 27 28 29 30	31 32 33 34	35 3 6 37 3	B 39 40 41 42	43 44 45 46 47 4	8 4950 51 52 53 54	55 56 57 58 5	59 60 61 62 63 64 65 66	67 68 69 70 71 72	73 74 75 76 77 78 79 80
	TREA		ECONTR		TOTA		1 300			144		.90	
	1500.	-200.	0.	136.5	117	- 1	1 101010	. 498	80.	3 .	.50		
2. DAL	1500.	-200 ·	ECONTR 0.	429 ·	TOTA 117	L B	1 300	.45	5 80.	3 .	3.	- 90	1
3.													
									11111				
Monnaie / un.													
FR/M1	OBJET		D	ATE		DRESS	É PAR	VIS	5 A	F	PERFORÉ	VÉRI	FIÉ

Fig. 2. — Formule de données pour structures en béton précontraint.

```
PROCEDE D'OPTIMISATION-HUBER POUR STRUCTURES ECONOMIQ. EN BETON ARME
         A-RECHERCHE SOLUTION OPTIMALE(H,FE,COUTS) POUR CHAQUE VARIANTE DONNEE
(ET SOL-COMPARAT, P-LES PARAMETRES-COUTS CROISSANTS ET DECROISSANT)
B-SELECTION DE LAWARIANTE OPTIMALE (AINSI QUE TABLEAU DES VARIANTES)
         1. POUTRE A T, DIM. CON. BS 400 L=16
       HMIN KOS H FE KOS H FE KOS H FE KOS H FE ST. 57 530.8 113 50 421 84 66 438 155 38 438 215 29 SOL.COMPARATIV. BS/E 2*BS/E BS/E/2
                   SOLUT.OPTIMALE HAUT. H=113 ARMATURE FE= 49.8 COUTS= 420.9
       2. POUTRE A T
                                                                                                                                                       BH 300 L=16
       DONNEES POUR VARIANTE 2

MMA=.167 SIG=1200. A = 0.06 BS= 136.5 B1= 117. SK= 0. LC= 80.0

MP= 144.0 S = 0.50 D=0.25 FU=0.0 B= 3.00 N= 0.0 E= 113.7
                  HMIN KOS H FE KOS H F
SOLUT.OPTIMALE HAUT. H=117 ARMATURE FE = 64.8 COUTS = 406.3
       3. CALLE A CAISSON, AC. 3 BS 400 L=16
      HMIN KOS H FE KOS H F
                SOLUT.OPTIMALE HAUT. H= 90 ARMATURE FE= 58.9 COUTS= 487.2
       4.DALLE, DIMENS.RUPTURE BH 300 L=16
      DONNEES POUR VARIANTE 4

MMA-220 SIG-1200. A = 0.03 BS= 429.0 B1= 117. SK= 0. LC= 80.0

MP= 144.0 S = 3.00 D=0.0 FU=0.0 B= 3.00 N= 0.0 E= 113.7
                HMIN KOS H FE KOS H F
                SOLUT.OPTIMALE HAUT. H= 71 ARMATURE FE= 151.0
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  cours=
    B.TABLEAU DES VAR.
   VAR 1
                                                          COUTS=
                                                                                                                  420.9 1. POUTRE A T.DIM. CON. BS 400 L=16
```

Fig. 3. — Journal de l'ordinateur pour structures en béton armé.

CONSTRUCTION OPTIMALE = VARIANTE 2 COUTS MINIM. DE STRUCT.= 406.3

487.2 3.DALLE A CAISSON.AC.3 BS 400 1=16

BH 300 L=16

406.3 2. POUTRE A T

VAR 4 COUTS= 708.8 4.DALLE, DIMENS. RUPTURE BH 300 L=16

Ces données sont reportées sur les formulaires pour l'ordinateur OPT 12 (fig. 2) et OPT 11. Pour cet exemple, on ne considérera que six des vingt variantes proposées; les résultats en sont par conséquent moins complets.

#### Résultats:

VAR

VAR

COUTS=

COUTS=

L'ordinateur arrive en quelques minutes à la solution optimale, aussi bien pour le béton armé (fig. 3) que pour le béton précontraint (fig. 4).

En plus de la solution optimale, l'ordinateur donne des solutions voisines, parmi lesquelles on peut choisir, si l'optimale ne convient pas pour des raisons constructives par exemple.

La variante nº 2 est la moins chère des constructions en béton armé. Le prix de revient du pont s'élève à fr. 406,30 par mètre courant.

Si l'on avait choisi arbitrairement une hauteur de poutre de 71 cm, le pont aurait coûté 460 fr. par mètre, donc 13 % de plus.

Comme le montre la figure 4, le projet le plus économique pour le tablier du pont est de toute évidence une poutre en T précontrainte en béton BH 300, la hauteur étant de 110 cm et la précontrainte de 309 tonnes. On voit que la contrainte admissible n'est pas entièrement utilisée: SS = 118,5 kg/cm<sup>2</sup>. Le prix de fr. 377,30 par mètre

PROCEDE D'OPTIMISATION-HUBER POUR STRUCTURES ECONOM. EN BETON PRECONT. A-RECHERCHE SOLUTION OPTIMALE(H.A.Y.TENS,COUTS) POUR CHAQUE VARIANTE DONNEE ELEGICO DE LA SOLUTION OPTIMALE DESCRIPTION DE LA VARIANTE OPTIMALE (AINST QUE TABLEAU DES VARIANTES) 1. POUTRE A T, A PRECONTRAINTE TOTAL BH 300 DONNEES POUR VARIANTE 1 581200.0 \$5=1500.0 \$Z==200.0 \$0= 0.0 \$S= 136.5 \$l= 117.0 \$K= E= 0.498 LC= 80.0 \$J= 3.000 \$Z=0.500 \$D= 0.250 FU= 0.0 \$N= MP= 144.0 \$A= 0.13 \$J= 0.900 \$MZ= 0.0 SCLUTIONS 1-12 COMPRENENT SOLUT.COMPARATIVES, SI COUTS SOLUTIONS 1+4 POUR PARAMETRES-COUTS CROISSANT=2\*B5/E SOLUTIONS 1+4 POUR PAR.DECROISSANT.=B5/E/2 COUTS \*\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*\* 677.5 377.3 \*\*\*\*\*\* A PRECONTRAINTE TOTAL BH 300 DONNEES POUR VARIANTE 2 58=1200.0 SS=1500.0 SZ=-200.0 SO= 0.0 BS= 429.0 B1= 117.0 SK= E= 0.455 LC= 80.0 B= 3.000 S= 3.000 D= 0.0 FU= 0.0 N= NP= 144.0 A= 0.05 J= 0.900 MZ= 0. 0.0 COUTS н SB SS SOLUT.OPTIMALE HAUT. H= 58 A= 5 V= 841 SB+NO=104 COUTS= B.TABLEAU DES VAR. VAR 1 COUTS= 377.3 1. POUTRE A T.A PRECONTRAINTE TOTAL BH 300 VAR 2 COUTS= 631.6 2.DALLE A PRECONTRAINTE TOTAL BH 300 CONSTRUCTION OPTIMALE = VARIANTE 1 COUTS MINIM. DE STRUCT.= 377.3

Fig. 4. — Journal de l'ordinateur pour structures en béton précontraint.

courant est le plus bas de toutes les variantes considérées.

On voit que la solution la plus économique est conditionnée aussi bien par les coûts unitaires que par les paramètres statiques. L'étude de ce système simple par les méthodes conventionnelles nécessiterait plusieurs jours de calculs et d'évaluation, alors que le traitement par ordinateur dure quelques minutes seulement. Faute d'ordinateur, on peut rechercher l'optimisation à l'aide de tables volumineuses.

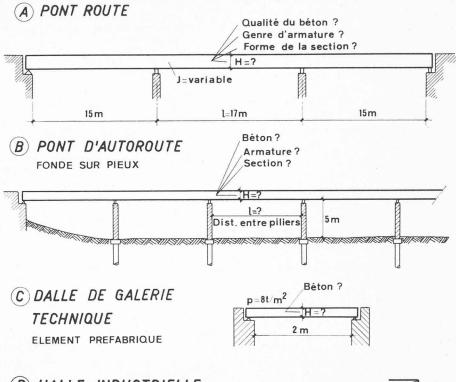
A titre d'exemple, le coût global de cette étude d'optimisation se monte à 700 fr.

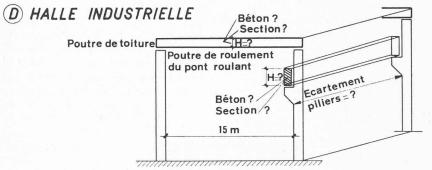
# 5. Expériences pratiques actuelles

Au cours des deux dernières années, environ 70 études d'optimisation ont été entreprises à l'aide de la méthode exposée. Elles traitaient de ponts, de bâtiments industriels et d'immeubles-tours en Suisse, en Allemagne, en Autriche et en Yougoslavie.

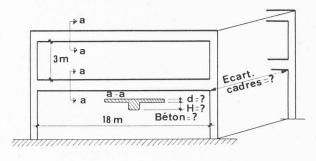
La figure 5 présente quelques exemples d'optimisations. Pour 20 études, les avant-projets ont été présentés avec le calcul des coûts, de façon à pouvoir chiffrer l'économie offerte par la solution optimale.

On voit qu'il est avantageux de consulter tous les intéressés dès l'avant-projet : maître d'œuvre, architecte, sta-





# (E) GARAGE SOUTERRAIN



# F HALLE DE DEPÔT

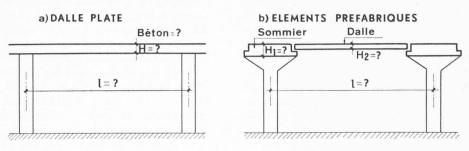


Fig. 5. — Exemples d'emplois dans la pratique.

ticien, calculateur. L'ingénieur responsable du projet doit néanmoins concevoir les idées maîtresses de la structure. L'ordinateur est pour lui un moyen puissant. Il permet de calculer très rapidement toutes les variantes selon des paramètres statiques et économiques et d'arriver à une construction optimale.

Cette méthode d'optimisation est à la disposition des ingénieurs; ceux qui s'intéresseraient à son application peuvent s'adresser directement à l'auteur.

#### BIBLIOGRAPHIE

- [1] E. Anderheggen: Optimale Bemessung von Stabtragwerken. Diss. ETH, Juris Druck Zürich, 1966.
- [2] S. GAJNULLINA: Die Anwendung der Variationsmethoden zur Berechnung von Systemen geringsten Gewichtes. Trudyakazanskogo aviacionnogo in-ta, UdSSR vypusk 91, 1966.

- [3] J. Huber: Die praktische Anwendung der konstruktiven Optimierung im Bauwesen. Oe. Institut für Bauforschung, Jahresbericht 1968.
- [4] J. Huber: Elektronische Rechenanlagen im Bauwesen (Plattenoptimierung). Oe. Ingenieur-Zeitschrift, Heft 3, 1964.
- [5] G. ROZVANY und M. COHN: Lower bound optimal design of concrete structures. Proc. ASCE 96, Nr. 6, 1970.
- [6] M. Russow und G. Quaschning: Operations Research und seine Anwendungsmöglichkeiten in der Bauindustrie. IFA Baupraxis, Heft 7, 1968.
- [7] J. Huber: Wirtschaftlichere Betontragwerke durch Optimierung. Schweizerische Bauzeitung, Heft 40, 1972.

Adresse de l'auteur:

Dr Josef Huber, ingénieur diplômé Losinger S.A. Könizstrasse 74, 3001 Berne.

# Nécrologie

## François Panchaud (1906-1973)

Le professeur François Panchaud, titulaire de la chaire de béton armé et de béton précontraint de l'Ecole polytechnique fédérale de Lausanne et chef de son Département de génie civil, est décédé au soir du 27 septembre 1973, après quelques mois de maladie. Le monde de la science et de la technique, l'Ecole polytechnique en particulier, ont perdu en lui l'une de leurs plus brillantes personnalités

D'origine vaudoise, né en 1906 à Lausanne où il a passé toute sa jeunesse et fait ses études, M. Panchaud a

obtenu en 1928 le diplôme d'ingénieur civil avec le Prix Grenier et le Prix de l'Association des anciens élèves décerné à l'étudiant ayant manifesté le plus de qualités dans les épreuves pratiques finales. Pendant les vacances universitaires, il avait fait des stages, notamment au Bureau des ponts de la Direction générale des Chemins de fer fédéraux. Au sortir de l'Ecole d'ingénieurs, il entre au bureau d'ingénieurconseil du professeur A. Stucky et collabore au calcul et à l'établissement d'un grand nombre d'ouvrages de génie civil. Dès 1940, il entreprend certains travaux sous sa seule responsabilité; il restera néanmoins, jusqu'à sa mort, attaché à ce bureau en qualité de conseiller.

Peu après la fin de ses études, en 1929, M. Panchaud avait été chargé temporairement d'une partie du cours de

résistance des matériaux et de statique graphique à l'Ecole d'ingénieurs, en remplacement du professeur Paschoud. Il revient à l'enseignement en 1940, chargé du cours d'éléments de béton armé aux étudiants ingénieurs, puis comme professeur à l'Ecole d'architecture, dès sa création en 1942. En 1949, il succède à son ancien maître, le professeur Paris, à la chaire de béton armé de l'Ecole polytechnique. Sous son impulsion, le *Laboratoire de statique des constructions* se développe. On le consulte pour des projets de toute nature que le calcul ne saisit que d'une manière encore imparfaite : dalles et ponts biais ou courbes, structures compliquées, coupoles, barrages. Chaque fois que les

circonstances s'y prêtent, le professeur Panchaud complète l'étude des modèles réduits par l'auscultation des ouvrages finis, pour confronter les résultats obtenus en réalité avec ceux trouvés en laboratoire. Son enseignement est à la hauteur de ses connaissances et de ses qualités pratiques, intéressant et empreint d'un enthousiasme communicatif. Il est nommé professeur ordinaire en 1953.

M. Panchaud s'est intéressé particulièrement au béton armé et à son emploi dans les constructions les plus

diverses. Excellent mathématicien, il s'efforce de mettre en équations tous les problèmes qui paraissent justiciables du calcul et recherche dans le détail les causes des discordances qui se manifestent parfois entre les résultats de l'analyse et ceux de l'essai sur modèle ou sur ouvrage réel. Ses connaissances théoriques et son expérience pratique, alliées à son sens observateur et à son esprit critique, lui permettent de développer constamment la discipline qu'il exerce.

Dès l'apparition du béton précontraint, M. Panchaud en étudie les propriétés au moyen d'essais et il met sur pied une méthode de calcul rationnelle qui va rapidement porter ses fruits. On lui doit, dans ce domaine, des réalisations intéressantes, parmi les premières en Suisse.

Pour perfectionner ses moyens de recherche, le professeur Panchaud estime nécessaire de vérifier la résistance des structures à l'échelle de la réalité. Dès que la possibilité lui en est offerte, il crée, au sein de l'EPFL, le Centre d'étude du béton armé et précontraint et le dote d'un équipement d'essai relativement puissant.

A part son enseignement aux futurs ingénieurs, M. Panchaud, à plusieurs reprises, collabore aux cours de recyclage organisés par la Section vaudoise de la SIA pour ses membres. De plus, sa vaste culture scientifique et sa grande expérience d'ingénieur et de professeur le font choisir par ses collègues de l'EPFL pour mettre sur pied dès 1970 les cours de 3<sup>e</sup> cycle du Département de génie



FRANÇOIS PANCHAUD 1906-1973