Zeitschrift: Neues Berner Taschenbuch

Herausgeber: Freunde vaterländischer Geschichte

Band: 10 (1905)

Artikel: Das Schloss Signau

Autor: Türler, Heinrich

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-128061

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

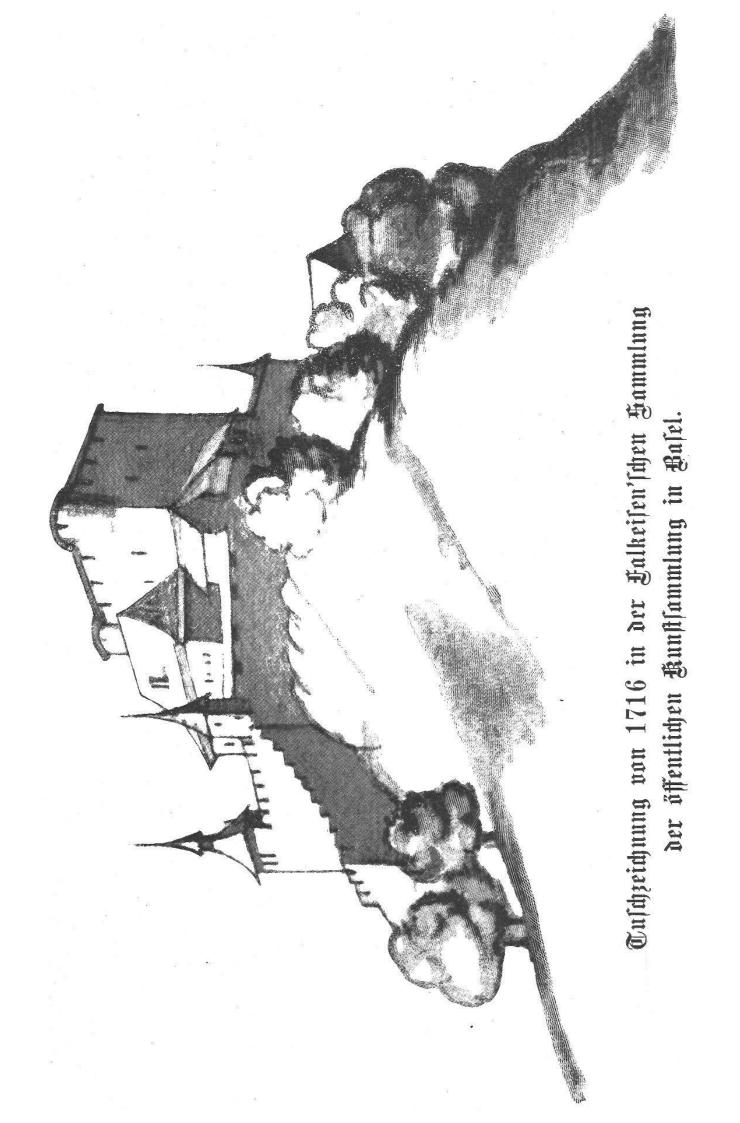
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

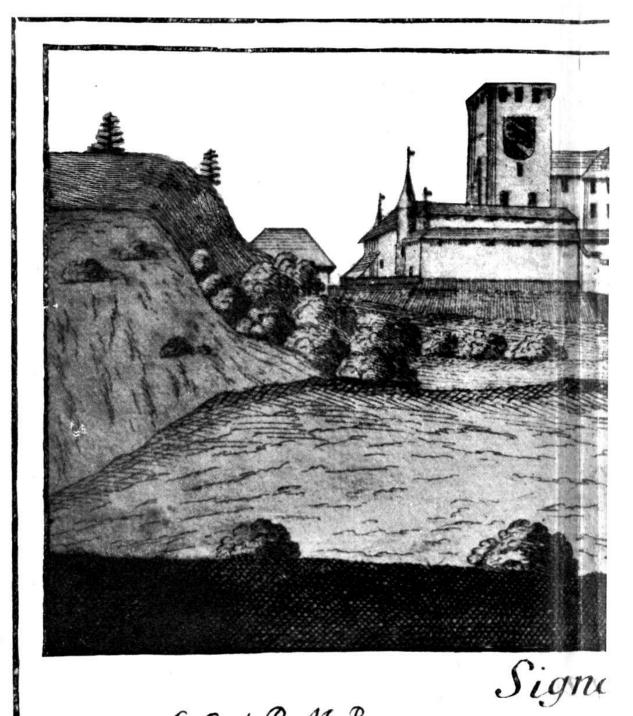
Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 19.11.2025

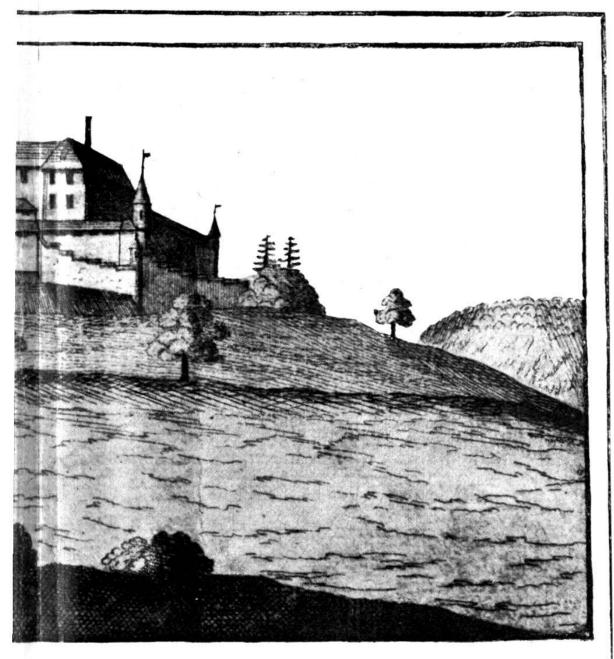
ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch





. C. G. et P. M. Bern:

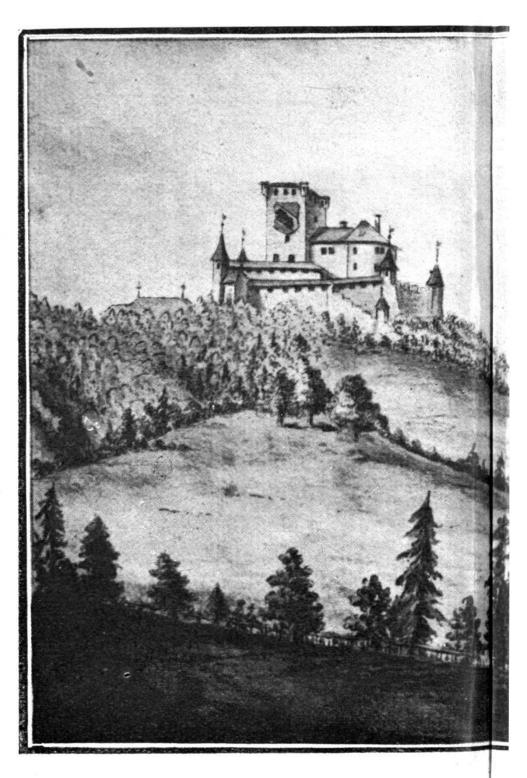
Nach einem Gemälde aus den 1740er



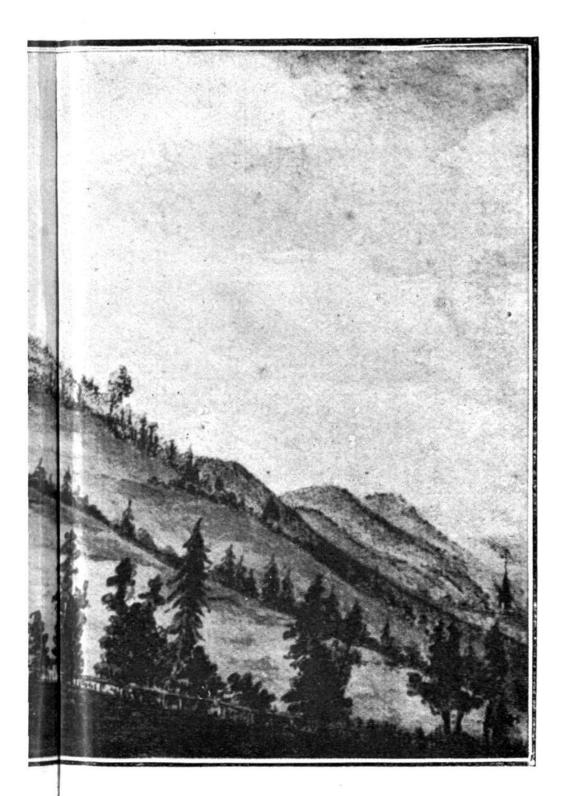
gnau.

Nähtiger excud. Berna.

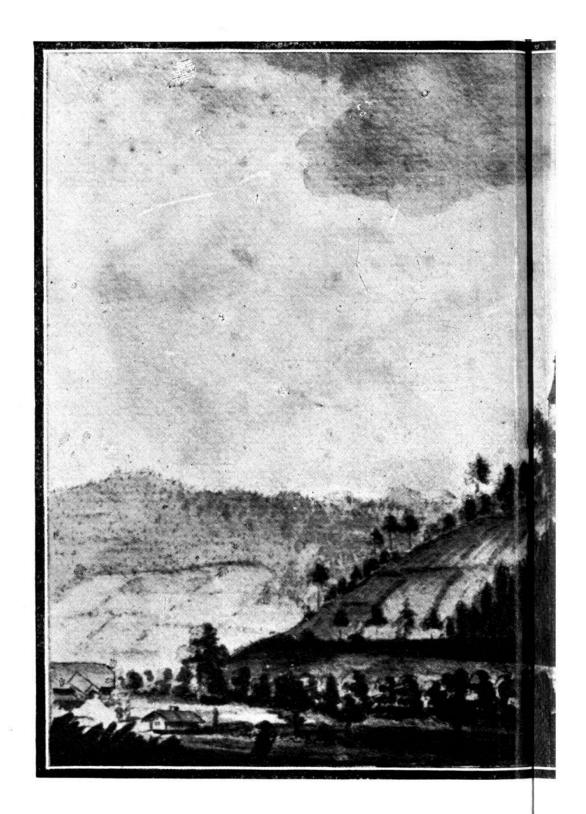
1740er Jahren von Samuel Nöthiger.



Vue du Chateau de Signau Rach einem Gemälde von E. Sinner ai in Privatbeits



Signau, du Côté de l'Occident. mer aus dem letzten Viertel des 18. Jahrh. ube it in Signau.



Vue du Chateau de Signau Nach einem Aquarell von C. Sinner



Signau, du côté du Midi Sinner in Privatbesit in Signau.

Das Schloß Signau.

Vom Herausgeber.

Das Schloß, das ursprünglich den stolzen Freiherren von Signau als wehrhafter Sit diente, dann an den bernischen Katsherrn Johann von Büren veräußert und auf einen Zweig der Familie von Diesbach vererbt wurde, beherbergte von 1529 bis 1798 bernische Landvögte. Seine dominierende Lage auf einem 130 Meter hohen Bergvorsprung, seine zweckmäßige bauliche Anlage und seine starken Mauern machten es so recht zu einer mittelalterslichen Veste.

Unsere Abbildungen lassen dies deutlich erkennen. Der starke, mit vier Erkern bewehrte Bergfried hat solche Dimensionen, daß er ursprünglich wohl zugleich als Wohnturm gedient haben kann. Gegen Süden ist ihm ein Wohngebäude, die landvögtliche Wohnung, vorgelagert, die von vorne durch eine hohe Terrassenmauer und eine untere seste Mauer geschützt ist. Vor der untern Mauer durch führt von Westen her der Zugang zum Schlosse, dessen Tor selbst offenbar auf der östlichen Seite war. (Siehe die Ansicht von Süden.) Wie auf der Ostseiteschließen auch auf der Westseite hohe, mit Schießescharten und Dächern versehene Mauerzüge die Anlage ab.

Im Jahre 1794 zog der 50. bernische Landvogt, Beat Emanuel Tscharner, in die Veste. Mit seiner

¹⁾ Auf der Zeichnung von 1716 find sie wohl zu groß geraten.

Macht nahm am 5. März 1798 auch die Herrlichkeit des Schlosses ein Ende.

In seinen Beiträgen zur Heimatkunde¹) sagt E. F. v. Mülinen darüber: "Das Schloß Signau wurde vom umliegenden Landvolke zerstört und existiert nur noch in einer malerischen Ruine, die auf hohem Hügel das Tal überragt." Und Direktor Kasser schreibt in seinem Buche "das Bernbiet ehe= mals und heute"²): "Nach dem Einmarsch der Franzosen traf das Schloß dasselbe Schicksal wie Brandis. Es ging in Flammen auf."

Diese Darstellungen bedürsen der Berichtigung; denn von einer Zerstörung oder einem Brande im Jahre 1798 darf man nicht sprechen. Aus den im Berner Taschenbuche für 1893/94 vom Verfasser veröffentlichten Aktenstücken geht vielmehr hervor, daß das Schloß am 6. März 1798 geplündert und erst mehrere Jahre später vom neuen Eigentümer demoliert wurde. Nach dem Inhalte jener Akten wurde der Landvogt am Abend des 5. März durch Flintenschüsse von heimkehrenden Soldaten geschreckt, dann durch zwei Vorgesetzte von Signau gewarnt, worauf er mit seiner Familie um 2 Uhr morgens das Schloß verließ. Nachher begann die Plünderung, der erst am 7. März Einhalt getan wurde durch die Wache, die die Dorsschaft Signau ausstellte.

Wie Tscharner am 20. März der provisorischen Regierung meldete, war das Schloß ohne bedeutende Reparaturen nicht mehr bewohnbar: es gab wenige

¹⁾ Bd. I, S. 145.

²) S. 96.

ganze Türen mehr, die meisten Fenster waren zerschlagen, die Schränke aufgebrochen, keine oder wenige Schlösser mehr vorhanden, die Eisenstücke entfernt, in vielen Zimmern das Getäfel abgerissen, die Öfen beschädigt zc. Infolgedessen weigerte sich der alte Landvogt, wieder ins Schloß zu ziehen, bis zur Neuordnung der Dinge; er verblieb auf dem Gute Niederberg in der Gemeinde Obertal. Allerdings wünschten ihn die Gemeinden des Amtes auch nicht zurück.

Von den entfremdeten Effekten des Landvogtes wurde einiges wieder zur Stelle gebracht, ebenso die Bücher des Archivs. Aber ein guter Teil der Effekten sowie das Getreide war nicht mehr zu finden, obschon im Juni noch in den Gemeinden Höchstetten, Langnau und Trub Nachfrage gehalten wurde.

Signau wurde bei der Einteilung des Kantons in Distrikte zum Distrikt Ober=Emmental geschlagen, dessen Behörden ihren Sitz in Langnau hatten. Das Schloß hingegen lag im Distrikt Höchstetten.

Weil die neuen Distriktbeamten aus der Bevölkerung selbst genommen wurden, hatte die Regierung keine Verwendung mehr für das Schloß.
Die Schloßdomäne wurde infolgedessen verpachtet,
und zwar in drei Stücken. Am 28. April 1798
pachtete der bisherige Lehenmann, Jakob Schüpbach
von Landiswyl, den obern Teil der Domäne, nämlich
das Schloß, "ist ein altes ganz von Mauer aufgeführtes Gebäude, weitläusig und mit vielen Gehälten
versehen, samt der hinten daran stehenden neuen
Pferdescheune", das Himpberg-Gut in der Nähe

mit der 1785 erbauten Scheune mit Wohnung, etwa 20 Jucharten, die Geißmatte von 10 Jucharten, sowie die Schloßgärten, den Schlangenwinkel beim Himpsberg und die Moosmatte bei Wyden.) Die Pachtzeit dauerte ein Jahr, und der Pachtzins betrug 330 Kronen oder 1100 K. Im Schlosse, worin später eine Anzahl Schlösser und Fenster repariert wurden, blieben für den Schaffner die nötigen Käume für die Aufnahme des Getreides des Staates vorbehalten.

Die 30 Jucharten haltende Großmatte mit Gebäuden und Moosland, sowie das Lochgut mit dem ganzen Schloßberg an der Dornhalde (40 Juch.) und eine Weide, das Spizenschwändli, pachtete um 351 Kronen ebenfalls der bisherige Küher auf dem Gute, Ulrich Siegenthaler von Trub. Die Alp Ofenegg endlich brachte es zu einem Pachtzinse von 85 Kronen für den Sommer 1798, und Pächter war Abraham Wiedmer, Küher von Trub.

Der Pächter ließ das Schloß beinahe ganz leer stehen. Man wollte es nicht einmal zu Gefangenschaften benutzen; denn als das Distriktgericht Höchstetten das Verlangen dafür stellte, gab der Finanzeminister eine abschlägige Antwort, weil das Schloß, das seiner schlechten Lage wegen unbewohnt sei, zu weit entsernt von Höchstetten liege und die Kosten für die Einrichtung²) und für das Halten eines Gefangenwärters zu hoch ansteigen würden.

¹⁾ Siehe über diese Örtlichkeiten die topographische Karte Bl. 370 und 323.

²⁾ Die frühern Gefängnisse hatte nämlich das Volk am 6. März 1798 nicht verschont.

Nachdem im Frühjahr 1799 der Bachtvertrag mit dem des besten Lobs gewürdigten Schüpbach mit einer kleinen Erhöhung des Zinses (870 Livres) erneuert worden war, fand es der Finanzminister für nüglich, das Schloß, das keinen Ertrag abwarf, zu veräußern, zu welchem Zwecke er die Meinung der bernischen Verwaltungskammer einholte. Diese rieth am 18. Sept. 1799, eine Probesteigerung ab= zuhalten "und zwar auf dem doppelten Fuße, ent= weder mit den Gärten und etwas wenigem Land, ohne welches kein Verkauf zum Besitz und zur Be= wohnung zu hoffen wäre, oder aber bloß die Mate= rialien zur Niederreißung des Gebäudes. Verkauf der beträchtlichen Domänen aber könnten wir nicht rathen, da sie als entlegenes Berggut dermahl, wie wir vermuthen wollen, sehr wenig gelten würden. Sie geruhen nun, Bürger, Minister, Uns Ihren Befehl darüber zukommen zu lassen".1) Soweit die Verwaltungskammer, die mit ihrem letten Antrag das spätere Schicksal des unbrauchbar gewordenen Gebäudes aussprach.

Die Probesteigerung fand statt; ihr Erfolg befriedigte aber so wenig, daß der Finanzminister zu wissen verlangte, ob nicht eine zweite Steigerung abzuhalten sei. In der Antwort²) der Verwaltungs= kammer wurde die Sache einläßlich erörtert: "Dieses zwar solide, jedoch wegen seiner hohen Lage und innern Einrichtung zum Verleihen unschickliche Sebäud wird einzeln verliehen niemals so viel abwerfen, als der Unterhalt mit der Zeit kosten würde. Über=

¹⁾ Manual der Berwaltungskammer Ar. 10 S. 182.

²⁾ Missivenbuch III, 400. 21. Januar 1800.

dies, solange die übrigen dazu gehörenden Liegen= schaften an einen besondern Bächter hingeliehen werden, demselben die Wohnung im Schloß nebst der sich daben befindlichen Scheur angewiesen werden müssen.... Wollte man das Schloß besonders hin= leihen, so müßten ohngefehr 5 Jucharten Land darzu gegeben werden, damit der Miethmann die nöthigen Erdspeisen anpflanzen und für eine Kuh Futer machen könnte," in welchem Fall eine zu große Reduktion am Lehenzins wegen Entzug der vielen Obstbäume gewährt werden müßte. Der Verkauf des Schlosses würde nur einen geringen Preis er= zielen, weil zur Einrichtung irgend eines Etablisse= ments viele Reparationen nötig wären und auch wegen des beschwerlichen Zugangs die Nachfrage stets nur gering wäre, ausgenommen etwa für eine Spinnerei oder Weberei, die ihrerseits dem nahen Walde schaden könnten.

"Wäre dieses Gebäude wegen der Absuhr der Materialien an einem gelegeneren Ort, so würde man weitaus am besten mit dem Niederreißen und Verkausen der in dieser Gegend ziemlich gesuchten Materialien dieser Art auskommen, und wir glauben, wenn man warten wollte bis bessere Zeiten einstreffen, dieses dennoch die beste Parthie seyn würde, um so da mehr, weil alsdann in der untern Scheüer eine sehr anständige Wohnung für den Bewohner des Guts eingerichtet werden könte, ohne daß das ganze einen Pfennig an seinem Werth verlieren würde." Vielleicht könnte das Schloß samt Zubeshörden s. Z. zur Einrichtung einer Armenanstalt sehr tauglich sein. Sollte aber der Verkauf des

Gebäudes belieben, so müßte zugleich das ganze

Himpberggut mitversteigert werden.

Der Finanzminister verschloß sich dem Rate zuzu= warten nicht, sodaß vorläufig vom Verkauf nicht mehr die Rede war. Die riesige Finanznot des Staates ließ jedoch nur einen kurzen Aufschub zu; denn am 10. April 1800 ordnete ein helvetisches Gesetz die Bezahlung der bis zum 1. März 1800 rückständigen Besoldungen der Beamten durch Verkauf von Nationalgütern an. 1) Am 5. Februar und 4. März 1801 fand in Signau die Steigerung der Domäne statt, sowohl stückweise als "samethaft". "Das höchste Bott" mit 52,500 französ. Franken hatte der Distrikteinnehmer von Höchstetten, Johann Berger von Langnau. Da dieser jedoch die erfor= derlichen Bürgschaften nicht beibringen, noch Zahlung leisten konnte, trat er seine Rechte an Daniel Röthlisberger von Längnau,2) den Statthalter des Distrikts Ober=Emmental, ab. Aus Rücksicht auf die Solvenz des Käufers und den hohen Preis, der den stückweisen Verkauf um 780 Livres überstieg, erteilte der gesetzgebende Rat am 20. Mai 1801 die Genehmigung. Röthlisberger gelangte zur unge= schmälerten Verfügung über das Schloßgut mit dem Ablauf der Pachtverträge am 1. März 1802. So war die Domäne vereinigt geblieben mit Aus= nahme des Geißmattwaldes, der dem Staate vor= behalten blieb. Der erzielte Preis blieb etwas unter der amtlichen Schätzung von 58,800 Livres, aber 1798 hatte diese nur 54,750 L. betragen.

¹⁾ Strickler, Helvet. Aktensammlung VI, 1922.

²⁾ Manual der Verwaltungskammer Nr. 19 S. 181. 6. April 1801.

Der Käufer leistete sogleich Zahlung und zwar in 69 Scheinen über rückständige Besoldungen und 27 Franken, 7 Baten und 2 Rappen in barem Gelde. Die Einregistrierungsgebühr von 525 Fr. (nämlich ein Kreuzer von einer Krone¹) des Preises) wurde nur in barem Gelde angenommen, ebenso die Steigerungskosten in der Hälfte dieser Summe. Die Effekten des Schlosses erwarb Köthlisberger um 65 Livres, während die Feuerspritze der Gemeinde Signau, die am meisten dafür angeboten hatte, um 150 L. zusiel.

Es ist nicht uninteressant, zu konstatieren, was für helvetische Beamte aus dem Erlös des Schloß=gutes von Signau befriedigt wurden. Wir geben daher nachfolgend das Verzeichnis derselben.

Verzeichnis der rüchftändigen Befoldungsscheine. 2)

	\mathbf{L}	Bz.	Rp.
Titel von Bürger Rohli, Distr.=Statthalter von Nieder=Sestigen, Kt. Bern Von 6 Distr.=Richtern, einem Supleant des	1184	6	5
Gerichts Einsiedeln und einem Supleant des Kantonsgerichts Waldstätten Von Br. Joh. Bäyer und J. A. Grob, Distr.= Statthalter von Korschach und Mosnang,	938	s	
Kt. Sentis	400		—
Von gleichen Br. Br. Bäger und Grob .	400	landa d	
	$\overline{2922}$	6	5

 $^{^{1}}$) 1 Krone =25 Bahen; 1 französ. Livre oder ein Franken =10 Bh.; 1 $H=7^{1/2}$ Bh. oder 1 Fr. $8^{1/2}$ Hp. unseres Geldes; 1 Bh. =4 Kreuzer.

²⁾ Manual der Finanzkommission des Kantons Bern Nr. VI, S. 437 ff. vom 18. Herbstmonat 1801.

_ 251			
201	**		
	L	\mathfrak{B}_{ξ} .	Rp.
Übertrag	2922	6	5
Vom Bezirksgericht Ober=Emmenthal, Kant.			
Bern	600		· ——
Vom Distr.=Gericht Oberhaßle, Kt. Oberland	1632	7	1
Von Br. Großmann, Statthalter des Distr.	4440		
Brienz	1446	9	-
Vom Bezirksgericht Steffisburg, Kt. Bern .	447	9.	
bto. bto.	400	*******	() ()
Von Br. Francioli vom Kt. Bellinzona, Mit=		c	_
glied des ob. Gerichtshofs	572	6	5
Vom Bezirksgericht Nieder=Simmenthal, Kt.	1234	2	8
Oberland	1031	4	0
dto. dto. Vom Bezirksgericht Basel	400	10 No. 10120	257 SSA
dto.	400		
bto.	400		
Von Br. Schweighauser, Mitglied des Kan=	100		
tonsgerichts Basel	500		
dto. dto.	500	-	-
bto. bto.	500		3 <u>-1-1-</u>
dto. dto.	400	7	7
Von Br. J. C. Rosenburger, dto.	500		-
dto. dto.	400	7	7
Von Br. Fäsch, Mitgl. der Verw.=Kammer			
des Kts. Basel	520	6	1
dto. dto.	500		4 2.00 A
Von Br. Gräber, gew. Mitgl. des Kant.=Ger.	# 80		
Säntis	600		
oto. oto.	550	_	A
Von Br. Kunkler, dto. Mitgl	400		88 100000
oto.	400		
Oto.	450		
Von Br. Walser, dto. Mitgl	400	SSEE (A	
oto.	400		(V=
Non Br Fisch Sto Witch	450 800		
Von Br. Fisch, dto. Mitgl			
	19760	2	4

	${f L}$	œ,	734
Übertrag	19760	3. 2	σιρ. 4
Von Br. Häfeli, dto.	400	2	
bto.	400	10 -000 .0	1,000
dto.	536	(1 -11-11-1 1)	N-1000
Von Br. Müller, dto	$\frac{330}{400}$		
bto.	400	S. 33	
			()
bto.	400		
Sto.	450.	<u> </u>	
Von Br. Eisenhut, Mitgl. des Kant.=Ger.	100		
Säntis	400		
dto.	400		
dto.	400	-	ne ne marie de la casa
bto.	450		
Von Br. Müller von St. Georgen, dto. Mitgl.	400	-	(
bto.	400		-
Dto.	400		
bto.	450		
Von Br. Ryz, dto. Mitgl	762	(•
Von Br. Broger, öffentl. Ankläger obigen	N _ 1 72N 111111	SEC	
Gerichts	706	6	
Von Br. Kasp. Wanger, Mitgl. des Distr.=			
Gerichts Baden, izt infolge Abtretung von			
Br. Attenhofer Gesetzeber	331	5	1.
Von Br. Xaver Gretner, Präsident des Kant.=			
Ger. Baden, izt infolge Abtretung von			
Br. Attenhoser	1838	1	5
Von Br. DistrGer. Zurzach, Br. Attenhofer			
und Meyer ausgenommen	2778	3	3
Vom Bezirksgericht Ober=Emmenthal, Kt.			
Bern	600	-	
Von Br. J. A. Scheininger, Mitgl. des Kant.=			
Ger. Baden	1420	6	5
Von. Br. Fran. Borella, Sous Préfet du			
District de Mendrisio, Cant. de Lugano	560		<u> </u>
Von Br. Zihlmann, Er=Repräsentant Kt.			
Luzern	2617	1	
Von Br. Lüthi von Langnau, Ex=Senator		1	
	40277	- 4 - 4 - 4	8
	±0411	O	0

*	\mathbf{L}	233.	Rp.
Übertrag	40277	6	8
Vom Bezirksgericht Ober-Emmenthal	600	-	() ()
Von Br. Franz Conrad, Mitgl. des Kant.=			
Ger. Baden	1838	1	5
Von Br. Franz Conrad, gew. Diftr.=Statt=			
halter des Kts. Baden	764	8	3
Von Br. Merz, Er=Repräsentant vom Kt.			
Sentis oder infolge Abtretung vom Br.			
Em. Bened. Grüb	800	k -1000	
Dto.	800		
bto.	1017	1	
Von Br. Joh. Wannischer, Distr.=Statthalter	23. **		
von Stanz, Kt. Waldstätten	444	6	6
Von Br. Gysendörfer, Er=Repräsentant .	2617	1	3
Von Br. Buxtorfer, Ex=Repräsentant	1457	1	
Von Br. Gysendörfer, von Basel, Supleant			
des obersten Gerichtshofes	876	8	9
Vom Bezirksgericht Ober=Emmenthal	578	7	7
${f L}$	52,472	2	8

Noch einmal schwankte das Geschick des ver= lassenen Schlosses zwischen Auferstehung zu neuem Glanze und endgültigem Untergange.

Im Jahre 1803 erstand wieder das Amt Signau, allerdings in anderer Umschreibung als vor 1798.\(^1\) Jett war Langnau, der Sitz der vormaligen Distrikts=behörden, der wirtschaftliche und politische Mittel=punkt. Obschon der Hauptort gar nicht bestimmt worden war, zog der erste Oberamtmann Carl von

¹⁾ Vor 1798 gehörten zum Amt Signau die Kirchspiele Signau, Eggiwil, Köthenbach und Biglen, sowie der größere Teil der Kirchspiele Diesbach und Höchstetten und ein kleiner Teil von Lauperswil.

Bonstetten 1) hieher. Er hatte damit den Vorteil, hier, am Orte der Haupttätigkeit der fog. Patrioten, diese selbst beobachten und ihr Interesse für die Beibehaltung des Zustandes erregen zu können, so daß der oberamtliche Bericht vom 1. Oktober 1803 melden konnte2): "Sowohl weil es (Langnau) unter meinen Augen, als hauptsächlich durch Interesse geleitet, das Hauptort zu verbleiben, verhält es sich jest ruhig und still, und diesem glaube ich verdanken zu muffen, daß in meinem Amts=Bezirk mehr Ruhe herrscht, als ich es je gehoffet hätte."

Bonstetten mußte zuerst seine Wohnung in einem Wirtshause aufschlagen, da ihm im "Joost= hause" oder sog. Fabrike bis zum Winter im Erdgeschoß nur eine Audienzstube und eine "Abtritt= stube" (wohin die Barteien nach der Audienz abzu= treten hatten = Wartstube) eingeräumt werden konnte. Für den Winter erhielt er noch eine kleine Wohnung im Hause und erst im Frühjahr wurde mehr Raum im Hause für ihn frei. Es war Bon= stetten aber unangenehm, daß das Haus dem Tochter= mann des frühern helvetischen Kantonsrichters Niklaus Joost, namens Joh. Moser gehörte,3) und er und die Seinen der Beobachtung dieser Leute ausgesetzt waren. Da dieses das einzige Haus des Amtsbezirks war, in das er einziehen konnte, mußte der Oberamtmann das unangenehme Gefühl überwinden.

^{1) 1761—1838.}

²⁾ Berichte der Oberamtleute in den Aften des Staats= rates.

³⁾ In diesem sog. Moserstock ift jest die Gemeinderats= schreiberei.

Doch unterließ er es nicht, sogleich um die Anweisung einer anständigen, zur Behauptung seiner Würde und Unabhängigkeit zweckmäßigen Wohnung zu bitten.

Sein Bericht machte auf drei Möglichkeiten aufmerksam: "1° Das von dem Ex=Statthalter Röthlisberger käuflich erstandene Schloß Signau wieder an sich zu bringen, welches übrigens, wie durch den Augenschein erwahret, nicht so sehr ruiniert ist, daß es leichtlich in bewohnbaren Stand könte gesezt werden. Der abschrekende Zugang ist Ihnen aber bestens bekant."

- 2° In Signau oder Langnau einen Neubau zu erstellen.
- 3° Das sogenannte Frisching=Haus in Langnau, das einem Major Lüthi gehörte und käuflich war, zu erwerben.
- Da der Finanzrat alsbald den Ratsherrn Mutach mit der Untersuchung der Vorschläge bestraute und dieser die Gemeinden Signau und Langnau anfragte, was für Leistungen in Fuhrungen 2c. sie für die Einrichtung eines Amthauses übernehmen wollten, erschraf Bonstetten über die Möglichkeit, daß sein erster Antrag eventuell den Sieg davonstragen könnte. Er suchte daher in einem Berichte vom 3. November 1803 durch Hervorhebung der Mängel des Schlosses Signau diese Möglichkeit zu beseitigen. Er schrieb:
- "So wenig der Siz des in den Wolken ste= henden (!) Schlosses Signau mir angenehm seyn kan, eben so willig unterziehe ich mich allem was

dem Staat vortheilhaft seyn mag. Aber Schade bleibt es dennoch, wenn der Won Siz des Amtsman, wahrscheinlich auf immer auf diesem unwihrtsamen Berg aufgeschlagen werden muß, denn ganz gewiß mag dieser Grund in Zukunft manchen tüchtigen Amtsmann abhalten, dieses Amt zu übernehmen, weil ben Zufällen und Krankheit, zumal bei Nachtzeit und großem Schnee, schwerlich zu rechter Zeit könte Hülfe herben geschafft werden, und es lange gehen mag, bevor die ehmals zwanzigtausend Pfünzdigen Einkünfte¹) für daherigen Kummer schadlos halten."

Auch Röthlisberger kam in Verlegenheit und machte seine Bedingungen: "Denn bleibt der Amts Siz hier (in Langnau), so gewinnt er durch den Mehrwehrt seiner beiden Wihrts Häuser ein nahm= haftes, komt er (der Amtssix) nach Signau, so kann ihn zwar der mehr oder minder vortheilhafte Verkauf des Schlosses, welches ihm jett nichts ab= trägt, in etwas schadlos halten."

Erst nach einem Jahre leitete der Finanzrat den Bericht Mutachs an den Kleinen Rat weiter. Dieser lautete in seinem ersten Teile folgender= maßen:²)

"Das Schloß Signau mit allen seinen Depen= denzen ward unter der helvetischen Regierung an den Statthalter Köthlisberger um 70,000 Pfund

¹⁾ Die jährliche Besoldung der Oberamtleute betrug 1803 nur 2000 Franken, nebst 1000 Franken für den Unterhalt der Pjerde und Kühe. Die schöne Landvogtenzeit war für immer dahin.

²⁾ Manual des Finanzrates Nr. 6, S. 319 ff. vom 29. Weinmonat 1804.

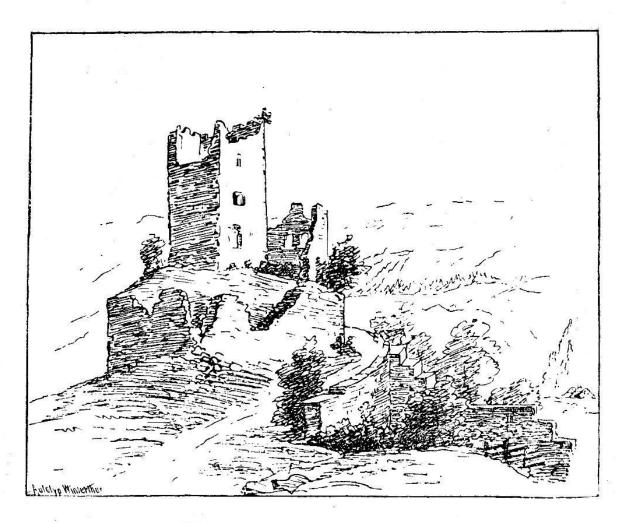
verkauft. Die Domainen theilen sich in zwey Theile, in das wilde Berggut, auf welchem das Schloß und eine Scheune liegt, und in das Thalgut in der Ebene, in einem großen Einschlag mit Scheunen und übrigen Rural Gebäuden. Das Schloß an sich ist noch ziemlich gut erhalten, obschon das Tafelwerk viel gelitten hat, die Dachung an vielen Orten durchgefaulet und alle Schlösser weggenommen worden sind. Mit 3 à 4000 Franken wäre aber alles schadhafte wieder in Stand zu sezen, indessen walten doch gegen diese Acquisition folgende Besweggründe:

- 1° Der gegenwärtige Besizer, so bereitwillig er sich in andern Stüken gezeigt hat, wäre nicht geneigt seinen Kauf sahren zu lassen. Zum Verkauf des Vergguts würde er sich allfällig willig sinden, keineswegs aber zu dem Gut in der Ebene, das eben das beste der ganzen Besizung ist. Man müßte also autoritative zu Werke schreiten, oder sich eine sehr hohe Entschädniß gefallen lassen.
- 2° Ist der Zugang über einen grausam steilen Helblig Weg') sehr kostbar; jede bedeutende Fuhr fordert 6 biß 8 Pferd und macht den Aufenthalt für einen Amtmann wenigstens um L. (franz. Livres) 1000 per Jahr kostbarer als irgendwo anders.
- 3° Hat dieser schwere Zugang noch viel andere Nachtheile.
 - a. Ist derselbe ben Nacht, Winterzeit oder ben nasser Witterung so steil und so gefährlich,

¹⁾ Mit einmal gespaltenen Rundhölzern belegter Weg.

- daß gewiß wenig Amtleute fähig wären, ohne viele Mühe in Notfällen herunterzusteigen.
- h. Ebenso muß er vor dem Zutritt des Publikums so isoliert bleiben, daß gewiß ohne außerordentlichen Beruf nicht leicht jemand, besonders bey schlechter Witterung, dem Amtsmann sich nähern wird.
- c. Beyde Umstände vereint machen diesen Siz sowohl für den Dienst des Staats als des Publikums höchst unbequem und in unsern Zeiten besonders wenig dazu geeignet.
- d. Diesen Schwierigkeiten in etwas vorzubeugen, hatte daher der Amtmann ehemals ein Pintensschenk im Schlosse selbst, im Keller bediente man die Baursame und im Rez de chaussée das ansehnlichere Publikum. Eine Einrichtung, die mit den heutigen Gesezen unerträglich ist, und zu vielen neuen Unannehmlichkeiten Anlaß geben könnte.
- 4° Die topographische Lage des Orts bieten neue Schwierigkeiten dar, gegenwärtig liegt das Schloß Signau im Amt Conolfingen, und würde man auch diesen Theil in das Amt Signau ver= legen, so wäre dennoch dasselbe auf der anstoßenden Grenze gelegen.
- 5° Endlich wäre diese Aquisition wegen dem Unterhalt sowohl an Gebäuden als Zu= und Von= fahrt äußerst kostbar und eine Vermehrung des Amts Einkommens wegen diesen Oertlichkeiten billigerweise unvermeidlich."

Dann folgt die Beschreibung des Frischinghauses



Knine Signan um 1830.

Aus dem Werke H. Kasser, Das Bernbiet ehemals und heute, I. Emmental, dern 1905.

¹⁾ Wir verdanken die Benutzung dieses Bildes der Verlagshandlung Stämpfli & Cie. in Bern.

in Langnau, das 1651 vom Benner und spätern Schultheißen Samuel Frisching erbaut wurde, und trottem es beinahe ein Jahrhundert lang unbewohnt war, noch sehr solide war. Der Finanzrat gab dem Ankauf dieses Hauses samt dem zugehörigen Gute den Borzug.

Derselben Ansicht schloß sich der Kleine Kat am 7. November an, indem er vom Wiederankauf und der Herstellung des Schlosses Signau gänzlich abstrahierte, weil damit zu große Schwierigkeiten verbunden wären. 1)

Damit war das Schicksal des alten Gebäudes entschieden. Röthlisberger, der gar keine Verwensdung für dasselbe hatte, befolgte den schon von den helvetischen Behörden erwogenen Plan, wenigstens aus dem Material²) Nuten zu ziehen. Aus den

¹⁾ Über den Ankauf des Krischingsbutes sollten noch weitere Unterhandlungen geführt werden, die allerdings den Rat am 8. Juli 1805 dazu sührten, wegen der Kosten von diesem Kauf ganz abzusehen. Bonstetten reklamierte noch einmal in eindringendem Tone am 5. Februar 1806: sein Interesse eines froheren täglichen Lebensgenusses und mehrerer Bequemlichkeit zur Erfüllung seiner Pflichten sei mit der Anständigkeit und Würde der Regierung verbunden, welche immer geneigt sei, ihren Beamten in allem billigen zu entsprechen. Er erreichte wenigstens soviel, daß ihm das Haus des Moser zur alleinigen Wohnung übergeben wurde und die Regierung den Mietzins zahlte. Erst der Nachsolger Bonstettens, Carl Fischer, konnte in das 1816 angekaufte Frischinghaus, das heute noch Amthaus ist, einziehen.

²⁾ Noch waren marmorne Kamine im Schlosse, die der Finanzrat 1804 für das Frischinghaus zu kaufen riet.

Steinen des freiherrlichen und landvögtlichen Schloffes entstanden in Signau Häuser freier Bauern. 1)

Wir aber beklagen es, daß eine nüchterne Zeit uns eines interessanten mittelalterlichen Bauwerkes und die Gegend einer wahren Zierde beraubt hat.

Im Afte über den Erbauskauf zwischen den Rindern des Daniel Röthlisberger von 1828/29 ist nur noch von dem "nochstehenden Gemäuer des teils verfallenen und abgebrochenen Schlosses Signau" die Rede. (Gefl. Mitteilung des Hrn. Amtsschreibers Friedli in Langnau.)

Schon 1891 machte Hr. Amtsnotar J. U. Leuenberger im Historischen Verein auf dieses Schicksal des Schlosses Signau aufmerksam. Durch seine Vermittlung konnten wir die reproduzierten zwei Ansichten, die Hrn. Haldimann, Wirt zum "Löwen" in Münfingen, gehören, benuten.

¹⁾ Zuerst ließ Röthlisberger das Haus der Großmatte neu bauen. Ein Stein mit der Jahrzahl 1666 verbrachte er der Überlieferung zufolge vom Schlosse Signau nach Langnau und ließ denselben in eine von ihm neu erbaute Scheune, das heutige Haus des Hrn. Gerhard Probst-Lehmann und der Frl. Ida Lehmann anbringen.