

Zeitschrift: Berner Schulfreund

Herausgeber: B. Bach

Band: 3 (1863)

Heft: 11

Artikel: Ueber Waisenerziehung [Fortsetzung]

Autor: [s.n.]

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-675657>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 10.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Zu den Merkwürdigkeiten des neuen Planes gehört auch, daß die mathematische Geographie, die für Federmann, der auf einige Bildung Anspruch machen will, von erünterer Wichtigkeit ist, als eigentliches selbstständiges Fach gar nirgends vorkommt, während doch früher bei der Literar-Abtheilung ein ganzes Jahr mit 3 wöchentlichen Stunden dafür verwendet, und in der Real-Abtheilung sogar die Astronomie in Grundzügen gelehrt wurde. Ein Surrogat soll's wohl dafür sein, wenn's bei der sphärischen Trigonometrie jeweilen heißt: „mit besonderer Anwendung auf die mathematische Geographie.“ Daß aber ein Mathematiklehrer es hier besonders auf den eigentlichen Gegenstand, nämlich die Trigonometrie abgesehen haben muß und dann jene „Anwendung“ vielleicht mit einigen praktischen Aufgaben aus derselben abthut, liegt klar auf der Hand, während bekanntlich die mathematische Geographie gar viel Sachliches mitzuheilen hat, das wohl die Mathematik berührt, aber streng genommen nicht ihr, sondern eher der Physik angehört. Wir behaupten, daß dieses wichtige Fach, wenn es nicht selbstständig als wohl abgerundetes stoffliches Ganzes, zu welchem die Mathematik nur die Grundlage liefert, behandelt wird, so viel als leer ausgeht, was denn doch für eine derartige großartige Anstalt, wie die Kantschule ist und sein soll, gewiß ein großer Mangel ist, der vermieden werden sollte.

Mit allem Uebrigen, so weit unsere Augen zu sehen vermögen, sind wir einverstanden und halten dafür, der neue Plan werde die Anstalt bedeutend fördern und zu allseitiger Verständigung und Be-ruhigung der Gemüther beitragen.

Ueber Waisenerziehung. (Fortsetzung.)

Solche Anstalten, wie wir sie hier beschrieben und geschildert haben, konnten der Kritik und Anklage nicht entgehen. Man konnte zwar nicht ohne Grund sich entschuldigen: Es existirt ja keine eigentliche Pädagogik und die allgemeine Praxis in Schule und Haus treibt nicht besser, selbst in den vornehmsten Häusern nicht; ferner durfte man sagen: Anstalten sind wie andere Institute und Personen, Kinder ihrer Zeit und tragen mehr oder weniger die Mängel der Zeit an

sich. — Also sprach man wirklich, und leider fanden denn auch der gerechte Tadel, die lautere Wohlmeinenheit, der gute Rath, kein Gehör. Vergebens forderte Rattich schon lange vorher, im 17. Jahrhundert, die Einführung der Realien in der Schule; vergebens verlangte Locke größere Berücksichtigung des physischen Lebens, der Gesundheit; umsonst trat Comenius auf; umsonst arbeiteten Männer, wie Thomasius und Wolf an der Förderung des Geistes! Man hörte und ließ es beim Alten verbleiben. Es mußte ein anderer Hebel das morsche Gebäude aufrichten; dieser fand sich bald.

Von England und Frankreich her wehte im Anfange dieses Jahrhunderts schon jener kritische Geist, welcher nicht sowohl durch Tiefe als durch ungewohnte Freisinnigkeit und Kühnheit sich charakterisierte und der nicht nur die Throne um den Grund ihrer Herrschaft, sondern auch Kirche und Schule um ihre Lehre, Sitte und Institutionen, überhaupt alles historisch Gewordene, Hergestellte um seine Berechtigung befragte. Und die von diesem Geiste inspirirten waren es, die mit scharfer Kritik an die Waisenhäuser traten und sagten: „Eure Erziehungsmethode ist total nichts nütze, ganz faul. Ihr erzieht aus euern Kindern nur kleine Knirpse, die nicht einmal recht gehen können, die einen Buckel hinten und einen Buckel vorn haben, kraftlose Gestalten, geistlose Wesen, die sich nie selbst helfen können, die in der Welt nie zu etwas Rechtem tauglich sind, mit denen Gott im Himmel selbst nie etwas machen kann, weder hier noch dort. Fort mit diesen Anstalten, welche nur Kandidaten erziehen für den Spital und das Krankenhaus, und gebt die Kinder lieber einer Zigeunerfamilie, wo sie doch wenigstens gesund bleiben und körperlich stark werden.“

Nicht umsonst ertönten diese Stimmen. Im ersten Eifer, der nicht Zeit zu ruhiger Überlegung ließ, wurden mehrere Waisenhäuser aufgehoben, ihre Fonds zu Handen der Armen-Gemeinds- oder Staatskasse eingezogen und die Kinder den Mindestbietenden feil geboten. (Leider findet man diese Art zum Unterbringen der armen verlassenen Kinder heute noch. Und wann hört sie auf, diese Menschenversteigerung, bei welcher sehr oft Familienväter, die nicht einmal ihre Kinder recht erziehen können, talentvolle Kinder steigern, um an ihnen ein paar Franken, so zu sagen erfüttern, zu können! Erzieht da die Liebe?)

Nachdem oben angedeuteter Sturm vorbei war und man bei ruhigem Nachdenken gewahr wurde, daß die Ankläger der alten Waisenhäuser selbst anstiegen, Erziehungsanstalten zu gründen, wie z. B. Schnepfenthaler in Dessau, freilich nicht für Waisen, sondern für die Kinder der Vornehmen und Reichen, da bereute man die vorzeitige Zerstörung von Anstalten, die ein guter Geist in's Dasein gerufen und die bei gutem Willen und zeitgemäßer Neorganisation zu recht wohlthätiger Wirksamkeit hätten erhoben werden können. Und was geschah? Wo es möglich war, stellte man die aufgehobenen Institute wieder her und anderwärts wurden neue in's Dasein gerufen, wie z. B. in Bern. — Wenn man nun diesem merkwürdigen Vorgang etwas näher auf den Grund geht, so findet man, daß die Reihe jener Kritiker auf pädagogischem Gebiete eröffnet wurde durch J. J. Rousseau's Emil (1762), einem Buche, worin unter allerdings vielem Vortrefflichem auch der Grundsatz der Naturgemäßheit aufgestellt ist, ein Satz, der fortan als Fundamentalprinzip aller Pädagogik angesehen wurde, der aller bloßen Laune, aller Willkür der erziehenden Personen den Riegel schob und der die Kraft in sich barg, den alten Schlendrian, alles handwerksmäßige Verfahren, alles Experimentiren in der Erziehung zu überwinden.

So weit sich indessen Rousseau in seinem pädagogischen Denken über die damalige Erziehungsweise erhob, im Praktischen leistete er gar nichts, er brachte es nicht einmal dazu, eine Familie zu gründen, denn seine eigenen Kinder schickte er in's Findelhaus. So viel Wahres er auch über Erziehung gesagt hat, so darf doch nicht vergessen werden, daß in seiner Nachfolge die große Gefahr sehr nahe liegt, daß der nach dieser Weise geführte Böbling in der Natürlichkeit und Endlichkeit gefangen bleibt und das wahre Ziel der Erziehung verfehlt wird.

Rousseau setzt nämlich voraus, sein Emil, das Kind überhaupt, sei ursprünglich gut und verhält sich deshalb ihm gegenüber ganz passiv, so nämlich: er will nur verhüten, daß keine menschliche Kultur, die R. für total schlecht hält, an den Böbling komme und ihn verderbe. Dagegen ist seinem Emil erlaubt zu schalten und zu walten nach seinem Belieben, anfangen zu lernen, wann er's für gut findet. (Sehr bequem für einen Knaben! nur spreche man dann von keiner Erziehung; denn unter Erziehung verstehen wir Zucht, kein Gehen-

lassen). — In dem Angeführten aber liegt der Grund, daß Rousseau nicht nur von den Theologen, sondern auch von den Humanisten heftige Kritik erfahren mußte und sein Buch nicht nur in Paris, sondern sogar in Genf öffentlich verbrannt wurde. (Eine Maßregel, die übrigens nur dessen Verbreitung beförderte).

Eingang fanden die Ideen Rousseau's besonders in Deutschland bei Männern, die, wie er, das damals weit verbreitete Elend unter dem Volke ableiteten aus der Abirrung von der Natur in Schule, Haus und Leben; die demselben wirksam entgegen arbeiten wollten durch Rückkehr zu ihr; bei Männern, die durch ihr praktisches Eingreifen die Erziehung auch wirklich auf eine bessere Bahn führten und sich dadurch bleibende Verdienste erworben haben. Es sind das die sogenannten Philanthropen: Basedow, Campe, Salzmann &c.; diese nehmen an, wie Rousseau, das Kind sei ursprünglich gut, und weil von da aus eine sittliche Umbildung eigentlich nicht mehr nötig erscheint, so sinkt in ihren Augen die Religion fast zur bloßen Moral herab, die indessen doch durch Sittenbüchlein für Kinder unterstützt wurde.

Hat die alte Schule sich zur Hauptaufgabe gesetzt: „Erziehung zur himmlischen Bestimmung“ und dabei die weltlichen Verhältnisse wenig oder fast nicht beachtet, so betonen nun die Philanthropen besonders stark „dasirdische Leben“, und erziehen zur Weltbürgerlichkeit. Nun trat jene übertriebene Masse von Religionsübungen der alten Schule zurück, und es kamen besonders diejenigen Unterrichtsgegenstände zur Geltung, die den Verstand schärfen und Klugheit fördern, oder sich durch ihre Anwendbarkeit, Nützlichkeit und Förderung des irdischen Glückes empfehlen. Auch sollte der Unterricht nun nicht mehr eine Plage für den Böbling, sondern ein Spiel werden. Die Philanthropen suchten durch methodische Zubereitung des Unterrichts das Lernen so leicht als möglich zu machen. Die Menschenfreundlichkeit und Reinheit ihrer Absichten, der glühende Eifer, mit dem sie dem Zwecke entgegen arbeiteten, die herzliche Liebe, Milde und Freundlichkeit, womit sie sich zu den Kindern herabließen, die glänzenden Erfolge, womit ihre Bemühungen gekrönt waren, das Alles hat den Ruhm der Philanthropen weit hingetragen, lange erhalten und ihnen

den Beifall, die Unterstützung von Hohen und Niedrigen erworben.

Tiefer Blickenden entgingen indessen die Mängel vom Philanthropismus nicht und heut zu Tage ist man über den Werth desselben so ziemlich im Reinen. — Ja, wenn das Kind wirklich das wäre, wie sie (die Philanthropen) es sich vorstellten, wenn das Gute im Kinde von Haus aus so unzweideutig vorhanden wäre und so leicht zur Wirksamkeit käme, wenn es möglich wäre, in der Welt etwas Tüchtiges zu werden und zu leisten ohne große Mühe, ohne frühe Anstrengung, dann möchte man sich gerne der idyllischen Erziehungsweise der Philanthropen anschließen; Nichts in der Welt könnte dann liebenswürdiger und freundlicher sein, als der Erzieher-Beruf; da würde noch Mancher mit Pestalozzi ausrufen: „Ich will Schulmeister werden.“ Aber leider ist dem nicht so. Darum, sehen wir auf die Institute jener oben angeführten Männer, so finden wir, daß sie nicht gediehen. Wo ist das schöne Dessauer Pensionat? Und was ist die Ursache, daß solche Institute nicht mehr blühen? Die Laxheit des Prinzip's, auf welche sie sich gründeten; denn schon die Jugend muß durch den Unterricht bekannt gemacht werden mit dem Ernst des Lebens. Durch den Unterricht soll der Böbling, das Kind, auf das Leben vorbereitet werden, und ist er nur Spiel, so erzieht er zum Spiel.

Durch den schweizerischen Schul- und Erziehungsreformator, Vater Pestalozzi, werden wir so recht aufmerksam gemacht auf die großen Mängel des Philanthropismus. Er, der tiefere Blicke in das Wesen der Kindesnatur geworfen, setzt die Erziehungs-Idee auch tiefer. Ihm ist Entwicklung, Stärkung, Bildung aller im Kinde liegenden Kräfte und Anlagen ohne materielle Rücksicht überall die Hauptache, aus der sich alles Uebrige so zu sagen selbst ergeben soll. Der Erzieher versenkt sich ganz in die Gegenwart des Kindes, d. h. in seine jedesmalige gegenwärtige Entwicklung, die er zu einem solchen Grade von Vollkommenheit zu erheben sucht, daß sie der Grund werden kann zu einer folgenden, neuen, noch vollkommenern; was als bloße Anlage und Möglichkeit gesetzt ist, sucht er zur Wirklichkeit zu erheben. Mit den Erziehungs-mitteln tritt der Erzieher zu dem noch in der Sinnlichkeit besangenen Geiste des Böglings und sucht ihn in seinem Streben nach Befreiung von derselben zu unterstützen oder vielmehr sich seiner selbst,

seiner Bestimmung, welche in der Freiheit und Selbstständigkeit besteht, bewußt zu machen, Herr über die Natürlichkeit zu werden. Indem der Erzieher sich so in seinen Operationen auf die Gegenwart des Böglings zurückzieht, versäumt er nichts von dem, was diese fordert. Seine Sorge geht vielmehr stets dahin, daß das Kind jeden Augenblick das sei, was es eben seiner Natur nach sein kann und sein soll, d. h. es ist jeden Moment fertig. In diesem Sinne sich an die Gegenwart halten, heißt keineswegs sich in dieser kurz-sichtig und einseitig verlieren und das Wo her und Wo hin außer Acht lassen. Der Erzieher wird vielmehr stets ernstlich sich fragen, was ihm in seinem Böbling gegeben sei und wohin er ihn zu führen habe, und als Ziel seiner Führung sich jenes Ideal setzen, das wir in Jesus Christus haben. Das ist der reine, das Kind in seinem innersten Wesen, in der Tiefe seines Gemüthes ergreifende, entwickelnde, kraftbildende Pestalozzismus, welcher die subjektive Herausbildung und Vollendung des Menschen nach Geist, Seele und Leib sich zum schönen Ziele setzt. Er entflammt den Böbling zu allem Schönen, Wahren, Guten, und nimmt den Geist in Zucht. Es ist dies das Beharrliche und Absolute, das erzieherische Wesen der wahren Erziehung und ganz besonders in Anwendung zu bringen bei Kindern, die nach der Erziehung einzig auf ihre eigene Kraft beschränkt sind, also eben für Waisenkinder die einzige rechte. Wie verschieden operirt da der Erzieher von jenem hofmeisterlichen Verfahren bei Rousseau, der seinen Emil in Allem gewähren läßt und es nicht wagt, ihn in seiner souveränen Position zu stören! Es ist diese Erziehungsweise durchaus verschieden von jener gewiß falschen Ansicht, die alle Frucht der Erziehung in die Zukunft setzt, die eben glaubt, der Knabe müsse schon frühe ein wenig austoben, er werde sich dann schon wieder zurecht finden, um bald ein trefflicher Jüngling und später ein tüchtiger Mann zu werden. Eitle Hoffnung! Nicht jeder verlorene Sohn findet eben den Weg wieder in's väterliche Haus; nicht jeder weiß sich wieder in's rechte Kindschaftsverhältniß zu setzen, nachdem er durch Ungehorsam und Leichtsinn aus demselben getreten ist.

(Schluß folgt).

Die Macht des Protestantismus in der Wissenschaft.

Die berühmte Akademie der Wissenschaften in Paris wählte