

Zeitschrift:	L'Architecture suisse : revue bi-mensuelle d'architecture, d'art, d'art appliqué et de construction
Herausgeber:	Fédération des architectes suisses
Band:	2 (1913)
Heft:	3
Artikel:	L'architecture du XXe siècle
Autor:	Martin, Camille
DOI:	https://doi.org/10.5169/seals-889819

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 22.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

surfaces très réduites; la cour centrale, qui est fermée par une rangée de maisons à deux étages seulement et qui a une profondeur de 10 m, est ventilée par des passages en partie couverts. Très réussi au

point de vue de l'hygiène et de l'esthétique, le projet est également avantageux au point de vue de l'utilisation du terrain. Malgré ses qualités, il n'a obtenu aucune récompense.

Emile Baur.

L'architecture du XX^e siècle.

Il semble à première vue que tout homme devrait s'intéresser à l'architecture. Nous nous habitons des maisons, nous pénétrons dans des édifices publics, nous parcourons des rues bordées de façades plus ou moins agréables à l'œil. Par la force des choses, et sans que notre propre volonté nous y contraine, nous subissons la vue des œuvres de cet art; sans bourse délier, sans nous détourner de notre chemin ordinaire, nous visitons chaque jour des expositions permanentes d'architecture. Et pourtant sans contredit de tous les arts, l'architecture est aujourd'hui le plus impopulaire. On dit qu'il faut l'abandonner aux spécialistes, on affirme que le profane n'en peut saisir les beautés. Et pendant ce temps l'on distribue sans comptes le blâme et l'éloge aux peintres, aux sculpteurs, aux décorateurs de toute espèce. On court aux expositions, on a une opinion sur ce qu'on appelle le grand art!

Une telle situation n'est-elle point anormale? Un tel état d'esprit n'est-il pas singulier? Le domaine de l'architecture est traité dans ce monde de la même façon que le territoire qui lui est réservé dans les salons d'art parisiens. Il est complètement négligé des visiteurs. Chacun connaît ces caricatures représentant de grandes salles désertes, aux murs couverts de panneaux où sont figurés des édifices monumentaux, au milieu desquelles circule, ignorant des spectacles qui lui sont offerts, un couple d'amoureux. C'est intitulé à l'architecture, et c'est bien l'image de la réalité. L'indifférence est générale.

Cette impopularité de l'architecture tient à mon avis à deux causes, l'une qui est de tous les temps, l'autre qui est plus spéciale à notre époque. Un art qui n'explique et ne raconte rien, qui ne parle guère à l'intelligence et à la raison, est forcément difficile à apprécier. Le public se promène, avec un certain plaisir, dans les galeries de peinture, parce que, sans se mêler d'art, il peut toujours se distraire à la vue d'un paysage, d'une figure, ou d'une nature morte. Il retrouvera avec plaisir un site connu, l'image d'un personnage célèbre. Il excitera son appétit à la vue d'un plat de poisson. Il éprouvera d'instinct une certaine jouissance à considérer les formes qui ont été observées, qui ont été coordonnées par le peintre, quand bien même il ne s'intéressera guère à l'essentiel, à la manière de voir et de sentir, aux facultés d'organisation de l'artiste.

Dans le domaine de l'architecture, ces plaisirs honnêtes et simples sont enlevés au profane. Les sujets dont se sert l'architecte n'ont pas grand intérêt en eux-mêmes. Ils sont peu variés, ils sont rarement amusants. Considérés isolément, des

pleins, des vides, des lignes, des surfaces, quelques taches de couleur n'exercent aucun attrait sur personne. Pour apprécier une œuvre d'architecture, il faut trouver un plaisir à examiner de quelle façon ces éléments, toujours les mêmes, ont été utilisés, ordonnés par un maître en vue de produire une œuvre belle et harmonieuse. Il faut posséder des yeux qui soient capables de discerner des valeurs d'ordre purement esthétique et qui ne soient pas seulement intelligents et curieux. Cette faculté n'est point commune chez nos contemporains, elle s'est singulièrement atrophiée de nos jours. A quoi tient la vogue immense et d'ailleurs éphémère, dont ont joui pendant un temps chez nous les clochetons, les pignons aigus, les toits de forme compliquée, les plans déchiquetés? Elle tient précisément au fait que certains architectes ont voulu amuser le public par les détails de leurs œuvres, au lieu de chercher à lui plaire en affirmant un caractère, en exprimant un sentiment. Ce que l'on craint par-dessus tout aujourd'hui, c'est d'être ennuyeux. En vue d'éviter cet écueil, nombre d'architectes entassent à l'envi dans leurs œuvres des motifs plus ou moins réussis, plus ou moins nouveaux, ou pour être tout à fait à la mode, plus ou moins locaux. Ils veulent séduire leur clientèle par de jolis sujets, pour rivaliser avec les peintres de genre. Ainsi s'atténue chaque jour davantage, dans le public, le sens de l'architecture. Le profane est attiré par des œuvres superficielles qui le trompent; il méprise les œuvres sincères, parce qu'il ne sait pas en apprécier la valeur.

Cette impopularité de l'architecture ne tient pas seulement à sa nature même et à l'affaiblissement du goût du public, elle est due en bonne partie à la situation que cet art occupe dans notre société actuelle, et à la façon dont il a été pratiqué pendant la plus grande partie du dix-neuvième siècle. Pour trouver des arguments à l'appui de notre dire, il suffit de considérer les époques qui ont su créer un art original, la civilisation grecque, celle de l'Europe septentrionale au dix-huitième siècle, et même les âges où fleurissait un art de seconde main, un art inspiré des œuvres d'un temps révolu, d'une contrée lointaine: l'Empire romain, la Renaissance française et sa longue descendance.. Durant toutes ces périodes, l'architecture posséda certains caractères essentiels qui se retrouvaient dans ses manifestations les plus variées. Aujourd'hui encore, pour peu que notre œil soit exercé, nous distinguons à première vue les œuvres des artistes grecs de celles des romains ou gothiques, tandis que nous serions fort embarrassés de définir le caractère, de spécifier les formes de notre architecture moderne. Avant le milieu du dix-neuvième siècle, l'architecture avait donc un esprit qui lui était propre, elle employait des formes créées par

les besoins ou adaptées aux exigences du temps, et pour tout dire, elle pénétrait de cet esprit, elle imposait ces formes à tous les autres arts. L'architecture était vraiment alors la mère de tous les arts.

De cette unité, de cette harmonie avec la vie, de cette suprématie sur les autres arts, qu'en est-il advenu au cours du dix-neuvième siècle? Tout d'abord, l'architecture a cessé d'être un art vivant. Elle est tombée dans une sorte de léthargie il y a plus de cent ans, alors qu'on découvrit une seconde fois l'antiquité sous la forme de la civilisation grecque. Elle abandonna le terrain des réalités ordinaires pour se mouvoir dans la pure abstraction. Le praticien ne résolvait plus de problèmes pratiques, il appliquait les formules d'un rite suivi. S'agissait-il de construire un musée, une caserne ou une église, toujours la façade d'un temple grec était plaquée contre l'édifice. On jonglait avec les monuments anciens. Petit à petit s'affirma la tendance à distinguer dans tout édifice le bâtiment utile que l'on cache et le revêtement somptueux que l'on étaie. Lorsque le principe fut établi, la mode s'en empara. Après l'idéal grec vint l'idéal romantique. On travailla en néo-gothique, en néo-roman, en néo-byzantin. La foule regarda avec indifférence ces tentatives réactionnaires lancées par une minorité infime d'initiés. L'architecture devint de plus en plus inintelligible au profane. Elle conserva cependant, grâce à l'influence de la tradition, une certaine unité. Elle garda même aussi durant un temps son rôle prépondérant. Ainsi la vague classique déborda au delà des limites de l'architecture, elle pénétra encore une fois toutes les activités des arts secondaires. Mais bien-tôt cette dernière qualité disparut à son tour et l'architecture tomba au dernier degré de la décadence.

Aucune force ne dirigeait plus l'attention de tous vers certaines formes de l'art du passé, aucun pouvoir ne retenait plus les arts dans la voie d'une convention unique et acceptée par tous. En même temps, les historiens avaient fait connaître au monde entier le répertoire complet des styles d'autrefois. L'humanité puisa sans discernement à cette source intarissable. Chacun alla y chercher les motifs qui lui plaisaient momentanément. Il n'y eut plus un style, pas même un style dérivé, il y eut une quantité de styles. L'architecte, le décorateur, l'artisan adoptèrent chacun séparément et successivement une quantité de modes différentes.

Et ce qui est plus étonnant encore, aucun de ces engouements ne cessa jamais complètement. Aujourd'hui où la faveur du public va plus particulièrement aux styles 1830, on rencontre cependant encore des œuvres inspirées de modèles bien plus anciens. Les éditeurs lancent à l'envi sur le marché des recueils de documents de toutes les époques, de tous les pays. On peut à son gré faire un choix entre les styles français, allemand, japonais, suisse, égyptien, entre le roman, le gothique ou la renaissance. Au milieu de ce débordement de formes de toutes espèces, l'embarras du producteur est immense. Sait-on jamais de quel côté va se diriger la faveur du public? D'un jour à l'autre, l'artisan doit être capable de changer de langage. A peine a-t-il eu le temps de s'initier à un dialecte qu'il doit passer à un autre. Et l'on s'étonne de la décadence du travail de l'ouvrier. On devrait plutôt admirer ses remarquables facultés d'assimilation.

L'architecture n'a pas seulement perdu, au cours du dix-neuvième siècle, son unité et sa vie, sa maîtrise sur les arts décoratifs, elle a abandonné à d'autres bien des tâches qui étaient jadis de son ressort. L'architecte a laissé morceler son domaine, il a renoncé à résoudre des problèmes qui rentraient jadis dans ses compétences. Certes je ne demande pas aux artistes du vingtième siècle de posséder l'universalité d'esprit des grands maîtres de la Renaissance. Je ne leur demande pas de s'occuper de la forme des canons, des locomotives ou des automobiles, bien qu'en vérité de semblables préoccupations puissent leur être profitables. Je remarque simplement ceci: tout ce qui a été fait de neuf, de hardi et d'original au dix-neuvième siècle, en matière constructive, est l'œuvre des ingénieurs. La tour Eiffel, la galerie des machines de l'exposition de Paris en 1889, les grands viaducs de nos chemins de fer, les travaux en béton armé ont été exécutés sans le concours des architectes. Un fossé toujours plus grand se crée entre deux catégories de praticiens qui travaillent cependant sur le même champ. Les uns méritent seuls le titre d'artistes, les autres sont qualifiés avec plus ou moins de mépris de techniciens. Et cependant tous deux ont pour mission d'élever des constructions qui ont des formes, qui sont susceptibles de posséder une certaine beauté.

(à suivre)

Camille Martin.

BIBLIOGRAPHIE

Moderne Bauformen. Monatsshefte für Architektur und Raumkunst. Publié par C.-H. Bär, Dr phil. Jules Hoffmann, éditeur à Stuttgart. Une fois de plus le rédacteur de cette intéressante publication a franchi la frontière allemande pour retrouver son ancien champ d'activité. La plus grande partie du N° 11 de la XI^e année est consacrée aux œuvres des architectes zurichois Bischoff et Weideli, B. S. A.

On y trouve les villas Schlossli à Zurich et Blattmann à Wädenswil, puis une œuvre de début, la Bourse du Marché aux poissons de Bâle, l'école du Riedli à Zurich, les écoles

de campagne d'Amriswil, de Romanshorn et d'Arbon, les deux dernières exécutées par Weideli et Kressibuch, architectes B. S. A. à Kreuzlingen. À côté d'esquisses pour une grande salle, on voit le bâtiment du « Kohlenhof », à la Bahnhofstrasse à Zurich, l'église de Wallisellen et enfin l'excellent plan du « St. Anna Areal » à Zurich. Le texte qui accompagne les illustrations définit très justement les caractéristiques du talent des architectes.

La deuxième partie du même numéro est consacrée à l'architecture dans les écoles d'art et métiers; le prof. Erich Hænel nous fait connaître l'activité du professeur Alex. Hohrath à l'école de Dresde.

E. B.