

Zeitschrift: ASMZ : Sicherheit Schweiz : Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift

Herausgeber: Schweizerische Offiziersgesellschaft

Band: 166 (2000)

Heft: 7-8

Artikel: Lohnt sich die Schweizer Beteiligung an "Partnership for Peace"

Autor: Bonny, J.-P. / Schlüer, Ulrich

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-66614>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 08.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Lohnt sich die Schweizer Beteiligung an «Partnership for Peace»?



PRO

Was ist die Grundidee von «PfP»? Sie gibt die Möglichkeit, die Beziehungen und praktische Zusammenarbeit mit der NATO gemäss **eigenen** Interessen und Fähigkeiten zu entwickeln. Nach Konsultation der Sicherheitspolitischen Kommissionen beider Räte hat der Bundesrat am 30. Oktober 1996 beschlossen, die Schweiz an der PfP zu beteiligen.

Wesentlich ist, dass er in seinem Beitrittsdokument klar und eindeutig erklärte, dass «die Schweiz der dauernden und bewaffneten Neutralität verpflichtet ist. Sie hat nicht die Absicht, die Neutralität aufzugeben. Sie will nicht der Nordatlantischen Allianz beitreten».

Seit mehr als drei Jahren hat die Schweiz im Rahmen der PfP Tätigkeiten entfaltet, die zielgerichtet, erfolgreich und mit unserer Neutralität kompatibel waren. Das dritte Programm (1999) zum Beispiel war auf Projekte fokussiert, welche Bereiche wie die demokratische Kontrolle der Streitkräfte (vor allem in den Oststaaten ein Problem), das humanitäre Völkerrecht, das Sanitäts-, Such- und Rettungswesen und – wo nötig – die Beteiligung an friedensfördernden Operationen unter UNO- oder OSZE-Mandat bestrafen. Gerade der letzte Bereich konkretisierte sich im Rahmen von Aktionen wie «Alba» in Albanien, «Swisscoy» im Kosovo und etwas früher der «Gelbmützen» in Bosnien-Herzegowina.

Damit erfüllen wir in politisch kontrollierter und mit der Neutralität unseres Landes vereinbaren Form einen der drei Teilaufträge des Militärgesetzes 1995. Dieses sieht in Art. 5 vor, dass die Armee auch Massnahmen zur Friedensförderung zu erfüllen hat. Die PfP hat den grossen Vorteil, dass diese Aktionen in einem klar strukturierten und international akzeptierten Rahmen erfolgen und nicht in mit Risiken und aussenpolitischen Unwägbarkeiten verbundene Einzelaktionen ausmünden.

Es geht also primär um Erfüllung eines gesetzlichen Auftrages. Es ist jedoch unzweifelhaft, dass die PfP auch eine Plattform bietet, wo wir unsere Interessen einbringen und wichtige Informationen aus erster Hand bekommen können.



J.-P. Bonny,
Oberst a D,
alt NR FDP.

CONTRA

Verlust an Eigenständigkeit schadet

Während der Bundesrat PfP als unverbindliches Angebot preist, von dem jedes Land «à la carte» profitieren könnte, wurde es von der NATO mit der strategischen Zielsetzung lanciert, «Beitrittswillige beitreffähig» zu machen, um der NATO Schritt für Schritt ein «sanftes Einfließen» ins Machtvakuum Osteuropa zu gestatten, das nach dem Zusammenbruch der UdSSR übrig geblieben war.

Das sind Zusammenhänge, welche die schweizerische Landesregierung herunterspielte, um einer Volksabstimmung zur Grundsatzfrage, ob sich die Schweiz mit militärischen Mitteln im Ausland überhaupt engagieren solle, zu entgehen. Ein verhängnisvolles, wenig durchdachtes Ausweichmanöver, das die am Souverän vorbeigemogelte Grundsatzfrage des Auslandengagements der Armee unweigerlich in den Mittelpunkt der Reformen zur Armee XXI rückt – zweifellos nicht zum Nutzen dieser Reform.

Nur schon diese kurzsichtige Politik rund um «Partnership for Peace» hat der Schweiz und der Armee bereits erheblich geschadet. PfP soll die daran beteiligten Armeen bezüglich Bewaffnung, Doktrin, Ausbildung, Militärsprache usw. enger an NATO-Vorgaben knüpfen. Für einen Staat, der wie die Schweiz eine eigenständige Landesverteidigung aufgebaut hat und bewahren will, ist dies nicht von Vorteil, weil dadurch Zweifel am Willen zur Unabhängigkeit genährt werden. Natürlich ist die Leistungsfähigkeit unserer Armee immer wieder auch an NATO-Massstäben zu messen – allerdings ohne ihre Eigenständigkeit preiszugeben. Soweit die Schweiz mit ihrer PfP-Beteiligung Eigenständigkeit in den Verteidigungsanstrengungen bereits preisgegeben hat, soweit hat diese PfP-Beteiligung der Schweiz auch geschadet.



Ulrich Schlieter,
Nationalrat SVP.

Der Standpunkt der ASMZ

Unter den Zielsetzungen von PfP wird ausdrücklich «die Entwicklung von Streitkräften» genannt, «die mit denen der Mitgliedstaaten der Nordatlantischen Allianz besser gemeinsam operieren können». Wer diesen Satz im weiteren Zusammenhang und mit dem Blick auf die Entstehungsgeschichte von PfP betrachtet, wird leicht erkennen, dass er darauf ausgerichtet ist, die ganz anders strukturierten Streitkräfte der einstigen Ostblockstaaten und ihre nach einer völlig fremden Führungsdoctrin erzogenen Offiziere näher an NATO-Standards heranzuführen. Für die Schweizer Armee besteht in dieser Hinsicht gar kein Problem. Sie hat während Jahrzehnten Offiziere in Führungslehrgänge der NATO-Armeen geschickt und damit wichtige Elemente ihrer Einsatzdoctrin und Führungslehre von dort «importiert». Sie hat in den NATO-Staaten den Grossteil ihres Kriegsmaterials eingekauft und damit zwangsläufig ihre Kampfführung den Leistungsdaten dieses Materials angepasst.

Es ist deshalb nicht einzusehen, weshalb dieser normale Prozess im Rahmen von PfP auf einmal einen gefährlichen Verlust an Eigenständigkeit bedeuten sollte.

Eigenständigkeit der militärischen Verteidigung ist heute ohnehin eine sehr relative Größe. Am besten können wir das, was sie jetzt noch bedeutet, erhalten, indem wir uns im internationalen Rahmen als leistungsfähige und nützliche Partner erweisen. Fe ■