Zeitschrift: ASMZ : Sicherheit Schweiz : Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift

Herausgeber: Schweizerische Offiziersgesellschaft

Band: 162 (1996)

Heft: 5

Artikel: Amerikanische Unterstützung des Widerstandes

Autor: [s.n.]

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-64358

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 08.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Teil 2 Beurteilung der sowjetischen Kriegführung aus US-amerikanischer Sicht

Aus der Sicht des Kleinkriegspezialisten Yossef Bodansky, Direktor der «Congressional Task Force on Terrorism and Unconventional Warfare of the U.S. House of Representatives», war Afghanistan ein klassischer lokaler Krieg. Für die USA beruhte die Invasion auf dem historischen Streben Russlands, über Zentralasien an den Indischen Ozean vorzustossen. Seit 1820 habe sich in Russland die Auffassung durchgesetzt, dass Zentralasien für Europa strategisch bedeutungslos sei und dass diese Region Moskau überlassen worden war. Die sowjetische Nomenklatura glaubte 1979, dass ihre Auffassung über Zentralasien auch von den USA geteilt würde.

Testfeld für neue Waffen

Während des Krieges konnte der Effizienzgrad der Sowjetstreitkräfte und ihres Nachrichtendienstes aufgrund ihrer Aktionen beurteilt werden. Die Sowjets konnten offensichtlich zu Beginn die gewonnenen Kampferfahrungen nur in ungenügendem Masse umsetzen. Daraus folgte eine Reihe unnötiger Verluste.

Erst Mitte 1980 bemerkte man einen ersten Schub von Lernerfahrungen, und zwar sowohl bei den sowjetischen Streitkräften wie auch bei der Kabuler Armee. Aber die Umsetzung der Erkenntnisse erfolgte ungleich.

Helikopter und C-Waffen wurden für taktische Einsätze in Brigaden und Bataillonen integriert. Diese verfügten nun über eine grosse Feuerkraft, die vor allem aus der Artillerie, die den verstärkten Bataillonen und Regimentern zugeteilt war, bestand.

In einem gewissen Sinne galt Afghanistan als Testfeld für neue Waffen. Die absolute Luftüberlegenheit garantierte bis Mitte der achtziger Jahre eine uneingeschränkte Kampfunterstützung aus der Luft.

Spezialeinheiten: «Silent killing»

Vor allem nach 1984 wurden Spezialtruppen eingesetzt. Ihr Auftrag beinhaltete die Ausschaltung lokaler Führer, die Untergrabung des Widerstandswillens durch die Zerstörung der lokalen und sozialen Infrastruktur und die Isolation der Region nach aussen. Der Einsatz dieser Einheiten beruhte auf der Unterwanderung und Manipulation der Bevölkerung und der Fähigkeit, überraschend massive Schläge gegen wichtige Ziele zu führen. Voraussetzung dafür waren Flexibilität und Selbständigkeit der kleinen Kampfeinheiten, die Verfügbarkeit von Feuerkraft und ein umfassendes Nachrichtenbild.

Die Spezialtruppen operierten unter besonders schwierigen Bedingungen. Auf die Kollaborateure in den Dörfern wurde keine Rücksicht genommen. Bestand die Vermutung, dass die Bevölkerung mit dem Widerstand zusammenarbeitete, so wurden nach Bodansky Strafaktionen ausgeführt und ganze Dörfer und Regionen zerstört.

Von amerikanischer Seite wurde auch behauptet, die Sowjets hätten die Ermordung des pakistanischen Präsidenten Zia ul-Haq geplant und ausgeführt, der am 17. August 1988, zusammen mit dem amerikanischen Botschafter Arnold Raphel, bei einem Flugzeugabsturz ums Leben kam.

Einsatz von C-Waffen?

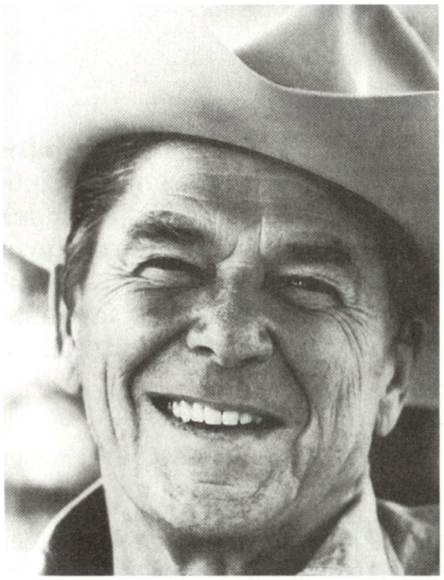
Während des Seminars traten zwischen den russischen und amerikanischen Spezialisten Widersprüche bezüglich des Einsatzes chemischer Waffen auf. Während von amerikanischer Seite genaue Daten über Ort, Zeit und Folgen begrenzter C-Einsätze genannt wurden, bestritt der ehemalige Chef der sowjetischen Auslandsaufklärung des KGB, Generalleutnant Leonid Schebarschin, der in den achtziger Jahren in operativer Funktion in Afghanistan war, diese Einsätze vehement.

Amerikanische Unterstützung des Widerstandes

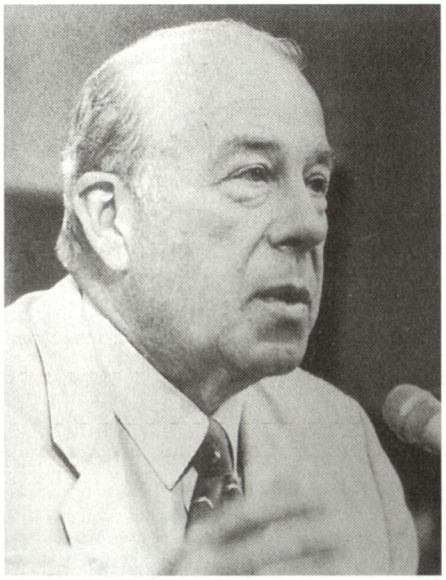
Die sowjetische Invasion bewirkte in der amerikanischen Öffentlichkeit eine Reaktion, wie sie die UdSSR kaum erwartet hatte. Rosanne Klass gründete 1979 – nach journalistischen Recherchen in Pakistan – das «Afghanistan Relief Commitee». Die anfänglich kleinen Hilfeleistungen wurden mit der Zeit immer umfangreicher. Daneben wurde die Informations- und Aufklärungsarbeit und die Datenverarbeitung immer wichtiger. In dem 1941 gegründeten «Freedom House» wurde von ihr das «Afghanistan Information Center» eingerichtet. Es wurde in New York zum Treffpunkt von Journalisten, Wissenschaftern und Menschenrechtsorganisationen, die sich mit Afghanistan befassten.

Unerfahrene amerikanische Idealisten

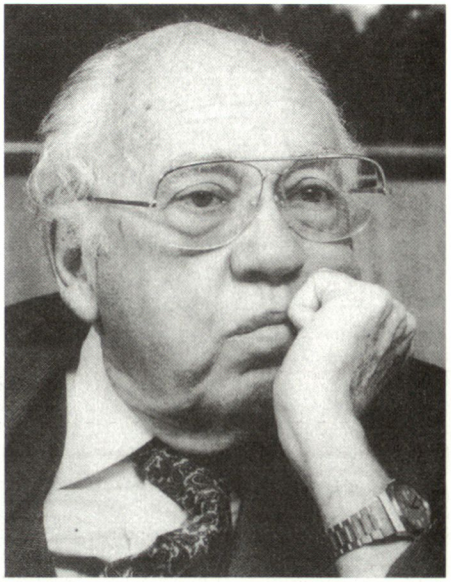
Während die Sowjetunion über einen grossen und gut funktionierenden Desinformationsapparat verfügte, der in den USA aktiviert wurde, bestanden die amerikanischen Supporter des afghanischen Widerstands nur aus einer kleinen Gruppe Freiwilliger und unerfahrener Idealisten, denen es an Geld fehlte. Sie hatten keine gemeinsame Strategie, wenig Ressourcen und keinen Zugang zum Machtapparat. Allerdings konnten sie immer mehr Sympathien in der amerikanischen Öffentlichkeit, im Kongress und auch im Weissen Haus für sich gewinnen.



Ronald Reagan, 40. Präsident der USA von 1981 bis 1988, kümmerte sich nicht um Details. Er legte die allgemeinen Interessen und Ziele fest.



George P. Shultz, Aussenminister der USA von 1982 bis 1989, interessierte sich erst in der letzten Phase des Krieges für Afghanistan, als die Sowjets ernsthafte Anstalten trafen, abzuziehen.



William J. Casey, CIA-Chef von 1981 bis 1987, erkannte schon früh die Gelegenheit, die Sowjets für die Besetzung Afghanistans einen hohen Preis zahlen zu lassen.

Moskau zieht Vergleiche zu Vietnam

Moskau unternahm grosse Anstrengungen, die öffentliche Meinung in Europa und in den USA unter Kontrolle zu halten. Diese Kampagne profitierte von der westlichen Unkenntnis über Afghanistan. Viele Funktionäre akzeptierten Moskaus Argumente. So wurde der sowjetische Einmarsch dem amerikanischen Engagement in Vietnam gleichgesetzt. Auch wurde versucht, die sowjetische Führung in den Augen der amerikanischen Öffentlichkeit zu entlasten. Kritiker der sowjetischen Invasion wurden als «Kalte Krieger» oder «Imperialisten» bezeichnet.

Zu Beginn des Jahres 1981 nahm der Flüchtlingsstrom aus Afghanistan drastisch zu, und die Berichterstattung über die sowjetische Besetzung steigerte sich. Trotz der Risiken und Gefahren überschritten Freelance-Reporter die afghanische Grenze und berichteten über die Situation in den zerstörten Dörfern. Es kam zu ersten Hilfsprojekten und Sammelaktionen zu ihrer Unterstützung. Nun konnte auch die Information intensiviert werden.

Geringes amerikanisches Interesse an Afghanistan

Elie Krakowski, Professor an der Universität Boston, wirkte von 1982 bis 1988 im Pentagon als Assistent des Unterstaatssekretärs Richard Pearl. Er war während dieser Zeit aktiv an der Formulierung der Afghanistan-Politik beteiligt. Eine US-Politik gegenüber Afghanistan gab es vor der sowjetischen Invasion nicht. Insbesondere nach der Ermordung des amerikanischen Botschafters Adolph Dubs am 14. Februar 1979 beschränkte Washington seine Kontakte zu Kabul auf das Notwendigste. Die USA interessierten sich vor allem für Pakistan und Iran.

Die spätere Politik gegenüber Afghanistan war das Ergebnis der sowjetischen Invasion, und damit nur reaktiv. Des weiteren war die Afghanistan-Politik der USA auch das Ergebnis bürokratischer Auseinandersetzungen.

Präsident Reagan kümmerte sich nicht um Details. Er legte nur die allgemeinen Interessen und Ziele fest. Aussenminister Shultz, Verteidigungsminister Weinberger und CIA-Chef Casey waren die wichtigsten Persönlichkeiten der Administration. Weinberger war an Afghanistan nicht besonders interessiert. Shultz beschäftigte sich erst in der letzten Phase des Krieges mit Afghanistan, als die Verhandlungen zu einem Abschluss kamen und die Sowjets wirklich Anstalten machten, abzuziehen.

Casey dagegen erkannte schon früh die Gelegenheit, die UdSSR für die Besetzung Afghanistans einen hohen Preis zahlen zu lassen. Für seine Operationen setzte er Leute ausserhalb der Bürokratie ein. Der Kongress war in der Anfangsperiode kaum involviert. Erst später übte er Druck auf die Administration aus, die Hilfe für Afghanistan zu steigern.

Die Idee, den Widerstand zu unterstützen, wurde im geheimen entwickelt. Die CIA wollte zuerst Informationen sammeln. Deshalb wurde der Widerstand bis 1983/84 nur auf Sparflamme unterstützt. Je länger Truppen der UdSSR aber in Afghanistan blieben, um so mehr Daten wurden verfügbar.

Steigender Druck auf die amerikanische Administration

1984 änderte sich die Situation. Mit verschiedenen Afghanen, deren Besuche durch unabhängige Organisationen vermittelt wurden, kamen immer mehr Informationen über die verzweifelte Lage der Zivilbevölkerung in die USA. Kongressvertreter begannen Fragen zu stellen, weshalb nicht mehr getan wurde. Der Druck auf die Bürokratie nahm zu. Er stammte aus dem Pentagon selbst, wurde aber durch private Interessengruppen und durch den Kongress ausgeübt. Die Unterstützung des Widerstandes wurde schrittweise erhöht.

Psychologisch erwies sich die Lieferung der Fliegerabwehrlenkwaffe «Stinger» als sehr wichtig. Es kamen aber auch andere Waffensysteme dazu.

Die Unterstützung des Widerstandes wurde durch die USA nach dem Abzug der Sowjets im Rahmen der «negativen Symmetrie» fortgesetzt, erreichte jedoch bei weitem nicht den Umfang der sowjetischen Lieferungen.