

**Zeitschrift:** ASMZ : Sicherheit Schweiz : Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift  
**Herausgeber:** Schweizerische Offiziersgesellschaft  
**Band:** 129 (1963)  
**Heft:** 11

**Artikel:** Aktuelle Probleme der Panzerabwehr  
**Autor:** Wanner, Herbert  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-40668>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 13.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Allgemeine Schweizerische Militärzeitschrift

Offizielles Organ der Schweizerischen Offiziersgesellschaft

November 1963

11

129. Jahrgang

Adressen der Redaktoren:

Oberst Wilhelm Mark

Aarau, Oberholzstraße 30

Major i. Gst. Herbert Wanner

Hünibach bei Thun

Mülinenstraße 34

## Aktuelle Probleme der Panzerabwehr

Durch die technische Entwicklung der Waffen und Geräte und der sich damit ergebenden Möglichkeiten des Einsatzes moderner Kampfverbände haben im Verlaufe der letzten Jahrzehnte die Verhältnisse in bezug auf die Faktoren *Raum, Zeit und Wirkung* eine wesentliche Änderung erfahren. Die Entwicklung äußert sich vor allem in einer ungeheuren Steigerung

- der Reichweiten der Waffen,
- der Aktionsradien der Waffenträger und Verbände,
- der taktischen und technischen Geschwindigkeit der Waffen und Verbände,
- der Wirkungskraft konventioneller und atomarer Waffen und somit der räumlichen und zeitlichen Wirkungsmöglichkeiten moderner Mittel.

Damit hat gleichzeitig das *Leben und Überleben* auf dem Gefechtsfeld ungeheuer an Bedeutung gewonnen. Es gilt sowohl für den Angreifer wie für den Verteidiger, der Feindeinwirkung zu widerstehen, das Feuer zu überleben, um überhaupt zum Einsatz gelangen zu können. Die Ausdehnung des Wirkungsbereiches und die gesteigerten Wirkungsmöglichkeiten führen dazu, daß nicht mehr die Bewegung zur Voraussetzung wird, das Feuer in den Gegner zu tragen, sondern daß das Feuer vorerst Mittel dazu wird, die Bewegung auf höherer Stufe zu erlauben, damit anschließend wiederum der Gegner im direkten Kampf auf unterer Stufe durch das Feuer vernichtet werden kann. Damit haben sich auch die Kampfformen des Angriffs und der Verteidigung in ihrer praktischen Durchführung so weit genähert, daß es heute schwerfällt, reine Angriffs- und Verteidigungswaffen zu unterscheiden.

Beweglichkeit zur Erde, durch die Luft und das Wasser, die Zusammenfassung dieser Eigenschaften in triphibischen Kampfmitteln, die Verleihung eines weitgehenden Schutzes gegen direkte und indirekte Feindeinwirkung in Form von Panzerungen und die den Kampfmitteln eigene Wirkungskraft erlauben sowohl den raschen Wechsel von Dezentralisation und Konzentration als auch große Kampfwirkung und Überlebensdauer.

Diese Verbindung von *passivem Schutz, Beweglichkeit und Wirkung* vereinigt nach wie vor in optimaler Weise der Panzer in seinen verschiedensten Formen. Wenn daher auch heute wieder, wie schon oft, das Ende der Panzerära prophezeit wird, mit der Begründung, daß es möglich sei, jede Panzerung zu durchschlagen, dann wird einmal mehr übersehen, daß die technische Möglichkeit der Vernichtung einer Waffe niemals für sich allein

über den praktischen Erfolg und die taktische Tauglichkeit im Gefecht entscheiden kann. Nun bestehen ja auch Panzerabwehrwaffen, die den technischen und taktischen Anforderungen genügen, und trotzdem ist die Bedeutung des Panzerfahrzeuges nicht kleiner, sondern größer geworden, weil es einerseits der Forderung nach dem Überleben am besten gerecht zu werden vermag und weil andererseits der Verteidiger sich immer mehr gezwungen sieht, sich derselben Mittel zu bedienen!

Passive Maßnahmen in Form von Deckungen oder Panzerung allein, ebenso wie Beweglichkeit allein, selbst in Verbindung mit großer Wirkung, versetzen eine Abwehrwaffe in Nachteil gegenüber einem Angreifer, dessen Kampfmittel über alle drei Eigenschaften verfügen. Die statisch eingesetzte Waffe ist nicht in der Lage, in kritischer Situation den Kampf abzubrechen, um einen neuen Einsatzraum zu erreichen. Sie kann dem Gegner das Gesetz des Handelns nicht aufzwingen, und es ist eine Frage der Zeit und der dem Angreifer zur Verfügung stehenden Mittel, wann die Waffe vernichtet wird. Beweglichkeit ohne Schutz andererseits ist während des Kampfeinsatzes illusorisch.

Diese Feststellungen gelten übrigens nicht nur für die Panzerabwehrwaffen, sondern auch für die Unterstützungswaffen, insbesondere für die Artillerie und die Fliegerabwehr. Sehr oft wird bei uns verkannt, daß die Möglichkeit und die Notwendigkeit des Bewegens auf dem Gefechtsfeld auch für diese Waffen weit dringender ist als die Forderung nach großer Reichweite oder nach Beweglichkeit in Form der reinen Verschiebung von einem Stellungsraum in den andern.

Auf die Panzerabwehrwaffen bezogen, ergibt sich somit eine *erste Folgerung*: Die größten Erfolgsaussichten sind denjenigen Panzerabwehrwaffen eigen, die über die Voraussetzungen verfügen, auf dem Gefechtsfeld zu *überleben*. Schutz vor direkter und indirekter Feindeinwirkung und *Beweglichkeit* erlauben, die Waffe zum Einsatz bringen und den Kampf über längere Dauer führen zu können.

Nun sind aber sowohl der Schutz gegen die Feindeinwirkung wie auch die Beweglichkeit immer in Beziehung zu setzen mit dem *Gelände* und den *Feindmöglichkeiten*. Das Gelände bestimmt weitgehend, wie weit die technische Beweglichkeit und die Geschwindigkeit eines Kampfmittels ausgenützt werden können. Im Gebirge, in dichtem Wald oder in Trümmern von zerstörten Städten kann die Beweglichkeit unter diejenige des Infanteristen sinken. Meist sind in einem derartigen Gelände auch



Bild 1. Bezug einer ausgebauten Feuerstellung mit der Panzerabwehrkanone 9 cm. Das leistungsmäßig gute Geschütz ist unbeweglich und nur unter großem Aufwand gegen Beschuß zu schützen



Bild 2. Die rückstoßfreie Panzerabwehrkanone 10,6 cm in einer ungedeckten Feuerstellung. Das leistungsmäßig gute Geschütz ist wegen des Rückstrahls rasch zu erkennen, die taktische Beweglichkeit wegen der fehlenden Panzerung fraglich

die Schußdistanzen klein, was den Einsatz von leichten Abwehrwaffen erleichtert. Je schwieriger das Gelände für den Panzer ist, desto größer sind zudem die Deckungsmöglichkeiten für die Abwehrwaffen, vor allem gegen das direkte Feuer. Da der Panzer ein derartiges Gelände nach Möglichkeit meidet, wird der Verteidiger den Kampf gegen eine geringe Zahl angreifender Panzer zu führen haben.

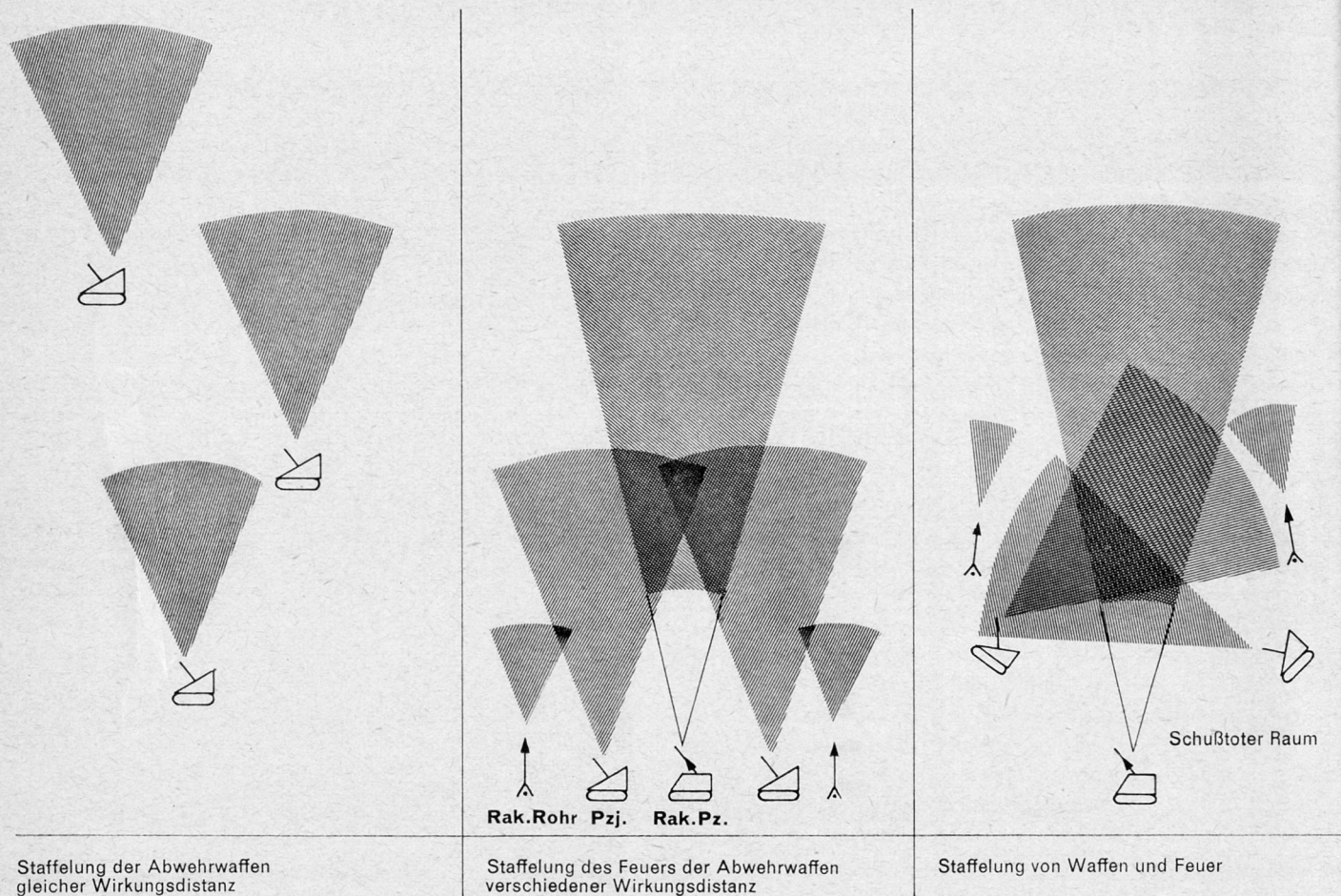
Somit sind im panzerungünstigen Gelände die Möglichkeiten des Panzers derart beschränkt, daß sowohl die Beweglichkeit wie auch die Wirkungsdistanzen gegenüber Nahkämpfern mit leichten Panzerabwehrwaffen keineswegs mehr besser sind. Den einzigen Vorteil weist er in Form seiner Panzerung auf, die ihn gegen

indirektes Feuer schützt. Es gilt daher für den Nahkämpfer, diesen Nachteil durch eine entsprechende Wahl oder Vorbereitung der Deckungen, durch seine Möglichkeit des gedeckten Stellungswechsels und damit seiner Beweglichkeit zu kompensieren.

Daraus ergibt sich als *zweite Folgerung*, daß *Panzernahabwehrwaffen* ihre volle Daseinsberechtigung haben, sofern sie in einem Gelände zum Einsatz gelangen, das dem angreifenden Panzer keine Überlegenheit in bezug auf Wirkungsdistanz und Beweglichkeit bietet und zudem der Bedienungsmannschaft erlaubt, sich gegen das Feuer zu schützen und sich gedeckt zu bewegen.

Das panzergünstige, offene Gelände bietet dem Gegner die Möglichkeit, sein Streben nach *Kontinuität* der Bewegung und

Skizze 1. Die Tiefe des Gefechtsfeldes in der Abwehr





des Angriffsschwunges zu verwirklichen. Er erreicht dies vor allem durch die Nahrung des Angriffes aus der *Tiefe*, sei es durch eine entsprechende Staffelung der Feuermittel, sei es durch das Zuführen von Reserven oder den überschlagenden Einsatz von Angriffsstaffeln.

Die taktische Tiefe des Kampffeldes ergibt sich entweder aus der Staffelung von Feuermitteln gleicher Wirkungs- und Distanzen. Da die Staffelung von Waffen gleicher Distanz keine Konzentration des gesamten Feuers auf ein Ziel erlaubt und zu einer Zersplitterung der Kräfte führt, andererseits aber eine Auflockerung der Verbände notwendig ist, ergibt sich die Zweckmäßigkeit der *Mischung von Waffen verschiedener Reichweite*. Dieser Erkenntnis liegt unzweifelhaft die Tatsache zugrunde, daß beispielsweise die russischen Panzerkampfwagen selbst auf unterer Stufe durch schwere Panzer oder Sturmgeschütze unterstützt werden. Die mit Geschützen über 12 cm ausgerüsteten Modelle JS III und IV, T 10, JSU 122 und JSU 152 werden als sogenannte Überwachungs- und Panzer in einer Tiefe von 2 bis 3 km eingesetzt.

Damit ergibt sich auch für den Verteidiger die Notwendigkeit, eine entsprechende Tiefe des Abwehrgebietes zu schaffen, um auch die aus der Tiefe wirkenden Panzer vernichten zu können. Dabei stellen sich ihm die gleichen Probleme in bezug auf eine allfällige Staffelung der Mittel wie dem Angreifer. Auch für ihn ist unzweifelhaft die Verwendung von Waffen verschiedener Reichweiten zweckmäßig.

Für die Wahl der Waffen wäre die nächstliegende Lösung die, sich derselben Mittel zu bedienen, über die der Angreifer verfügt. Da für uns diese Lösung schon aus finanziellen Gründen nicht in Frage kommt, müssen Mittel gefunden werden, die in bezug auf die Reichweite selbst den schweren Panzern ebenbürtig sind und diese auch vernichten können. Ein großkalibriges ungepanzertes und unbewegliches Geschütz kommt nicht in Frage, da es im Duell gegen den Panzer der raschen Vernichtung ausgesetzt ist, selbst wenn es gelingen sollte, einzelne Panzer vorerst zu zerstören. Da aber auch die Verwendung einer Hohl-ladungsgranate wegen der geringen Anfangsgeschwindigkeit und der damit geringen Trefferwahrscheinlichkeit nicht zweckmäßig ist, drängt sich der Einsatz von *gelenkten Raketen* auf. (Den Franzosen ist allerdings die Konstruktion eines mantelstabilisierten Hohl-ladungsgeschosses mit großer V° gelungen, das im neuen Kampfpanzer AMX 30 verwendet wird.)

Über die Zerstörungskraft von Hohl-ladungen am und im Panzer sind die Auffassungen noch sehr verschieden. Es besteht sicher die Gefahr, wegen der an sich großen Durchschlagsleistung der Hohl-ladung die materielle Wirkung zu überschätzen. Der gerichtete Strahl wirkt im Innern des Panzers in einem recht begrenzten Bereich zerstörend, so daß es stark dem Zufall überlassen bleibt, ob der Durchschlag auch zerstörende Wirkung, sei es durch Sprengung der Bordmunition, Beschädigung von kampf-wichtigen Instrumenten und Geräten oder Vernichtung der Be-satzung, erzielen kann. Da aber die Rakete weit größere Kaliber zuläßt als Hohlgeschosse mit großer V°, weist die Rakete in dieser Beziehung gegenüber dem Geschütz unzweifelhaft einen Vorteil auf.

Daraus ergibt sich die *dritte Folgerung*: Die Panzerabwehr im panzergängigen Gelände erfordert *Abwehrwaffen verschiedener Wirkungs- und Distanzen*, die den Gegner in der Tiefe des Angriffs-gebietes vernichten können. Sofern solche Waffen nicht verfü-gbar sind, muß für die Abwehr ein Gelände gewählt werden, das den Gegner zwingt, sich auf unsere Wirkungs- und Distanzen zu nähern. Damit wird wiederum unsere taktische Bewegungsfreiheit ein-ge-schränkt.

Als Waffen kommen sowohl Selbstfahrgeschütze wie Raketen in Frage.

#### Versuch einer Bewertung von Panzerabwehrwaffen

1 = nicht vorhanden; vorhanden, jedoch begrenzt oder fraglich  
3 = technisch gut, taktisch fraglich oder begrenzt  
7 = technisch und taktisch gut bis sehr gut

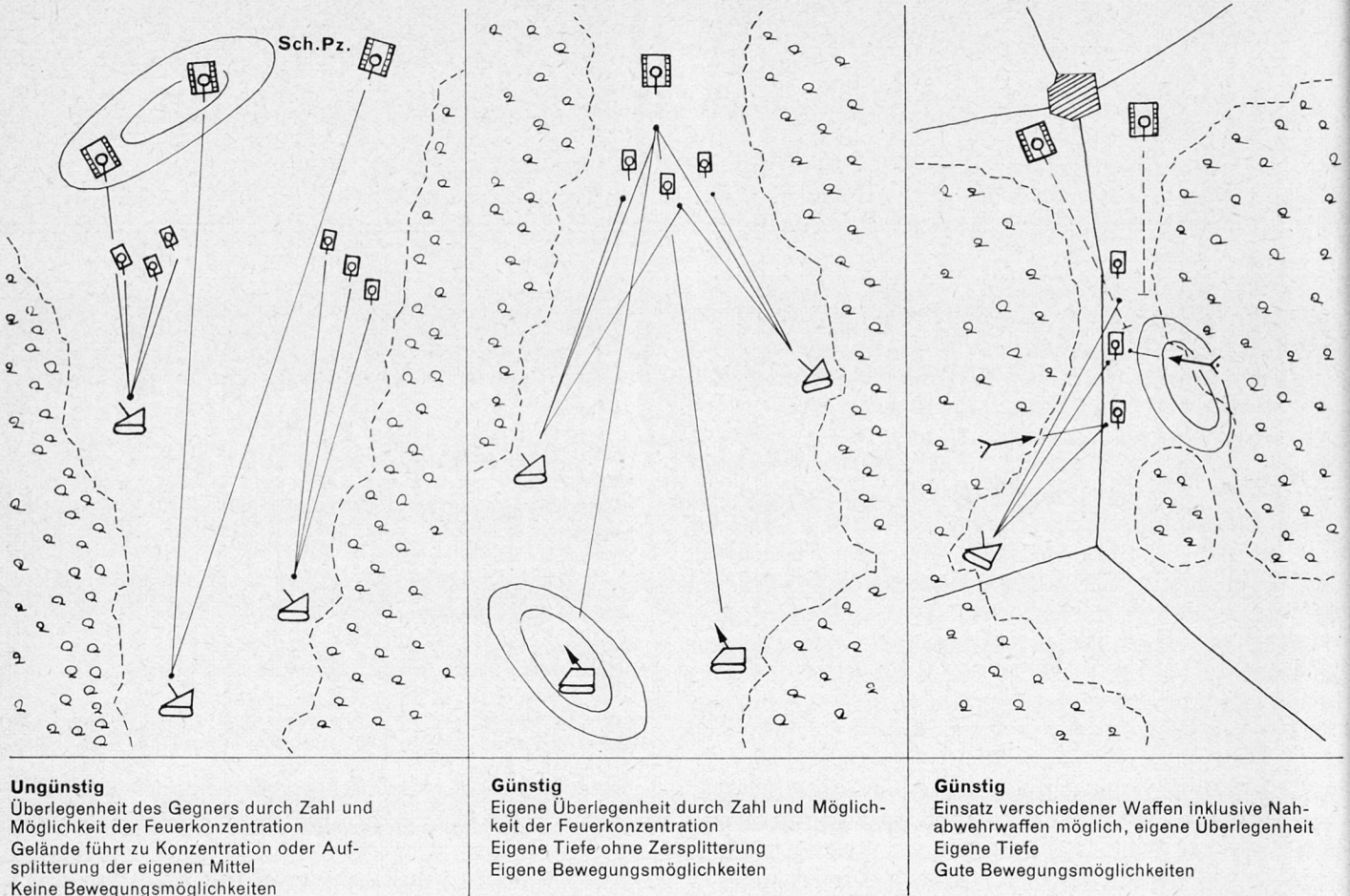
Waffe	Wirkung		Beweglichkeit		Schutz		Totale Punktzahl	
	Wirkungsdistanz	Durchschlagsleistung am Panzer	Wirkung am und im Panzer	Beweglichkeit auf dem Gefechtsfeld	Beweglichkeit zum Gefechtsfeld	Panzerung		Möglichkeit zur Ausnützung natürlicher und künstlicher Deckungen
<i>Nahabwehrwaffen</i>								
Gewehrgranate . . . . .	1	7	3	3	1	1	7	23
Raketenrohr, Bazooka, Panzerfaust . . . . .	3	7	3	3	1	1	7	25
<i>Abwehrwaffen auf mittlere und große Distanz</i>								
Motorgezogene Pak. . .	3	7	7	1	3	1	1	23
Pak. auf Gelpw. (rsf.) .	3	7	7	3	3	1	1	25
Rakete (offen) . . . . .	7	7	7	1	1	1	3	27
Rakete auf Gelpw. . . . .	7	7	7	3	3	1	3	31
Rakete auf Spzw. . . . .	7	7	7	7	7	3	3	41
Selbstfahrpak, Panzerjäger, Sturmgeschütz . .	7	7	7	7	7	7	3	45

Schließlich spielt neben der Charakteristik der Waffen auch das *Verhältnis der Zahl* der angreifenden und abwehrenden Mittel eine Rolle. «Viele Hunde sind des Hasen Tod» hat seine Gültigkeit sowohl für den Angreifer wie für den Verteidiger. Für den Verteidiger bieten eine genaue Geländekenntnis und die Mög-lichkeit vorsorglicher Abwehrmaßnahmen in Form von Sperren, Ausbau von Feuerstellungen, Aufsuchen getarnter Lauerstellun-gen sowie Erkundung von Wechselstellungen einen nicht zu unterschätzenden Vorteil für die Führung und den Einsatz. Trotzdem wirkt sich die materielle Übermacht nach einer ge-wissen Dauer des Gefechtes aus und kann entscheidend werden. Um diesem Umstand Rechnung tragen zu können, muß man vor allem das Gelände in bezug auf die Feindmöglichkeiten, ins-besondere die *Aufnahmekapazität* eines Abwehrgebietes, beurtei-len. Daraus ergibt sich das Verhältnis zwischen den eigenen und den in diesem Raume zu erwartenden feindlichen Mitteln. Gibt es dabei einen Anhaltspunkt über das zulässige Verhältnis? Hier eine Zahl zu nennen ist außerordentlich gefährlich.

Aus der zahlreichen Literatur über Panzerabwehrkämpfe läßt sich immerhin im Sinne einer Größenordnung herauslesen, daß bei gleichwertigen Mitteln und vorausgesetzt, daß der Verteidi-ger den Vorteil der besseren Geländekenntnis und -vorbereitung ausnützt, die Zahl 1:3 zugunsten des Angreifers einer zulässigen Norm entsprechen dürfte. Dabei muß jedoch berücksichtigt werden, daß dieses Verhältnis sehr rasch wechseln kann und daß es ebenso wesentlich ist, wer schneller seine Reserven herbei-ziehen kann, um Ausfälle zu ersetzen. Es muß demnach auch in der Abwehr daran gedacht werden, Reserven in der Tiefe des Gefechtsgebietes bereitzustellen.

Als *vierte Folgerung* kann daher festgehalten werden, daß die Wahl eines Panzerabwehrgebietes durch die Beurteilung der *Auf-nahmekapazität* dieses Gebietes an gegnerischen Mitteln mit-bestimmt wird, damit ein Abwehrerfolg erreicht werden kann.

Skizze 2. Wahl des Abwehrortes



Diese Beurteilung bezieht sich auf die Möglichkeit der Anlehnung an eigene Stützpunkte, die Tiefe und die Beschaffenheit des Raumes und die eigenen Verschiebungsmöglichkeiten.

Welches sind die *praktischen Schlußfolgerungen*, die auf Grund dieser Überlegungen in bezug auf Wahl der Mittel und der Konzeption der Panzerabwehr gezogen werden können?

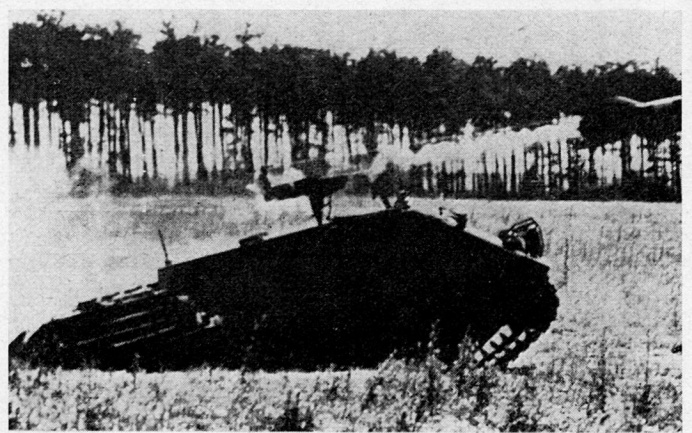
1. Im panzergünstigen Gelände, das das Feuergefecht auf große Distanzen erlaubt, hat die *gepanzerte, selbstfahrende Abwehrwaffe* die besten Erfolgsaussichten. Das motor- oder handgezogene, ungepanzerte Geschütz ist dem Panzer dermaßen unterlegen, daß mit dessen Vernichtung innert kurzer Zeit gerechnet werden muß, weil es vor allem auch gegen indirekte Einwirkung weit feuerempfindlicher ist, sich während des Kampfes nicht bewegen kann und somit weder den Kampf abbrechen noch durch das

Aufsuchen neuer Stellungen das Gesetz des Handelns an sich zu reißen vermag.

Demgegenüber weist die Panzerabwehrrakete wohl den Vorteil auf, daß die Lenkung ins Ziel durch einen von der Waffenstellung abgesetzten Richter erfolgen kann und die Stellung der Raketen weit schwerer zu erkennen und mit Feuer zu fassen ist. Eine Verschiebung von einmal in Stellung gebrachten Raketen ist jedoch äußerst fraglich, ebenso das Instellungbringen weiterer Raketen während des Kampfes.

Daher ist die Wahl eines gepanzerten und beweglichen Raketenwerfers der ungeschützten Rakete vorzuziehen.

Um die notwendige *Tiefe des Feuers* zu erreichen, muß man Waffen verschiedener Wirkungsabstände beschaffen. Die drahtgelenkte Rakete kann erst nach einigen Hunderten von Metern



Bilder 3 und 4. Der Raketenjagdpanzer der deutschen Bundeswehr auf Chassis HS30, ausgerüstet mit zwei versenkbaren Abschußrampen für Lenkraketen SS11 mit einer Höchstkampfwerte von über 3 km



unter Kontrolle gebracht und auf ein Ziel gesteuert werden, so daß ein schußtoter Raum von 400 bis 1000 m entsteht. Dagegen sind die Wirkungsabstände bedeutend größer als die der Selbstfahrgeschütze mit dem normalen Kaliber von 9 bis 10 cm. Beide Waffen ergänzen sich jedoch auf ideale Weise, so daß die Frage nach der Wahl der Abwehrwaffen auf große Distanzen nicht Raketen oder Panzerabwehrgeschütz lauten darf, sondern: Welches sind die *Raketen und Geschütze*, die unseren Anforderungen am besten entsprechen?

2. Es ist eine irrige Auffassung, daß das *Selbstfahrgeschütz* (Panzerjäger oder Sturmgeschütz) den Panzerkampfwagen ersetze, oder umgekehrt. Den Panzerabwehrwaffen in allen ihren Formen fällt gerade die Aufgabe zu, den Panzer von der reinen Panzerabwehr zu befreien, um damit die Voraussetzungen zu schaffen, diesen für den beweglichen Einsatz im Gegenschlag oder für den Angriff einsetzen zu können. Die Panzerabwehrwaffen haben somit den Schutz der Flanken, den Aufbau eines rückwärtigen Pakriegels sowie die Panzerabwehr nach Erreichen des Angriffszieles zu übernehmen. Das Selbstfahrgeschütz oder die Selbstfahrrakete fährt keinen Angriff, sie führen den Kampf in der Bewegung durch das Verschieben von einem Feuerraum in den andern. Die Beweglichkeit dient dazu, diese Räume schnell und zeitgerecht zu erreichen, allenfalls das Gefecht abubrechen und den Gegner an anderer Stelle erneut anzupacken. Demzufolge ist auch die Konstruktion der Selbstfahr-Panzerabwehrwaffe einfacher; es fällt vor allem die Notwendigkeit eines Turmes weg, sie kann mit Ausnahme der Front leichter gepanzert sein, womit auch die Beschaffungskosten wesentlich geringer sind als die des Panzerkampfwagens. Aus dieser Einsatzkonzeption heraus erklärt sich auch die Tatsache, daß die deutschen Panzerjäger im Osten ungefähr sechsmal mehr Panzer abgeschossen haben als die Panzerkampfwagen.

3. *Panzernahbekämpfungswaffen* haben nach wie vor ihre volle Daseinsberechtigung, vorausgesetzt, daß sie in einem Gelände zum Einsatz gelangen, das ihrer Wirkungsabstand, der geringen Beweglichkeit und dem fehlenden künstlichen Schutz gerecht wird. Nahbekämpfungswaffen können jedoch Waffen für die Panzerbekämpfung auf mittlere und große Distanzen keinesfalls ersetzen, sondern höchstens ergänzen.

4. Während wir an Nahbekämpfungswaffen reich dotiert sind, fehlt es bedenklich an Waffen auf große Distanzen. Die motorgezogene Panzerabwehrkanone wie auch die auf Jeep montierte rückstoßfreie Panzerabwehrkanone, beides waffentechnisch ausgezeichnete Geschütze, genügen den taktischen Anforderungen in keiner Weise mehr, die Panzerjäger G 13 liegen mit ihrer Leistung ebenfalls an der untersten Grenze der Anforderungen, die an ein Panzerabwehrgeschütz gestellt werden müssen; sie werden ohnehin im Verlaufe der nächsten 10 Jahre ersetzt werden müssen und eignen sich bis dahin weit eher als Selbstfahrgeschütze für die infanteristische Unterstützung.

Somit wird die *Notwendigkeit der Beschaffung* von modernen Panzerabwehrwaffen immer dringender, eine Feststellung, die übrigens in allen taktischen Übungen gemacht wird, in denen das realistische Bild eines möglichen Gegners und nicht einer schweizerischen Manöverpartei gezeichnet wird.

Zur Beschaffung aber sind zwei Dinge notwendig: die Möglichkeit eines Ankaufes im Ausland oder die Eigenfabrikation sowie die dazu notwendigen Kredite. Im Ausland stehen verschiedene Selbstfahr-Panzerabwehrkanonen im Einsatz oder in Erprobung. Selbst eine Eigenfabrikation wäre keineswegs ausgeschlossen, ist doch die Konstruktion eines solchen Sturmgeschützes weit einfacher und billiger als diejenige eines Kampfpanzers.



Bild 5. Der Kanonenjagdpanzer der deutschen Bundeswehr mit einer Kanone 9 cm mit großer V<sup>o</sup>.  
Das Fahrzeug ist sehr schnell und beweglich

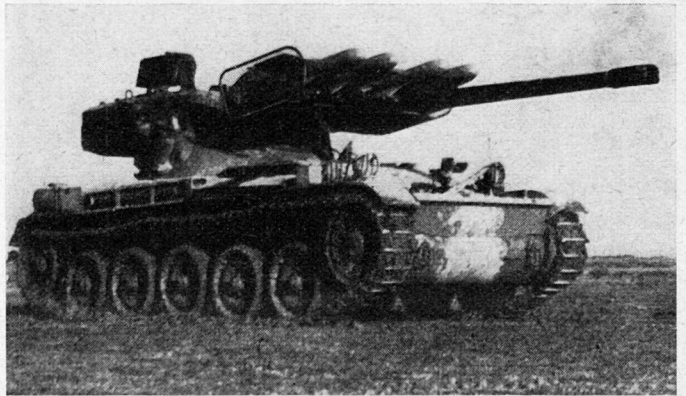


Bild 6. Kombination von Geschütz und Rakete durch Aufbau von Abschußrampen für die Rakete SS 11 auf dem leichten Panzer AMX 13

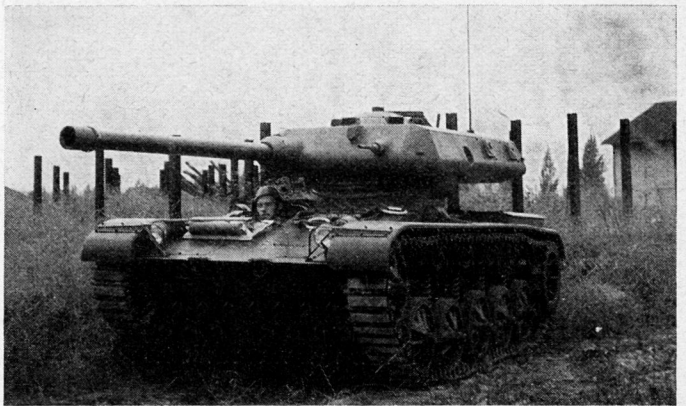


Bild 7. Eine interessante Entwicklung stellt das überaus kleine und leichte Panzerfahrzeug «Even», ausgerüstet mit einem Geschütz 9 cm, dar.  
(Siehe Beschreibung in ASMZ 9/1963, S. 531)

Kritischer wird die Frage nach den *Mitteln*. Voraussetzung dazu ist einmal die Einsicht, daß die Beschaffung dringlich ist. Zweitens – und dies hängt mit der ersten Voraussetzung eng zusammen – drängt sich eine Revision in der Festlegung der Prioritäten für die zu beschaffenden Kampfmittel auf. Wenn wir beispielsweise auch den Sinn einer modernen Luftwaffe einsehen, so darf füglich die Frage nach dem Verhältnis von Aufwand und Wirkung zwischen diesen beiden Waffen gestellt werden. Nachdem wir gewillt sind, den Kampf auch in unserem Mittelland zu führen, werden wir nicht darum herumkommen, auch die notwendigen Waffen zu beschaffen, um diesen Willen in die Tat umsetzen zu können.

Wa.