

Zeitschrift: Der Fourier : offizielles Organ des Schweizerischen Fourier-Verbandes und des Verbandes Schweizerischer Fouriergehilfen

Herausgeber: Schweizerischer Fourierverband

Band: 43 (1970)

Heft: 9

Artikel: Was darf die Armee kosten?

Autor: Brunner, Dominique

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-518054>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 12.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Diese auf der Fähigkeit beider Seiten, einen Gegenschlag zu führen, beruhende stabile Abschreckung läuft nun, wie nicht anders zu erwarten war, Gefahr, durch technologische Fortschritte in Frage gestellt zu werden. Es sind weit mehr qualitative Fortschritte als die blosse Vermehrung der Mittel der einen oder beider Seiten, die diese Gefahr heraufbeschwören. Sie wird sich nicht morgen oder in den allernächsten Jahren, sondern, wie G. Warren Nutter, Assistant Secretary of Defense der USA, im letzten Sommer in «Ordnance» schrieb, in der Mitte der siebziger Jahre beginnenden Periode erheben.

Die im Hinblick auf die Stabilität beunruhigendsten Neuerungen sind die erheblich verbesserte Treffsicherheit der Raketen in Verbindung mit deren Ausstattung mit Mehrfachsprengköpfen, die verschiedene Ziele treffen können, sowie die Möglichkeit, wirksame Raketenabwehrsysteme aufzustellen. Diese zum Teil in Verwirklichung begriffenen Neuerungen lassen es als denkbar erscheinen, dass die eine Seite in einigen Jahren dank treffsicherer Raketen mit Mehrfachsprengköpfen einen beachtlichen Teil der bodengestützten Waffensysteme des Gegenspielers überraschend zerschlagen könnte, worauf eine sehr leistungsfähige Abwehr des Angreifers einen erheblichen Teil der überlebenden Waffen abfangen würde. Wenn auch kaum anzunehmen ist, dass die eine oder andere Seite je auf diese Weise eine Erstschlagfähigkeit erlangen würde, müssten diese neuen Entwicklungen doch zu einer Beschleunigung des Rüstungswettlaufes führen, die unter verschiedenen Gesichtspunkten nachteilig erscheint.

Keine einfache Lösung in Sicht

Angesichts der grossen Kompliziertheit der Materie, die mit der unterschiedlichen Struktur der Kräfte beider Seiten sowie mit dem Problem der Kontrolle zusammenhängt, wäre es verfehlt, eine einfache und rasche Lösung des Problems zu erwarten. Es ist nicht anzunehmen, dass sich die Grossen auf den Verzicht beispielsweise auf die Mehrfachsprengköpfe, die gegen verschiedene Ziele eingesetzt werden können, oder auf die Raketenabwehr einigen werden. Erwarten kann man eher eine bessere gegenseitige Information, dank der an sich überflüssige, nur angesichts der Ungewissheit über die Absichten des anderen ergriffene Rüstungsmassnahmen vermieden würden, sowie unter Umständen Absprache über den in diesem oder jenem Bereich zu erreichenden Rüstungsstand. Man könnte zum Beispiel — mit einem Seitenblick auf China — übereinkommen, die Raketenabwehr bis zu einem Grade auszubauen, der einen erheblichen Schutz gegen Angriffe durch dritte Mächte (China) bieten würde. Man könnte eine maximale Zahl von Raketen, die beide Seiten besitzen dürften, und U-Booten, namentlich Jagd-U-Booten, die mit der Zeit eine Gefahr für die Raketen-U-Boote bedeuten können, vereinbaren. Man wird aber qualitative Verbesserungen wahrscheinlich nicht verhindern können und infolgedessen selbst bei einem erfolgreichen Verlauf der SALT auch in Zukunft um Rüstungsanstrengungen kaum herumkommen.

Dominique Brunner

Was darf die Armee kosten?

Der sozialdemokratische Angriff auf die Militärausgaben

Das Weissbuch 1970 «Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Lage der Bundeswehr», das vom deutschen Bundesverteidigungsministerium jüngst publiziert wurde, enthält folgende Sätze zur Bedrohung: «Dennoch ist nicht zu leugnen: In Mitteleuropa unterhält der Warschauer Pakt wesentlich stärkere konventionelle Streitkräfte als die NATO. Sie sind weit stärker, als dies für die Abwehr eines Angriffs aus dem Westen nötig oder für die Aufrechterhaltung der sowjetischen Vorherrschaft erforderlich wäre. Die Existenz solch riesiger Streitkräfte darf nicht als Bluff betrachtet oder behandelt werden. Zudem erhöhen die Sowjetunion und ihre Verbündeten — anders als der Westen — ihre Verteidigungsanstrengungen von Jahr zu Jahr weiter. Es gibt kein konventionelles Gleichgewicht in Zentraleuropa.» Diese nüchterne Beurteilung macht sich eine sozialdemokratische Regierung zueigen; sie bildet das Ergebnis einer eingehenden, von einem sozialdemokratisch geführten Ministerium unseres nördlichen Nachbarn vorgenommenen Lageanalyse. Sie steht in denkbar schärfstem Gegensatz zur Forderung des Parteitages der schweizerischen Sozialdemokraten von Ende Juni, die Militärausgaben seien um 20 % zu kürzen.

Ignoranz der Vater des Gedankens?

Billigt man auch den Kräften in der vorgenannten Partei, die diesen sachlich unhaltbaren Beschluss durchgedrückt haben, den guten Glauben zu, so lässt sich dieser Vorstoss nur durch grobe Unkenntnis der bestimmenden sicherheitspolitischen Faktoren erklären.

Die Entfernung von der Grenze der Tschechoslowakei, die seit dem russischen Überfall vom August 1968 wieder mit sowjetischen Grossverbänden belegt ist, zu unserem Land beträgt minimal 350 km. Manöver der letzten Jahre haben bewiesen, dass sowjetische Panzerverbände in der Lage sind, in einem Zug Stösse über eine Distanz von nahezu 200 km zu führen. In dem für uns relevanten Abschnitt Europa Nord/Mitte hat der Warschauer Pakt 30 Panzerdivisionen und 35 mechanisierte Divisionen stehen, davon 39 russische Grossverbände (gemäss «The Military Balance 1969/70» des Londoner Institute for Strategic Studies). Eine russische Panzerdivision umfasst mehr als 300 Kampfpanzer, eine mechanisierte Division mehr als 200 Panzer. Dieser gewaltigen Landarmee, die von den Sowjets rasch durch weitere Divisionen verstärkt werden kann — insgesamt haben die Sowjets rund 140 Divisionen — stehen im gleichen Raum, mit den französischen Truppen, 26 NATO-Divisionen gegenüber. Der obgenannten Quelle zufolge verfügt der Warschauer Pakt hier über 12 500, nach dem Weissbuch der Bundesregierung gar über 13 650 Kampfpanzer, denen auf westlicher Seite 5250 Kampfwagen gegenüberstehen.

Wenn die Lage in Europa heute dennoch als stabil beurteilt wird, so wegen der Präsenz der Vereinigten Staaten, ihres gewaltigen Atompotentials und, nicht zuletzt, wegen des Vorhandenseins sehr beträchtlicher taktisch-operativer nuklearer Mittel. Im europäischen NATO-Gebiet stehen insgesamt 7000 Atomladungen bereit, die von über 2000 Raketen oder Flugzeugen eingesetzt werden könnten. Diese Mittel schrecken ab, denn ihr Einsatz beschwört die Gefahr einer atomaren Eskalation herauf. Immerhin ist nicht sicher, ob der US-Präsident, der sie freigeben müsste, im Ernstfall die Risiken auf sich nehmen würde, die mit dem Einsatz von Atomwaffen zugunsten Europas für das amerikanische Heimatgebiet verbunden wären. Überdies droht die amerikanische Garantie mit dem sich abzeichnenden Abbau der US-Truppenpräsenz in Europa durchlöchert zu werden. Die USA aus Europa zu verdrängen und damit den eigenen Handlungsspielraum zu vergrössern ist, nebenbei gesagt, eines der Hauptziele der famosen «Sicherheitskonferenz», die Moskau einberufen möchte. Und an deren Zustandekommen sollten wir nach Auffassung gewisser sozialdemokratischer Politiker mitwirken! Wir wollen diesen Wunsch wohlwollend ebenfalls mangelnder Sachkenntnis zuschreiben.

Kostet die Armee zuviel?

Die Forderung der Mehrheit, des sozialdemokratischen Parteitages nach einer Herabsetzung der Militärausgaben zeugt nicht allein von einem leichtfertigen Verkennen der potentiellen Bedrohung sie lässt sich auch angesichts des tatsächlichen Umfangs unserer Wehraufwendungen in keiner Weise rechtfertigen.

Der Anteil der Ausgaben des EMD am Bruttosozialprodukt ist in den letzten Jahren ständig zurückgegangen. Auch deren Anteil an den Bundesaussgaben oder an den gesamten schweizerischen Staatsausgaben schrumpft. 1969 machten sie bei einem Bruttosozialprodukt von 80 Milliarden Franken mit 1,761 Milliarden nur 2,2 % des Bruttosozialproduktes aus. Auch wenn man die Aufwendungen der Wirtschaft in Form von Lohnzahlungen (rund 500 Millionen), die Ausgaben des Bundesamtes für Zivilschutz (135 Millionen) sowie die der Kantone (etwa 40 Millionen) berücksichtigt, kommt man für das letzte Jahr nur auf 3,045 % des Bruttosozialprodukts. Staaten, die erheblich weniger reich sind als wir und die auch demokratisch regiert werden, geben mehr aus für ihre Verteidigung.

Wer unter solchen Umständen die Militärausgaben einfach so um 20 % reduzieren will, kennt entweder die Realitäten der Welt, in der wir leben — trotz Nah-Ost-Konflikt, Vietnam-Krieg und Vergewaltigung der CSSR nicht — oder er will sein Land kampfflos einem allfälligen Aggressor preisgeben.

Dominique Brunner