

**Zeitschrift:** Argovia : Jahresschrift der Historischen Gesellschaft des Kantons Aargau

**Herausgeber:** Historische Gesellschaft des Kantons Aargau

**Band:** 89 (1977)

**Artikel:** Die Grafen von Homberg : genealogische, gütergeschichtliche und politische Aspekte einer süddeutschen Dynastie (11. bis 14. Jahrhundert)

**Autor:** Schneider, Jürg

**Kapitel:** V: Das Haus Homberg nach Graf Werners Rückkehr aus Italien bis zu dessen Tode

**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-73314>

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 10.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

Wahrscheinlich nahm Werner, von dem wir seit seinem Pisaaufenthalt nichts mehr hören, am 2. September an den Exequien Kaiser Heinrichs im Dom zu Pisa teil<sup>221</sup>.

Pietro Azari, ein zeitgenössischer Chronist, schreibt in seinem «*Liber gestorum in Lombardia (1312/28)*» zum Schicksal der führerlos gewordenen Kaiserlichen: «Nach dem Tode Kaiser Heinrichs, auf welch' verräterische Weise dies geschah, wurde bereits gesagt, stellte sich der Feldherr Werner mit den kaiserlichen Kriegsscharen in den Solddienst der Ghibellinen, großenteils in denjenigen des Herrn von Mailand.»<sup>222</sup>

## V. Das Haus Homberg nach Graf Werners Rückkehr aus Italien bis zu dessen Tode

Die ohnehin schon verwirrenden Verhältnisse des durch blutige Parteiung und Fehden zerrissenen Italiens verschlimmerten sich nach dem Auseinanderlaufen der Kaiserlichen zusehends. Der Homberger hatte gleichzeitig mit des Kaisers Tod auch seine Reichsfunktion als Statthalter in Oberitalien ausgespielt. Dennoch, so will es uns scheinen, konnte er sich nur schwer von den Stätten seines Waffenruhmes trennen. Er war aber dem ausgeklügelten politischen Ränkespiel der oberitalienischen Stadtpotentaten in keiner Weise gewachsen; so wurde er wohl bald zu deren begehrtem Spielball. Er war es gewohnt, heikle Fragen mit dem Schwert und nicht wie jene am Verhandlungstisch oder mit gedungenen Mordbuben zu entscheiden<sup>1</sup>.

Matheo Visconti – Werner von Homberg, zwei grundverschiedene Charaktere, der eine ein alter Fuchs mit vielen Gesichtern<sup>2</sup>, der andere

221 Vgl. Codex Balduineus, Min. 35 ff.

222 Cap. 7, in RR. II. SS XVI, col. 312: «*Mortuo autem sic proditorie imperatore Heinrico, ut est dictum, dux Guarnerius cum universa gente dicti Imperatoris sub stipendiis Gibellinorum se firmaverunt et maior pars cum domino Mediolani.*» Azari spricht der angeblichen Vergiftung Heinrichs durch einen gedungenen Geistlichen das Wort. Diese ghibellinische Behauptung ist indes schon lange eindeutig widerlegt.

1 Chron. Modoetense, cap. XV, in RR. II. SS. XII, col. 1109: «*Denique jam curso Anno 1313 facta per Comitem Guarnerium in Lombardia Guelforum magna ultione, in superbiam elatus, injuste magna Matthaeo, pro Imperatore Mediolani Vicario, petens, a quo abtinere non valuit, iratus discortiter in Alamanniam ivit.*»

2 Vgl. die treffende Charakterisierung Matheo Viscontis durch den zeitgenössischen Mailänder Syndikus Joh. de Cermenate, oben, p. 122 f.

ein «guerriero senza riposo», dessen Kriegskunst aber an ritterliche Regeln gebunden war. So verstehen wir denn seinen Zorn diesem Italien gegenüber, «dessen Bewohner wie an leidenschaftlicher Beweglichkeit so an Feinheit und List den schlüchten Deutschen so sehr überragten».<sup>3</sup>

Wann des Hombergers Rückkehr erfolgte, ist unklar, nach der Chronik wohl noch im Todesjahr des Kaisers. Wir vernehmen leider von den hombergisch Daheimgebliebenen nichts während Werners dreijähriger Abwesenheit. In diese stumme Zeit fiel auch der Tod seines jüngsten Bruders Ludwig<sup>4</sup>. Überhaupt lebten von den sechs Geschwistern nebst Werner nur noch Caecilia, die damals wahrscheinlich schon Konventualin des Klosters Oetenbach war<sup>5</sup>, und Clara, die Gattin des Vogtes Egino IV. von Matsch. Es ist denkbar, daß Werner erst nach dem Tode seines in allen Rechten und Pflichten des Hauses bevollmächtigten Bruder zurückkehrte. Wir finden ihn jedenfalls erst am 4. Oktober 1314 wieder nördlich der Alpen als Zeuge im Gefolge der Habsburger in Straßburg<sup>6</sup>. In diese Zeit fiel die Doppelwahl. Noch am 19. Oktober trat Werner in einer Urkunde des am gleichen Tage zum König erwählten Herzog Friedrichs als Bürge und Mitsiegler auf<sup>7</sup>. Für ihn stellte sich unseres Erachtens die Frage gar nicht, welchem Könige er nun seine Gunst erweisen sollte. Als Gefolgsmann und Verwandter des Hauses Habsburg stellte er sich gleich auf die Seite König Friedrichs<sup>8</sup>. Derselbe bestätigte dem Homberger dafür am 18. März 1315 in Ansehung der ihm und seinen Vorgängern geleisteten Dienste alle durch Kaiser Heinrich VII. ihm gewährten Belehnungen, Schenkungen und Vergünstigungen<sup>9</sup>. Überhaupt gehörte Werner in der ersten Hälfte des Jahres 1315 zum engsten Gefolge des Königs<sup>10</sup>. Am 11. Juni trat er zusammen

3 Von Wyß, G., Wernher von Homberg, p. 10.

4 MG Necr. I, p. 601. (Nach dem Nekrolog der Abtei Wurmsbach starb Ludwig II. an einem 19. März), vgl. unsere Erläuterungen zu Nr. 19 der Stammtaf. I.

5 Caecilia trat vor Sept./Okt. 1310 ins Dominikanerinnenkloster Oetenbach ein, vgl. unten, p. 163 und v. a. Nr. 20 der Stammtaf. I.

6 THO I 223.

7 1314, 19. Okt., Acta imp. II 1118. In diesem Brief nannte sich Friedrich noch «von gots gnaden herzogen zu Oisterich ...»; offensichtlich war er über seine Wahl noch nicht informiert. Zum Tag der Wahl vgl. RH III 1.

8 Vgl. THO I 234, wo Kg. Friedrich der Schöne ihn zusammen mit seinem Stiefbruder «consanguinei et fideles nostri karissimi» nannte.

9 Gfr 1, p. 15f.; QW I/2 758.

10 1315, 4. April, Basel, RH III 155; Zeuge in einer Privilegienbestätigung. 1315, 11.

mit seinem minderjährigen Stiefbruder, der durch Hofgerichtsentscheid als für alt genug erklärt wurde, um rechtsgültige Verträge abzuschließen, in Konstanz vor König Friedrich mit dem Wunsche, «daß die Güter des einen auf den andern übergehen sollten». Es wird bezeugt, daß «Werner den Zoll von Flüelen oder sein Recht an diesem dem Johannes, dagegen dieser dem Werner seine Grafschaftsrechte im Klettgau und die Vogtei in Rheinau und beide einander alle ihre sonstigen Lehen vom Reich mit des Königs Einwilligung und durch dessen Hände vermacht hätten, quod vulgariter dicitur ain gemaechd».<sup>11</sup>

Am 28. Juni 1315 bezeugte König Friedrich, daß durch Abt Heinrich von St. Gallen dem «nobili viro Wernhero, comiti de Homberg, advocateo provinciali, fideli nostro dilecto» an seiner Statt völlig Genüge getan worden sei. Gleichzeitig quittierte er den Abt und sein Kloster für alle Steuern, welche seit der Reichsvakanz durch das Gotteshaus von den Leuten der dem König und Reich zustehenden Vogtei St. Gallen erhoben worden seien<sup>12</sup>. Des Hombergers «hochgeschätzte» Treue ist offensichtlich erneut belohnt worden. Als «advocatus provincialis» begegnet er uns hier, als Landvogt in einer Vogtei, auf deren Umfang vorerst kein sicherer Schluß möglich ist.

Blicken wir kurz zurück und versuchen wir der Frage der Landvogtei nachzugehen: Am 3. Juni 1309 wurde in den Freiheitsbriefen König Heinrichs VII. an die drei Länder von einem «advocato nostro provinciali intra fines eiusdem vallis» gesprochen<sup>13</sup>. Es war dies Graf Werner von Homberg, der die Reichsgeschäfte auch sofort an die Hand nahm und sich am 22. Juni 1309 «phleger dez römschen richs in dien Waldstetten» nannte<sup>14</sup>. Klar und eindeutig geht hervor, daß Werner Pfleger des Reiches, also Landvogt in den Waldstätten war. Über seine Tätig-

April, Zürich, Acta imp. II 427, ebenso Zeuge in einer kgl. Privilegienbestätigung zusammen mit seinem Schwager, Graf Friedrich IV. von Toggenburg, dem Gatten Itas von Homberg.

11 THO I 234; QW I/2 778. Am 30. Mai 1315 ließ Graf Johann die althergebrachten Rechte und Gewohnheiten der Stadt Laufenburg aufzeichnen und bestätigte sie. Seltsamerweise wurde in diesem Brief nicht auf Johanns Minderjährigkeit Bezug genommen; er urkundete ohne Vogt! (RQ I/6 7, die Originalurkunde fehlt allerdings. Wir fragen uns, ob die 'Abschrift' aus dem 15. Jh. überhaupt auf ein Original zurückgeht.

12 SG UB III 1228; QW I/2 782.

13 QW I/2 480. Vgl. oben, p. 110.

14 QW I/2 483. Vgl. oben, p. 111f.

keit als Landvogt in einem weiteren Gebiet wird hier nichts erwähnt. Am 1. Mai 1310 wurde Graf Rudolf von Habsburg-Laufenburg, Werners Stiefvater, in einer für den Abt von St. Gallen ausgestellten Urkunde, als Zeuge aufgeführt und vom König als derzeitiger Landvogt bezeichnet<sup>15</sup>. In einer am gleichen Tag ausgestellten Urkunde fehlt merkwürdigerweise der Titel «advocatus provincialis».<sup>16</sup>

Graf Rudolf III. war, sagen wir's vorsichtig, Landvogt in der Ostschweiz. Der Umfang seiner ehemaligen Vogtei wird durch die Urkunde vom 22. Januar 1313 ziemlich sicher bestimmt: Konstanz, Schaffhausen, Zürich, St. Gallen. Sie ist identisch mit derjenigen Vogtei, über welche seit 1309/10 Graf Rudolf von Habsburg-Laufenburg gesetzt war. Um die Jahreswende 1312/13 wurde er von Kaiser Heinrich VII. abgesetzt und Eberhard von Bürglen mit der Landvogtei betraut<sup>17</sup>. Nach Kopp errichtete König Heinrich 1309 «in der Gegend zwischen Rheinstrom und Gotthardsberg, ... zur Vereinigung und Mehrung der Reichsrechte, eine neue Landvogtei», die die Waldstätte miteinschloß und der Graf Werner vorstand. 1310 wurde er von seinem Stiefvater, Graf Rudolf, abgelöst und dieser wiederum von Eberhard von Bürglen<sup>18</sup>. Eine solche Reichsvogtei hat es unseres Erachtens nicht gegeben. Einmal liegt keine Urkunde vor, welche den Grafen von Habsburg-Laufenburg als Pfleger der Waldstätte erscheinen ließe, und was sein Nachfolger Eberhard von Bürglen betrifft, so läßt weder der Wortlaut der Urkunde vom 22. Januar 1313<sup>19</sup> darauf schließen, daß seine Vogtei auch die Waldstätte umfaßt habe, noch deuten die in weiteren Urkunden<sup>20</sup> ihm gegebenen Titel darauf hin. In diesem Zusammenhang ist doch wohl kaum ohne Bedeutung, daß zwar die Zürcher ihn am Schluß mit «unsir Landvogt» bezeichneten, in der Erklärung der Schwyzer aber seinem Namen kein entsprechender Zusatz beigefügt wurde<sup>21</sup>. Gegen die oft vertretene Ausdehnung der Vogtei des Habsburg-Laufenburgers aus QW I/2 622 spricht

15 QW I/2 542 «presentibus ... Rudolfo de Habsburg, tunc advocato provinciali».

16 ZUB VIII 3041; vgl. dazu Brunner Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 72f., der des Grafen Bürgschaft auf seine Landvogtei zurückführt.

17 QW I/2 662 und 669; vgl. zu diesem Vogteiwechsel die einzig haltbare Interpretation von Brunner Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 73ff. Tschudi führte sie auf eine Intrige Herzog Leopolds zurück (Chronik I, p. 260f.).

18 Kopp VI 1, p. 45, v. a. p. 102f.

19 QW I/2 662.

20 QW I/2 675f.; 678 und 680.

21 QW I/2 676; vgl. dazu QW I/2 662.

besonders auch die Urkunde vom 22. Juli 1311<sup>22</sup>, die im Gegenteil einen beschränkten Umfang erwarten läßt, weil darin noch von andern «*advocatis nostris provincialis*» die Rede ist<sup>23</sup>.

Für die eigenständige Vogtei in den Waldstätten spricht auch die Tatsache, daß am 21. Januar 1313 der Homberger vom Kaiser den Zoll von Flüelen verpfändet erhielt<sup>24</sup>. Einen Tag darauf, ebenso in Monte Imperiale, wurde der Edle Eberhard von Bürglen von Heinrich als Landvogt in der Ostschweiz bezeichnet<sup>25</sup>. Wie hätte der Kaiser Graf Werner, seinem verdientesten Gefolgsmann in Oberitalien, die 1309 verliehene Vogtei wegnehmen können, wie er sie dem kranken Laufenburger aus Reichsinteressen eben wegnehmen mußte?

Laut Karl Meyer hatte der aus Italien zurückgekehrte Homberger «sicher keinen Versuch unternommen, gegenüber dem Dreiländerbund als Reichslandvogt aufzutreten und, unter Berufung auf die Urkunden vom 3. Juni 1309, in den Tälern Recht zu sprechen. Nur auf sein Pfandrecht am Flüelener Reichszoll bestand er.»<sup>26</sup> Für Werner lag aber kein Grund vor – so meinen wir –, auf das Amt des Reichspflegers zu verzichten. Wenn Meyer das so versteht, so unterschiebt er den Waldstätten die politische ‘Dreisamkeit’, den staatsbildenden Geist, an den sie selbst ja gar nicht dachten und vor dem nun der Homberger zurückschrecken sollte. Nach Heinrichs VII. Tod blieb diese vom Luxemburger neugeschaffene Vogtei bei Werner! In die Bestätigung aller von Kaiser Heinrich VII. erhaltenen «*infeodaciones, donaciones et gracias*» durch König Friedrich den Schönen muß auch die Vogtei über die Waldstätte und das Recht am Zoll von Flüelen miteingeschlossen worden sein<sup>27</sup>. Im bereits aufgegriffenen «*gemaechd*» zwischen Werner und Johannes ver-

22 QW I/2 602.

23 Vgl. QW I/2 542, Anm. 2.

24 Gfr. 1, p. 14f.; QW I/2 661. Vgl. dazu unsere Ausführungen oben, p. 132 ff.

25 QW I/2 662.

26 Meyer, K., Ursprung, p. 555.

27 1315, 18. März, Gfr. 1, p. 15f; QW I/2 758. Kopp (Urk. I, p. 126) begründet seine gegenteilige Meinung indem er schreibt: «Die Urkunde König Heinrichs war mit des Kaisers Tode vollends erloschen, und König Friedrich konnte sie nicht erneuern, wenn er nicht zu offensbarer Verlockerung des Reichs-Verbandes ... einen Eingriff in die Rechte seines Hauses wagen wollte.» Das Gegenteil ist richtig, Friedrich – in seiner umstrittenen Stellung als Gegenkönig – konnte es nur recht sein, wenn er als Bestätiger überkommener Reichsämter sich gewissermaßen selbst legitimieren konnte!

machte der Homberger seinem Stiefbruder den Zoll von Flüelen oder sein Recht an diesem, Johannes dagegen dem Grafen Werner seine Grafschaft im Klettgau und die Vogtei Rheinau und beide einander alle ihre sonstigen Lehen vom Reich.

Bekannt ist, daß am 28. Juni 1315 Werner in einer auf St. Gallen bezüglichen Urkunde als «*advocatus provincialis*» bezeichnet wird in einer Vogtei, deren Umfang nicht näher genannt wird<sup>28</sup>. Wir gehen aber kaum fehl, wenn wir ihn als Landvogt in ebenderselben Vogtei betrachten, der einst sein Stiefvater und nach diesem Eberhard von Bürglen vorgestanden haben. Das würde also heißen, daß Werner zu jenem Zeitpunkt nahe an die ‘Koppsche Riesenvogtei’ herankam, indem er sicher Landvogt in der Ostschweiz und mit größter Wahrscheinlichkeit auch in den Waldstätten war, wie die gegen ihn geführte Wettingerklage am 8. August 1318 verdeutlicht<sup>29</sup>.

Der Morgartenkrieg kündigte sich an. Die fehderechtliche Entwicklung zur Strafexpedition, die sich aus dem nächtlichen Überfall der Schwyzern und deren «*compeditores*» auf das Kloster Einsiedeln und der daraufhin erfolgten Verhängung der Reichsacht ergab, mußte ihren folgerichtigen Verlauf nehmen<sup>30</sup>. Das Haus Habsburg-Österreich, einerseits Vogt des gedemütiigten Klosters Einsiedeln und anderseits Inhaber der Grundherrschaft in Schwyz, mußte sich so oder so mit einem seiner Schutzbefohlenen überwerfen, wollte es seiner Ordnungsfunktion gerecht werden. Der Zug des Königsbruders Leopold hatte eigentlich zwei Aufgaben, er war einmal Strafexpedition mit dem Ziel der Züchtigung und Demütigung der schuldigen Schwyzern, zugleich aber auch eine politische Aktion mit der Absicht, die vom angestammten König abgefallenen Waldstätte zurück ins habsburgische Lager zu bringen.

Wie war nun die Stellung des Hombergers in diesem Konflikt? Hierüber sind sich die Historiographen weitgehend einig. Tschudi<sup>31</sup> schreibt zur Schlacht am Morgarten: «Also versammt der Herzog sin Hör zu-

28 SG UB III 1228; QW I/2 782.

29 ZUB IX 3567; QW I/2 947; weitere Ausführungen zu dieser Urkunde vgl. unten, p. 153.

30 Vgl. Rudolf von Radegg «*Capella Heremitarum*» 4. Buch, hg. von Morel, G., in Gfr. 10, p. 170 ff.; weiter die Diss. von Rigganbach, A., *Der Marchenstreit zwischen Schwyz und Einsiedeln und die Entstehung der Eidgenossenschaft*, Zürich 1966, v. a. p. 105–111.

31 Tschudi, *Chronik I*, p. 272.

sammen dero bi 9000. was. Im halffen auch ... Graf Rudolf von Habsburg, Herr zu Rapperswil und Louffenberg<sup>32</sup>, der sich mit dem Hertzogen versünt hat. ... Graf Wernher von Homberg, Herr in der March, (der sich auch kürzlich mit den Hertzogen versünt hat<sup>33</sup>), des Pündtnuß mit denen von Schwitz, die Im wol erschossen, erst vor einem Jar aß-gangen was ...»<sup>34</sup> Georg von Wyß fügt dieser älteren Meinung hinzu: «Aber wenig Glück sollte der Graf in der Herzoge Dienst erleben. Als Leopold Werners Nachbarn von Schwyz, als Anhänger des Baiern mit Heeresmacht heimsuchte, aber am Morgarten schimpflich unterlag, muß wohl auch Graf Wernher den Schmerz der Niederlage getheilt haben.»<sup>35</sup> Andere sehen, wie Karl Meyer, den Grund der proösterreichischen Schwenkung Werners und der ‘wahrscheinlichen’ Teilnahme an der Schlacht in einem «tieferen Zerwürfnis zwischen ihm und den Waldleuten, vorab mit den Talbewohnern von Uri, welche unzufrieden waren mit der hombergischen Verwaltung des Reichszolles von Flüelen».<sup>36</sup>

Gagliardi sucht den Grund noch anderswo: «Sogar der einstige Reichsvogt Graf Werner von Homberg hatte sich durch Leopolds Zugeständnisse gewinnen lassen, als man ihm Rechte an der Schwyzer Grenze, über Arth und Einsiedeln, abtrat.»<sup>37</sup> Weisz mißt dem Homberger sogar eine ebenso führende Rolle wie dem Königsbruder Leopold im Straffeldzug bei, wenn er schreibt: «Im rechtsufrigen Segebiet, wo nebenbei auch die Arther wegen Abfalls und die Schwyzer wegen des Klosterbruches zu strafen waren, wollte er [sc. Leopold] selbst mit Werner von Homberg, dem einstigen Freund der Waldstätte, nach dem Rechten schauen, während im linksufrigen Gebiet gleichzeitig der Graf von Straßberg und die Luzerner Ordnung machen sollten.»<sup>38</sup> Mommsen endlich äußerte

32 Werners Stiefvater, Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg, ist seit dem 22. Januar 1315 tot!

33 Von einem Streit zwischen Werner und den Herzogen von Österreich ist uns nichts bekannt, im Gegenteil, wir haben oben seine Verbundenheit mit König Friedrich und dessen Brüdern gezeigt.

34 Tschudi dachte an das von ihm willkürlich angenommene zehnjährige Bündnis von 1302 (Chronik I, p. 229f.); vgl. QW I/2 313.

35 Von Wyß, G., Wernher von Homberg, p. 13 und Reg. 45, p. 22.

36 Meyer, K., Einwirkungen, p. 18.

37 Gagliardi, G., Geschichte, Bd. 1, p. 206.

38 Weisz, L., Die alten Eidgenossen, p. 51.

Zweifel an dieser überkommenen Lehrmeinung. Er spricht von einer Mittelstellung Werners zwischen der österreichischen Seite und den bayerntreuen Waldstätten<sup>39</sup>.

Wichtig für unsere Ansicht ist der datumlose Eintrag: «Ein satzbrief dem von Homberg umb den hof zu Art»<sup>40</sup> und die Urkunde vom 18. Oktober 1336, wo Graf Rudolf von Nidau bezeugte, «das wir ze gegen waren, do unser lieben ohein selig, grave Wernher von Honberg, ze einen rechten selgerete saste drikhundert mark silbers minre zehen marken uf den hof ze Arte und uf die vogtey ze den Einsidellen und geschach och daz mit des edeln fürsten seligen unseres lieben herren herzogen Lüpoltz von Osterrich hant, willen und gunst».<sup>41</sup> Zur möglichen Datierung des Eintrags wollen wir vorerst noch keine Stellung nehmen, sondern erst einmal der Frage nachgehen, weshalb die Habsburg-Österreicher den Hof zu Arth und die Vogtei zu Einsiedeln überhaupt versetzt haben. Oechsli schreibt dazu mit aller Bestimmtheit: «Im Laufe des Jahres 1315 verpfändeten die Herzöge von Österreich ihren Hof zu Art und die Vogtei zu Einsiedeln ihrem ehemaligen Gegner und neugewonnenen Anhänger, dem Grafen Wernher von Homberg, und setzten damit den berühmten Kriegshelden auf den exponiertesten Posten gegen seine einstigen Schützlinge.»<sup>42</sup> Weder hat sich Werner hier der Gefahr ausgesetzt, noch hätte er sich einfach so als ‘Prügelknabe’ hinstellen lassen. Die Verpfändungen sind vielmehr Ausdruck einer wohlüberlegten Taktik: die Sicherung vor Übergriffen der Schwyzer im Morgartenkrieg. Werners gutes Einvernehmen mit den Waldleuten, sie sind ihm eben «wol erschossen» gewesen, war für die Herzöge der allerbeste Garant! Unserer Meinung nach ist die Datierung der beiden Verpfändungen mit Sicherheit vor die Morgartenschlacht zu setzen<sup>43</sup>; hören wir doch von keinen Übergriffen, die unweigerlich erfolgt wären, wenn die beiden

39 Mommsen, K., Eidgenossen, Kaiser und Reich, p. 109.

40 QW I/2 802.

41 QW I/3 1141.

42 Oechsli, W., Die Anfänge der Schweiz. Eidg., p. 345.

43 Kopp V 1, p. 498 und Arg. XVI 175 datieren vorsichtig «zwischen 1315–1318»; RH III 349 schreibt: «Die Urkunde muß jedenfalls vor der Schlacht am Morgarten ausgestellt sein, vermutlich noch in den Sommermonaten 1315», bleibt aber die Begründung schuldig; Thommen, R., Briefe Feste Baden, Reg. 59, datiert «Sommer 1315». Ebenfalls QW I/2 802 setzt nach «1315 vor November 15. (?)» ein Fragezeichen und schreibt: «Eine Begründung, warum die Urkunde vor der Schlacht am Morgarten ausgestellt sein muß, fehlt und läßt sich nicht geben.»

Pfänder damals, nach dem siegreichen Ausgang der Schlacht, noch den Herzogen gehört hätten. So aber mußten sie eben ausbleiben!<sup>44</sup>

Am 22. November 1315, acht Tage nach der Schlacht, sicherte der Homberger den besorgten Landleuten von Uri seinen Schutz zu, sollte sie nach der Wahl eines einhellenen Königs seines Zolles zu Flüelen wegen etwa jemand bedrängen<sup>45</sup>. Werner hatte sich nicht, wie von Wyß versichert, «entgegenkommend mit Uri verständigt»,<sup>46</sup> sondern er war ein nüchterner Rechner. Als Parteigänger der Österreicher – mit besonderem Status allerdings – befürchtete er ebenso wie die Urner, die ihn auch während des Morgartenkonflikts unbehindert im Genusse des Zolles gelassen hatten, daß von einem künftigen König – damit war natürlich Ludwig der Bayer gemeint – Ansprache an sie oder ihn gestellt werden könnte. Durch seine Zusage sicherte er sich auch gleichzeitig den weiteren Bezug des Zolles<sup>47</sup>. Die Urkunde wurde übrigens in Straßburg ausgestellt und zeigt uns deutlich, wie groß die Achtung und das Vertrauen der ihm nacheilenden Urner war. Es konnte zudem auch König Friedrich nur recht sein, daß er den Zoll sicher in Werners Händen wußte.

Aus all dem Gesagten geht eindeutig hervor, daß der Homberger im Morgartenkonflikt die Rolle des Vermittlers gespielt, aber sicher nicht an der Schlacht teilgenommen hatte. An seiner Beteiligung können auch die Habsburger, aus obigen Gründen, gar kein Interesse gehabt haben. Wo er sich an jenem bestimmten Tage aufhielt, ist nicht zu ermitteln.

In diese bewegte Zeit fiel Werners Heirat mit der Gräfin Maria von Oettingen<sup>48</sup>, der Witwe seines am 22. Januar 1315 in Monte Pessulano

44 Graf Friedrich IV. von Toggenburg, der Gatte der Ita von Homberg-Rapperswil, schließt bekanntlich im «heißen Sommer» vor der Schlacht mit den Schwyzern einen Waffenstillstand (1315, 7./25. Juli, QW I/2 786). Uns scheint nicht unwichtig zu sein, daß sowohl Werners Schwager wie auch sicherlich der Homberger selbst einen Kriegsausbruch mit allen Mitteln zu verhindern suchten.

45 QW I/2 805. Dieser Brief ist das erste Beispiel in einer langen Reihe von Zeugnissen, die alles andere als von einer gemeinsamen Politik der Waldstätte sprechen. Er zeigt vielmehr, wie wenig wohl es den Urern ob dem Sieg ihrer schwyzerischen 'Miteidgenossen' am Morgarten war.

46 Von Wyß, G., Werner von Homberg, p. 13; zu den vielen andern Auslegungen ähnlich falschen Inhalts vgl. die Interpretation von QW I/2 805.

47 Vgl. dazu die Interpretation von QW I/2 805.

48 Zu Maria sowie zur Genealogie der Grafen von Oettingen vgl. unten, p. 176, Anm. 24.

(Montpellier) verstorbenen Stiefvaters. Maria hatte sich nach ihres ersten Mannes Tod recht wacker mit ihrem minderjährigen Stiefsohn Johann von Habsburg-Laufenburg über ihre beiderseitigen Ansprüche aus dem Nachlaß Graf Rudolfs III. herumgestritten.

Erst nach einem Urteilsspruch König Friedrichs erklärten die beiden, daß sie «lieplich úberein in komen umb alle die mishelli, die wir mit einander hatten, es si umb hainstúr, umb widerlegen, umb morgengab, umb varnde guot oder swz ansprach si ze einander hatten oder han mochten unz an disen tag, si an uns oder wir an si». <sup>49</sup>

Die Witwenpfänder Marias waren überdurchschnittlich hoch. Sie beließen sich auf 2500 Mark Silbers und umfaßten u.a. die Herrschaft Biberstein und die Vogtei zu Rheinau mit der Burg. Es konnte Graf Werner, dem Beistand Johanns und Vermittler in dieser Sache, nur recht sein, daß Maria alle ihre Ansprüche aus der Wittumsehe durchsetzen konnte, stand doch seine Heirat mit der jungen Witwe kurz bevor. Der kaum zehnjährige Johann ließ im Schlichtungsbrief denn auch den Satz festhalten: «Wer öch dz únser stiefmüter ein elichen man nême, hette der mit úns alt mit únsern erben usseren dien vestinen, die mit der phantschaft begriffen sint, dekein urlúg umb ander sachen, dan die vorgeschriven sint ...» <sup>50</sup>

Wenige Tage später, im bereits erwähnten «gemaechde» der beiden Stiefbrüder, «behält sich der noch unverheiratete Werner vor, seiner Gattin Widerlage und Morgengabe („donacionem propter nupcias et morganaticam“) aus seinem Lehen anzuweisen ...» <sup>51</sup>. Die Hochzeit muß bald nachher vollzogen worden sein <sup>52</sup>, denn im Frühjahr 1316 verzich-

49 1315, 17. Juni, THO I 233.

50 Vgl. oben, Anm. 49.

51 THO I 234.

52 Arg. XVI (Rochholz) p. XXIII nannte diese Heirat «ein doppelt abenteuerliches Ehebündnis; zu welchem jedoch nicht etwa jener romantische, einst von Werners Minneliedern besungene Frauendienst, sondern der bittere Zwang der Verhältnisse den Schlüssel gibt. Nur auf diesem Wege konnte man hoffen, die tief verschuldeten Rapperswiler Besitzungen für die Familie weiter zu behaupten.» Dieser Meinung können wir uns nicht anschließen. Einmal waren die wirtschaftlichen Verhältnisse der Häuser Homberg-Rapperswil und Habsburg-Laufenburg-Rapperswil gefestigter denn je und zum andern war das Ehebündnis mit Maria – sie heiratete nach Werners Tod ein drittes Mal – zweifelsohne nicht bar jeder Romanze. Von einer ausgesprochenen Vernunftsehe kann keine Rede sein. Rochholz (Arg. XVI, Reg. 177) wie auch Münch (Arg. XVIII, p. 63) haben den Heiratstag völlig willkürlich mit dem 6. April 1316 angegeben.

teten «grave Wernher von Hohenberg und vro Mârie sin elichü husvröwe» auf alle Ansprüche am Patronat von Rümlang zu Gunsten des Dompropstes von Konstanz<sup>53</sup>.

Die oben geäußerte Befürchtung, Ludwig der Bayer könnte den Status quo in den Waldstätten anfechten, wurde schon bald zur Tat- sache. Allein es blieb beim Versuch. Die bestehenden Verhältnisse konnten nicht verändert werden, weder durch König Ludwigs Aberkennung sämtlicher habsburgisch-österreichischer Rechte<sup>54</sup> noch durch die Verleihung des Flüelener Zolls an seinen Marschall<sup>55</sup>. Graf Werner II. blieb jedenfalls weiterhin im Genusse desselben. Das 1315 geschlossene «gemaechde» zwischen dem Homberger und Graf Johann, dem einzigen Vertreter des Hauses Habsburg-Laufenburg, fand auch auf des ersten Sohn Wernli Anwendung, wie aus der erneuten Bestätigung dieses Erbschaftsvertrages durch König Friedrich ersichtlich ist<sup>56</sup>. So fiel der Zoll nach des letzten Hombergers frühen Tod (1325) an Graf Johann I. Die Urner scheinen den Habsburg-Laufenburger, wie zuvor seit 1313 die beiden Homberger, dem Günstling Ludwigs vorgezogen zu haben. Da- durch sah sich Kaiser Ludwig 1329 veranlaßt, erneut mit der Mahnung an die Waldstätte zu gelangen, seinen Marschall Winant den Boch, dem er den Zoll um 1000 Mark versetzt hatte – «als ir [sc. Waldstätte] wohl wizzent» – am Genusse desselben nicht zu hindern. Wie wenig dieser Aufruf befolgt wurde, zeigt die Tatsache, daß der Habsburg- Laufenburger noch in den dreißiger Jahren als Inhaber des Zolles auftrat! Kaiser Ludwig begründete den von ihm vollzogenen Wechsel im Nutzungsrecht, wenn er weiter schreiben ließ: Der Zoll sei «dem riche von des edeln graf Wernhers von Hohenberch todes wegen, der leiplich erben nicht enlie, ze lehen anerstorben. Und waer auch daz, das er noch lebte, so het er doch so verre wider uns und das riche misse tan, daz üns und daz riche derselb zol zü lihen angevallen billich ist von rechtes wegen.»<sup>57</sup> Seine Felonie bestand darin, daß er nicht auf Ludwigs Seite

53 1316, 6. April, ZUB IX 3402. Maria führte bereits ein eigenes Siegel; vgl. unten, Siegeltafel und –besprechung.

54 1316, 26. März, QW I/2 830.

55 1329, 1. Okt., QW I/2 1481. Der Brief ist eine erneute Mahnung und weist deutlich auf vorangehende verlorengegangene Anzeigen hin, zu denen man aber – gerade weil sie nicht befolgt wurden – wenig Sorge trug.

56 1321, 17. Febr., MG Const. V 614; QW I/2 1048.

57 1329, 1. Okt., QW I/2 1481. Zur Geschichte des Zolles vgl. oben, p. 132 ff.

stand, was deutlich in jenem blutigen, nächtlichen Gefecht im Neckar vor Eßlingen am 19. September 1316 zum Ausdruck kam. In diesem nicht beabsichtigten Treffen zwischen Truppen König Friedrichs und König Ludwigs geriet Werner in bayrische Gefangenschaft<sup>58</sup>. Es ist denkbar, daß sich der im gegnerischen Lager stehende Graf Ludwig III. von Oettingen, der Onkel Marias, der Gattin Werners, für dessen Freilassung eingesetzt hatte. Jedenfalls finden wir den Homberger ein gutes Jahr später wieder auf freiem Fuß in Straßburg<sup>59</sup>. Die dort ausgestellte Urkunde berichtet uns indirekt von seiner Freilassung. Wir vernehmen darin, daß Graf Rudolf III. von Nidau «bi den teidingen waz», also bei den Verhandlungen mit dabei war, die ohne Zweifel des Hombergers Freilassung zum Gegenstand gehabt haben. Herzog Leopold muß Werner darauf die ausgehandelte Loskaufsumme vorgestreckt haben, denn dieser verpflichtete sich, 40 Mark seines Eigengutes dem Herzog innerhalb Monatsfrist nach erfolgter Mahnung aufzugeben und von ihm zu Lehen zu nehmen. Für Werner siegelte – «wand wir unser insigel bi uns nicht hatten» – sein Oheim, der Nidauer. Die ungewöhnliche Tatsache, daß Werner sich ohne sein Siegel in Straßburg aufhielt, bestärkt uns in der Ansicht, er sei damals eben erst aus der Gefangenschaft entlassen worden.

Wie bereits erwähnt, saß Werner praktisch das ganze Jahr 1317 über in bayrischer Gefangenschaft und konnte daher den Pflichten als Landvogt in den Waldstätten nicht nachkommen. Es scheint nun, daß die Leute von Uri den bis dahin bestehenden Brauch, daß beim Tode natürlicher Söhne oder Töchter nicht deren Eltern ihr liegendes und fahrendes Gut erbten, sondern die Vögte der Talschaft es zum Nutzen der Vogtei

58 MG SS ns. IV 1 (*Chronica Mathiae de Nuwenberg*) p. 105. «Porro Fridericus et Ludowicus in Swavia iuxta Esselingen, quam quilibet habere conatus est, convenerunt. Ubi in Neckaro fluvio non ex proposito, set casu ad aquantibus equos hinc inde abjectis et adjuvantibus paulatim utriusque suos magna est facta strages utrimque, multique nobiles utrimque sunt capti. Ubi et Wernherus comes de Honberg est captus; Nekarusque sanguineus videbatur propter occisionem equorum.» [Auch Graf Werner von Homberg wurde gefangen genommen, und der Neckar vom Blut der getöteten Pferde gerötet.] Monachi Fürstenfeldensis, *Chronica de gestis princip. in Fontes rerum Germanicarum I* (ed. Böhmer), Stuttgart 1843 p. 54. «Comes enim de Oettinga, qui fuit de parte regis Ludwici ibi strenue cum suis pugnavit, qui etiam perdidit ibi quosdam de militibus suis in prelio cum multis equis. Nonnulli etiam de parte Australis sunt capti et plures gladio interempti.» Vgl. RH III 515, wo noch auf weitere Chronikstellen hingewiesen wird.

59 1317, 20. Nov., THO I 252.

(«in usus advocatos colligant et assumant») einzogen, nicht mehr befolgt haben. Nach seiner Rückkehr im Herbst 1317 muß Werner dieses Recht wieder geltend gemacht haben. Die Landleute aber, die in der Wiederaufnahme dieses Brauches eine Schmälerung ihrer Autonomiebestrebungen sahen, gelangten mit einem Gesuch um Abschaffung des Brauches – oder eher Mißbrauches, wie sie ihn nannten («quae non consuetudo, sed potius dicitur corruptela») – an König Ludwig. Dieser hob ihn denn auch am 26. Januar 1318 auf Bitten der Leute von Uri auf, verbot, ihn weiterhin zu befolgen, und verordnete, daß beim Tode natürlicher Kinder ihre Eltern oder die nächsten Verwandten von Vaterseite ihnen in der gesamten Hinterlassenschaft erbrechtlich nachfolgen sollten<sup>60</sup>.

Wie weit sich der Homberger an dieses königliche Privileg der Urner hielt, ist schwer zu beurteilen. Wahrscheinlich hatte er sich kaum danach gerichtet, denn wenige Monate später war er mit dem Kloster Wettingen in einen Rechtsstreit ähnlichen Inhalts verwickelt. Am 8. August 1318 nämlich baten Abt und Konvent die Schiedsrichter, beides Chorherren von Zürich, Graf Werner durch Schiedsspruch mit Ansetzung von Strafe zu nötigen, daß er davon ablasse, das Kloster beim Einziehen der fahrenden und liegenden Hinterlassenschaft des Walther von Sernaltal, ihres Leibeigenen, der nur Nachkommen aus Ungenossenehe hinterließ, zu hindern<sup>61</sup>.

Aus beiden Urkunden können wir herauslesen, daß der Homberger noch immer als Reichspfleger in den Waldstätten amtete. Als der war er auch gewillt, seine Rechte durchzusetzen, besonders nach seiner gut einjährigen Abwesenheit, während der durch Autonomiebestrebungen der führenden Waldleute altes Gebrauchsrecht verdrängt worden war.

Kommen wir zu einer kurzen Zusammenfassung über das von König Heinrich VII. geschaffene Reichspflegeramt in den Waldstätten: Es geht unseres Erachtens nicht an, dasselbe als nicht mehr existent zu bezeichnen, nur weil Werner nach seiner Rückkehr aus Italien nie wieder expressis verbis als Reichspfleger oder Reichsvogt bezeichnet wurde. Wir sind vielmehr überzeugt, daß seine Funktion als Pfleger des Reiches damals in den Waldstätten klar und anerkannt war. Jedenfalls fehlten dem fernen König Ludwig die Mittel, den Homberger aus diesem Amt zu verdrängen, ebensowenig war er in der Lage, demselben das

60 QW I/2 913.

61 ZUB IX 3567; QW I/2 947.

Reichslehen, den Zoll zu Flüelen, streitig zu machen, zumal Werner – wie wir gesehen haben – urningischer Unterstützung gewiß war.

Wer ihm allerdings nach seinem frühen Tode (1320) in diesem Amte nachfolgte bleibt mangels schriftlicher Belege ungewiß. Denkbar ist, daß König Friedrich Werners einzigen Sohn, den noch unmündigen Wernli, damit belehnte, wie er diesem ja auch den Zoll zu Flüelen überließ.

Erst nach der Entscheidung bei Mühldorf (1322)<sup>62</sup>, wo König Friedrich nach verlorener Schlacht in bayrische Gefangenschaft geriet, aus der er 1325 wieder entlassen wurde, konnte König Ludwig seine Bemühungen in den Waldstätten durchsetzen. Am 7. Oktober 1323 anerkannten die drei Länder den Grafen von Aarberg-Valangin als vom König gesetzten «landvogt ze Underwalden, ze Switz und ze Uren.»<sup>63</sup> Wenn wir nach Werners Tod eine Vakanz annehmen wollen, so können wir den Aarberger als den Nachfolger des Hombergers bezeichnen.

Nicht unwichtig scheint uns aber noch, daß der finanziell und politisch wichtige Zoll von Flüelen beim Erben der Homberger, dem Habsburg-Laufenburger, verblieb, ungeachtet der rechtlichen Einsetzung von Ludwigs Marschall Winand dem Boch.

In jenem Sommer 1318 kam es zum Abschluß eines Waffenstillstandes zwischen den drei Waldstätten und den Herzögen von Österreich. Treibende Kraft der Aussöhnung war aber nicht Schwyz, sondern Uri; so steht denn folgerichtig in beiden Briefen nicht Schwyz an erster Stelle, sondern Uri, das an einem ungestörten Funktionieren des Gotthardverkehrs weit mehr interessiert war als an einem unnötigen und gefährlichen Kampf mit Habsburg. Für die Herzöge und in deren Auftrag handelten habsburgische Amtleute. Der Waffenstillstand sollte vorerst einmal auf ein knappes Jahr hinaus Geltung haben<sup>64</sup>. Wenige Wochen danach, am 22. August, nahm Graf Werner von Homberg mit Ammann und Landleuten von Schwyz eine Richtung vor<sup>65</sup>. Für Weisz ist die Vorgeschichte dieser Richtung klar: «In folgerichtiger Ausnutzung der geschaffenen Lage», nach Morgarten, «griffen nun die Eidgenossen mit aller Kraft die benachbarten habsburgischen oder habsburgfreundlichen Gebiete an.» Zu allererst haben sie «natürlich die Hombergschen Be-

62 1322, 28. Sept., RH III 1223.

63 QW I/2 1175.

64 1318, 19. Juli, QW I/2 937; 1318, 30. Juli, QW I/2 945.

65 QW I/2 948.

sitzungen und Einsiedeln wiederholt heimgesucht ...» Seit der Anerkennung aller österreichischer Rechte durch König Ludwig «waren die Eidgenossen auch Exekutivorgane des Reichs gegen die Habsburger und ihren Anhang, und sie leisteten in dieser Eigenschaft offenbar gründliche Arbeit». <sup>66</sup> Gerade an des Reichslandvogtes Beispiel, «der offen zum Feind übergegangen war», stellt Karl Meyer ergänzend fest, hatten die «Sieger von Morgarten» es neu erlebt, «wie wandelbar politische Freundschaften und Feindschaften sind». <sup>67</sup>

Die Ausstellungszeit des Briefes – nur wenige Wochen nach dem Abschluß des ersten Waffenstillstandes zwischen den vom Bayern sich selbst überlassenen Waldstätten und Österreich – ist freilich dazu angetan, diese Richtung nur aus dem Gesichtswinkel der Morgartenschlacht zu betrachten, was unseres Erachtens völlig falsch ist<sup>68</sup>. Wir sind vielmehr überzeugt, daß diese Richtung mit dem Morgartenkonflikt direkt gar nichts zu tun hat, sondern eine Rechtsgrundlage für die nachbarlichen Beziehungen zwischen den Grafen Leute aus der March und dem Wägitál und den Landleuten des nördlich angrenzenden Schwyz darstellt. Daß es in diesem Ausbaugebiet immer wieder zu Spannungen kam, ist ja hinlänglich bekannt. Der Morgartenkonflikt hat sich in fehderrechtlicher Folgerichtigkeit aus solchen Übergriffen entwickelt und nicht umgekehrt.

In der Richtung verglich sich der Homberger mit dem Ammann und den Landleuten von Schwyz um all den Schaden, den er und seine Leute und sonstigen Einwohner seines Gebietes von den Schwyzern bis zu diesem Tage erlitten hatten, dahin, daß derselbe erlassen sein soll mit Ausnahme rechter Zinsschuld, die man auf beiden Seiten vor dem Richter des Angesprochenen zu suchen habe<sup>69</sup>. Weiter sicherte der Graf den Schwyzern das freie Wegrecht durch das Wägitál, durch Groß, über den Haken und durch Einsiedeln zu. Wollte aber ein Schwyzer über die Alt-

66 Weisz, L., *Die alten Eidgenossen*, p. 70 f.

67 Meyer, K., *Ursprung*, p. 562 ff.

68 Von Wyß, G., Wernher von Homberg, p. 13, schreibt zu dieser Richtung den einen Satz, der dann teilweise umgestaltet, dem Sinn nach aber unverändert, immer wieder aufgegriffen wurde: Graf Wernher hat 1318 «nach dem Beispiel von Herzog Leopold, mit seinen Nachbarn von Schwyz umständlich Friede gemacht.» Andere mit einem etwas differenzierteren eidgenössischen Freund-Feind-Bild lassen die Urkunde lieber weg, wie Karl Meyer es tut!

69 Es versteht sich, daß auch die Schwyzer in ihrem verschollenen Gegenbrief auf die Vergütung allfälliger empfangenen Schadens verzichtet haben müssen.

matt hin fahren, so müsse er bei des Grafen Leute um das Geleit nachsuchen, das ihm dann auch gewährt werden soll. Nicht eingeschlossen in dieser Richtung waren «die herster, den man spricht von Schinenegge». Ausdrücklich wurde noch festgehalten, daß «daz geleit» nicht länger währen soll als der Friede zwischen Schwyz und Österreich; dagegen die Richtung zwischen dem Grafen und den Landleuten «umbe den schaden sol iemer stete beliben». Zuletzt gab Werner den Schwyzern freie Hand über flüchtige Leute aus seinem Gebiet, die ihnen Schaden zugefügt haben.

Von einem «umständlichen Frieden»<sup>70</sup> kann nicht gesprochen werden; es war vielmehr eine friedliche Übereinkunft auf Gegenseitigkeit, die über den Waffenstillstand hinaus Geltung haben sollte. Der Zweck einer solchen Richtung wird fünf Jahre später von Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg an Graf Werners III. von Homberg statt in einem Brief an die Landleute von Schwyz so formuliert, «darumbe daz sū beidenthalbe mit einander des fürbaz mit fründschaft und mit güt leben.»<sup>71</sup>

Von Ende August 1318 bis zu Werners frühem Tod am 21. März 1320 finden sich nur noch wenige Zeugnisse, die von ihm berichten.

Aber gehen wir erst einmal dem letzten Lebensjahr Werners in der Histographie nach. Kopp und nach ihm alle schreiben zum Jahr 1319 mit der genaueren Angabe: «Januar/Mai, Graf Wernher ist außer Landes»,<sup>72</sup> ohne sich auf konkrete Hinweise abzustützen. Die 1338 geschriebene Oberrheinische Chronik<sup>73</sup> meldet: «Do man zalte von gotz gebúrt MCCCXXVIII jar do starb kúning Friderich von Oestrich. In dem selben jare do kam keiser Luodewig von Lamparten har wider ús gen túschem lande úbers gebirge. dennoch saßten sich die herzoge von Oestrich wider in. bi inen fuor fil guotz lútz und soldener gen Lamparten, und beschach da fil strite da guote lúte bliben. und starb auch der bederbe grave Wernher von Honberg und der Hunt von Berne und ander guote lúte.»<sup>74</sup>

70 Vgl. oben, Anm. 68.

71 1323, 30. März, QW I/2 1152, vgl. unten, p. 174 f.

72 Kopp IV 2, p. 283, 410 f.; Von Wyß, G., Wernher von Homberg, Reg. 49; Arg. XVI, Reg. 181.

73 Hg. von Grieshaber, F. K., Rastatt 1850, p. 28.

74 Die Chronik vermischt Wahres mit Falschem und setzt verschiedene Jahreszahlen einfach zueinander. Als zeitgenössischer Bericht besitzt sie aber sicher mehr als nur

Tschudis Chronik bereichert dieses Bild: «1320. In disem Jare hat Matheus Viscont oder Vice-Comes Herr zu Meiland ein schweren Krieg wider die Statt Genow am Meer gelegen, daßhalb Er umb tūtsch Volck ze Hilff warb, und diewil Graf Wernherr von Homberg in der March ze alten Rapperswil verrūmpt was in der Lombardy von der redlichen Taten wegen, die Er allda under Keiser Heinrich seligen dem Sibenden erzöagt hat, stalt der Herr Vescont nach Im. Also zoch Im Graf Wernherr ze Hilff mit einem Huffe tūtscher Knechten, die er in dem Land (jetz Eidnoßschaft genant) versamt hat. Do belägert der Herr Vescont die Statt Genow, mit aller siner Macht, und warend sine Oberste über das Kriegs-Volck, Herr Marcus Vescont sin Sun, und der gemelt Graf Wernher von Homberg, und als Si den gantzen Früling biß in angendem Summer die Statt belägert hattend, ward die Statt durch Künig Robert von Neapolis gewaltiglich entschüttet, daß Herr Marcus Vescont, und Graf Wernherr abziechen müstend. Do zoch Graf Wernherr von Homberg mit sinem Volck in Tūtschland, und starb unlang darnach, verließ ein Sun auch Graf Wernherr genant.»<sup>75</sup> Soweit die Chronisten, deren Angaben sich zuweilen stark von den historischen Fakten entfernen, die aber doch in ihrem gesamten Aussagewert von uns berücksichtigt werden müssen.

Nach der unblutigen Vertreibung der mächtigen Geschlechter der Doria und Spinola aus Genua<sup>76</sup>, ersuchten dieselben ihre lombardischen

ein Gran Wahrheit. Der Schlachtenruhm des Hombergers ist dem Chronisten jedenfalls bekannt; der wackere («biderbe») Werner wird von ihm zusammen mit seinem alten Kampfgefährten Cangrande della Scala von Verona als in der Lombardei gefallen betrauert. Die in der Chronik gemachte Behauptung, daß die Herzoge von Österreich im Jahre 1328 «gen Lamparten» zogen, wird durch die Regesta Habsburgica (RH III 1893–1940) nicht bestätigt und ist zweifellos falsch. Als Ergänzung seien hier noch die richtigen Todesdaten aufgeführt: Kg. Friedrich der Schöne von Habsburg, † 1330, 13. Jan. (RH III 2033); Graf Werner II. von Homberg, † 1320, 21. März; Signore Cangrande I. della Scala di Verona, † 1329, 22. Juli, (Enciclopedia italiana XII 2).

75 Tschudi, Chronik I, p. 292<sup>b</sup>.

76 Sept./Nov. 1317, Villani, Giovanni, Cronica, ed. Racheli, A., Trieste 1857, libro nono, cap. LXXXVII, p. 243. Villani nennt die vertriebenen Ghibellinen fortan die «usciti di Genova».

Giovanni Villani, der Sproß einer vornehmen florentinischen Bürgersfamilie, wurde in der zweiten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts geboren und starb im Pestjahr 1348. Seine Italienchronik, die zwölf Bücher umfaßt, beschlägt den Zeitraum von der Gründung Florenz' bis zum Jahre 1348.

Gesinnungsgenossen um Beistand. «Aus diesem Grunde kam Herr Marco Visconti, der Sohn des genannten Herrn Matheo, aus der Lombardei mit einem großen Aufgebot von Deutschen und Lombarden zu Pferd und zu Fuß, und er belagerte zusammen mit den erwähnten Ausgesiedelten (Vertriebenen) von Genua deren Stadt ...»<sup>77</sup> Angesichts dieser Übermacht baten nun die bedrängten Genueser König Robert von Neapel um Hilfe. «Aus diesem Grunde stellte König Robert eine große Armada zusammen: 47 Kriegsschiffe, 25 schnelle Galeeren und andere mit Lebensmitteln beladene Schiffe und Kähne ..., und er kam am 21. Juli 1318 auf dem Seeweg in Genua an. Von den Bürgern wurde er ehrenvoll wie ihr Herr aufgenommen. Er versorgte die Stadt, welche sich aus Mangel an Lebensmitteln nur noch kurze Zeit hätte halten können.»<sup>78</sup>

Wenige Tage darauf wurde dem Befreier Genuas aus Dankbarkeit die Stadtherrschaft auf zehn Jahre übertragen<sup>79</sup>. Die Gegenwart des verhafteten Königs in Genua beflogelte den Mut der Belagerer. Sie berannten die Stadt «von allen Seiten, bei Tag und bei Nacht, wie Leute mit nie erlahmender Kraft ...» («da più parti di dì e die notte, come gente di gran vigore ...»)<sup>80</sup>. Es wurden unterirdische Gänge gebaut, ganze Teile der Stadtmauer herausgebrochen und der Angriff bis in die Gassen hinein vorgetragen, allein die Stadt widerstand. So bekämpfte man sich weiter mit wechselhaftem Erfolg «den ganzen Sommer hindurch bis zum Winteranfang, ohne daß eine Partei entscheidend Boden gewinnen konnte. In dieser [ausweglosen] Situation faßte sich der erwähnte Herr Marco Visconti ein Herz und forderte König Robert zum Zweikampf:

77 ib. cap. XC, p. 243: «Per la qual cosa messer Marco Visconti figliuolo del detto messer Maffeo venne di Lombardia con grande oste di gente, Tedeschi e Lombardi a cavallo e a piede, e co' detti usciti di Genova puosono assiedo alla detta città ...»

78 ib. cap. XCIII, p. 244: «Per la qual cosa il re Ruberto incontanente fece una grande armata di quarantasette uscieri e venticinque galee sottili, e più altri legni e cocche cariche di vittuaglia, ... e venne per mare e entrò in Genova a dì 21 di luglio 1318, e da' cittadini fu ricevuto onorevolmente come loro signore, e rifranò la città, che poco si potea tenere per diffalta di vittuaglia.»

79 ib. cap. XCIV, p. 244: «Nel detto anno a dì 27 di luglio, i capitani [sc. Carlo dal Fiesco et Guasparre Grimaldi] di Genova e l'abao del popolo e la dopesità in pieno parlamento rinunziarono la loro balià et signoria, e con volontà del popolo diedono la signoria e la guardia della città e della Riviera al papa Giovanni e al re Ruberto per dieci anni, secondo i capitoli di Genova; e il re Ruberto la presa per lo papa e per se ...»

80 ib. cap. XCV, p. 244.

Der Sieger solle Herr der Stadt werden. Über die Anmassung war der König sehr empört.»<sup>81</sup>

Allein auch solch persönlicher ‘Heldenmut’ nützte wenig; wollte die ghibellinische Liga im kommenden Jahr den Sieg davontragen, so mußte sie die Zahl ihrer Angreifer verdoppeln. Sie sah sich nach neuen Bundesgenossen um, warb «tūsch Volck ze Hilff» und «diewil Graf Wernherr von Homberg ... verrūmpt was in Lombardy ..., stalt der Herr Vescont nach Im». <sup>82</sup> Tschudi trifft hier genau den Kern der Sache. Nicht irgend ein Kriegsheld war dem mailändischen Stadtpotentaten recht, sondern der in Oberitalien einst so gefürchtete Homberger mußte es sein! Dieser nahm denn das Angebot auch an, kehrte nach Italien zurück und stellte seine Kriegskunst als «conestabilis et stipendarius communis mediolani»<sup>83</sup> in den Dienst des alten Mathäus Visconti, von dem er sich Jahre zuvor in Zwietracht getrennt hatte. Eine Ironie der Zeit? – Nein, Werner ist einer jener «guerrieri senza riposo», wie Filippo Villani sie treffend nennt<sup>84</sup>. Der Homberger lebte seinem lebensnotwendigen Rhythmus nach, der ihn als Deutschordensritter nach Litauen führte, später zum kaiserlichen Generalkapitän in der Lombardei werden ließ, darauf als Parteigänger des habsburgischen Gegenkönigs Friedrich im Gefecht vor Eßlingen in bayrische Gefangenschaft schickte und endlich als Söldnerführer in mailändischen Diensten Genua belagern ließ.

Diese unstete Lebensweise, so grundverschieden von der angesehener Stadtleute, war diesem Adel entsprechend ja lebensnotwendig. Das Kriegshandwerk war eben die einzige standesgemäße Art des Gelderwerbs! Werners Italientradition wurde denn auch von seinen ‘Neffen’, den beiden Habsburg-Laufenburgern, Johann II. und Rudolf IV., wieder aufgenommen. «Besonders die glorreichen Vorkommnisse», schreibt Brunner, «deren Mittelpunkt der Homberger gewesen war, dürften noch immer lebendig im Bewußtsein der Nachfahren gestanden haben. Solche Frische und Kraft hatten sich kaum so schnell verloren.»<sup>85</sup> Im Früh-

81 ib. cap. XCV, P. 244: «... tutta la detta state [estate], e eziando il verno [inverno], che l’uno dall’ altra non potea avanzare. E in questa stanza il detto messer Marco Visconti ebbe tanda audacia, che fece richiedere il re Ruberto di combattere con lui corpo a corpo, e qual vincesse, rimanesse signore; per la qual cosa il re molto isdegnò.»

82 Tschudi, Chronik I, p. 292<sup>b</sup>.

83 Vgl. unten p. 161.

84 Villani, F., Cronica, ed. Racheli, A., Trieste 1858, cap. LXXII.

85 Brunner, Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 97.

jahr 1319 waren Werner und seine Söldner zum Aufbruch bereit. Vor seiner Abreise bestätigte er aber der Gattin eine Pfandschaft, die sich auf 3000 Mark Silber belief und die von Habsburg lehenbare Burg [Alt-] Homberg, weiter die Stadt Rheinau, Burg und Stadt Biberstein und den Lindenberg umfaßte<sup>86</sup>. Spätestens damals, wenn nicht schon früher, setzte der Homberger mit Zustimmung Herzog Leopolds auf den ihm verpfändeten Hof zu Arth und die ihm ebenfalls verpfändete Vogtei zu Einsiedeln dem Dominikanerinnenkloster Oetenbach eine Jahrzeit von 290 Mark<sup>87</sup>. Für sein Seelenheil war also vorgesorgt, ebenso für die Gattin und den um 1317 geborenen Stammhalter Werner III. (Wernli).

Im Monat März endlich muß der Homberger mit seinen Leuten – zweifelsohne waren wiederum Reisige aus seinen Vogteien, den Waldstätten und dem Thurgau mit dabei<sup>88</sup> – die Alpen überstiegen haben, denn vom 8. April an stand er unter Vertrag mit der Stadt Mailand<sup>89</sup>.

Im Frühjahr 1319 fühlte sich die guelfische Partei in Genua sicherer denn zuvor. Die Siege des vergangenen Jahres über die «usciti» und

86 1319, THO I 270. Die Datierung wird von uns angezweifelt. RH III 763–796 (1319, Januar/März) lassen auf kein Datum schließen, das möglich wäre. Einzig die Monate vor dem Eßlinger Treffen, am ehesten 1316, Juni, oder dann diejenigen nach Werners Entlassung aus der Gefangenschaft, Spätherbst 1317/Frühjahr 1318 sind überhaupt möglich. Dieser von Kg. Friedrich und seinen Brüdern bestätigte Vertrag ist nur noch in einem Regest aus dem 16. Jh. erhalten (Schatzarchiv Innsbruck 1, 45) und läßt einige Fragen offen. Sicher ist, daß Rheinau und Biberstein schon zu den Pfändern gehörten, die Marias erster Gatte, Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg, ihr zuwies (vgl. oben, p. 150). Nicht restlos klar ist, wie die Burg Alt-Homberg an Habsburg-Österreich kam (vgl. unten, p. 214 f.), ebenso was wir unter dem Lindenberg zu verstehen haben. Nach unserem Dafürhalten könnte es sich eher um den südlichen Teil des Lindenberges im obern Freiamt handeln, wo die Homberger ja über altes Eigen verfügt hatten, als um den Linnberg südlich des Bözberges. Allein die Bezeichnung ist zu allgemein gehalten, als daß wir uns auf eine der beiden Möglichkeiten festlegen wollten.

87 1336, 18. Okt. (QW I/3 141) bezeugte Graf Rudolf III. von Nidau, daß einst in seiner Gegenwart Graf Werner von Homberg diese Summe «ze einem rechten selgerete saste». Zur möglichen Datierung vgl. unten p. 163.

88 Vgl. oben, p. 137 («cum comitiva sua equitum ultramontanorum») und p. 157 u. a.

89 Vor dem 1. Mai 1319 stellte der Rat der Stadt Zürich fest, daß er im Rechtsstreit zwischen Holzach, wohl einem Zürcher Bürger, und Graf Werners Leuten ein Urteil so lange hinausschieben wolle, bis «swenne grave Wernher von Hönberg ze lande kome», (Die Zürcher Stadtbücher des XIV. und XV. Jhs. hg. Zeller-Werdmüller, H., Bd. 1, p. 20 f., Leipzig 1899). Das Verhalten des Zürcher Rates ist bezeichnend für die Stellung Werners im Lande!

deren Zuzüger aus der Lombardei gestatteten es König Robert im April, die ihm übertragene Stadt zu verlassen und das Kommando seinem Stellvertreter, Riccardo Gambatesa, zu überlassen<sup>90</sup>. Die Mehrzahl der den vertriebenen Geschlechtern zu Hilfe eilenden Truppen der Liga bestanden also aus Deutschen. Die oben erwähnte Aussage Tschudis, daß der Homberger mit «tütsch Volck» in eben diesem Zuzug vor Genua erschien, wird durch ein kaum bekanntes Pergament trefflich bestätigt<sup>91</sup>.

Dieser am 25. Oktober 1319 vor Genua «in exercitu Januensis foris eorum partis imperialis in castris Bexagnij» ausgestellte Brief ist in zwei Abschnitte unterteilt: In einem ersten wird bestätigt, daß «Dominus Wernherius illustris comes de Umberg ... cum centum helmis seu socijs» für einen weiteren Monat, nämlich vom 8. Oktober bis zum 7. November, in mailändischen Diensten stehe und daß er den Sold von 1600 Goldflorenen für diesen Monat ausbezahlt erhalten habe. Mit berechnet in diesem Sold waren noch fünfzig Florenen, die des Hombergers Quartiermeister und Vertrauensmann, Berthold der Schre[c]ken<sup>92</sup>, an mailändische Verwalter («canavarios») auszuzahlen hatte.

Im zweiten Teil erklärte Graf Werner sein Einverständnis mit vertraglichen Abmachungen betreffend die erste Soldperiode, die zwischen dem mailändischen Unterhändler Gabardus und Werners Zahlmeister Bertholdus getroffen worden waren. Überdies bestätigte er der Stadt Mailand den Empfang sämtlicher Soldzahlungen für die vergangenen sechs Monate. Diese erste Soldperiode begann am vergangenen 8. April und endete am 8. Oktober, wobei pro Monat 1600 Goldflorenen für den Grafen und seine Leute ausbezahlt worden waren.

Zuletzt stellte der Homberger fest, daß er auf noch ausstehende Gel-

90 Villani, cap. XCVIII, p. 245. «Nell' anno 1319 a dì 29 d'aprile, il re Ruberto si partì di Genova con quaranta galee, e con sua gente se n'andò in Proenza ov'era la corte del papa ad Avignone, e ivi da papa Giovanni fu ricevuto onorevolmente. In Genova lasciò per suo vicario messer Ricciardo Gambatesa d'Abruzzi, uno savio signore, con seicento cavalieri e con più sergenti a piè, e con più galee alla guardia di Genova.»

91 Bollettino storico della Svizzera Italiana, Bd. 29 (1907), p. 44 ff. Das für uns, wie für die Frühzeit des Söldnerwesens ebenso interessante Dokument wird im Anhang im Wortlaut wiedergegeben.

92 Der «notarius et procurator» Berthold der Schrecken war zweifellos ein in Italien studierter Deutscher, der als Werners Quartiermeister die rückwärtigen Dienste des Söldnertrupps betreute.

der verzichten wolle – offenbar konnte er sich sonst schadlos halten –, und er versprach endlich, all die getroffenen Abmachungen getreulich zu halten.

Der ganze Brief – in einem umständlichen Latein geschrieben – ist kein Vertrag, sondern das gräfliche Einverständnis mit verschiedenen Abmachungen, die Werners Prokurator Berthold mit Mailand getroffen hatte<sup>93</sup>.

In den Monaten Oktober und November wurde der Angriff auf die wehrhafte Stadt verstärkt. Die «usciti di Genova colla lega die Lombardia» wollten unbedingt vor Wintereinbruch zum entscheidenden Schlag ausholen. Der Belagerungsring war fest geschlossen; Schritt für Schritt kämpften sich die Ghibellinen durch die zäh verteidigten Vororte («borghi») an die Stadt heran. Der Sieg schien greifbar nahe; doch der entscheidende Sturm wurde wiederum abgewiesen (19. November). «Und so wurde die Stadt eben den ganzen Winter hindurch vom Land und vom Meer her schier pausenlos angegriffen. Die Leiden waren allenthalben groß.»<sup>94</sup> Werners Soldvertrag, der bekanntlich am 7. November ablief, ist sicherlich erneuert worden, denn die Belagerung dauerte ja unvermindert an. Genua war weiterhin in arger Bedrängnis, «una grande stretta di vittuaglia» (Hungersnot) lastete schwer<sup>95</sup>.

Daß Werner in diesem ‘Winterkrieg’ um Genua fiel oder von einer Krankheit dahingerafft wurde, ist wahrscheinlich, aber nicht belegt<sup>96</sup>; wo er begraben liegt, ist völlig ungewiß, sicher nicht in Wettingen<sup>97</sup>, wo er lediglich im Index conditorum et benefactorum aufgeführt wird<sup>98</sup>, nicht aber im Necrologium steht.

Sein Todestag wird im Jahrzeitbuch der Kirche Rapperswil am 21. März festgehalten: «Anno Domini 1320 Jare ist gestorben der Wohlgebore

93 Ein Soldvertrag Werners mit Mailand hat ganz sicher bestanden, allein hier wird nicht auf diesen eingegangen, er wird lediglich auf einen Monat verlängert.

94 ib. cap. CIII, p. 246: «E così tutto il verno [inverno] vegnente combatterono la città continuamente per mare et per terra, e teneanla molto afflitta.»

95 ib. cap. CVII, p. 247. Der Belagerungsring konnte erst am 31. Mai 1320 durch ein Entsatzheer König Roberts gesprengt werden.

96 In der Straßburgerchronik fiel er 1328 unter österreichischen Fahnen in der Lombardei; bei Tschudi kehrte er im Sommer 1320 «mit sinem Volck in Tütschland, und starb unlang darnach».

97 Wie Müller, J., Alterthümer, VII. Theil, p. 10 f., Zürich 1776 mutmaßt. Vgl. dazu unsern Exkurs VIII.

98 MG Necr. I, p. 599.

Herr Wernherr Grauffe v. Homberg, bitten Gott für die Sell. 21. Martius.»<sup>99</sup> Das Necrologium Wurmsbacense allerdings hält ihn am 19. März fest<sup>100</sup>.

Außer im Necrologium des Klosters Mariazell zu Wurmsbach stand Werner sicher noch im heute verschollenen Anniversarium des Klosters Oetenbach<sup>101</sup>, welchem er bekanntlich eine ansehnliche Summe Geldes als Seelgeräte setzte. Diese Stiftung wurde zur Errichtung einer am 6. April 1347<sup>102</sup> erwähnten, einst auf der Nordseite des Chores gelegenen Kapelle<sup>103</sup> verwendet. Wir sind überzeugt, daß der streitbare Werner dies «remedium animae» auf Bitten seiner besorgten Schwester Caecilia hin, die zu jener Zeit Priorin Oetenbachs war, dem Kloster vermacht hatte<sup>104</sup>.

99 Arg. XVI, Reg. 182.

100 MG Necr. I, p. 601. Der Druck in MG ist fehlerhaft und sollte überarbeitet werden. Wir haben das Necrologium im Original im Zisterzienserinnenkloster zu Wurmsbach durchgesehen. Für die herzliche Aufnahme im Kloster sei an dieser Stelle der ehrwürdigen Frau Aebtissin Maria Clara und ihrem Konvent noch einmal gedankt.

Die Einträge des 13. und sicher noch die des frühen 14. Jhs. stammen aus einer Hand. Daraus kann geschlossen werden, daß das heutige Necrologium im 14. Jh. – wahrscheinlich in der späten zweiten Hälfte – aus heute verlorengegangenen Totenverzeichnissen zusammengestellt worden ist. Die vielen Ungenauigkeiten gegenüber heute gesicherten Daten sind wohl daher zu erklären. Zu dieser Aussage kommen wir auf Grund der Überprüfung der Einträge über die Grafen von Homberg. So steht zum 19. März von der gleichen Hand geschrieben: «Graff Wernher von Honberg. Item Ludwicus von Honberg.» Graf Werner II. von Homberg ist laut dem Anniversarium der Kirche von Rapperswil am 21. März 1320 gestorben, sein Bruder Ludwig, der im Wurmsbacher Nekrolog gleich nach ihm aufgeführt steht, ist aber sicher vor selbigem Werner gestorben und zwar am 19. März 1314 (vgl. Nr. 19 der Stammtafel I).

Noch heute werden täglich – wie uns die Archivarin Schwester Maria Beatrix erzählte – die betreffenden Einträge nach dem Mittagessen in deutscher Sprache vorgelesen, worauf der ganze Konvent das «De profundis» betet. Für unsere beiden Homberger also alljährlich am 19. März.

101 Vgl. ZUB X, p. 332, Anm. 4.

102 StAZH, ungedrucktes Orig. Perg., Abt. Oetenbach (C II 11) Nr. 363; Arg. XVI 214.

103 Vgl. Zürcher Taschenbuch 1889, p. 234, Anm. 7.

104 Caecilia ist vom 3. Juli 1317 an als Priorin Oetenbachs bezeugt (ZUB IX 3488). Nach unserem Dafürhalten erfolgte diese großzügige Stiftung Werners zwischen seiner Rückkehr aus bayrischer Gefangenschaft und seiner zweiten und letzten Italienfahrt.

Auf den Tod Graf Werners gibt es ein Klagelied, das den Kriegshelden und Ritter preist. Es ist uns nur in einer einzigen Handschrift des ausgehenden vierzehnten Jahrhunderts erhalten<sup>105</sup>.

Als Einleitung sei nur soviel vorweggenommen: Die Königin Frau Ehre, vereint mit den beiden Schutzherrinnen, der Mannheit und der Minne, beklagen selbdritt den Tod Werners. Der erzählende Dichter trifft die drei Klagenden auf einer Flur:

«Ich kam ûf einen grünen plân,  
dâ vant ich in unmuote stân  
die Manheit und die Minne:  
frô Êr diu küniginne  
5       diu was vor in gevallen nider;  
der hulfen si ze sinne wider  
mit clagebernder riuwe.  
si bâten durch mîn triuwe  
mich bald zuo in kêren.  
10      ich vant di hôhen Êren  
in jâmer alsô ligende.  
si sprach ‘wie ist gesigende  
daz lîden an mir worden!  
owê, waz sol mîn orden,  
15      der wîlent hôhe regel truoc ?  
hie mite si sich selbe sluoc  
und zarte ir houbtgebende.  
si want ir wîzen hende  
und sprach ‘owê mir ist benomen  
20      der mir ze helfe ist ie bekomen  
mit frîes willen rîcher tât.  
sîn trôst und sîn getriuwer rât

105 Von Laßberg, J., Lieder-Saal, Bd. 2, Eppishausen 1820, p. 321 ff. Gründlicher ediert bei Bartsch, K., Schweizer Minnesinger, Frauenfeld 1886, p. CLXXVI ff. Bartsch (p. CLXXXII) schreibt dazu: «Stil und Versbau zeigen die Schule Konrads von Würzburg; ich halte es nicht für unwahrscheinlich, daß der Dichter des Reinfried von Braunschweig, der in der Schweiz am Ende des dreizehnten Jahrhunderts lebte, der Verfasser dieser Todtenklage ist.» Martin, E., Geschichte der Deutschen Literatur, Bd. 1, Basel 1879<sup>2</sup>, p. 288, setzt die Entstehungszeit des allegorischen Klageliedes «um 1360» an.

hânt mich in wirde vil gefrumt.  
 wie ist zerdromet und zerdrumt  
 25      sô gar mîn hôchgemüete  
 ach der volkomnen blüete,  
 diu mir was frôuden bernde.  
 nu ist mîn minne gernde,  
 sîd ich den herren hân verlorn,  
 30      der mich ze trûte hâte erkorn  
 für alle creatiure.  
 mîn nam dûht in gehiure;  
 den truog er in dem herzen ie.  
 swenn ich den herren umbevie  
 35      und er mich liebes werte,  
 dô vant ich swes ich gerte  
 nâch mînem willen vollen schrîn.  
 er was mîn eigen, ich was sîn,  
 daz er mîn nie niht vergaz.  
 40      durch mich getet nie herre baz  
 dâ her bî tûsent jâren.  
 ach wie sol ich gebâren ?  
 durch got, verkêret mînen namen:  
 ich muoz mich mîner krîge schamen  
 45      und mac geheizen niemer mî  
 nâch sînem tôt frô Êre als ê.'

Diu Minne sprach 'owê der nôt!  
 mir ist helfe und stiure tôt  
 an dem, den hie frô Êre clagt.  
 50      von mir wirt jâmers niht gedagt:  
 ich muoz in clagender riuwe leben.  
 er hât sich dicke mir ergeben  
 für eigen und für erbe.  
 ey, clagender pîn, nu sterbe  
 55      mich, sid ich bin verweiset.

23: vil gefrumt/viel genutzt. 24: zerdromet und zerdrumt/in Stücke gebrochen, gehauen. 27: bernde/hervorgebracht. 28: gernde/sehnsüchtig, verlangend. 32: gehiure/lieblich, angenehm, zutraulich. 34: umbevie/umarmte. 36: gerte/begehrte. 48: stiure/Stütze. 50: niht gedagt/nicht verschwiegen. 52: dicke/oft.

gefreflet und gefreiset  
ist nu an mir vil armen.  
durch got, lânt iuch erbarmen  
megd unde reinen frouwen:  
60 sich lât nu nieman schouwen  
iu ze dienst in mînem namen.  
ach und wê, wer wil sich schamen  
verlegner âventiure  
als tet der vil gehiure,  
65 der sich durch mich noch nie verlac.  
spât unde fruo, naht unde tac  
was er ze dienste mir bereit.  
sîn wille und och sîn arebeit  
dûht in dennoch ze cleine.  
70 der werde wandels eine  
gedâhete mir ze dienste für.  
sölichen muot ich niender spür.  
swer iht getuot, der hât den wân,  
er habe durch mich ze vil getân.  
75 sust bin ich leider worden blôz.  
wâ lept nu iendert sîn genôz ?  
wie sol ich in erkennen ?  
ich hôrte in nie genennen.'

80 Diu Manheit jâmerlichen sprach  
'owê mîn leit und ungemach!  
wie sol ich armiu nu genesen ?  
mîn heliben und mîn wesen  
wirt nimmer baz gehûset.  
vil mangem von mir grûset,  
85 sîd ich nu bin ellende.  
owê der frîen hende,  
diu mîn sô minniclichen pflac  
mit hôher wirde mangen tac !

56/7: gefreflet und gefreiset ist nu an mir vil armen/gewalttätig und grausam ist an mir Armen gehandelt worden. 76: wâ/wo ?; iendert/überhaupt. 89: trût/Geliebte.

90      ich was des hôchgemuoten trût.  
 nu bin ich worden leides brût  
 und sorge ist mîn gesinde.  
 daz ich niht verswinde!  
 mir ist diu welt unmaere.  
 ach der senden swaere!  
 95      owê, ich sach des werden tôt  
 und was och bi der lesten nôt  
 in sînem herzen unverzagt.  
 ich sach daz er der reinen magt  
 Marien sicherheit verjach  
 100     (mit mînem willen daz beschach),  
 do sich diu sîle von im schiet.  
 der ungetriuwen swachen diet  
 wart sicherheit von im verzigen.  
 ich half dem werden dô gesigen.  
 105     iedoch mit hôher stiure  
 Mariâ diu gehiure  
 erwarp der sîle hulde  
 umb alle sîne schulde  
 erbat si got daz er vergaz.  
 110     alsus er êwiclich genas.  
 dô schrei ich wâfen und owê,  
 sol ich den herren niemer mî  
 gesehen nâch dem willen mîn.  
 owê der liehten wâfen sîn,  
 115     wie sach ich diu verkêren!  
 den schilt, dem sô vil êren  
 in mangen landen ist beschehen,  
 den muoz ich vor mir ligen sehen.  
 er was von liehtem golde fîn,  
 120     daz ich sô rehte clâren schîn  
 von keiner varwe nie gesach.  
 wê daz mir niht mîn herze brach,

90: leides brût/trauernde Braut. 93: unmaere/gleichgültig. 94: senden/Kummer, Not, Bedrängnis. 102: der ungetriuwen swachen diet wart sicherheit von im verzigen/den untreuen und schwachen (moralisch) Leuten versagte er die Sicherheit (den Schutz). 111: wâfen (!)/Not- und Wehruf.

dô ich die aren beide  
 sach ûf des goldes heide  
 125 hangen gên des schiltes rant.  
 sô swarz enwart nie kol noch brant  
 als si von zobel wâren.  
 nâch luftes fluge gebâren  
 sach man nu niht die werden:  
 130 si strebten gên der erden  
 und rungen beide nâch dem grabe  
 (ach der senden ungehabé! )  
 der einer vor, der ander nâch.  
 in was mit in ze grabe gâch,  
 135 dar man den ûzerwelten truoc.  
 ein knabe clägelich genuoc  
 sin ros hin vor der bâre reit:  
 dar ûf lag ein wâpencleit  
 von golde nâch dem schilte sîn.  
 140 owê, des liehten helmes schîn  
 wie hât sich der verkêret sust!  
 ach rîcher swan, wie hât dîn brust  
 sô schedelîch gerêret!  
 du wirst niht mî gehêret,  
 145 als ich dich ofte hân gesehen  
 von wîzen berlen schône brehen.  
 nu sint dîn helse beide  
 verkêret nâch dem leide,  
 die rôten snebele missevar.  
 150 wie wâren von rubîne gar  
 dîn ougen dir durchzieret,  
 nâch wunsche gefisieret!  
 die müezen nu verblichen.  
 gesach man dich ie rîchen,  
 155 dem bistu leider ungelîch.

123: aren/Adler. 124: goldes heide/Goldgrund (des Schildes). 125: zobel/Zobel-pelz. 141: verkêret/ins Gegenteil verkehrt. 143: gerêret/Blut vergossen. 144: gehêret/erhaben, herrlich, stolz, übermütig. 146: brehen/glänzen, funkeln. 149: missevar/entfärbt. 152: gefisieret/zurechtgemacht, durchgebildet.

die zwêne ringe goldes rîch,  
 die du im snabel trüege,  
 die sint gar ungefüege:  
 ir steine hânt ir craft verlorn.  
 160      ach, er wirt niemer mî geborn,  
 der dich ergetzen könne gar.  
 sîn swert sach ich der scheide bar  
 bî dem spitze füeren hin.  
 mîn kumber und mîn ungewin  
 165      wart schedelîch gemêret.  
 diu banier wart verkêret:  
 der felder hienc vor im zetal;  
 sin roete unvar unde smal  
 gab etelîcher varwe schîn.  
 170      die aren nâch dem wâfen sîn  
 sach man mit im ze grabe kommen.  
 der aren vetechen sint erlomen,  
 die wîlent starke wâren.  
 ach den volkommen jâren!  
 175      wê des wol gemuoten,  
 an ritterschaft des guoten,  
 nâch dem ich fröude gar verzer!  
 von Hômberc grâve Wernher  
 der ist begraben und mîn nam.  
 180      nu heize ich bliukeit sunder scham  
 und wirt och niemer mî gerant,  
 dâ mich erkennet hât sîn hant.  
 ich mac vor leide niht gesagen  
 waz quotes hie bî sînen tagen  
 185      begangen hât des werden lîp.  
 nu bittent, ritter, mägde, wîp,  
 got und die lieben muoter sîn,  
 daz si der sêle sunder pîn  
 genâde unde hulde geben.  
 190      vil reine magt, sît daz sîn leben  
 in dîn genâde gap der helt,

167: felder/Wimpel. 172: vetechen/Fittiche. 180: bliukeit/Schüchternheit.

Mariâ, muoter ûzerwelt,  
der sicherheite wis gemant  
und brich der zarten sèle ir bant.'»

In dem Klagelied eines Ungeannten auf den Tod Herzog Johanns von Brabant, der als Minnesänger bekannt war und am 3. Mai 1294 starb, werden mehrere oberdeutsche Ritter wegen gleicher Sanges- und Waffensfertigkeit rühmend miterwähnt<sup>106</sup>. Die Graf Werner betreffenden Verse lauten:

«Du verfluochter veiger tôt,  
du verbanst uns den, der helfe ie bôt  
mit gâbe uns in manige wîs  
und allen den, die ritters prîs  
5 suochten von lant ze lande:  
vil triulich ers ermande  
menlich sîn ûf sîner sit,  
ez waer ûf turnei alde ûf strît,  
daz sie mit triuwen naemen war  
10 der friunde und geste, die zin dar  
durch prîs wâren kumen:  
ich mein den edeln herren frumen  
von Hôrnberc grâven Wernher,  
der manic hundert tûsent sper  
15 durch minne hât zerstochen,  
mit swerten gar gebrochen  
ûf strîten manigen stahelrinc.  
er kêt sich an kein jungelinc,  
der ze wer het kraft noch maht:  
20 sîn arm er um der kragen flaht,  
die man hiez ritter ûzerwelt:  
der het er manigen geveld.»

106 Bartsch, K., Schweizer Minnesinger, p. CLXXII.

In den Versen 20 ff. liegt unverkennbar eine Anspielung auf Werners Stärkeprobe, die er 1312 in Vercelli abgelegt hatte, vgl. oben, p. 128 f.