Zeitschrift: Argovia : Jahresschrift der Historischen Gesellschaft des Kantons Aargau

Herausgeber: Historische Gesellschaft des Kantons Aargau

Band: 89 (1977)

Artikel: Die Grafen von Homberg : genealogische, gütergeschichtliche und politische Aspekte einer süddeutschen Dynastie (11. bis 14. Jahrhundert)

Autor: Schneider, Jürg

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-73314

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 10.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Die Grafen von Homberg

Genealogische, gütergeschichtliche und politische
Aspekte einer süddeutschen Dynastie
(11. bis 14. Jahrhundert)

Von

Jürg Schneider

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungen 7
Bibliographie 9
Einleitung 15

Teil I: Das Haus Alt-Homberg/Alt-Tierstein

I. Rudolf (I). 17
II. Die erste Generation 20
1. Rudolf I. (II.) 20
2. Rudolf II. (III.) 25
III. Die zweite Generation 28
1. Werner I. 29
2. Rudolf III. (IV.) 36
IV. Die dritte Generation 38
1. Werner II. 38
2. Friedrich 43
3. Ita 44
V. Die vierte Generation 45
1. Werner III. 45
2. Anna 50

Teil II: Das Haus Neu-Homberg 53

I. Die Erbtochter 55
II. Hermann IV. (I.) von Froburg-Neuhomberg 56
III. Die erste Generation 60
1. Werner I. 60
2. Friedrich 62
3. Ludwig I. 63
IV. Die zweite Generation 84
1. Gräfinwitwe Elisabeth 84
2. Hermann II. 90
3. Werner II. 98
a) Jugendzeit und Jünglingsjahre 98
b) Preußenfahrt 102
c) Der Minnesänger 107
d) Gefolgsmann König Heinrichs VII. 109
e) Expeditio Romana 112
V. Das Haus Homberg nach Graf Werners Rückkehr aus Italien bis zu dessen Tode 141
VI. Die dritte Generation 171
1. Werner III., der Letzte 171
2. Maria von Oettingen 176

VII. Der Streit um das Homberger Erbe 182
1. Habsburg-Laufenburg – Habsburg-Österreich 182
2. Tierstein und Froburg – Habsburg-Laufenburg 185

Teil III: Exkurse und Anhang 190

Exkurs I: Francina 190
Exkurs II: Die Landgrafschaft im Sisgau 198
Exkurs III: Die 'Landgrafschaft' im Frickgau 202
Exkurs IV: Der Streit der Basler Kirche mit der Abtei Pfäfers 206
Exkurs V: Die Burg 213
Exkurs VI: Stadt und Land 220
Exkurs VII: Die Kirche 224
Exkurs VIII: Die Grablege der Homberger im Kloster Wettingen 233
Exkurs IX: Der Minnesänger 239
1. Die Lieder 239
2. Die Miniatur aus dem «Codex Balduini Trevirensis» 248
3. Die Miniatur aus der Manessischen Liederhandschrift 251
Genealogie der Grafen von Alt-Homberg, Alt-Tierstein und Neu-Homberg (Tafel I und I^{bis}) 256
Genealogie der Grafen von Neu-Tierstein (Tafel II) 271
Genealogie der Grafen von Froburg (Tafel III) 274
Siegelbesprechung und Siegeltafeln 278
Urkundentexte 284
Übersicht: Genealogische Tafeln und geographische Karten 288
Güterverzeichnis und Güterkarten (I bis III) 289
Schlußwort 304
Register 307

Abkürzungen

Acta imp.	Acta imperii inedita Saeculi XIII et XIV (vgl. Quellen).
Arg.	Argovia, Jahresschrift der Historischen Gesellschaft des Kantons Aargau, Aarau 1860ff.
ASA	Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde, Zürich 1868ff.
AU	Aargauer Urkunden (vgl. Quellen).
BL UB	Urkundenbuch der Landschaft Basel (vgl. Quellen).
BUB	Urkundenbuch der Stadt Basel (vgl. Quellen).
BZ	Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde, hg. von der Historischen und Antiquarischen Gesellschaft zu Basel, Basel 1902ff.
Corpus	Corpus der altdeutschen Originalurkunden (vgl. Quellen).

FDA	Freiburger Diözesan-Archiv.
FRB	Fontes Rerum Bernensium (vgl. Quellen).
FU	Farnsburger Urbar (vgl. Quellen).
Gfr.	Der Geschichtsfreund. Mitteilungen des historischen Vereins der fünf Orte Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden und Zug, 1848ff.
GHS	Genealogisches Handbuch (vgl. Literatur).
GL UB	Urkundensammlung des Kantons Glarus (vgl. Quellen).
HBLS	Historisch-biographisches Lexikon der Schweiz (vgl. Literatur).
HU	Habsburger Urbar (vgl. Quellen).
KDM	Die Kunstdenkmäler der Schweiz (vgl. Literatur).
MAGZ	Mitteilungen der Antiquarischen Gesellschaft Zürich, Zürich 1841ff.
NSBV	Nachrichten der Schweizerischen Vereinigung zur Erhaltung der Burgen und Ruinen, Zürich 1927ff.
MG	Monumenta Germaniae Historica (vgl. Quellen).
– Const.	Constitutiones et Acta publica imperatorem et regum.
– Dipl.	Diplomata regum et imperatorum Germaniae.
– Necr.	Necrologia Germaniae.
– SS	Scriptores.
– SS ns.	Scriptores rerum Germanicarum (nova series).
MIöG	Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, Wien 1880ff.; Ergänzungsbände Iff. 1887ff.
QSG	Quellen zur Schweizer Geschichte, hg. von der Allgemeinen geschichtsforschenden Gesellschaft der Schweiz, Basel 1877ff.
QW	Quellenwerk zur Entstehung der Schweizerischen Eidgenossenschaft (vgl. Quellen).
Reg. imp.	Regesten des Kaiserreichs (vgl. Quellen).
RGA	Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (vgl. Literatur).
RH	Regesta Habsburgica (vgl. Quellen).
RMB	Regesten der Markgrafen von Baden und Hachberg (vgl. Quellen).
RQ AG	Rechtsquellen des Kantons Aargau (vgl. Quellen).
RR. II. SS.	Rerum Italicarum Sciptores (vgl. Quellen).
SG UB	Urkundenbuch der Abtei Sanct Gallen (vgl. Quellen).
SG UB (Süd)	Urkundenbuch des südlichen Teils des Kantons St. Gallen (vgl. Quellen).
SO UB	Solothurner Urkundenbuch (vgl. Quellen).
StA	Staatsarchiv.
Stumpf	Die Reichskanzler ... des X., XI. und XII. Jhs. (vgl. Quellen).
THO	Thommen, Urkunden zur Schweizer Geschichte (vgl. Quellen).
TG UB	Thurgauisches Urkundenbuch (vgl. Quellen).
TR	Trouillat, Monuments de l'ancien évêché de Bâle (vgl. Quellen).
UB	Urkundenbuch.
ZSG	Zeitschrift für Schweizerische Geschichte, hg. von der Allgemeinen Geschichtsforschenden Gesellschaft der Schweiz, Zürich 1921ff.
ZGORh	Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins, hg. von der Badischen Historischen Kommission, Karlsruhe 1850ff.
ZUB	Urkundenbuch der Stadt und Landschaft Zürich (vgl. Quellen).

Bibliographie

Die Bibliographie enthält nur die mehrmals zitierten Quellen und Untersuchungen. Alle übrigen Literaturangaben sowie die ungedruckten Quellen (mit Standort) werden in den Anmerkungen aufgeführt. Die gedruckten Quellen werden – wenn nichts anderes vermerkt ist – nach Nummern zitiert. In der Regel wird die neueste Edition herangezogen und meist auch noch eine leicht zugängliche Regeststelle hinzugefügt (z.B. ZUB IX 3567; QW I/2 947). Zu den Abkürzungen vgl. oben.

1. Quellen

Acta Heinrici VII. imperatoris Romanorum et monumenta quaedam alia medii aevi, hg. von Doenniges, G., 2 Teile, Berlin 1839.

Acta imperii inedita Saeculi XIII et XIV. Urkunden und Briefe zur Geschichte des Kaiserreichs und des Königreichs Sizilien, hg. von Winkelmann, E., 2 Bde., Innsbruck 1880–1885.

Annales, anonymi, Mediolanenses ab Anno 1230 usque ad Annum 1402, hg. von Muratori, L.A., in: RR.II.SS., Bd. XVI, Mailand 1730.

Briefe, Die, der Feste Baden, bearb. von Thommen, R., Basel 1941.

Chroniken:

- Chronica Iohannis Vitodurani, hg. von Brun, C. und Baethgen, F., in: MG SS ns. III, Berlin 1924.
- Chronica Mathiae de Nuwenburg, hg. von Hofmeister, A., in: MG SS ns. IV 1, Berlin 1924–1940.
- Chronicon Astense [Asti], hg. von Muratori, L.A., in: RR.II.SS., Bd.XI, Mailand 1727.
- Chronicon Helveticum von Tschudi, Ä., hg. von Iselin, J.R., Bd.I, Basel 1734.
- Chronicon Modoetiense [Monza], Bonincontrii Morigiae, hg. von Muratori, L.A., in: RR.II.SS., Bd.XII, Mailand 1728.
- Chronicon terrae Prussiae, Petri de Dusburg, hg. von Hartknoch, Ch., Frankfurt 1679.
- Cronica di Villani, G., hg. von Racheli, A., Triest 1857.
- Kronike, Di, von Prûzinlant des Nicolaus von Jeroschin, hg. von Strehlke, E., in: Scriptores rerum Prussicarum, Bd. I, Leipzig 1871.
- Historia Augusta de gestis Heinrici VII. ..., Mussati, A., hg. von Muratori, L.A., in: RR.II.SS. X, Mailand 1727.
- Historia de Mediolanensium gestis sub imperio Heinrici VII. ..., Cermenate, J. de, hg. von Muratori, L.A., in: RR.II.SS., Bd. IX, Mailand 1726.
- Nüwe casus monasterii S.Galli von Kuchimeister, Ch., hg. von Meyer von Knonau, G., in: St.Galler Mitteilungen zur vaterländischen Geschichte NF 8, St.Gallen 1881.

Codex Balduini Trevirensis, StA Koblenz (Abt. 1C Nr.1); Faksimile-Ausgabe: Die Romfahrt Kaiser Heinrichs VII. im Bilderzyklus des Codex Balduini Trevirensis, hg. von Irmer, G., Berlin 1881.

Eichhorn, A., Episcopatus Curiensis in Rhaetia; Codex probationum ad episcopatum Curiensem, St. Blasien 1797.

Fontes Rerum Bernensium. Bern's Geschichtsquellen, 10 Bde., Bern 1883–1956.

Herrgott, M., Genealogia diplomatica augustae gentis Habsburgicae, 3 Bde., Wien 1737.

Jahrzeitbücher, div., in: MG Necrologia Germaniae, Bd. I, hg. von Baumann, F.L., Berlin 1888.

Liber marcarum veteris episcopatus Basileensis, bearb. von Clouzot, E., in: Recueil des historiens de la France..., Bd.VII, Paris 1940.

Liederhandschrift, Die, Manessische, Univ. Bibl. Heidelberg (Cod. Pal. Germ. 848); Faksimile-Ausgabe: Die Manessische Lieder-Handschrift, hg. von Sillib, R., Panzer, F. und Pinder, W., 6 Bde., Leipzig 1924–1929.

Monumenta Germaniae Historica, hg. vom deutschen Institut für Erforschung des Mittelalters, 1826ff. (MG Const., MG Dipl. und MG SS, div. Bearbeiter).

Neugart, T., Codex diplomaticus Alemanniae et Burgundiae Trans-Iuranae ..., 2 Bde., St. Blasien 1791–1795.

– Episcopatus Constantiensis Alemannicus ..., 2 Bde., St. Blasien 1803, Freiburg/Br. 1862.

'Pfarreienverzeichnis' «in civitate et diocesi Basiliensis», bearb. von Clouzot, E., Recueil des historiens de la France..., Bd.VII, Paris 1940.

Quellenwerk zur Entstehung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, Abt.I, Bde.1–3: Urkunden; Abt.II, Bde.1–3: Urbare und Rödel, Aarau 1933–1964.

Rechtsquellen, Die, des Kantons Aargau, Teil I: Stadtrechte, Bd.7, Das Stadtrecht von Rheinfelden, bearb. von Welti, F.E., Aarau 1917.

Regesta Habsburgica, Regesten der Grafen von Habsburg und der Herzoge von Österreich aus dem Hause Habsburg, Abt. I: Die Regesten der Grafen von Habsburg bis 1281, bearb. von Steinacker, H., Innsbruck 1905; Abt. III: Die Regesten der Herzoge von Österreich sowie Friedrichs des Schönen als deutschen Königs von 1314–1330, bearb. von Groß, L., Innsbruck 1924.

Regesten der Grafen von Habsburg, laufenburgische Linie von 1198–1408, bearb. von Münch, A., in: Arg. X (1879), Arg. XVIII u. XIX (1887/88).

Regesten der Markgrafen von Baden und Hachberg, bearb. von Fester, R., Bd. I, Innsbruck 1900.

Regesten, Die, des Kaiserreichs unter Rudolf, Adolf, Albrecht, Heinrich VII. (1273 bis 1313), neu hg. von Redlich, O., Bd.VI 1, Innsbruck 1898.

Rerum Italicarum Scriptores ab anno christianae quingentesimo ad millesimumquingentesimum, ... hg. von Muratori, L.A., 27 Bde., Mailand 1723ff.

Stumpf, K.F., Die Reichskanzler vornehmlich des X., XI. und XII. Jhs., Bd. II: Die Kaiserurkunden des X., XI. und XII.Jhs. chronologisch verzeichnet, Innsbruck 1865–1883.

Urbar, Das Habsburgische, hg. von Maag, R., Schweizer, P. und Glättli, W., in: QSG, Bde. 14 u. 15/1, 2, Basel 1894–1904.

Urbar, Das Farnsburgische, des Grafen Sigmund II. von 1372/76, bearb. von Roth, C., in: BZ VIII (1909).

Urkunden, Aargauer:
Bd. III, Die Urkunden des Stadtarchivs Rheinfelden, bearb. von Welti, F.E., Aarau 1933.
Bd. IV, Die Urkunden der Johanniterkommende Rheinfelden ..., bearb. von Welti, F.E., Aarau 1935.
Bd. V, Die Urkunden des Stifts St.Martin in Rheinfelden, bearb. von Welti, F.E., Aarau 1935.
Bd. XI, Die Urkunden des Klosterarchivs Hermetschwil, bearb. von Kläui, P., Aarau 1946.
Urkunden, div., in: Arg., Gfr., Herrgott, Kopp, MIöG, Neugart, ZGORh.
Urkunden [und Regesten] von 1041–1534 [der] Homberger Grafen des Frick und Sissgaues, bearb. von Rochholz, E.L., in: Arg. XVI (1886).
Urkunden zur Schweizer Geschichte aus österreichischen Archiven, bearb. von Thommen, R., Bde. I–II, Basel 1899, 1900.
Urkundenbuch, Bündner, bearb. von Meyer-Marthaler, E. und Perret, F., Bd. I, Chur 1955.
Urkundenbuch der Abtei Sanct Gallen, bearb. von Wartmann, H., Teile I + II–III, Zürich 1863, St.Gallen 1882.
Urkundenbuch der Landschaft Basel, hg. von Boos, H., 3 Teile, Basel 1881–1883.
Urkundenbuch der Stadt Basel, bearb. von Wackernagel, R., Thommen, R. und Huber, A., 11 Bde., Basel 1890–1910.
Urkundenbuch der Stadt Straßburg, bearb. von Wiegand, W., und Schulte, A., Bde. I bis IV 1, Straßburg 1879–1898.
Urkundenbuch der Stadt und Landschaft Zürich, bearb. von Escher, J. und Schweizer, P., 13 Bde., Zürich 1888–1919.
– Sigelabbildungen zum Urkundenbuch der Stadt und Landschaft Zürich, bearb. von Schweizer, P. und Zeller-Werdmüller, Zürich 1891–1925.
Urkundenbuch der südlichen Teile des Kantons St.Gallen (Gaster, Sargans, Werdenberg), bearb. von Perret, F., Rorschach u. St.Gallen 1961ff.
Urkundenbuch des Stiftes Beromünster, bearb. von Liebenau, T. von u.a., Bd. I, Stans 1906.
Urkundenbuch, Fürstenbergisches, hg. von dem Fürstlichen Archive in Donaueschingen, Bd.V, Tübingen 1885.
Urkundensammlung zur Geschichte des Kantons Glarus, bearb. von Blumer, J.J., Bd.I, Glarus 1865.
Urkundenbuch, Solothurner, bearb. von Kocher, A., Bde. I u. II, Solothurn 1952ff.
Urkundenbuch, Thurgauisches, Bd. II, bearb. von Meyer, J. und Schaltegger, F., Frauenfeld 1917.

2. Literatur

Archives héraldiques et sigillographiques suisses, Neuchâtel 1887ff.
Barthold, F., Der Römerzug König Heinrichs von Lützelburg, Bd. II, Königsberg 1831.
Beyerle, F., Süddeutschland in der politischen Konzeption Theoderichs des Großen, in: Grundfragen der alemannischen Geschichte, Konstanz 1955.

Boner, G., Der Fricktaler Kirchenbesitz des Stiftes Säckingen in älterer Zeit, in: Festschrift für K. Schib, Thayngen 1968.

Brunner, Chr., Zur Geschichte der Grafen von Habsburg-Laufenburg, Aspekte einer süddeutschen Dynastie im späten Mittelalter, Diss. Zürich, Samedan 1969.

Büttner, H., Staufer und Zähringer im politischen Kräftespiel zwischen Bodensee und Genfersee während des 12. Jahrhunderts, in: MAGZ 40 (1961), Heft 3.

Dürst, H., Rittertum. Schweizerische Dokumente, Hochadel im Aargau, Aarau 1960.

Gagliardi, E., Geschichte der Schweiz, Bd. 1, Zürich 1920.

Genealogisches Handbuch zur Schweizergeschichte, Bd. 1, Zürich 1900.

Historisch-biographisches Lexikon der Schweiz, hg. von Türler, H., Godet, M. und Attinger, V., 7 Bde. u. Supplement, Neuenburg 1921–1934.

Hubler, P., Adel und führende Familien Uris im 13./14. Jahrhundert, genealogische, gütergeschichtliche und politische Aspekte, Diss. Zürich, in: Europäische Hochschulschriften III/26, Bern 1973.

Kopp, J. E., Urkunden zur Geschichte der eidgenössischen Bünde, Luzern 1835.

– Urkunden zur Geschichte der eidgenössischen Bünde, in: Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen 1 (1851), Wien 1851.

– Geschichte der eidgenössischen Bünde, Bde. I–V 1, 1845–1858.

– Geschichtsblätter aus der Schweiz, mit Urkunden, 2 Bde., Luzern 1854–1856.

Kunstdenkmäler, Die, des Kantons Aargau, Bd. I, Die Bezirke Aarau, Kulm, Zofingen, hg. von Stettler, M., Basel 1948.

– Bd. V, Der Bezirk Muri, hg. von Germann, G., Basel 1967.

Kunstdenkmäler, Die, des Kantons Basel-Landschaft, Bd. I, Der Bezirk Arlesheim, hg. von Heyer, H. R., Basel 1969.

Kunstdenkmäler, Die, des Kantons Basel-Stadt, Bd. III, Die Kirchen, Klöster und Kapellen. Erster Teil: St. Alban bis Kartause, hg. von Baer, C. H., Riggenbach, R., Roth, P., Basel 1941.

Kunstdenkmäler, Die, des Kantons Solothurn, Bd. III, Die Bezirke Thal, Thierstein, Dorneck, hg. von Loertscher, G., Basel 1957.

Kunstdenkmäler, Die, des Kantons St. Gallen, Bd. I, Der Bezirk Sargans, hg. von Rothenhäusler, E. unter Mitarbeit von Rittmeyer, D. F. und Frei, B., Basel 1951.

– Bd. IV, Der Seebezirk, hg. von Anderes, B., Basel 1970.

Meyer, K., Blenio und Leventina von Barbarossa bis Heinrich VII. Ein Beitrag zur Geschichte der Südschweiz im Mittelalter. Mit Urkunden, Luzern 1911.

– Über die Einwirkung des Gotthardpasses auf die Anfänge der Eidgenossenschaft, aus Gfr. 74 (1919), in MAGZ 37 (1952).

– Der Ursprung der Eidgenossenschaft, Zürich 1941.

Meyer, W., Die Löwenburg im Berner Jura, Geschichte der Burg, der Herrschaft und ihrer Bewohner, Diss. Basel, in: Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft 113, Basel 1968.

Merz, W., Die mittelalterlichen Burganlagen und Wehrbauten des Kantons Aargau, 3 Bde., Aarau 1905–1929.

– Die Burgen des Sisgaus, 4 Bde., Aarau 1909–1914.

– Die Wappenrolle von Zürich. Ein heraldisches Denkmal des vierzehnten Jahrhunderts

... mit den Wappen aus dem Haus zum Loch, ... hg. von Merz, W. und Hegi, F., Zürich und Leipzig 1930.

Mommsen, K., Eidgenossen, Kaiser und Reich. Studien zur Stellung der Eidgenossenschaft innerhalb des heiligen römischen Reiches, Diss. Basel, in: Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft 72, Basel 1958.

Müller, J., Merkwürdige Überbleibsel von Alterthümern an verschiedenen Orthen der Eydtgenosschaft, Theile V u. VII, Zürich 1776.

Oechsli, W., Die Anfänge der Schweizerischen Eidgenossenschaft. Zur sechsten Säkularfeier des ersten ewigen Bundes vom 1. August 1291, Zürich 1891.

Peyer, H.C., Die Entstehung der Eidgenossenschaft, in: Handbuch der Schweizergeschichte, Bd. I, Zürich 1972.

Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, bearb. von Beck, H., Jankuhn, H., Kuhn, H., Ranke, K., Wenzkuß, R., Bd. 1, Berlin 1973².

Redlich, O., Rudolf von Habsburg. Das deutsche Reich nach dem Untergang des alten Kaisertums, Innsbruck 1903.

Rochholz, E.L., Alt-Homberg, Burg und Grafschaft im Frickthal, in: Arg. XV (1884).

Rück, P., Die Urkunden der Bischöfe von Basel bis 1213. Vorarbeit zu den Regesta Episcoporum Basiliensium, Diss. Freiburg/Ü., in: Quellen und Forschungen zur Basler Geschichte 1, Basel 1966.

Siegrist, J.J., Spätmittelalterliche Herrschaft im südlichen Freiamt; ein Forschungsbericht, in: Arg. 84 (1972).

Wackernagel, R., Geschichte der Stadt Basel, Bde. I u. II 1, Basel 1907–1911.

Weis, H., Die Grafen von Lenzburg in ihren Beziehungen zum Reich und zur adligen Umwelt, Diss. Freiburg/Br. 1959.

Weisz. L., Die alten Eidgenossen. Geist und Tat der Innerschweizer in Zeugnissen aus dem 14. und 15. Jahrhundert, Zürich 1940.

Wyß, G. von, Graf Wernher von Homberg, Reichsvogt in den Waldstätten ... und Reichs-Feldhauptmann in der Lombardei zur Zeit Kaiser Heinrichs VII., in: MAGZ 13 (1860), Heft 1.

Einleitung

Die vorliegenden Ausführungen sollen als Beitrag zu einer angestrebten umfassenden Bearbeitung der Hochadelsgeschlechter im deutschen Südwesten verstanden werden. Sie versuchen genealogische, gütergeschichtliche und politische Aspekte der Grafen von Alt- und Neu-Homberg zu ordnen und zu erörtern.

Eine solche Darstellung kann nur im Zusammenhang mit ihrer Umwelt betrachtet werden. Ihren vollen Sinn gewinnt sie allerdings erst dann, wenn durch die Untersuchung anderer gleichzeitiger Hochadelsgeschlechter – etwa der Grafen von Froburg, von Tierstein, von Rapperswil und von Pfirt – die Möglichkeit des Vergleichs geschaffen ist[1].

Die Quellen sind nicht spärlicher und nicht reichlicher, als dies für andere Familien der Zeit bezeugt ist. Von den rund 60 Urkunden neuhombergischen Ursprungs, die den Zeitraum von 1270 bis 1320 beschlagen, ist die Mehrzahl im Original erhalten, der Wortlaut von sechs 'verschollenen' Briefen ist in Kopialbüchern gesichert. Obwohl sich für die Althomberger keine einzige sogenannte Privaturkunde findet, so war es uns doch möglich, auf Grund ihrer Stellung als Schirm- und Kastvögte des Bistums Basel – einem Zentrum früher Schriftlichkeit – und aus ihrer Zeugenschaft in vielen Königs- und Kaiserurkunden Licht auf diese ältere Linie zu werfen.

Die vielen Urkunden und Quellen über Graf Werner II. von Homberg, den Minnesänger und großen Kriegsmann († 1320), erlauben es uns, eine 'Vita Wernheri' zu schreiben, wie man dies sonst kaum bei einem nicht zum Reichsfürstenstand gehörenden Dynastenadligen seiner Zeit tun kann.

Aus dieser Quellenlage ergibt sich zwangsläufig, daß das Schwergewicht unserer Arbeit auf den Neu-Hombergern liegt.

In den Urkundenbüchern der Kantone Aargau, Baselstadt, Baselland, Solothurn, St. Gallen und Zürich ist der größte Teil des von uns benütz-

1 Auf eine Arbeit aus der Schule Marcel Becks, die in der Thematik der unseren nahesteht, soll hier hingewiesen werden: Brunner, Chr., Zur Geschichte der Grafen von Habsburg-Laufenburg. Aspekte einer süddeutschen Dynastie im späten Mittelalter. Diss. Zürich, Samedan 1969.

ten Quellenmaterials ediert, oder zumindest in Regesten gesichtet. Die Mehrzahl der Originalurkunden hat der Verfasser aus editorischen, paläographischen und sphragistischen Gründen in den Staatsarchiven von Aarau, Altdorf, Basel, Liestal, Luzern, Schwyz, Solothurn, St. Gallen, Zürich und im Archiv des Zisterzienserinnenklosters Wurmsbach/Bolligen bei Rapperswil SG eingesehen. Unschätzbare Dienste leistete uns die Regestensammlung von Rocholz, in der die mannigfaltigsten Belege über die «Homberger Gaugrafen» zusammengestellt, aber nicht bearbeitet sind[2].

Zum Schluß möchte ich an erster Stelle meiner Frau danken – sie hat mit Rat und Tat Wesentliches zum Entstehen dieser Arbeit beigetragen.

Zu danken habe ich weiter Herrn Dr. Peter Hubler für die Durchsicht des Manuskripts, Herrn Dr. Georg Boner, alt Staatsarchivar in Aarau, für manchen wertvollen Ratschlag und Herrn Hans Haudenschild im Staatsarchiv Aarau für seine Hilfsbereitschaft. Herzlich danke ich dem Staatsarchivar des Kantons Aargau, Herrn Dr. Jean Jacques Siegrist, der mir in vielen, erfrischenden Gesprächen wertvollste Anregungen gab. Danken möchte ich schließlich der Historischen Gesellschaft des Kantons Aargau, die es mir ermöglicht hat, meine Arbeit in ihrer Jahresschrift Argovia zu veröffentlichen, sowie der Oerlikon-Bührle Holding AG, die für den Druck der Farb- und Siegeltafeln wie auch der Karten aufgekommen ist.

Besonderen Dank schulde ich meinem Lehensherrn, Herrn Professor Dr. Marcel Beck, der in verständnisvoller Anteilnahme die vorliegende Arbeit unermüdlich gefördert hat.

Zürich, im Dezember 1973 Jürg Schneider

2 Rochholz, E. L., Alt-Homberg, Burg und Grafschaft im Frickthal, Argovia XV (1885); ib., Die Homberger Gaugrafen des Frick- und Sißgaues, Argovia XVI (1886)



Miniatur aus dem «Codex Balduini Trevirensis»

Erläuterungen vgl. p. 248

Teil I

Das Haus Alt-Homberg/Alt-Tierstein

I. Rudolf (I.)

«Basilia civitas sita est in quodam triviali confinio, id est Burgundiae, Alamanniae et Franciae ipsa vero civitas ad Burgundiam pertinet.»[1]

Unter Kaiser Heinrich II. trat Basel – die Grenzstadt zwischen Burgund, Alemannien und Franken – unvermittelt in die Geschichte ein. Nachdem Heinrich die Stadt als Pfand für weitgehende Zusicherungen Rudolfs III., des letzten, schwachen Burgunderkönigs, ans Reich genommen hatte, förderte er dieselbe in großzügiger Weise[2]. Stadt und Bistum wurden zum 'Sprungbrett' für die burgundische Sukzession[3]: Nach dem Tod Rudolfs III. zog Konrad II., der erste Herrscher aus der salischen Dynastie, von Basel über Solothurn nach Payerne, wo er sich zum König von Burgund ausrufen und krönen ließ[4]. Ein Jahr später setzte sich eines der drei kaiserlichen Heere von Basel aus zur Unterwerfung Burgunds in Marsch. Dem Unternehmen war indes kein voller Erfolg beschieden; es wurde bloß der cisjuranische Teil des auflüpfischen Königreichs befriedet[5]. 1038 ließ Konrad II. seinen Sohn Heinrich in Solothurn zum König von Burgund krönen; damals weilte der Kaiser zum letzten Mal auch in Basel[6].

Heinrich III. folgte in der baslerischen Frage der Politik seiner Vorgänger, die den Übergang Burgunds ans Reich zielbewußt vorbereitet und verwirklicht hatten. Die Stadt war zweifellos nach wie vor der einzige sichere Machtstützpunkt des Königs gegen einen ihm feindlich ge-

1 MG SS XI, Wipo, Vita Chuonradi imperatoris, cap. 8 (ed. Pertz, H.).
2 1006, Basler Annalen (ed. Thommen, R.), p. 180; Hirsch, S., Jahrbücher des dt. Reiches unter Heinrich II., Bd. 1, Leipzig 1862, p. 392ff.; vgl. nun insbesondere Pfaff, C., Kaiser Heinrich II., sein Nachleben und Kult im mittelalterlichen Basel, Diss. Basel 1963, in Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft 89.
3 Vgl. Anm. 1.
4 1033, 24. Jan., MG Dipl. IV 186; vgl. Bresslau, H., Konrad II., in Jahrbücher der dt. Geschichte, Bd. 1, Leipzig 1879, p. 69.
5 a.a.O., p. 108.
6 a.a.O., p. 325.

sinnten Adel in Burgund. Wie sehr dem König daran lag, das Bistum in Händen ergebener Vasallen zu wissen, zeigt die Tatsache, daß 1040/41 durch Heinrichs Wille sein und seines 1039 verstorbenen Vaters Reichskanzler, Theoderich, zum Bischof von Basel ernannt wurde[7].

Am 1. Mai 1041 schenkte König Heinrich III. dem Hochstift Basel in Anbetracht von dessen Armut «quendam nostre properitatis comitatum, Augusta vocatum in pagis Ougestgouuwe et Sisgouuwe situm».[8] Sieben Jahre später bestätigte der nunmehr zum Kaiser gesalbte Heinrich III. dem Basler Domkapitel den gesamten Besitz. Dieser lag unter anderem «in pago Sysgowe in villis Melin et Gurbulun, in comitatu Růdolfi comitis».[9]

Zur Identität des erwähnten Grafen Rudolf ist schon viel geschrieben worden. Heusler, Gisi und Heyck sehen in ihm Rudolf von Rheinfelden, den späteren Gegenkönig[10]. Birmann, Burckhardt und Rochholz erkennen in Rudolf den Ahnherrn der Grafen von Homberg-Tierstein[11]. Meyer von Knonau und Merz halten die Frage offen, andere wie Ammann und Schib lassen sie lieber weg[12].

Der Besitz der Rheinfelder in Rheinfelden war klein, seine Bedeutung aber außerordentlich groß. Nach unserem Dafürhalten waren nur der

7 Vgl. Rück, P., Die Urkunden der Bischöfe von Basel bis 1213, Diss. Freiburg/Ü., in Quellen und Forschungen zur Basler Geschichte 1, Basel 1966, p. 34ff.

8 BL UB 12; MG Dipl. V 77. Die Sisgaugrafschaft ist hier noch mit dem einst bedeutenden Namen «Augusta» verknüpft; ja sie wird geradezu als Pertinenz dieses Ortes bezeichnet (vgl. unsern Exkurs II).

9 1048, 1. Juni, MG Dipl. V 219. Möhlin und Görbelhof (zw. Rheinfelden und Kaiseraugst). Güter «in villa Corberio ... in fini Augustinse» wurden bereits im 8. Jh. ans Kloster St. Gallen verschenkt (752, 14. April, SG UB I 15).

10 Heusler, A., Verfassungsgeschichte Basels, p. 28f.; Gisi, W., Der Ursprung des Hauses Rheinfelden, in Anz. f. schweiz. Gesch. 2/3 (1887), p. 25; Heyck, E., Geschichte der Herzoge von Zähringen, Freiburg/Br. 1891, p. 535.

11 Birmann, M., Die Genealogie der Grafen von Thierstein und Homberg, in Basler Jahrbuch 1 (1879), p. 116; Burckhardt, A., Gauverhältnisse, p. 18; Rochholz, E., Arg. XVI, p. X.

12 Meyer von Knonau, G., Jahrbücher des Deutschen Reiches unter Heinrich IV. und Heinrich V., Bd. 1, Leipzig 1890, Exkurs II, p. 652ff; Ammann, H., Zähringer Studien I, in ZSG 24 (1944), p. 366ff.; in beiden Arbeiten geht Schib, K., Geschichte der Stadt Rheinfelden, Rheinfelden 1961 und ib., Die vier Waldstädte, in Vorderösterreich, Freiburg/Br. 1967, p. 375ff. nicht auf dieses Problem ein. Die neuere Literatur wird hier nicht berücksichtigt, da dieselbe lediglich die eine oder andere Meinung in etwas veränderter Formulierung wiedergibt.

Stein, eine burgbewehrte Felseninsel im Rhein, die linksufrige Anhöhe mit dem Wehrturm, der späteren Altenburg im ehemaligen Römerkastell und die rechtsufrig vorgelagerte, heute verlandete Insel mit einem Festungsturm[13] Rheinfelder Eigen – oder vielleicht nur, wie Burkhardt meint, «Burggrafenlehen vom Reich».[14] Der linksufrige Besitz war wohl identisch mit dem Bann der im 2. Viertel des 12. Jahrhunderts von Herzog Berthold IV. von Zähringen gegründeten Stadt. Die Herrschaft Rheinfelden, dieser aus 18 links- und rechtsrheinischen Dörfern bestehende spätmittelalterliche Verwaltungsbezirk ist nachzähringisch. Dem Brückenkopf Rheinfelden kam während der Rebellion des Gegenkönigs Rudolf von Rheinfelden (1077–1080) größte Bedeutung zu. Er war für den 'Pfaffenkönig' das einzig gesicherte Verbindungsglied zwischen Burgund und Schwaben inmitten kaisertreuer Parteigänger[15]. Aus der Zeit der Rebellion könnte die 'Rheinfelden'-Apposition des wohl eher im Oberaargau 'beheimateten' burgundischen Geschlechts herrühren[16]. Dieselbe findet sich aber urkundlich bei keinem Vertreter des bereits 1090 mit Berthold im Mannesstamm erloschenen Hauses. Bei all den Nennungen von «quidam de Rinveldin» bis zu «dux Ruodolfus de Rinvelden» handelt es sich ausnahmslos um Rückschlüsse aus der Sicht des 12. Jahrhunderts[17].

Mit dieser negativen Beweisführung können wir die Identität des «Rudolfi comitis» mit dem Ahnherrn der Homberg-Tiersteiner nicht belegen. Da aber seit dem ausgehenden 11. Jahrhundert diese Grafen als Hochvögte des Bistums Basel, als linksrheinische Kastvögte des Klosters St. Alban und als Grafen im Sisgau erwähnt werden, liegt es näher,

13 Zum heute niedergerissenen Böckersturm vgl. Abb. 351 in Merz, W., Burganlagen Aargau II, p. 437.

14 Burkhart, S., Geschichte der Stadt Rheinfelden, Aarau 1909, p. 17.

15 Bischof Burkhard von Basel und die Grafen von Lenzburg, die nebst der Vogtei über das Kloster Säckingen auch noch die Grafschaft im Frickgau besaßen, griffen tätig in den Bürgerkrieg ein, vgl. unten, p. 21 und unsern Exkurs III.

16 Zur ungelösten Frage nach der ursprünglichen Herkunft vgl. Beck, M., Ducatus ultraioranus et pagus argaugensis, in Bulletin de l'institut national genevois 58 (1955), p. 37–42 und Flatt, K., Die Errichtung der Bernischen Landeshoheit über den Oberaargau, Diss. Bern 1967 (Sonderband I zum Jb. des Oberaargaus, 1969), p. 15ff.

17 Historia Welforum (ed. von König, E.) Bd. 1, Stuttgart 1938, p. 6; MGSS II, Continuatio II casuum S. Galli, p. 156; vgl. überdies Acta Murensia, p. 3 und 19.

im 1048 genannten Rudolf einen ihrer Vorfahren, als einen Rheinfelder zu sehen[18].

II. Die erste Generation

1. RUDOLF I. (II.)
2. RUDOLF II. (III.)

1. Rudolf I. (II.)

Von «Růdolfo de Dierstein» lesen wir erstmals 1082. Am St. Martinstag hielt er sich zusammen mit Burkhard von Nellenburg im Benediktinerkloster Muri auf und bezeugte die Freiungsurkunde («charta firmitatis»), die sein Schwiegervater, Graf Werner II. von Habsburg, durch die Äbte Wilhelm von Hirsau und Siegfried von Schaffhausen hatte aufsetzen lassen[1]. Der Habsburger verzichtete damals auf die eigenkirchliche Herrschaft und übergab das Kloster Muri Abt Giselbert von St. Blasien, der es fest in seine Hand nahm und nach den Satzungen von Fruttuaria reformierte.

In den Acta Murensia, der von einem Anonymus aus der Klostergemeinschaft um die Mitte des 12. Jahrhunderts verfaßten Gründungsgeschichte des Gotteshauses, ist auf dem ersten Blatt eine Genealogie der Habsburger und der mit ihnen verwandten Häuser aufgeführt: «Wernherus genuit Ottonem et Itam de Tierstein ... Ita de Tierstein sive Homberg genuit Wernherum et Růdolfum de Habspurg.»[2] Graf Rudolf von Homberg-Tierstein heiratete demnach die einzige Tochter Graf Werners II. von Habsburg. Diese Heirat 'diente' sicherlich beiden Geschlechtern gleicherweise. Die Hausmacht der Habsburger stützte sich im 11. Jahrhundert im wesentlichen auf zwei räumlich getrennte Gebiete, welche im Breisgau und Oberelsaß einerseits und im Aargau, zwischen Aare und Reuß, andererseits lagen. 'Dazwischen' lag das 'Herrschaftsgebiet' der Homberger im Fricktal und im östlichen Sisgau. An die sogenannte Morgengabe der Ita von Lothringen, der Gemahlin Rat-

18 In unserer Stammtaf. I wird Rudolfs (I.) 'Deszendenz', Graf Rudolf I. (II.) und Bischof Rudolf II. (III.) aber bewußt als nicht eindeutig aufgeführt.

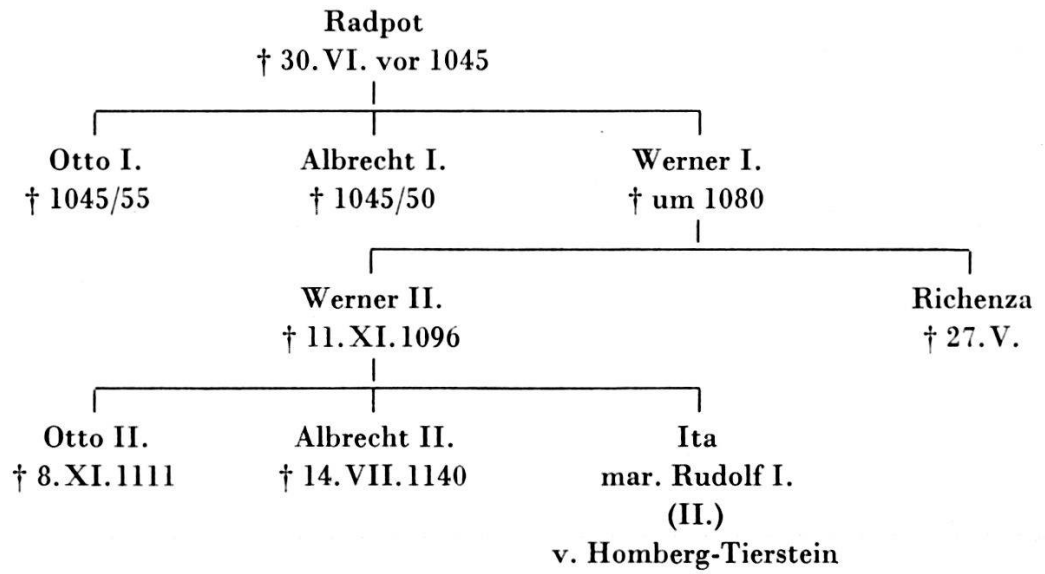
1 1082, 10. Nov., StAA Nr. 4947, Acta Fundationis Monasterii Murensis (Abschrift des 14. Jhs.), fol. 8; QSG III 3, ed. Kiem, M., p. 32f.

2 Acta Murensia, fol. 1; QSG III 3, p. 3f. «... de Habspurg» ist ein Verschreib und muß durch «... de Homberg» ersetzt werden.

bots, des Gründers von Muri, grenzte im südlichen Freiamt der umfängliche Besitz der Homberger zwischen Merenschwand und Dietwil: der Sprengel der 'Urpfarrei' Sins[3]. Dank dieser verwandtschaftlichen Bindung konnten sicherlich allfällige Spannungen im südöstlichen Ausbaugebiet des Klosters Muri vermieden werden.

Die Stellung der Habsburgerin im Hause Homberg-Tierstein war nicht unbedeutend. Dies äußert sich darin, daß ihr Erstgeborener den habsburgischen Namen Werner trug. Noch vierhundert Jahre später erinnert sich Graf Oswald I. von Tierstein-Pfeffingen der gemeinsamen hombergisch-tiersteinischen 'Stamm-Mutter': «wylent die wolgeborne unser liebe mûm frow Ita, gråfin von Tiersteyn.»[4]

Nach der Sicherung seines Bistums und der Stadt, die im Kampfe gegen den 1080 gefallenen Gegenkönig Rudolf von Rheinfelden schwer gelitten hatten, gründete Bischof Burkhard im Jahre 1083 vor den Toren Basels das Kloster St. Alban[5]. Dieses erste Basler Kloster erfreute sich



Vereinfachte Stammtaf. nach Kläui, P., Ergänzungen zur Genealogie der Habsburger, in Arg. 56 (1944), p. 200, und ib., Arg. 72 (1960), p. 33.

3 Itas Morgengabe wurde der Hauptteil der nachmaligen Gründungsmasse des Klosters Muri. Zu den hombergisch-tiersteinischen 'Freiämter'-Gütern vgl. unsere Güterkarten und den Güterkatalog und insbesondere Siegrist, J. J., Spätma. Herrschaft im südlichen Freiamt, in Arg. 84 (1972), p. 118–198, v. a. p. 141 f.

4 1481, 10. Nov., Arg. XVI 273 (mit falschem Datum), vgl. AU III 400. «mûm», mhd. weibliche Verwandte, Vorfahrin. Der Zusatz «geborn von Homberg» ist ein Verschreib und muß durch «geborn von Habsburg» ersetzt werden; auf Ita von Homberg (vgl. unsere Stammtaf. I, Nr. 8) kann sich dieser Zusatz nämlich sicher nicht beziehen, vgl. dazu auch unsern Exkurs VII.

5 Zu Bischof Burkhard von Fenis-Neuchâtel vgl. Rück, P., Die Urkunden der Bi-

der Zuwendungen adliger und sonstig begüterter Herren der Umgebung. «Rödulfus advocatus» bezeugte zwischen 1097/1102 die Schenkung Hupolds, des Viztums der Stadt Basel, und diejenige Graf Ulrichs von Saugern[6]. In den Jahren 1102/03 ließ Bischof Burkhard einen Bericht über die Gründung des Klosters verfassen und ein Verzeichnis des St. Albaner Besitzstandes aufnehmen. Im Bericht, der nach der Invocatio mit dem stolzen Satz anhebt: «Civitas Basiliensis inter nobiliores Alamannie civitates haut minima ...» – zweifelsohne das Verdienst des hervorragenden Bischofs –, begegnet «Rödulfus advocatus» an der Spitze der weltlichen Zeugen. Nach ihm werden die Grafen Adalbero I., Hermann I. und Ludwig I. von Froburg und die bischöflichen Dienstleute aufgeführt[7]. Die Zeugenliste der obenerwähnten Urkunden geben Auskunft über die Umgebung des Bischofs. Am Bischofshof beim Münster hatte sich mittlerweile ein eigentlicher Hofstaat gebildet: Genannt werden nebst dem Propst («praepositus»), dem Dekan («decanus»), dem Viztum («vicedominus») der Stadt, dem Thesaurar («thesaurarius») des Domkapitels und einigen Domherren («canonicus»), der Vogt des Hochstifts («advocatus»), der Mundschenk («pincerna»), der Truchseß («dapifer») und eine Anzahl bischöflicher Ritter[8].

Kurz nach 1083 übergab Bischof Burkhard seine Stiftung dem Abt von Cluny, der fortan das Recht der Einsetzung des Priors besaß[9]. Cluniazensischer Auffassung entsprechend wurde auch in St. Alban praktisch jede weltliche Gewalt vom Klosterbezirk ferngehalten. Deutlich wird diese Absicht in der doppelten Besetzung der Kastvogtei und den genauen Weisungen für die beiden Vögte: T[heoderich] von Röteln, der Vogt über die rechtsrheinischen Besitzungen von St. Alban und Graf Rudolf von Homberg, der Vogt über den linksrheinischen Besitz, sollen beide ohne jede Bestellung eines Untervogtes Güter und Leute des St. Albanklosters getreulich verteidigen und auf nicht tyrannische Weise

schöfe von Basel bis 1213, Diss. Freiburg/Ü., in Quellen und Forschungen zur Basler Geschichte I, Basel 1966, p. 37ff. und unsern Exkurs IV.

6 1097, 25. Dez.–1098, 23. Sept., SO UB I 22; vgl. Rück, p. 44 f. 1101, 25. Dez.–1102, 23. Sept., SO UB I 23; vgl. Rück, p. 45 f.

7 1101, 25. Dez.–1103, 23. Sept., SO UB I 24; vgl. Rück, p. 48ff.

8 Vgl. die Zeugenlisten in SO UB I 22 bis 25; zum bischöflichen Hofstaat vgl. Massini, R., Das Bistum zur Zeit des Investiturstreites, Diss. Basel 1946, in Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft 24, p. 37 und v.a. 153–158.

9 Wohl auf Betreiben St. Albans wurde diese Übergabe vom Bischof am 10. April 1105 (TR I 150; vgl. Rück, p. 53 f.) eigens bestätigt.

verwalten. Andernfalls sollen sie – nach dreimaliger fruchtlos bleibender Mahnung – ohne Widerspruch abgesetzt werden. Die niedere Gerichtsbarkeit im Klosterbezirk und diejenige das Kloster betreffende im Stadtbann solle der Prior ausüben, die Blutgerichtsbarkeit indes bleibt den bischöflichen Beamten vorbehalten[10].

Über hundert Jahre später hatte der Urenkel des hier genannten Rudolfs I. (II.), Graf Werner III. von Homberg, versucht, die Schutzpflicht zur Schutzherrschaft auszuweiten und im St. Albaner Klosterbezirk die Gerichtshoheit auszuüben. Der Basler Bischof wies ihn aber – gestützt auf obige Urkunde – in die Schranken[11].

Am 12. April 1107 starb Bischof Burkhard, einer der hervorragendsten Bischöfe auf dem Basler Stuhl, von dem Kaiser Heinrich IV. einst selbst bekundete, daß er ihn zu jenen Reichsfürsten zähle, deren Rat er vor wichtigen Entscheidungen nicht missen könne[12].

Burkhards Nachfolger wurde Rudolf von Homberg-Tierstein, der jüngere Bruder Graf Rudolfs I. (II.), der vor seiner Wahl bereits als Propst des Basler Domstifts geamtet hatte[13].

Im Februar 1113 bezeugte «Rudolf graf von Frick» eine Gütervergabung seines bischöflichen Bruders an das Kloster St. Blasien. Die Gegenwart des Grafen war erforderlich, da sein Bruder hombergisches Eigengut zu Efringen im Breisgau der Abtei übertrug[14]. Graf Rudolf

10 1102, 24. Sept.–1103, 23. Sept., SO UB I 25: «Advocatum super predictas curtes institui nobilem virum videlicet Rödolfum de Honberc comitem ex ista parte Reni, in ulteriori vero parte Reni T°. dominum de Rötinleim, qui homines ipsorum et res sine omni sibi substituto subadvocato tuitionis virtute sine lesione fideliter defensare satagant non tyrannidem inique exactionis exerceant. Quod si excesserint et monachi ab iniquo gravamine clamare super eos conpellantur semel et secundo terciove conmoniti si emendare noluerint a iure sue advocationis sine omni contradictione ab episcopo removeantur et alii qui digni sint loco ipsorum subrogentur. Ecclesiam vero ipsam et locum cum omnibus suis appendiciis a muro civitatis usque ad pontem Birse et omnia que in banno urbis continentur que iurisdicionis ipsorum sunt ordinationi prioris et iudicio successorumque suorum dimisi nisi cum iudicium sanguinis agitur quod meis officialibus iudicandum reservavi, removens per hoc omnem secularem personam ut monachi inibi deo servientes ab omni strepitu mundanorum exempti soli deo liberrime vacare prevaleant.»; vgl. Rück, p. 51 ff.

11 Vgl. unten, p. 47 f.

12 Erdmann, C., Die Briefe Heinrichs IV., Leipzig 1937, Nr. 42, p. 63 f.

13 Vgl. unser Kapitel II 2 unten, p. 25 ff.

14 Abschrift des 16. Jhs. in ZGORh 2 (1851), p. 196, vgl. Rück, p. 57 f.

begegnet letztmals während des Basler Aufenthaltes Kaiser Heinrichs V. im März 1114. Das kaiserliche Privileg für die Propstei Zürich nennt in der Zeugenliste nach Graf Arnold II. von Lenzburg, «Rodulfi de Dierstein», jenes für Einsiedeln nach Albrecht II. von Habsburg, dem Schwager Rudolfs von Homberg, «Rodulfo de Fricca».[15] Zweifellos war Rudolf als Basler Hochvogt der Anführer der «satellitium» seines bischöflichen Bruders, die – laut dem Verfasser der «Narratio de libertate ecclesiae Fabariensis» – Pfäfers selbst und die klösterlichen Besitzungen zwischen März 1114 und April 1115 auf mancherlei Art heimgesucht hatten[16].

Rudolf wird bald von Homberg, bald von Tierstein oder von Frick genannt. Dieser Namenswechsel ist ein weiterer Beleg für die heutige Erkenntnis, daß die Grafenfamilien bis ins ausgehende 11. Jahrhundert nicht an einen stetigen Stammsitz im späteren Sinne gebunden waren, sondern über mehrere, wechselnde Wohnsitze verfügten[17]. So sind wir denn überzeugt, daß die erste sicher faßbare Generation der Homberg-Tiersteiner zunächst noch in oder bei Frick wohnte und der einfache Wohnturm auf dem Homberg wohl eher nur Fluchtburg für die Zeit der Not und weniger fester Wohnsitz war. Vom beherrschenden Kirchhügel oberhalb Fricks, mit den heute noch gebräuchlichen Flurnamen Rampert[18] und Schloß, – dem wahrscheinlichen Standort des 'frühhombergischen' Wohnsitzes – hat man Sichtverbindung mit der Anlage auf dem Homberg[19].

Nach dem Wechsel des Lehensherrn müssen die Grafen von Homberg-Tierstein, von Froburg und von Saugern dem neuen Herrn, dem deutschen Könige gegenüber, eine indifferente Haltung eingenommen haben. Auf Grund der einstigen Grenzlage des Juraraumes zwischen Burgund und dem Reich und der zunächst fortbestehenden ungewissen Besitzverhältnisse darin, konnten sie ihre weitgehende Unabhängigkeit erhalten: eine Unabhängigkeit, die sich dank dem Fehlen einer effektiven burgundischen Königsgewalt schon frühzeitig hatte entwickeln können. So ist es nach unserem Dafürhalten nicht eben erstaunlich, daß die

15 1114, 7. März, ZUB I 259; 1114, 10. März, QW I/1 104.

16 Vgl. unsern Exkurs IV, v.a. p. 202 und Anm. 10.

17 Vgl. Schmid, K., Zur Problematik von Familie, Sippe und Geschlecht, Haus und Dynastie beim ma. Adel, in ZGORh 105 (1957), p. 37f.

18 Rempart frz., Wall, Bollwerk, heute meist Stadtmauer.

19 Vgl. unsern Exkurs V.

Grafen in diesem 'Niemandsland' keiner herzoglichen Oberhoheit unterzuordnen sind, unter rheinfeldischer und später zähringischer Oberhoheit standen sie jedenfalls nicht. Bezeichnenderweise finden wir weder die Homberg-Tiersteiner noch die Froburger an der 'ersten schwäbischen Stammesversammlung', die um 1138 unter dem Vorsitz des staufischen Herzogs Friedrich II. von Schwaben auf der Dingstätte Königsstuhl zusammentrat[20]. Diese relative Freiheit äußerte sich auch in der Stellung der hombergischen Hochvögte zum Basler Bischof: das Abhängigkeitsverhältnis war denn auch ein eher lockeres.

2. Rudolf II. (III.)

Der einzige Homberger geistlichen Standes, Rudolf II. (III.), begegnet zuerst als Vorsteher des Basler Domkapitels. Als «Rödolfus prepositus» wird er in den Urkunden für St. Alban genannt, in deren Zeugenlisten sein gleichnamiger Bruder bekanntlich als «Rödolfus advocatus» erscheint[21].

«MCVI[I] Obiit domnus Burchardus, Basiliensis episcopus, successit domnus Rudolfus.»[22] Kurz nach seiner Wahl, auf die wohl Heinrich V. Einfluß gehabt hat, leistete er dem Administrator der Erzdiözese Besançon, dem nachmaligen Papst Calixt II., den Oboedienzeid[23]. Das Erbe, das Bischof Rudolf III. antrat, war nicht einfach zu verwalten. Sein Vorgänger, der streitbare, aber hervorragende Bischof Burkhard hatte den Einflußbereich des Bistums mehr als um die Hälfte verdoppelt. Diese Machtfülle galt es nun zu halten und zu festigen.

Zwei Ansprüche sollten aber während Rudolfs Amtszeit der Basler Hochkirche verlorengehen oder zumindest in Frage gestellt werden: der

20 Acta Salemitana, in ZGORh 31 (1879), p. 57ff.

21 1097–1103, SO UB I 22–25. Bei Bischöfen ist es üblich, daß die Urkunden nur deren Vornamen nennen. Ob Bischof Rudolf tatsächlich, wie die Historiographie seit dem 16. Jahrhundert allgemein annimmt, ein Graf von Homberg ist, scheint uns höchst wahrscheinlich; vgl. dazu unten, p. 30f. und p. 238. Vgl. ebenso Helvetia Sacra I/1, Bern 1972, wo derselbe allerdings fälschlich «von Homburg» heißt.

22 TR I 154.

23 TR I, p. 229, Anm. 1. Text des Eides bei Waitz, G., Oboedienzerklärungen burgundischer und französischer Bischöfe, in Neues Archiv 3 (1878), p. 196 und Basler Annalen, p. 212.

verbriefte 'Besitz' des weitabgelegenen Kloster Pfäfers und die Vogteigewalt über St. Blasien[24].

Bischof Rudolf weilte oft in der Umgebung des Kaisers: 1111 und 1119 in Straßburg, 1112 und 1115 in Speyer und 1113 in Worms[25]. Im März 1114 hielt sich Heinrich V. selbst mit großem Gefolge in Basel auf. Hier bestätigte er dem Kloster Muri die Rechte und Freiheiten[26]. Auf die Bitte Bischof Rudolfs und anderer Kirchenfürsten hin bekräftigte er drei Tage später der Propstei Zürich die von seinen Vorfahren verliehenen Privilegien betreffend freie Wahl des Propstes, Beschränkung der Rechte des Vogtes und den Rechtszustand der Königsleute[27]. Rudolf hatte diese Bitte im ureigensten Interesse gestellt, denn neben seinem Basler Episkopat war er auch gleichzeitig der erste Propst des Zürcher Großmünsters, wo zuvor lediglich Dekane gewaltet hatten[28]. Am 10. März entschied der Kaiser im Marchenstreit zugunsten des Klosters Einsiedeln und gegen die Grafen von Lenzburg und die Leute von Schwyz[29]. Hier wie im Zürcherbrief begegnet auch des Bischofs Bruder, Graf Rudolf von Homberg-Tierstein in der Zeugenliste[30]. In jenen Tagen bestätigte Heinrich V. auf «iusta petitione Rodulfi fidelis nostri eiusdem sedis episcopi» diesem den Besitz der Abtei Pfäfers mit allen Rechten und erhielt als Gegenleistung die für ihn wichtige Burg Rappoltstein zurück[31]. Dieser verbriefte, aber seit 1095 wohl kaum verwirklichte Rechtsanspruch ging der Basler Hochkirche bereits zwei Jahre später endgültig verloren[32].

Die allmählich gewordene eigenkirchenrechtliche Herrschaft des Basler Bischofs über St. Blasien war jedenfalls in den ersten Jahren von Rudolfs Episkopat noch unangefochten. Im Februar 1113 schenkte er dem

24 Der Streit der Basler Kirche mit der Abtei Pfäfers wird in unserem Exkurs IV ausführlich besprochen, vgl. dort.

25 Straßburg: 1111, 2. Okt., QW I/1 101; 1119, Sept./Okt., Straßburger UB I 74, zur Datierung vgl. SO UB I 31. Speyer: 1112, 8. Aug., TR I 154; 1115, 13. Dez., FRB I 154. Worms: 1113, 6. April, TR I 154.

26 114, 4. März, Acta Murensia, fol. 11^{v}–13^{v}; Herrgott II 193.

27 1114, 7. März, ZUB I 259.

28 Helvetia Sacra 1 (ed. von Mülinen, E., F.), Bern 1858, p. 65; Wiesmann, H., Das Großmünster in Zürich, in MAGZ 32_1 (1937), p. 11; Siegwart, J., Die Chorherren- und Chorfrauengemeinschaften in der deutschsprachigen Schweiz vom 6. Jh. bis 1160, in Studia Friburgensia N. F. 30, Freiburg/Ü. 1962, p. 294.

29 QW I/1 104.

30 Vgl. oben, p. 24.

31 1114, 4./10. März, SG UB (Süd) I 146.

32 Vgl. unsern Exkurs IV.

Kloster sein Gut zu Efringen im Breisgau[33]. Wenig später beurkundete er zusammen mit Bischof Ulrich von Konstanz die schiedsgerichtliche Beilegung eines Güterstreites zwischen dem Albkloster und einem Kuno von Tegernau[34]. Unter Abt Rusten nahm Rudolf im neuen Klosterbau die Weihe der Altäre St. Felix und Regula und St. Gallus vor[35].

Vor dem Abschluß des Wormser Konkordates, wahrscheinlich im Zusammenhang mit den gescheiterten Verhandlungen von Mouzon (1119), wurde vom reformistischen Konvent St. Blasiens grundsätzlich die Frage nach der Berechtigung der bischöflichen Eigenkirchenherrschaft über ihr Kloster gestellt. Bischof Rudolf ließ diese unangenehme Streitfrage so rasch wie möglich klären. Am 1. April 1120 entschieden die beiden päpstlichen Legaten, Kardinalpriester Gregor und Abt Pontius von Cluny, den Streit dahin, daß der Basler Bischof die Vogteigewalt über St. Blasien ungeschmälert aufrechterhalten könne und auch weiterhin einen neugewählten Abt durch Übergabe des Stabes («concessio per virgam») in sein Amt einsetzen solle, solange die Kurie auch andern Bischöfen des Reiches solche Rechte zugestehen werde[36].

Nach außen trat der eher päpstlich gesinnte Bischof Rudolf kaum hervor, jedenfalls übte er nach 1115 gegenüber dem letzten Salier eine gewisse Zurückhaltung. Eine ganze Reihe von Zeugnissen berichten von seinem Wirken im Innern. Aus zwei jüngeren Urkunden vernehmen wir, daß er sich kurz nach seiner Wahl um die Vollendung der Abtei St. Johannsen bei Erlach – einer Stiftung seines Vorgängers – bemüht hatte[37]. Am 15. November 1114 ließ Abt Otto von Rheinau durch den Basler Bischof, da Bischof Ulrich von Konstanz noch nicht bestätigt war, die von ihm neu hergestellte Kirche von Rheinau einweihen[38]. Ein Jahr später weihte Rudolf den Allerheiligenaltar im elsässischen Kloster Marbach[39]. Mit dem Prior von Romainmôtier schloß er einen Vertrag über die Zugehörigkeit von Untertanen, die sich im Gebiet des andern Ver-

33 Abschrift des 16. Jhs. in ZGORh 2 (1851), p. 196; vgl. Rück, p. 57 f.; Efringen nordwestl. von Basel.

34 1113, 19. Dez., TR I 156.

35 Quellensammlung der badischen Landesgeschichte IV 1 (hg. Mone, F.) Karlsruhe 1867, p. 104.

36 TR I 163, vgl. unten, p. 28 f.

37 TR I 261; 294.

38 ZUB I 260.

39 1115, 15. Nov., MG SS. rer. Germ. IX, Annales Marbacenses (ed. Bloch, H.), Hannover-Leipzig 1907, p. 40.

tragspartners aufhielten[40]. Am 2. November 1118 weihte er die Kirche St. Leonhard in Basel, an deren Gründung er maßgeblich mitgewirkt und welche er mit verschiedenen Besitztümern ausgestattet hatte[41]. In seinem Todesjahr bestätigte Bischof Rudolf III. von Basel dem Stift St. Dié die Kollatur für die Kirchen Ingersheim, Mittelweier und Hunaweier und andere Rechte auf diese Kirchen[42].

In den «Notae necrologicae et liber anniversariorum praepositurae Turicensis» wird Rudolfs Tod am 9. November [1122] festgehalten: «Ruod. Basiliensis eps. et huius ecclesie ppos. [praepositus] ob.»[43]

III. Die zweite Generation

1. WERNER I.
2. RUDOLF III. (IV.)

1. Werner I.

Werner, der Sohn Graf Rudolfs I. (II.) von Homberg und der Ita von Habsburg, wurde auf den Namen seines Großvaters mütterlicherseits getauft, der fortan zum wichtigsten hombergischen Leitnamen wurde[1].

Graf Werner tritt uns erstmals 1120 in der Reihe der bischöflichen Beamten entgegen. Als «Warnerius advocatus» bezeugte er den Spruch der päpstlichen Legaten, wonach der Basler Bischof – zu jenem Zeitpunkt residierte bekanntlich sein Onkel, Bischof Rudolf von Homberg – die Vogteigewalt über St. Blasien ungeschmälert aufrechterhalten könne,

40 1107–1122, TR I 205 mit der falschen Datierung «um 1150»; vgl. Rück, p. 59ff.

41 TR II 2 mit der falschen Jahrzahl 1033 und unvollständigem Güterverzeichnis, dieses vollständig im BL UB 11, vgl. unten, p. 20. Über die Gründung St. Leonhards vgl. insbesondere Siegwart, J., Die Chorherren- und Chorfrauengemeinschaften in der deutschsprachigen Schweiz vom 6. Jh. bis 1160, in Studia Friburgensia N. F. 30, Freiburg/Ü. 1962, p. 303–306.

42 1122, 27. Febr., TR II 532; vgl. Rück, p. 58f.

43 MG Necr. I, p. 582. Zum gleichen Datum wird Rudolfs Tod in den Basler Annalen (p. 232) und im «Anniversarbuch des Basler Domstifts», hg. Bloesch, P., Basel 1975, p. 454, «Růdolfus episcopus obiit, in cuius anniversario dantur 50 s.d. de cellario nostro») vermerkt; das Necrologium Zwifaltense (MG Necr. I, p. 264) allerdings hält ihn am 10. Nov. fest: «Ruodolf eps. de Basilea.»

1 Vgl. oben, p. 21.

solange die Kurie auch andern Bischöfen als Eigenkirchenherren solche Rechte zugestehen werde[2]. Das Kloster gab sich indessen mit dieser Verfügung nicht zufrieden. Sein Unabhängigkeitsstreben ging dahin, gleich andern Reformklöstern die «libertas antiqua» zu erlangen. So nutzte es die kurze Zeit der Vakanz auf dem Basler Bischofsstuhl nach Rudolfs Tod († 9. November 1122) zu einem neuen Vorstoß. Im Dezember 1122 erhielt die Abtei von Heinrich V. das Vogtwahlrecht, die Bannleihe behielt sich der König vor. Mit keinem Wort wurde der jüngst zurückliegenden Regelung dieser Vogteifrage durch die päpstlichen Legaten gedacht[3]. Gestützt auf dieses Diplom versuchte nun St. Blasien die Eigenkirchenherrschaft des Basler Bischofs vollends abzuschütteln. Im Sommer 1124 führten Abt und Konvent beim Kaiser gegen den seit 1123 residierenden Bischof Berthold Klage. Grund genug zu diesem Schritt sah das Kloster in der Bedrückung durch den bischöflichen Vogt Adelgot von Wehr. Das Bistum legte zum Beweis seiner allmählich gewordenen, eigenkirchenrechtlichen Ansprüche eine angebliche Urkunde Konrads II. vor, die aber von dem in Straßburg tagenden Schiedsgericht sogleich als Fälschung erkannt werden konnte[4]. Auf dem an Weihnachten 1124 gehaltenen Hoftag wurde der bischöfliche Vogt abgesetzt und dem Basler Bischof das Vogtwahlrecht aberkannt. Wenig später verbriefte Heinrich V. Abt Rusten diesen Hofgerichtsentscheid und bestätigte ihm das Recht, den Schirmvogt frei wählen zu dürfen. Der tags zuvor noch in Straßburg bezeugte Bischof Bertold[5] fehlt verständlicherweise in der Zeugenliste, in der bereits der neue Vogt «Cuonradus eiusdem ecclesie advocatus» erscheint. Nach den Grafen von Lenzburg, Habsburg und Froburg steht «Wernherus Basiliensis ecclesie advocatus».[6]

Mit der Wahl Konrads II. von Zähringen zum Vogt von St. Blasien wird deutlich, wer letztlich – nebst dem benediktinischen Reformdenken der Zeit – hinter den auf Befreiung von der Basler Vogtei gerichteten Bestrebungen des Klosters gestanden hatte[7]. Am 2. Januar 1126 be-

2 1120, 1. April, TR I 163; vgl. oben, p. 27.
3 1122, 28. Dez., Stumpf II 3185.
4 1025, 14. Mai, TR I 99.
5 Vgl. unten, p. 32.
6 1125, 8. Jan., Neugart, T., Cod. Dipl. II 845.
7 Vgl. Büttner, H., St. Blasien und das Bistum Basel im 11./12. Jh. Ein Beitrag zur Geschichte des Investiturstreites, in Zeitschr. f. schweiz. Kirchengesch. 44 (1950), p. 138–148; ib., Kräftespiel, p. 18 f.

stätigte König Lothar III. die Verfügung seines Vorgängers[8]. Zwei Monate später sicherte ein päpstliches Privileg von Honorius II. dem Kloster das Recht der freien Vogtwahl zu[9]. Bischof Berthold mußte sich diesem Entscheid beugen. Erst sein zweiter Nachfolger, der ungleich tüchtigere Bischof Ortlieb, griff den für Basel ungünstigen Entscheid nochmals auf und konnte einen annehmbaren Vergleich erwirken[10].

Zu König Lothar scheint Bischof Berthold zunächst ein gespanntes Verhältnis gehabt zu haben. Er zählte jedenfalls zu den Anhängern des unterlegenen Staufers Friedrich von Schwaben, für dessen Wahl er sich in Mainz vergeblich eingesetzt hatte[11]. Erst geraume Zeit nach dem Wahlausgang beugte sich der Basler Bischof dem neuen König, den er 1130 in Basel gebührend empfing. Hier bestätigte Lothar der Propstei Zürich das Privileg Heinrichs V. mit einem Zusatz über das Eherecht der Königsleute. In der Reihe der geistlichen Herren findet sich «Bertoldus Basiliensis episcopus» und in der der zahlreichen Adligen aus dem südwestdeutschen Raum, angeführt von Herzog Konrad von Zähringen, zuletzt noch «Wernherus comitis de Dierstein».[12]

Bischof Adalbero von Basel, der Nachfolger des aus unbekannten Gründen abgesetzten Bischofs Berthold, erhob um die Mitte der dreißiger Jahre die Kirche St. Leonhard in Basel zu einem Chorherrenstift und begabte dieses mit Freiheiten. Die Erhebung geschah «assensu ... advocati nostri Wernheri scilicet de Hohenberc».[13] Der Basler Chronist Wurstisen schreibt zur hombergischen Zustimmung: «Daraus sich ansehen laßt, es habe der Bischoff one seines Stifftvogts wüssen und wille nichts zůverenderen gehabt.»[14] Diese Meinung ist sicherlich falsch. Das ausdrückliche Einverständnis des Hombergers rührt nicht nur von seinem Amt als Hochvogt her, sondern auch von der Tatsache, daß sein verstorbener Onkel, Bischof Rudolf von Homberg, diese Kirche 1118 gegründet und sie unter anderem mit hombergischen Eigengütern aus-

8 MG Dipl. VIII 6.

9 1126, 28. März, Germania Pontificia II 1, ed. Brackmann, A., Berlin 1923, p. 173. Honorius' Privileg ist eine Antwort auf Lothars Bitte, vgl. MG Dipl. VIII 7.

10 Vgl. unten.

11 Vgl. Bernhardi, W., Lothar von Supplinburg, Leipzig 1879, p. 25 ff.

12 1130, 6. Febr., ZUB I 280.

13 1135?, nach 1. Sept., BUB I 26; zur Datierung vgl. Rück, p. 68 f. Zur Absetzung Bischof Bertholds vgl. ib., p. 61 f.

14 Wurstisen, Chr., Bassler Chronik, Basel 1580, p. 36.

gestattet hatte[15]. Am 1. März 1139 bestätigte Papst Innozenz II. die Erhebung St. Leonhards zu einem Augustinerchorherrenstift[16].

Auf den fälschlich dem froburgischen Hause zugewiesenen Bischof Adalbero III. folgte 1137/38 nun wirklich ein Froburger, nämlich Bischof Ortlieb[17]. Dieser hatte wohl bereits im Frühjahr 1139 beim Reichstag in Straßburg, wo er in fünf Diplomen als Zeuge gesichert ist[18], den Staufer Konrad III. gebeten, die für das Hochstift Basel noch nicht erledigte Frage der Vogtei über St. Blasien neu zu überprüfen. Zwei Jahre später, am Reichstag in Straßburg, wurde dann diese hängige Streitfrage endgültig beigelegt. Die königliche Urkunde schreibt zu diesem Vergleich: «Klagend erscheinen vor König Konrad III. in den Ostertagen der Basler Bischof Ortlieb mit seinem Vogt Graf Werner, nebst einem großen Teil des Klerus und Volkes von Basel einerseits, sowie Abt Bertold von St. Blasien mit seinem Vogt Herzog Konrad und dem ganzen Konvent andererseits. Unter Beratung der Vornehmsten des Reiches entscheidet der König: St. Blasien habe der bischöflichen Kirche zu Basel die vier Höfe Sierenz, Oltingen, Laufen und Villnachern unter Verzicht auf jegliche Rechtsansprüche abzutreten. Der St. Blasianer Vogt Herzog Konrad übergibt hierauf dem bischöflichen Vogt Graf Werner symbolisch die vier Höfe; zugleich entsagen Graf Werner und Bischof Ortlieb allen erwähnten Ansprüchen gegen St. Blasien.» Hernach bestätigt der König feierlich den vollzogenen Vergleich[19]. Aus uns unerklärlichen Gründen

15 Vgl. oben, p. 28.

16 BUB I 28. Das hombergische Einverständnis wird hier wörtlich wiederholt.

17 Die Ansicht, daß Bischof Adalbero ein Froburger gewesen sei, wird von Rück, p. 46 f. gründlich widerlegt.

18 1139, 28. Mai, SO UB I 59–63.

19 1141, 10. April, TR I 186 (mit falscher Datierung); SO UB I 66; Sierenz (Sierentz) und Oltingen (Oltingue) liegen im südlichen Elsaß, Laufen im bernischen Jura an der Birs und Villnachern am Südfuß des Unterbözbergs: Die königliche Urkunde schreibt zu diesem Vergleich: «Multis ergo regni principibus in diebus Pasche nobiscum congregatis, affuit ibidem Ortliebus Basiliensis episcopus cum Wernhero comite, advocato suo, magnaque parte cleri et populi Basiliensium; aderat etiam Bertholdus abbas S. Blasii cum advocato suo Conrado duce, una cum fratribus suis.» Nach eingehenden Beratungen und Umfragen einigte man sich auf einen Vergleich: «Ibi consensu utriusque partis, omnis, que inter eos erat controversia dimissa est, in consilio discretionis nostre. Nos igitur habita deliberatione cum regni nostri principibus consuluimus, quod Basiliensis ecclesia quatuor curtibus, scilicet Sierenzho, Loufen, Ooltigen, Filnaccer, ab ecclesia S. Blasii per legitimam traditionem

begegnet der in der Urkunde mehrmals direkt angesprochene Vogt von Basel, ein Graf Werner, nicht in der Zeugenliste. Dies hat Heyck und andere Historiker nach ihm zur Überzeugung gebracht, daß unter Vogt Werner nicht der Homberger, sondern Werner III. von Habsburg zu verstehen sei, der auch in der Zeugenliste genannt wird[20]. Demgegenüber ist einzuwenden, daß die Homberger vor und nach 1141 als Hochvögte Basels auftraten. Der hier gleichzeitig mit dem Basler Bischof genannte Vogt Werner ist unzweifelhaft Werner I. von Homberg. 1125 trat er ja bekanntlich stellvertretend für seinen Bischof in derselben Sache auf. Diese Funktion kam sicherlich allein dem «maior advocatus civitatis» zu und nicht einem der andern Vögte der Kirche von Basel[21].

Fraglich ist indessen, ob wir die in der Zeugenliste einer ebenfalls in Straßburg ausgestellten königlichen Urkunde ohne Zunamen aufgeführten «Warnerii comitis, R[u]dolfi comitis» dem Haus Homberg-Tierstein zuordnen können. Bischof Ortlieb jedenfalls bezeugte dieses Diplom für die Abtei Remiremont in den Vogesen[22].

Von Graf Werner hören wir lange nichts mehr. Möglicherweise hat er, beeindruckt vom leidenschaftlichen Appell Bernhards von Clairvaux, der sich in der ersten Adventswoche 1146 in Basel aufhielt, gleich seinem Bischof das Kreuz genommen.

Wenige Monate nach der Heimkehr vom gescheiterten Kreuzzug dankte der König seinem treuen Begleiter, dem Basler Bischof. Er nahm dessen Hochstift in seinen Schutz, bestätigte ihm den Besitz der Burgen Alt- und Neuwaldeck und das Münzschlagrecht. Ortlieb selbst nannte er «venerabilem, dilectissimum et fidelissimum nostrum Orthliebum

acceptis, nunquam eandem ecclesiam pro iure subiectionis vel advocatie vexaret, vel aliquo modo pulsaret.» Vor versammelter Runde übergab «Cuonradus dux advocatus monasterii S. Blasii, consenciente abbate cum fratribus suis, ... advocato Basiliensi Wernhero comiti et episcopo Basiliensi Ortliebo, quatuor predictas curtes, ... cum omni iure», wogegen «Wernherus comes, advocatus Basiliensis ecclesie, et Episcopus Ortliebus, presentibus et consencientibus clericis et fidelibus ecclesie Basiliensis abdicaverunt, atque omnino abnegaverunt omnem expostulationem, quam habebant de subiectione atque advocatia monasterii S. Blasii.» Zufrieden ließ der König im Brief festhalten: «Placuit utrique parti hoc nostrum consilium.»

Papst Innozenz II. bestätigte am 6. Dez. desselben Jahres den königlichen Entscheid (Germania Pontificia II 1 22, p. 177).

20 Heyck, E., Geschichte der Herzöge von Zähringen, p. 297, Anm. 901.

21 Vgl. unten, p. 46 f.

22 1141, April, Acta imp. I 108.

Basiliensem episcopum, qui per diversa pericula etiam usque ad desperationem vite regno et nobis fideliter obsequendo astitit.»[23]
Durch den unfreiwilligen Verzicht auf die Vogtei über St. Blasien wurden die Basler Bischöfe aus dem Schwarzwald verdrängt. Mit allen Mitteln suchten sie nun, ihren verbliebenen rechtsrheinischen Besitz zu sichern. Die bischöfliche Schutzpolitik richtete sich hauptsächlich gegen die zunehmende Macht der Zähringer im südlichen Breisgau. Ausdruck dieser Politik sind die Errichtung der Stadt Breisach[24], die Erwerbung der beiden Waldeckerburgen im Wiesenthal[25] und die Wiedererlangung der für Basel wichtigen Feste Rappoltstein mit der Hälfte des Dorfes Rappoltsweiler[26].

Anfangs Januar 1152 hielt sich der König im staufertreuen Basel auf. Den Anlaß für den letzten Aufenthalt Konrads III. im südwestdeutschen Raum sieht Bernhardi in der Verhinderung des Ausbruchs einer Empörung in Schwaben nach Herzog Konrads mißglücktem Versuch, in Sachsen während der Abwesenheit Heinrichs des Löwen Fuß zu fassen[27].

Bei Konrads Nachfolger, dem bereits 1155 in Rom gekrönten Kaiser Friedrich Barbarossa, wußte sich der Basler Bischof sogleich unentbehrlich zu machen. Er war einer der treuesten Begleiter des mächtigen Staufers. Wie einst Konrad III. mit einem großzügigen Diplom Ortlieb gedankt hatte, so dankte ihm auch Friedrich I. Im kaiserlichen Privileg, das Basel den Besitz der beiden von König Rudolf von Burgund geschenkten Klöster Moutier-Grandval und St. Ursanne bestätigte, steht die Zeile: «Ortliebi eiusdem Basiliensis ecclesie episcopi precibus acquiescentes, quem terra mareque nostro non excepit exsortem periculo.»[28]

23 1149, 1. Juni, TR I 204.

24 Papst Eugen III. bestätigte am 15. Mai 1146 dem Basler Hochstift alle seine Rechte und Besitzungen u. a. «villam Brisachum que in proprietate Basiliensis ecclesie noviter edificata est, cum immunitate et omnibus pertinentiis suis» (TR I 194).

25 Vgl. TR I 204.

26 1162, Juni, TR I 224. Zur Bedeutung von Rappoltstein vgl. unsern Exkurs IV. Über die politischen Gründe der Rückgabe vgl. Büttner, H., Bischof Heinrich von Basel und Münster im Gregorienthal um das Jahr 1183. Ein Beitrag zur staufischen Geschichte im Elsaß, in ZGORh 106 (1958), p. 165–175, v. a. p. 170; ib., Kräftespiel, p. 49 f.

27 Bernhardi, W., Konrad III., Bd. II, p. 914.

28 1160, 14. Febr., TR I 219.

Graf Werner I. von Homberg wird in der Zeit von 1137–1155 nur zweimal in seiner Funktion als «advocatus Basiliensis» urkundlich erwähnt. 1141 im bekannten Vergleich Konrads III. zwischen dem Basler Hochstift und der Abtei St. Blasien und 1154, als Bischof Ortlieb dem Kloster St. Alban zu Basel den Besitzstand bestätigte. Nach «Bertolfus dux Burgundie, Fredericus comes de Fierreto» wird «Warnerius comes de Hohenberch advocatus Basiliensis» aufgeführt[29]. Überhaupt besitzen wir nur spärliche Angaben über die Basler Vögte, sowohl über den «maior advocatus civitatis», als auch über andere, die neben den Hombergern Vogteirechte im baslerischen Bistumsbesitz ausübten.

Die nachfolgende tabellarische Übersicht soll die Zeugentätigkeit der beiden hombergischen Brüder, Werner I. und Rudolf III. (IV.), veranschaulichen. Wenn wir die 35 Jahre von Werners erster urkundlichen Erwähnung bis zur letzten bekannten überblicken, eine Zeitspanne, die sich über vier Episkopate erstreckt[30], so stellen wir fest, daß der Homberger nur je zweimal in königlichen und in bischöflichen Urkunden und einmal in einer 'päpstlichen' expressis verbis als Hochvogt genannt wird. Weiter zeigt die Übersicht, daß die Homberger – abgesehen von zwei Urkunden – immer zusammen mit ihrem Lehensherrn, dem Bischof von Basel, auftraten. Was die Urkunde vom 26. November 1123 betrifft, so haben wir gezeigt, daß es sich bei Graf «Werinher» ebenso gut um Graf Werner von Lenzburg oder allenfalls von Habsburg handeln könnte; des Hombergers Zeugenschaft in diesem Brief gilt demnach keineswegs als gesichert[31]. Es wäre dies nämlich das einzige Zeugnis, in dem Werner I. selbständig, also ohne des Bischofs Dabeisein, urkundlich erwähnt wird. In der andern Urkunde ist das Fehlen des Bischofs verständlich. Es ist Ausdruck von Bertholds Unwillen über den harten Entscheid des Hofgerichts, das dem Basler Hochstift die Vogteirechte über St. Blasien aberkannt hatte. Hier mußte der Homberger stellvertretend für seinen Lehensherrn auftreten. Tags zuvor, in einer königlichen Urkunde für den Bischof von Konstanz, begegnet er zusammen mit seinem Bischof lediglich als «Wernhero comite», in dem für Basel harten Diktat aber

29 1154, vor 24. Sept., SO UB I 141, vgl. Rück, p. 98 ff. Herzog Berthold IV. von Zähringen, Graf Friedrich I. von Pfirt.

30 Bischof Rudolf von Homberg (1107–†1122), Bischof Berthold von Neuenburg (1122–1133, †1137), Bischof Adalbero (1133–†1137), Bischof Ortlieb (1137/38 bis †1164).

31 Vgl. unten, p. 260.

Datum	Ausstellort	Aussteller	Empfänger	Bischof von Basel	Nennung des Homberger (im Urkundentext oder in der Zeugenliste)	Quelle
1120, 1. April	Basel	Päpstl. Legaten	Hochstift Basel und St. Blasien	ep. Radulfo	Warnerius advocatus	TR I 163
1123, 26. Nov.	Konstanz	Die Klöster Reichenau und St. Georgen		fehlt	Werinhere comite (?)	Fürstenberg. UB V 85
1125, 7. Jan.	Straßburg	Heinrich V.	Bischof von Konstanz	ep. Bertoldo	Wernhero comite	TG UB II 19
1125, 8. Jan.	Straßburg	Heinrich V.	Hochstift Basel und St. Blasien	fehlt	Wernherus Basilieensis ecclesie advocatus	Neugart, T., Cod. Dipl. II 845
1130, 6. Febr.	Basel	Lothar III.	Propstei Zürich	ep. Bertoldi	Werneri comitis de Dierstein	ZUB I 280
1130, Febr.	(Straßburg)?	Lothar III.	Kloster Trub und St. Blasien	ep. Berchtold	Rudolff von Hohemberg	FRB I 6, p. 400 ff.
1135, nach 1. Sept.	(Basel)	Bischof Adalbero	St. Leonhard	ep. Adalbero	advocati nostri Werenheri scilicet de Hohenberg	BUB I 26
1139, 1. März	Lateran	Innozenz II.	St. Leonhard	Bestätigung von obenstehender Urkunde		BUB I 28
1141, 10. April	Straßburg	Konrad III.	Hochstift Basel und St. Blasien	ep. Ortliebus	Wernherus comes, advocatus Basiliensis ecclesie	TR I 186
1141, (April)	Straßburg	Konrad III.	Abtei Remiremont	ep. Ord[liebi]	Warnerii comitis, R[u]dolfi comitis (?)	Acta imp. I 108
1143, 8. Juii	Straßburg	Konrad III.	Kloster Einsiedeln	ep. Ortliebus	Rödulfus de Hoenberch	QW I/1 130
1154, vor 24. Sept.	(Basel)	Bischof Ortlieb	St. Alban	ep. Ortlibus	Warnerius comes de Hohenberch advocatus Basiliensis	SO UB I 141
1156, um 3. Juni	(Basel)	Bischof Ortlieb	Kloster Beinwil	ep. Orthlibus	comes Rödolfus de Homberc	SO UB I 171

in seiner amtlichen Funktion als «Wernherus Basiliensis ecclesie advocatus».

Werner ehelichte eine Tochter Graf Friedrichs I. von Zollern und der Udelhild, der Tochter Graf Eginos II. von Urach[32]. Im Codex Giessensis ist eine unvollständige Genealogie überliefert: «Burchardus comes de Zolr genuit quatuor filios et duas filias: Burchardum, Egenonem, Friedericum et Gottfridum et matrem palentini de Tuwig et alteram, quam duxit Werenherus comes ... Altera soror supradictorum, que nupsit Werinhero comiti, genuit per eum Werenherum comitem et Itam.»[33] Die Genealogie weist nicht nur Lücken auf, sie ist überdies noch fehlerhaft. «Burchardus» muß durch «Friedericus» ersetzt werden. Graf Friedrich I. hatte nicht sechs Kinder, sondern deren zehn, nämlich sechs Söhne und vier Töchter. Eine dieser Töchter war mit Werner verheiratet und gebar diesem drei Kinder: Werner II., Friedrich und Ita[34]. Völlig ungewiß ist der Zeitpunkt dieser Heirat. Wir wissen auch nichts über den Umfang des zollerischen Frauengutes.

In der Generation von Werner I., der selbst noch den Doppelnamen Homberg-Tierstein führte, kam es zur Hausteilung[35].

2. Rudolf III. (IV.)

Graf Rudolf, der Stammvater des Hauses Neu-Tierstein, nannte sich – im Gegensatz zu seinem älteren Bruder Werner – nur Graf von Homberg[36]. Erstmals begegnet er 1130 in der Urkunde Lothars III. für das Kloster Trub. Das königliche Diplom ist nur noch in einer Übersetzung Thüring Frickarts aus der zweiten Hälfte des 15. Jhs. erhalten. Der Eintrag in der Zeugenliste lautet: «... Humbrecht, Ulrich unn Wernherr grafen von Hapsburck und sin vetter Rudolf von Hohemberg».[37] Die ausdrücklich hervorgehobene Verwandtschaft der beiden Grafenhäuser

32 Vgl. Nr. 4 unserer Stammtaf. I. Graf Burkhard II., der Bruder von Werners 'namenlosen' Gattin, findet sich in den Zeugenlisten der beiden in Straßburg ausgestellten Urkunden Heinrichs V. von 1125. Beidemale wird er nach seinem (zukünftigen) Schwager genannt.

33 MG SS XXIV, p. 78. Zur Fortsetzung der Genealogie vgl. unten, p. 44.

34 Vgl. unser Kapitel: Die dritte Generation, unten p. 38 ff.

35 Vgl. dazu unsere Ausführungen bei Rudolf III., unten.

36 Vgl. unsere Stammtaf. II.

37 FRB I 6, p. 400 ff. Zur Frage der Echtheit vgl. Hirsch, H., Studien über die Privilegien süddeutscher Klöster des 11./12. Jhs., in MIöG VII (1907), p. 98 ff.

geht auf Rudolfs Mutter, Ita von Habsburg, zurück, einer Tante des hier zuletzt erwähnten Grafen Werners III. Der darnach noch zweimal in einer königlichen und einer bischöflichen Urkunde[38] als Zeuge auftretende Rudolf hat um die Jahrhundertmitte Bertha, die Erbtochter von Saugern (Soyhières), geheiratet. Mit Berthas Vater, dem Grafen Udelhard II. von Saugern, genannt von Seedorf, erlosch das Geschlecht im Mannesstamm. Diese Heirat führte zur Teilung im Hause Homberg-Tierstein. Graf Rudolf III. (IV.) ließ sich unweit der Stammburg eine neue Feste errichten, die Burg Alt-Tierstein. die archäologischen Untersuchungen der Jahre 1934/35 haben gezeigt, daß die ältesten Bauteile der Anlage in die zweite Hälfte des 12. Jhs. zurückgehen[39].

Rudolfs Sohn, Graf Rudolf I. von Neu-Tierstein, verlegte den Mittelpunkt der tiersteinischen Macht ins Birs- und Lüsseltal. Auf dem rechten Klussporn südlich Büsserachs erbaute er auf saugerschem Allod, kurz vor der Jahrhundertwende, die Burg Neu-Tierstein. Die väterliche Stammfeste überließ er einem Vogt, dem Verwalter der alttiersteinischen Erbgüter im Fricktal und östlichen Baselland[40]. Rudolf I. wird erstmals um 1173/80 in einer Urkunde seiner Großmutter erwähnt. Gräfin Adelheid, des Grafen Udelhard Gattin, bestätigte dessen Stiftung der Abtei Frienisberg mit Zustimmung ihrer Töchter Bertha und Agnes. «Hec etiam laudavit Radulfus comes, predicte Berthe filius.»[41] Als Graf von Tierstein («Rödolfus comes de Tierstein») begegnet er erstmals 1184 in der baslerbischöflichen Urkunde für St. Alban, wo er in der Zeugenliste unmittelbar nach seinem Vetter Werner II. von Homberg aufgeführt wird[42].

38 Der im Königsdiplom für Einsiedeln als Zeuge aufgeführte «Rödolfus de Hoenberch» wird von QW I/1 130 und SO UB I 69 fälschlich dem württembergischen Haus Hohenberg zugewiesen. Zusammen mit dem Homberg-Tiersteiner hielt sich auch sein Dienstmann, der Freie «Burchardus de Hercina», 1143 in Straßburg auf, vgl. unten, Anm. 41.

39 Erb, H., Ausgrabung Tierstein, in Argovia 47 (1935), p. 13–94, v.a. 93f.

40 Die Burg Alt-Tierstein wurde erst im 13./14. Jh. bedeutend erweitert; sie blieb aber immerzu in tiersteinischem Besitz, vgl. oben, Anm. 39.

41 FRB I 57, p. 452 f. mit falschem Kopfregest. Vgl. dazu die Gründungsurkunde von Frienisberg, FRB I 7, p. 403 f. Wie 1143 mit seinem Vater, so wird auch hier, mit Rudolf I. zusammen, ein Herznacher («Cono de Hercena miles») erwähnt. Vgl. zu diesem hombergisch-tiersteinischen Dienstmannengeschlecht unser Güterverzeichnis unter Herznach.

42 Vgl. unten, p. 42, Anm. 20.

IV. Die dritte Generation

1. WERNER II.
2. FRIEDRICH
3. ITA

1. Werner II.

Der älteste Sohn Graf Werners I. und der N. von Zollern begegnet erstmals in der Zeit des Episkopates von Bischof Ludwig, der als letzter Froburger Bischof auf dem Basler Stuhl residierte und von Barbarossas Gegenpapst, Paschalis III., die Weihe empfangen hatte.

Ludwigs unregelmäßige Amtsführung und die Verpfändungen und Veräußerungen von Hochstiftgütern zur Bestreitung seiner übermäßigen Ausgaben, die nicht zuletzt dem Interesse seines Stammhauses dienten, veranlaßten Kaiser Friedrich I. zum Eingreifen. Auf die begründeten Klagen des Basler Domkapitels hin entzog Barbarossa dem Bischof einen Teil seiner Einkünfte und übergab deren Verwaltung erfahrenen Männern der Stadt und der Kirche Basels. Der so bevormundete Bischof Ludwig versprach zusammen mit seinem Neffen, Graf Hermann II. von Froburg, Frieden[1]. Das gespannte Verhältnis zwischen Bischof und Domkapitel blieb indessen bestehen; letzteres hat später wohl auch Ludwigs Absetzung erreicht.

Zwischen 1168/76 bestätigte Bischof Ludwig von Basel ein Geschäft aus der Zeit seines Amtsvorgängers. Er besiegelte den Brief unter ausdrücklich erwähnter Gutheißung des Hochvogtes: «... approbante et laudante advocato comite Garnerio de Honberg.»[2] Am 20. Februar 1173 befand sich Bischof Ludwig beim Kaiser auf der Lenzburg[3], von wo er ihn über Säckingen[4] nach Basel geleitete. Hier nahm Barbarossa das lenzburgische Stift Beromünster in seinen Schutz und bestätigte dessen Rechte und Besitzungen[5].

1 1174, vor Okt., TR I 232; SO UB I 206.
2 SO UB I 207. Zur Datierung vgl. Rück, p. 118f. Die oben zitierte, letzte Zeile des Briefes ist von anderer Hand aber jedenfalls vor der Besiegelung, nachgetragen, vgl. dazu BUB I, p. 30, Anm. 41b.
3 FRB I 54; QW I/1 158.
4 Laut den Annales Einsiedelen. (MG SS III, p. 148) soll Friedrich am 28. Febr. 1173 noch in Säckingen gewesen sein.
5 1173, 4. März, SO UB I 203; QW I/1 160.

Bei der Liquidation des Lenzburger Erbes scheinen die Homberger nicht dabei gewesen zu sein; sie begegnen jedenfalls erst in der in Basel ausgestellten Urkunde im kaiserlichen Gefolge. Nach den Großen des Reiches stehen die Grafen: «... Rudolfus comes de Fulendorf, Wernerus et Fridericus comites de Hoenberc ...»[6]

Vom Dezember 1174 bis Juli 1178 befand sich Barbarossa auf seinem fünften Italienzug. Nach der Katastrophe von Legnano (29. Mai 1176) zeigte sich der gedemütigte Kaiser zu Verhandlungen bereit. Er anerkannte Papst Alexander III. und schloß mit diesem in Anagni einen Vorvertrag ab. Darin wird auch über das Verbleiben der Bischöfe von Basel und Straßburg gesprochen, die beide vom Vorgänger des nunmehr fallengelassenen Gegenpapstes Kalixtus III., Paschalis III., geweiht worden waren. Nach Artikel 21 sollte eine von beiden selbst gewählte Untersuchungskommission von mehreren Bischöfen ihren Fall untersuchen[7]. «Ludwicus Basiliensis episcopus cum quodam abbate, cum hominibus 30» – möglicherweise führte der hombergische Hochvogt die bischöflichen Leute an –, und Bischof Rudolf mit seinem Gefolge eilten daraufhin nach Venedig, wo mittlerweile zwischen Friedrich Barbarossa und Papst Alexander III. ein Friedensvertrag abgeschlossen worden war[8]. Darin wird der die beiden Bischöfe betreffende Artikel 21 von Anagni wiederholt. Offensichtlich hatten sie den Ausschuß noch nicht bestellt und wollten wohl erst den Ausgang der kaiserlich-päpstlichen Verhandlungen abwarten. Zwei Tage nach dem Friedensschluß, am 24. Juli 1177, schworen beide Bischöfe ihre falsche Obödienz zu Paschalis III. und Kalixtus III. ab, worauf ihnen Papst Alexander III. Verzeihung gewährte[9]. Entweder hatte die nach dem Vorvertrag von Anagni bestimmte Untersuchungskommission ein nachteiliges Urteil gefällt oder aber, was wahrscheinlicher ist, das Basler Domkapitel mit Erfolg beim Papst gegen Ludwig Klage geführt, jedenfalls sprach die Lateransynode von 1179 über Ludwig und den Straßburger Bischof die Absetzung aus[10].

Ludwigs Nachfolger, Hugo von Hasenburg, scheint erst im Spätherbst 1179 das Amt übernommen zu haben. Am 19. Oktober 1179 waren dem

6 QW I/1 160, p. 76, Anm. 78 weist die hombergischen Brüder fälschlich der Grafenfamilie von Hohenberg/Württemberg zu.

7 1176, Aug./Nov., MG Const. I 249.

8 1177, 22. Juli, MG Const. I 260; SO UB I 213.

9 SO UB I 213, Anm. 2.

10 Die verschiedenen Chronikbelege sind bei Rück, p. 114, Anm. 24 abgedruckt.

Papst die Namen der Bischöfe von Basel und Straßburg nämlich noch nicht bekannt[11]. Von Bischof Hugo, der bereits im darauffolgenden Jahr starb[12], ist keine Urkunde erhalten. Daß er aber gewillt war, die Mißstände seines Vorgängers zu beheben und die Rechte sowie den Einfluß des Bischofs gegenüber dem selbstherrlich gewordenen Adel zu wahren, erhellt aus der einzigen Urkunde, die ihn als Bischof nennt. Laut dieser hatte er den in Gelnhausen tagenden Kaiser angefragt, «... ob beim Ledigwerden einer Vogtei der Hochvogt dieselbe in seiner Hand behalten könne». Friedrich legte diese Frage den geistlichen und weltlichen Fürsten seines Hofes vor und beurkundete hernach den Spruch: «..., daß der Bischof eine ledig gewordene Vogtei jederzeit in seiner Hand behalten oder an irgend jemanden verleihen könne, ohne deswegen die allfällige Einsprache des Hochvogtes der Stadt («maior ipsius civitatis advocatus [sc. Wernerus de Homberg]»), beachten zu müssen.»[13] Außerdem wurde bestimmt, daß «es niemandem ohne Bewilligung des Bischofs gestattet sei, eine (neue) Befestigung, die man Wicburg nennt («que vulgodici wicborc»), in dortiger Stadt zu erbauen, oder eine schon vorhandene zu behaupten.» Das in Basel geschriebene und vom Kaiser hernach besiegelte Diplom richtete sich namentlich an den Hochvogt Werner von Homberg und an alle andern bischöflichen Dienstleute («Wernero Basiliensi advocato et universis baronibus et ministerialibus ecclesie Basiliensis»)[14].

Der Homberger hatte offensichtlich die wirren Zustände unter Hugos Vorgänger dazu genutzt, die eigenen, seinem Geschlecht seit Generationen erblich gewordenen Machtbefugnisse, zu erweitern und zu festigen.

Bischof Heinrich I., der dem nur wenige Monate residierenden Hugo von Hasenburg nachfolgte, regelte kurz nach seinem Amtsantritt die Befugnisse des Basler Vogtes[15]. Der vom Bischof besiegelte Brief wurde

11 Regesten der Bischöfe von Straßburg, Bd. I., hg. von Bloch, K. und Wentzcke, P., Innsbruck 1902, Nr. 598.

12 †1180, 15. Mai, Basler Chroniken 7, hg. von Bernoulli, A., Leipzig 1915, p. 325, 388.

13 Die sprachliche Fassung des Urteilsspruches ist vom Wortlaut der Frage unmittelbar beeinflußt. Es handelt sich hier um eine allgemeingültige Sentenz. Ein gleiches Problem hatte der kaiserliche Hof bereits 1170 behandelt (MG Const. I 235). Vgl. Appelt, H., Kaiserurkunden und Fürstensentenz unter Friedrich Barbarossa, in MIöG 71 (1963), p. 33–47, v.a. p. 36 f.

14 1180, Mitte April, BUB I 49, Vgl. zur Wicburg unten, Anm. 17.

15 BUB I 55 mit der Datierung «1185 bis 1190 Sept.», die sich auf Heusler, A., Verfassungsgeschichte Basels, p. 100ff. stützt. Rück, p. 128f., erhärtet in überzeugen-

aufgesetzt, «ut per violenciam seu oblivionem difficilius inpugnetur ... qualiter inter iura episcopi et advocati eiusdem civitatis sit distinguendum»: Von allen Steuern und Abgaben, die der Bischof in Basel erhebt, fallen diesem zwei Drittel, dem Vogt ein Drittel zu. Ausgenommen davon sind alle Gelder, die der Bischof sofort in des Kaisers Dienst verwendet. Die fünf Ritterlehen und das «territorium supra portam» löst Heinrich aus der Vogteigewalt und zieht sie an sich. In vier festgesetzten Terminen hat der Kastvogt dem Bischof 300 und dem Rat der Stadt 100 Mark zu bezahlen. Erstere Summe muß der Vogt, sollte der Bischof während der festgesetzten Frist sterben, zur Wiedereinlösung der drei Höfe Hundkirchen, Kilchhofen und Haltingen verwenden. Der Kastvogt und sein Sohn, die Grafen Werner II. und Werner III. von Homberg, sind hiefür haftbar und haben nötigenfalls 25 Ritter in persönliche Giselschaft zu stellen. Schließlich geloben der Bischof und der Vogt einander, daß keiner allein mit dem abgesetzten Vogt Frieden schließen oder sich vertragen wolle[16].

Graf Werner, der sich durch die Erblichkeit seines Amtes in einer den Bischöfen zusehends gefährlicher werdenden Weise unabhängig zu machen verstand und erledigte Vogteirechte, wie die fünf Ritterlehen, für sich beansprucht und eigenmächtig Wicburgen gebaut hatte[17], wurde durch des Bischofs Regelung in die Schranken verwiesen. Heinrich berief sich vermutlich auf die seinem Vorgänger durch die Gelnhausener Sentenz zuerkannten Rechte. Die 400 Mark stellen nach unserem Dafürhalten eine Abfindung an Bischof und Rat dar für Werners eigenmächtige Nutzung 'vermeintlicher' Vogteirechte. Um wen es sich bei dem abgesetzten Vogt gehandelt hat, vermögen wir nicht zu sagen, sicher aber nicht um den später noch im Amte genannten hombergischen Hochvogt, wie Heusler auf Grund seiner falschen Datierung des vorstehenden Briefes annimmt[18].

der Weise die bereits von Wackernagel, R., Geschichte Basels I, p. 45 gemachte Datierung «aus dem Ende der 1180er Jahre». Heinrichs Episkopat begann Ende September 1180, wie aus der Urkunde TR I 264 rückgeschlossen werden kann, vgl. Rück, p. 138.

16 Alle drei Höfe liegen im Badischen. Hundkirch (Umkirch) nordwestl. von Freiburg, Kilchhofen südwestl. von Freiburg und Haltingen nördl. von Basel.

17 Unter dem «territorium supra portam» ist zweifellos eine vom Homberger erstellte Wicburg (Stadtburg bzw. Wohnturm) zu verstehen.

18 Heusler, A., Verfassungsgeschichte Basels, p. 102f.; Wackernagel, R., Geschichte Basels, p. 45 mit richtiger Datierung aber falscher Interpretation.

Auf Betreiben des Bischofs verbot Friedrich Barbarossa 1183 das Aneignen von Gütern der Basler Kirche, die dieser unter dem nachlässig geführten Episkopat des Simonisten Ludwig entfremdet worden waren[19].

«Wernerus comes de Honberch et advocatus Basiliensis» bezeugte im Spätherbst 1184 die dem Kloster St. Alban ausgestellte bischöfliche Bestätigung von Besitz und Rechten[20]. Sein Dabeisein erklärt sich auch daher noch, daß er als Kastvogt des Klosters wohl maßgeblich am Entstehen dieser Urkunde beteiligt war. Aus dem Brief geht nämlich hervor, daß Bischof Heinrich dem in der Stadt mächtigen Cluniazenserpriorat St. Alban eine Zeitlang feindlich gesinnt war. Der in die Zeit der Froburger Bischöfe zurückgehende Kompetenzstreit zwischen dem Domkapitel und dem Prior wurde damit einstweilen beigelegt. Die Ansicht, Werner sei durch den in Gelnhausen gefällten Spruch der Fürstenversammlung beim Kaiser in Ungnade gefallen, können wir nicht teilen[21]. Er begegnet vorher wie nachher im Gefolge des Kaisers. So bezeugte er am 6. April 1179 in Hagenau Friedrichs Privilegierung des Klosters Stürzelbrunnen[22] und vier Jahre später in Konstanz diejenige für die Kirche von Interlaken[23]. In jenen Tagen hielt sich die Mehrzahl der staufischen Gefolgsleute in Konstanz auf; hier nämlich schloß Barbarossa mit den lombardischen Städten Frieden[24].

Im Juli 1185 erhielt König Heinrich VI., der junge und energische Sohn Kaiser Friedrichs, von Bischof Heinrich die Hälfte von Altbreisach und Eckhardtsberg zu Lehen. Die vertraglichen Bestimmungen des Kondominats sahen vor allem den Ausbau und die Befestigung der Stadt Breisach, sowohl als Handelsstadt wie auch als strategisch wichtige Anlage durch Bischof und König gemeinsam vor. Die Reihe der bischöflichen Beamten, die dieses wichtige Abkommen bezeugten, wird angeführt von «Wernerus comes de Hohenberc et frater suus comes Fridericus».[25] Heinrichs Handlungsweise zeugt vom ausgesprochen guten Verhältnis Basels zum staufischen Königshaus, aber auch von der traditionellen bischöflichen Schutzpolitik gegenüber den mächtigen Zähringern im südlichen Breisgau.

19 1183, 18. April, TR I 252.
20 1184, 24. Sept.–24. Dez., BUB I 53; vgl. Rück, p. 136f.
21 Heusler, A., a.a.O., p. 102, Anm. 1.
22 Schöpflin, J., Alsatia diplomatica I 327.
23 1183, 25. Juni, FRB I 79; SO UB I 227.
24 1183, 25. Juni, MG Const. I 293.
25 1185, Juli, TR I 260.

Nach dem Monat Juli 1185 begegnet Werner II. in keiner Urkunde mehr. Er ist am 28. oder 30. Dezember 1185 allenfalls spätestens 1186 gestorben[26]. Seine Jahrzeitstiftung stellte er zugunsten des Pfarrers von Oeschgen aus: «Comes Wernherus de Honberg obiit, qui legavit vicario in Oschkon unam schoposam in Oeschkon, quam colit Schnider solventem annuatim duos modios tritici, duos modios avene et duos pullos, ita quod predictus vicarius celebret anniversarium eius in Frik cum beneficiatis ibidem, nec non cum vicariis in Wil [Wölflinswil], Witnow et Hercznach, et debet ipsis ministrare prandium, ac etiam debet ipsis ministrare unum dimidium quartale vini pro visitatione sepulcri.»[27] In den Jahrzeitbüchern der beteiligten Pfarreien befindet sich unter dem 28. oder 30. Dezember der Vermerk zur Verpflichtung der gemeinsamen Jahrzeitfeier aller fünf Leutpriester in Frick[28].

2. Friedrich

Friedrich wurde auf den Namen des zollerischen Großvaters mütterlicherseits getauft; er ist der einzige uns bekannte Träger dieses Namens im alten Haus[29].

Urkundlich begegnete der Homberger nur dreimal und zwar immer zusammen mit seinem älteren Bruder Werner II. 1173 und 1183 bezeugten die beiden die kaiserlichen Privilegienbestätigungen an Beromünster und Interlaken. 1185 begegnen die Brüder wiederum im staufischen Zeugenkreis, als Barbarossas Sohn, König Heinrich VI., vom Basler Bischof zum Mitbesitzer der Gesamtsiedlung von Breisach gemacht wurde[30].

Das gemeinsame Auftreten der beiden läßt vermuten, daß das hombergische Allod ungeteilt war. Unsere Ansicht wird noch erhärtet durch deren gleichlautende Jahrzeitstiftungen. Im Jahrzeitbuch von Frick ist unter dem 9. Januar festgehalten, daß Graf Friedrich von Homberg dem Pfarrer in Herznach von einem Gut in Frick einen jährlichen Zins von zwei Mütt Dinkel und zwei Mütt Hafer, einem Viertel Erbsen und zwei Hühnern vergabt habe. Durch diese Stiftung wurde der Herznacher

26 Vgl. unsere Erläuterung zu Nr. 6 der Stammtaf. I.

27 Pfarrarchiv Frick, Liber Anniversariorum ecclesiae in Frick I., fol. 46^{v}; vgl. StAA Nr. 6393.

28 Vgl. die gleichlautende Jahrzeitstiftung seines Bruders Friedrich, unten.

29 Vgl. unten, p. 62.

30 Zu allen drei Urkunden vgl. oben, p. 39 und 42.

Pfarrer verpflichtet, in der Kirche zu Frick mit dem dortigen Pfarrherr und den Kaplänen und mit den Leutpriestern von Wölflinswil, Wittnau und Oeschgen die Jahrzeit des Grafen zu begehen und den genannten Geistlichen eine Mahlzeit und obendrein für den Besuch des Grabes, abends und morgens, ein halbes Viertel Wein zu spenden[31]. In den Jahrzeitbüchern der beteiligten Pfarreien findet sich unter dem 9. oder 10. Januar der Vermerk zur Verpflichtung der gemeinsamen Jahrzeitfeier aller fünf Leutpriester in Frick[32].

Graf Friedrich ist an einem 9. oder 10. Januar nach 1185 gestorben. Ein genaues Todesjahr läßt sich nicht geben.

3. Ita

Die Schwester der beiden obenerwähnten Grafen, Werners II. und Friedrichs, führte den Namen ihrer Großmutter väterlicherseits, der habsburgischen Gattin Graf Rudolfs I. von Homberg-Tierstein.

Der Verfasser des Codex Giessensis berichtet: «Que Ita nupsit Dyetalmo de Tokkenburch. Dyetalmus genuit Dyetalmum. Mortuo Dyetalmo [IV.] de Tokkenburch, Ita nupsit Gotfrido de Mar[stetten?].»[33] In erster Ehe heiratete sie demnach den Freien Diethelm IV. von Toggenburg und gebar ihm Diethelm V., den Stammhalter[34]. Nach ihres Gatten Tod ging sie eine zweite Ehe ein, höchstwahrscheinlich mit dem Freien Gottfried von Marstetten[35].

Ita ist am 19. August um 1200 gestorben: «Ita cometissa de Honberc.»[36]

31 Pfarrarchiv Frick, Liber Anniversariorum ecclesiae in Frick I, fol. 2; vgl. StAA Nr. 6393: «Comes Fridericus de Honberg obiit, qui legavit de bono sito in Frick, quod colit Wernherus Sidenvaden, vicario in Hertznach solvens annuatim duos modios tritici, duos modios avene, unum quartale pisarum et duos pullos, ita tamen, quod predictus vicarius celebret anniversarium predicti comitis in ecclesia Frik cum beneficiatis ibidem, nec non cum vicario in Wil [Wölflinswil], in Witnow, nec non in Oeschkon, et quod prefatus vicarius in Hertznach debet predictis sacerdotibus ministrare prandium, et de sero et de mane debet eis ministrare dimidium quartale vini pro visitatione sepulcri.»

32 Vgl. unsern Exkurs VII.

33 MG SS XXIV, p. 78; vgl. oben, p. 36.

34 Vgl. GHS I, Nr. 8, p. 47 und Taf. VIII.

35 Ein Ahnherr der späteren Grafen von Marstetten und Graisbach (östl. von Donauwörth, Schwaben/Baden).

36 AU XI, p. 178 (Necrologium Hermetisvillani). MG Necr. I, p. 432 (mit falschem Datum).

V. Die vierte Generation

1. WERNER III.
2. ANNA

1. Werner III.

Werners Vater begegnet letztmals im Spätherbst 1184 als «advocatus Basiliensis». Nach diesem Zeitpunkt wird urkundlich nie wieder ein Homberger expressis verbis in dieser Funktion genannt, obwohl sie dieses Amt bis zum Tode Werners III., des letzten männlichen Althombergers, innehatten[1]. Weder der Tiersteiner, Graf Rudolf I., noch Hugo Münch, ein Vertreter der baselstädtischen patrizischen Oberschicht, waren bis zu diesem Zeitpunkt Inhaber der Basler Vogtei. Hugo Münch, der 1184 «vicedominus» und 1202 «advocatus» genannt wird[2], also der Stellvertreter Werners III. von Homberg war, konnte ohnehin nicht vor 1227 direkter bischöflicher Vasall werden. Damals erst erhielten die «cives Basiliensis» von König Heinrich (VII.) das Privileg, Lehen zu empfangen und zu besitzen[3]. Die Basler Hochvogtrechte waren freilich durch die straffe Ordnung Bischof Heinrichs, der sich in seinem Vorgehen der Unterstützung des Kaisers erfreute, stark eingeschränkt worden. 1180 hatte bekanntlich der hombergische Hochvogt zusammen mit seinem Sohne Werner III. sich dem Bischof gegenüber verpflichtet, bei Nichteinhaltung der Rückzahlungstermine für nicht abgelieferte Vogteigelder 25 Ritter in persönliche Giselschaft zu stellen[4].

In Pavia, wo Friedrich Barbarossa auf den Jahresanfang 1160 ein Konzil angesetzt hatte, auf welchem das bestehende Schisma beseitigt

1 Bischof Lütold I. von Basel bestimmte 1213 die Verteilung der Geldsumme, die ihm ein Graf Rudolf «pro advocacia Basiliensi» geschuldet hatte (1213, vor 7. Juni, SO UB I 280; vgl. Rück, p. 185 f.). Die von beiden gemachte Behauptung, Graf Rudolf sei Rudolf I. von Tierstein, ist genauso unbestimmt wie das Verhältnis dieses Rudolfs zur Vogtei. Bezeichnenderweise werden weder Rudolf I. von Tierstein noch seine Söhne vor oder nach diesem Datum als Vögte Basels genannt. Gesichert ist der Tiersteiner lediglich als Vogt des Klosters Beinwil (1212/13, SO UB I 276). Die Kastvogtei über Beinwil und über Kleinlützel gehörte zur Hinterlassenschaft der Grafen von Saugern; vgl. dazu Burckhardt, A., Die Herkunft der Grafen von Saugern und ihre Verwandtschaft mit den übrigen Gründern von Beinwil, in BZ 14 (1915), p. 177 ff.

2 BUB I 53; BUB I 71.

3 1227, 12. Nov., BUB I 111; vgl. dazu Meyer, W., Löwenburg, p. 31 f.

4 Vgl. oben, p. 40 f.

werden sollte, stellte der Kaiser dem Domkapitel Basel auf dessen Ansuchen ein Diplom aus. Graf Hermann II. von Froburg hatte sich nämlich kurz zuvor eines Stiftsgutes bemächtigt und die Vogtei darüber beansprucht. Der Kaiser entschied nun den Fall dahin, daß die Stiftsgüter («claustralia beneficia») unvogtbar seien, also direkt unter der Aufsicht des «summi ecclesie et civitatis advocati» ständen[5]. Dreißig Jahre später beanspruchte der baselstädtische Ritter Hartung, Knecht Hugos zu Rhein, ebenso widerrechtlich wie der Froburger zuvor ein Stiftsgut. Bischof Heinrich befand sich zur Zeit mit Barbarossa auf dem Kreuzzug, wo er am 26. September 1190 oder 1191 auf der Rückreise starb[6]. Das Domkapitel rief den Hochvogt Werner von Homberg um Hilfe an. Gestützt auf das kaiserliche Diplom von 1160 wies der «advocatus et marscalus domini regis» den fehlbaren Ritter in die Schranken[7].

Die Homberger werden entweder «advocatus Basiliensis», «maior advocatus»,[8] «summus ecclesie et civitatis advocatus»[9] oder «advocatus et marscalus domini regis»[10] genannt. Als solche waren sie Stellvertreter des Königs in der Stadt. Werner III. maßregelte Ritter Hartung «auctoritate domini regis, cuius vice in civitate nostra presidebat» und drohte ihm mit dem Königsbann. Sie waren aber nicht eigentliche Reichsvögte, sondern Beamte des Bischofs, durch den sie auch bestellt wurden. Die Gelnhausener Sentenz sowie die Regelung Bischof Heinrichs, beide aus dem Jahre 1180, sprechen ausdrücklich von diesem Beamtenverhältnis. Das jüngere Bischofs- und Dienstmannenrecht hält im ersten Artikel fest: «Ze Basil ist rehtis bischoves. Twinch unde alle

5 TR I 273, p. 419f.; SO UB I 201 (mit falschem Datum). Die 1190 vom Domkapitel ausgestellte Urkunde enthält das Regest des verschollenen Diploms Kaiser Friedrichs I. Die baslerische Urkunde ist nur noch in einer Abschrift des 13. Jhs. erhalten. Der Abschreiber setzte bei der Jahrzahl MCLXX eine Zehn zuviel, so daß das Datum fälschlich mit 1170 angegeben wird. Zwei Gründe sprechen aber für die Richtigkeit unserer Datierung auf 1160: Das Diplom wurde in Pavia ausgestellt, wo Barbarossa auf den 13. Januar 1160 ein Konzil angesetzt hatte. An dieser Kirchenversammlung nahm der im Regest genannte und bereits 1164 verstorbene Bischof Berthold von Basel teil.

6 MG SS IX, p. 62 (Annales Marbacenses).

7 1190, TR I 273, p. 420 (unvollständig, für die Ergänzungen vgl. Rück, p. 154).

8 BUB I 49.

9 TR I 273, p. 419.

10 TR I 273, p. 420 (Ergänzung).

gerichte sint sin unde der, die si von im hant.»[11] Neben dem hombergischen «maior advocatus» gab es freilich noch andere bischöfliche Vögte im Bistum Basel[12].

Am 26. September 1212 stellte König Friedrich II. in Basel drei Urkunden aus. In allen dreien wird, auf die gräflichen Brüder Ludwig III. und Hermann III. von Froburg folgend, «comes Wernerus de Hohenburg» als Zeuge genannt[13].

Wie bereits erwähnt, hatte Bischof Burkhard, der Stifter des Klosters St. Alban, demselben die niedere Gerichtsbarkeit verliehen, die hohe aber seinen Beamten vorbehalten. Die Kastvogtei über die linksrheinischen Besitzungen hatte er seinem Hochvogt, dem Grafen von Homberg, übertragen[14]. Wie das Amt des Hochvogtes, so wurde auch die Kastvogtei über das Cluniazenserpriorat St. Alban den Hombergern erblich. «Ratione advocatie in prefato cenobio et eius appendiciis» hatte Werner III. schon lange Anspruch auf die Gerichtsbarkeit im Klosterbezirk gestellt. 1220 wandte sich der Propst hilfesuchend an den Bischof. Dieser schlichtete den seit langem heftig geführten Kompetenzstreit «zwischen dem vornehmen Herrn, Graf Werner von Homberg, auf der einen Seite und Propst Heinrich zusammen mit dem Konvent von St. Alban auf der anderen Seite, dahingehend, daß der erwähnte Graf über das letztgenannte Kloster und dessen Besitzungen, von der Stadtmauer zu Basel an bis zur Birsbrücke, somit im ganzen Stadtbann (immo in toto banno urbis), keinerlei Gerichtsbarkeit haben soll.»[15] Das aus lauter Geistlichen

11 Sine dato (13. Jh.) Rechtsquellen von Basel I 1, hg. Schnell, J., Basel 1856, p. 6–14, Nr. 3.

12 Vgl. 1168, Rück, p. 289 (Graf Ludwig von Pfirt); 1186/89, TR I 265, Rück, p. 138f. (Heinrich von Hasenburg); 1213, vor 7. Juni, SO UB I 280, Rück, p. 185f. (Graf Rudolf I. von Tierstein); 1213, März, SO UB I 294, Rück, p. 188f. (Graf Rudolf I. von Tierstein, Ritter Rudolf von Pfirt).

13 Zwei der Diplome beziehen sich auf König Ottokar von Böhmen, das dritte auf Heinrich, den Markgrafen von Mähren. Historia dipl. Frederici secundi, ed. Huillard-Bréholles, Bd. I, Paris, 1882, p. 216–221; SO UB I 277/79. Die Edition Huillards scheint uns wenig sorgfältig gemacht worden zu sein. Die Originale befinden sich übrigens nicht in Wien sondern im Staatlichen Zentralarchiv in Prag.

14 Vgl. oben, p. 22f.

15 1220, 25. Dez.–1221, 21. Dez., BUB I 99: «inter nobilem virum Wernherum comitem de Honberg ex una parte et Heinricum prepositum ac conventum sancti Albani ex altera questio aliquamdiu agitata fuisset super iurisdicione» dahingehend, «quod prefatus comes super dicto cenobio vel rebus eius a muro civitatis Basiliensis usque ad pontem Birse sitis, immo in toto banno urbis nichil iuris sive

zusammengesetzte Schiedsgericht stützte sich auf die Bischofsurkunde von 1102/03, die besagt, daß der Kastvogt den Besitz des Klosters getreulich zu verteidigen und nicht auf selbstherrliche Weise zu verwalten habe, widrigenfalls oder bei Mißbrauch seiner Amtsgewalt er nach dreimaliger fruchtloser Warnung abgesetzt sein soll[16]. Interessanterweise findet sich unter der zahlreichen Zeugenschar kein einziger Hochadliger. Blieben sie wohl aus Solidarität zum Homberger weg?

Werner III. wurde durch Heinrichs Spruch nicht abgesetzt; der Bischof aberkannte ihm lediglich alle Gerichtsbarkeit im städtischen Immunitätsbezirk. Erst mit seinem Tod ging die Kastvogtei, wie übrigens auch das Amt des Basler Hochvogts, den Erben verloren. Gewisse richterliche Befugnisse über St. Albaner Besitz blieben den Neuhombergern indes erhalten. Sie gingen nach dem Tode des letzten männlichen Neuhombergers (1325) an den Erben, Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg, über. Dessen gleichnamiger Sohn bezeugte 1349 die Gütervergabung eines Dienstmannes, worunter «die rechtung ... ze Basel in der vorstatt ze sant Alban» gehörte[17]. Dieses Recht, dessen Inhalt nirgends zu ersehen ist, findet sich später als habsburg-laufenburgisches Lehen bei den Edlen von Biedertan. Dieselben verkauften am 23. August 1380 «das gericht ze sant Alban in der vorstatt ze Basel und alle die rechtung, so wir an dem selben gericht ze sant Alben hatten, mit allen rechten und zůgehörden so darzů wie die genant sind, so wir ze lehen hatten von dem edlen unserm gnedigen herren graff Růdolf [IV.] von Habsburg[-Laufenburg]» um 300 Gulden an Herzog Leopold III. von Österreich[18].

Nach dem bischöflichen Schiedsspruch von 1220/21 wird Werner III. urkundlich noch einmal erwähnt. Zusammen mit Bischof Heinrich II. bezeugte er am 25. Mai 1223 in Embrach die Beilegung des langen und heftigen Streites zwischen dem Grafen Ulrich III. von Kyburg und seinen

iurisdicionis habere deberet, unde sibi super eadem causa silencium imposuimus mandantes, quatinus ab ea benigne quod et fecit desisteret nec sibi quicquam in predicto loco contra iusticiam immo contra iuramentum prestitum usurparet».

16 1102, 24. Sept.–1103, 23. Sept., SO UB I 25 («Advocatum – subrogentur»).

17 1349, 31. Okt., BUB IV 186. Alles was Bruno Pfirter mit des Habsburg-Laufenburgers Einverständnis seiner Schwester «ze einem rechten gemechte» übertrug, gehörte zur hombergischen Hinterlassenschaft.

18 BUB IV 458, vgl. dazu Heusler, A., Verfassungsgeschichte Basels, p. 223 ff.; Wackernagel, R., Geschichte Basels II 1, p. 336 f.; Schweizer, E., Die Lehen und Gewerbe am St. Albanteich, in BZ XXI 1 (1923), p. 28 f.

Söhnen Werner I. und Hartmann IV. einerseits und dem Stiftspropst Dietrich von Beromünster andererseits. Der Streit hatte Fragen der Schirmvogtei und Jurisdiktion über Stift und Ort Beromünster zum Gegenstand. Die Kyburger mußten sich dem Gerichtsentscheid unterziehen und dem Vermittler, Bischof Konrad von Konstanz, für sich und ihre Nachkommen die eidliche Zusicherung geben, den gefällten Spruch zu halten, wofür sie zehn Bürgen aus der Reihe ihrer Ministerialen stellten[19].

Der Vergleich ist für uns insofern interessant, weil Werner III. von Homberg – er begegnet als einziger hochadliger Zeuge in diesem Brief – ein gutes Jahr zuvor in seiner Funktion als Kastvogt St. Albans und vierzig Jahre zuvor, zusammen mit seinem Vater als Hochvogt, genau die gleichen Kompetenzstreitigkeiten mit Propst und Bischof ausgetragen hatte. Sicher wäre der Homberger 1223 nicht mit Bischof Heinrich nach Embrach gegangen, wenn jener 1220/21 seine Absetzung als Kastvogt St. Albans durchgesetzt hätte.

Bischof Heinrich II. von Thun trat, wie einst sein Namensvetter Heinrich I. von Hornberg, nach einer Zeit der Unordnung das Episkopat an; beide folgten einem abgesetzten Bischof im Amte nach[20]. Wie jener, so war auch dieser bestrebt, die Rechte und Besitzungen des Hochstiftes zu wahren. Bischof Heinrich II. erreichte von Friedrich II. den Widerruf des den Baslern verliehenen königlichen Privilegs über die Bestallung eines städtischen Rates. Fortan war es der Bürgerschaft verboten, ohne Willen des Bischofs einen Rat einzusetzen oder sonst neue Einrichtungen zu schaffen[21]. Gegen bürgerliche wie dynastische Autonomiebestrebungen ging der energische Bischof gleichermaßen vor.

Graf Werner III. ist an einem 19. oder 22. Juli 1223 oder kurz danach gestorben. Er stiftete – wie sein Vater und sein Onkel – die zur Tradition gewordene Jahrzeit, wonach die fünf Geistlichen der hombergischen Eigenkirchen Frick, Herznach, Oeschgen, Wittnau und Wölflinswil dieselbe in Frick zu begehen hatten. Werners Stiftung lautete zugunsten des Pfarrers von Frick, dem er eine Schuppose mit dem jährlichen Zinsertrag von zwei Mütt Dinkel und zwei Mütt Hafer vergabte. Der Fricker Pfarrherr war damit verpflichtet, den vier Geistlichen, die einzeln das Grab zu besuchen hatten, ein halbes Viertel Wein und wohl auch eine

19 Beromünster UB I 22; QW I/1 282.

20 1180–†1190/91, 26. Sept.; 1216–†1238 17. Febr.

21 1218, 13. Sept., BUB I 92.

Mahlzeit zu spenden[22]. Das in einer Abschrift von 1518 erhaltene Anniversar von Herznach hält Werners Tod am 19. Juli fest und vermerkt: «Wernherus Comes obiit, cuius anniversarium celebrabitur in Frick, in cuius memoriam plebanus in Frick dat prandium sacerdotibus supervenientibus anniversarium predictum celebrantibus.»[23]

2. Anna

Die Schwester Graf Werners III., des letzten männlichen Althombergers, war die Gattin des Freien Heinrich II. von Rapperswil, genannt Wandelber. Bereits zuvor, nämlich über Diethelm V., den Sohn des gleichnamigen Toggenburgers und der Gräfin Ita von Homberg, der Guta von Rapperswil geheiratet hatte, wurden die beiden Häuser entfernt verwandt[24].

Anna wird in keiner Urkunde namentlich erwähnt. Sie kann aber – auf Grund der hombergischen Grablege im Kapitelsaal zu Wettingen und späterer Zeugnisse – mit Sicherheit dem Haus Alt-Homberg zugewiesen werden[25]. Ihr Gatte war der Stifter des Klosters Maris Stella zu Wettingen, der Tochterzisterze von Salem.

Im Diplomatarium, dem Dokumentenbuch des Klosters Wettingen, wird in einem ersten, zwischen 1486 und 1510 geschriebenen Teil, berichtet, daß «sich um der Liebe Christi willen, der hochherzige Herr Heinrich, Graf von Rapperswil, mit Beinamen Wandelber, mit der edlen Herrin Anna, seiner Gemahlin, nach [Jerusalem] begab. Dort gab die

22 Pfarrarchiv Frick, Liber Anniversariorum ecclesiae in Frick I, fol. 26^{v}; vgl. StAA Nr. 6393: (22. Juli) «Comes Wernherus de Honberg obiit, qui legavit unam scoposam quam colit Cůnradus dictus Zeinno, solventem duos modios tritici et duos modios avene plebano in Frick, dominii de Honberg; ita tamen quod predictus plebanus colat anniversarium predicti Comitis cum beneficiatis ibidem nec non cum vicariis ecclesiarum in Hercznach, Wil [Wölflinswil], Witnow et Oeschkon, et quilibet eorum habeat missam per se, et quod predictus plebanus ministret predictis sacerdotibus dimidium quartale vini pro visitatione sepulcri.»

23 Pfarrarchiv Herznach.

24 Zu Ita vgl. oben, p. 44. Zu Diethelm V. und seiner rapperswilischen Gattin vgl. GHS I, p. 47f., Nr. 9, Taf. VIII; p. 65, Nr. 8, Taf. XI.

25 Zu den Gräbern des Stifterhauses Rapperswil und der ihm verwandten Grafen von Homberg vgl. unsern Exkurs VIII und unseren Aufsatz: Die Grablege der Rapperswiler und Homberger im [Wettinger] Kapitelsaal, in 750 Jahre Kloster Wettingen (1227–1977), Baden 1977.

Gräfin, zu Gott aufseufzend, den Geist auf, und der unbeseelte Leib wurde auf dem Acker Acheldemac begraben.»[26] Hier wird weder der Gattin Herkunft noch deren Todesjahr genannt.

Im zweiten Teil des Diplomatariums, der im Jahre 1620 geschrieben und ausgemalt wurde, wird die erste Vorlage erweitert: «Vor der Gründung des Klosters machte der sehr angesehene Herr Gründer, zusammen mit seiner Gattin, Frau Gräfin Anna von Homberg, eine Wallfahrt nach Jerusalem. Dort starb die Gattin im Jahre 1230 und wurde auf dem Acker Acheldemach begraben.»[27] Der Verfasser und Illustrator des zweiten Teiles[28], der Konventuale P. Jakob Winterberg, erwähnt nun, daß die Gattin Heinrichs auf der Morgenlandfahrt im Jahre 1230, und zwar vor der Gründung des Klosters, gestorben sei. Wahrscheinlich war Winterberg noch der Gründungslegende Wettingens verpflichtet, die besagt, der Rapperswiler habe der Muttergottes die Stiftung von Maris Stella für die glückliche Errettung aus Seenot während einer Jerusalemfahrt versprochen.

Das Kloster wurde jedenfalls vor dieser (zweiten?) Pilgerfahrt gestiftet. Ein Kalendarium aus dem 13. Jh. hält das – urkundlich sonst nirgends belegte – genaue Gründungsdatum des Klosters am 14. Oktober 1227 fest[29]. Im Kleinen Wettinger Urbar findet sich ein undatierter Eintrag, laut welchem der Stifter dem Kloster zur Gründung 1300 Mark versprochen und an Zahlungsstatt für 300 Mark seinen ganzen Grundbesitz in Uri übergeben habe[30]. Ein Teil des Urnergutes war ererbt von seinen Eltern, den andern Teil besaß er «ex parte uxoris sue». Dieses hombergische Frauengut fiel dem Rapperswiler nach dem Tode seiner Tochter, «nach dem Brauch des Landes und dem Urteilsspruch kluger Männer» («secundum consuetudinem terre et prudentum virorum sen-

26 StAA Nr. 3116, fol. 5^{v}ff. Hakeldama, aramäisch «Blutacker», südlich der Jerusalemer Oberstadt, im Hinnomtal, gelegen. Dieser Acker wurde von den Hohenpriestern als Begräbnisplatz für die Fremden aus dem Blutgeld Judas', den 30 Silberlingen, gekauft, vgl. Matth. 27.6 ff.

27 ib., fol. 267.

28 Die fol. 266^{v}ff. bringen die Wappen der Stifter und Guttäter. Über dem unverzierten hombergischen Wappen steht in der linken Spalte auf fol. 271: «Comites De Hohenburg: D. Anna Monasterii Fundatrix: D. Joannes in Capitulo sepultus: Dni Ludovicus, Wernherus, et Hermanus, Monasterii nostri Benefactores.»

29 Kantonsbibliothek Aarau, Mskr. Bibl. Wettingen 3 q.

30 StAA Nr. 3115, p. 68; QW I/1 443. Dieser Eintrag setzt sich zweifellos aus mehreren Urkunden zusammen, die im Urbar gerafft wiedergegeben werden.

tentiam»), erbrechtlich zu. Seitens der Verwandten der verstorbenen Hombergerin («propinquis uxoris sue») – darunter ist allein das Haus Neu-Homberg zu verstehen[31] – wurden nun gewisse Forderungen an das Erbe gestellt, die das Gericht als begründet anerkannte. Das Kloster fand schließlich 1241(?) die Neu-Homberger mit einer Zahlung von 40 Mark ab und erwarb zudem einen Teil der Güter um Geld[32].

Annas Tod wird im Wettinger Kalendarium am 14. Juli festgehalten: «Anniversarium fundatricis in Wettingin, cuius fuit predium in Uren.»[33] Der Hombergerin Tochter, der Tschudi völlig willkürlich den Namen der Mutter gibt[34], wird einzig im oben besprochenen Vergleich genannt. Weder ihr Name noch der Zeitpunkt ihres Todes sind indes urkundlich gesichert. Wahrscheinlich starb die Tochter erst um 1240, der Vergleich Wettingens mit den Neuhombergern fand im Spätjahr 1241 statt, und der Rapperswiler trat erst darnach in das von ihm gestiftete Kloster ein. Urkundlich wird er nämlich erstmals 1243 als «frater H. vir religiosus et nobilis dictus Wandilbere» in einem Schenkungsbrief an Wettingen aufgeführt[35].

31 Vgl. unten, p. 55 ff.

32 Vgl. unsere weiteren Ausführungen zu dieser Urkunde unten, p. 55.

33 Kantonsbibliothek Aarau, Mskr. Wettingen 3 q, fol. 6^{v}; derselbe Eintrag findet sich im Necrologium Wettingense aus dem 15. Jh. (StAA Nr. 3130); MG Necr. I, p. 594.

34 Tschudi, Chronik I, 120^{a}. Nach unserem Dafürhalten muß Tschudi den ersten Teil des Diplomatariums in Wettingen eingesehen haben.

35 1243, 23. Juni, ZUB II 584; vgl. unten, p. 57. Wernli, F., Beiträge zur Geschichte des Klosters Wettingen, Diss. Zürich 1948, p. 64 f. bezweifelt, «daß die Abfindung sich bis 1241 hinausgezögert hat». Er übernimmt vorurteilslos das mit 1230 angegebene Todesjahr Annas und vergißt, daß die Verwandten der Hombergerin erst nach der Tochter Tod Forderungen an das Erbe stellen konnten.

Teil II

Das Haus Neu-Homberg

Mit Graf Werner III. erlosch 1223 oder kurz darauf das Haus Alt-Homberg im Mannesstamm. Die hombergische Erbtochter, die den Grafen Hermann IV. von Froburg heiratete, brachte neben bedeutendem Eigengut noch die Grafschaft im Sisgau als Lehen des Bistums Basel mit in die Ehe.

Nach der bis heute unbestrittenen Ansicht erhielt das noch ungeteilte Haus Habsburg die dem Reich heimgefallenen Grafschaftsrechte im Frickgau. Es ist nicht uninteressant, diesem Irrtum in der Historiographie einmal nachzugehen. Bei Wurstisen ist diese Fehlinterpretation bereits vorgezeigt. In seiner Beschreibung des «Frickgöws» steht nach dem sehr allgemein gehaltenen Hinweis auf die Grafen von Alt- und Neu-Homberg der Satz: «Nach dieser Graven absterben, seind ihnen im Amt der Alten Honberg die Graven von Habsburg des Stammens von Lauffenberg nachgetreten.»[1] Kopp begründet seine sich ihm «aufdrängende Ansicht» damit, daß er den Rückkauf Uris von 1231 durch Heinrich (VII.) mit dem Übergang des Frickgaus an die Habsburger in Verbindung bringt. «Jener Verlust [sc. Uris]», so schreibt er, «mußte wohl durch eine Entschädigung ausgeglichen werden.» Dies geschah angeblich durch die Übertragung der ledig gewordenen Grafschaftsrechte im Frickgau. «Damit mag König Heinrich, oder Kaiser Friedrich selbst, Rudolf den alten belehnt haben.»[2] Kopp stützt sich in seiner Beweisführung auf die Fälschung vom 20. Oktober 1276, die Hartmann von Habsburg, den Sohn König Rudolfs I., «graf ze Honburg» nennt[3]. Für Heusler wie für von Wyß, Burckhardt und Rochholz ist der Übergang der Frickgaugrafschaft von den Alt-Hombergern an die Habsburger bereits eine unbestrittene Tatsache[4].

1 Wurstisen, Chr., Bassler Chronik, Basel 1580, p. 43.

2 Kopp II 1, p. 582; in II 2, p. 324 f. verbindet er die grafschaftlichen Rechte noch «mit der Stammburg Homberg ob Wegenstetten» (!), vgl. unten, p. 203 f.

3 † SO UB II 393, vgl. unten, p. 203 f.

4 Heusler, A., Verfassungsgeschichte Basels (1860), p. 29, 35; von Wyß, G., Wernher von Homberg (1860), p. 5; Burckhardt, A., Gauverhältnisse (1882) p. 18 f.; Rochholz, L., Arg. XVI, p. VIII, XII. Sie alle berufen sich vorbehaltlos auf Kopp.

Schulte erweitert die Grafschaft im Frickgau, die Abfindung an Habsburg für Uri, seinerseits noch durch «große [hombergische] Eigengüter».[5]

In der Zwischenzeit hat sich die von Kopp als Beweisstück angeführte Urkunde als Fälschung erwiesen[6]. Die Konsequenzen aus dieser Einsicht wurden indessen nicht gezogen; vielmehr gab und gibt man kritiklos die Koppsche Frickgautheorie weiter.

Die Habsburger erhielten in staufischer Zeit tatsächlich die Frickgaugrafschaft, nur war dieselbe nicht von den Alt-Hombergern an sie gekommen. Ein einziges Mal nur wird der Frickgau in althombergischer Zeit urkundlich erwähnt, am 1. März 1064 nämlich, als Heinrich IV. dem Kloster Ottmarsheim Güter bestätigte, die unter anderem «item in comitatu Arnoldi comitis et in pago Frichgowe» lagen[7]. Bei dem genannten Grafen handelt es sich um Graf Arnold I. von Lenzburg. Die Lenzburger hatten eben nicht nur die Kastvogtei über den hochrheinischen Besitz des Kloster Säckingen inne, sie besaßen auch das Comitat im Frickgau. Diese beiden Reichslehen hingen nach unserem Dafürhalten eng zusammen. Nach dem Aussterben der Lenzburger 1173 kamen verschiedene Rechte derselben übers Reich an die Habsburger. Otto von St. Blasien hat sie allerdings in ungenügender Weise aufgezählt: «Pro his imperator Alberto [III.] comiti de Habisburc, qui filiam comitis Rodolfi [sc. de Pfullendorf] in matrimonio habebat, concessit Turicensem comitatum et advocatiam Seckingensis ecclesie cum prediis conquisitis de Biedirtan.»[8] In seinem Chronikeintrag fehlen die Grafschaftsrechte im Aargau und auch diejenigen im Frickgau sowie die Vogtei über Schwyz. Für Schwyz sind nach den Lenzburgern die Habsburger 1217, für den Aargau erst 1232/39, und für den Frickgau sogar erst 1303/05 gesichert[9].

Beim Ableben des letzten männlichen Alt-Hombergers waren die Habsburger also bereits im Besitz der Frickgaugrafschaft. Aus dem Erbe Graf Werners III. erhielten sie aber nichts, weder die Stammfeste Alt-

5 Schulte, A., Habsburger (1887), p. 140.

6 Erstmals 1905 in RH I 607. Steinacker zweifelt an der Koppschen Frickgautheorie; sie bleibt für ihn «mangels direkter Zeugnisse unsicher». Mit Recht stellt er auch die Frage: «Wer verwaltete die Grafschaft in diesem Falle von 1223 bis 1231?» (vgl. RH I 143).

7 MIöG V 3 (1884), p. 405 f., RH I 15.

8 Ottonis de S. Blasio Chronica (MG SS XX, p. 314); vgl. die Interpretation in QW I/1 159.

9 Vgl. QW I/1 252; QW I/1 388. Habsburger Urbar (HU I), p. 56 ff.

Homberg noch sonstiges Allod. Unsere Aussage wird durch das Habsburger Urbar bestätigt: «Dû herschaft» hatte überall dort, wo die Homberger die niedere Gerichtsbarkeit, die Grundherrschaft, die Kirchenpatronatsrechte besaßen und anderweitig über private Besitzrechte verfügten, allein «von der lantgrafschaft ze rychtenne dûb und vrefel ûber alle, die da sint.»[10]

I. Die Erbtochter

Im 12./13. Jahrhundert fand eine allgemeine Umgestaltung des ehelichen Güterrechts statt. Der adligen Frau wurde nun, im Vergleich zu früher, eine wesentliche Besserstellung zuteil. Brachte sie eine große Heimsteuer, ein bedeutendes Wittum oder sogar eine ganze Erbschaft mit in die Ehe, so war ihr von Anfang an eine gewisse Mitsprache und Mitentscheidung sicher[1].

Das Erbe der Alt-Hombergerin war so bedeutend, daß sich ihr Gatte fortan nach deren Geschlechtsnamen nannte und denselben auch auf die neuerrichtete Burg ob Läufelfingen übertrug[2]. Der Übergang dieser Rechte und Besitzungen an das Haus Froburg läßt sich aus den Urkunden des 13. und 14. Jahrhunderts praktisch lückenlos nachvollziehen. Die Schlüsselfigur zwar, die althombergische Erbtochter, bleibt uns dem Namen nach unbekannt[3].

Wie aus dem Vergleich Wettingens mit den «propinquis» der verstorbenen Gattin des Klosterstifters, Anna von Rapperswil-Homberg, hervorgeht, mußten die Klosterbrüder die gerichtlich ebenfalls als Erben anerkannten Verwandten mit 40 Mark abfinden und zudem noch einen Teil der Güter um Geld erwerben, «ut omne ius ipsorum libere possiderent».[4] In diesen «propinquis» haben wir die Familie der Erbtochter zu sehen. Hier wie in der Kienberger-Fehde[5] setzte sich nunmehr Graf

10 HU I, p. 56 ff. (Officium Seckingen).

1 Vgl. Escher, A., Der Einfluß des Geschlechtsunterschiedes der Deszendenten im schweizerischen Erbrecht, Diss. Zürich 1899, p. 29.

2 Zur Dominanz des hombergischen Geschlechtsnamens vgl. auch diejenige der hombergischen Leitnamen unten, p. 60.

3 Vgl. zu einer möglichen, freilich recht unsicheren Deutung unsern Exkurs VII.

4 QW I/1 443. Das von Schmid, L. (Gesch. d. Freystaats Ury I, p. 213) überlieferte, aber sonst nirgends bezeugte Datum des 17. Dez. 1241, trifft möglicherweise für die Regelung dieser gerichtlichen Auseinandersetzung zu. Vgl. oben, p. 51 f.

5 Vgl. unten.

Hermann von Froburg, der Begründer des Hauses Neu-Homberg, für die Restitution abhanden gekommener Erbrechte seiner Gattin ein.

II. Hermann IV. (I.) von Froburg – Neuhomberg

Die Heirat der Erbtochter mit Graf Hermann IV., dem ältesten Sohn Graf Ludwigs III. von Froburg und der Gertrud von Habsburg, der Tochter Rudolfs II., des Alten, muß in den dreißiger Jahren des 13. Jahrhunderts vollzogen worden sein[1]. Am 17. Januar 1241 diktierte Graf Hermann dem Heinrich von Kienberg und dessen Freunden einen Frieden. Darin mußten der Kienberger und seine Kinder ihre wirklichen und vermeintlichen Rechte auf das Grubenwerk («in fossa, que vulgariter dicitur Erzgrůba») an Graf Hermann aufgeben. Weiter durfte Heinrich an der Stelle und im Umkreis von einer Meile, wo seine nunmehr gebrochene Burg einst stand, zwanzig Jahre hindurch keine Befestigung mehr anlegen («nec in loco, ubi castrum fuit Chienberg, et infra miliar[e] circa eundem locum in viginti annorum spatio aliquam edificabunt munitionem»). Außerdem wurden er und seine Familie gezwungen «castrense feodum, quod habet apud Homberg a nobili viro comite Hermanno de Froburg, ipsi comiti Hermanno resignare». All diese Bestimmungen mußte der gedemütigte Kienberger – «cum primo captivitatem exierit» – bedingungslos anerkennen und hatte überdies an Hermann Urfehde zu schwören[2]. Heinrich hatte offensichtlich über das Ableben des letzten Alt-Hombergers hinaus gewisse Lehen und Rechte desselben weiter nutzen können, so an der Erzgrube bei Wölflinswil und auf der Burg Alt-Homberg[3]. Zu diesen wirklichen Lehensrechten hatte er nun noch ver-

1 Unsere Ansicht wird bestätigt durch den anthropologischen Befund des Grabes F 5 im Wettinger Kapitelsaal, vgl. unsern Exkurs VIII.

2 SO UB I 403.

3 Die Erzgrube anderswo als im hombergischen Wölflinswil zu suchen (vgl. SO UB I 403, Anm. 4), scheint uns wenig sinnvoll zu sein. Mit «castrense feodum ... apud Homberg» kann nur die Burg Alt-Homberg gemeint sein. Merz (Burgen Sisgau II, p. 150) und alle seine Abschreiber sehen hierin die erste Erwähnung der Feste Neu-Homberg ob Läufelfingen. Dieser Meinung liegt die falsche Ansicht zu Grunde, die Habsburger hätten mit dem Frickgau eben auch die alt-hombergische Burg ob Wittnau erhalten! Unsere Meinung wird bestärkt durch die Nennung eines hombergischen und eines tiersteinischen Amtmannes («Friderico de Tierstein, Friderico de Homberg»), die sich offenbar noch mit andern zu einem Zweckverband um den Kienberger zusammengeschlossen hatten. Der Versuch, Friedrich von Tierstein

meintliche beansprucht oder gar usurpiert. Bei diesen Machenschaften war er von verschiedenen Gleichgesinnten unterstützt worden.

Die Strafe Hermanns, des Gatten der hombergischen Erbtochter, fiel entsprechend scharf aus. Heinrichs Burg wurde gebrochen, deren Wiederaufbau verboten und er selbst ins Gefängnis geworfen. Dem harten Diktat Hermanns wurde durch die Anwesenheit Graf Hartmanns IV. von Kiburg und Graf Rudolfs III. von Habsburg das nötige Gewicht verliehen[4].

Seit 1243 wird Hermann bald von Homberg, bald von Froburg genannt. Zusammen mit Graf Rudolf III. von Habsburg bezeugte er erstmals als Graf von Homberg eine Güterschenkung an das Kloster Wettingen[5]. Im Sommer 1244 trat er als Partei und Mitsiegler im Friedensvertrag zwischen den Bürgern von Luzern und den Grafen von Froburg-Zofingen und von Habsburg-Laufenburg auf[6]. Wenig später verkaufte Graf Ludwig III. von Froburg «per manum filiorum suorum Rudolfi praepositi Zovingensis, Hermanni comitis de Hohinberc et Hartmanni» alle seine zu Arisdorf gelegenen Güter und Rechte dem Zisterzienserkloster Wettingen[7]. Um dieselbe Zeit bezeugten die Grafen Ludwig und Hermann von Froburg mit ihren Siegeln die Güterübertragung einer Ministerialenfrau an das Kloster Schönthal[8]. In Hermanns Generation

der gräflichen Familie einreihen zu wollen (vgl. GHS I Nr. 9, p. 134; SO UB I, p. 229 Anm. 8) ist ebenso falsch, wie wenn man dies für Friedrich von Homberg tun wollte. Die beiden waren lediglich Verwalter von Gütern, die zu den Burgen Alt-Homberg und Alt-Tierstein gehörten.

4 Graf Hartmann IV., der Ältere, von Kiburg; Graf Rudolf III. (I.) von Habsburg, der Begründer der Linie Laufenburg.

5 1243, 23. Juni, ZUB II 584 (mit fehlerhafter Anm. 4). In der Zeugenliste werden zuoberst angeführt: « ... comites R. de Habisburc et H. de Hohinberc, frater H. vir religiosus et nobilis dictus Wandilbere [der Stifter von Wettingen und Gatte der verstorbenen Anna von Homberg].»

6 1244, 8. Juli, QW I/1 477 («L. [udwicus], Her. [mannus] et Har. [tmannus] de Vroburc, comites»). Das Siegel Hermanns hängt beschädigt; ob er je sein froburgisches Siegel durch ein neues hombergisches ersetzt hat, kann nicht gesagt werden.

7 1244, 25. Dez.–1245, 23. Sept., SO UB I 438. Das u. a. auch von Hermann besiegelte Orig. ist verschollen. Zu diesen Wettingergütern in Arisdorf vgl. SO UB II 27; QW I/1 556 a.

8 Vor 1245, BL UB 63 (mit falschem Datum); SO UB I 441. Die Corroboratio lautet: «Hanc paginam sigillis nobilium virorum L. et. H., filii sui, comitum de Froburc, roboramus.» Hermanns Siegel fehlt. Bis zum Jahre 1286 war Schönthal (nördl. Langenbruck) ein Benediktiner-, hernach ein Benediktinerinnenkloster.

kam es zur Güterteilung im Hause Froburg. Zuvor hatten die beiden Brüder, Ludwig III. und Hermann III., Eigen und Lehen noch gemeinsam besessen. Nach unserem Dafürhalten muß diese erste Teilung des Hausgutes in die späten dreißiger, allenfalls in die frühen vierziger Jahre gesetzt werden[9]. Drei Gründe machten diese Teilung notwendig: Die wirtschaftliche und passpolitische Erschließung der beiden Hauensteine, Graf Hermanns III. Tod († vor 1237, Febr.) und die Heirat Graf Hermanns IV., des ältesten Sohnes Graf Ludwigs III., mit der namenlosen Homberger Erbtochter[10]. Nach dieser Heirat verlegte Hermann das Zentrum seines Machtbereichs an die Nordrampe des untern Hauensteins, wo er in den vierziger Jahren den Bau der Burg Neu-Homberg veranlaßte[11].

Die immer wieder aufgestellte Behauptung, daß das neuhombergische Haus das Wappen vom alten Stamm übernommen habe, ist wohl möglich, läßt sich aber nirgends belegen[12]. Völlig aus der Luft gegriffen ist indes die andere Ansicht, das Haus habe erst durch die Heirat mit Froburg «zwei über einander schwebende schwarze Adler in gelb» ins Wappen aufgenommen[13]. Von Ludwig I., dem jüngsten Sohne Hermanns, ist uns das erste und zugleich älteste neuhombergische Wappensiegel bekannt. Es zeigt auf großem Dreieckschild die beiden nach rechts schauenden, übereinander schwebenden Adler und trägt die Umschrift: S : COMITIS : LUDEWICI : DE : HONBERC[14].

1250/51 trat der Begründer der neuhombergischen Linie zum letzten Male urkundend auf. «Hermannus comes de Honberch et Hartmannus frater eius» waren bei einem Güterverkauf an das Kloster Lützel zugegen[15]. Wohl kurz nach Hermanns Tod bestätigte Graf Hartmann dem

9 Im Herbst 1245 war diese Hausteilung jedenfalls abgeschlossen, vgl. SO UB I 446/47,

10 Vgl. unsere Stammtaf. III. Merz, W., Burgen Sisgau II, p. 151 f. und noch SO UB I. Taf. 4 verlegen die Teilung in die Generation von Hermanns Vater zurück.

11 Die heute verfallene Burg steht bei Läufelfingen auf einem steilen Jurasporn, der sich als Riegel ins enge Hombergertal vorschiebt, vgl. unsern Exkurs V.

12 Vgl. NSBV 45 (1972) Nr. 5, p. 466 und unsere Entgegnung in NSBV 46 (1973) Nr. 1, p. 6.

13 Merz, W., Burgen Sisgau II, p. 152.

14 1277, 3. Mai, StAA Orig. Perg. Abt. Olsberg Nr. 102; vgl. unsere Siegeltaf. und Siegelbesprechung.

15 1250, 25. Dez.–1251, 24. Dez., SO UB II 58. SO UB II 118 und QW I/1 799 ergänzen in einer froburgischen Urkunde von 1255/56 die Stelle «pro nobis [sc. Ludowico III.], etiam pro H. nato nostro» auf Hermann. Nach unserer Meinung muß

Kloster St. Urban die diesem von seinem Großvater Hermann II., seinem Vater Ludwig III. «et Hermanno [IV.] nostro fratre, quondam comitibus de Froburc» gewährte Freiheit von Fährgeld und Zoll in ihrem ganzen Gebiet. Er erwähnte dabei ausdrücklich das Städtchen Liestal, durch welches das Kloster öfters das ihm Notwendige führen ließ[16]. Graf Hartmann führte nach seines Bruders Tod die Vormundschaft über dessen Söhne. Aus diesem Grund mußte der eigenwillige Graf[17] – sicherlich auf Wunsch des Klosters – die Gültigkeit dieses Privilegs besonders im Städtchen Liestal hervorheben, das bei der Teilung an die Familie seines Bruders übergegangen war[18]. In der sechs Jahre später ausgestellten, dem Sinn nach gleichen Urkunde nannte Hartmann Liestal immer noch «munitionem nostram». In diesen Brief mußte er aber – zweifelsohne auf Betreiben der mittlerweile volljährig gewordenen Neuhomberger – den Nachsatz aufnehmen: «... non obstante quod predictam munitionem de Liestal comitibus de Honberc contulimus.»[19] Daß man bereits bei der Übertragung Liestals an Hermann IV. dem Fortbestand dieser Vergünstigung ausdrücklich gedachte, beweist die Tatsache, daß Graf Ludwig I. von Neuhomberg später diese Tradition seiner Verwandten fortführte[20].

auf Hartmann ergänzt werden. Hermanns Bruder trat vor diesem Datum noch mehrmals mit seinem Vater urkundend auf, Hermann aber seit 1245 nie wieder. Überdies hatte der Neuhomberger nach der froburgischen Güterteilung zu Besitzfragen in Nidwalden nicht mehr mitzureden, wie er dies noch 1241 getan hatte, vgl. SO UB I 405.

16 1258, 25. Dez.–1259, 24. Dez., SO UB II 151. Vor diesem Datum starb auch Hartmanns Vater, Graf Ludwig III., der 1255/56 letztmals erwähnt wird (vgl. oben, Anm. 15).

17 Vgl. SO UB II 27.

18 Die Wendung «per munitionem nostram Liestal» hat Merz zur heute noch vertretenen, jedoch falschen Theorie geführt, Liestal habe damals noch Hartmann gehört und sei erst später bei einer zweiten Teilung an das Haus Neu-Homberg gekommen, vgl. Merz, W., Burgen Sisgau II, p. 151 f., 193 f.

19 1265, 25. Dez.–1266, 24. Dez., SO UB II 233. Werner und Friedrich waren zu diesem Zeitpunkt bereits volljährig, vgl. unten, p. 60 f. und u. a. unsern Exkurs VIII.

20 Vgl. unten p. 220.

III. Die erste Generation

1. WERNER I.
2. FRIEDRICH
3. LUDWIG I.

1. Werner I.

Graf Werner war der älteste der drei Brüder. Die hombergische Erbtochter gab ihm, dem Erstgeborenen, den Namen ihres Vaters. Hier – wie im Geschlecht des Hauses – mußte der Name Froburg hintanstehen[1]. Beim Tode ihres Vaters waren die Knaben noch minderjährig[2]. Die Vormundschaft über sie führte ihr Onkel, Graf Hartmann von Froburg, der jüngere Bruder Graf Hermanns von Neu-Homberg[3]. Werner wird zusammen mit seinem zweitältesten Bruder Friedrich erstmals am 18. März 1266 in einer habsburgischen Urkunde namentlich aufgeführt[4]. Unter dem Siegel Graf Rudolfs IV., des späteren Königs, wird in einer unpersönlich gefaßten Urkunde ein Güterverkauf habsburgischer Dienstleute bezeugt[5]. Mitten in der zahlreichen Zeugenschar begegnen «werner von Hônberc unde Friderich von Honberc». Die beiden Brüder waren volljährig, aber noch nicht zum Ritter geschlagen und wurden daher in der Zeugenliste erst nach den Herren (Ritter) aufgeführt[6].

1 Interessantes Beispiel einer doppelten Dominanz: Geschlechtsname wie die hombergischen Leitnamen Werner und Friedrich erhielten den Vorzug.

2 Graf Hermann I. von Neu-Homberg starb vor 1258, Dez. 25. Vgl. oben.

3 Vgl. oben.

4 Zur Urkunde vgl. unten, Anm. 5. Zur erstmaligen Nennung: Merz (GHS I, Tafel VII; Burgen Sisgau II, Tafel V), wie alle seine Abschreiber bis zum heutigen Tag, lassen Werner I. von Neu-Homberg bereits am 17. April 1254 erscheinen. Dabei hätten sie beim genauen Durchlesen der Papsturkunde (ZUB II 887) feststellen können, daß es sich um eine Bestätigung des Briefes Bischof Konrads von Konstanz vom 25. Mai 1223 (!) handelt. Der dort genannte Werner ist Graf Werner III., der Letzte des Hauses Alt-Homberg.

5 Corpus I 97; ZUB XII 1314a; RH I 399.

6 Vgl. dazu ein ähnliches Beispiel in FRB II 449, wo «Evrardus frater Godefridi comitis de Aubeporc (Habsburg) ... domicellus» erst nach allen freien und unfreien Rittern aufgeführt wird. Vgl. Merz, Burgen Aargau II, p. 664, Anm. 35. In unserem Urkundentext fehlt allerdings bei beiden der Titel «domicellus», noch wird in irgendeiner Bemerkung auf ihre gräfliche Abstammung hingewiesen.
Die in Brugg zusammengekommenen Zeugen setzten sich zur Hauptsache aus Bewohnern des heutigen Kantons Aargau zusammen. Die beiden Homberger zum

Werner wird erst nach seinem Tod wieder erwähnt[7]. Das Necrologium des Frauenklosters Hermetschwil hält zum 6. Februar fest: «Ob. Wernherus comes de honberk.»[8] Ein Jahr danach, am 7. Februar 1273, vermachte Graf Ludwig I. «pro remedio Wernheri pie recordationis fratris mei defuncti, et apud fratres Hospitalis S. Joannis in Lutigern sepulti» dieser Kommende verschiedene Güter[9].

Graf Werner war verheiratet, doch kennen wir weder der Gattin Herkunft noch deren Namen. Daß er auch Kinder hatte, zeigt die Urkunde vom 13. April 1288, wo Graf Ludwig I. in «nostro nomine ac puerorum predilecti fratris nostri quondam comitis Wernheri» handelte, «quorum tutelam iure gerimus»[10]. Die «pueri» – damit können nur Knaben gemeint sein – standen im Frühjahr 1288 noch unter der Vormundschaft ihres Onkels, hatten also das sechzehnte Altersjahr noch nicht erreicht[11]. Folglich waren sie beide beim Tode ihres Vaters (6. Februar 1272) noch ungeboren, und es muß sich mit größter Wahrscheinlichkeit um Zwillinge gehandelt haben[12]. Erstaunlich ist nur, daß die beiden in dieser einmaligen Erwähnung nicht namentlich aufgeführt wurden.

bischöflich-konstanzischen Ministerialengeschlecht Homburg (Burg im badischen Hegau, Gem. Stahringen, Amtsbez. Stockach) zu zählen, wie es ZUB (XII 1314a und Register, p. 416) macht, ist falsch.

7 Die gefälschte Urkunde vom 28. Jan. 1275, in der sich Werner als Landgraf im Sisgau bezeichnete (SO UB II 353; BL UB 114), wird an anderer Stelle eingehend besprochen, vgl. unsern Exkurs II.

8 AU XI, p. 163.

9 Die Originalurkunde ist verlorengegangen. Abschrift in StAA Nr. 3006 Dokumentenbuch der Johanniterkommende Leuggern (geschrieben 1535), p. 55; Herrgott III 525. Zu den Gütern vgl. die eingehende Besprechung der Urkunde unten, p. 64.

10 BL UB 168; QW I/1 1538. Zur weiteren Urkundeninterpretation vgl. unten, p. 65.

11 Das Volljährigkeitsalter schwankte bekanntlich zwischen dem vierzehnten und sechzehnten Altersjahr und wurde zuweilen von Region zu Region oder von Geschlecht zu Geschlecht verschieden gehandhabt. Bei den Hombergern jedenfalls war es das sechzehnte Altersjahr, vgl. unten, p. 98.

12 Kläui P., der Hg. des Urkundenbandes über Hermetschwil (AU XI, p. 163) schreibt: «Man darf wohl annehmen, daß sie [sc. die Jahrzeitstiftung in Leuggern] unmittelbar nach Werners Tod stattfand und dieser auf den 6. Februar 1273 anzusetzen ist. Da seine Kinder noch 1288 minderjährig sind, ist ein früherer Tod kaum denkbar.» Wir erachten das Jahr 1273 als für wenig wahrscheinlich. Eine ganze Reihe von örtlichen und zeitlichen Zufällen hätte sich zusammenfügen müssen, wenn Werner einen Tag nach seinem Tode bereits als in Leuggern begraben erwähnt wird. Viel eher scheint uns die Stiftung eine weitere Ausstattung der Jahrzeit Werners zu sein,

Von Werner wie von seinem jüngeren Bruder Friedrich wissen wir recht wenig, so wenig, daß Kopp und alle danach die beiden Brüder fälschlich zu einer Person zusammengefaßt haben, die zeitweilig Werner, dann wieder Friedrich heißt. «An der Identität kann aber», so urteilt Merz, «trotz der verschiedenen Namen kein Zweifel sein.»[13]

2. Friedrich

Er ist im neuen Haus der einzige mit diesem hombergischen Leitnamen geblieben[14]. Bekanntlich trat er zusammen mit Werner in der habsburgischen Urkunde als Zeuge auf. Wie sein Bruder wurde auch er zu Lebzeiten nicht mehr erwähnt. Seine Gattin bleibt uns ebenfalls unbekannt, nicht aber deren beider Kinder.

Graf Ludwig stellte am 15. November 1284 eine Verkaufsurkunde aus, wobei die noch bevormundeten «Hermannus, et soror [sc. Ita] eiusdem, nati quondam Friderici comitis, fratris Ludewici comitis» ihr Einverständnis dazu gaben[15].

Im Spätherbst 1284 war Friedrich tot; das Necrologium von Hermetschwil hält sein Ableben am 8. Februar fest[16]. Folglich war er an einem 8. Februar vor 1285 gestorben. Das Todesjahr noch genauer zu bestimmen, ist bei der Quellenlage unmöglich.

Kommen wir noch einmal kurz auf die falsche Behauptung zurück, Werner und Friedrich seien identisch: Am 5. Februar 1288 urkundeten Hermann und seine Schwester Ita «graven Frideriches seligen ... kinde» als Volljährige zusammen mit ihrem Onkel Ludwig[17]. Nur wenig später, am 13. April, handelte Ludwig bekanntlich in seinem Namen und in dem seiner Mündel, der «puerorum predilecti fratris nostri quondam comitis Wernheri[18]. Daß Werner und Friedrich nicht ein und dieselbe Person waren, bestätigen letztlich noch die beiden Einträge im Hermetschwiler Nekrolog[19].

die Ludwig ein Jahr nach seines Bruders Tod «piae recordationis» beging. Wir halten demnach das Todesjahr 1272 für wahrscheinlicher.

13 Kopp II 1, p. 351, Anm. 1; Merz, GHS I, Taf. VII, Nr. 21 und Erläuterung p. 32.

14 Zur möglichen Herkunft des Namens vgl. oben, p. 43.

15 StAA Orig. Perg. Abt. Leuggern Nr. 43; Herrgott III 630.

16 AU XI p. 164: «Ob. Fridericus comes de Honberk.»

17 Corpus II 977; BL UB 167 (mit falschem Datum).

18 Vgl. oben, Anm. 10.

19 StAA Nr. 4530 Pergamentkodex Necrologium Hermetisvillani. Die beiden Ein-

3. *Ludwig I.*

Erst der dritte Sohn der Homberger Erbtochter und ihres Gatten, Graf Hermanns von Froburg, der zwischen 1245/50 geborene Ludwig, erhielt den Namen seines Großvaters väterlicherseits[20].

Ihm sollte es gelingen, das Haus Homberg zu festigen – trotz wachsender Macht des Bischofs von Basel und eigenwilliger Politik König Rudolfs von Habsburg. Durch Ludwigs 'glückliche' Heirat mit Gräfin Elisabeth, der Rapperswiler Erbtochter, sollte der Besitzstand und damit die Einflußnahme des Geschlechts mehr als nur verdoppelt werden. Mit der großen Zahl der Nachkommen wurde der Schatten des 'gächen Todes', der Ludwigs Brüder und deren Familien so früh befiel, auf Jahre hinaus verscheucht. Als Gefolgsmann und Verwandter des Königs gehörte er zweifellos zu den bedeutenderen Grafen im südwestdeutschen Raum.

So scheint es uns gerechtfertigt, daß wir gerade mit ihm Urkunde für Urkunde ansehen – gleichsam Schritt für Schritt mitgehen – und so an ihm das Alltagsleben eines Hochadeligen in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts kennenlernen.

Wir begegnen ihm erstmals namentlich 1772/73 in der Bürgschaftserklärung zwischen den Grafen Rudolf von Habsburg – dem späteren König – und Meinhard von Tirol[21]. In einer nicht genannten Angelegenheit stellten sich die beiden Bürgen und hielten für diese die Einlagerbedingungen fest[22]. Als letzter der gräflichen Bürgen auf habsburgischer Seite wurde «grave Ludewich von Honberg» aufgeführt. Aus dieser Bürgschaft geht hervor, daß Ludwig zum engeren Kreise der Vertrauten des Habsburgergrafen gehörte – zu einem Zeitpunkt also, da Rudolf mit allen Mitteln die Stadt Basel berannte. Ob Homberger – alle drei Brüder könnten an sich in Frage kommen – in den Jahren 1270/73 unter den Angreifern Basels gestanden haben, ist nicht zu ermitteln, wir halten es aber für wenig wahrscheinlich. Für sie schien es ratsam, sich am Konflikt nicht zu beteiligen und eine abwartende Haltung einzunehmen. Be-

träge – sie liegen rund zehn Jahre auseinander – sind von gleicher Hand geschrieben worden.

20 Ludwigs Brüder wurden um das Jahr 1245 geboren, vgl. unsern Exkurs VIII.

21 Corpus I 186; Kopp II 1, p. 727f. Kopp (II 1, p. 657, Anm. 2) wie das Corpus bestimmen die Zeit des undatierten, jedoch echt besiegelten Stückes zwischen dem 14. Nov. 1272 und dem 1. Okt. 1273.

22 Kopp II 1, p. 657, und Redlich, O., Kg. Rudolf, p. 126, sehen diesen Brief im Zusammenhang mit der Verlobung Elisabeths von Tirol und Albrechts von Habsburg.

zeichnenderweise treffen wir weder die Tiersteiner noch die mit Habsburg durch Heirat verwandten Froburger in einem der beiden feindlichen Lager an. Wie die Homberger verwalteten auch die beiden andern 'sisgauischen' Geschlechter große bischöfliche Besitzungen. Der mit den drei Häusern durch lehensrechtliche Beziehungen verbundene Landadel (Eptingen, Ramstein, Frick) nahm indes eindeutig für Rudolf von Habsburg, Bischof Heinrichs Gegenspieler, Stellung[23].

Am 7. Februar 1273 urkundete und siegelte Ludwig in Klingnau erstmals in eigener Sache. Wie wir bereits wissen, stiftete er damals der Johanniterkommende Leuggern, der Begräbnisstätte seines Bruders Werner, eine Jahrzeit[24]. Diese umfaßte «bona mea in villa dicta Owe iuxta Meienberch sitta, et bona mea in Tettingen» mit allem Zubehör. Wir erwähnen hier diese Jahrzeitstiftung deswegen ausführlich, weil sie als ein sprechendes Beispiel für die Handhabung bei Gütervergabungen an geistliche Häuser angesehen werden kann. Es ist offenkundig, daß Ludwig neben dem für Leuggern günstig gelegenen Gut in Döttingen auch ein für ihn wie für die Kommende weitab gelegenes Gut in Auw, im oberen Freiamt bei Meienberg gelegen, der Jahrzeitstiftung beifügte. Das Auwer Gut erschien dann in der Folge nicht wieder im Besitz der Johanniter von Leuggern. Wahrscheinlich konnte die Kommende dieses bald danach verkaufen oder gegen ein günstiger gelegenes eintauschen. Ein weit vom wirtschaftlichen Zentrum entferntes vereinzeltes Gut war nämlich für dessen Inhaber weit mehr mit Umtrieben und Schwierigkeiten verbunden, als daß es ihm großen Gewinn gebracht hätte.

Wenig später übte er im Streitfall zwischen seinem Dienstmann Ulrich von Gutenberg und den Brüdern des Johanniterhauses in Klingnau schiedsrichterliche Funktionen aus. Auf seine Veranlassung hin wurde dem Kläger, dem Ordenshaus, dahin Genüge getan, daß der Gutenberger die Richtigkeit der gegen ihn vorgebrachten Beschuldigungen zugestand und sich zur Schadenersatzleistung für die von ihm entfremdeten Güter verpflichten mußte. Die Schlichtungsurkunde wurde in Ludwigs Städtchen Liestal ausgestellt. So ist es denn nicht verwunderlich, daß ausschließlich hombergische Dienst- und Eigenleute in der Zeugenliste auftreten[25].

23 Zu diesem Jahrelang sich hinziehenden Kleinkrieg vgl. MG SS ns. IV 1 (Chronica Mathiae de Nuwenburg) p. 17 f.; Redlich, O., Kg. Rudolf, p. 122 ff.

24 Vgl. oben, p. 61, Anm. 9.

25 1273, 26. Juli, ungedruckte Orig. Urk. StAA Abt. Leuggern Nr. 33; Reg. in Arg.

Es scheint, daß bereits in dieser ersten Generation eine Güterausscheidung vorgenommen worden war. Die Lehen blieben offenbar zu gemeiner Hand aller Brüder, nur das hombergische Eigengut wurde zum Teil aufgeteilt. Unsere Vermutung stützt sich auf die erwähnten zwei Urkunden, in denen die Nachkommen der beiden älteren Brüder Ludwigs erstmals genannt werden.

In der einen (1284) erklärten sich die Kinder Friedrichs mit der Veräußerung ihres Onkels und Vormundes ausdrücklich einverstanden, von allfälligen Ansprüchen der Kinder Werners wird nichts erwähnt. In der andern Urkunde (1288) dagegen handelte Ludwig nur in seinem Namen und namens der Knaben seines verstorbenen Bruders, des Grafen Werner. In beiden Briefen ist Ludwig direkt beteiligt, das heißt Partei. Für seine Mündel mußte demnach eigens ein Vogt bestellt werden. Im ersten Brief nannte sich Bischof Rudolf von Konstanz richtigerweise «curator electus, prefatis puberibus».[26]

Seltsam ist nur, daß im zweiten Fall diesem Rechtsanspruch der Mündel nicht Genüge geleistet worden war. Ludwig handelte hier eigenmächtig auch in deren Namen. Wir haben schon vorhin festgestellt, daß es eher ungewöhnlich ist, wenn von angehend mannbaren Jugendlichen von namenlosen «pueris» gesprochen wird. Waren es vielleicht geistige oder körperliche Beeinträchtigungen der frühverstorbenen Knaben, die Ludwigs Vormundschaft eher rechtswidrig werden ließen?

Im März 1274 urkundete und bezeugte Ludwig, daß der Basler Bürger Werner Fuchs einige namentlich aufgeführte, zum gräflichen Hofe zu Muttenz gehörende Matten um einen jährlichen Zins von 6 Pfennigen von ihm erhalten habe[27]. Der Jahreszins von 6 Pfennigen ist für die

XVI 61. Die Urkunde trug ursprünglich zwei Siegel, das des Dekans zu Basel – der vom päpstlichen Stuhle («a sede apostolica») als Richter und Bewahrer der Privilegien des Johanniterordens in Deutschland auserwählt worden war – hängt noch. Das Siegel des Grafen von Homberg ist abgefallen. Dieser Verlust ist um so bedauerlicher, als es sich bei diesem Siegel um das älteste Beispiel von Ludwigs Typus I gehandelt haben muß; vgl. Siegeltafel und Erläuterungen unten, p. 278.

26 Der Ausdruck «puberes» zeigt, daß sicher Hermann und wahrscheinlich auch dessen Schwester Ita kurz vor dem Erreichen der Volljährigkeit stehen. Für Hermann jedenfalls trifft dies zu, er war am 30. Januar 1286 mündig (ZUB V 1947). Für die Privaturkundensprache der Zeit ist es aber außergewöhnlich, daß auf solche Feinheiten der Wortwahl geachtet wurde. Die ausführliche, in gutem Latein gehaltene Urkunde verrät unseres Erachtens die Hand eines geübten bischöflichen Schreibers.

27 BL UB 111; BUB II 134 mit den nötigen Textberichtigungen; SO UB II 327 mit

$2^1/_{12}$ «manwerch» Wiesland eher klein. Daraus und aus den Namen «in den Binzen» und «in den Gründen» schließen wir, daß es sich um feuchte, wenig ergiebige Matten östlich der Birsebene gehandelt haben muß[28].

Aus irgendwelchen Gründen sah sich Ludwig ein gutes Jahr später veranlaßt, über dasselbe Geschäft eine neue Urkunde mit fast gleichem Wortlaut auszustellen. Allerdings werden hier die Zeugen weggelassen, die ein Jahr zuvor zahlreich aufgeführt waren[29]. Gerade diese ersten drei Urkunden geben uns Einblick in den «gräflichen Alltag».

Als Wohltäter der Kirche – vornehmlich gegenüber Klöstern und geistlichen Ritterordenshäusern – war der Adlige bestrebt, durch Jahrzeitstiftungen und anderweitige fromme Schenkungen sein Seelenheil zu sichern; die Vorsorge um die Grablege und die damit verbundenen Seelenmessen beschäftigten ihn schon früh. Als Vermittler oder Schiedsrichter wurde er gerufen kraft seines Ansehens, seiner anerkannten Machtstellung. Er bot Gewähr für die Durchsetzung der Urteilssprüche oder war bei Nichtbefolgen in der Lage, denselben Nachachtung zu verschaffen. Es gehörte zu den Selbstverständlichkeiten des adligen Lebens, dieser Verpflichtung von Schutz und Schirm des Rechts im weitesten Sinne nachzukommen.

Als Grundherr und dennoch – oder vielleicht deswegen – ständig in Geldnöten, verpachtete, verpfändete und verkaufte er fortwährend Recht und Besitz. Gerade diese am häufigsten überlieferten Urkunden geben uns Einblick in die wirtschaftlichen Verhältnisse und die Verwaltung.

Als Gefolgsmann der Habsburger, ganz besonders als Getreuer des neugewählten Königs Rudolf I., begegnet uns der Homberger an den königlich-festlichen Tagen in Lausanne. Er war mit dabei, als Papst Gregor X. die Marienkirche weihte, ebenso als König Rudolf der Kirche unbedingten Gehorsam schwur, deren Investitur- und Appellationsrechte anerkannte und deren Grundbesitz bestätigte[30].

dem näheren Datum 1274, März 8.–14. Dieser Brief war besiegelt, doch ist der untere Teil mitsamt dem Siegel weggeschnitten worden.

28 Nördlich von Muttenz, im oberen Hard, gibt es eine Gründenstraße.

29 1275, 20. Sept., BL UB 117. Auch bei dieser Urkunde fehlt das Siegel; es ist abgefallen.

30 1275, 19.–21. Okt., FRB III 143; 144; 145. Vgl. Reg. imp. VI 1 439; 440. Zuvor weilte er bereits in des Königs Gefolge in Augsburg (1275, 15. Mai, Reg. imp. VI 1 374).

In all den Urkunden, die an diesen Tagen ausgestellt worden sind, wird auch unser Homberger aufgeführt, allerdings erst nach einer langen Reihe von Namen – einer Reihe, die mit der königlichen Familie anhebt, sodann die Namen der Kardinäle, Bischöfe, Herzoge, March- und Landgrafen aufzählt und zuletzt dann die der 'einfachen' Grafen nennt. In dieser letzten Gruppe wird er aufgeführt. Man hielt ihn für würdig genug, im Protokoll aufgenommen zu werden. Seine Person hebt sich damit aus der großen Zahl der Grafen heraus. Man muß um das höfische Zeremoniell, das Schaugepränge an solchen Festen und die Gefallsucht des Adels wissen, um zu verstehen, wie 'lebenswichtig' es für den einzelnen war, an solchen Höhepunkten mit dabei zu sein.

«Bertoldus abbas Morbacensis, princeps, et nobilis viri Heinricus marchio de Habberg, B[ertoldus] de Hennenberg, Tyebaldus de Phirreto, Eberardus de Katzenellenbogen, Ludewicus de Honberg, comites; Waltherus de Clingen, Waltherus de Eschibach, Hermannus de Bonstettin et allii quamplures» waren Zeugen, als der römische König Rudolf Rheinfelden – diese umworbene Stadt mitten im Expansionsgebiet des habsburgischen Königs wie des Basler Bischofs – mit schmeichelhaften Privilegien ausstattete. Er erklärte die ehelichen Töchter der von ihm und dem Reiche belehnten Rheinfelder Bürger, die ohne männliche Erben sterben, als lehensfähig und befreite überdies die Stadt von fremden Gerichten[31].

Ein Blick auf die Vielfalt der Namensschreibung, die 1102/03 mit «Honberc» erstmals urkundlich gesichert ist und in der Folge zwischen «Hohenberc, Hoenberch, Homberc, Honber, Honberk, Hohinberc, Umberg und Homberg» abwechselt, scheint uns an dieser Stelle gerechtfertigt. In all den uns bekannten Urkunden – es sind weit über zweihundert, die den Namen des Hauses in irgendeiner Schreibweise führen – steht nie Homburg geschrieben[32].

Im Frühjahr 1277 rief König Rudolf seine Gattin nach Wien. «Post pasca», melden die Annales Basileenses, «regina de Rhinfelden proficiscens, venit Constantiam, inde Bavariam. Sequebatur autem ipsam Heinricus, episcopus Basiliensis, circa ascensionem Domini [6. Mai] cum equis septuaginta.»[33] Nebst dem Basler Bischof folgten noch viele Ade-

31 1276, 31. Juli, RQ AG I/7 8.

32 Unberücksichtigt lassen wir Abschriften heute verlorener Briefe, die erfahrungsgemäß oft Abschreibefehler aufweisen.

33 MG SS XVII, p. 201.

lige aus den Vorderen Landen diesem Aufruf[34]. Es galt wohl, der 'possessio regis' im neuen habsburgischen Osten durch die Zahl der Getreuen aus den Stammlanden das nötige Gewicht zu verleihen.

Nach dem 3. Mai und vor dem 27. Mai 1277 brach denn auch Ludwig nach Österreich auf, wo er sich im königlichen Gefolge bis gegen das Jahresende aufhielt[35]. Am 8. Juli treffen wir ihn bereits in Wien, wo er in der königlichen Bestätigung aller Rechte und Freiheiten der Stadt Laa als Zeuge auftrat[36]. Ebenfalls in Wien war er dann am 21. Juli Zeuge in einer Urkunde Erzbischofs Friedrich von Salzburg.

Diese Zeugenreihe setzt sich interessanterweise großteils aus habsburgischen Getreuen der Vorderen Landen zusammen[37]. Aus einem undatierten Brief des Rheinpfalzgrafen und Herzogs von Bayern, Ludwigs, an den Burggrafen Friedrich von Nürnberg erfahren wir von einem Zwischenfall: «Wir möchten Dir anzeigen, daß unser Herr, der durchlauchte König der Römer, [Rudolf], am 27. Juli in der Nähe von Wien, im Beisein des ganzen Gefolges, Gebhard den Jüngeren von Bruneck zum Ritter geschlagen hat. In qua solempnitate vir nobilis L[udwicus] comes de Hohenberch et ille de Hageneke ex quodam casu a ioco inicium habente taliter ad iracundiam sunt deducti, quod se invicem graviter vulnerarunt, propter quod prefatus dominus noster rex prefatum de Hagneke et illum de Masensmunster detinet captivatos, donec rei exitus cognoscatur.»[38]

Im 13. Jahrhundert entwickelte sich die Schwertleite, dieser urtümliche Initiationsbrauch zum Ritterschlag. Dieses Zeremoniell war immer

34 Bekannt ist uns das persönliche Aufgebot König Rudolfs an Graf Hugo von Werdenberg, Landgraf und Landvogt in Oberschwaben. Der König forderte darin seinen Verwandten auf, seinem ältesten Sohn Albrecht, sobald dieser zu ihm nach Wien kommen wolle, 10 Streitrosse mitzugeben (1277, 28. Mai, Reg. imp. VI 1 * 782).

35 Am 3. Mai urkundete er noch zuhause (BL UB 132); an dieser Urkunde hängt das älteste erhaltene Siegel Ludwigs vom Typus I, vgl. Siegeltafel und Erläuterung unten, p. 278. Am 27. Mai wurde eine Urkunde ausgestellt, die, wäre Ludwig noch im Lande gewesen, seine Anwesenheit beansprucht hätte (BL UB 38 mit falscher Jahreszahl 1227 statt 1277); vgl. dazu BUB II 233. Beide Urkunden werden an anderer Stelle besprochen, vgl. unten, p. 294.

36 1277, 8. Juli, Reg. imp. VI 1 811.

37 THO I 91, «Heinricus Basiliensis [episcopus] ... Hugo comes de Werdenberch, Eberhardus comes de Habspurch [-Laufenburg] ... Thibaldus comes de Pfirreto, Ludwicus comes de Honberch ...»

38 1277, (Aug.), Redlich, O., Eine Wiener Briefsammlung zur Geschichte des deutschen Reiches, in Mitteilung aus dem Vatikanischen Archiv II 93; Reg. imp. VI 1 * 834 * a.

begleitet von großen Festlichkeiten. In unserem Beispiel gerieten der Homberger und jener von Hageneck in wohl feuchtfröhlicher Stimmung «aus irgendeinem Grund, der seinen Beginn im Scherz hatte», wie der Rheinpfalzgraf berichtet, «derart in Wut, daß sie sich gegenseitig schwer verwundeten».

Der König ließ darauf den Hageneck und den Masmünster, vermutlich des erstern Helfer, gefangensetzen, bis der Grund des Streites erkannt würde. «Speratur tamen», meint der Briefschreiber zuletzt, «quod evadere possint et valeant penam mortis.»[39]

Diese Schilderung läßt uns vermuten, daß bei solchen Festlichkeiten, die immer von Kampfspielen begleitet waren, Spaß und Ernst nahe beieinanderstanden. Wurde durch Neckerei etwa die Ehre gekränkt, so war der Adlige sogleich bereit, das Schwert zu ziehen. Interessant ist auch des Königs Haltung, der aufgebracht über diesen Verstoß gegen die ritterlichen Spielregeln streng durchgriff und allenfalls bereit war, über die Fehlbaren die Höchststrafe zu verhängen.

Über den Ausgang der Untersuchung werden wir nicht weiter unterrichtet. Der offenbar unschuldige Homberger hatte sich jedenfalls rasch erholt, denn wir finden ihn bereits am 29. August wieder in der Zeugenreihe einer königlichen Urkunde[40]. Einen Monat später, immer noch in Wien, war er Zeuge bei der Privilegienbestätigung König Rudolfs dem Kloster Lilienfeld gegenüber[41].

Einen Tag zuvor, am 25. September, bevollmächtigte der König Bischof Heinrich von Basel und den Propst Andreas von Werden, seinen Notar, zwischen seinem Sohne Hartmann und Johanna, der Tochter König Eduards I. von England, eine Verlobung abzusprechen[42].

Eine bessere Schulung in Diplomatie hätte sich der Homberger nicht wünschen können, als bei den nüchternen Reichsgeschäften und den kühnsten familienpolitischen Plänen des überaus tätigen Königs mitdabeizusein.

Darauf verstummen die Quellen für fast fünf Jahre. Am königlichen Hofe kann sich Ludwig kaum mehr aufgehalten haben, denn sonst wür-

39 1277, (Aug.), ib.

40 1277, 29. Aug., Reg. imp. VI 1 851/2.

41 1277, 26. Sept., Acta imp. II 114.

42 RH I 630; zur Vorgeschichte dieser Verlobung vgl. Redlich, O., Kg. Rudolf, p. 406 ff., 411 ff.

den wir ihm sicherlich in den Zeugenreihen der vielen Urkunden dann und wann begegnen[43].

Einmal nur hören wir von ihm, wie er in einen Güterverkauf des Konrad Pfirter und dessen Frau Agnes, seiner, des Grafen Leibeigenen, einwilligte und ihn besiegelte[44].

Mehr als drei Jahre später, am 6. April 1282, treffen wir ihn wieder im Gefolge des Königs in Oppenheim. Er bezeugte die Privilegienbestätigung Rudolfs an die S. Servatiuskirche in Maastricht[45]. Gleich darauf trat er wieder ins Dunkel zurück.

Die große Urkundenlücke vom Spätherbst 1277 bis zum Frühjahr 1284 – nur von den zwei obenerwähnten Briefen unterbrochen – mag uns erstaunen, denn sie fällt in eine Zeit des wirtschaftlichen und damit auch gesellschaftlichen Aufstiegs des Geschlechts. Wir erinnern uns, daß Ludwigs Brüder beide eine Familie gegründet hatten. Leider erhellt aber von dieser Seite nicht eine Nachricht die fragliche Lücke.

Es ist hier der Ort, kurz auf die Möglichkeit verlorengegangener Urkunden hinzuweisen. Sogenannte 'Privat'-Urkunden sind zweifellos immer etwa verlegt oder vernichtet worden, besonders dann, wenn die verbriefte Rechtshandlung gegenstandslos geworden war. Von den rund 60 Urkunden hombergischen Ursprungs ist die Mehrzahl im Original erhalten; der Wortlaut von 6 'verschollenen' Briefen ist in Kopialbüchern gesichert. Kaiser-, Königs- oder Papsturkunden sind indessen kaum verlorengegangen. Ihre Zahl ist im Gegenteil durch mehr oder weniger gekonnte Fälschungen bereichert worden. Diese 'lebenswichtigen Wertpapiere', es handelte sich ja meist um die Erteilung oder Bestätigung von Privilegien, wurden von den Empfängern – vornehmlich Klöstern und Städten – gehütet und feuersicher aufbewahrt[46].

43 Daß Ludwig im siegreichen Heer über den Böhmenkönig Ottokar bei Dürnkrut am 26. August 1278 gestanden hat, wäre an sich möglich, läßt sich aber nicht belegen.

44 1279, 20. März, AU IV 43. Von Pfirters Frau Agnes heißt es, «que ad nos servili conditione dinoscitur pertinere». Der Brief ist weiter aufschlußreich über das hombergische Gefolge, werden doch gleich fünf Ritter (Dienstleute) und der Schultheiß von Liestal genannt. Vgl. unsern Exkurs VI: Stadt und Land, unten, p. 221 f.

45 Acta imp. II 137.

46 Im traditionsbewußten Zisterzienserinnenkloster Wurmsbach konnten wir uns selbst überzeugen, mit welcher Hingabe und Sorgfalt der bis zum Gründungsbrief zurückreichende Urkundenbestand gepflegt wird. So sind beispielsweise sämtliche Wachssiegel in seidene oder leinene Säcklein verpackt, die päpstlichen Bleibullen in Lederhüllen eingenäht.

Eine mögliche Erklärung für die Urkundenlücke soll hier angeführt werden: Es gehörte zur Pflicht des Adligen, nach Erreichen der Waffenfähigkeit sich im Kriegerhandwerk zu vervollkommnen, sei es im Turnier oder Streit. Die Wallfahrt, verbunden mit dem Kreuzzugsgedanken oder die Teilnahme als Ordensritter bei Kriegsfahrten ins heidnische Preußen boten Möglichkeiten genug, den Tatendrang und die Abenteuerlust des jungen Kriegers zu stillen[47]. Wie ein Auszug aus dem Pflichtenheft des Adligen mutet uns die Stelle in einer tiersteinischen Urkunde an, in der Graf Rudolf III. und seine Brüder erklären: «Wir hand ouch harbracht unnd unnser vordern, wenn wir gottesvertten tatten, als gan Jherusalem, zů Sant Jacob Compastell, gan Rom zu Sant Petter und Paul und dergleichen vertten, ... oder wir unsern fůrsten und herrnn des Römischen Richs můsten hilfflichen sin oder zů andern nôtten und uffrůstungen im land ...»[48] Irgendwo in diesem weiten Feld der Möglichkeiten könnte die lange Zeit der stummen Jahre Ludwigs und seines Bruders Friedrich untergebracht werden.

Nach Beendigung dieser 'lebensnotwendigen Abenteuerlaufbahn' konnte er ans Heiraten denken. Man neigt dazu, das Heiratsalter eines Adligen allgemein zu früh anzusetzen; das der Neuhomberger jedenfalls lag um das dreißigste Altersjahr herum. Obwohl uns dazu direkte Nachrichten fehlen, lassen sich doch einigermaßen sichere Rückschlüsse aus urkundlichen Erwähnungen ziehen. Ludwig wird erstmals 1272/73 genannt, war damals volljährig und heiratete 1282 mit über fünfunddreißig Jahren. Sein Sohn Werner, im Frühjahr 1283 geboren, heiratete 1315/16 über dreißigjährig. Das Heiratsalter der Mädchen lag wesentlich tiefer, etwa um das fünfzehnte Altersjahr herum. Aus dieser Tatsache läßt sich auch erklären, daß eine Ehefrau ihren Mann häufig überlebte und verwitwet ein weiteres Mal heiraten konnte. Maria von Oettingen, die Mutter des letzten männlichen Neuhombergers, ging in einem Zeitraum von knapp fünfzehn Jahren nicht weniger als drei Ehen ein[49].

Ludwig heiratete Elisabeth, die Tochter Graf Rudolfs II. von Rapperswil. Diese Ehe wurde im frühen Jahr 1282 geschlossen[50]. Graf Ru-

47 Einen wichtigen frühen archäologischen Beleg für die Wallfahrt nach Santiago de Compostela bildet der Fund einer Pilgermuschel (2. Hälfte 12. Jh.) auf der Burg Kienberg-Heidegg (Kt. Solothurn), vgl. NSBV, 37 (1964) Nr. 5, p. 68.

48 1271, 3. März, SO UB II 290.

49 Vgl. unten, p. 176 f. und Nr. 17 a der Stammtaf. I.

50 1286, 30. Jan. (ZUB V 1947) sind schon drei Kinder bezeugt. 1299, 10. April (RQ

dolf III., Elisabeths Bruder, starb am 15. Januar 1283[51]. Als einzige Erbtochter, ihr Bruder hinterließ keine leiblichen Erben, brachte sie ihrem Gatten neben dem umfänglichen Hausbesitz noch einträgliche Reichs- und Gotteshauslehen in die Ehe. Elisabeths Vater, Graf Rudolf II., hatte bereits am 10. Januar 1261 vom Einsiedler Abt Anselm die Vergünstigung erlangt, daß sämtliche Vogteien zusammen mit seinen anderen Lehen vom Kloster nach seinem Ableben an seine Tochter Elisabeth übertragen würden[52]. Sein nachgeborener Sohn, der Stammhalter des Hauses Rapperswil, starb kaum zwanzigjährig[53].

Die Ehe führte zu einer bedeutenden Machtsteigerung des Hauses Homberg-Rapperswil. Sie brachte in der Folge aber auch eine Trübung des guten Verhältnisses zwischen Graf Ludwig und König Rudolf. Der König zog nämlich – wohl unmittelbar nach des letzten Rapperswiler Tod – die freie Vogtei Urseren und wenig später die Kastvogtei über das Kloster Einsiedeln mitsamt den Vogteilehen an seine Hand und übertrug sie darauf an seine Söhne[54].

Die Aufzeichnungen Abt Johannes von Schwanden, der von 1299 bis 1327 in Einsiedeln residierte, sprechen von einem Versäumnis der beiden Neuvermählten, diese Vogteilehen nicht «zitlich», das heißt binnen Jahresfrist nach erfolgtem Tode des Trägers, gefordert zu haben[55].
Die beiden Reichslehen, die freie Vogtei Urseren und die Kastvogtei Einsiedeln, wurden nach damaligem Recht, das der Frau praktisch keine Besitz- und Lehensfähigkeit zuerkannte, sofort übers Reich an Habs-

AG, Bd. 7, Nr. 11) war Werner bereits volljährig (vgl. unten, p. 100, Anm. 81), d.h. für die hombergische Tradition über sechzehnjährig.

51 MG Necr. I, p. 589; 598; 601; zu den Rapperswilern vgl. oben, p. 50, Anm. 25.

52 ZUB III 1136; QW I/1 886.

53 Graf Rudolf II. von Rapperswil starb am 26. April(?) 1262 (vgl. Anm. 51), sein Sohn wurde erst gegen das Jahresende 1262 geboren. Im Mai 1278 hielt sich Rudolf in Wien auf. Dort ist er zusammen mit Graf Friedrich III. von Toggenburg in einer Urkunde als Zeuge gesichert (1278, 3. Mai, QW I/1 1253). Der kaum waffenfähig gewordene Rapperswiler wird damals beim König gehuldigt und von diesem die Grafschaftsrechte über die väterliche Herrschaft erhalten haben.
Inhaber von «Allodialgrafschaften», wie die Rapperswiler und Toggenburger, hatten es nach der Zeit des Interregums nötig, sich ihren Titel bestätigen zu lassen, auch wenn sie dessen hoheitliche Rechtsfunktion an sich ausübten (vgl. Kläui, P., Die Entstehung der Grafschaft Toggenburg, St. Gallen 1937, p. 46 ff.).

54 Zu Urseren vgl. HU I, p. 285; RH II 98; QW I/1 1397. Zu den Vogteilehen vgl. QW I/1 1474; QW II/2, p. 85.

55 QW II/2, p. 85, vgl. unten, Anm. 58.

burg genommen. Es sei daran erinnert, daß derselbe Rudolf 1264 mit gleicher Rechtsgrundlage den kiburgischen Besitz und die Reichslehen ohne Rücksicht auf die Witwe Margarete zu seinen Handen nahm[56].

Zu diesem Zeitpunkt (1283) hielt sich König Rudolf in den Vorderen Landen auf[57]. Er wurde wohl sehr schnell über diesen Heimfall in Kenntnis gesetzt. Eine Frage drängt sich aber auf: Wie konnte Ludwig, der mit Reichsgeschäften und Lehensfragen doch vertraut war, die Forderung auf die seiner Frau und folglich auch ihm zustehenden Lehen so sträflich versäumen? Erfahren wir doch, daß selbst ein «teil der stat zu Raprehtswille ... ze rechtem lehen» von Einsiedeln war[58].

Wie wir weiter von Abt Johann vernehmen, kam der König in Luzern mit Rudolf von Güttingen, dem Bruder des derzeitigen Abtes und augenblicklichen Träger der Vogteilehen dahin überein, daß dieser gegen Zahlung von 200 Mark Silber auf sein Anrecht verzichtete[59]. «Do daz also beschah», folgert der Einsiedler Abt, «daz beswarte graven Lůdiwigen von Homberg und sin frowen, des jungen graven Růdolfes swester, und dunket su, daz man in an du lehen gelihen solte han und wart ein große mißehelli zwischent kůnig Růdolf und grave Lůdiwigen.»

Wenn wir Abt Johanns Ausführungen folgen wollen, so wurde es Ludwig erst im Spätherbst 1285 klar – beinahe drei Jahre nach dem Heimfall (!) – was ihm entgangen war. Diese Meinung, auch wenn sie die eines Zeitgenossen ist, hält einer nüchternen Untersuchung nicht stand. Die 'Allodialgrafschaft' Rapperswil festigte ihre Stellung nicht zuletzt dank der Reichs- und Gotteshauslehen. Das Unterlassen der Forderung auf diese wichtigste Stütze des Hauses beim Heimfall der Lehen nach Rudolfs III. Tod, hieße die wirtschaftliche und politische Grundlage aufgeben – zumal, wie wir bereits festgestellt haben, das Zentrum der Grafschaft, die Stadt Rapperswil, mehr als zur Hälfte Lehen von Einsiedeln und St. Gallen war[60]. Von einem Versäumnis

56 Vgl. QW I/1 941a; 959a.

57 1283, 17. Febr., Basel (Reg. imp. VI 1 1763/66); 4. März, Luzern (QW I/1 1400); 6. März, Mellingen (QW I/1 1401); Kg. Rudolf hielt sich bis in den Sommer des folgenden Jahres in den Vorderen Landen auf (1277, 15. Juli, Reg. imp. VI 1 1763 bis 1848).

58 QW II/2, p. 85.

59 QW II/2, p. 86. Kg. Rudolf hielt sich in der zweiten Novemberhälfte des Jahres 1285 in Luzern auf. Zu diesem Zeitpunkt muß Rudolf auch den Abt von Einsiedeln und dessen Bruder zu sich bestellt haben. Vgl. QW I/1 1474.

60 Vgl. Kläui, P. Die Entstehung der Grafschaft Toggenburg, St. Gallen 1937, p. 7ff.

Ludwigs kann nach unserem Dafürhalten nicht die Rede sein. Er mußte vielmehr seine rechtmäßigen Ansprüche wohl oder übel hinter die des mächtigeren Hauses Habsburg zurückstellen. Für ihn in seiner unterlegenen Stellung galt es nun, wie wir noch sehen werden, das Bestmögliche aus dem 'Unrecht' herauszuholen. Legen wir diese das Haus bedrückende Angelegenheit für einen Augenblick beiseite und verfolgen wir die weitere Entwicklung des Geschlechts.

Schon einmal trat Ludwig als Vermittler in Streitigkeiten zwischen Johannitern und Privaten auf[61]. Er scheint das Vertrauen des Ritterordens genossen zu haben. So entschied er denn am 13. April 1284 den Streit zwischen den Johannitern von Hohenrain einerseits und dem Meister Werner von Effingen andererseits[62]. Der Ordenskomtur Hartmann von Winzenheim zahlte der Familie des Effingers 5 Pfund Pfennige, worauf diese auf das umstrittene Gut gänzlich verzichtete[63]. Die Stellung Werners von Effingen oder Bözen zum Homberger ist nicht klar. Jedenfalls scheint es, daß jener den Homberger um die Wiederaufnahme und Prüfung des Falles gebeten hatte. Bereits am 6. November 1279 wurde in Hohenrain ein Schiedsspruch gefällt. Die Schiedsrichter – nur ritterlicher Herkunft – ließen Werner von Bözen damals leer ausgehen[64]. Erst Graf Ludwig hatte die nötige Autorität, den Streit, für beide Seiten gleichermaßen befriedigend, beizulegen[65].

61 Vgl. oben, p. 64.

62 Das Haus Homberg besaß im oberen Freiamt seit frühester Zeit größere Besitzungen (vgl. Güterkarte 2 und Güterkatalog). Es ist denkbar, daß die im letzten Viertel des 12. Jahrhunderts gegründete Kommende von den Hombergern und den Tiersteinern beschenkt worden ist. Das gute Verhältnis mag seine Gründe eben vielleicht auch darin gehabt haben. Zur Kommende Hohenrain vgl. Estermann M., Geschichte des löblichen Ruralkapitels Hochdorf. Luzern 1892, p. 26.

63 Corpus II 651; QW I/1 1425. Das umstrittene Gut lag in Ebersol (Gem. Hochdorf, Luzern).

64 QW I/1 1301.

65 Der Adel als Schiedsrichter, vgl. dazu Usteri E., Das öffentlich-rechtliche Schiedsgericht in der Schweizerischen Eidgenossenschaft des 13.–15. Jahrhunderts, Zürich 1925; Bader K. S., Das Schiedsverfahren in Schwaben vom 12. bis zum ausgehenden 16. Jahrhundert, Diss. Tübingen 1929; id., Die Entwicklung und Verbreitung der mittelalterlichen Schiedsidee in Westdeutschland und in der Schweiz, in Zeitschrift Schweiz. Recht 54 (1935), p. 100ff.
Gewisse Persönlichkeiten scheinen sich als Schiedsrichter einen Namen gemacht zu haben; immer wieder wurden ihnen solche Aufgaben überbunden (vgl. Bader, Schiedsidee, p. 121). Für lokale Streitigkeiten, wie in unserem Beispiel, wurde je-

Der Ehe wurden in kurzer Folge sechs Kinder geboren. Beim Verkauf ihrer Weingärten zu Herrliberg, Heslibach und Witellikon an den Zürcher Bürger Abdorf urkundete Elisabeth mit Willen und Hand ihres Gatten «und unser kinden Wernhers, Cyliun und Annen».[66] Jahre später erst vernehmen wir die weiteren Namen der Kinder. Wenige Wochen nach Ludwigs Tod bestätigte Graf Hermann von Homberg in seinem Namen und in dem seiner unmündigen Vettern, Werner und Rudolf, einen Tausch[67]. Der jüngste der drei Brüder, Ludwig, wurde hier noch nicht erwähnt; er war zu diesem Zeitpunkt offensichtlich noch nicht geboren. Die Witwe Elisabeth von Homberg-Rapperswil stellte beim Verkauf von Merenschwand an Gottfried II. von Hünenberg für ihre unmündigen Kinder «Wernhern, Ruodolfen, Ludwigen, Zilien und Clarun» gleich zwanzig namentlich aufgeführte Zeugen[68]. Die 1286 genannte Anna wird in dieser Urkunde nicht mehr erwähnt; sie starb offensichtlich schon in jungen Jahren.

Ludwig gab seinem erstgeborenen Sohn den alten hombergischen Leitnamen Werner. Mit Rudolf – ebenfalls ein alt-hombergischer, später neu-tiersteinischer Leitname – wurde aber eher die Namentradition des im Mannesstamm erloschenen Hauses Rapperswil wiederaufgenommen. In Erinnerung an ihren jüngstverstorbenen Gatten gab Elisabeth dem letztgeborenen Sohn den Namen Ludwig.

Die Verbindung Homberg-Rapperswil führte zur Bildung eines zwei-

weils der mächtigste Mann der Gegend bemüht, der seinem Schiedsspruch auch wirklich Nachachtung verschaffen konnte.

66 1286, 30. Januar, ZUB V 1947. Der Zürcher Bürger Heinrich Abdorf, den die Gräfin «unseren wirte» nannte, bewohnte und verwaltete wohl das Haus der Grafen von Rapperswil auf dem Weinplatz. Dieses Haus wird erstmals 1272 erwähnt (ZUB IV 1478). Vgl. dazu Meier J., Die Adelstürme in Zürich in NSBV, 40 (1967), Bd. 7, Nr. 5, p. 212f. In Zollikon (Witellikon gehört dazu) besaßen die Rapperswiler ein Verwaltungszentrum, den Hof.

67 1289, 20. Mai, StAA Orig. Perg. Abt. Olsberg Nr. 153; BL UB 170 (mit dem falschen Datum aus dem Original. Die Datumzeile des Originals lautet: «Actum Basilee 13 kalendas maii, anno domini 1280 nono.» Das wäre der 19. April 1289. Zu diesem Zeitpunkt lebte aber Graf Ludwig noch, er fiel erst am 27. April 1289 im Gefecht vor Bern. Dennoch werden hier die bevormundeten Knaben von Graf Hermann als «filiis Ludewici, quondam comitis de Honberg patroni nostri» genannt. Bei diesem Fehler kann es sich nur um einen Verschrieb im Monatsnamen handeln. An Stelle von «maii» wird man «iunii» setzen müssen und erhält so das richtige Datum 20. Mai.

68 1293, 23. Januar, Corpus III 1675 (mit falschem Datum); QW I/2 33. Dieser Verkauf wird an anderer Stelle eingehend besprochen, vgl. unten, p. 85 f.

ten Schwerpunktes. Neben das alte Zentrum Liestal trat die Stadt Rapperswil. Ludwig nannte sich denn auch sogleich Herr zu Rapperswil. In den den hombergischen Besitz betreffenden Urkunden wurde dieser Titel allerdings weggelassen; er erscheint erst von 1288 an[69]. Diese Machtsteigerung verlangte die Schaffung eines aufwendigen und umfangreichen Verwaltungsapparates, der große Geldmittel erforderte. «Dur unser not und lihterunge unsers geltis» [Zinslast][70] sahen sich denn auch Ludwig und dessen Gattin veranlaßt, Stück um Stück aus dem großen Besitzstand zu verkaufen. Von den neun bekannten hombergischen Urkunden aus der Zeit von Ludwigs Heirat bis zu dessen Tod berichten nicht weniger als sechs von Verkäufen[71]. Insgesamt betrug die Verkaufssumme 305 Mark Silber.

Eine dieser Urkunden soll hier näher untersucht werden: Graf Ludwig und dessen Gattin Elisabeth verkauften am 15. November 1284 «bona nostra in Togerun» an den Johanniterbruder und Komtur Berchtold zu Handen der Brüder des Johanniterhauses in Klingnau[72]. In der Verkaufssumme von 89 ½ Mark waren nicht näher bezeichnete Güter und das Niedergericht miteingeschlossen, sämtliche Leute und das Patronatsrecht jedoch ausgenommen. Diese Güter und Rechte waren, wie wir aus der besonderen Zustimmung von Elisabeth vernehmen, der Gräfin «Lipgedinge», also der vom Ehegatten seiner Frau ausgesetzte Vermögensteil. Ebenso gaben Hermann und Ita, die noch bevormundeten Kinder des verstorbenen Grafen Friedrichs von Homberg, ihre Zustimmung zum Verkauf. Das Ordenshaus wollte sich vor allfälligen späteren Ansprüchen aller Homberger frühzeitig abgesichert wissen, wie uns der Passus in eher ungewöhnlichem Wortlaut im Brief verdeutlicht: «Contractus hominum scripturis utiliter insinuantur, ut dubietatis exclusa caligine materia litibus precludatur.»

Bischof Rudolf von Konstanz, «curator electus» der Kinder des Verstorbenen, und der Homberger siegelten beide[73]. An diesem Brief hängt

69 1288, 21. Jan., BL UB 167. Auf diese Feststellung werden wir an anderer Stelle noch zurückkommen, vgl. unten, p. 78 f.

70 1288, 5. Febr., BL UB 167.

71 1284, 15. Nov., StAA Orig. Perg. Abt. Leuggern, Nr. 43; Herrgott III 630. 1286, 30. Jan., ZUB V 1947. 1286, 14. Okt., ZUB V 1960. 1286, 18. Okt., ZUB V 1961. 1287, 28. Febr., StAA Orig. Perg. Abt. Muri, Nr. 34. 1288, 5. Febr., BL UB 167.

72 StAA Abt. Leuggern Nr. 43. Gem. Dogern, Amt Waldshut. Die andern Urkunden finden ihren Niederschlag in den Güterkarten und im Güterkatalog.

73 Rudolf II. von Habsburg-Laufenburg, Bischof von Konstanz seit 1274–†1293,

das erste bekannte Siegel des Typus II von Ludwig, ein sogenanntes Standbildsiegel. Dies ist insofern erwähnenswert, weil es eines der seltenen Beispiele des Standbildsiegels des 13. Jahrhunderts überhaupt ist, in dem sonst für männliche Siegler nahezu ausschließlich das Reiterbild Verwendung fand[74].

Laut Urkundentext wurde 1284 der hombergische Besitz mit dem Niedergericht («que vulgo Getwinc et Ban appellantur») verkauft. Das später abgefaßte Habsburger Urbar hält 1301 fest, daß die Homberger «ze Thogerren» den halben Teil des Twinges und Bannes haben sollten, dieses Recht indessen seit Jahren nicht mehr genutzt hätten. Offenbar unterblieb die Nutzung, weil sie das (halbe?) Niedergericht ans Johanniterhaus Klingnau verkauft hatten – seltsam nur, daß die Habsburger davon nichts wußten, die Johanniter demnach ihre Rechte in Dogern nicht ausgeübt hatten.

Überhaupt spricht das Urbar von einem eigentlichen Kondominat der Habsburger und Homberger in Dogern, das sich neben der Gerichtsbarkeit auch auf die dortige Kirche bezog. Das Patronatsrecht war an zwei Höfe gebunden (Hofrecht), der eine gehörte Habsburg, der andere Homberg. Daher hatte man sich auf die Abmachung geeinigt, daß abwechslungsweise eines der beiden Geschlechter Nutznießer des Patronatsrechtes sein sollte. 1284 wie 1301 waren jedenfalls die Homberger im Besitze des Kirchensatzes. Die Kirche, zu der noch «dù nider kilche zu Waltzhůt», also die Filialkirche in der nahen Stadt gehörte, trug über die Besoldung des Pfarrers hinaus gut 20 Mark Silber ein.

Die Habsburg-Laufenburger als hauptsächliche Erben der Homberger verfügten erst nach 1325 über Besitz in Dogern, den sie direkt «von Hônberg» herleiteten[75].

Wie die Homberger zu diesem rechtsrheinischen Besitz kamen, ist ungewiß. Möglich wäre es, daß dieses halbe Dogern als Brautgabe einer habsburgischen Tochter in die Ehe mit einem Froburger mitgegeben wurde und so über letztere an Neu-Homberg gelangt war. Sicheres läßt sich freilich darüber nicht aussagen[76].

3. April. Zu seiner Funktion als Rechtsbeistand der unmündigen Kinder Friedrichs vgl. oben, p. 65.

74 Vgl. Siegeltafel und Erläuterung unten, p. 278.

75 HU II 1, p. 771, 775 (Laufenburger Lehensverzeichnis), zum Urbareintrag von 1301 vgl. HU I, p. 73 f.

76 In Frage kämen da die Gattinnen der beiden Brüder Ludwig III. und Hermann II.,

Noch immer bestand die «große missehelli» zwischen dem sich übergangen fühlenden Homberger und König Rudolf. Nicht ein Teilstück der Vogtei oder der Gotteshauslehen, über die die Rapperswiler einst verfügt hatten, war bis dahin an Graf Ludwig und dessen Gattin zurückgekommen. Im Gegenteil, erst am 7. Oktober 1287 – nach der Beilegung der blutigen Fehde zwischen dem Haus Habsburg und der Abtei St. Gallen – übertrug der gedemütigte Abt Wilhelm den Herzogen von Österreich alle durch den Tod Rudolfs III. von Rapperswil erledigten Lehen seines Gotteshauses[77].

Abt Wilhelm hatte mit der Übertragung der heimgefallenen Lehen an die heischenden Habsburger – sicher hatte auch Homberg-Rapperswil seine begründeten Ansprüche gestellt – lange zugewartet. Wer diese Lehen in der «vacancia» innehatte, ist völlig ungewiß. Jedenfalls blieben die Herzoge hartnäckig auf ihren Forderungen bestehen und übten Druck auf die Abtei aus. Nach den bereits erwähnten beidseitigen Übergriffen mußte der Abt schließlich nachgeben, den Habsburgern gar ins Württembergische nachreisen und ihren 'Wünschen' willfahren.

Ausgerüstet mit diesen sankt-gallischen Abteilehen, war den Habsburgern nun die Möglichkeit gegeben, bis mitten in die Stadt Rapperswil direkten Einfluß zu nehmen.

Angesichts dieser Schwächung war jeder weitere Widerstand des Hombergers dem königlichen Haus Habsburg gegenüber zwecklos. So entschloß er sich zur Flucht nach vorn, zur erneuten Annäherung an den König. Diese wurde denn auch gleich belohnt. Am 12. April 1288 wurde Graf Ludwig vom König in Basel mit den rapperswilischen Grafschaftsrechten belehnt[78].

Gertrud und Heilwig von Habsburg, Töchter Graf Rudolfs II. (vgl. unsere Stammtaf. III).

77 SG UB III 1054, 1055 («omnia feoda, nobis et monasterio nostro ex morte quondam Rudolfi de Raprehswiler vacancia»). Zur Fehde vgl. Kuchimeister, Chr., Nüwe casus monasterii s. Galli, in St. Galler Mitteilungen zur vaterländischen Geschichte, NF 8 (1881), hg. Meyer von Knonau, G., p. 170ff.

78 Kg. Rudolf war vom 12. April (Corpus II 1003; RH II 1 348) bis zum 19. April 1288 (Quellen und Forschungen zur Geschichte Schwabens und der Ostschweiz, hg. Fickler, C., Mannheim 1859, Nr. 49, p. 97) in Basel. Graf Ludwig hielt sich mit Sicherheit in seinem Kreise auf, denn am 13. April stellte er in Basel die großzügigen Privilegien für St. Urban aus, worin er sich erstmals auch Graf von Rapperswil und nicht wie bis anhin und zuletzt noch am 5. Februar 1288 «herre ze Rapprehzwile» (BL UB 167 mit falschem Datum, vgl. Corpus II 977) nannte.

Einen Tag später nannte er sich erstmals «Ludewicus comes de Honberch *et* de Ratbrechtswile[79].

Der König gestand dem Homberger – allerdings spät erst und mit vielen Einschränkungen – das zu, was ihm billig schon längst gehört hätte. Das Haus Homberg-Rapperswil war damit aber keineswegs von seiner wirtschaftlichen Schwäche befreit. Der Tiefschlag, die Wegnahme der Vogteien und einträglichen Gotteshauslehen, hatte immer noch seine Wirkung, zumal Habsburg diese Fragen scheinbar als erledigt betrachtete.

Jede Waffenhilfe war Rudolf zu diesem Zeitpunkt willkommen. Denn es galt das romanische Burgund zu befrieden, das sich – des Rückhaltes Frankreichs gewiß – erneut gegen die Reichszugehörigkeit aufzulehnen begann. Die kriegerische Stimmung in einem Lager, dessen Zusammenschluß «specialiter contra Alamannos»[80] gerichtet war, unterschied sich kaum von der der Gegenseite, die sich «contra quoscunque Gallicos»[81] rüstete.

König Rudolf kam den burgundischen Großen, die für 1289 den Angriff gegen ihn planten, zuvor, indem er bereits im Sommer 1288 das unbotmäßige Bern, den östlichen Eckpfeiler der burgundischen Koalition, erstmals belagerte[72]. Die gut gesicherte Stadt wies den Sturm jedoch ab. Mit mehr Erfolg führte der König darauf seine Truppen vor Mömpelgard. Wenig später erschien er erneut vor dem trotzenden Bern. Allein auch in dieser zweiten Belagerung blieb der Erfolg aus[83].

Graf Ludwig war mit dabei, er «viel» – wie der zeitgenössische Bericht sagt – «uffen genade ze des küniges handen mit Berneren in das ürlüg».[84] Auch nach diesen erfolglosen Belagerungen blieb der Homberger im Gefolge des Königs. So finden wir ihn denn am 15. Oktober in Biberach als Zeuge in der Privilegienerteilung Rudolfs an die Stadt Saulgau[85].

Die Feindseligkeiten zwischen den Reichstreuen um Bern und der wohlbewehrten Stadt zogen sich indessen den ganzen Herbst und Winter hin.

79 BL UB 168. Vgl. unten, p. 220.
80 Kopp II 1, p. 399, Anm. 5.
81 Reg. imp. VI 1 2179.
82 1./20. Juni, FRB III 464.
83 10. Aug./14. Sept., FRB III 467.
84 QW II/2, p. 86.
85 Reg. imp. VI 1 2196. Biberach, Württemberg.

Was dem König mit viel Kriegsvolk versagt war, glückte seinem Sohn mit einer kleinen Schar. Rudolf, Herzog in Schwaben, zog im April 1289 mit einem Reitertrupp von gegen 300 Mann vor die Stadt Bern. Unentdeckt legte er im Gehölz an der Schoßhalde einen Hinterhalt und schickte eine Streifschar gegen das untere Tor, um die Berner zu reizen und ins Verderben zu locken. Die aufgebrachte Bürgerschaft griff zu den Waffen. Durch die geringe Zahl getäuscht, stürmte sie, ihres Sieges schon sicher, den scheinbar Fliehenden den Muristalden hinauf nach und fiel in den Hinterhalt. Im kurzen aber heftigen Gefecht wurden die umzingelten Städter überrannt und zersprengt. Ihrer 100 wurden erschlagen, noch mehr gefangen. Auf königlicher Seite fielen Graf Ludwig von Homberg und weitere reichstreue Ritter.

Zu Ludwigs Tod schreibt Mathias von Neuenburg: «Sie selbst [die Berner] empfingen den Grafen Ludwig von Homberg, den Vater des tapferen Werner, welcher zuerst angriff, mit ihren Spießen und töteten ihn.»[86] Ein gleichlautender Bericht von Ludwigs 'Opfergang' ist uns auch von Johannes von Winterthur überliefert: Angesichts des bernischen 'Igels' («conglobata in modum corone») soll der Habsburger ausgerufen haben: «Weh mir, daß ich niemanden finde, welcher der Feinde Keil („cuneum adversariorum") durchdringen kann oder auch darein zu brechen wagt! Dies hörend, antwortete ein beherzter Vasall, der treueste der Treuen» – Johannes läßt ihn namenlos, es muß sich aber um den Grafen von Homberg gehandelt haben –: «„Ich allein, im eigenen Angriff, will ihn sie zu brechen wagen, nur aus Lust, Euren Wünschen zu genügen." Sowie er auf besagte Weise gegen sie gestürmt und von ihren Lanzen aufgefangen war, wurde er niedergehauen, in Stücke gerissen und kam auf beweinenswerte Weise um. Angesichts seines Todes» – so fährt Johannes in seiner bildhaften Sprache fort – «stießen die Scharen der Grafen, von ungemeiner Rache entflammt, einmütig wie wilde Tiere auf den Schwarm der Feinde und warfen sie auseinander.»[87]

86 MG SS ns. IV 1 (Chronica Mathiae de Nuwenburg), p. 39: «Ipsi vero Ludwicum comitem de Honberg, patrem valentissimi Wernheri, primum aggredientem cuspidibus recipientes necarunt.»

87 MG SS ns. III (Johannis Vitodurani chronica), p. 30 f.: «Ego solus meo inpetu ipsos attemptabo invadere, vestris desideriis satisfacere cupiens. Qui cum dicto modo in eos efferatus fuisset et in eorum lanceas receptus, in frusta discerptus et concisus lamentabiliter periit. Cuius occisione turme comitum nimio furore

Der Tod des Hombergers, so erzählt die Straßburger Chronik, die zum Gefecht den ausführlichsten Bericht bringt, ging dem Herzog so nahe, daß er im ersten zornigen Schmerz mehrere angesehene Berner niederstoßen ließ. Er ließ darauf die Stadt plündern und unermeßlich Gut fortführen; ja er hätte dessen Mauern und Tore schleifen lassen, wenn es sein Vater erlaubt hätte. «Et sic facta fuit civitas Bernen[sis] tributaria, que antea fuit libera», fügt der Chronist seinen Ausführungen trocken hinzu[88].

Ludwigs Opfergang – er ist damit gleichsam 'der Vater der Winkelriedtat'[89] – bedarf noch einer Bemerkung. Wir wissen um die «missehelli» zwischen dem Homberger und dem König, die ihren Ursprung in der nüchternen Hauspolitik des Habsburgers nach dem Ableben des letzten Rapperswilers hatte. Wir wissen weiter um Ludwigs Flucht nach vorn, um die erneute Annäherung an den 'treulosen' König, um sein Werben um dessen Gunst. Führte dieses Werben, gepaart mit der unerfindlichen, augenblicklichen Gemütsverfassung des Kriegers vor dem Feind, den Homberger zu dieser unüberlegten, ja verzweifelten Tat?

Auf die Kunde des Sieges kam König Rudolf aus dem Elsaß nach Baden, um hier die Unterwerfung und Sühne Berns zu empfangen. Aus dem Gebot des Siegers vom 14. Mai 1289 ist nur eine Bestimmung erhalten: Bern stiftete auf Geheiß des Königs in der Zisterzienserabtei Wettingen, der vorgesehenen Grablege des «in conflictu publico» gefallenen Hombergers, einen Altar und entrichtet jährlich 20 Pfund für Seelenmessen[90]. Gleichentags verpflichteten sich Abt und Konvent von Wettingen für das Seelenheil des Grafen, am neu zu errichtenden Altar,

succense unanimiter in turmam hostium more belwe inpegerunt et ipsam ab invicem disiunxerunt.» Johannes' Bericht bezieht sich zweifellos auf das Gefecht an der Schoßhalde vom April 1289, auch wenn er dasselbe fälschlich auf den 17. Febr. 1271 datiert hat (vgl. a.a.O., p. 30, Anm. 3).

88 FRB III 479d (Straßburger Chronik). Die Chronica de Berno (FRB III 479a, vgl. dazu Studer, G., Die Berner Chronik des Conrad Justinger, Bern 1871, p. XVIII) nennt den Homberger «famous» und erwähnt im gleichen Atemzug die vielen kostbaren Pferde («equi preciosi»), die von den Bernern niedergestochen wurden. Der unbekannte bernische Historiograph will damit deutlich vermerken, daß das bürgerliche Aufgebot gegen berühmte und erlesene Berufskrieger nur eine Niederlage einstecken mußte, die – so lehrt uns der jüngste Geschichtsschreiber Berns stolz – «die erste und bis 1789 die einzige Niederlage auf eigenem Gebiet bleiben sollte» (Strahm, H., Geschichte der Stadt und Herrschaft Bern, Bern 1971, p. 33).

89 Vgl. unsern Exkurs VIII über Ludwigs Grablege in Wettingen unten, p. 234 f.

90 FRB III 481.

durch zwei Konventspriester täglich zwei Messen lesen zu lassen[91]. Tags darauf gelobte Wettingen, die von den Bernern erhaltenen Stiftungsgüter ausschließlich für jenen Altar und dessen zwei Priester, nie aber für andere Zwecke verwenden zu wollen[92].

Graf Ludwigs Tod ist in mehreren Jahrzeitbüchern festgehalten: Das Necrologium Wettingense schreibt zum 27. April: «Ob. com. Ludwicus de Honberg, de eo monasterium habet LX marcas, item Uolricus miles de Hetlingen, qui cum eo fuit occisus et sepultus.»[93] Das Jahrzeitbuch des Chorherrenstiftes Beromünster allerdings hält seinen Tod am 13. April fest und schreibt: «Ludewicus comes de Honberg obiit, in cuius anniversario dantur iij qrt. tritici de bonis in Grenichon.»[94]

Das Necrologium Fraubrunnense und das Necrologium Magdenaugiense halten beide seinen Tod am 26. April (IV kal. Maii) fest[95]; dasjenige von St. Peter zu Basel gar am 28. April[96].

So verschieden wie die Angaben über den Todestag, dem Wettingereintrag ist allerdings der Vozug zu geben, so verwirrend ist auch die Nachricht über Graf Ludwigs Grablege im Kloster Wettingen[97].

König Rudolf schien mit der großartigen Wettinger Jahrzeitstiftung, für die freilich nicht er, sondern das gebeugte Bern aufzukommen hatte, altes Unrecht dem Haus Homberg-Rapperswil gegenüber wiedergutmachen zu wollen. Den für die Witwe weit nötigeren materiellen Dank hat er dann allerdings lange hinausgezögert und zuletzt nur teilweise erstattet. Wie demütigend dies für Elisabeth gewesen sein muß, erhellt

91 FRB III 482. Das Original befindet sich im StAA (Abt. Lenzburg Nr. 1) und wird nicht vermißt, wie FRB fälschlich anführt.

92 1289, 15. Mai, FRB III 483.

93 MG Necr. I, p. 592.

94 MG Necr. I, p. 349. Vgl. dazu (QW II/1, p. 42 und p. 150) die beiden Anniversarurbare Beromünsters von 1324 und 1346/47 mit völlig übereinstimmenden Einträgen. Das hombergische Gut, von dem ein Teil als Jahrzeit ausgeschieden wurde, befand sich in Gränichen, Bez. Aarau, Kt. AG.

95 MG Necr. I, p. 410 (Zisterzienserinnenkloster Fraubrunnen, Amtsbez. Fraubrunnen, Kt. Bern) und p. 449 (Zisterzienserinnenkloster Magdenau, Bez. Untertoggenburg, Kt. St. Gallen).

96 Staatsarchiv BS, Jahrzeitbuch von St. Peter zu Basel, Ausgabe F (15. Jh.), 28. April: «de Homberg comes»; die Ausgabe A erwähnt am 28. April: «Rudolf de Wenselingè notarius comitis de Hönberc ić aun' dat' 1 β de domo Cunonis ...». Wir halten es für wahrscheinlich, daß Rudolf von Wenslingen, Ludwigs Notar, zusammen mit seinem Herrn vor Bern gefallen ist.

97 Vgl. unsern Exkurs VIII.

aus dem zeitgenössischen Bericht Abt Johannes von Schwanden: «Do dis als ergie [sc. Teilnahme und Tod Ludwigs im Kampf wider Bern], do für vro Elsabeth, graven Lůdwigs frowe, mangen tag kung Růdolf nah uffen genade, wou ir herre in sin dienste verlorn hatte, und hette gern du lehen gehebt. Daz wart ze jungest zu Basel vertedingot also, daz ir kůnig Růdolf wider ließe vier hôve», nämlich die Einsiedlerhöfe Stäfa, Erlenbach, Pfäffikon und Wollerau sowie die beiden Pfäferserlehenshöfe Männedorf und Tuggen[98]. Die Kastvogtei über Einsiedeln blieb indessen bei Habsburg[99].

Eine weitere Folge der Aussöhnung des Königs mit der Gräfin ist ein Brief, der besagt, daß die Grafenwitwe all ihr Gut dem König zu Basel aufgegeben und es in der Folge von dessen Sohn, Herzog Rudolf II., wieder zu Lehen empfangen habe[100]. Leider ist dieser Brief vom Herbst 1289 verschollen, so daß wir den genauen Sachverhalt nicht ermitteln können und vor allem die wichtige Frage, wie weit der Begriff «alles ir gůt» zu verstehen ist, unbeantwortet lassen müssen. Daß dieses wohl aufgenötigte Lehensverhältnis bereits nach König Rudolfs Tod oder bei Elisabeths Heirat mit Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg, vielleicht erst nach König Albrechts Tod vom Haus Homberg-Rapperswil-Habsburg-Laufenburg einfach nicht mehr aufrecht gehalten wurde, ist im höchsten Grad wahrscheinlich. Es kommt daher nicht von ungefähr, daß sich die Habsburger gerade 1325, im Todesjahr des letzten Hombergers, dieser wohl 'in Vergessenheit geratenen' Lehensverpflichtung erinnert haben und darüber eine Kundschaft aufnehmen ließen[101].

98 QW II/2, p. 86. QW I/1 1599 datiert diesen Ausgleich in den Monat Sept. 1289, hält aber noch weitere Daten für möglich. Nach unserem Dafürhalten ist ein früheres Datum als 11./25. Sept. wenig wahrscheinlich. Zu jenem Zeitpunkt war der König eben vom erfolgreichen Feldzug wider die burgundische Koalition (Fall Besançons) nach Basel zurückgekehrt und hat hier, in besonders guter Stimmung, den Gunstbemühungen der Grafenwitwe endlich nachgegeben.

99 Vgl. HU I, p. 282.

100 Die Urkunde ist verschollen. Wir haben Kunde von ihr einmal durch das «instrument ainer khundschaft» von 1325 (RH III 1634; TH I 322) und zum andern durch ein undatiertes Vidimus, das besagt, «wie frowe Eilsabeth des grafen witwe von Honberg alles ir gůt ufgab und das zu lehen anpfieng» (THO/Briefe der Feste Baden 527). Dieses Lehensverhältnis kann nur gleichzeitig mit dem Ausgleich entstanden sein, also September 1289, denn darnach hielt sich weder der König noch dessen Sohn Rudolf, der am 10./11. Mai 1290 in Prag starb (Reg. imp. VI 1 2311a), in den Vorderen Landen auf.

101 Vgl. unten, p. 183, Anm. 4.

IV. Die zweite Generation

1. GRÄFINWITWE ELISABETH
2. HERMANN II.
3. WERNER II.

1. Gräfinwitwe Elisabeth[1]

Ludwigs plötzlicher Tod ließ im Haus Homberg-Rapperswil große Verwirrung und Unsicherheit zurück. Nach kaum sechs Jahren der Ehe sah sich Elisabeth von ebensoviel Kindern umgeben. Ihre vordringlichsten Sorgen waren denn auch eher die einer Mutter als die einer kühl rechnenden Grundherrin[2]. Das Haus geriet in schwere Schulden, denen man durch Geldaufnahme, Verpfändung und Verkauf beizukommen suchte, sich eigentlich aber immer hoffnungsloser verausgabte. Zweifelsohne fehlte der in politischen und wirtschaftlichen Fragen nicht allzu begabten Witwe die starke Hand. Wohl waren ihr immer mit rechtem Urteil Vögte gesetzt, aber so selbstlos waren die alle eben doch nicht. Daß bei jedem Rechtsgeschäft immer wieder ein anderer Elisabeths Vogt war, spricht sicher dafür, daß die rasch fortschreitende Verausgabung des Hauses eben allein ein Problem desselben war und sich kein ständiger Vogt und treuer Freund dieser verworrenen Lage annehmen wollte. Am 12. Mai 1289 hielt sich Elisabeth mit Graf Hermann von Homberg, dem Neffen ihres verstorbenen Mannes, in Baden auf[3]. In diesen Tagen befanden sich nebst dem herbeigeeilten König auch die Herzoge von Österreich, Rudolfs Söhne, dort, denn es galt dem besiegten Bern den Frieden zu diktieren. Wohl schon hier hatte Elisabeth

1 Elisabeth gehört indirekt zur ersten Generation. Sie wird von uns aber erst hier bei der zweiten eingehender besprochen, weil sie ihren frühverstorbenen ersten Gatten um Jahrzehnte überlebt hat und häufig zusammen mit ihren Kindern urkundet.

2 Es kommt nicht von ungefähr, daß in eben diesem Jahr die Stadt Rapperswil erstmals selbständig handelnd auftrat. So hängt an einer Verkaufsurkunde einer rapperswilischen Ministerialenfamilie das erste bekannte Siegel des Rates von Rapperswil. 1289, ungedrucktes Orig. Perg. Kloster Wurmsbach Litt. A. Nr. 28; vgl. dazu auch das ungedruckte Orig. Perg. Kloster Wurmsbach Litt. A. Nr. 33; Regest in ZUB XII 2302 a (1294, 18. Sept.). Zur weiteren Interpretation dieser interessanten Urkunde, vgl. unsern Exkurs VI: Stadt und Land, unten, p. 222 f.

3 FRB II, Anhang II, Nr. 7, p. 776. Die Abschrift dieser verschollenen Urkunde ist fragwürdig; der verstorbene Graf Ludwig wird hierin als Vater Hermanns bezeichnet.

den König um die Rückgabe der von ihm beanspruchten Einsiedlerlehen ersucht und sich um seine Gunst bemüht, wie sie dies denn noch beinahe das ganze Jahr hindurch tun mußte. Erst im Herbst ging der König bekanntlich auf ihre Bitten ein und gestand ihr das Verlangte teilweise zu.

Mit dem Verkauf all ihrer Güter im Tale Uri («omnia bona nostra in universo districtu vallis Uranie») ans Kloster Wettingen hebt die lange Reihe der Verkäufe an. Elisabeth erklärte, daß sie infolge drükkender Schuldenlast und unerschwingbarer Wucherzinse mit dem Rat ihrer Vasallen, Ministerialen, Freunden und Getreuen sich genötigt gesehen habe, diesen Verkauf zu tätigen. Im Verkaufspreis von 428 Mark waren auch der Gräfin Güter in Göschenen mit dem Turm daselbst, der ihr aus brüderlicher Erbschaft zustand, miteingeschlossen. Elisabeth leistete mit der Hand ihres selbst erwählten Vogtes, dem Edlen Ulrich von Rüßegg, Verzicht[4]. Auf der Gräfin Bitte hin siegelten Bischof Rudolf von Konstanz und Graf Hermann von Homberg, der hier den ausführlichen Namen «Joannes Hartmannus» führt und sich Schwager («affinis») Elisabeths nennt, sowie der Rüßegger[5].

Eine Güterteilung im Hause Homberg fand nach Ludwigs Tod zunächst nicht statt. Graf Hermann handelte bis zum Jahre 1296 in seinem Namen und in dem seiner Mündel, der Kinder seines Onkels Ludwig. Elisabeth konnte es nur recht sein, daß Graf Hermann den hombergischen Teil der Doppelherrschaft verwaltete[6].

Am 23. Januar 1293 schritt das Haus Homberg-Rapperswil zum zwei-

4 Diese Vogtwahl erfolgte vor König Rudolf und dessen Sohne, Herzog Rudolf, im Herbst 1289 in Basel, vgl. Reg. imp. VI 1 2250a; Kopp II 1, p. 356.

5 1290, 29. April, Gfr. 41, p. 31 ff.; QW I/1 1625. Die Ausstellung der Urkunde erfolgte in Zürich «in viridario curie plebani eiusdem civitatis», dem zeitweiligen Wohnsitz Bischof Rudolfs [von Habsburg-Laufenburg] von Konstanz. Wettingen geriet ob diesem Kauf in schwere Schulden und sah sich seinerseits genötigt, Klostergüter zu veräußern, vgl. 1291, 15. Jan., ZUB VI 2121; QW I/1 1647.

6 Vgl. unten, p. 90f. Wir berücksichtigen in der Folge nur die Geschäfte, die hombergische Güter behandeln oder für den weitern Verlauf unserer Untersuchung nicht wegzulassen sind. Indessen sollen nachfolgend alle bekannten, aber von uns nicht besprochenen rapperswilischen Urkundebelege bis zur Heirat Elisabeths mit Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg aufgezeichnet werden: 1290, vor 24. Sept., ZUB VI 2108. 1293, 20. Nov., ZUB VI 2253. 1294, 21. Jan., ZUB VI 2271. 1294, 25. Juli, ZUB VI 2292. 1294, 18. Sept. ungedrucktes Orig. Perg. Kloster Wurmsbach Litt. A. Nr. 33 (vgl. Regest in ZUB XII 2302a). 1295, 11. Febr., ZUB VI 2325. 1295, 21. Juli, ZUB VI 2343.

ten Großverkauf. Die Gräfinwitwe Elisabeth, Graf Hermann von Homberg und dessen Schwester Ita veräußerten ihr Eigengut zu Merenschwand mit allen Rechten und Zugehörden, den Kirchensatz inbegriffen, an Gottfried II. von Hünenberg für 320 Mark lötigen Silbers[7].

Ob Elisabeth wirklich, wie das ZUB[8] behauptet, «durch den Krieg gegen Herzog Albrecht verarmt[e] und [deswegen] viele Besitzungen verkaufen mußte», möchten wir bezweifeln. Diese Ausverkaufsstimmung ist vielmehr Ausdruck des dynastischen Habitus, der sich scheinbar gleicherweise wenig um Schulden wie um Geld scherte. Die Verkäufe, die zwischen April 1290 und Februar 1295 zusammengezählt die stattliche Summe von 953 Mark einbrachten, wurden vornehmlich deswegen getätigt, «wand ich bars silbirs nich inhatte»[9] und weil «wir enteil ünser nôth, die wir han von gülte [Zinslasten] uberwinden möchten».[10]

Elisabeths Mißwirtschaft brachte sie überall in Mißkredit. Von Juden, Kawertschen oder Kaufleuten konnte sie kein Geld mehr aufnehmen. Für einmal half ihr denn der Stadtrat Zürichs aus der mißlichen Lage und gab ihr ein Darlehen zu einem sehr mäßigen Zins, mit der Verpflichtung, es zur Begleichung einer Schuld an Heinrich Manesse zu verwenden[11].

König Rudolf war Mitte Juli 1291 in Speyer gestorben – die Zukunft unsicher, der Rechtsschutz durch einen König gefährdet, zumal im Reich die Nachfolge umstritten war. Die über den Machtzuwachs der Habsburger beunruhigten Kurfürsten ließen sich jedenfalls nicht zu der noch zu Lebzeiten Rudolfs versuchten Nachfolge Albrechts bewegen. Sie entschlossen sich nach langem Hin und Her für den ungefährlicher scheinenden Grafen von Nassau.

Die Unruhen von 1291/92 waren in keiner Weise etwas Außergewöhnliches. Allenthalben versuchten Städte und Dynasten in den 'königslosen Zwischenzeiten' lästigen Zwang abzuschütteln; so nutzten sie denn auch den günstigen Augenblick nach König Rudolfs Tod. Angriffsfläche genug bot das habsburgische Dominium, das sich durch die Schwaben-

7 Gfr. 1, p. 378 ff.; QW I/2 33. Vgl. unser Güterverzeichnis und unsere Güterkarte mit weiteren Angaben unten, p. 293 f.

8 ZUB VI 2343, p. 311, Anm. 6.

9 1295, 21. Juli, ZUB VI 2343.

10 1294, 21. Jan., ZUB VI 2271.

11 1293, 30. Nov., ZUB VI 2256. Mit «Caurschin» sind Geldwechsler gemeint. Diese Urkunde bestätigt unsere bereits oben geäußerte Ansicht: Das bürgerlich-städtische Element ist es, das in Sachen Geld den darin unerfahrenen oder gleichgültigen Adligen sozusagen bevormundet.

politik des verstorbenen Königs ausweiten und festigen konnte. Träger dieser gegen Habsburg gerichteten Koalition im Gebiete der 'Schweiz' waren der Bischof von Konstanz und der von Rudolf vertriebene St. Galler Abt Wilhelm von Montfort[12].

Ein Kleinkrieg brach aus: Im November eroberten Truppen des Bischofs von Konstanz Buchhorn (Friedrichshafen), umgekehrt machten die Habsburgerfreundlichen vom Rheintal her einen Einfall in das Gebiet des Abtes von St. Gallen und verwüsteten das Appenzellerland[13]. Angesichts dieser 'Arglist der Zeit' schlossen Gräfin Elisabeth und mit deren Einwilligung auch die Bürger von Rapperswil einerseits, Rat und Bürger der Stadt Zürich andererseits einen gegenseitigen Beistandspakt[14]. Das bis Weihnachten 1294 gültige Übereinkommen sah vor, daß man «einander ze ratinne und ze helfinne» beistehen wolle. Nach dieser gegen jedermann gerichteten Beistandsverpflichtung hielten die Parteien weiter noch fest, daß obige Bestimmungen in «disim urlüge, da wir jezt inne sin gegen den herzogen von Österrich und allen ir helfern» ebenso Geltung haben sollten. Käme aber in der Zeit, für welche das Bündnis geschlossen wurde, ein römischer König in Basel, Konstanz oder Zürich zur Macht, so blieben diese Verpflichtungen in Kraft, außer gegen den König[15]. Elisabeth erhoffte sich – bei einem für die Koalition günstigen Ausgang des «urlüge» – die Rückgabe der ihr von Habsburg entfremdeten Vogteien und Rechte.

Die Entwicklung nahm freilich einen andern, vor allem für die antihabsburgische Koalition wenig glücklichen Ausgang. Nach der Wahl Adolfs von Nassau zum König (5. Mai 1292) erschien der unterlegene Herzog Albrecht mit Heeresmacht in der Ostschweiz, worauf der kurzlebige Aufstand zusammenbrach. Bereits im August schlossen der Bischof von Konstanz, die Stadt Zürich und mit ihr sicher auch die Gräfin von Homberg-Rapperswil Frieden mit Herzog Albrecht, der seine 'Feinde', im eigenen Interesse freilich, ausgesprochen milde behandelte.

12 Vgl. Brunner, Ch., Habsburg-Laufenburg, p. 65 ff.

13 Vgl. über diesen Krieg den Bericht Kuchimeisters, Chr., «Nüwe casus», p. 239 ff.; QW I/1 1680 und über den weiteren Fortgang ZUB VI 2230; QW I/2 34.

14 1291, 28. Nov., ZUB VI 2177; QW I/1 1692.

15 Man hielt es für nicht ausgeschlossen, daß sich die Vakanz über drei Jahre hinziehen könnte! Die Erinnerungen an das 'Interregum', in dem weder Kg. Wilhelm noch Kg. Richard im südwestdeutschen Raum jemals «gewaltig wurde», waren noch wach, man fürchtete sich davor und versuchte sich abzusichern.

Über 35jährig ging Elisabeth im Frühjahr 1296 mit dem 25jährigen Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg ihre zweite Ehe ein[16]. Aus erster Ehe brachte sie fünf Kinder mit, drei Knaben und zwei Mädchen; das dritte Mädchen, Anna, starb bereits in frühesten Kinderjahren[17].

Im Schlichtungsvertrag vom 17. Februar 1296 zwischen Graf Hermann von Homberg und Bischof Peter von Basel ist von einer möglichen Erbteilung im Hause Homberg die Rede[18]. Wir sind überzeugt, daß sich dieselbe durch die veränderten Verhältnisse im Hause Homberg-Rapperswil, durch Elisabeths bevorstehende, vielleicht bereits vollzogene Heirat mit Rudolf, aufgedrängt hatte[19].

Graf Rudolf gelang es, den wirtschaftlichen Rückgang des Hauses Rapperswil aufzuhalten. Wir hören bis zum 7. Januar 1300 weder von einer Verpfändung noch von einem Verkauf. Damals allerdings wurde ein letztes Mal in großem Maßstab verpfändet. Damit «daz wir grôßen unt schedelichen schaden verkemen, den wir han von gülte, so wir gelten sun», verpfändete Elisabeth mit der Hand ihres Ehewirtes und der Einwilligung ihres ältesten Sohnes ihre Herrschaft Greifensee auf fünf Jahre an Hermann von Landenberg[20]. In der Pfandsumme von 600 Mark waren noch die rapperswilischen Besitzungen zu Dübendorf und nördlich bis Kaiserstuhl und Baden inbegriffen. Die zeitliche Begrenzung einer Verpfändung ist sonst eher selten. Diese Auflage war denn auch eher eine Verpflichtung zur Rückzahlung der Pfandsumme als eine Begrenzung der Gültigkeit der Verpfändung zuungunsten des Pfandinhabers. Die 'geheime' Absicht des österreichischen Marschalls von Landenberg ging jedenfalls in Erfüllung; die Verpfändung scheint nicht wieder gelöst worden zu sein, die Herrschaft Greifensee blieb landenbergisch.

Die entschiedene Stellungnahme für Adolf von Nassau unterstreichend, die Gegnerschaft zu Habsburg war ihm ja von seinem verstorbenen On-

16 Elisabeth wird erstmals am 10. Jan. 1261 erwähnt (ZUB III 1136); Rudolf wurde am 15. Juli 1270 geboren (Arg. X 139). Am 21. Juli 1295 war Hermann der Ältere von Bonstetten Elisabeths Vogt bei einer Verpfändung an Wettingen (ZUB VI 2343). Ein knappes Jahr später nannte sich Graf Rudolf erstmals Herr zu Rapperswil (1296, 11./12. April, ZUB VI 2372/73). Er scheint indessen nie mit dem Grafentitel für die Herrschaft Rapperswil ausgestattet worden zu sein; so nannte er sich immerzu «herre ze Rapreswile».

17 Vgl. oben, p. 75.

18 BL UB 184.

19 Rudolf wird in der gleichen Urkunde übrigens als Hermanns Bürge aufgeführt.

20 ZUB VII 2534.

kel, dem Bischof von Konstanz, vorgezeigt worden, zog Graf Rudolf von Habsburg-Laufenburg im September 1297 nach Frankfurt, um an der beabsichtigten Heerfahrt König Adolfs gegen Frankreich teilzunehmen[21]. «Albrecht nahm diese Heerfolge gelassen hin. Es scheint als sei noch einmal so etwas wie eine Auflehnung gegen den glücklicheren Vetter möglich gewesen. Der Laufenburger wagte jedenfalls, sich mit dem Herzog zu messen.»[22] Nach Göllheim, Rudolf soll in dieser Entscheidungsschlacht als Mitstreiter des gefallenen Königs in habsburgische Gefangenschaft geraten sein[23], entschärfte sich der Gegensatz zwischen den beiden Linien rasch. Rudolf hatte seinem königlichen Verwandten gehuldigt, umgekehrt setzte sich dieser Jahre später für ersteren ein. Auf Ansuchen Albrechts erteilte Papst Bonifaz VIII. am 19. Mai 1303, dem Grafen Rudolf und dessen Gattin Elisabeth, der Gräfin von Rapperswil, nachträglich die für die rechtsmäßige Erbfolge ihrer Kinder erforderliche Verwandtschaftsdispens. Dieselbe war notwendig, da der letzteren verstorbener Ehegatte, Graf Ludwig von Homberg, dem Grafen Rudolf von Habsburg-Laufenburg «in tertio consanguinitatis gradu» verwandt war[24]. Johann von Schwanden berichtet, daß nach seinem Amtsantritt als Abt zu Einsiedeln und nach seiner Erhebung in den Reichsfürstenstand, «bede [sc. Graf Rudolf und dessen Gattin Elisabeth] ze uns kamen und vorderotan die vogteigen uber die vier hôve von uns ze lehen. Do lihen wir in daz wir durch rechte lihen solten oder mochten. Dar nach uber ettewil zites teilte du grâvin mit ihre sune, grave Wernhern von Homberg. Dem wrden zwen hôve der vorgescribener ze teile, der hove ze Pheffikon und der hove ze Wolrowe. Dar umbe batte er uns, daz wir im si lihen; daz teiten wir och.»[25]

Die obenerwähnte Verwandtschaftsdispens, wie auch Johanns zeitgenössischer Eintrag zeugen von der Geburt Johanns von Habsburg-Laufenburg, des einzigen Kindes aus Elisabeths zweiter Ehe[26]. Werners Erreichen der Volljährigkeit sowie die Geburt Johanns machten eine

21 Kuchimeister, Chr., «Nüwe casus», p. 265 f.

22 Brunner, Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 68.

23 Vgl. Ringholz, O., Geschichte des Benediktinerstiftes zu Einsiedeln unter Abt Johannes I. von Schwanden, 1298–1327, in Gfr. 43, p. 199 ff.

24 Kopp III 1, Nr. 37c, p. 325. Für die Verwandtschaft von Elisabeth und Rudolf vgl. die Angaben in Anz. für schweiz. Gesch. 6 (1892), p. 321 ff.

25 QW II/2, p. 87.

26 Johann wird erstmals am 16. Aug. 1305 (ZUB VIII 2803) urkundlich erwähnt.

Teilung im mütterlich-rapperswilischen Hause notwendig. Dieselbe muß bereits vor dem Herbst 1302 erfolgt sein[27].

Am 10. April 1309 starb Gräfin Elisabeth kaum fünfzigjährig[28]. Wenig später übertrug Graf Rudolf dem Kloster Wettingen um seiner Eltern, seiner verstorbenen Gemahlin Elisabeth und seines eigenen Seelenheils willen, das Patronatsrecht zu Dietikon samt den Kapellen Urdorf und Spreitenbach[29].

2. *Hermann II.*

Hermann wurde um das Jahr 1270 als Sohn des frühverstorbenen Grafen Friedrich und einer dem Namen wie der Herkunft nach unbekannten Mutter geboren[30]. Die Vormundschaft über ihn und seine um 1272 geborene Schwester Ita lag bei Graf Ludwig, dem Onkel der beiden[31]. Beim Verkauf ihrer Weingärten am rechten Zürichseeufer erklärten Graf Ludwig und seine Gattin, Gräfin Elisabeth von Rapperswil: «Öch sol man wissen, dc dir köf mit graven Hermans willen und rate, an den wir disen köf gesetzt hatten, beschehen ist.»[32] Hermann war damals also bereits volljährig und besaß das Pfandrecht auf die zum Verkauf gelangenden Güter. Diese Tatsache weist untrüglich auf eine teilweise vollzogene Güterausscheidung unter den Hombergern hin. Teilweise, weil zwei Jahre später Hermann und seine inzwischen auch volljährig gewordene Schwester Ita gemeinsam mit ihrem Onkel Ludwig den hombergischen Hof zu Gelterkinden verkauft haben[33].

Nach dem Tode Graf Ludwigs (1289) besorgte Hermann die Vormundschaft über die Vettern, verwaltete den hombergischen Teil der

27 1302, 25. Okt., ZUB VII 2665. Das Patronat der Kirche Rümlang wurde bei Elisabeths 'Großverpfändung' im Einverständnis mit Graf Werner «ûsbehebt» (1300, 7. Jan., ZUB VII) hier nun bei der Schenkung desselben war seine Einwilligung nicht mehr erforderlich, die Teilung somit bereits vollzogen.

28 MG Necr. I, p. 602 (Necrologium Wurmsbacense): Elizabeth die graffin unser stiffterin.»

29 1310, 24. Febr., ZUB VIII 3029.

30 Vgl. oben, p. 62.

31 Vgl. oben, p. 65.

32 1286, 30. Jan., ZUB V 1947.

33 1288, 5. Febr., BL UB 167. Hermann und Ita besaßen – obwohl bereits volljährig – noch kein eigenes Siegel. Für beide siegelte der Rat von Rapperswil, vgl. unsern Exkurs VI.

Doppelherrschaft und unterstützte die Gräfinwitwe Elisabeth mit Rat und Tat[34].

Am 14. September 1295 schrieb die bischöfliche Kanzlei ins Lehenbuch des Hochstifts Basel: «Es ist zu wissen, daß nachfolgend aufgeführte Güter der Herr Volmar [IV.], Graf von Froburg, vom Bischof von Basel zu Lehen trägt: castrum Valckenstein; item castrum Valckenstein dictum in der Cluse; item omnes gentes, qui sunt domini episcopi et ecclesie Basiliensis in valle dicta Balstal et in valle Buchßgôwe; item comitatum Buchsgowe cum omnibus attinentiis suis; item in vallibus predictis et hospitale; item Waldenburg castrum et Olten.»[35]

So war Graf Volmar IV. von Froburg eben auch Vasall der Basler Hofkirche geworden, nachdem er sich vergeblich dem bereits von seinem Vater unter dem Zwang der Umstände eingegangenen Lehensverhältnis zu entziehen versucht hatte. Gleich seinem entfernten Vetter hatte wenig später auch Graf Hermann von Homberg den starken Griff des bischöflichen Territorialfürsten zu spüren bekommen. Nach erfolgloser Auflehnung mußte er sich am 17. Februar 1296 zum Ersatz des Schadens von 200 Mark Silber verstehen, der dem «gotzhus von Basele» aus der «missehelle» entstanden war. Weiter hatte er zu geloben, Liestal oder die Herrschaft Neu-Homberg, was ihm bei der bevorstehenden Teilung der hombergischen Güter zufallen werde, dem Bischof aufzugeben und von ihm zu Lehen zu empfangen[36]. Nicht allein der Bischof, sondern auch die Stadt Basel war eifrig darauf bedacht, den stetsfort in Geldnot sich befindenden Hombergern Rechte abzukaufen. So erwarb sie sich denn von Hermann am 10. November 1295 das Recht an dem «var» über die Birs und das Recht, «imermere bruggen ze machende über die Birse in unser [sc. Hermanns] herrschaft von Homberg, swa si went und inen vůget, entzwischent Münchenstein und dem Rine».[37] Hermann behielt sich indessen vor, «daz weder der herschaft husgesinde

34 Vgl. oben, p. 78 f. und 84 f.

35 TR III 11.

36 Zu dieser Lehensaufgabe kam es indessen nicht, vgl. unten, p. 95.

37 BL UB 183. Die Fähre, die notdürftig den Dienst für eine ältere, abgegangene Brücke versah (vgl. BUB I 15; BUB III, p. 323, 362), genügte dem starken Nord-südverkehr in keiner Weise. Kurz nach Hermanns Rechtserteilung muß eine neue Brücke geschlagen worden sein, die schon 1297 gleich zweimal in Urkunden erwähnt wird (BL UB 187; TR II 504) und auch archäologisch gesichert werden konnte. Vgl. dazu Moosbrugger, R., Die ma. Brückenresten bei St. Jakob, in BZ 70 (1970), p. 258–282.

von Homberg noch die burger von Liestal, die drinne gesessen sint, niemer dekeinen verschatz gebin» sollen[38]. Schritt um Schritt wurde nun altes hombergisches Erbgut veräußert. Der Bischof zusammen mit der Stadt, die sich ganz den Interessen der machtvollen Politik des Hochstifts fügte, auf der einen und ihnen entgegengesetzt das Haus Österreich auf der andern Seite, umwarben oder bedrängten die Homberger. Am 9. September 1300 verlieh Hermann dem bischöflichen Kämmerer, Mathias Reich, zu rechtem Burglehen «das hus ..., das die münch von sant Urban vor im hatten, und alles das dar zů höret und die velt múli, dú niderhalb Liestal statt gegen Basel, und darzů och fiunf phunt geltes von dem zolle ze Liestal» und er gab ihm auch die Erlaubnis, «das er ein túrli mag machen usser sinem hove gegen dem graben, swen er will».[39] Wenig später erwarben sich die beiden Brüder Hugo und Kuno zur Sonne für 300 Mark die vordere und die mittlere Burg Wartenberg, den Dinghof Muttenz und den Hardwald von Werner von Homberg zu rechtem Lehen[40]. Das nötige Geld hatte die Stadt Basel vorgestreckt, die hinter dem ganzen Kaufe stand[41]. Am 14. Juli 1301 bekannte Graf Hermann, daß er kein Recht habe, das Kloster St. Alban an seiner Gerechtigkeit des Fischens und Wuhrens in der Birs zu hindern, und anerkannte, daß die Birs zu beiden Seiten von der Birsbrücke bis in den Rhein dem Kloster gehöre[42]. Monate später verlieh Graf Hermann mit Willen seines Vetters, des Grafen Volmars IV. von Froburg, den bereits erwähnten Basler Bürgern Mathias Reich und Hugo zur Sonne «unsern zol ze Lienstal mit allem dem rehte so dar zů hört» um 80 Mark[43]. Gerade diese Verleihung zeigt das planmäßige Zusammenwirken von Hochstift und Stadt. Ritter Mathias Reich, Vertrauter und Kämmerer des Bischofs und Hugo zur Sonne, ein einflußreicher Basler Bürger, teilten sich in dieses ergiebige Lehen.

38 Dieser Vorbehalt wurde später von Basel 'vergessen', wie die Urkunde von 1348, 18. März (BL UB 339; BUB IV 179) zeigt.

39 BL UB 199.

40 1301, 13. Jan., BL UB 200, vgl. unten, p. 100.

41 1301, 10. Juni, BUB III 3.

42 BUB I, p. 69. Diesem Brief gingen zweifelsohne Eingriffe des Grafen und seiner Leute in des Klosters Rechte an der Birs voraus. Der hombergische Besitz, die Herrschaft Wartenberg mit Muttenz und dem Hardwald, grenzte ja unmittelbar an den Birslauf. Vgl. Schweizer, E., Die Lehen und Gewerbe am St. Alban Teich, in BZ XXI 1 (1923), p. 14.

43 1302, 3. Sept., BL UB 204.

Nachdem der Reich «ein tûrlin usser sinem hofe gegen dem graben, da er us mag ritten und gan so er sin bedarf» gebrochen, wie ihm dies Graf Hermann vor Jahren gestattet hatte, verlieh der Homberger dem bischöflichen Gefolgsmann noch den Teil der Matten, in den «der vorgenante ritter einen wiger inne gemachet hatte, und funf phûnt pfennige geltes an den ertzegrûben ze Wile [Wölflinswil]».[44] Mit diesem Burglehen war der bischöfliche Kämmerer verpflichtet, seinen Sitz in Liestal zu nehmen. Wir sind jedoch überzeugt, daß die vom bischöflichen Ritter getroffenen Umbauten sowie dessen Präsenz in Liestal eher auf Drängen des Bischofs, der sich der Stadt schon sicher fühlte, denn auf ausdrücklichen Wunsch des Hombergers geschehen mußten! Wohl nicht von ungefähr ließ Hermann den Satz festhalten: «Beschehe aber das, das úns unde unser stat des duchte, das wirs bedorften ze unssern nôten, so sun wir das turlin furmûren, swenne wir wen, an alle geverde, und sûn dem vorgenanten ritter ablegen, swas er schaden von dem búwe des turlins gehebt hat.»[45]

So scheint sich Graf Hermann beinahe ausschließlich mit der möglichst günstigen Behauptung seiner Stellung im Sisgau und seines darin liegenden Erbgutes beschäftigt zu haben. Immerhin gibt es nebst diesen Zeugnissen der 'großen Politik' noch eine Anzahl von 'alltäglichen' Urkunden: Sie berichten von Lehensfragen[46] und von des Grafen Einwilligung in Verkäufe[47] oder Schenkungen[48] seiner Eigenleute; sie halten eine Vergabung Hermanns an den Bruderhof zu Säckingen fest[49] oder sprechen von seiner Vermittlerfunktion[50]. In den Jahren 1298/99 hielt sich König Albrecht wiederholt in Basel auf. Zweimal treffen wir den Homberger in seinem Gefolge. Am 14. Oktober 1298, wenige Wochen nach seiner Wahl, bestätigte und erneuerte Albrecht den Basler Bürgern die Privilegien seiner Vorgänger über Lehensfähigkeit und Hofgericht. In beiden Urkunden finden wir «H[ermannus] de Honberg» als Zeuge aufgeführt[51], wie er denn Monate später auch des Königs Privilegien-

44 1302, 11. Nov., BL UB 207. Vgl. BL UB 199 und oben. Der Weiher vor den Mauern trug wesentlich zum Schutze der Stadt bei.

45 1302, 11. Nov., BL UB 207.

46 1295, 20. Aug., Herrgott III 675. 1296, 8. Dez., AU IV 68. 1302, 11. Nov., TR III 23. 1348, 12. März, BL UB 338.

47 1299, 6. Febr., AU IV 74, vgl. dazu 1306, 16. Nov., AU V 21.

48 1302, 11. Nov., BL UB 206.

49 1300, 20. April, ZGORh 7 (1856), p. 434.

50 1301, 20. Nov., THO I 158. 51 TR II 514. BUB III 435.

bestätigung an die Stadt Rheinfelden mitbezeugt hat[52]. Zuvor hatte Albrecht ihn, wie auch andere, wissen lassen, daß die Verordnung zur Sicherung des Landfriedens im Gebiet des Bistums Basel – es ging dem König vornehmlich um das sichere Geleit über die transjuranischen Pässe – zu beobachten sei, andernfalls sie Schadenersatz zu leisten hätten[53]. Hermann war hier als Landgraf im Sisgau und Besitzer der wichtigen Zollstätte Liestal, Waldenburg und Augst direkt angesprochen[54].

Am 19. November 1303 starb der ledig gebliebene Graf Hermann etwa dreiunddreißigjährig. Er wurde im Kapitelsaal des Klosters Wettingen beigesetzt[55].

Von Ita, Hermanns Schwester, hören wir recht wenig. Sicher erst nach dem Tode ihres Bruders wurde sie mit Graf Friedrich IV. von Toggenburg verheiratet[56]. Das verstümmelte Kopfregest der verschollenen Urkunde über Itas Heiratsdotation lautet: «Ein brieff, als Graff Herman von Homberg und sin wirtin ir tochter gaben grefin Iten den hoff ze Nörinkon und die gůter ze Wile [Wölflinswil] und ze Raprechswilr.»[57] Thommen datiert dieses Regest «vor 1284, 15. November». Er geht von der Überlegung aus, daß Itas Vater, Graf Friedrich – er nennt ihn allerdings fälschlich Werner – am 15. November 1284 als tot erwähnt wird. Ita wäre damals etwa elfjährig, dem 1286 erstmals erwähnten Grafen

52 1299, 10. April, RQ AG I, Bd. 7, Nr. 11.

53 1299, 27. März, MG Const. IV 1 66 (mit falschem Datum); QW I/2 202.

54 Vgl. unsern Exkurs II.

55 MG Necr. I, p. 597 «Ob. Hermannus com. de Honberg»; im Index contitorum et benefactorum (a. a. O., p. 599) steht: «Joannes com. de Hohinburg, benefactor, in capitulo sepultus.» Bekanntlich führte Hermann den Doppelnamen «Joannes Hartmannus» (vgl. oben, p. 85). Zur Grablege in Wettingen vgl. unsern Exkurs VIII unten, p. 236 ff. Die Jahrzahl 1303 erklärt sich aus der Urkunde von 1303, 22. Nov. (BL UB 202).

56 Der Toggenburger hielt sich bereits 1302, 3. Sept. (BL UB 204) als Zeuge bei Hermann auf, wie er denn auch wenige Tage nach dessen Tod für Volmar als Zeuge auftrat (1303, 22. Nov., BL UB 209). Am 29. November 1301 vermittelte Graf Hermann in einer Streitsache zwischen dem Grafen Friedrich III., dem Alten, von Toggenburg (dem künftigen Schwiegervater Itas) und einem Juden von Freiburg i/B. (THO I 158). In den eben erwähnten Urkunden wird indes nicht auf die sicher versprochene, aber noch nicht vollzogene Heirat Bezug genommen. Friedrich IV. wäre sonst sicher als «affinis noster» bezeichnet worden.

57 THO, Briefe Feste Baden 583. Nöriken, abgegangener Ortsname, innerhalb des Wölflinswiler Gemeindebannes, vgl. unsern Güterkatalog unten, p. 295.

Friedrich IV., dem Jüngern, in die Ehe versprochen worden, wobei man schon klar die Mitgift festgehalten hatte. In dieser Mitgift waren denn auch im Regest nicht näher bezeichnete Güter zu Rapperswil miteingeschlossen – Besitz mithin, über den die Homberger erst seit der Heirat Graf Ludwigs (1282/83), Friedrichs Bruder, mit Elisabeth verfügen konnten. Seltsam ist indessen, daß diese scheinbar bereits vor 1284 versprochene Ehe erst nach Hermanns Tod (Spätherbst 1303) geschlossen worden war. Unsere Meinung geht dahin, daß es Hermann war, der seiner Schwester erst viel später diese Heiratsdotation bestimmt hatte. Mit später meinen wir die Zeit nach ihres Onkel Ludwigs Tod (1289), der ja sonst diese Aufgabe übernommen hätte, genauer noch nach der Güterteilung von 1296[58].

Nach Hermanns Tod glaubten die Herzoge von Österreich der Verwirklichung ihrer Politik zwischen den Hauensteinpässen und Basel ein Stück weit näher zu kommen. Der Homberger hatte nämlich, so erzählt es Mathias von Neuenburg, König Albrecht die Zusicherung gegeben, ihm die Stadt Liestal kaufsweise abzutreten[59]. Dazu kam es freilich nicht; nicht zuletzt deswegen, weil der Bischof von Basel zweifelsohne seine ihm verbriefte Zusicherung geltend gemacht und bei Graf Friedrich IV. von Toggenburg-Homberg Gehör gefunden hatte. Der Gatte Itas, der Alleinerbin Hermanns, entschied sich wohl ohne langes Zögern zu Gunsten des zahlungskräftigen Bischofs und gegen die habsburgische Königsfamilie mit ihren vagen Versprechungen. So verkaufte Friedrich denn «nomine domine Ite de Hônberg, uxori sue legitime» die Stadt Liestal, die Herrschaft Neu-Homberg und den Hof Ellenweiler mit allen Rechten, die der Gräfin von ihrem seligen Bruder Hermann von Homberg zugefallen, ausgenommen den Zoll und die Erzgruben im Frickgau für 2100 Mark an den Bischof und die Kirche Basels. Er bescheinigte gleichzeitig den Barempfang der Kaufsumme[60]. Zur Herrschaft Neu-Homberg gehörten die Dörfer: Läufelfingen, Buckten, Rümlingen, Wittinsburg, Känerkinden, Häfelfingen und Thürnen, zu Liestal wahr-

58 Wölflinswil und Nöriken gehörten erst seit der hombergischen Güterteilung von 1296 zum alleinigen Besitzstand der beiden Geschwister Hermann und Ita, vgl. oben, p. 91 und unten, p. 99.

59 MG SS ns. IV 1, p. 67. «Habuit autem rex tractatum emendi opidum Liehstal a comite de Homberg. Comes [sc. de Toggenburg-Homberg] autem obmisso rege vendidit et tradidit idem opidum eidem episcopo et ecclesie Basiliensi, que hodie tenet illud.»

60 1305, 17. Dez., BL UB 217.

scheinlich Füllinsdorf, Frenkendorf, Seltisberg und die abgegangene Ortschaft Munzach[61].

Der Kauf war nicht allein eine Bestätigung der bischöflichen Territorialpolitik, sondern ein Erfolg des Bistums und der Stadt Basel über das Haus Habsburg, das sich vom Elsaß, vom Fricktal und von Rheinfelden her und durch die gewaltsame Erwerbung von Zofingen und Aarburg rund um den Sisgau und die Stadt Basel gelagert hatte. Entsprechend feierlich wurde dieser Kauf denn auch verbrieft. Das Pergament trägt fünfundzwanzig Siegel: Vom Stiftsprobst über die bischöflichen Amtsträger zu den Domherren, vom Grafen Friedrich über den Basler Bürgermeister und den Rat zu den Basler Rittern und siegelfähigen Bürgern, alles was Rang und Namen hatte durfte nicht fehlen. Daraus wird deutlich, daß dieser große Kauf in vollem Einverständnis von Bischof und Stadt geschehen ist, wie denn auch letztere tags darauf sich verpflichtete, keine Leute aus den eben erworbenen Herrschaften zu Bürgern Basels oder zu irgend einem bürgerlichen Recht anzunehmen ohne Willen des Bischofs[62]. Ganz offensichtlich genügte dem Basler Bischof bei diesem wichtigen Kauf die Beteuerung Friedrichs, im Namen seiner Gattin zu handeln, nicht. Ita war am 17. Dezember in Basel nicht anwesend. Ihr Gatte, Friedrich IV. von Toggenburg «ex altera parte», siegelte allein. Um allerletzte Sicherheit zu haben, um sicher vor allem vor überraschenden Forderungen möglicher Kinder der beiden zu sein, wurden Albert von Freiburg, Offizial der Basler Kurie und Ritter Mathias Reich, namens der Kirche von Basel, zu Ita von Toggenburg-Homberg abgesandt. So übertrug denn Ita vor Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg, Landgraf des Zürichgaues, der in Zürich auf der Hofstatt bei der Kirche St. Peter zu Gericht saß, durch die Hand und mit Zustimmung ihres Gatten die genannten Güter samt ihren Zugehörden in die Hände des Offizials der Basler Kurie[63].

61 Munzach, heute ein Flurname nordwestlich Liestals. Ellenweiler, abgegangener Ortsname am Nordende des Bistums Basel, liegt heute innerhalb des Stadtbannes von Rappoltsweiler, Oberelsaß. Zu diesem Hofe gehörte auch die dortige Pfarrkirche (vgl. 1306, 3. Mai, TR III 52). Die zurückbehaltenen «ferrifodinae in Friggöwe» lagen im Dorfbann von Wölflinswil. Das ganze Dorf mit Kelnhof und Kirche sowie der niederen Gerichtsbarkeit, ursprünglich alles Frauengut der Hombergerin (vgl. oben, p. 94), blieb bis 1373 bei den toggenburgischen Enkeln der Gräfin Ita (vgl. unsern Güterkatalog). 62 1305, 18. Dez., BL UB 218.

63 1305, 29. Dez., BL UB 219. An dieser Urkunde hängt das einzig bekannte Siegel Itas, vgl. unsere Siegeltafel und Siegelbeschreibung.

«Seit diesem [Verkauf]», schreibt Mathias von Neuenburg, «warf der König einen tödlichen Haß auf den Bischof, die Kirche und die Stadt Basel.»[64] Dieser Rückschlag für Albrechts Pläne mußte wettgemacht, der 'forschen' bischöflich-baslerischen Territorialpolitik begegnet werden. Die Königsfamilie verfolgte mit unendlicher Zähigkeit ihren Plan und hatte zunächst Erfolg dabei. Ein knappes Jahr später kaufte Königin Elisabeth für ihre Kinder die den Hombergern seit langem als straßburgisches Stiftslehen gehörende Herrschaft Wartenberg um 1700 Mark. Wie wichtig dieser Riegel direkt vor den Toren Basels den Habsburgern war, zeigt der hohe Kaufpreis, den sie zu zahlen bereit waren und der nur wenig unter dem der Stadt Liestal und der gesamten Herrschaft Neuhomberg liegt. Allein der Kauf kam nicht zustande, er scheiterte an der vertraglich festgehaltenen Bestimmung, daß die Restschuld, 200 Mark wurden bei der Beurkundung des Verkaufs gleich angezahlt, in zwei Raten innerhalb eines Jahres abgetragen werden sollte. Den Habsburgern fehlte eben das, worüber der Bischof und vor allem die Stadt Basel verfügten, das Bargeld!

Der um 1303 erfolgte Eintrag ins Straßburger Lehensbuch hatte somit weiterhin Bedeutung: «Ebenso haben Werner, Graf von Homberg, Rudolf und Ludwig, dessen Brüder, zu Lehen den Hof Muttenz mit dem zugehörigen Patronatsrecht.» Unter Bischof Johann von Straßburg (1307–1328) wurde dieser unveränderte Zustand bestätigt: «Ebenso die drei Wartenbergburgen mit allem Zugehör, wie sie bereits im Verzeichnis des verstorbenen Bischofs Johannes umschrieben sind.»[65] Dieses Lehensverhältnis blieb bis zum Ableben Graf Werners III. (1325), des letzten männlichen Hombergers, bestehen. Erst dann gelang es den Herzogen von Österreich, freilich gegen den Widerstand des mit den Hombergern erbverbrüderten Habsburg-Laufenburgers, nun aber ohne jede Bezahlung, sich dieses wichtige Stiftslehen anzueignen[66].

Gräfin Ita zog mit ihrem Gatten nach der Ostschweiz. Der Toggenburger

64 MG SS ns. IV 1, p. 67: «Ex quo rex contra episcopum, capitulum ecclesiam et civitatem Basiliensem motus fuit odio capitali.»

65 Bezirksarchiv des Unter-Elsaß in Straßburg, Urbarbuch des Bistums Straßburg (Codex des 14. Jhs.) Nr. G 377, fol. 82^{v}: «Item Wernherus comes de Homberg, Růdolfus et Ludewicus fratres sui habent in feodo curtim Mutenze cum jure patronatus ibidem. Item tria castra Wartemberg cum eorum attinenciis universis. Sic continet registrum quondam domini Johannis episcopi.»

66 Vgl. unser Kapitel VII 1.

fiel bei Morgarten, er hinterließ ihr zwei Söhne[67]. Am 23. Juni 1324 wird sie in einer Urkunde des Komturs der Johanniterkommende von Bubikon erwähnt[68]. Sie starb an einem 19. März 1325/27[69].

3. *Werner II.*

a) Jugendzeit und Jünglingsjahre

Werner wurde im Frühjahr 1283 geboren[70]. Die Übertragung der Vogtei Unterbach ans Kloster Rüti zu Eigen durch seine verwitwete Mutter geschah «ouch mit unsers suns willen Wernhers, der da ze gegen was ...»[71] Am 10. November 1295 verkaufte Graf Hermann für sich und als Vormund der Kinder seines verstorbenen Onkels, des Grafen Ludwig von Homberg, der Stadt Basel alle seine und der Kinder Rechte an dem Fahr über die Birs. Zu des Vetters Verkauf erklärte der noch nicht volljährig gewordene Werner: «Ich Wernher grave von Homberg ... vergihe alles des so hie vor geschriben stat, das es mit minem unde miner geswistergide willen und gunst beschehen ist. Und dez ze einem urkunde so henke ich min ingesigele an disen brief.»[72]

Der kaum volljährig gewordene Werner – das Volljährigkeitsalter der Homberger lag bei sechzehn Jahren[73] – gab sein Einverständnis zur Verpfändung der Herrschaft Greifensee durch seine Mutter. Zur Be-

67 Vgl. Kopp, Geschbl. II, p. 118ff.; Gull, F., Die Grafen von Toggenburg, in Archives héraldiques suisses 12 (1890), p. 14ff.

68 ZUB X 3894.

69 MG Necr. I, p. 448 (Necrologium Magdenaugiense) «Ob. frauw Idda von Toggenburg.» a.a.O., p. 540 (Fragmenta et excerpta libri anniversariorum abbatiae Turicensis) «Ita relicta quondam Friderici iunioris de Toggenburg ob.» a.a.O., p. 559 (Notae necrologicae et liber anniversariorum praepostiturae Turicensis) «19. Martius (XIV kal.) Ita relicta quondam Friderici iunioris comitis de Toggenburg ob. Anno 1328 Heinr. de Boswile sac. et can. huius ecclesie ob.» Der Eintrag über Heinrich von Boswil ist datiert. Ita starb also vor 1328 und nach 1324, 23. Juni. Ein näheres Todesjahr als 1325/27 kann nicht gegeben werden.

70 Vgl. unten, Anm. 75. In dieses Kapitel werden alle Geschwister Werners miteinbezogen. Wir verweisen aber gleichzeitig auf die betreffenden Erläuterungen zu Stammtaf. I, vgl. die Nummern 18–22 dort.

71 1294, 9. Sept. ZUB VI 2301. Elisabeth machte diese großzügige Schenkung ungeachtet ihrer starken Verschuldung, vgl. oben, p. 85 f.

72 BL UB 183. Die Urkunde wird an anderer Stelle eingehend besprochen, vgl. oben, p. 91f. Werners Siegel vom Typus I hängt hier erstmals und einzig, vgl. Siegeltafel und Besprechung.

73 Vgl. oben, p. 61.

stätigung hängt sein Siegel[74]. Es ist doch eher merkwürdig, daß Werner als zwölfjähriger Knabe 1295 bereits ein eigenes Siegel führte, das die Umschrift: S' WERNHERI · COMITIS · DE · HOMBERG trägt und fünf Jahre später – nun allerdings volljährig geworden – ein neues Siegel mit der Umschrift: S' WNHERI DOMICELLI DE HONBERCH besaß[75].

Das erste Siegel zeigt auf großem Dreieckschild die beiden nach rechts schauenden, übereinander schwebenden Adler; das zweite führt auf gespaltenem Dreieckschild in der linken Hälfte die drei Rosen Rapperswils, in der rechten Schildhälfte die oben beschriebenen beiden Hombergeradler.

In den Jahren 1296/99 kam es zur endgültigen Güterteilung im Hause Homberg. Bekanntlich waren ja bereits in der ersten Generation gewisse Rechte und Güter getrennt genutzt worden[76]. Diese zweite Ausscheidung war jedenfalls am 17. Februar 1296 im Gespräch[77] und im Frühjahr 1299 längst eine Tatsache[78]. Eine genaue Aufzeichnung der Erbteilung wiederherzustellen ist unmöglich. Lediglich über die Aufteilung der wichtigsten Güterkomplexe und Rechte werden wir unterrichtet: Das Städtchen Liestal und die Herrschaft Neu-Homberg sowie verschiedener Besitz und verschiedene Rechte im östlichen Sisgau und westlichen Fricktal fielen an die Kinder des Grafen Friedrich, an Hermann und Ita; Muttenz, die Wartenbergburgen und Alt-Homberg sowie die Mehrzahl der Rechte und des Besitzes im östlichen Sisgau und westlichen Fricktal gingen an Werner und dessen Geschwister über[79]. Die halbe Landgrafschaft im Sisgau blieb zunächst zu gesamter Hand, wie aus König Albrechts «Mandatum de securo conductu» gelesen werden kann[80].

74 1300, 7. Jan., ZUB VIII 2534. Werners Siegel vom Typus II hängt hier erstmals, vgl. Siegeltafel und Besprechung.

75 Die mögliche Erklärung, daß er für rapperswilische Angelegenheiten noch «domicellus» sei, für hombergische indessen bereits «comes», wird dadurch widerlegt, daß das Siegel vom Typus I nur einmal Verwendung fand und er später auch für hombergische Geschäfte ausschließlich das zweite Siegel verwendet hatte.

76 Vgl. oben, p. 90 f.

77 BL UB 184.

78 1296, 8. Dez., AU IV 68. 1299, 6. Febr., AU IV 74. Beide Male handelte Graf Hermann allein, ohne Bezug auf die Vettern zu nehmen.

79 Vgl. Güterkarte und Beschreibung.

80 1299, 26. März, MG Const. IV 1, p. 51. Zur Landgrafschaft im Sisgau vgl. unsern Exkurs II.

Zusammen mit seinem Vetter Hermann war «Wernherus comes de Homberch» Zeuge für König Albrecht, als dieser den Bürgern der Stadt Rheinfelden die von seinen Vorfahren im Reiche erteilten Privilegien vidimierte und bestätigte[81]. Am 13. Januar 1301 urkundete Werner erstmals in eigener Sache zusammen mit seinen Brüdern Rudolf und Ludwig, letztere noch durch ihren Vetter Graf Hermann bevormundet. Sie übertrugen für 300 Mark die vordere und mittlere Burg Wartenberg, den Hof Muttenz und die Hard zu Erblehen an die Brüder Hug und Konrad zur Sonnen, Bürger von Basel[82].

Durch die Geburt eines Sohnes aus zweiter Ehe sah sich Elisabeth von Habsburg-Laufenburg-Rapperswil veranlaßt, das rapperswilische Allod und die Rechte auszuscheiden. Werner und seine Brüder aus erster Ehe erhielten Besitz und Rechte in der March, im Wägital und die rechtsufrigen Gebiete am Obersee[83]. Diese Güter und Rechte blieben zu gesamter Hand der drei Brüder, zumal Rudolf und Ludwig noch minderjährig waren. Elisabeths Erbausscheidung ist ins Jahr 1302 zu setzen[84]. Kurz danach trat bereits das Zisterzienserinnenkloster Mariazell zu Wurmsbach mit der Bitte an seine neuen Herren, die von deren gräflichen Vorfahren und den früheren Herrschaftsbesitzern dem Kloster erteilten Gnaden zu bestätigen, was «Wernerus Comes in Hohenberch, Ruedolfus et Ludolfus fratres» denn auch taten[85].

Laut Tschudi soll Graf Werner 1302 mit den Landleuten von Schwyz

81 1299, 10. April, RQ AG I, Bd. 7, Nr. 11. Der im Frühjahr 1283 geborene Werner ist nunmehr volljährig; er hat das sechzehnte Altersjahr überschritten. Wenige Monate zuvor, am 14. Okt. 1298, fehlt er noch in den Königsurkunden für Basel, vgl. oben, p. 93 f.

82 BL UB 200. Vgl. BUB IV 3 (1301, 13. Jan.). Diese beiden Urkunden stehen in direktem Zusammenhang miteinander. Vgl. die ausführliche Besprechung oben, p. 92.

83 Die linksufrigen Besitzungen erstreckten sich in der March westwärts über die Höfe Altendorf, Pfäffikon bis über Wollerau hinaus.

84 Vgl. oben, p. 89 f.

85 1304, 13. Jan., Orig. Perg. Klosterarchiv Wurmsbach Litt. A. Nr. 37; Kopp, Urk. II, p. 172 f. An der Urkunde ist Werners Siegel vom Typus II anhangend. Rudolf und Ludwig («Ludolfus») waren noch immer minderjährig, und ihr Vetter und Vogt, Graf Hermann, war kürzlich gestorben; ein neuer Vormund scheint indessen nicht mehr bestimmt worden zu sein. Entweder war das Kloster so abhängig oder die Homberger so vertrauenswürdig, daß Werner und die Äbtissin es nicht für nötig erachteten, den Minderjährigen in diesem Fall einen Vogt zu setzen. Ersteres wird wohl eher der Fall gewesen sein.

ein zehnjähriges Bündnis abgeschlossen haben[86]. Dieses «Půndtnuß» entbehrt jeder Grundlage und ist eine willkürliche Annahme Tschudis, veranlaßt einmal durch die Urkunde vom 12. Dez. 1303[87] und zum andern durch den falschverstandenen Brief über die Beilegung des Streites um das Homberger Erbe von 1330[88]. Weder spürte der Homberger «Kůnig Albrechts Ungnad täglich», noch zwang letzterer die Äbte von Reichenau, Einsiedeln, Sankt Gallen und Pfäfers, Graf Werner die Lehen, die er von ihren Gotteshäusern an etlichen Orten in der March hatte, aufzukünden und den Herzogen zuzueignen[89].

Der Übergriff der Schwyzer ins Gasterland und besonders die Schädigung des Klosters Schänis gehen nicht auf eine Veranlassung des Grafen Werner zurück, sondern sind Ausdruck des immerwährenden Existenzkampfes der Schwyzer Landleute gegen die 'Tote Hand' der Klöster[90].

Während Graf Werners Abwesenheit, er hatte sich einem Zug alemannischer Kreuzfahrer nach dem 'heidnischen Preußenlande' angeschlossen (1304/05)[91], starb sein Bruder Rudolf knapp sechzehnjährig[92]. Im Sommer 1305 wurde Werners Schwester Clara mit Egino IV. von Matsch, dem Vogt des Bischofs von Chur, verehelicht. Graf Hugo II. von Werdenberg-Heiligenberg erklärte in der Dotationsurkunde, daß er dem von Matsch als rechte Heimsteuer zu seiner Schwestertochter Clara

86 Tschudi, Chronik I, p. 229[a]; vgl. QW I/2 313; SG UB (Süd) II 931.

87 QW I/2 352.

88 Vgl. Tschudi, Chronik I, p. 316[a]. Zum wirklichen Sachverhalt vgl. unten, p. 183 f.

89 Vgl. dazu QW II/2, p. 87.

90 Das Bündnis wird allgemein als eine willkürliche Annahme Tschudis angesehen. In der Beweisführung wird freilich immer wieder fälschlich behauptet, Werner sei erst nach der Mutter Tod (1309) erbberechtigt gewesen (so QW I/2 313). Indessen weisen sämtliche Urkunden von 1302/03 an auf eine bereits vollzogene Erbausscheidung zwischen Habsburg-Laufenburg-Rapperswil und Homberg-Rapperswil hin (vgl. oben). Andere trauen einem «kaum achtzehnjährigen Jüngling» eine solche Handlungsweise gar nicht zu (Kopp, Urk. II, p. 51). Daß aber gerade auch junge Adlige zu solcher Dynamik fähig waren oder gewesen wären, dafür gibt es Beispiele genug. Wir erinnern an Balduin, den Erzbischof von Trier, der mit seinen zweiundzwanzig Jahren von den Zeitgenossen als Königsmacher seines Bruders Heinrich VII. (1308) gepriesen wurde (vgl. Heyen, F., Kaiser Heinrichs Romfahrt, Boppard am Rhein 1965, p. 28–35) oder an Herzog Leopold III. von Österreich und dessen schwungvolle, oft sprunghafte Italienpolitik seiner Jugendjahre (vgl. Girsberger, K., Leopold III. Herzog zu Österreich, Innsbruck 1934).

91 Vgl. unten, p. 102.

92 Vgl. Nr. 18 der Stammtaf. I.

von Homberg, die er ihm zum Weibe gegeben, 240 Mark zu zahlen schuldig sei[93]. Claras Brüder waren entweder außer Landes, wie Werner, erst kürzlich verstorben, wie Rudolf, oder noch minderjährig, wie Ludwig. So mußte eben der nächste männliche Blutsverwandte der Hombergerin dieses 'Heiratsgeschäft' beurkunden[94].

b) Preußenfahrt

In der zweiten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts, besonders nach dem fünfzigjährigen Preußenkreuzzug (1233–1283), war die Herrschaft des Deutschritterordens in Preußen soweit gefestigt, daß wenig später der Hochmeistersitz von Venedig dauernd nach Marienburg verlegt werden konnte[95]. Dadurch, daß der Orden sich zugleich zum Träger der Kolonisation machte, wurde das ursprünglich überwiegend religiöse Motiv zu einem 'national-politischen' erhoben. Die Preußenfahrten wurden Mode und erhielten Zuzüger aus allen Teilen des Reiches. Sie galten als Ersatz für den weit beschwerlicheren Zug nach dem heiligen Grabe.

Graf Ludwig, Werners Vater, war wohl schon Ordensritter oder hatte den Johannitern zumindest sehr nahegestanden[96]. Der Wunsch des

93 1305, 9. Juli, THO I 173; SG UB (Süd) II 977, Perrets Anm. 4 zu «Clara, Tochter der Agnes von Werdenberg und Rudolfs I. von Homburg» ist völlig aus der Luft gegriffen!

94

Rudolf II.	Mechthild	Hugo I.
von Rapperswil	von Neiffen	von Werdenberg
erw. 1229– †1262	erw. 1259–1267	erw. 1254–1280
(2. ∞)/1. ∞		2. ∞
Elisabeth von Rapperswil		Hugo II. von Werdenberg
1. ∞ Ludwig I. von Homberg		erw. 1277–1305
2. ∞ Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg		
aus 1. ∞ Clara von Homberg		
mar.: Egino IV. von Matsch		

Bereits 1295 bezeichnete Elisabeth Hugo II. als ihren Bruder (1295, 11. Febr., ZUB VI 2325).

95 Scriptores rerum Prussicarum, Geschichte Preußens von den ältesten Zeiten bis zum Untergang der Herrschaft des deutschen Ordens, ed. Kirsch, T., Töppen, M., Strehlke, E., Bd. 1, Leipzig 1861. Die obenerwähnte Verlegung erfolgte 1309 unter dem fünfzehnten Hochmeister, Siegfried von Feuchtwangen, vgl. Schreiber, O., Zur Chronologie der Hochmeister des Deutschen Ordens, Diss. Königsberg 1912.

96 Vgl. oben, p. 74.

Zwanzigjährigen, dem Deutschritterorden beizutreten, war daher nicht außerordentlich. Werner fühlte sich vielmehr einer Tradition verpflichtet.

In Peter von Dusburgs Lateinchronik[97] sowie in Nikolaus von Jeroschins gereimter Übersetzung und Erweiterung derselben[98] hören wir von der Ankunft neuer 'Kreuzfahrer': «De adventu peregrinorum. Anno domini MCCCIIII peregrini de Alemania inspirante domino inceperunt terram Prussie iterum visitare. Et venerunt nobiles viri, dominus Wernerus de Hoinbergk, ... et plures alii nobiles de Reno.»[99]

«Von kumft der pilgerîme.
In unsirs hêrrin jâren,
do der vorgangin wâren
tûsint und drîhundirt,
und vîre drûf gesundirt,
dô sâch man abir beginnen
in gotlîchin minnen
von Almanien pilgerîn
zû Prûzinlande varen în,

97 Chronicon terrae Prussiae, Petri de Dusburg, ed. Hartknoch, Ch., Frankfurt 1679. Die für uns interessanten Auszüge sind in Arg. XVI, p. 66 f. abgedruckt. Peter von Dusburg, ein Deutschordenspriester, schrieb im Konvent von Königsberg 1326 im Auftrag des damaligen Hochmeisters, Werner von Orselen (1324–1330), eine bis zu diesem Jahre reichende Lateinchronik des Ordens. Sie wurde später von ihm selbst noch um zwanzig Kapitel erweitert und bis zum Jahre 1330 fortgeführt. Vgl. zum Verfasser wie zum Werk: Helm, K., Ziesemer, W., Die Literatur des Deutschen Ritterordens, in Gießener Beiträge zur deutschen Philologie, Bd. 94, Gießen 1951, p. 149 ff.

98 Scriptores rerum Prussicarum I, Di Kronike von Prûzinlant des Nicolaus von Jeroschin, ed. Strehlke, E., p. 303–624. Die für uns interessanten Auszüge sind in Arg. XVI, p. 143 ff. abgedruckt. Nikolaus von Jeroschin war Ordenspriester und Kaplan des neunzehnten Hochmeisters, Dietrich von Altenburg (1335–1341). Während dessen Amtszeit übersetzte Jeroschin die Lateinvorlage Dusburgs und gestaltete sie in eine deutsche Reimchronik um. Das 27 838 Reimzeilen umfassende Werk ist nicht etwa nur eine bloße Übersetzung, sondern Jeroschin bereicherte und erweiterte die Vorlage Dusburgs für die Zeit nach 1311 mit Selbsterlebtem und Berichten anderer, vgl. Helm/Ziesemer, a. a. O., p. 151 ff.

99 Dusburg, pars III, cap. 288. Das Umstandswort «iterum» legt den Schluß nahe, daß seit 1272 (vgl. ib., cap. 133) erstmals wieder 1304 ein namhafter Harst aus dem südwestdeutschen Raum nach Preußen zog. Der Homberger scheint sich diesem Zug angeschlossen, oder ihn gar geführt zu haben.

als in daz got îngeiste
mit genâdin volleiste.
Sus hîzen sî bî namen,
dî dô zum êrstin quâmen,
angrîfende daz gotis werc:
grêve Wernhêr von Hôenberc,
hêr Adolf mit dem Brûdre sîn,
dî man sach von Winthimmel sîn,
und von Elner hêr Dîterich.
Dise rittire lobelîch
und andirre Rînhêrrin vil
zu Prûzin quâmin in dem zil»[100]

Hierauf rüstete der Landesmeister noch im gleichen Jahr zwei Heere zum Kampf gegen die heidnischen Litauer. Unabhängig voneinder drangen die beiden ins Memelland vor. Die ganze Improvisation und Ziellosigkeit dieses 'Winterfeldzuges' (1304/05) erhellt aus der Chronik:

«und sprengte bîn der wîle
ungewarint in daz lant,
daz Pograudin ist genant,
und dâ sich ummewante,
vînc, roubte, mortte, brante,
vortérbinde mit vreiste
des landis gar daz meiste.»[101]

Alsdann zog das Heer vor die Burg eines Gedemins und schlug unweit davon das Feldlager auf: «Sed vexillum fratrum cum sibi adiunctis stetit a mane usque ad meridiem in monte ex opposito castri Jedemini, ubi dictus comes de Hoinbergk et plures alii nobiles dignitatem milicie susceperunt.»[102]

«Dô hîlt der brûdre vane,
widdirsatzis âne,
binnin dem geprûse
vor Gedeminnen hûse

100 Jeroschin, Verse 22750ff.
101 Jeroschin, Verse 22801ff. Vgl. Dusburg, cap. 298, «... improvise – rapinam.» Vers 22807 «vortérbinde mit vreiste» (mit grausamer Härte vernichtend/ausrottend).
102 Dusburg, Cap. 298.

ûf eime huble, der dâ lac,
von morgen unz ûf mittentac.
Dâ selbins grêve Wernhêr,
von dem ich hân gesprochen êr,
rittirlîche wirde intpfinc,
und vurbaz manig eddelinc
dâ rittir wart von sîner hant.»[103]

«Hoc facto dum fratrum exercitus recederet, positis insidiis, plures quam XX Lethowini, qui sequuti fuerant, sunt occisi. In hoc bello preter incendium interfecti fuerunt mille infideles et capti.»[104]

«Und dô diz alliz was volant,
di brûdere dannen zogeten
und den Littouwin lôgeten,
dî sich nâch in dâ wûgin,
und ir wohl zwênzic slûgin
in der reise vorgenant;
âne roub und âne brant,
des vil dâ wart begangen.
Sô wurdin dâ gevangen

103 Jeroschin, Verse 22 808 ff. Vers 22 810 «binnin dem geprûse» (mitten im Getümmel). Werden bei Dusburg Werner und die zahlreichen andern, wahrscheinlich die vorgenannten alemannischen «peregrinores» durch die Hand des Komturs zum Ritter geschlagen und dadurch rechtlich in den Orden aufgenommen, so fällt – nach Jeroschin – die Ehre, die andern zum Ritter zu schlagen, Werner zu. Ein Ehrbeweis, den er sich nur durch allergrößte 'Tapferkeit' in den vorangegangenen Scharmützeln verdient haben konnte. Bei Voigt, J., Geschichte Preußens, Bd. IV, Königsberg 1830, p. 184, wird obenstehende Chronikstelle noch durch einen Heroldspruch erweitert. Im Feldlager gegenüber der Feste Gedemins soll ein Herold verkündet haben: «Wer es wage, den Edeln vom Rheine den Ritternamen abzustreiten, oder wer eine That von ihrer einem wisse, der möge, solange die Ordensfahne hier wehe, hervortreten und mit dem Angeschuldigten den Zweikampf beginnen.» Es soll indessen keine Einsprache erhoben worden sein, und so habe man sie der Ritterschaft würdig befunden. Dieser Heroldspruch, der sicher auf die übliche Umfrage vor der Aufnahme eines Bewerbers in den Orden hinweist, ist nirgends überliefert. Er ist eine Erfindung Voigts, wie aus seiner eigenen Anmerkung (p. 184, Anm. 1) herausgelesen werden kann.

104 Dusburg, cap. 298.

und geletzit mit tôdis wê
wol tûsint heidin odir mê.»[105]

Anfänglich umschwebte diese Züge ins heidnische Preußenland der Nimbus religiöser Weihe, mit der Verlegung des Hochmeistersitzes nach Marienburg und der Kunde vom Reichtum und der verschwenderischen Pracht einzelner Ordenssitze, die sich eines großen Zuzugs von 'Kampflustigen' erfreuten, trugen dieselben immer mehr einen stark verweltlichten Charakter zur Schau. So ist denn auch diese Winterfahrt ins Litauische Ausdruck reiner Abenteuerlust.

Wie lange sich Graf Werner als Ordensritter noch in Preußen aufgehalten hat, geht aus keiner Quelle hervor. Jedenfalls war er im Sommer 1305 noch nicht nach Hause zurückgekehrt[106]. Erst im Spätherbst 1306 ist er in seiner Heimat wieder urkundlich gesichert. Zusammen mit seinem inzwischen volljährig gewordenen Bruder Ludwig verkaufte er der Königin Elisabeth die drei Burgen Wartenberg mit dem Hof und Kirchensatz zu Muttenz und dem dortigen Hardwalde[107]. Interessant für uns ist der Satz, daß nach erfolgter Zahlung «graf Ludwich der iunge van Honberg und graf Rudolf van Habsburg an graven Wernhers stat, ob er in dem Lande niht enwere, mit ganczem Gewalt oufgeben die vorgenanten burge ze Wartemberg dem bischolf van Strazburg ...»[108] Die Urkunder schlossen eine künftige Fahrt des eben erst zurückgekehrten Deutschordensritters nicht aus. Daß Werner wirklich außer Landes ging ist sehr wahrscheinlich, denn die große Urkundenlücke vom Spätherbst 1306 bis zum Frühsommer 1309 läßt diesen Schluß zu. Zudem sprechen

105 Jeroschin, Vers 22819ff. Über die mögliche Lage der in der Chronik genannten Landschaften und der Burg Gedemins, vgl. Arg. XVI, p. 146.

106 Vgl. oben, p. 101.

107 1306, 25. Nov., THO I 179. Der Gegenbrief (A 1) vom gleichen Tag ist in Arg. V 7, p. 12 gedruckt. An der Urkunde hängt allein noch das Siegel (Typus II) Graf Werners. Graf Ludwig – obwohl volljährig – besaß offenbar kein Siegel. Dasjenige Graf Rudolfs III. von Habsburg-Laufenburg, des Stiefvaters der beiden Brüder, ist abgefallen.
Dieser hochpolitische Kauf, der als Gegenzug der Habsburger zum baslerisch-bischöflichen Erwerb des Städtchens Liestal und der Herrschaft Neuhomberg zu verstehen ist, wird an anderer Stelle eingehend besprochen, vgl. unten, p. 172.

108 Der Kauf kam indessen nicht zustande. Die Herzoge gelangten erst nach dem Ableben des letzten männlichen Hombergers (1325) in den Besitz dieses straßburgischen Stiftslehen, vgl. unten, p. 182f.

vier der von ihm auf uns gekommenen Lieder von Abschied oder beziehen sich auf seine Fahrten:

«Mit urlob wil ich scheiden von dem lande.
hertz unde mût das las ich ir ze pfande.
sin und gedank die wên von ir nit scheiden.
si sint bi ir mit staeteclichen trúwen.
das ist also und sol mich doch nit rúwen.
und fûr ich von den kristan zů den heiden.
...».[109]

c) Der Minnesänger

Um 1300 brachte der südwestdeutsche Raum eine 'Spätlese des Minnesangs' hervor. Es war freilich ein Nachfahrentum; die hohe Idee der Minne verlor sich, sie wurde 'erfüllt', gleichwie der Adlige seinen Stand 'verließ' und von der Burg in die Stadt zog und dort 'verbürgerlichte'. Max Wehrli schreibt in seiner Sammlung «Deutsche Lyrik des Mittelalters» zu diesem Wandel: «Im Minnesang des späteren 13. Jahrhunderts und der Folgezeit erscheinen in unendlicher Variation die alten Motive von der Frühlingsfreude und vom traurigen Winter, von der harten Geliebten und ihrem roten Mund, vom Abschied am Morgen und von den Segnungen wahrer Minne. Aber sie haben eigentlich an Transparenz verloren, die Beziehung auf die Idee – der Frau, der Tugend, des Menschlichen schlechthin – verdunkelte sich. Die Motive werden entweder leer und billig, oder sie konkretisieren sich aufdringlich und bezeichnen eine dichte, fast störend kompakte Materialität, die vielleicht wirklich, aber noch lange nicht wahr und sinnvoll ist. Ein 'Topos' ist etwa die Beschreibung der weiblichen Schönheit. Was da bei Walther noch ein 'hôher sanc' gewesen, das wird oft zur anatomischen Beschreibung, zur peinlichen Leibesvisitation. ... Buwenburg vergleicht das Problem, das Herz seiner Dame zu erweichen, mit der chemischen Prozedur, durch Bocksblut einen Diamanten zu brechen, Hadlaub sein vor Sehnsucht zuckendes Herz mit einem Schwein im Sack. Der große Kriegsmann Werner von Homberg nennt den Gatten seiner Dame einen Teufel und bittet Gott, für dessen Vernichtung besorgt zu sein; der hohe Minnesang, für den die Existenz eines Gatten ja Voraussetzung ist, hat in einhelligem

109 Lied III, vgl. unten, und Exkurs IX 1.

Takt diesen Ehemann überhaupt nie erwähnt. Auch wenn das gewollte Effekte sind, wirken sie in einem ungewollten Maß illusionszerstörend.»[110]

Von Werner haben sich acht Lieder erhalten, deren Entstehungszeit in die Jahre 1304/09 zu setzen ist[111]. Die Germanisten sind sich über den dichterischen Wert von Werners Schaffen geteilter Meinung. Bartsch hält mit seiner Ansicht nicht zurück und sagt bestimmt: «Seinen Ruhm verdankte Wernher seinen Thaten, nicht seinen Liedern ...»[112] Ähnlich denkt Baechtold: «Aus der verblaßten Reihe der einheimischen Minnesinger ragt die reckenhafte Gestalt des Grafen Werner von Homberg, seiner gewaltigen Kriegsabenteuer wegen noch lange nach seinem Tod in Italien und Deutschland gefeiert ...», er fügt aber gleich hinzu: «Seine acht Lieder allein hätten ihn nicht eben berühmt gemacht.»[113] Singer überblickt die späte Blüte des Minnesangs in der Schweiz und versichert: «... nur in dem Hochadeligen Grafen Wernher von Homberg hat er [sc. der Minnesang] noch eine beachtenswerte Erscheinung gezeitigt.»[114] Einig sind sich indessen alle darüber, daß der Homberger ein Epigone war, dessen konventionelle Kunst an der Grenze der ritterlich-höfischen Kultur steht.

Im ersten Lied (I) nimmt der Dichter Abschied von der Heimat und von seiner Geliebten und erklärt, nicht wiederkehren zu wollen, ehe die Angebetene ihn als ihren «friunde» empfange. Im zweiten (II) bittet er Frau Minne um Hilfe; sie möge ihn aus der Gefangenschaft der Geliebten, die sein Herz mit Zauber gefesselt hat, befreien. Er flüchtet vor der Liebe Zauber in alle Lande – und kann und will ihm doch nicht entrinnen. Das dritte Lied (III) spricht vom Abschiedsschmerz. Wohl scheidet er von der Heimat und fährt «von den kristan zů den heiden»; sein Herz aber bleibt bei der Geliebten zurück, der er seit seiner «kindes jugende» angehört. Das vierte (IV) enthält eine Aufzählung der körperlichen Reize der Geliebten. Sollte er diese noch «lange mîden», so müßte er «kumber lîden». Im fünften Lied (V) beklagt er seinen Liebesschmerz. Er ist der «sot» (der Narr) der Geliebten. Könnte er ihren

110 Wehrli, M., Deutsche Lyrik des Mittelalters, Zürich 1962², p. 541 f.

111 Vgl. Exkurs IX, wo alle acht Lieder (I–VIII) im mhd. Wortlaut abgedruckt sind.

112 Bartsch, K., Die Schweizer Minnesinger, Frauenfeld 1886, p. CLXXXII.

113 Baechtold, J., Geschichte der deutschen Literatur in der Schweiz, Frauenfeld 1892, p. 160, 162.

114 Singer S., Die mittelalterliche Literatur in der deutschen Schweiz, Frauenfeld/Leipzig 1930, p. 184.

Minnezauber brechen, ihm wäre geholfen. Im siebenten (VII) vergleicht er Liebesschmerz und Winterleid; im letzten (VIII) endlich möchte er der Auserwählten seine Liebessehnsucht gestehen, allein ihm fehlen die Worte, er dünkt sich ihrer nicht wert.

Das sechste Lied (VI) tritt aus der überkommenen Minnekonvention heraus. Hier brach Werners Temperament mit ihm durch, und es gelang dem Dichter eine Form, die bereits – fern der Unschuld – hinüberweist in den Kreis der 'Dörperdichtung'. Singer schreibt dazu: «Das ist auch sonst ein mächtiges Gedicht, dieses leidenschaftlich durchblutete Haßgedicht gegen den Ehemann, das aus der ganzen Menge des übrigen Spatzengezwitschers einzigartig heraustönt.»[115] Stürmisch besingt Werner die Liebreize seiner Dame, an deren Vervollkommnung Gott nichts vergessen hat. Ihr Mund hat die Glut des Zunders, er brennt vom 'Rosenessen'. Ebenso ungestüm verwünscht er den, der die Frau hat und ihrer gar nicht wert ist – während er, der um ihretwillen zu allen Teufeln fährt, ihr fremd bleiben muß. Die Wut gegen den Mann wird wirklichkeitsnah und leidenschaftlich. Werner schimpft ihn nicht einmal wert, auf reinem Stroh zu liegen, und gerade ein solcher dürfe sich der Liebkosungen der Geliebten erfreuen: «waz sol der tiuvel ûf das Himelrîche?» Zuletzt bittet er Gott, daß er ihn an die Stelle des Verhaßten setzte und denselben vertreibe, ja vernichte[116].
Werners Verskunst ist überall gut und glatt, am gekonntesten sicher in dem Lied V, das in gemischten Daktylen geschrieben ist[117], aber keineswegs etwa übersteigert wirkt. Besonders einfach im Strophenbau ist sein Lied II, dessen Ton drei gleiche Terzinen aufweist[118].

d) Gefolgsmann König Heinrichs VII.

Nach der Ermordung König Albrechts am 1. Mai 1308 bei Windisch trat, bedingt durch das Fehlen der Ordnungsgewalt, allenthalben die

115 Singer, S., a.a.O. p. 148.

116 Singer S., Literaturgeschichte der deutschen Schweiz im Mittelalter, in Sprache und Dichtung, Heft 13, Bern 1916, p. 51, vermutet mit Recht in diesem Lied französischen Einfluß. «Der Ehemann», so schreibt er, «der 'jaloux', ist in der deutschen Lyrik im allgemeinen unerhört; er ist eine typische Figur der französischen, die ihn mit ihrem intimsten Haß beehrt.» Ein Gallizismus, der «sot», ist uns ja schon im fünften Lied begegnet. Basels Nähe zum burgundisch-welschen Kulturkreis macht uns diese Rezeption verständlich, vgl. unten, p. 252, Anm. 10.

117 Vgl. Heusler, A., Deutsche Versgeschichte, Bd. II 3, Berlin 1956², p. 230 f.

118 ib., p. 287. Vgl. weiter zum Strophenbau, Bartsch, K., a.a.O. p. CLXXXIV.

uns bekannte Rechtsunsicherheit erneut auf[119]. Wiederum wählten die Kurfürsten, wie einst beim Tode Rudolfs, dem Vater Albrechts, einen kleineren Dynasten zum König, den Grafen Heinrich von Luxemburg[120]. Mitte April 1309 kam der König vom Oberrhein nach Basel, zwei Wochen später ging er über Bern, Payerne, Freiburg, Laupen nach Zürich und zog weiter nach Konstanz.

Hier bestätigte er die Privilegien der drei Länder und befreite sie von auswärtigen weltlichen Gerichten mit Ausnahme seines Hofgerichtes. Diese Evokationsfreiung geschah mit dem Vorbehalt der Widerrufung und unter der Bedingung, daß sie in den Ländern das Gericht des königlichen Landvogtes anerkennen würden[121].

Es wäre falsch zu glauben, Heinrich VII. habe seine Politik in der 'Schweiz' bewußt antihabsburgisch aufgezogen oder im Gotthardraum gar auf den 'vagen Dreibund' ausgerichtet. Vielmehr ordnet er durch eine straffe Organisation die Reichsrechte und übertrug sie an ihm geeignet scheinende Leute. Wenn der König nun eben daran ging, verlorene oder veruntreute Reichsrechte wiederaufzurichten, so mußte die Verwirklichung dieser Absicht sich mit habsburgischen Interessen kreuzen, ja, de facto habsburgisch gewordenen 'Besitz' in Frage stellen.

Heinrich entschied sich für den Homberger als Reichspfleger, nicht weil seine Mutter «eine alte Gegnerin Österreichs» war[122], sondern weil Graf Werner als Nachbar der Schwyzer und mächtigster Grundherr am Obersee für dieses Amt die besten Voraussetzungen mitbrachte.

Durch die Bestallung des Hombergers mit der Reichsvogtei über die Waldstätte, Urseren und die Leventina kam Heinrich nicht etwa einem vermeintlichen Wunsch der Waldstätte nach, sondern allein seiner politischen Absicht, den wichtigen Alpenübergang zum Reichspaß zu erheben sowie die Anmarschwege hüben und drüben in reichstreuen Händen zu wissen[123].

119 Vgl. oben, p. 86f. und weiter Dopsch, A., Die Ständemacht in Österreich zur Zeit Friedrichs des Schönen (1313), in MIöG 52 (1938), p. 257–267, v. a. p. 261 ff. Dieser Aufsatz beleuchtet ebenso die Wirren in den Vorderen Landen nach Kg. Rudolfs, wie nach Kg. Albrechts Tod.

120 1308, 27. Nov., Wahl in Frankfurt; 1309, 6. Jan., Krönung in Aachen.

121 1309, 3. Juni, QW I/2 480. «... dummodo coram ... advocato nostro provinciali intra fines eiusdem vallis parati sitis stare iuri et facere, quod dictaverit ordo iuris.»

122 Oechsli, W., Anfänge, p. 329, Meyer, K., Blenio und Leventina, p. 235 und Peyer, H., Handbuch I, p. 187, glauben die Gründe darin suchen zu müssen.

123 Zu Urseren und der Leventina vgl. unten, p. 113f. und 132ff.

Heinrich hatte ein Ziel, nämlich dem kraftlos gewordenen Titel 'rex Romanorum' die einstige Frische zu verleihen. Seit der staufischen Zeit hatten sich die deutschen Könige von Italien ferngehalten, erst Heinrich versuchte durch eine Politik, die sich durch idealen Schwung wie durch das Verkennen der realen Gegebenheiten kennzeichnete, dort der Reichsgewalt wieder zur Anerkennung zu verhelfen. Um dies erreichen zu können, mußten freilich die Spannungen nördlich der Alpen beseitigt und die Verhältnisse reichsrechtlich geregelt sein. In diesem Sinne ist Heinrichs Politik auch in unserem Raume zu verstehen.

Im Blutrachekrieg schlossen die Herzoge Friedrich I. und Leopold I. von Österreich mit den Bürgern der Stadt Zürich einen Neutralitätsvertrag für die Zeit der Belagerung der Schnabelburg, die dem Königsmörder Walther von Eschenbach gehörte[124]. Artikel 5 dieser Urkunde hält fest: «Wêre öch daz, ob sich grave Wernher von Hômberk alt die Waltstette dur mûtwillen gegen uns ze velde wolten legen vor dem hus ze Snabilburch, so hant die burger von Zürich gelobt, daz si in dekein spise geben an die stat, die wile si da gegen uns ze velde ligent, danne so verre, ob ins der küneg gebutte oder hieße, ane geverde.» Die Herzoge rechneten mit einem Eingreifen Werners von Homberg und der Waldstätte und sahen sich rechtzeitig vor. In seiner Eigenschaft als Reichsvogt kam Werner die Pflicht zu, die fehdeführenden Herzoge in Schranken zu weisen – eine Möglichkeit, die durchaus nicht auszuschließen war, zumal der König eine abwartende Stellung bezog und erst nach dem eindeutigen Ausgang der Fehde die Herzoge in seinen Schutz nahm und über die Mörder die Reichsacht aussprach. Die Urkunden vom 17. und 18. September müssen als Sanktion des Vorgehens der Herzoge im Blutrachekrieg durch den König angesehen werden[125].

«Grave Wernher von Homberg, phleger dez römschen richs in dien Waldstetten», trat sein Amt unverzüglich an. Am 22. Juni 1309 sagte er zusammen mit dem Ammann und der Gemeinde von Schwyz den Luzernern für ihre Schiffe und Kaufleute für die Fahrt auf dem See nach Flüelen und zurück jegliche Sicherheit zu[126]. Aus dieser Urkunde ist die Funktion des Reichspflegers klar ersichtlich: Er war Schlichter und Richter, der Kraft seines Amtes unnachgiebige Gesetzesbrecher auch mit der Waffe zu treffen wußte. Den Waldstätten muß dieser

124 1309, 1./2. Aug., ZUB VIII 2984; QW I/2 490.
125 Vgl. QW I/2 500 bis 507, p. 244 ff.
126 QW I/2 483.

Wahrer von Ruhe und Ordnung mehr als willkommen gewesen sein, denn den Anliegern am Vierwaldstättersee lag sehr daran, die seit dem Tode Albrechts unterbrochene Handelsroute wieder gesichert zu wissen. Zweifelsohne waren Werners Rat und Persönlichkeit mitbeteiligt an der raschen Beilegung der Streitigkeiten zwischen Luzern und den Waldstätten[127]. Von einem Widerstand der Länder, der sich unweigerlich aus Werners Nomination ergeben mußte, wie ihn Karl Meyer und auch Peyer heraufbeschwören, konnten wir nichts finden. Diese Behauptung entbehrt jeder Grundlage[128].

Am 1. Mai 1310 gab König Heinrich dem Kloster St. Gallen die Stadt Wil zurück, deren Vogtei einst König Albrecht an sich gezogen hatte. Zusammen mit seinem Stiefvater, Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg, vom König als derzeitiger Landvogt bezeichnet, trat auch Werner als Zeuge auf[129]. Wenige Tage später gelobte der Habsburg-Laufenburger der Frau Adelheid von Regensberg, daß sein Sohn Johann nach erreichter Mündigkeit die ihr verkaufte Burg Balm aufgeben soll. «Grave Wernher von Homberg und grave Ludwigen sine brůder und herr Růdiger von Werdegge, ritter», verbürgten sich im Todfalle Rudolfs für den richtigen Vollzug[130].

e) Expeditio Romana

Im Herbst 1310 trat Heinrich VII. den Italienzug an; für die Zeit seiner Abwesenheit wurde Erzbischof Peter von Mainz zum Reichsverweser bestellt. In Bern, wo sich der König vom 29. September bis zum 9. Oktober aufhielt und auf Zuzug wartete, erledigte er letzte Reichsgeschäfte. Hier bestätigte er der Abtei Pfäfers die Freiheiten. Nach dem Trierer Erzbischof und Kurfürsten, Balduin, dem Bruder Heinrichs und vier Bischöfen stehen die weltlichen Zeugen: «Leopoldus dux

127 Vgl. 1309, 23. Juni, Gfr. 25, p. 314 f.; QW I/2 484. 1309, 11. Nov., QW I/2 512. 1309, 30. Nov., Gfr. 25, p. 315 f.; QW I/2 516. 1310, QW I/2 568.

128 Meyer, K., Ursprung, p. 544 ff.; Peyer, H., Handbuch I, p. 187. Vgl. unten, p. 145 f. und 149.

129 SG UB III 1190; QW I/2 542. Vgl. unten p. 144.

130 1310, 11. Mai, THO I 199. Balm, Bez. Andelfingen, Kt. ZH. Graf Ludwig, nunmehr über zwanzigjährig, besaß seltsamerweise noch immer kein eigenes Siegel: «... darumbe so henken wir unser graven Wernhers von Homberg ingesigel an disen brief, darunder wir grave Ludwig uns binden ...» Es ist hier das letzte Mal, daß Ludwig namentlich erwähnt wird; er starb während Werners Italienfahrt, vgl. unten, p. 142.

Austrie, Wernerus comes Homberge et Rapperswile veteris et Valdrammus [Walram] Lucemburge Cesaris frat.»[131]

Am 9. Oktober erfolgte der Aufbruch. Der Weg führte über Murten und Lausanne nach Genf und von dort der Rhone folgend nach Chambéry, wo Graf Amadeus, der Schwager des Königs, einen festlichen Empfang bereitete. Von hier ging es weiter entlang der Isère und des Arc nach Lanslébourg am Fuß des Mont Cenis. Am 23. Oktober war der Paß überschritten. Eine Woche später kam das etwa 2000 Mann starke Heer in Turin, der Hauptstadt des Grafen Amadeus von Savoyen, an und blieb dort bis zum 6. November. Von überall stießen nun 'ghibellinisch' gesinnte Fürsten und Stadtpotentaten mit ihren Hilfskräften zum König und versuchten, ihn für ihre Sache zu gewinnen. Heinrich sollte es trotz seiner friedvollen Absichten nicht gelingen, sich aus dem Konflikt der Parteien herauszuhalten. Bereits in Mailand, wo er am 23. Dezember einzog, mußte er erfahren, daß sein wiederholter Aufruf zum Frieden vergeblich gewesen war.

Am Dreikönigstag 1311 wurde Heinrich mit der Krone der Lombardei gekrönt. Der Krönung voraus gingen sicherlich Sondierungen des Erzbischofs Castone della Torre und des Domkapitels Mailand über die Restitution der Leventina. Bekanntlich hatte der König, wohl gleichzeitig mit der Bestallung Graf Werners als Reichspfleger in den Waldstätten, die Leventina und Urseren ans Reich gezogen und sie dem Homberger unterstellt. Der Versuch – nebst Urseren – auch die Leventina seinem geplanten 'Reichspaßland' anzugliedern, ist mit den Absichten des einflußreichen Herrn der Burg Madrano (östlich von Airolo), Jakob Anexia, verknüpft. Dieser hatte sich beim König vor der angeblich angemaßten Gerichtsbarkeit des Mailänder Domkapitels mit der Behauptung zu schützen versucht, Burg und Umgebung von Madrano stünden unter der unmittelbaren Hoheit des Reiches[132]. Heinrich ließ denn auch

131 1310, zw. 29. Sept. und 9. Okt., Eichhorn, A., Episc. Cur. Cod. Prob. Nr. 95, p. 107 (mit falschem Datierungsversuch «mense Maio». Heinrichs Brüder waren aber im Mai 1310 nicht mit dabei); SG UB (Süd) II 1038 mit dem Datum «Bern, 1310» und als Fälschung bezeichnet. Dieses Transsumpt geht nach unserem Dafürhalten auf ein wahrscheinlich zum Teil verfälschtes Original zurück. Die Zeugenliste gibt jedenfalls genaue Auskunft über die damaligen Begleiter König Heinrichs. Werner war, wie aus dem Zeugeneintrag erhellt, vom König mit den Grafschaftsrechten über die ihm erblich zugefallenen alt-rapperswilischen Gebiete ausgestattet worden.

132 Urseren muß indessen bereits im Herbst 1309, kurz nach der Aussöhnung zwischen Heinrich und den Herzogen von Österreich in Speyer wieder an letztere gelangt

bald, um jede Willkür zu vermeiden – er war ja als Friedensbringer gekommen – eine unparteiische Untersuchung anstellen. Für den Prozeß, der vom 23. Januar bis zum 3. April dauerte, bestellte er als obersten Richter Andreas Caretus von Asti, Doktor der Rechte und Auditor des Königs. Sachverwalter der Parteien waren Albert Trancherius für das Domkapitel Mailand und Salvus de Parma für das Reich, beziehungsweise für Graf Werner von Homberg («comitem Guarnerium de Hoenberch»), den gegenwärtigen Reichsvogt des umstrittenen Tales. Das Domkapitel sah dem Ausgang der Untersuchung zuversichtlich entgegen, denn es war seit siebzig Jahren in dessen ununterbrochenem Besitz gewesen. Die dreizehn Zeugenaussagen ließen denn auch gar keine Zweifel aufkommen. Auf die stehende Frage, ob denn wirklich das Mailänder Domkapitel, so wie es behauptet, während der letzten drei bis vier Jahrzehnte in tatsächlichem Besitz des Livinentales gewesen sei, und niemand anders, etwa das Reich, hier Rechte ausgeübt hätte oder hätte ausüben können, folgte die einhellige Antwort: «Daß das ganze Livinental im Besitze des Domkapitels Mailand war und heute noch sei, und zwar in allen Belangen, und daß es niemanden auf der ganzen Welt gäbe, der auf diese Frage anders antworten könne.»[133] Am 3. April entschied der Generalauditor des Königs nach sorgfältiger Prüfung der Zeugenaussagen, daß das Domkapitel im Besitz der Herrschaft und Rechtssprechung des Livinentales sei, und sprach ihm diesen Besitz zu.

Der Prozeß wurde durch den Mailänder Aufstand vom 12. Februar 1311 unterbrochen. Die Hintergründe dieses Aufruhrs, der zur Ernüchterung des Königs geführt hatte, sind vielfältig und letztlich bis heute nicht eindeutig geklärt. Florentinisches und neapolitanisches Intrigenspiel schürte sicherlich die unterschwellig verbreiteten deutschfeindlichen Regungen in der gespaltenen mailändischen Bürgerschaft; aber auch die eigennützige Haltung von Guido della Torre, dem Podestà Mailands, trug wesentlich zum Ausbruch bei. Dieser sah nämlich seine Alleinherrschaft durch allfällige Bestimmungen des fremden Königs, der ja die vertriebenen Visconti in die Stadt zurückgeführt hatte, gefährdet.

sein, vgl. dazu Meyer, K., Blenio und Leventina, p. 237, 241 und zu Livinien p. 233 ff.

133 Die Prozeßakten und das Urteil stehen bei Meyer, K., a. a. O., p. 58 ff.(: «Quod tota vallis Leventine subest et semper subfuit et stetit capitulo et ecclesie Mediolan. in omnibus rebus, et quod non fuit unquam aliqua persona in mondo, que contradicetet in aliquo, nisi modo pro ista questione.»); vgl. QW I/2 574.

Auf den Ruf hin: «Tod allen Deutschen, Herr Guido und Herr Matthäus haben sich vertragen!»[134] griffen die Bürger zu den Waffen. Nach kurzer Zeit konnte der Aufruhr in den Straßen Mailands niedergekämpft werden, wobei Herzog Leopold von Österreich und Graf Werner von Homberg entscheidend zum Sieg beitrugen. Die Miniatur 10a im Codex Balduineus hat diesen «Bellum [Melant] ibi Gwido de Turri evasit» zum Gegenstand[135]. Die Bildbeschriftung bedauert sichtlich die Tatsache, daß der rebellische Guelfe Guido della Torre entfliehen konnte. Bischof Nikolaus von Butrinto, ein Vertrauter des Königs, faßt das Geschehen zusammen: «Damals wurde Mailand von vielen Leiden betroffen. Die Plünderungen gingen ins Unermeßliche; auch wurden viele getötet oder verwundet, Gott weiß ob mit Recht.»[136] Eines jedenfalls mußte König Heinrich in Mailand zum ersten Mal erfahren: daß er seine Herrschaft einzig auf der Kraft des Schwertes aufbauen konnte.

Cremona, das den flüchtigen Torre beherbergt hatte, wurde gedemütigt[137], Brescia über vier Monate lang hartnäckig belagert[138]. Als der König am 24. September 1311 endlich in «Brixiam per fossata planata» einzog[139], war seine Stellung in jeder Hinsicht geschwächt. Die nicht mehr ersetzbaren Verluste an Menschen und an Zeit – das Herr soll in der viermonatigen Belagerung auf ein Viertel seiner Anfangsstärke zusammengeschmolzen sein – und die Vorahnung, daß eine Verständigung mit König Robert nicht zu erreichen war, lasteten schwer.

In jene Monate fallen drei Urkunden, die wir hier nicht unerwähnt lassen wollen. Noch in Mailand verbürgten sich Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg und Graf Werner von Homberg dem König gegenüber, daß Eberhard von Bürglen (Thurgau) ihm Treue beobachten werde[140]. «Ante Brixiam in castris» begegnet uns Graf Werner zweimal

134 Nicolai episcopi Botrontinensis [Buthrotum, heute Butrinto in Südalbanien] relatio de Heinrici VII. imperatoris itinere Italico, in RR. II. SS. IX, col. 897: «Moriantur Theotonici omnes, pax est inter dominus Guidonem et dominum Matheum!»

135 Vgl. unsere ausführliche Beschreibung der Miniatur in Exkurs IX 2.

136 Nicolai ep. Botr. relatio, col. 897: «Ibi facta sunt multa mala, et infinìta spolia, et multi mortui et vulnerati», und fragt sich, «si iustè, Deus scit.»

137 Codex Balduineus, Miniatur 11b.

138 ib., Min. 12ff.

139 ib., Min. 15a.

140 1311, 5. Febr., Arg. XVI 136. Werners Stiefvater, Graf Rudolf, hielt sich offensichtlich nur kurze Zeit am königlichen Hof in Mailand auf, vgl. ZUB VIII 3073

als Zeuge in königlichen Urkunden. Die Zeugenliste des zweiten Briefes, in dem Heinrich dem Deutschritterorden den Besitz von Danzig und Pommerellen bestätigte, ist von einigem Interesse. Sie gibt uns namentlich Kunde von Gefolgsleuten des Königs aus dem südwestdeutschen Raum. In der Zeugenreihe folgen auf Bischof Gerhard von Konstanz die weltlichen Zeugen: «illustres Lupoldus Austrie et Styrie, et Amedeus comes Sabaudie, principes nostri dilecti; nec non spectabiles et nobiles viri, Walram de Lucemburg, frater noster; Wernher de Hombergh, Ruder de Nidove, Dyther de Katzenelenbogen, comites; Anselmus et Henricus de Rappoltsteyne, Hugo de Geroltsecke ac quam plures alii fidei digni.»[141]

Im Lager vor Brescia erreichte eine päpstliche Gesandtschaft von vier Kardinälen den König. Sie überbrachte ihm die schriftlichen Bestimmungen für die Kaiserkrönung in Rom. Heinrich dachte freilich nicht mehr daran, auf direktem Weg nach Rom zu ziehen, denn dazu war sein Heer zu sehr geschwächt. Ein für den 15. Oktober nach Pavia ausgeschriebener lombardischer Städtetag brachte nur unbedeutende Ergebnisse, dafür aber die Gewißheit, daß die politische Einigung Oberitaliens, wie sie der König erstrebte, nicht zu erreichen war.

Am 21. Oktober 1311 traf Heinrich mit etwa 600 Reitern in Genua ein, wo ihm ein festlicher Empfang bereitet wurde. Hier in Genua, der mächtigsten Seestadt Italiens seit dem Seesieg über Venedig im September 1308, war des Königs Winterlager. Die Stadt dankte Heinrich

(1310, 27. Okt.)/THO I 207 (1311, 11. Juni). Der Grund von Rudolfs Besuch muß wohl mit seiner Funktion als Reichspfleger in der Ostschweiz in Verbindung gebracht werden. Eberhard von Bürglen erhielt später als Vertrauensmann des Königs den Auftrag, die Ansprüche der Habsburger auf ihnen entfremdete Erbrechte in den Waldstätten zu überprüfen, vgl. QW I/2 598. Derselbe Eberhard löste später den obenerwähnten Habsburg-Laufenburger im Reichspflegeramt in der Ostschweiz ab, vgl. unten, p. 144.

141 1311, 10. Juli, Acta imp. II 400 «Wernher comes Uberg» als Zeuge in einer Privilegienbestätigung des Königs an den Grafen von Biandrate. 1311, 12. Juli, Barthold, F., Romzug II, p. 70, Anm. 90 (seine Ausführungen über die Zeugenliste sind unbrauchbar). Die Teilnahme aller Zeugen ist auch durch den Codex Balduineus heraldisch belegt: Graf Rudolf III. von Nidau, vgl. Min. 11a: In Rot ein mehrfach von Schwarz und Gold gesparrter Pfahl. Graf Dieter von Katzenelnbogen, Min. 17b, 19a, 25a, 26: In Gold ein roter Leopard. Anselm und Heinrich, Herren von Rappoltstein (Elsaß), Min. 18b: In Silber drei rote Schildchen. Hugo [und Walter], Herr[en] von Geroldseck, Min. 8a, 18a, 19: In Gold ein roter Balken. Zu weiteren Teilnehmern vgl. unten, p. 253 f.

für sein Friedenswerk mit einem Geldgeschenk von 60000 Goldflorenen und mit der freiwilligen Übergabe der Regierungsgewalt auf zwanzig Jahre. Die langen Wintermonate in Genua waren mit reger diplomatischer Tätigkeit ausgefüllt; untätig war allein das Heer, das es sich auf Kosten der Stadt wohl sein ließ. Die Gegenwart des Hofes und des Heeres wurde für Genua allmählich zur unerträglichen Last. Allenthalben kam es zu Spannungen, nicht zuletzt aus dem Grunde, von dem der zeitgenössische Chronist Dino Compagni zu berichten weiß: «Die Deutschen sind umgänglich mit den Frauen; die Genueser sind darüber nicht gerade erbaut: es wird bald Zank geben.» («I Tedeschi sono dimestichi con le donne, i Genovesi ne sono ghignosi [gelosi?]: zuffa vi sarà.»)[142]

«*Guarnerius Comes de Humbergh Sacri Imperii fidelium per Lombardiam auctoritate Regia capitaneus generalis.*»[143]

«Graf Werner von Homberg aber wurde vom König in der Lombardei zurückgelassen und wie viele, wie glänzende und kaum glaubliche Siege dieser erfochten und mit welchem Glück er im Namen des Reichs Triumphe gefeiert hat, darüber wäre ein ganzes Buch zu schreiben.»[144] Die Niederschrift dieses von Mathias von Neuenburg 'angeregten' Buches über Werner soll hier unternommen werden[145].

König Heinrich VII. ernannte im Dezember 1311 in Genua angesichts der Mißgunst und der regionalen Parteiungen unter den oberitalienischen Ghibellinen, die sich nur schwerlich unter den Oberbefehl eines der ihren hätten fügen können, Graf Werner zum Reichsvikar der lombardischen Provinz und damit zum Generalkapitän der neugebildeten ghibellinischen Liga[164]. Mit dieser diplomatischen Wahl hoffte der Luxemburger

142 Cronica di Dino Compagni, in RR. II. SS. IX, col. 528.

143 Chronicon Modoetiense [Monza], cap. 11, in RR. II. SS. XII, col. 1106.

144 MG SS ns. IV 1 (Chronica Mathiae de Nuwenburg), p. 84: «Wernherus autem comes de Honberg relictus in Lombardia a rege quot et quantas incredibiles habuerit victorias et quam feliciter nomine imperii triumpharit, integra hystoria indigeret.»

145 Zur Hauptsache stützen wir uns auf zwei zeitgenössische Quellen, die wir aus der Vielzahl der schriftlichen Zeugnisse der Zeit als die ausführlichsten und zuverlässigsten kennengelernt haben, auf die Historia de Mediolanensium gestis sub imperio Heinrici VII., 1307/13, des Mailänder Notars Johannes de Cermenate und die Historia Augusta de gestis Heinrici VII., des Historikers Albertus Mussatus aus Padua.

146 Mussatus V 3, col. 403.

die 'königstreuen' Stadtpotentaten und Fürsten nicht vor den Kopf zu stoßen, zumal der Homberger weder durch Verwandtschaft noch durch ghibellinische Regionalinteressen 'belastet' war. Die einzelnen königlichen Statthalter wurden durch Werners Nominierung durchaus nicht etwa eingeschränkt. Sie sollten lediglich bei gemeinsamen Aktionen der Ghibellinen sich künftighin dem Oberbefehl des Reichsvikars unterstellen und ihm überdies, auf seinen Befehl hin, jede nur mögliche Hilfe zukommen lassen[147]. Werners Aufgabe sollte darin bestehen, das Vorgehen derer zu koordinieren, die sich aus verschiedenen Rücksichten und augenblicklichen Überlegungen unter dem umfassenden Namen Ghibellinen der Guelfenpartei entgegenstellten. Zu diesem Zwecke unterstand ihm ein 'Bundesheer', das sich größtenteils aus deutschen und französischen Kriegsleuten zusammensetzte.

Im selben Monat Dezember noch wandte sich der «capitaneus generalis» mit einer großen Schar von französischen Reitern zunächst nach Piacenza, wo man argwöhnte, daß eine Empörung im Anzuge sei. Dort angelangt, wollten ihm die Bürger nur erlauben, mit hundert Leuten einzuziehen, und ließen ihm dergestalt die Wahl, sich damit zu begnügen oder wieder abzuziehen. Anders als auf diese Bedingung hin, wollten sie ihm den Einzug nicht gestatten. «Sie sähen nämlich», so erklärten die Bürger Piacenzas, «daß überall die königlichen Statthalter die Guelfen niederhielten, die Ghibellinen dagegen begünstigten. Diesen Parteiunterschied wollten sie sich durchaus nicht gefallen lassen, da sie, um sich vor Schaden zu hüten, sich entschlossen hätten, gemeinsam Guelfen und Ghibellinen, einträchtig miteinander zu leben, im übrigen aber dem königlichen Statthalter gehorsam zu sein. Voll Unwillen über diese Bedingung faßte [Graf] Werner dieselbe als eine Abweisung auf, wandte sich und kehrte zum König zurück!»[148]

Wenige Tage vor seinem Aufbruch aus Genua ließ der König für Graf Werner eine Bestallungsurkunde aufsetzen, die ihn an die Rechte und Ehren des Reiches in der Lombardei erinnern sollte und ihm gleichzeitig eine Politik der starken Hand empfahl: «Heinrich von Gottes Gnaden Rômischer Kûnig zu allen Ziten Merer des Richs, tun kund allen des Heiligen Rômischen Richs Underthanen und insonders denen, die in Lamparten wonend, unsre Gnad und alles Guts. Von wegen des Adeli-

147 Vgl. die unten folgende Bestallungsurkunde und Cermenate, cap. 45, col. 1265 f.

148 Mussatus V 3, col. 403: «Conditionibus his molestus Guarnerius hac veluti repulsa abscessit», schließt der treffliche Mussato den Bericht, «ad Regem se conferens.»

chen Bluts, Tapfferkeit und Bericht des Kriegens [Erfahrung im Kriegshandwerk] ouch Fůrsichtige und Geschichtlichkeit, des Edlen Manns, Graf Wernherr von Homberg, unsers Geliebten und Getrůwen, zu dem wir ein sunder Vertruwen tragend, habend wir Ine zu unserm Obersten Houptmann verordnet ůber die Půndtnussen, Vereinigungen und Verpflichtungen, die gemachet sind, ald furer gemachet werdend, zwůschend den Stetten, Vestinen, Flåcken und Burgen, die unß und dem Rômischen Rich getrůw sind, daß Er Inen als Ir Houptmann by und vorstande, alle die ze handhaben, ze beschirmen, ze erhalten und tapferlich ze verwalten, die unß und dem Rich getrůw; deßglich ouch unser und des Richs und unsrer Getrůwen Rechtsame und Eerenstatt ze schůtzen, wider alle unser und des Richs Widerspånnigen, dann wir Ine darzu verordnet habend, mit Urkund diß gegenwůertigen Briefs und Ime harůber allen vollkommenen Gwalt, so Im harzu notdůrfftig gegeben, Im ouch dabi bevolchen, daß Er alle die Stett, Vestinen, Flåcken und Burgen, ouch andre wer die sigind, die noch in die gemelt Půndtnuß nit gangen, mit Rat des fůrsichtigen Johansen von Castilion unsers Procurators und andrer Månner unsre Getrůwen, so dann bi Im sind, so verr es dieselben fruchtbar bedunckt, ersuchen und manen môge, daß si der gemelten Půndtnuß und Ordnung, wie ouch die andern ingangind, und môgend si harzu mit Straffungen, Bannungen, Bussungen und durch andre Weg und billiche notwendige Mittel zwingen; harumb wir Uwrer Getrůwe vestigklich gebietend und bevelchend, bi Verlierung unser Huld und Gnaden, daß Ir dem gemelten Grafen unserm Houptmann, in vorgemelten und andern harůber zufallenden Sachen, trůwlich gehorsamind und bistandind, dann wo nit, so wurdind wir die Straffen und Bannungen, so derselb unser Houptmann wider die Ungehorsamen rechtlich ußgan lassen, bekrefften, hanthaben und wider die Verbrecher unnachlåßlich verschaffen dem nachzekommen, mit Bezůgung dises gegenwůrtigen Briefs; der geben ist zu Genow am 13. Tag Hornungs, Anno Domini 1312. unsers Richs im 4. Jare.»[149]

149 «Heinricus Dei gratiâ Romanorum Rex semper Augustus universis Sacro Romano subjectis Imperio, et specialiter per Lombardiam constitutis, gratiam suam et omne bonum. De nobililate sanguinis armorunque strenuitate, ac experientia, nec non fide, circumspectione ac industria nobilis viri Warnerii Comitis de Homberg, fidelis dilecti nostri, concipientes fiduciam specialem, ipsum in Capitaneum generalem ordinavimus Ligae confoederationis ac colligationis factarum et faciendarum inter Civitates, Castra, Villas et Burgos, nobis et Imperio Fideles, ut eisdem tam-

Am 16. Februar brach der König mit 800 Rittern auf 30 Schiffen von Genua auf nach Pisa[150] und gelangte von dort auf dem Landweg nach Rom, wo er am 7. Mai 1312 Einzug hielt[151]. «Derowil hielt sich Graf Wernher von Homberg Oberster Houptmann ûber Lamparten gar wol, tett manchen Schalmutz, und macht vil widerspännigs Volcks dem Rich gehorsam.»[152] Am Tage seiner Bestallung, oder wenig später, erließ Werner an alle reichstreuen Städte, Burgen, Flecken und Landgemeinden den Befehl, auf den 8. März, Gesandte und einen Syndikus zu ihm nach Brescia zu entsenden, um über die Kriegsführung wider die Guelfen zu beraten. Der Wortlaut des Aufgebots ist uns aus der bereits genannten Chronik von Monza überliefert; er lautet: «Wir, Graf Werner von Homberg, durch königliche Verfügung Generalkapitän aller Getreuen des heiligen Reiches in Lombardien, entbieten den edlen Männern, dem Vikar, den Gelehrten (Weisen) und der Stadtgemeinde von Monza

quam Capitaneus assistat et sit positus ad manutenendum, defendendum et conservandum et viriliter gubernandum nostros et Imperii fideles, ac jura et honores nostros et Imperii ac nostrorum fidelium contra quoslibet nostros et Imperii rebelles tenore praesentium duximus statuendum, omnem potestatem ad hoc necessariam sibi plenarie concedentes ac committentes eidem, ut Civitates, Castra, Villas et Burgos, et alios quoscunque, qui dictam non fecerint Ligam de consilio providi viri Johannis de Castiliono, Procuratoris nostri, et aliorum majorum nostrorum fidelium sibi tunc praesentium, si eisdem tunc videbitur expedire, requirere et citare possit, ut dictas Ligas et ordinationes faciant cum praedictis, et ipsos ad hoc per poenas, et banna ac mulctas et aliis viis et modis legitimis ac etiam opportunis valeat exercere.

Quapropter fidelitati vestrae sub obtenu favoris nostri et gratiae praecipimus firmiter et mandamus, quatenus praefato Comiti Capitaneo nostro in praemissis et aliis dependentibus ab eodem, fideliter intendatis et parendo efficaciter adsistatis: alioquin poenas et banna, quas idem Capitaneus juste tulerit in rebelles, ratas et firmas habentes, ipsas faciemus contra transgressores quoslibet inremissibiliter observari, praesentium testimonio literarum. Data Januae XIII. Febr. ao. D^{ni}, MCCCXII., Regni vero nostri ao. IV.» Im Text geben wir die «vertûtscht» Übersetzung von Tschudi, Ä., Chronik I, p. 259^{b} f., wieder. Die Orig. Urk. ist verschollen. Eine Abschrift findet sich indessen in der Monzaer Chronik des Boninconstrus Morigia (Chronicon Modoetiense [Monza] cap. 11, in RR. II. SS. XII, col. 1106f.). Hier steht sie inseriert in Graf Werners Aufgebot an Monza (vgl. unten), die von ihm auf den 8. März 1312 nach Brescia einberufene Abgeordnetenversammlung der oberitalienischen Städte zu besenden.

150 Vgl. Codex Balduineus, Min. 17b.

151 Vgl. ib., Min. 20bff.

152 Tschudi (Chronik I, p. 260^{a}) lehnt sich hier zweifelsohne an Mathias von Neuenburgs Vorlage an (vgl. oben, p. 117).

unsern Gruß und alles Gute. Weil zwischen einigen Städten und Landen Lombardiens – zur Ehre der königlichen Großmächtigkeit – eine Vereinigung, Gemeinschaft und Liga gebildet worden ist, welche auch Herr Heinrich, der römische König, bestätigt hat und zu deren und aller Getreuen des Reiches Generalkapitän er uns gemacht hat: in der Absicht, daß alle Getreuen des Reiches in die genannte Liga eintreten möchten, weshalb er uns auch Macht und Gewalt gegeben, dies allen Getreuen des Reichs in Lombardien anzubefehlen und sie zum Beitritt zu veranlassen, wie dies aus dem königlichen Brief hervorgeht, welcher wortwörtlich also lautet: (hier folgt der obenstehende königliche Bestallungsbrief vom 13. Febr. 1312). So schärfen wir, die wir willens sind, dem Auftrag, der uns geworden, gerecht zu werden, euch, Vikar und Stadtgemeinde, bei Gewärtigung von Buße und Bann – im Fall des Ungehorsams – ein, am achten Tage des Monats März, euch in Person zu uns in die Stadt Brescia zu begeben.»[153] Brescia, der ausgeschriebene Tagungsort der Liga, war plötzlich gefährdet, bedroht von vertriebenen Guelfen; zudem hatte man die entstandenen Breschen der vor wenigen Monaten geschleiften Mauern und Türme erst behelfsmäßig wieder befestigt. Werner hielt es jedenfalls für ratsamer, die Delegationen nach dem sicheren Lodi zu beordern[154]. Über den Verlauf des Parlamentes der Liga sind wir durch Johannes de Cermenate, der als Syndikus der Stadt Mailand persönlich daran teilgenommen hatte, ausführlich unterrichtet. Mit einem Redeschwall ohnegleichen forderte ein jeder vom Generalkapitän Hilfe. Von allen Seiten wurde der mit der Landessprache

153 Chron. Modoetiense, cap. 11, col. 1106f.: «Guarnerius Comes de Humbergh, Sacri Imperii fidelium per Lombardiam auctoritate Regia Capitaneus generalis, Nobilibus viris, Vicario, Sapientibus, et Communi de Modoëtia salutem, et omne bonum. Cum inter aliquas Civitates et Terras Lombardiae sit ad honorem Regalis culminis confoederatio, societas, et Liga contracta, quae etiam per Dominum Henricum Romanorum Regem firmata est, ejusque Ligae ac fidelium omnium Imperii nos fecerit Capitaneum generalem: intendens ipse Dominus, quòd omnes Imperii fideles debeant dictam Ligam intrare, dans nobis potestatem ac bailiam praecipiendi omnibus Imperii fidelibus in Lombardia constitutis, et eos compellendi, ut intrent, secundùm quòd patet per Regias literas quarum tenor talis est: (hier folgt der obenstehende königliche Bestallungsbrief vom 13. Febr. 1312). Quare intendentes ad executionem nobis injunctorem, vobis Vicario et Communi mandamus, poena et banno nostro arbitrio auferenda, die VIII intrante mense Martii in Civitate Brixiae ad nostram praesentiam personaliter accedere.»

154 Anonymi Annales Mediolanenses, cap. 83, in RR. II. SS. XVI, col 693; Cermenate, cap. 45, col. 1266.

kaum vertraute Homberger bestürmt und bedrängt. «Indem so jeder nur sein eigenes Interesse geltend macht, verbringen sie die Zeit mit den verschiedenartigsten Plänen, ohne daß man zu einem Entschluß kommt, was vorzukehren sei», klagt Cermenate, «weil ein jeder der Gesandten und mehr noch jeder Vertriebene nur seine eigene Sache vertritt und nicht das allgemeine Beste, sondern seinen eigenen Vorteil sich angelegen sein läßt.»[155] Endlich machte Franciscus de Garbagnate, ein Mailänder Deputierter, diesem Streit der Vorschläge und der besonderen Vorteile eines jeden ein Ende. Er lobte in seiner Rede den Eifer der Versammlung, gegen die Feinde der Liga einzuschreiten und die Ruhe in Lombardien wiederherzustellen; er warnte aber zugleich davor, daß Eigennutz und übereiltes Handeln der gerechten Sache der Ghibellinen nicht zum Vorteil gereichen würden. «Deshalb möge in unseren Angelegenheiten, während der Krieg ununterbrochen seinen Fortgang nimmt und täglich viel Neues bringt, häufig Beratungen stattfinden, und ich schlage daher vor, daß wir diesem, unserem Heerführer, mindestens einen unserer einflußreichsten Männer, dem am meisten darum zu tun ist, die Lage und Unternehmungen der Feinde in Erfahrung zu bringen, beigeben, um sich mit ihm zu beraten. Diese beiden sollen dann unbeschränkt die ausführende Gewalt haben. Ich nenne euch aber zu diesem Posten einen, dessen Berufung nicht nur nützlich, sondern auch unumgänglich ist, sodaß ihr, wie ich nicht zweifle, mit mir einer Meinung sein werdet, nämlich Matthäus Visconti. Welcher andere weiß so gut über die Feinde Bescheid? Wer ist so geübt, denselben auch mit List zu begegnen? In den Häusern der Feinde hält er seine Spione und Berichterstatter, und wohl weiß er die Zeit wahrzunehmen, um das Verabredete zur Ausführung zu bringen. Kurz, wir leben durch seine Augen, wir alle, die wir uns zur ghibellinischen Partei zählen!»[156] Das Parlament ging einig

155 Cermenate, cap. 45, col. 1266.

156 Cermenate, cap. 46, col. 1266: «Fiat itaque censeo frequens deliberatio in factis nostris», zitiert Cermenate, der die ganze Rede wörtlich wiedergibt, «ubi in dies pullulat frequens, et subitus casus belli. Praeterea cum quo hic nostri Dux belli [sc. Varnerio] consilium habeat, saltem unum ex primoribus nostris sibi dandum puto, cui maxima cura sit hostium conditiones, et acta scire. Hi duo plenam exequendi potestatem habeant. Nunc itaque vobis non modò utilem, imò necessarium nomino, quoniam quin et vos mecum in sententia sitis non dubito, Matthaeum scilicet Vicecomitem. Quis alius hostium facta novit? Quis insidias hostibus tendere studium ponit? Hic speculatores, ac referendarios per hostium domos

mit den Ausführungen des Mailänders und bestätigte, daß Matheo Visconti gegenwärtig der einzige sei, der die gefährdete Einheit seiner Freunde und Parteigenossen wieder festigen könne. Graf Werner hielt es daher für ratsam, unverweilt mit dem mächtigen Visconti Verbindung aufzunehmen. Auf halbem Weg zwischen Mailand und Lodi, im Humilatenkloster von Viboldone bei Melegnano, kamen die beiden zusammen, berieten das künftige Vorgehen und einigten sich über die Maßregeln zur Aufrechterhaltung der königlichen Sache. Indessen trafen auch die Feinde ihre Vorkehrungen.

Die Eroberung Soncinos[157] Passarino della Torre, der Podestà von Cremona, und Gulielmo di Cavalcabò, Markgraf von Cremona, hatten sich mit der aus Soncino vertriebenen Partei der Fonduti und Benzoni verständigt und eroberten mit deren Einverständnis Mitte März die reiche Landstadt Soncino für die Guelfen zurück. Ein Teil der ghibellinischen Besatzung konnte sich durch Flucht in die Burg der Stadt retten und harrte nun dort des Entsatzes.

Die Nachricht von diesem guelfischen Handstreich wurde sofort nach Brescia zu Werner getragen. Unverzüglich machte sich dieser mit deutscher, brescianischer und bergamaskischer Reiterei auf, um der frechen Herausforderung zu begegnen. Unterwegs stieß Cressone di Crivelli, den Matheo Visconti bereits aufgeboten hatte, mit mailändischer Söldnerreiterei zum Generalkapitän. Also vereint zogen die 'Königlichen' vor Soncino, «wo sie, ohne sich nur durch einen Graben zu sichern», wie Cermenate berichtet, «kühn in verschiedenen Quartieren der Vororte ihre Lager aufschlugen».[158] Passarino soll angesichts der Sorglosigkeit des Gegners Cavalcabò zu einem Ausfall gegen denselben geraten haben. Allein dieser wies – nach der Befragung der Gestirne und seiner geoman-

tenet, hic tractatuum tempora executionis expectat. Demum suis vivimus oculis, quicumque Gibellinae factionis sumus.»

157 Soncino am Oglio, südwestl. von Brescia, wurde am 16./17. März 1312 von der ghibellinischen Liga zurückerobert. Dieses Ereignis ist quellenmäßig gut belegt; es gibt kaum eine oberitalienische Chronik, die nicht darauf Bezug nimmt. Die wichtigsten seien hier aufgeführt: Mussatus VII 2, col. 436 f.; Cermenate, cap. 46/48, col. 1266 ff.; Chron. Modoetiense, cap. 13, col. 1108; Anonym. Annal. Mediolanenses, cap. 83, in RR. II. SS. XVI, col. 693; Nicolai episcopi Botrontinensis relatio de Heinrici VII. imperatoris itinere Italico, in RR. II. SS. IX, col. 905; weitere Quellenbelege finden sich bei Nr. 17 der Stammtaf. I.

158 Cermenate, cap. 47, col. 1267.

tischen Zeichen – dieses Ansinnen zurück. Einmal standen die Sterne für ihn ungünstig und zum andern erwartete er stündlich das Eintreffen eines bürgerlichen Hilfskontingents aus Cremona. Mit Mühe nur konnte er den zum Ausfall entschlossenen Torre zurückhalten.

Werner wurde durch einen Kundschafter über das Nahen der cremonesischen Verstärkung unterrichtet. «Während man berät, was man tun solle», erinnert sich Cermenate, «ruft Cresso, ein ungestümer alter Haudegen, laut aus: «Was warten wir untätig? Auf sie, auf sie!» und schüttelt drohend die Faust nach der Richtung, aus der die Feinde heranziehen. Graf Werner, welcher, unserer Sprache unkundig, die Worte und Gebärden Cressos nicht versteht, fragt, was er meine; als er dies von Dolmetscher erfuhr, lobt er Cressos Ungestüm und ruft freudig aus: «Bei meiner Treu, so soll es geschehen!» Sogleich läßt er zur Schlacht blasen.»[159] In scharfem Ritt wurden die völlig überraschten Fußtruppen auseinandergetrieben und niedergehauen; nur wenige retteten sich durch die Flucht. Mit einem Ausfall suchten die Guelfen das Hinschlachten ihrer cremonesischen Mitbürger aufzuhalten; allein die Hilfe kam zu spät. Bereits hatten sich die Truppen Werners wieder Soncino zugewendet und trieben nun die Ausfallenden vor sich her zurück in die Stadt. Torre und einer kleinen Gruppe guelfischer Anführer gelang es zu entfliehen, der Mehrzahl indessen wurde durch die zurückflutenden Guelfen der Weg zur Flucht versperrt. Vor dem Stadttor, das in Richtung von Cremona lag, hatte sich ein Stau gebildet, durch den sich Werner und die Seinen mit den Schwertern einen Weg freihieben[160]. Vermischt mit dem weichenden Feind drangen die Ligisten durch das Tor. Gleichzeitig fielen die in der Stadtburg eingeschlossenen Ghibellinen ihrem Gegner in den Rücken. Dergestalt in die Zange genommen, wurden die Guelfen in einem mörderischen Straßen- und Häuserkampf niedergerungen. «Cavalcabò wurde», so jedenfalls berichtet es Mussato,

159 Cermenate, cap. 48, col. 1267: «Dum autem consulitur, quid agendum sit, Cresso indomitus armis senex vociferat alta voce: «Quid inertes moram trabimus? Ad eos, ad eos», versùs venientium hostium iter dextera manu minitans. Tunc Comes Varnerius, nostrae lingue rudis, Cressonis vocem, et actum non intelligens quid ferat interrogat, et ab interprete intentum Cressonis intelligens, probitatem eius laudat, et maxima exultatione: «Per fidem meam factum erit», inquiens, signum tubis dari iussit.»

160 Vergleiche unsere Beschreibung der Miniatur aus der Manessischen Liederhandschrift, die diese Begebenheit zum Gegenstand hat, unten, p. 254 f.

«zweimal das Pferd, auf welchem er saß, unter dem Leibe erstochen, und er selbst zu Boden gestreckt ... Beim dritten Mal freilich konnte er kein neues mehr besteigen; er wurde unter großen Verlusten der Seinen gefangengenommen und vor Werner geführt. Als dieser ihn erkannt und auf Befragen auch seinen Namen erfahren hatte, sagte er: „Io non vo, che da qui innanzi tu abbia calvalcare nè bue nè cavallo!" Er riß ihm den Helm ab und zerschmetterte ihm mit dem Streitkolben das Haupt.»[161]

Zwei Tage blieb Cavalcabos Leichnam beschimpft auf der Straße liegen. Niemand soll, aus Furcht vor dem Vollstrecker der königlichen Acht, gewagt haben, ihn zu bestatten. Grausam war Werners Rache auch an den Fonduti, der führenden guelfischen Familie in Soncino. Venturino Fonduti, der Anstifter der Erhebung, wurde zusammen mit seinen zwei Söhnen öffentlich in der Stadt aufgehängt und alle Rädelsführer wurden außerhalb der Stadt hingerichtet[162]. Einer kleinen Zahl nur wurde eine mildere Behandlung zuteil; sie vermochte sich durch Bitten oder Geld den Händen der Deutschen zu entziehen.

Nach dem Bekanntwerden von Werners Vorgehen gegen die Reichsfeinde ergriff ein allgemeines Entsetzen die Guelfen. «Zu Mailand aber und in allen Städten Lombardiens, in denen die Ghibellinen am Ruder waren», meint der unparteiische Mussatus, «herrschte Jubel und Freude.»[163] Mit dieser blutigen Demonstration wollte der Reichsvikar ganz offensichtlich den Gegner einschüchtern und ihm jede Lust an künftigen Auflehnungen nehmen. Diese, seine Absicht, unterstrich er noch dadurch, daß er gleich anschließend das 'hilfsbereite' Cremona be-

161 Mussatus VII 2, col. 436 f: «Ich will, daß du künftighin weder auf einem Ochsen noch auf einem Pferd reiten kannst!» Werners Italienischkenntnisse genügten hinreichend zu diesem tödlichen Spott. An anderer Stelle werden wir auf dessen mehrfach bezeugten Jähzorn zu sprechen kommen, vgl. unten, p. 128 f. Das grause Wortspiel, das sich um cavalcar (reiten) und bue oder bò für bove (Ochs) dreht, ist einzig bei Mussato überliefert: «Praeses [sc. Guarnerius] illo agnito, et de nomine, quod ab eodem quaesierat, certior factus, non inquit, ulterius in bove, vel equo equitabis, et demtâ galeâ, cum clava, quam gestabat, caput eius confregit, illumque necavit ...» Die Übersetzung des Wortspiels ins Mittelitalienische steht bei Muratori, L., Annali d'Italia, Bd. 8, 1. Hälfte, Rom 1753, p. 86.

162 Die Zahl der Ghibellinenfeinde, welche an jenen zwei Tagen erschlagen oder hingerichtet wurden, schwankt – je nach Quelle – zwischen 500 und 800.

163 Mussatus VII 2, col. 437.

lagern und dessen Umgebung verwüsten ließ[164]. Die Wirkung dieses Exempels freilich hielt nicht lange an.

«*Comes Varnerius Theutonicus, Vir in Armis expertus.*»[165]: Im selben Monat März, in dem Soncino zurückerobert werden konnte, bewirkten in Lodi die Umtriebe der guelfischen Partei der Summariva, die unter dem largen Reichsvikariat des Fano de Drisimo ungehindert agieren konnte, eine Umwälzung. Die alte Ghibellinenfamilie der Vistarini wurde vertrieben und Fano vollends zur guelfischen Marionette gemacht. Als dies nun Werner erfuhr, stellte er eine Untersuchung an, warf den treulosen Fano selbst in den Kerker, übertrug der Partei der Vistarini die Leitung in Lodi, demütigte und verjagte sämtliche Summarive[166].

Anfangs April erreichte den Generalkapitän ein Hilfegesuch des königlichen Statthalters von Verona, Cangrande della Scala. Dieser sah sich nämlich außerstande, bei der großen Machtentfaltung der Paduaner sich weiterhin erfolgreich zu behaupten. Schleunigst eilte Werner mit königlichen Truppen und den Kontingenten von neuen Städten nach Vicenza. Von dort zog er mit Fuhrwerken, welche alles trugen, was bei einem Feldzuge von Nutzen sein konnte, in das Gebiet des Monte Garda und schlug bei Mota ein Lager auf. Hier ordnete er schnell seine Scharen und unternahm einen verheerenden Zug in das paduanische Gebiet. Er ließ die beiden Städte Rovolon und Zovon niederbrennen und zog, nachdem er diese Verheerungen in anderthalb Tagen zuwege gebracht hatte, wieder ab[167].

Wenig später schon unterstützte er mit dem stehenden Volk der Liga und seinen Deutschen die Markgrafen von Monferrato und von Saluzzo im Kampfe gegen Pavia. Dem Zuge schloß sich auch Graf Philipp von Savoyen an. Seine Teilnahme erklärt sich zur Hauptsache damit, daß er bis vor wenigen Monaten noch als Reichsvikar in der nunmehr guel-

164 Chronicon Modoetiense, cap. 13, col. 1108: «Illis temporibus Cremona pluribus vicibus, propter magnas seditiones partium capta est, facta ibi strage magna; et remansit quasi destructa: quare dicebatur: Vae tibi Cremona conscia tanti mali.»

165 Cermenate, cap. 45, col. 1265.

166 Mussatus VII 3, col. 437.

167 Mussatus VI 8/9, col. 425. Rovolon und Zovon di Vo' liegen im Nordwesten der Euganeen, der Monte Garda und Mota südöstlich von Vicenza am Bacchiglione.

fisch gewordenen Stadt geamtet hatte. An die Einnahme der festen Stadt, welcher jetzt der guelfische Graf von Lomellina, Filippone di Langnosco, vorstand, war freilich nicht zu denken. Dafür verwüsteten die Ligisten die Umgebung Pavias gründlich. So mußten denn die Bürger die Verheerung ihrer Saaten und Weingärten in der Lomellina als erste Folge des Reichs-Ungehorsams mitansehen[168].

Das Parlament der Ghibellinen zu Vercelli: Im Juni traten auf Geheiß des Generalkapitäns alle königstreuen Statthalter Oberitaliens in Vercelli zusammen. Werners Wahl des Tagungsortes war nicht etwa zufällig. Schon früher hatte Rainoldo de Tizone, das Haupt der Ghibellinen in der Stadt, sich bei Werner über die nachsichtige Haltung des Reichsvikars, Graf Philipps von Savoyen, den Guelfen gegenüber beklagt; er hatte den Savoyer sogar der heimlichen Unterstützung der guelfischen Unruhestifter bezichtigt[169].

Inmitten der Beratungen über die Maßregeln, welche man im Interesse des Reiches zu ergreifen habe, brach zwischen Werner und dem Grafen Philipp von Savoyen ein Streit aus. Der durch Rainoldos Berichte mißtrauisch gewordene Homberger verlangte vom Savoyer die zentral gelegene Stadtfeste bei der Marienkirche, mit der Bemerkung, daß es dem Glanze und der Würde der kaiserlichen Majestät besser entspreche, wenn er, als Vorsteher («praeses») der Provinz in einem vornehmeren und prächtigeren Gebäude seinen Aufenthalt nehme. Graf Philipp machte indessen geltend, daß das Schloß Amtssitz des Reichsvikars sei und daß er und kein anderer zur Zeit dieses Vikariat, das er übrigens vom Könige um schweres Geld erkauft habe, in Vercelli ausübe. «Als der Wortwechsel immer hitziger wurde», berichtet der Tagungsteilnehmer Mussato, «rief endlich der Vorsteher wutentbrannt zum Kampfe auf, stürzte sich auf den Fürsten, der beritten war, umklammerte seinen Nacken mit der Hand und zerrte ihn, obwohl er sich sträubte, nebst dem Pferd mit gewaltigem Griff nach den Palästen der Tizones, wo er selbst in befestigter Burg seinen Sitz genommen hatte. Aymo von Aspermont aber, einer der umstehenden Ritter des Fürsten, riß seinen Dolch aus der Scheide, stürmte auf den Vorsteher ein und brachte demselben mit großer Wucht eine Wunde in der Seite bei;

168 Chron. Astense [Asti], cap. 69, in RR. II. SS. XI, col. 242. Lomellina, Gegend westlich von Pavia.

169 Cermenate, cap. 50, col. 1268 f.

hierdurch aufgehalten und belästigt mußte Werner den Fürsten loslassen. Bald mischten sich Deutsche unter die Franzosen und es begann ein Handgemenge, bis der Vorsteher verwundet sich zu den nächsten Häusern der Tizones zurückzog.»[170] Die Truppen und Anhänger Werners zeigten sich den andern rasch überlegen, plünderten die Stadtpräfektur Philipps und drängten die «Francis» in die Verteidigung.

Daß bei beiden auch Neid und persönlicher Ehrgeiz mitspielten, muß füglich angenommen werden. Philipp konnte sich wohl nur schwer dem Oberbefehl des kriegsberühmten Deutschen unterziehen; umgekehrt war, und darauf weist der zeitgenössische Bericht Cermenates deutlich hin[171], die zwiespältige Haltung und äußerliche Art des Savoyers dem Homberger ein Dorn im Auge. Nicht unerwähnt sei in diesem Zusammenhang auch der latente Gegensatz zwischen Deutschen und Welschen; so kommt es nicht von ungefähr, daß selbst ghibellinische Chronisten für das harte Durchgreifen immer die «Theutoni» verantwortlich machen und die oberitalienischen Kontingente unerwähnt lassen. Es scheint uns, als habe Werner absichtlich diese, für den sozial – aber nicht dem Amte nach – höhergestellten Savoyer unannehmbare Forderung gestellt, um ihn zu reizen, zu demütigen. Werners Reaktion ist denn auch bezeichnend: als ihn sein Jähzorn überkam und ihm die

170 Mussatus VII 8, col. 440: «Succrescentibus itaque verbis escandescens, Praeses arma conclamavit, inque Principem [sc. Achajae[172]] in equo consitentem manu ad cervicem superjecta una cum equo summo impetu versus Tizonum palatia trahebat invitum, ubi et ipse in munitionibus condescenderat. At ex Principis militibus assitens unus Aymo de Asperomonte arrepto pugione Praesidem (Guarnerium) petiit, inque ejus latus vulnus magna vi intulit, quo tardatus, occupatusque vulnere Praeses Principem dimisit. Immixti igitur Francis Germani, manus invicem immiscuere, Praeside tandem saucio in proximas Tizonum aedes cedente.» Ob es sich bei dem hier genannten Ritter Aymo von Aspermont und bei dem ein Jahr später erwähnten – dem Homberger ebenso feindlich gesinnten – Gumpert von Aspermont (vgl. Acta Heinrici VII., pars I, p. 69) um Angehörige der churbischöflichen Unterschenken handelt, vermögen wir nicht zu sagen. Bei Moser, A., Die Ritter von Aspermont, in Bündner Monatsblatt 7/8 (1935), p. 193–218, 232 (Stammtaf.) fehlt jeder Hinweis.

171 Cermenate (cap. 50, col. 1268) sieht den Ausbruch des Streites nicht als etwas Zufälliges an, sondern als Folge der gespannten Lage innerhalb der ghibellinischen Partei selbst.

172 Den Titel eines Fürsten von Achaja hatte Philipp von seiner ersten Gattin, der Isabeau de Villehardouin, mit der Kastellanei von Korinth erhalten. 1306 freilich verlor dieser Titel jede Bedeutung; damals nämlich wurde Philipp von seinem Lehensherrn, Karl II. von Neapel, abgesetzt.

Worte versagten, schlug er unheimlich schnell zu und führte den sich sträubenden Philipp samt dem Pferd mit gewaltigem Nackengriff ab[173]. Die von Werner erhoffte Wirkung blieb nicht aus, er hatte den Savoyer, der sich stolz «Philippus de Sabaudia princeps Achaye vicariusque civitatis Papie, Vercellarum et Navarie pro serenissima regia potestate»[174] nennen ließ, lächerlich gemacht.

Durch Werners Jähzorn und Streitlust – beides scheint er vom Vater geerbt zu haben, von dem bekanntlich ein ähnlicher Streitfall überliefert ist und dessen Opfergang vor Bern das damals 'übliche Maß an Heldenmut und Kampfeseifer' doch ganz erheblich überschritten haben dürfte – geriet die ohnehin schon lose ghibellinische Liga in eine schwere Krise, die von den Guelfen heftigst geschürt wurde[175]. Wie sehr dieser Streit den führenden Köpfen der Ghibellinen zu schaffen machte, zeigt der Brief Cangrandes von Verona an Heinrich VII. Darin unterrichtet er den Kaiser über den, «inter virum magnificum dominum P[hilippum] inclitum principem Achaie et hominem excelse potentie dominum G[uarnerium] comitem», ausgebrochenen Streit und warnt in beschwörenden Worten vor dessen Folgen[176]. Heinrich stellt in seinem Antwortschreiben die Entsendung von Großen seines Hofes zur Beilegung des Zwistes in Aussicht und bittet Cangrande, sie bei ihrer Aufgabe zu unterstützen[177].

Philipp zog seinen Bruder, den Erzbischof von Lyon[178], zu Rate; Werner wurde von Matheo Visconti unterstützt. Graf Amadeus von Savoyen, der sich im kaiserlichen Hoflager zu Tivoli aufhielt, entsandte seine Gattin zu den Friedensverhandlungen. Mitte Juli wurde dann durch deren Vermittlung ein Waffenstillstand geschlossen. Darin wurde ver-

173 Dieses Kraftstück wird denn auch in einer zeitgenössischen Totenklage auf Graf Werner rühmend erwähnt (vgl. unten, p. 170).

174 Vgl. MG Const. IV 1 1220.

175 Cermenate (cap. 50, col. 1269) berichtet, daß die Ghibellinen Liguriens und fast der ganzen Lombardei vom Savoyer abfielen, nachdem sie «dessen böse Pläne und Machenschaften («eius prava consilia, atque machinamenta») durchschaut hatten».

176 1312, Juli, Quellen und Forschungen aus ital. Archiven und Bibliotheken, hg. vom königl. preuß. hist. Institut in Rom, Bd. XVIII (1926), p. 265 f. Cangrandes Brief und Heinrichs Antwortschreiben sind der Wichtigkeit halber in unserem Anhang abgedruckt, vgl. dort auch die Begründung zu unserer Datierung.

177 1312, Juli, ib., p. 266.

178 Peter von Savoyen, 1308–1332.

einbart, daß beide ihre Streitparteien aus Vercelli abzuziehen hätten. Das Vikariat über die geplagte Stadt blieb jedoch beim Savoyer. Auf das Gebot des Kaisers hin mußten achtzehn der angesehensten Männer aus der ghibellinischen Partei der Tizoni und zwölf aus der der gegnerischen Advocati Vercelli verlassen. Infolge dieses Erlasses ging Philipp nach Turin, der Vorsteher mit seinen Truppen nach Lodi[179]. Die Spannungen zwischen dem Homberger und dem Savoyer kamen aber nicht zur Ruhe. Sie beschäftigten noch ein gutes Jahr später die kaiserliche Kanzlei[180].

Dieser Streit kam dem am 29. Juni im Lateran (anstatt in der Peterskirche) endlich zum Kaiser gekrönten Heinrich höchst ungelegen. Einmal wußte er um die undurchsichtigen Machenschaften des Savoyers, zum andern aber befand sich sein Schwager, Graf Amadeus von Savoyen, auf dessen Geld und Beziehungen Heinrich angewiesen war, in seiner nächsten Umgebung. So waren dem Kaiser, wie so oft in dem ihm großteils feindlich gesinnten Italien, die Hände gebunden. Statt gegen Amadeus' Neffen hart durchgreifen zu können, mußte er – widerwillig wohl – diesen halben Entscheid fällen, was sich freilich bald rächen sollte. Ende Juli eilte nämlich der guelfische Graf Filippo di Langnosco, der Podestà von Pavia[181], durch die Kurzsichtigkeit der Kaiserlichen herbeigelockt und weil er sehr wohl erkannte, daß durch jene Friedensbedingungen die Macht der Tizoni gebrochen war, mit großem Zuzug nach Vercelli und bemächtigte sich der wehrlosen Stadt[182].

Guarnerius de Ocmborc, miles strenuus[183]*:* Was nützte all die 'strenuitas' Werners für die Sache des Kaisers in einem Italien, das – trotz Dantes Sehnen nach der festen Ordnung der Weltmonarchie – die alte Reichsidee überlebt hatte? Was sich hinter den aus staufischer Zeit herrührenden Parteibezeichnungen der Ghibellinen und Guelfen damals verbarg, kann nicht einfach mit kaisertreu und papstfeindlich, oder umgekehrt, erklärt werden. Diese Namen waren bloß noch Hilfsbezeichnungen, ja 'traditionelle Kulissen', hinter denen sich der soziale Umbruch des Spätmittelalters vollzog. Die aus diesem Übergang sich er-

179 Mussatus VII 8, col. 441.
180 1313, 11. Juni, Pisa, Acta Heinrici, pars I, p. 81.
181 Vgl. oben, p. 126f.
182 Mussatus VII 9, col. 441; Chron. Astense, cap. 63, col. 238.
183 Mussatus V 3, col. 403.

gebenden Spannungen übertrugen sich auf die politische Parteinahme der Städte und Fürsten für oder gegen Kaiser, Papst, Frankreich und Kurie. Die Parteinahme wechselte häufig über Nacht mit dem jeweiligen Regiment; letztlich ausschlaggebend war immer nur das macht- und wirtschaftspolitische Ziel des Einzelnen.

Von da her gesehen, war das Gelingen der 'expeditio Heinrici' höchst fragwürdig und das würdevolle Amt Werners höchst mühselig. Barthold hat zum Teil recht, wenn er schreibt: «Graf Wernher zieht in unermüdlicher Kriegslust von einem Ende seines Gebietes zum andern, verscheucht wie ein tüchtiger Hund die anfallenden Wölfe, aber sobald er fern ist, erliegt die willenlose Herde.»[184] Was Werner anlangt, so ist die Charakteristik treffend, nicht aber die der «Herde». Willenlos war dieselbe nämlich ganz und gar nicht. Sie fügte sich dem Vorsteher eben nur dann, wenn sie auf 'fette Weiden' geführt wurde; das Wohl des Kaisers spielte dabei allenfalls eine zweitrangige Rolle. Die 'Italiener' waren dem mittelalterlichen Denken eines Heinrichs entwachsen, der noch daran glaubte, den realiter ungleich mächtigeren Anjou mit einem Lehensprozeß und einem rechtskräftigen Todesurteil bezwingen zu können. Vom August bis zum Dezember 1312 hören wir nichts von Werner. Nicht daß es in Oberitalien damals etwa ruhig gewesen wäre! Das raffinierte italienische Kriegsspiel um die Territorienbildung der Städte und Fürsten, das Heinrich durch Werners Bestallung recht eigentlich gestört hatte, dauerte unvermindert an. Im Monat Dezember unterstützte der Vorsteher erneut Cangrande im Kampf gegen Padua. Damals wie jetzt ging es um die Festigung des umstrittenen Interessengebietes in den Colli Euganei. Über den ganzen Herbst hinweg zog sich der hartnäckig geführte Kleinkrieg in dieser Hügellandschaft westlich von Padua. Erst als man die sichere Kunde vernahm, daß Werner von Homberg mit lombardischen Kontingenten zu Canis nach Verona gekommen sei, wurden die Paduaner besorgt. In fieberhafter Eile bauten sie ihre westlichsten Eckpfeiler, Este und Monselice, weiter aus[185]. Kurz darauf fielen der Vorsteher und Cangrande mit ungestümer Kraft in das von Padua beanspruchte Gebiet ein. Von Vicenza aus griffen sie überraschend den festen Ort Camisano an, erstürmten und zerstörten ihn bis auf die Grundmauern. Wenig später standen sie vor Lozzo und

184 Barthold, F., Romzug II, p. 336.

185 Mussatus X 3, col. 494 (« ... fama vera increbuit, Gurarnerium de Ocmborc cum Longobardorum comitiva ad Canem Veronam advenisse ...»).

brachten den dort arg bedrängten ghibellinischen Truppen Entsatz. Die Paduaner waren allerdings bereits zuvor dem gefährlichen Feind ausgewichen und hatten sich nach Este zurückgezogen. Von Lozzo aus trugen nun die Truppen Werners erneut Furcht und Schrecken in die Euganeen. Die Burgflecken Cinto Euganeo, Valnogaredo und Boccon wurden im Sturm genommen und niedergebrannt. Die ganze Gegend um den Monte Venda wurde anschließend durch Feuer und Schwert verheert. Nachdem er, wie schon einmal, Cangrande Luft verschafft hatte, zog sich der Vorsteher mit den Seinigen im späten Jahr über Vicenza in die Lombardei zurück[186].

Der Zoll von Flüelen: Mitte Januar 1313 hielt sich Werner im kaiserlichen Winterlager bei Florenz auf, wohin ihn Heinrich gerufen hatte[187]. Hier erfüllte der Kaiser die Pflichten der Dankbarkeit gegen alle, die in unwandelbarer Treue ihm bisher zur Seite gestanden hatten. Graf Amadeus von Savoyen erhielt die bereits wieder guelfisch gewordene Stadt und Grafschaft Asti[188], Graf Heinrich von Flandern, der Marschall des kaiserlichen Heeres, die Stadt und Grafschaft Lodi; für beide galt freilich der Vorbehalt der Einlösung von Seiten des Reiches[189]. Heinrich verhieß Werner in Ansehung der Ergebenheit, Redlichkeit und Treue und in Erwägung der übernommenen vielfachen Bemühungen und schweren Ausgaben, 1000 Mark Silber. Zum Pfande hiefür ermächtigte der Kaiser den Homberger, von den Einkünften seiner Zollstätte zu Flüelen unter gewissen Bedingungen jährlich 100 Mark zu beziehen. Diese Einkünfte sollte Werner als Lehen besitzen bis zur vollständigen Ablösung des Geschenkes von 1000 Mark durch den Kaiser oder seinen Nachfolger[190].

186 Mussatus X 4/5, col. 494 ff. Camisano liegt wenig östlich von Vicenza; Este, Monselice und Lozzo liegen am Südwestrand der euganeischen Hügel, Cinto Euganeo, Boccon, Valnogaredo und der M. Venda in den südwestl. Colli Euganei.

187 («ap. Montem Imperialem in Castris supra Florenciam») Mons Imperialis war eine von Kaiser Heinrich errichtete Neuanlage. Sie stand auf den zerstörten Mauern des staufertreuen Poggibonsi, das König Karl von Sizilien zerstört und dessen Wiederaufbau die Stadt Florenz verboten hatte. Heinrich senkte den ersten Stein eigenhändig in den Boden und stattete diese Neugründung mit den reichsten Privilegien aus (Mitte Febr. 1313, vgl. Codex Balduineus, Min. 32b). Das neuerstandene Poggibonsi, das Florenz künftig trotzen sollte, wurde nach Heinrichs Abzug von den Guelfen abermals bis auf den Grund zerstört.

188 Vgl. unten, p. 134 f. 189 Vgl. Barthold, F., Romzug II, p. 317 ff.

190 1313, 21. Jan., MG. Const. IV/2 908; Gfr. 1, p. 14 f.; QW I/2 661.

Der Reichszoll zu Flüelen, die Schlüsselposition in Werners 'Gotthardvogtei', wird urkundlich hier erstmals genannt. Wohl kurze Zeit nach der Errichtung des Reichspflegeramtes in den Waldstätten und der Einziehung Liviniens und Urserens ans Reich schuf Heinrich VII. diese Zollstätte, die hernach den Kaisern und Königen wirtschaftlich wie machtpolitisch gleicherweise viel bedeutete[191].

Der Zoll ist hier nicht mehr nur Lehen, sondern eine Verpfändung von Heinrich an Werner. Dieses Pfandlehen blieb nach des Kaisers Tod beim Homberger. 1315 wird denn in dem vor König Friedrich abgeschlossenen «gemaechd» zwischen Werner und Johannes von Habsburg-Laufenburg auf diesen rechtlichen Unterschied eindeutig Bezug genommen[192].

Werner oder seine Erben wurden vom Kaiser überdies ersucht, nach Empfang der versprochenen Summe sogleich deren Wert auf eine Burg oder andere Eigengüter dem Reich anzuweisen oder aber dafür neuen Grundbesitz zu erwerben, um diesen vom Reich als Erblehen zu nehmen. Mit dieser 'Verpflichtung' hatte der Kaiser ihn und seine Nachkommen zu Reichsministerialen angeworben («in vasallos et homines imperii conquirimus»). Für den Homberger fand Heinrich kaum mehr zu überbietende Worte des Lobes. Die Übereignung des Lehens geschah in feierlicher Form mittels des Zepters («virga nostra, ut moris est, solempniter investimur»).[193]

Durch spätere Urkunden wird deutlich, wie sehr die den Gotthardverkehr betreffenden Maßnahmen Werners mit der kaiserlichen Paßpolitik übereinstimmten. Als Praeses der Lombardei gestattete er der Stadt Como eine Erhöhung des Wegzolles um die Hälfte[194]. Diese

191 Zur umstrittenen Geschichte des Zolles vgl. Mommsen, K., Eidgenossen, Kaiser und Reich, p. 123; Brunner, Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 160 ff. (mit der Besprechung der kontroversen Ansichten) und v. a. Hubler, P., Adel und führende Familien Uris, p. 77–82.

192 Vgl. unten, p. 142 f. und 145 f.

193 Vgl. Anm. 190, oben: «Considerantes itaque sincere devocionis constanciam, multeque probitatis indicia, necnon vere fidei argumenta, quibus Te Nobis et Imperio multipliciter ostendisti paratum ad exhibendum obsequium, quod Nobis et eidem Imperio in tota Italia, et specialiter in Lombardie partibus, ubi, sicut vir nobilis, sed virtute et armorum strenuitate nobilior, Capitaneatus pro Nobis geris et gessisti officium, multum honoris et commodi fructum attulit et profectum. Et non minus diligencius attendentes, quod immensos labores et expensas graves, prout dictum officium exigebat et exigit, pro nostro et eiusdem honore Imperii liberaliter et intrepide subire curasti.»

194 Die Urkunde ist verschollen; ein sicherer Rückschluß läßt sich indessen aus der

«concessio domini Guarnerii» hatte aber zweifellos für die Leute aus Luzern, Uri, Ursern, Unterwalden und Schwyz keine Bedeutung, das heißt, sie waren von diesem Zollzuschlag, der in der Stadt Como und auf der Burg Bellenz gefordert wurde, befreit. Zeitweise muß nun aber Como den Ennetbirglern diese Zollbefreiung nicht mehr gewährt oder deren Anspruch darauf zumindest in Frage gestellt haben.

Wahrscheinlich ist es Johann von Attinghausen gewesen, der in dieser Sache in Como oder Bellenz vorstellig wurde. Johann war ja, wie Franchino Rusca, der Herr von Como, mit dem er bereits 1331 im Streite zwischen dem Livinen- und Urserental vermittelt hatte[195], am ungestörten Funktionieren des Gotthardverkehrs interessiert. Jedenfalls wurde am 30. Januar 1335 von Franchino Rusca und den Comasken bestätigt, daß weder ein Kaufmann noch eine andere Person von Luzern, Uri, Urseren, Unterwalden und Schwyz den «pedagium quod appellatur comitis Vernovensis [irrig statt Vernerii]» zu zahlen hätte. Diese Vergünstigung wurde den Innerschwyzern nur unter dem Vorbehalt gewährt, daß sie nicht unter ihrem Namen Waren anderer Leute oder Gebiete verkaufen dürfen[196]. Ist dies wohl der Grund für die zeitweilige Einschränkung gewesen? Für Karl Meyer ist obige Urkunde ein erstes Dokument gemeinsamer Außen- und Gotthardpolitik der vier Orte[197], für uns lediglich das billige Recht auf ein Weiterbestehen der Vergünstigung, die denselben im ureigenen Interesse des einstigen Reichspflegers, Graf Werners von Homberg, vor Jahren bereits ausbedungen worden war.

«*Conflictus comitis Guarnerii et Hugonis de Baucio Siniscalchi iuxta Quatordas*»[198]: Im Monat März zog Werner mit seinen Truppen ins

«Pacta inter comune Cumarum et hominum de Leventina» ziehen, in Schulte, A., Geschichte des ma. Handels und Verkehrs zwischen Westdeutschland und Italien, Bd. II, Leipzig 1900, p. 130.

195 QW I/2 1584.

196 Tschudi, Chronik I, p. 336[a]; QW $I/3_1$ 84. Vgl. auch die Bestätigung von Ruscas Nachfolger, Azo Visconti (QW $I/3_1$ 113).

197 Gfr. 74, p. 293 und Luzern I, p. 455, vgl. auch Meyer, K., Blenio und Leventina, p. 234, Anm. 2.

198 Chron. Astense, cap. 72, col. 243. Hugo de Beaux (auch «Hugo de Albasio» genannt, vgl. Mussatus XII 7, col. 517) war König Roberts Seneschall und stand den guelfischen Städten Alessandria, Asti, Pavia und Valenca vor (vgl. Chron. Astense, cap. 70 f., col. 242 f.). Quattordio liegt auf halbem Weg zwischen Ales-

Monferrato. Zusammen mit Galeazzo Visconti wollte er die seit dem vergangenen September vertriebenen Astensen bei der Rückeroberung ihrer Stadt unterstützen. Die vereinigten Kaiserlichen zogen über Lu und Moncalvo an den Tanaro und diesem aufwärtsfolgend gegen Asti. Zwischen Felizzano und Quattordio legte sich ihnen König Roberts Seneschall, Hugo de Beaux, mit auserlesenem Kriegsvolk in den Weg. «Er hatte sich noch nicht lange dort aufgestellt», berichtet Mussato in seiner anschaulichen Weise, «als die Adler Werners in Sicht kamen. Zugleich erblickten auch Werner und die Seinen die königlichen Feldzeichen in der offen vor ihnen liegenden Ebene. Von beiden Seiten wurden sofort Herolde gesandt und unter beiderseitiger Zustimmung die Schlacht angesagt.» Der Kampf tobte lange unentschieden hin und her, bis endlich, nach vielen Stunden, die Alessandriner dem Druck der Ligisten wichen und flohen. «Die Deutschen, welche allzuschnell den Sieg in den Händen zu haben glaubten», stellt Mussato fest, «zerstreuten sich bereits um sich der Siegesbeute zu bemächtigen und verließen ihre Reihen.» Von den Pferden gestiegen wurden sie vom unerwarteten Gegenstoß Hugos völlig überrascht. Vergeblich versuchte Werner seine Leute zu sammeln; der Sieg war schon verspielt. Verwundet gab er den Befehl zum Rückzug nach dem Burgflecken Quattordio. Mussato zieht Bilanz über dieses Treffen, das – nach seinen Angaben – von morgens zehn Uhr bis zum Sonnenuntergang gedauert hatte: «Auf der Seite des Vorstehers wurden hundertzweiundsechzig Mann, darunter vierzig vornehme Deutsche erschlagen und zweiundneunzig gefangen genommen. Auf der Seite Hugos fielen zweiundfünfzig Mann, zehn Feldzeichen wurden im Triumphe nach Alessandria und Pavia gebracht.»[199] Unter den «vornehmen Deutschen», die in Gefangenschaft gerieten, befand sich auch der «nepos Comitis Guarnerii», der später für schweres Geld herausgelöst werden mußte[200]. Von Quattordio, wo Werner seine Truppen

sandria und Asti. Ein Bauerngehöft im offenen Feld südwestlich der Ortschaft heißt heute noch «Rocca Civalieri» [Cavalieri] (Ritterburg).

199 Bei Mussato XII 7, col. 571 f. finden sich alle drei obenstehenden Zitate. Vgl. dazu die stark abweichende Bilanz der Chron. Astense (cap. 72, col. 244), die sich sonst aber mit Mussatos Bericht deckt.

200 Die Astenser Chronik (cap. 72, col. 244) nennt keine Namen. Mit der gängigen Übersetzung «Neffe» kommen wir nicht weiter; ein solcher ist uns überhaupt nicht bekannt. Bei diesem «Verwandten» kann es sich einzig um Werners Schwager, den Vogt Egino IV. von Matsch handeln, vgl. unten, p. 139 f. und bes. Nr. 22 unserer Stammtaf. I.

neu geordnet hatte, zog er unbehelligt nach Castello die Annone («Castrum ad Nonum») am Tanaro. Von hier aus unternahm er mit den «Forensibus Astensibus», so nennt der Chronist die vertriebenen Ghibellinen, einen Raubzug bis vor die Mauern der Stadt. Bei den Mühlen am Tanaro wiesen die 'Kaiserlichen' den Ausfall der erzürnten guelfischen Astenser blutig zurück und machten dabei vierzig Gefangene. An eine Belagerung der festen Stadt dachte der Praeses indessen nicht. Ende März verließ er mit seinen Reitern das Monferrato, nachdem er die Verwaltung des Burgfleckens Castello di Annone gegen eine Entschädigung Guglielmo Vacha übertragen hatte[201]. Der Weg führte über Tortona nach Voghera, wo Werner einen neuen Statthalter einsetzte[202]. An einem uns unbekannten Ort, irgendwo auf Werners Rückmarsch in die Lombardei, legte sich ihm erneut Hugo de Beaux, der Seneschall König Roberts, in den Weg. Über dieses Treffen sind wir nur schlecht unterrichtet. Magister Bernardus de Mercato, der als Kabinettssekretär Heinrichs VII. das Tagesprotokoll im kaiserlichen Geheimrat zu führen hatte, berichtet: «Herr Bassian [?] erkundigt sich nach dem Ausgang der Schlacht, die Graf Werner dem Seneschall von König Robert geliefert hat. Es wird ihm berichtet, daß der Bruder des Seneschalls und ein Gottfried de la Tour im Kampfe gefallen seien und Girardin, der Sohn des Grafen Philipp auf den Tod verwundet worden sei.»[203]

Nach seiner Rückkehr griff der Generalkapitän im unruhigen Lombardien hart durch. Der guelfisch gesinnten Stadt Lodi auferlegte er eine Kontribution von 10000 Mark Silber, worauf die erbitterten Einwohner auf ein gegebenes Glockensignal das kaiserliche Absteigequartier erstürmten, ausraubten und niederbrannten[204].

201 Chron. Astense, cap. 72, col. 244; Acta Heinrici VII, pars II, p. 211.

202 1313, vor 7. April, Acta Heinrici VII., pars I, p. 53.

203 1313, Mitte April, Acta Heinrici VII., pars I, p. 57: «Messer bassians mande dou fait de la batallie que li cuens vuarners [comes Varnerius] ot au seneschalle Roi Robert. E disoit lon que li freres au seneschal E guyfredins de la tour y estoient morz. E girardins fiz au conte phelipes y estoit naffrez a mort.» Unter den gefallenen Feinden befanden sich des Seneschalls Bruder und ein Gottfried de la Tour. Der auf Werners Seite kämpfende Girardin, der Sohn Graf Philipps von Savoyen, wurde schwer verwundet. Das Protokoll wurde «in lingua guallica sive Romana» geführt, «pro comoditate ipsius dni. [sc. domini Imperatoris], ut ipse facilius intelligere possit» (ib., p. 51).

204 1313, Mitte April, ib., p. 57. «Item dist e se plaint que cil de lode [Lodi] en cumun au son de la cloche out assailli a son hostel a lode. e desrobe de tout. e mis le fue.

«*Inquisitiones de comite Guernerio*»[205]: Im Mai hielt sich der Homberger «cum comitiva sua equitum ultramontanorum» erneut am kaiserlichen Hof auf, wohin ihn Heinrich VII. beordert hatte[206]. Hier in Pisa übertrug der Kaiser ihm «et fratri suo [sc. comiti Ludewico] et herebidus suis in feodeum tria milia flor. auri».[207]

Zu jener Zeit, seit dem 29. April 1313, war auf kaiserlichen Befehl hin eine Untersuchung im Gange, die sich «gegen den Grafen Werner, kaiserlichen Generalkapitän in der Lombardei» («adversus et contra Comitem Guernerium, Imperialis maiestatis in provincia lombardie capitaneum generalem») richtete, mit dem Zweck, vollumfänglich zu ermitteln, wie derselbe seiner Amtsverwaltung in der Lombardei vorgestanden, und ob er sich nicht des Mißbrauchs der Amtsgewalt schuldig gemacht habe[208]. Die Untersuchungen, die von zwei kaiserlichen Gesandten in den Städten Brescia, Verona, Vicenza, Mantua und Modena durchgeführt wurden, fanden am 27. Mai ihren Abschluß[209]. Fünfunddreißig beeidigte Vorgeladene, alle nach Namen, Abkunft und Stand genauer bezeichnet, mußten auf zwei stehende Fragen Antwort geben: «Qui Comes Guernerius se habuit in officio suo?» und «Si predictus Comes unquam aliquid cepit ab aliquo iniuste vel alicui unquam vim fecit?» Wir geben in der Anmerkung 211 je ein bezeichnendes Beispiel der Zeugenaussagen aus den fünf Städten wieder. Weshalb nur in diesen fünf Orten die Befragung durchgeführt wurde, läßt sich nicht bestimmt sagen. Offenbar wagten sich aber die beiden «nobiles et sapientes ambaxiatores» nach ihren ausgestandenen Ängsten im hart bedrängten Brescia[210] nicht weiter westwärts und zogen den sichereren Südosten vor:

Die Klagen der Brescianer besagen, Graf Werner habe die zu ihrer

E ce ont fait e pourchacie genz qui nayment ne pourchacent le bien ne le honour dou segnour. E seur le deffenssion e la peine mise a eux par le conte vuarnier. de 10.000 marcs dargent.»

205 Acta Heinrici VII., pars I, p. 165.

206 ib., p. 105.

207 1313, 16. Mai, Acta Heinrici VII., pars I, p. 72. Diese Notiz – überschrieben mit «Investitura comitis Varnerii» – sagt leider gar nichts weiter aus über die Art des großzügigen Lehens.

208 Acta Heinrici VII., pars I, p. 165/78 (z.T. falsch paginiert): «Inquisitiones de comite Guernerio et Iohanne de Castilione et de statu civitatis Brixiae.»

209 Die Verhörprotokolle füllen in den Acta Heinrici (vgl. oben) über fünfzehn gedruckte Quartseiten.

210 Vgl. ihren diesbezüglichen Bericht in den Acta Heinrici VII., pars I, p. 139.

Stadt gehörende, rebellische Feste Lunati erstürmt, seitdem aber für sich behalten, aus den Bewohnern dieses Burgfleckens eine Schatzung von 200 Florin herausgeschunden und das Schloßeinkommen von 400 Florin als seinen Sold an sich gezogen. Diese Anschuldigung wird durch die Mantuaner Zeugen indes mit der Erklärung widerlegt, daß Graf Werner durch kaiserliche Vollmacht bekanntlich ermächtigt worden sei, sich für seine Soldrückstände aus den Erträgnissen der von ihm eingenommenen Rebellenfesten schadlos zu halten und diese Burgen alsdann für den Kaiser, nicht aber für die Brescianer zu besetzen und zu hüten[211].

211 Acta Heinrici VII., pars I, p. 166 f. Wir geben anschließend je ein bezeichnendes Beispiel der Zeugenaussagen aus den fünf Städten wieder: «Dns. Alexander de tanghis test. [is] iur. [atus] et int. [errogatus] sup. [er] inquis. [itione] predicta facta contra comitem Guernerium per predictos ambax. [iatores] R. [esponsio] suo sacramento. ipsum Comitem esse bonum et probum, tamen de factis Brixie nichil fecit et si aliquid fecit, fecit pro denariis. dicendo dictus comes quod denarios volebat pro suo salario, et etiam quando predictus Comes veniebat brixiam, requirebat Commune Brixie, quod expensas omnes sibi faceret pro se, sua familia et equis, que expense quandoque sibi erant facte et quandoque non. Int. quomodo scit predicta R. quod quia erat predictus testis de sapientibus Civitatis Brixie quando predicte requisitiones fiebant per eundem Comitem, Item dixit quod Comes Guernerius cum Brixiensibus cepit castrum lunati quod est in comitatu Brixie et de Brixia, quod castrum per eundem comitem tenetur et Communi Brixie numquam restituere voluit, dicendo quod dns. Imperator sibi concesserat castra que per vim caperet. de quo castro habuit quattuorcentum florenos pro suo salario et duocentos florenos de dono ab hominibus dicti castri. et aliud nescit» (Brescia, 30. April).

Ib., p. 170: «Ser Ferrinus de Ferrino, test. iur. et examinatus per amb. pred. super inquis. facta contra Comitem Guernerium, R. suo iuramento. se nichil scire nisi bonum et quod in dicta Civitate fecit multa bona, Int. quomodo scit R. quia numquam audivit nisi bonum et curialitatem de eo. et quando exiebat terram Verone semper conabatur dare dampnum inimicis et dabat suo posse. aliud nescit» (Verona, 10. Mai).

Ib., p. 173: «Dns. Aldo Brandinus de Argugnano text. iur. et ex. ut s. [upra] sup. inq. f. c. Comit. Guern. R. suo iur. Quod bene et legaliter gessit idem Comes suum officium. et quotienscunque per dnm. Canem ibidem vicarium fuit requisitus, viriliter venit ad dampnificandum rebelles dni. aliud nescit» (Vicenza, 12. Mai).

Ib., p. 174: «Dns. Bernardinus de Nuuolone Iudex t. iur. et exam. per ambax. predictos sup. inq. f. c. Com. Guern. dixit suo iur. quod de facto predicti dni. Comitis audivit dici quod bene se habuit in locis in quibus fuit et specialiter in auxiliis dni. Canis grandis della scala. et pluries venit in suis servitiis et bene se habuit. et optime se rexit etiam quando cepit castrum Solani districtus Cremone et hoc scit quia ipse testis erat brixie in quodam parlamento in quo manifeste dicebatur quod probe se habuerat in captione dicti castri et aliis suis factis et fuit etiam ad

Mit Ausnahme der Anschuldigungen der verärgerten Brescianer lauten die übrigen Aussagen einhellig zu Werners Gunsten. Der Verdacht liegt nahe, die Zeugen seien befangen gewesen oder gar ausgewählt worden. Die gleiche Untersuchung richtete sich auch gegen «Johannem de Castilione procuratorem fisci in partibus lombardie»,[212] über den die Mehrzahl der Befragten indessen gar nichts auszusagen wußte. Die Verärgerung der Brescianer kommt nebst der Tatsache, daß Werner sie zweifelsohne über die Maßen mit Steuern belastet hatte, vor allem aber davon, daß ihre arg bedrängte Stadt, so beklagten sie sich bitter, «sowohl vom Grafen Werner, als auch von den andern ihr zur Hilfe bestimmten Kaiserlichen ... im Stiche gelassen werde.»[213] Dieser Klage fügten die kaiserlichen Gesandten in einer Nachschrift die Feststellung hinzu, daß es dem Grafen Werner einfach nicht möglich sei, überall gleichzeitig zu sein[214].

Der Tod des Kaisers: In der zweiten Maihälfte befand sich Werner bekanntlich am kaiserlichen Hof in Pisa, wo er unter anderem[215] eine Urkunde Heinrichs für den dortigen Erzbischof Odo bezeugte[216] und sich für seinen des Landes verwiesenen Schwager mit Erfolg beim Kaiser einsetzte.

capiendum castrum Lunati districtus Brixie cum dicto dno. Cane et ibi etiam optime se habuit et in multis aliis parlamentis in quibus ipse testis fuit pro factis partis Imperialis lombardie dicebatur quod bene se habebat. Interrogatus si aliquid cepit ab aliquo iniuste R. nichil audivisse vel scire. et aliud nescit» (Mantua, 23. Mai).

Ib., p. 175 (falsch paginiert): «Dns. Bellincinus de Bellincinis index test. iur. et exam. ut s. s. inq. f. c. Com. Guern. R. suo iur. quod numquam vidit predictum Guernerium, dicit tamen quod est publica vox et fama in dicta Civitate Mutine quod ipse Comes est fidelissimus Corone et homo probus et legalis et qui multa bona fecit in partibus lombardie ubi stetit et quod debellavit inimicos dicte Corone, et quod fecit omnia bona et nichil mali audivit unquam dici de eo et aliud nescit» (Modena, 27. Mai).

212 Vgl. oben, p. 119.

213 Acta Heinrici VII., pars I, p. 138: «tam a Comite Guernerio quam ceteris qui servire eisdem merito tenebantur, et saltem obedientia et gratia Imperatorie maiestatis sint et fuerint omni suffragio destituti»; vgl. dazu ib., p. 62f.

214 Ib., p. 139: «Comitem Guernerium in aliqua terrarum non potuimus invenire, fertur ipsum ad partes tuscie devenisse.»

215 Vgl. oben, p. 137.

216 1313, 19. Mai, Ughelli, F., Italia sacra III, p. 447ff., (vgl. Nr. 17 der Stammtaf. I).

Egino IV. von Matsch hatte am 9. Juli 1309 seinen Oheim Ulrich II., Vogt von Matsch, mit dem Schwerte durchbohrt, weil dieser «uxorem suam legitimam», so berichtet es die kaiserliche Urkunde, «sororem dicti Comitis [sc. Wernheri de Homberch] minus honeste tractabat [-tasset].» Zur Sühne dieses Verwandtenmordes mußte Claras Gatte, einem Schiedsspruch zufolge, auf unbestimmte Zeit außer Landes gehen. «Egino hatte sich nun», wie im obenerwähnten Brief lobend weiter ausgeführt wird, «seit Mariae Lichtmeß (2. Febr.) mit seinen vierzig Reitern dem Heere Werners angeschlossen und mit diesem für des Kaisers Sache in der Lombardei gekämpft.»[217] Bekanntlich geriet Egino im Kampfe bei Quattordio in guelfische Gefangenschaft, aus der er erst nach Bezahlung von 1000 Florenen Lösegeld wieder entlassen worden war[218].

Für die geleistete und die künftige Gefolgschaft garantierte Heinrich VII. dem Schwager Werners in einem zweiten Brief – nebst dem Kriegssold für seinen Reiterharst – ein Honorar von 400 Mark Silber. Auf diese Summe verschrieb er dem Matsch erbrechtliche Pfandschaften im Veltlin[219].

In eben diesem Monat Mai eroberten die Cremonesen die Stadt Soncino am Oglio zurück und befreiten die Guelfen, die Graf Werner dort gefangen hatte. Mussato schließt seinen Bericht über diese Rückeroberung von Soncino mit der Feststellung: «In der Folge dieses Sieges fielen überraschend schnell auch die übrigen Landstädte, welche die Einwohner aus freien Stücken übergaben, zu den Siegern [sc. Guelfen] ab.»[220] Die Stellung der Liga verschlechterte sich mittlerweile allerorts.

Am 24. August 1313 ist Kaiser Heinrich VII. in Buonconvento an Malaria gestorben. Er befand sich auf dem Weg nach Rom und weiter nach Neapel, wo er dem feierlichen Urteil über König Robert Nachachtung verschaffen wollte. Der als Rebell und Hochverräter aller seiner Ämter, Länder und Lehen verlustig erklärte Anjou sollte nämlich durch das Schwert hingerichtet werden.

217 1313, 18. Mai, Arg. XVI 158. Zum Verwandtenmord vgl. Ladruner, J., Vögte von Mätsch, p. 91f.

218 Vgl. oben, p. 135.

219 1313, 22. Mai, Arg. XVI 160. («vallem terre Veltellini, cum castro Trisive [Tresivio] de Lacu Cumarum [Comersee] usque ad districtus et territoria dicta Burmiser [Bormio]»), vgl. dazu Ladruner, J., Vögte von Mätsch, p. 100ff.

220 Mussatus XV 5, col. 554; vgl. Acta Heinrici, pars I, p. 107 («Et primo super suplicatione facta – iusticia de eis.»).

Wahrscheinlich nahm Werner, von dem wir seit seinem Pisaaufenthalt nichts mehr hören, am 2. September an den Exequien Kaiser Heinrichs im Dom zu Pisa teil[221].

Pietro Azari, ein zeitgenössischer Chronist, schreibt in seinem «Liber gestorum in Lombardia (1312/28)» zum Schicksal der führerlos gewordenen Kaiserlichen: «Nach dem Tode Kaiser Heinrichs, auf welch' verräterische Weise dies geschah, wurde bereits gesagt, stellte sich der Feldherr Werner mit den kaiserlichen Kriegsscharen in den Solddienst der Ghibellinen, großenteils in denjenigen des Herrn von Mailand.»[222]

V. Das Haus Homberg nach Graf Werners Rückkehr aus Italien bis zu dessen Tode

Die ohnehin schon verwirrenden Verhältnisse des durch blutige Parteiung und Fehden zerrissenen Italiens verschlimmerten sich nach dem Auseinanderlaufen der Kaiserlichen zusehends. Der Homberger hatte gleichzeitig mit des Kaisers Tod auch seine Reichsfunktion als Statthalter in Oberitalien ausgespielt. Dennoch, so will es uns scheinen, konnte er sich nur schwer von den Stätten seines Waffenruhmes trennen. Er war aber dem ausgeklügelten politischen Ränkespiel der oberitalienischen Stadtpotentaten in keiner Weise gewachsen; so wurde er wohl bald zu deren begehrtem Spielball. Er war es gewohnt, heikle Fragen mit dem Schwert und nicht wie jene am Verhandlungstisch oder mit gedungenen Mordbuben zu entscheiden[1].

Matheo Visconti – Werner von Homberg, zwei grundverschiedene Charaktere, der eine ein alter Fuchs mit vielen Gesichtern[2], der andere

221 Vgl. Codex Balduineus, Min. 35ff.

222 Cap. 7, in RR. II. SS XVI, col. 312: «Mortuo autem sic prodictorie imperatore Heinrico, ut est dictum, dux Guarnerius cum universa gente dicti Imperatoris sub stipendiis Gibellinorum se firmaverunt et maior pars cum domino Mediolani.» Azari spricht der angeblichen Vergiftung Heinrichs durch einen gedungenen Geistlichen das Wort. Diese ghibellinische Behauptung ist indes schon lange eindeutig widerlegt.

1 Chron. Modoetiense, cap. XV, in RR. II. SS. XII, col. 1109: «Denique jam curso Anno 1313 facta per Comitem Guarnerium in Lombardia Guelforum magna ultione, in superbiam elatus, injuste magna Matthaeo, pro Imperatore Mediolani Vicario, petens, a quo abtinere non valuit, iratus discortiter in Alamanniam ivit.»

2 Vgl. die treffende Charakterisierung Matheo Viscontis durch den zeitgenössischen Mailänder Syndikus Joh. de Cermenate, oben, p. 122 f.

ein «guerriero senza riposo», dessen Kriegskunst aber an ritterliche Regeln gebunden war. So verstehen wir denn seinen Zorn diesem Italien gegenüber, «dessen Bewohner wie an leidenschaftlicher Beweglichkeit so an Feinheit und List den schlichten Deutschen so sehr überragten».[3]

Wann des Hombergers Rückkehr erfolgte, ist unklar, nach der Chronik wohl noch im Todesjahr des Kaisers. Wir vernehmen leider von den hombergisch Daheimgebliebenen nichts während Werners dreijähriger Abwesenheit. In diese stumme Zeit fiel auch der Tod seines jüngsten Bruders Ludwig[4]. Überhaupt lebten von den sechs Geschwistern nebst Werner nur noch Caecilia, die damals wahrscheinlich schon Konventualin des Klosters Oetenbach war[5], und Clara, die Gattin des Vogtes Egino IV. von Matsch. Es ist denkbar, daß Werner erst nach dem Tode seines in allen Rechten und Pflichten des Hauses bevollmächtigten Bruder zurückkehrte. Wir finden ihn jedenfalls erst am 4. Oktober 1314 wieder nördlich der Alpen als Zeuge im Gefolge der Habsburger in Straßburg[6]. In diese Zeit fiel die Doppelwahl. Noch am 19. Oktober trat Werner in einer Urkunde des am gleichen Tage zum König erwählten Herzog Friedrichs als Bürge und Mitsiegler auf[7]. Für ihn stellte sich unseres Erachtens die Frage gar nicht, welchem Könige er nun seine Gunst erweisen sollte. Als Gefolgsmann und Verwandter des Hauses Habsburg stellte er sich gleich auf die Seite König Friedrichs[8]. Derselbe bestätigte dem Homberger dafür am 18. März 1315 in Ansehung der ihm und seinen Vorgängern geleisteten Dienste alle durch Kaiser Heinrich VII. ihm gewährten Belehnungen, Schenkungen und Vergünstigungen[9]. Überhaupt gehörte Werner in der ersten Hälfte des Jahres 1315 zum engsten Gefolge des Königs[10]. Am 11. Juni trat er zusammen

3 Von Wyß, G., Wernher von Homberg, p. 10.

4 MG Necr. I, p. 601. (Nach dem Nekrolog der Abtei Wurmsbach starb Ludwig II. an einem 19. März), vgl. unsere Erläuterungen zu Nr. 19 der Stammtaf. I.

5 Caecilia trat vor Sept./Okt. 1310 ins Dominikanerinnenkloster Oetenbach ein, vgl. unten, p. 163 und v. a. Nr. 20 der Stammtaf. I.

6 THO I 223.

7 1314, 19. Okt., Acta imp. II 1118. In diesem Brief nannte sich Friedrich noch «von gots gnaden herzogen zu Oisterich ...»; offensichtlich war er über seine Wahl noch nicht informiert. Zum Tag der Wahl vgl. RH III 1.

8 Vgl. THO I 234, wo Kg. Friedrich der Schöne ihn zusammen mit seinem Stiefbruder «consanguinei et fideles nostri karissimi» nannte.

9 Gfr 1, p. 15f.; QW I/2 758.

10 1315, 4. April, Basel, RH III 155; Zeuge in einer Privilegienbestätigung. 1315, 11.

mit seinem minderjährigen Stiefbruder, der durch Hofgerichtsentscheid als für alt genug erklärt wurde, um rechtsgültige Verträge abzuschließen, in Konstanz vor König Friedrich mit dem Wunsche, «daß die Güter des einen auf den andern übergehen sollten». Es wird bezeugt, daß «Werner den Zoll von Flüelen oder sein Recht an diesem dem Johannes, dagegen dieser dem Werner seine Grafschaftsrechte im Klettgau und die Vogtei in Rheinau und beide einander alle ihre sonstigen Lehen vom Reich mit des Königs Einwilligung und durch dessen Hände vermacht hätten, quod vulgariter dicitur ain gemaechd».[11]

Am 28. Juni 1315 bezeugte König Friedrich, daß durch Abt Heinrich von St. Gallen dem «nobili viro Wernhero, comiti de Homberg, advocato provinciali, fideli nostro dilecto» an seiner Statt völlig Genüge getan worden sei. Gleichzeitig quittierte er den Abt und sein Kloster für alle Steuern, welche seit der Reichsvakanz durch das Gotteshaus von den Leuten der dem König und Reich zustehenden Vogtei St. Gallen erhoben worden seien[12]. Des Hombergers «hochgeschätzte» Treue ist offensichtlich erneut belohnt worden. Als «advocatus provincialis» begegnet er uns hier, als Landvogt in einer Vogtei, auf deren Umfang vorerst kein sicherer Schluß möglich ist.

Blicken wir kurz zurück und versuchen wir der Frage der Landvogtei nachzugehen: Am 3. Juni 1309 wurde in den Freiheitsbriefen König Heinrichs VII. an die drei Länder von einem «advocato nostro provinciali intra fines eiusdem vallis» gesprochen[13]. Es war dies Graf Werner von Homberg, der die Reichsgeschäfte auch sofort an die Hand nahm und sich am 22. Juni 1309 «phleger dez rômschen richs in dien Waldstetten» nannte[14]. Klar und eindeutig geht hervor, daß Werner Pfleger des Reiches, also Landvogt in den Waldstätten war. Über seine Tätig-

April, Zürich, Acta imp. II 427, ebenso Zeuge in einer kgl. Privilegienbestätigung zusammen mit seinem Schwager, Graf Friedrich IV. von Toggenburg, dem Gatten Itas von Homberg.

11 THO I 234; QW I/2 778. Am 30. Mai 1315 ließ Graf Johann die althergebrachten Rechte und Gewohnheiten der Stadt Laufenburg aufzeichnen und bestätigte sie. Seltsamerweise wurde in diesem Brief nicht auf Johanns Minderjährigkeit Bezug genommen; er urkundete ohne Vogt! (RQ I/6 7, die Originalurkunde fehlt allerdings. Wir fragen uns, ob die 'Abschrift' aus dem 15. Jh. überhaupt auf ein Original zurückgeht.

12 SG UB III 1228; QW I/2 782.

13 QW I/2 480. Vgl. oben, p. 110.

14 QW I/2 483. Vgl. oben, p. 111f.

keit als Landvogt in einem weiteren Gebiet wird hier nichts erwähnt. Am 1. Mai 1310 wurde Graf Rudolf von Habsburg-Laufenburg, Werners Stiefvater, in einer für den Abt von St. Gallen ausgestellten Urkunde, als Zeuge aufgeführt und vom König als derzeitiger Landvogt bezeichnet[15]. In einer am gleichen Tag ausgestellten Urkunde fehlt merkwürdigerweise der Titel «advocatus provincialis».[16]

Graf Rudolf III. war, sagen wir's vorsichtig, Landvogt in der Ostschweiz. Der Umfang seiner ehemaligen Vogtei wird durch die Urkunde vom 22. Januar 1313 ziemlich sicher bestimmt: Konstanz, Schaffhausen, Zürich, St. Gallen. Sie ist identisch mit derjenigen Vogtei, über welche seit 1309/10 Graf Rudolf von Habsburg-Laufenburg gesetzt war. Um die Jahreswende 1312/13 wurde er von Kaiser Heinrich VII. abgesetzt und Eberhard von Bürglen mit der Landvogtei betraut[17]. Nach Kopp errichtete König Heinrich 1309 «in der Gegend zwischen Rheinstrom und Gotthardsberg, ... zur Vereinigung und Mehrung der Reichsrechte, eine neue Landvogtei», die die Waldstätte miteinschloß und der Graf Werner vorstand. 1310 wurde er von seinem Stiefvater, Graf Rudolf, abgelöst und dieser wiederum von Eberhard von Bürglen[18]. Eine solche Reichsvogtei hat es unseres Erachtens nicht gegeben. Einmal liegt keine Urkunde vor, welche den Grafen von Habsburg-Laufenburg als Pfleger der Waldstätte erscheinen ließe, und was sein Nachfolger Eberhard von Bürglen betrifft, so läßt weder der Wortlaut der Urkunde vom 22. Januar 1313[19] darauf schließen, daß seine Vogtei auch die Waldstätte umfaßt habe, noch deuten die in weiteren Urkunden[20] ihm gegebenen Titel darauf hin. In diesem Zusammenhang ist doch wohl kaum ohne Bedeutung, daß zwar die Zürcher ihn am Schluß mit «unsir Landvogt» bezeichneten, in der Erklärung der Schwyzer aber seinem Namen kein entsprechender Zusatz beigefügt wurde[21]. Gegen die oft vertretene Ausdehnung der Vogtei des Habsburg-Laufenburgers aus QW I/2 622 spricht

15 QW I/2 542 «presentibus ... Rudolfo de Habspurg, tunc advocato provinciali».

16 ZUB VIII 3041; vgl. dazu Brunner Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 72f., der des Grafen Bürgschaft auf seine Landvogtei zurückführt.

17 QW I/2 662 und 669; vgl. zu diesem Vogteiwechsel die einzig haltbare Interpretation von Brunner Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 73ff. Tschudi führte sie auf eine Intrige Herzog Leopolds zurück (Chronik I, p. 260f).

18 Kopp VI 1, p. 45, v. a. p. 102f.

19 QW I/2 662.

20 QW I/2 675f.; 678 und 680.

21 QW I/2 676; vgl. dazu QW I/2 662.

besonders auch die Urkunde vom 22. Juli 1311[22], die im Gegenteil einen beschränkten Umfang erwarten läßt, weil darin noch von andern «advocatis nostris provincialis» die Rede ist[23].

Für die eigenständige Vogtei in den Waldstätten spricht auch die Tatsache, daß am 21. Januar 1313 der Homberger vom Kaiser den Zoll von Flüelen verpfändet erhielt[24]. Einen Tag darauf, ebenso in Monte Imperiale, wurde der Edle Eberhard von Bürglen von Heinrich als Landvogt in der Ostschweiz bezeichnet[25]. Wie hätte der Kaiser Graf Werner, seinem verdientesten Gefolgsmann in Oberitalien, die 1309 verliehene Vogtei wegnehmen können, wie er sie dem kranken Laufenburger aus Reichsinteressen eben wegnehmen mußte?

Laut Karl Meyer hatte der aus Italien zurückgekehrte Homberger «sicher keinen Versuch unternommen, gegenüber dem Dreiländerbund als Reichslandvogt aufzutreten und, unter Berufung auf die Urkunden vom 3. Juni 1309, in den Tälern Recht zu sprechen. Nur auf sein Pfandrecht am Flüelener Reichszoll bestand er.»[26] Für Werner lag aber kein Grund vor – so meinen wir –, auf das Amt des Reichspflegers zu verzichten. Wenn Meyer das so versteht, so unterschiebt er den Waldstätten die politische 'Dreisamkeit', den staatsbildenden Geist, an den sie selbst ja gar nicht dachten und vor dem nun der Homberger zurückschrecken sollte. Nach Heinrichs VII. Tod blieb diese vom Luxemburger neugeschaffene Vogtei bei Werner! In die Bestätigung aller von Kaiser Heinrich VII. erhaltenen «infeodaciones, donaciones et gracias» durch König Friedrich den Schönen muß auch die Vogtei über die Waldstätte und das Recht am Zoll von Flüelen miteingeschlossen worden sein[27]. Im bereits aufgegriffenen «gemaechd» zwischen Werner und Johannes ver-

22 QW I/2 602.

23 Vgl. QW I/2 542, Anm. 2.

24 Gfr. 1, p. 14f.; QW I/2 661. Vgl. dazu unsere Ausführungen oben, p. 132 ff.

25 QW I/2 662.

26 Meyer, K., Ursprung, p. 555.

27 1315, 18. März, Gfr. 1, p. 15f; QW I/2 758. Kopp (Urk. I, p. 126) begründet seine gegenteilige Meinung indem er schreibt: «Die Urkunde König Heinrichs war mit des Kaisers Tode vollends erloschen, und König Friedrich konnte sie nicht erneuern, wenn er nicht zu offenbarer Verlockerung des Reichs-Verbandes ... einen Eingriff in die Rechte seines Hauses wagen wollte.» Das Gegenteil ist richtig, Friedrich – in seiner umstrittenen Stellung als Gegenkönig – konnte es nur recht sein, wenn er als Bestätiger überkommener Reichsämter sich gewissermaßen selbst legitimieren konnte!

machte der Homberger seinem Stiefbruder den Zoll von Flüelen oder sein Recht an diesem, Johannes dagegen dem Grafen Werner seine Grafschaft im Klettgau und die Vogtei Rheinau und beide einander alle ihre sonstigen Lehen vom Reich.

Bekannt ist, daß am 28. Juni 1315 Werner in einer auf St. Gallen bezüglichen Urkunde als «advocatus provincialis» bezeichnet wird in einer Vogtei, deren Umfang nicht näher genannt wird[28]. Wir gehen aber kaum fehl, wenn wir ihn als Landvogt in ebenderselben Vogtei betrachten, der einst sein Stiefvater und nach diesem Eberhard von Bürglen vorgestanden haben. Das würde also heißen, daß Werner zu jenem Zeitpunkt nahe an die 'Koppsche Riesenvogtei' herankam, indem er sicher Landvogt in der Ostschweiz und mit größter Wahrscheinlichkeit auch in den Waldstätten war, wie die gegen ihn geführte Wettingerklage am 8. August 1318 verdeutlicht[29].

Der Morgartenkrieg kündigte sich an. Die fehderechtliche Entwicklung zur Strafexpedition, die sich aus dem nächtlichen Überfall der Schwyzer und deren «compeditores» auf das Kloster Einsiedeln und der daraufhin erfolgten Verhängung der Reichsacht ergab, mußte ihren folgerichtigen Verlauf nehmen[30]. Das Haus Habsburg-Österreich, einerseits Vogt des gedemütigten Klosters Einsiedeln und anderseits Inhaber der Grundherrschaft in Schwyz, mußte sich so oder so mit einem seiner Schutzbefohlenen überwerfen, wollte es seiner Ordnungsfunktion gerecht werden. Der Zug des Königsbruders Leopold hatte eigentlich zwei Aufgaben, er war einmal Strafexpedition mit dem Ziel der Züchtigung und Demütigung der schuldigen Schwyzer, zugleich aber auch eine politische Aktion mit der Absicht, die vom angestammten König abgefallenen Waldstätte zurück ins habsburgische Lager zu bringen.

Wie war nun die Stellung des Hombergers in diesem Konflikt? Hierüber sind sich die Historiographen weitgehend einig. Tschudi[31] schreibt zur Schlacht am Morgarten: «Also versammt der Hertzog sin Hôr zu-

28 SG UB III 1228; QW I/2 782.

29 ZUB IX 3567; QW I/2 947; weitere Ausführungen zu dieser Urkunde vgl. unten, p. 153.

30 Vgl. Rudolf von Radegg «Capella Heremitarum» 4. Buch, hg. von Morel, G., in Gfr. 10, p. 170ff.; weiter die Diss. von Riggenbach, A., Der Marchenstreit zwischen Schwyz und Einsiedeln und die Entstehung der Eidgenossenschaft, Zürich 1966, v. a. p. 105–111.

31 Tschudi, Chronik I, p. 272.

sammen dero bi 9000. was. Im halffen ouch ... Graf Rudolf von Habsburg, Herr zu Rapperswil und Louffenberg[32], der sich mit dem Hertzogen versůnt hat. ... Graf Wernher von Homberg, Herr in der March, (der sich ouch kůrtzlich mit den Hertzogen versůnt hat[33]), des Půndtnuß mit denen von Schwitz, die Im wol erschossen, erst vor einem Jar uß-gangen was ...»[34] Georg von Wyß fügt dieser älteren Meinung hinzu: «Aber wenig Glück sollte der Graf in der Herzoge Dienst erleben. Als Leopold Wernhers Nachbarn von Schwyz, als Anhänger des Baiern mit Heeresmacht heimsuchte, aber am Morgarten schimpflich unterlag, muß wohl auch Graf Wernher den Schmerz der Niederlage getheilt haben.»[35] Andere sehen, wie Karl Meyer, den Grund der proösterreichischen Schwenkung Werners und der 'wahrscheinlichen' Teilnahme an der Schlacht in einem «tieferen Zerwürfnis zwischen ihm und den Waldleuten, vorab mit den Talbewohnern von Uri, welche unzufrieden waren mit der hombergischen Verwaltung des Reichszolles von Flüelen».[36]

Gagliardi sucht den Grund noch anderswo: «Sogar der einstige Reichsvogt Graf Werner von Homberg hatte sich durch Leopolds Zugeständnisse gewinnen lassen, als man ihm Rechte an der Schwyzer Grenze, über Arth und Einsiedeln, abtrat.»[37] Weisz mißt dem Homberger sogar eine ebenso führende Rolle wie dem Königsbruder Leopold im Straffeldzug bei, wenn er schreibt: «Im rechtsufrigen Seegebiet, wo nebenbei auch die Arther wegen Abfalls und die Schwyzer wegen des Klosterbruches zu strafen waren, wollte er [sc. Leopold] selbst mit Werner von Homberg, dem einstigen Freund der Waldstätte, nach dem Rechten schauen, während im linksufrigen Gebiet gleichzeitig der Graf von Straßberg und die Luzerner Ordnung machen sollten.»[38] Mommsen endlich äußerte

32 Werners Stiefvater, Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg, ist seit dem 22. Januar 1315 tot!

33 Von einem Streit zwischen Werner und den Herzogen von Österreich ist uns nichts bekannt, im Gegenteil, wir haben oben seine Verbundenheit mit König Friedrich und dessen Brüdern gezeigt.

34 Tschudi dachte an das von ihm willkürlich angenommene zehnjährige Bündnis von 1302 (Chronik I, p. 229f.); vgl. QW I/2 313.

35 Von Wyß, G., Wernher von Homberg, p. 13 und Reg. 45, p. 22.

36 Meyer, K., Einwirkungen, p. 18.

37 Gagliardi, G., Geschichte, Bd. 1, p. 206.

38 Weisz, L., Die alten Eidgenossen, p. 51.

Zweifel an dieser überkommenen Lehrmeinung. Er spricht von einer Mittelstellung Werners zwischen der österreichischen Seite und den bayerntreuen Waldstätten[39].

Wichtig für unsere Ansicht ist der datumlose Eintrag: «Ein satzbrief dem von Homberg umb den hof zu Art»[40] und die Urkunde vom 18. Oktober 1336, wo Graf Rudolf von Nidau bezeugte, «das wir ze gegen waren, do unser lieben ohein selig, grave Wernher von Honberg, ze einen rechten selgerete saste drihundert mark silbers minre zehen marken uf den hof ze Arte und uf die vogtey ze den Einsidellen und geschach och daz mit des edeln fürsten seligen unseres lieben herren herzogen Lůpoltz von Osterrich hant, willen und gunst».[41] Zur möglichen Datierung des Eintrags wollen wir vorerst noch keine Stellung nehmen, sondern erst einmal der Frage nachgehen, weshalb die Habsburg-Österreicher den Hof zu Arth und die Vogtei zu Einsiedeln überhaupt versetzt haben. Oechsli schreibt dazu mit aller Bestimmtheit: «Im Laufe des Jahres 1315 verpfändeten die Herzoge von Österreich ihren Hof zu Art und die Vogtei zu Einsiedeln ihrem ehemaligen Gegner und neugewonnenen Anhänger, dem Grafen Wernher von Homberg, und setzten damit den berühmten Kriegshelden auf den exponiertesten Posten gegen seine einstigen Schützlinge.»[42] Weder hat sich Werner hier der Gefahr ausgesetzt, noch hätte er sich einfach so als 'Prügelknabe' hinstellen lassen. Die Verpfändungen sind vielmehr Ausdruck einer wohlüberlegten Taktik: die Sicherung vor Übergriffen der Schwyzer im Morgartenkrieg. Werners gutes Einvernehmen mit den Waldleuten, sie sind ihm eben «wol erschossen» gewesen, war für die Herzoge der allerbeste Garant! Unserer Meinung nach ist die Datierung der beiden Verpfändungen mit Sicherheit vor die Morgartenschlacht zu setzen[43]; hören wir doch von keinen Übergriffen, die unweigerlich erfolgt wären, wenn die beiden

39 Mommsen, K., Eidgenossen, Kaiser und Reich, p. 109.

40 QW I/2 802.

41 QW I/3 1141.

42 Oechsli, W., Die Anfänge der Schweiz. Eidg., p. 345.

43 Kopp V 1, p. 498 und Arg. XVI 175 datieren vorsichtig «zwischen 1315–1318»; RH III 349 schreibt: «Die Urkunde muß jedenfalls vor der Schlacht am Morgarten ausgestellt sein, vermutlich noch in den Sommermonaten 1315», bleibt aber die Begründung schuldig; Thommen, R., Briefe Feste Baden, Reg. 59, datiert «Sommer 1315». Ebenfalls QW I/2 802 setzt nach «1315 vor November 15. (?)» ein Fragezeichen und schreibt: «Eine Begründung, warum die Urkunde vor der Schlacht am Morgarten ausgestellt sein muß, fehlt und läßt sich nicht geben.»

Pfänder damals, nach dem siegreichen Ausgang der Schlacht, noch den Herzogen gehört hätten. So aber mußten sie eben ausbleiben![44]

Am 22. November 1315, acht Tage nach der Schlacht, sicherte der Homberger den besorgten Landleuten von Uri seinen Schutz zu, sollte sie nach der Wahl eines einhelligen Königs seines Zolles zu Flüelen wegen etwa jemand bedrängen[45]. Werner hatte sich nicht, wie von Wyß versichert, «entgegenkommend mit Uri verständigt»,[46] sondern er war ein nüchterner Rechner. Als Parteigänger der Österreicher – mit besonderem Status allerdings – befürchtete er ebenso wie die Urner, die ihn auch während des Morgartenkonflikts unbehindert im Genusse des Zolles gelassen hatten, daß von einem künftigen König – damit war natürlich Ludwig der Bayer gemeint – Ansprache an sie oder ihn gestellt werden könnte. Durch seine Zusage sicherte er sich auch gleichzeitig den weiteren Bezug des Zolles[47]. Die Urkunde wurde übrigens in Straßburg ausgestellt und zeigt uns deutlich, wie groß die Achtung und das Vertrauen der ihm nacheilenden Urner war. Es konnte zudem auch König Friedrich nur recht sein, daß er den Zoll sicher in Werners Händen wußte.

Aus all dem Gesagten geht eindeutig hervor, daß der Homberger im Morgartenkonflikt die Rolle des Vermittlers gespielt, aber sicher nicht an der Schlacht teilgenommen hatte. An seiner Beteiligung können auch die Habsburger, aus obigen Gründen, gar kein Interesse gehabt haben. Wo er sich an jenem bestimmten Tage aufhielt, ist nicht zu ermitteln.

In diese bewegte Zeit fiel Werners Heirat mit der Gräfin Maria von Oettingen[48], der Witwe seines am 22. Januar 1315 in Monte Pessulano

44 Graf Friedrich IV. von Toggenburg, der Gatte der Ita von Homberg-Rapperswil, schließt bekanntlich im «heißen Sommer» vor der Schlacht mit den Schwyzern einen Waffenstillstand (1315, 7./25. Juli, QW I/2 786). Uns scheint nicht unwichtig zu sein, daß sowohl Werners Schwager wie auch sicherlich der Homberger selbst einen Kriegsausbruch mit allen Mitteln zu verhindern suchten.

45 QW I/2 805. Dieser Brief ist das erste Beispiel in einer langen Reihe von Zeugnissen, die alles andere als von einer gemeinsamen Politik der Waldstätte sprechen. Er zeigt vielmehr, wie wenig wohl es den Urnern ob dem Sieg ihrer schwyzerischen 'Miteidgenossen' am Morgarten war.

46 Von Wyß, G., Wernher von Homberg, p. 13; zu den vielen andern Auslegungen ähnlich falschen Inhalts vgl. die Interpretation von QW I/2 805.

47 Vgl. dazu die Interpretation von QW I/2 805.

48 Zu Maria sowie zur Genealogie der Grafen von Oettingen vgl. unten, p. 176, Anm. 24.

(Montpellier) verstorbenen Stiefvaters. Maria hatte sich nach ihres ersten Mannes Tod recht wacker mit ihrem minderjährigen Stiefsohn Johann von Habsburg-Laufenburg über ihre beiderseitigen Ansprüche aus dem Nachlaß Graf Rudolfs III. herumgestritten.

Erst nach einem Urteilsspruch König Friedrichs erklärten die beiden, daß sie «lieplich úberein in komen umb alle die mishelli, die wir mit einander hatten, es si umb hainstúr, umb widerlegen, umb morgengab, umb varnde guot oder swz ansprach si ze einander hatten oder han mochten unz an disen tag, si an uns oder wir an si».[49]

Die Witwenpfänder Marias waren überdurchschnittlich hoch. Sie beliefen sich auf 2500 Mark Silbers und umfaßten u.a. die Herrschaft Biberstein und die Vogtei zu Rheinau mit der Burg. Es konnte Graf Werner, dem Beistand Johanns und Vermittler in dieser Sache, nur recht sein, daß Maria alle ihre Ansprüche aus der Wittumsehe durchsetzen konnte, stand doch seine Heirat mit der jungen Witwe kurz bevor. Der kaum zehnjährige Johann ließ im Schlichtungsbrief denn auch den Satz festhalten: «Wer öch dz únser stiefmůter ein elichen man nême, hette der mit úns alt mit únsern erben usseren dien vestinen, die mit der phantschaft begriffen sint, dekein urlúg umb ander sachen, dan die vorgeschriben sint ...[50]»

Wenige Tage später, im bereits erwähnten «gemaechde» der beiden Stiefbrüder, «behält sich der noch unverheiratete Werner vor, seiner Gattin Widerlage und Morgengabe („donacionem propter nupcias et morgonaticam") aus seinem Lehen anzuweisen ...»[51]. Die Hochzeit muß bald nachher vollzogen worden sein[52], denn im Frühjahr 1316 verzich-

49 1315, 17. Juni, THO I 233.

50 Vgl. oben, Anm. 49.

51 THO I 234.

52 Arg. XVI (Rochholz) p. XXIII nannte diese Heirat «ein doppelt abenteuerliches Ehebündnis; zu welchem jedoch nicht etwa jener romantische, einst von Wernhers Minneliedern besungene Frauendienst, sondern der bittere Zwang der Verhältnisse den Schlüssel gibt. Nur auf diesem Wege konnte man hoffen, die tief verschuldeten Rapperswiler Besitzungen für die Familie weiter zu behaupten.» Dieser Meinung können wir uns nicht anschließen. Einmal waren die wirtschaftlichen Verhältnisse der Häuser Homberg-Rapperswil und Habsburg-Laufenburg-Rapperswil gefestigter denn je und zum andern war das Ehebündnis mit Maria – sie heiratete nach Werners Tod ein drittes Mal – zweifelsohne nicht bar jeder Romanze. Von einer ausgesprochenen Vernunftsehe kann keine Rede sein. Rochholz (Arg. XVI, Reg. 177) wie auch Münch (Arg. XVIII, p. 63) haben den Heiratstag völlig willkürlich mit dem 6. April 1316 angegeben.

teten «grave Wernher von Hohenberg und vro Mârie sin elichû husvröwe» auf alle Ansprüche am Patronat von Rümlang zu Gunsten des Dompropstes von Konstanz[53].

Die oben geäußerte Befürchtung, Ludwig der Bayer könnte den Status quo in den Waldstätten anfechten, wurde schon bald zur Tatsache. Allein es blieb beim Versuch. Die bestehenden Verhältnisse konnten nicht verändert werden, weder durch König Ludwigs Aberkennung sämtlicher habsburgisch-österreichischer Rechte[54] noch durch die Verleihung des Flüelener Zolls an seinen Marschall[55]. Graf Werner II. blieb jedenfalls weiterhin im Genusse desselben. Das 1315 geschlossene «gemaechde» zwischen dem Homberger und Graf Johann, dem einzigen Vertreter des Hauses Habsburg-Laufenburg, fand auch auf des ersteren Sohn Wernli Anwendung, wie aus der erneuten Bestätigung dieses Erbschaftsvertrages durch König Friedrich ersichtlich ist[56]. So fiel der Zoll nach des letzten Hombergers frühen Tod (1325) an Graf Johann I. Die Urner scheinen den Habsburg-Laufenburger, wie zuvor seit 1313 die beiden Homberger, dem Günstling Ludwigs vorgezogen zu haben. Dadurch sah sich Kaiser Ludwig 1329 veranlaßt, erneut mit der Mahnung an die Waldstätte zu gelangen, seinen Marschall Winant den Boch, dem er den Zoll um 1000 Mark versetzt hatte – «als ir [sc. Waldstätte] wohl wizzent» – am Genusse desselben nicht zu hindern. Wie wenig dieser Aufruf befolgt wurde, zeigt die Tatsache, daß der Habsburg-Laufenburger noch in den dreißiger Jahren als Inhaber des Zolles auftrat! Kaiser Ludwig begründete den von ihm vollzogenen Wechsel im Nutzungsrecht, wenn er weiter schreiben ließ: Der Zoll sei «dem riche von des edeln graf Wernhers von Hohenberch todes wegen, der leiplich erben nicht enlie, ze lehen anerstorben. Und waer auch daz, das er noch lebte, so het er doch so verre wider uns und das riche misse tan, daz ûns und daz riche derselb zol zû lihen angevallen billich ist von rechtes wegen.»[57] Seine Felonie bestand darin, daß er nicht auf Ludwigs Seite

53 1316, 6. April, ZUB IX 3402. Maria führte bereits ein eigenes Siegel; vgl. unten, Siegeltafel und -besprechung.

54 1316, 26. März, QW I/2 830.

55 1329, 1. Okt., QW I/2 1481. Der Brief ist eine erneute Mahnung und weist deutlich auf vorangehende verlorengegangene Anzeigen hin, zu denen man aber – gerade weil sie nicht befolgt wurden – wenig Sorge trug.

56 1321, 17. Febr., MG Const. V 614; QW I/2 1048.

57 1329, 1. Okt., QW I/2 1481. Zur Geschichte des Zolles vgl. oben, p. 132 ff.

stand, was deutlich in jenem blutigen, nächtlichen Gefecht im Neckar vor Eßlingen am 19. September 1316 zum Ausdruck kam. In diesem nicht beabsichtigten Treffen zwischen Truppen König Friedrichs und König Ludwigs geriet Werner in bayrische Gefangenschaft[58]. Es ist denkbar, daß sich der im gegnerischen Lager stehende Graf Ludwig III. von Oettingen, der Onkel Marias, der Gattin Werners, für dessen Freilassung eingesetzt hatte. Jedenfalls finden wir den Homberger ein gutes Jahr später wieder auf freiem Fuß in Straßburg[59]. Die dort ausgestellte Urkunde berichtet uns indirekt von seiner Freilassung. Wir vernehmen darin, daß Graf Rudolf III. von Nidau «bi den teidingen waz», also bei den Verhandlungen mit dabei war, die ohne Zweifel des Hombergers Freilassung zum Gegenstand gehabt haben. Herzog Leopold muß Werner darauf die ausgehandelte Loskaufsumme vorgestreckt haben, denn dieser verpflichtete sich, 40 Mark seines Eigengutes dem Herzog innerhalb Monatsfrist nach erfolgter Mahnung aufzugeben und von ihm zu Lehen zu nehmen. Für Werner siegelte – «wand wir unser insigel bi uns nicht hatten» – sein Oheim, der Nidauer. Die ungewöhnliche Tatsache, daß Werner sich ohne sein Siegel in Straßburg aufhielt, bestärkt uns in der Ansicht, er sei damals eben erst aus der Gefangenschaft entlassen worden.

Wie bereits erwähnt, saß Werner praktisch das ganze Jahr 1317 über in bayrischer Gefangenschaft und konnte daher den Pflichten als Landvogt in den Waldstätten nicht nachkommen. Es scheint nun, daß die Leute von Uri den bis dahin bestehenden Brauch, daß beim Tode natürlicher Söhne oder Töchter nicht deren Eltern ihr liegendes und fahrendes Gut erbten, sondern die Vögte der Talschaft es zum Nutzen der Vogtei

58 MG SS ns. IV 1 (Chronica Mathiae de Nuwenberg) p. 105. «Porro Fridericus et Ludowicus in Swevia iuxta Esselingen, quam quilibet habere conatus est, convenerunt. Ubi in Neckaro fluvio non ex proposito, set casu adaquantibus equos hinc inde abjectis et adjuvantibus paulatim utriusque suos magna est facta strages utrimque, multique nobiles utrimque sunt capti. Ubi et Wernherus comes de Honberg est captus; Nekarusque sanguineus videbatur propter occisionem equorum.» [Auch Graf Werner von Homberg wurde gefangengenommen, und der Neckar vom Blut der getöteten Pferde gerötet.] Monachi Fürstenfeldensis, Chronica de gestis princip. in Fontes rerum Germanicarum I (ed. Böhmer), Stuttgart 1843 p. 54. «Comes enim de Oettinga, qui fuit de parte regis Ludwici ibi strennue cum suis pugnavit, qui etiam perdidit ibi quosdam de militibus suis in prelio cum multis equis. Nonnulli etiam de parte Australis sunt capti et plures gladio interempti.» Vgl. RH III 515, wo noch auf weitere Chronikstellen hingewiesen wird.

59 1317, 20. Nov., THO I 252.

(«in usus advocatios colligant et assumant») einzogen, nicht mehr befolgt haben. Nach seiner Rückkehr im Herbst 1317 muß Werner dieses Recht wieder geltend gemacht haben. Die Landleute aber, die in der Wiederaufnahme dieses Brauches eine Schmälerung ihrer Autonomiebestrebungen sahen, gelangten mit einem Gesuch um Abschaffung des Brauches – oder eher Mißbrauches, wie sie ihn nannten («quae non consuetudo, sed potius dicitur corruptela») – an König Ludwig. Dieser hob ihn denn auch am 26. Januar 1318 auf Bitten der Leute von Uri auf, verbot, ihn weiterhin zu befolgen, und verordnete, daß beim Tode natürlicher Kinder ihre Eltern oder die nächsten Verwandten von Vaterseite ihnen in der gesamten Hinterlassenschaft erbrechtlich nachfolgen sollten[60].

Wie weit sich der Homberger an dieses königliche Privileg der Urner hielt, ist schwer zu beurteilen. Wahrscheinlich hatte er sich kaum danach gerichtet, denn wenige Monate später war er mit dem Kloster Wettingen in einen Rechtsstreit ähnlichen Inhalts verwickelt. Am 8. August 1318 nämlich baten Abt und Konvent die Schiedsrichter, beides Chorherren von Zürich, Graf Werner durch Schiedsspruch mit Ansetzung von Strafe zu nötigen, daß er davon ablasse, das Kloster beim Einziehen der fahrenden und liegenden Hinterlassenschaft des Walther von Sernental, ihres Leibeigenen, der nur Nachkommen aus Ungenossenehe hinterließ, zu hindern[61].

Aus beiden Urkunden können wir herauslesen, daß der Homberger noch immer als Reichspfleger in den Waldstätten amtete. Als der war er auch gewillt, seine Rechte durchzusetzen, besonders nach seiner gut einjährigen Abwesenheit, während der durch Autonomiebestrebungen der führenden Waldleute altes Gebrauchsrecht verdrängt worden war.

Kommen wir zu einer kurzen Zusammenfassung über das von König Heinrich VII. geschaffene Reichspflegeramt in den Waldstätten: Es geht unseres Erachtens nicht an, dasselbe als nicht mehr existent zu bezeichnen, nur weil Werner nach seiner Rückkehr aus Italien nie wieder expressis verbis als Reichspfleger oder Reichsvogt bezeichnet wurde. Wir sind vielmehr überzeugt, daß seine Funktion als Pfleger des Reiches damals in den Waldstätten klar und anerkannt war. Jedenfalls fehlten dem fernen König Ludwig die Machtmittel, den Homberger aus diesem Amt zu verdrängen, ebensowenig war er in der Lage, demselben das

60 QW I/2 913.
61 ZUB IX 3567; QW I/2 947.

Reichslehen, den Zoll zu Flüelen, streitig zu machen, zumal Werner – wie wir gesehen haben – urnerischer Unterstützung gewiß war.

Wer ihm allerdings nach seinem frühen Tode (1320) in diesem Amte nachfolgte bleibt mangels schriftlicher Belege ungewiß. Denkbar ist, daß König Friedrich Werners einzigen Sohn, den noch unmündigen Wernli, damit belehnte, wie er diesem ja auch den Zoll zu Flüelen überließ.

Erst nach der Entscheidung bei Mühldorf (1322)[62], wo König Friedrich nach verlorener Schlacht in bayrische Gefangenschaft geriet, aus der er 1325 wieder entlassen wurde, konnte König Ludwig seine Bemühungen in den Waldstätten durchsetzen. Am 7. Oktober 1323 anerkannten die drei Länder den Grafen von Aarberg-Valangin als vom König gesetzten «landvogt ze Underwalden, ze Switz und ze Uren.»[63] Wenn wir nach Werners Tod eine Vakanz annehmen wollen, so können wir den Aarberger als den Nachfolger des Hombergers bezeichnen.

Nicht unwichtig scheint uns aber noch, daß der finanziell und politisch wichtige Zoll von Flüelen beim Erben der Homberger, dem Habsburg-Laufenburger, verblieb, ungeachtet der rechtlichen Einsetzung von Ludwigs Marschall Winand dem Boch.

In jenem Sommer 1318 kam es zum Abschluß eines Waffenstillstandes zwischen den drei Waldstätten und den Herzogen von Österreich. Treibende Kraft der Aussöhnung war aber nicht Schwyz, sondern Uri; so steht denn folgerichtig in beiden Briefen nicht Schwyz an erster Stelle, sondern Uri, das an einem ungestörten Funktionieren des Gotthardverkehrs weit mehr interessiert war als an einem unnötigen und gefährlichen Kampf mit Habsburg. Für die Herzoge und in deren Auftrag handelten habsburgische Amtleute. Der Waffenstillstand sollte vorerst einmal auf ein knappes Jahr hinaus Geltung haben[64]. Wenige Wochen danach, am 22. August, nahm Graf Werner von Homberg mit Ammann und Landleuten von Schwyz eine Richtung vor[65]. Für Weisz ist die Vorgeschichte dieser Richtung klar: «In folgerichtiger Ausnutzung der geschaffenen Lage», nach Morgarten, «griffen nun die Eidgenossen mit aller Kraft die benachbarten habsburgischen oder habsburgfreundlichen Gebiete an.» Zu allererst haben sie «natürlich die Hombergschen Be-

62 1322, 28. Sept., RH III 1223.
63 QW I/2 1175.
64 1318, 19. Juli, QW I/2 937; 1318, 30. Juli, QW I/2 945.
65 QW I/2 948.

sitzungen und Einsiedeln wiederholt heimgesucht ...» Seit der Anerkennung aller österreichischer Rechte durch König Ludwig «waren die Eidgenossen auch Exekutivorgane des Reichs gegen die Habsburger und ihren Anhang, und sie leisteten in dieser Eigenschaft offenbar gründliche Arbeit».[66] Gerade an des Reichslandvogtes Beispiel, «der offen zum Feind übergegangen war», stellt Karl Meyer ergänzend fest, hatten die «Sieger von Morgarten» es neu erlebt, «wie wandelbar politische Freundschaften und Feindschaften sind».[67]

Die Ausstellungszeit des Briefes – nur wenige Wochen nach dem Abschluß des ersten Waffenstillstandes zwischen den vom Bayern sich selbst überlassenen Waldstätten und Österreich – ist freilich dazu angetan, diese Richtung nur aus dem Gesichtswinkel der Morgartenschlacht zu betrachten, was unseres Erachtens völlig falsch ist[68]. Wir sind vielmehr überzeugt, daß diese Richtung mit dem Morgartenkonflikt direkt gar nichts zu tun hat, sondern eine Rechtsgrundlage für die nachbarlichen Beziehungen zwischen des Grafen Leute aus der March und dem Wägital und den Landleuten des nördlich angrenzenden Schwyz darstellt. Daß es in diesem Ausbaugebiet immer wieder zu Spannungen kam, ist ja hinlänglich bekannt. Der Morgartenkonflikt hat sich in fehderechtlicher Folgerichtigkeit aus solchen Übergriffen entwickelt und nicht umgekehrt.

In der Richtung verglich sich der Homberger mit dem Ammann und den Landleuten von Schwyz um all den Schaden, den er und seine Leute und sonstigen Einwohner seines Gebietes von den Schwyzern bis zu diesem Tage erlitten hatten, dahin, daß derselbe erlassen sein soll mit Ausnahme rechter Zinsschuld, die man auf beiden Seiten vor dem Richter des Angesprochenen zu suchen habe[69]. Weiter sicherte der Graf den Schwyzern das freie Wegrecht durch das Wägital, durch Groß, über den Haken und durch Einsiedeln zu. Wollte aber ein Schwyzer über die Alt-

66 Weisz, L., Die alten Eidgenossen, p. 70 f.

67 Meyer, K., Ursprung, p. 562 ff.

68 Von Wyß, G., Wernher von Homberg, p. 13, schreibt zu dieser Richtung den einen Satz, der dann teilweise umgestaltet, dem Sinn nach aber unverändert, immer wieder aufgegriffen wurde: Graf Wernher hat 1318 «nach dem Beispiel von Herzog Leopold, mit seinen Nachbarn von Schwyz umständlich Friede gemacht.» Andere mit einem etwas differenzierteren eidgenössischen Freund-Feind-Bild lassen die Urkunde lieber weg, wie Karl Meyer es tut!

69 Es versteht sich, daß auch die Schwyzer in ihrem verschollenen Gegenbrief auf die Vergütung allfällig empfangenen Schadens verzichtet haben müssen.

matt hin fahren, so müsse er bei des Grafen Leute um das Geleit nachsuchen, das ihm dann auch gewährt werden soll. Nicht eingeschlossen in dieser Richtung waren «die herster, den man sprichet von Schinenegge». Ausdrücklich wurde noch festgehalten, daß «daz geleit» nicht länger währen soll als der Friede zwischen Schwyz und Österreich; dagegen die Richtung zwischen dem Grafen und den Landleuten «umbe den schaden sol iemer stete beliben». Zuletzt gab Werner den Schwyzern freie Hand über flüchtige Leute aus seinem Gebiet, die ihnen Schaden zugefügt haben.

Von einem «umständlichen Frieden»[70] kann nicht gesprochen werden; es war vielmehr eine friedliche Übereinkunft auf Gegenseitigkeit, die über den Waffenstillstand hinaus Geltung haben sollte. Der Zweck einer solchen Richtung wird fünf Jahre später von Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg an Graf Werners III. von Homberg statt in einem Brief an die Landleute von Schwyz so formuliert, «darumbe daz sú beidenthalbe mit einander des fúrbaz mit frúntschaft und mit gût leben.»[71]

Von Ende August 1318 bis zu Werners frühem Tod am 21. März 1320 finden sich nur noch wenige Zeugnisse, die von ihm berichten.

Aber gehen wir erst einmal dem letzten Lebensjahr Werners in der Histographie nach. Kopp und nach ihm alle schreiben zum Jahr 1319 mit der genaueren Angabe: «Januar/Mai, Graf Wernher ist außer Landes»,[72] ohne sich auf konkrete Hinweise abzustützen. Die 1338 geschriebene Oberrheinische Chronik[73] meldet: «Do man zalte von gotz gebúrt MCCCXXVIII jar do starb kúning Friderich von Oestrich. In dem selben jare do kam keiser Luodewig von Lamparten har wider ús gen túschem lande úbers gebirge. dennoch saßten sich die herzoge von Oestrich wider in. bi inen fuor fil guotz lútz und soldener gen Lamparten, und beschach da fil strite da guote lúte bliben. und starb ouch der bederbe grave Wernher von Honberg und der Hunt von Berne und ander guote lúte.»[74]

70 Vgl. oben, Anm. 68.

71 1323, 30. März, QW I/2 1152, vgl. unten, p. 174 f.

72 Kopp IV 2, p. 283, 410 f.; Von Wyß, G., Wernher von Homberg, Reg. 49; Arg. XVI, Reg. 181.

73 Hg. von Grieshaber, F. K., Rastatt 1850, p. 28.

74 Die Chronik vermischt Wahres mit Falschem und setzt verschiedene Jahreszahlen einfach zueinander. Als zeitgenössischer Bericht besitzt sie aber sicher mehr als nur

Tschudis Chronik bereichert dieses Bild: «1320. In disem Jare hat Matheus Viscont oder Vice-Comes Herr zu Meiland ein schweren Krieg wider die Statt Genow am Meer gelegen, daßhalb Er umb tůtsch Volck ze Hilff warb, und diewil Graf Wernherr von Homberg in der March ze alten Rapperswil verrůmpt was in der Lombardy von der redlichen Taten wegen, die Er allda under Keiser Heinrich seligen dem Sibenden erzőugt hat, stalt der Herr Vescont nach Im. Also zoch Im Graf Wernherr ze Hilff mit einem Huffe tůtscher Knechten, die er in dem Land (jetz Eidgnoßschaft genant) versampt hat. Do belågert der Herr Vescont die Statt Genow, mit aller siner Macht, und warend sine Oberste űber das Kriegs-Volck, Herr Marcus Vescont sin Sun, und der gemelt Graf Wernher von Homberg, und als Si den gantzen Frůling biß in angendem Summer die Statt belågert hattend, ward die Statt durch Kůnig Robert von Neapolis gewaltigklich entschůttet, daß Herr Marcus Vescont, und Graf Wernherr abziechen můstend. Do zoch Graf Wernherr von Homberg mit sinem Volck in Tůtschland, und starb unlang darnach, verließ ein Sun ouch Graf Wernherr genant.»[75] Soweit die Chronisten, deren Angaben sich zuweilen stark von den historischen Fakten entfernen, die aber doch in ihrem gesamten Aussagewert von uns berücksichtigt werden müssen.

Nach der unblutigen Vertreibung der mächtigen Geschlechter der Doria und Spinola aus Genua[76], ersuchten dieselben ihre lombardischen

ein Gran Wahrheit. Der Schlachtenruhm des Hombergers ist dem Chronisten jedenfalls bekannt; der wackere («biderbe») Werner wird von ihm zusammen mit seinem alten Kampfgefährten Cangrande della Scala von Verona als in der Lombardei gefallen betrauert. Die in der Chronik gemachte Behauptung, daß die Herzoge von Österreich im Jahre 1328 «gen Lamparten» zogen, wird durch die Regesta Habsburgica (RH III 1893–1940) nicht bestätigt und ist zweifellos falsch. Als Ergänzung seien hier noch die richtigen Todesdaten aufgeführt: Kg. Friedrich der Schöne von Habsburg, † 1330, 13. Jan. (RH III 2033); Graf Werner II. von Homberg, † 1320, 21. März; Signore Cangrande I. della Scala di Verona, † 1329, 22. Juli, (Enciclopedia italiana XII 2).

75 Tschudi, Chronik I, p. 292[b].

76 Sept./Nov. 1317, Villani, Giovanni, Cronica, ed. Racheli, A., Trieste 1857, libro nono, cap. LXXXVII, p. 243. Villani nennt die vertriebenen Ghibellinen fortan die «usciti di Genova».
Giovanni Villani, der Sproß einer vornehmen florentinischen Bürgersfamilie, wurde in der zweiten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts geboren und starb im Pestjahr 1348. Seine Italienchronik, die zwölf Bücher umfaßt, beschlägt den Zeitraum von der Gründung Florenz' bis zum Jahre 1348.

Gesinnungsgenossen um Beistand. «Aus diesem Grunde kam Herr Marco Visconti, der Sohn des genannten Herrn Matheo, aus der Lombardei mit einem großen Aufgebot von Deutschen und Lombarden zu Pferd und zu Fuß, und er belagerte zusammen mit den erwähnten Ausgesiedelten (Vertriebenen) von Genua deren Stadt ...»[77] Angesichts dieser Übermacht baten nun die bedrängten Genueser König Robert von Neapel um Hilfe. «Aus diesem Grunde stellte König Robert eine große Armada zusammen: 47 Kriegsschiffe, 25 schnelle Galeeren und andere mit Lebensmitteln beladene Schiffe und Kähne ..., und er kam am 21. Juli 1318 auf dem Seeweg in Genua an. Von den Bürgern wurde er ehrenvoll wie ihr Herr aufgenommen. Er versorgte die Stadt, welche sich aus Mangel an Lebensmitteln nur noch kurze Zeit hätte halten können.»[78]

Wenige Tage darauf wurde dem Befreier Genuas aus Dankbarkeit die Stadtherrschaft auf zehn Jahre übertragen[79]. Die Gegenwart des verhaßten Königs in Genua beflügelte den Mut der Belagerer. Sie berannten die Stadt «von allen Seiten, bei Tag und bei Nacht, wie Leute mit nie erlahmender Kraft ...» («da più parti di dì e die notte, come gente di gran vigore ...»)[80]. Es wurden unterirdische Gänge gebaut, ganze Teile der Stadtmauer herausgebrochen und der Angriff bis in die Gassen hinein vorgetragen, allein die Stadt widerstand. So bekämpfte man sich weiter mit wechselhaftem Erfolg «den ganzen Sommer hindurch bis zum Winteranfang, ohne daß eine Partei entscheidend Boden gewinnen konnte. In dieser [ausweglosen] Situation faßte sich der erwähnte Herr Marco Visconti ein Herz und forderte König Robert zum Zweikampf:

77 ib. cap. XC, p. 243: «Per la qual cosa messer Marco Visconti figliuolo del detto messer Maffeo venne di Lombardia con grande oste di gente, Tedeschi e Lombardi a cavallo e a piè, e co' detti usciti di Genova puosono assiedo alla detta città ...»

78 ib. cap. XCIII, p. 244: «Per la qual cosa il re Ruberto incontanente fece una grande armata di quarantasette uscieri e venticinque galee sottili, e più altri legni e cocche cariche di vittuaglia, ... e venne per mare e entrò in Genova a dì 21 di luglio 1318, e da' cittadini fu ricevuto onorevolmente come loro signore, e rifranò la città, che poco si potea tenere per diffalta di vittuaglia.»

79 ib. cap. XCIV, p. 244: «Nel detto anno a dì 27 di luglio, i capitani [sc. Carlo dal Fiesco et Guasparre Grimaldi] di Genova e l'abao del popolo e la dopestà in pieno parlamento rinunziarono la loro balià et signoria, e con volontà del popolo diedono la signoria e la guardia della città e della Riviera al papa Giovanni e al re Ruberto per dieci anni, secondo i capitoli di Genova; e il re Ruberto la presa per lo papa e per se ...»

80 ib. cap. XCV, p. 244.

Der Sieger solle Herr der Stadt werden. Über die Anmassung war der König sehr empört.»[81]

Allein auch solch persönlicher 'Heldenmut' nützte wenig; wollte die ghibellinische Liga im kommenden Jahr den Sieg davontragen, so mußte sie die Zahl ihrer Angreifer verdoppeln. Sie sah sich nach neuen Bundesgenossen um, warb «tůsch Volck ze Hilff» und «diewil Graf Wernherr von Homberg ... verrůmpt was in Lombardy ..., stalt der Herr Vescont nach Im».[82] Tschudi trifft hier genau den Kern der Sache. Nicht irgendein Kriegsheld war dem mailändischen Stadtpotentaten recht, sondern der in Oberitalien einst so gefürchtete Homberger mußte es sein! Dieser nahm denn das Angebot auch an, kehrte nach Italien zurück und stellte seine Kriegskunst als «conestabilis et stipendarius communis mediolani»[83] in den Dienst des alten Mathäus Visconti, von dem er sich Jahre zuvor in Zwietracht getrennt hatte. Eine Ironie der Zeit? – Nein, Werner ist einer jener «guerrieri senza riposo», wie Filippo Villani sie treffend nennt[84]. Der Homberger lebte seinem lebensnotwendigen Rhythmus nach, der ihn als Deutschordensritter nach Litauen führte, später zum kaiserlichen Generalkapitän in der Lombardei werden ließ, darauf als Parteigänger des habsburgischen Gegenkönigs Friedrich im Gefecht vor Eßlingen in bayrische Gefangenschaft schickte und endlich als Söldnerführer in mailändischen Diensten Genua belagern ließ.

Diese unstete Lebensweise, so grundverschieden von der angesehener Stadtleute, war diesem Adel entsprechend ja lebensnotwendig. Das Kriegshandwerk war eben die einzige standesgemäße Art des Gelderwerbs! Werners Italientradition wurde denn auch von seinen 'Neffen', den beiden Habsburg-Laufenburgern, Johann II. und Rudolf IV., wieder aufgenommen. «Besonders die glorreichen Vorkommnisse», schreibt Brunner, «deren Mittelpunkt der Homberger gewesen war, dürften noch immer lebendig im Bewußtsein der Nachfahren gestanden haben. Solche Frische und Kraft hatten sich kaum so schnell verloren.»[85] Im Früh-

81 ib. cap. XCV, P. 244: «... tutta la detta state [estate], e eziando il verno [inverno], che l'uno dall' altra non potea avanzare. E in questa stanza il detto messer Marco Visconti ebbe tanda audacia, che fece richiedere il re Ruberto di combattere con lui corpo a corpo, e qual vincesse, rimanesse signore; per la qual cosa il re molto isdegnò.»

82 Tschudi, Chronik I, p. 292[b].

83 Vgl. unten p. 161.

84 Villani, F., Cronica, ed. Racheli, A., Trieste 1858, cap. LXXII.

85 Brunner, Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 97.

jahr 1319 waren Werner und seine Söldner zum Aufbruch bereit. Vor seiner Abreise bestätigte er aber der Gattin eine Pfandschaft, die sich auf 3000 Mark Silber belief und die von Habsburg lehenbare Burg [Alt-]Homberg, weiter die Stadt Rheinau, Burg und Stadt Biberstein und den Lindenberg umfaßte[86]. Spätestens damals, wenn nicht schon früher, setzte der Homberger mit Zustimmung Herzog Leopolds auf den ihm verpfändeten Hof zu Arth und die ihm ebenfalls verpfändete Vogtei zu Einsiedeln dem Dominikanerinnenkloster Oetenbach eine Jahrzeit von 290 Mark[87]. Für sein Seelenheil war also vorgesorgt, ebenso für die Gattin und den um 1317 geborenen Stammhalter Werner III. (Wernli).

Im Monat März endlich muß der Homberger mit seinen Leuten – zweifelsohne waren wiederum Reisige aus seinen Vogteien, den Waldstätten und dem Thurgau mit dabei[88] – die Alpen überstiegen haben, denn vom 8. April an stand er unter Vertrag mit der Stadt Mailand[89].

Im Frühjahr 1319 fühlte sich die guelfische Partei in Genua sicherer denn zuvor. Die Siege des vergangenen Jahres über die «usciti» und

86 1319, THO I 270. Die Datierung wird von uns angezweifelt. RH III 763–796 (1319, Januar/März) lassen auf kein Datum schließen, das möglich wäre. Einzig die Monate vor dem Eßlinger Treffen, am ehesten 1316, Juni, oder dann diejenigen nach Werners Entlassung aus der Gefangenschaft, Spätherbst 1317/Frühjahr 1318 sind überhaupt möglich. Dieser von Kg. Friedrich und seinen Brüdern bestätigte Vertrag ist nur noch in einem Regest aus dem 16. Jh. erhalten (Schatzarchiv Innsbruck 1, 45) und läßt einige Fragen offen. Sicher ist, daß Rheinau und Biberstein schon zu den Pfändern gehörten, die Marias erster Gatte, Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg, ihr zuwies (vgl. oben, p. 150). Nicht restlos klar ist, wie die Burg Alt-Homberg an Habsburg-Österreich kam (vgl. unten, p. 214 f.), ebenso was wir unter dem Lindenberg zu verstehen haben. Nach unserem Dafürhalten könnte es sich eher um den südlichen Teil des Lindenberges im obern Freiamt handeln, wo die Homberger ja über altes Eigen verfügt hatten, als um den Linnberg südlich des Bözberges. Allein die Bezeichnung ist zu allgemein gehalten, als daß wir uns auf eine der beiden Möglichkeiten festlegen wollten.

87 1336, 18. Okt. (QW I/3 141) bezeugte Graf Rudolf III. von Nidau, daß einst in seiner Gegenwart Graf Werner von Homberg diese Summe «ze einem rechten selgerete saste». Zur möglichen Datierung vgl. unten p. 163.

88 Vgl. oben, p. 137 («cum comitiva sua equitum ultramontanorum») und p. 157 u. a.

89 Vor dem 1. Mai 1319 stellte der Rat der Stadt Zürich fest, daß er im Rechtsstreit zwischen Holzach, wohl einem Zürcher Bürger, und Graf Werners Leuten ein Urteil so lange hinausschieben wolle, bis «swenne grave Wernher von Hônberg ze lande kome», (Die Zürcher Stadtbücher des XIV. und XV. Jhs. hg. Zeller-Werdmüller, H., Bd. 1, p. 20 f., Leipzig 1899). Das Verhalten des Zürcher Rates ist bezeichnend für die Stellung Werners im Lande!

deren Zuzüger aus der Lombardei gestatteten es König Robert im April, die ihm übertragene Stadt zu verlassen und das Kommando seinem Stellvertreter, Riccardo Gambatesa, zu überlassen[90]. Die Mehrzahl der den vertriebenen Geschlechtern zu Hilfe eilenden Truppen der Liga bestanden also aus Deutschen. Die oben erwähnte Aussage Tschudis, daß der Homberger mit «tůtsch Volck» in eben diesem Zuzug vor Genua erschien, wird durch ein kaum bekanntes Pergament trefflich bestätigt[91].

Dieser am 25. Oktober 1319 vor Genua «in exercitu Januensis foris ecorum partis imperialis in castris Bexagnij» ausgestellte Brief ist in zwei Abschnitte unterteilt: In einem ersten wird bestätigt, daß «Dominus Wernherius illustris comes de Umberg ... cum centum helmis seu socijs» für einen weiteren Monat, nämlich vom 8. Oktober bis zum 7. November, in mailändischen Diensten stehe und daß er den Sold von 1600 Goldflorenen für diesen Monat ausbezahlt erhalten habe. Mit berechnet in diesem Sold waren noch fünfzig Florenen, die des Hombergers Quartiermeister und Vertrauensmann, Berthold der Schre[c]ken[92], an mailändische Verwalter («canavarios») auszuzahlen hatte.

Im zweiten Teil erklärte Graf Werner sein Einverständnis mit vertraglichen Abmachungen betreffend die erste Soldperiode, die zwischen dem mailändischen Unterhändler Gabardus und Werners Zahlmeister Bertholdus getroffen worden waren. Überdies bestätigte er der Stadt Mailand den Empfang sämtlicher Soldzahlungen für die vergangenen sechs Monate. Diese erste Soldperiode begann am vergangenen 8. April und endete am 8. Oktober, wobei pro Monat 1600 Goldflorenen für den Grafen und seine Leute ausbezahlt worden waren.

Zuletzt stellte der Homberger fest, daß er auf noch ausstehende Gel-

90 Villani, cap. XCVIII, p. 245. «Nell' anno 1319 a dì 29 d'aprile, il re Ruberto si partì di Genova con quaranta galee, e con sua gente se n'andò in Proenza ov'era la corte del papa ad Avignone, e ivi da papa Giovanni fu ricevuto onorevolmente. In Genova lasciò per suo vicario messer Ricciardo Gambatesa d'Abruzzi, uno savio signore, con seicento cavalieri e con più sergenti a piè, e con più galee alla guardia di Genova.»

91 Bolletino storico della Svizzera Italiana, Bd. 29 (1907), p. 44 ff. Das für uns, wie für die Frühzeit des Söldnerwesens ebenso interessante Dokument wird im Anhang im Wortlaut wiedergegeben.

92 Der «notarius et procurator» Berthold der Schrecken war zweifellos ein in Italien studierter Deutscher, der als Werners Quartiermeister die rückwärtigen Dienste des Söldnertrupps betreute.

der verzichten wolle – offenbar konnte er sich sonst schadlos halten –, und er versprach endlich, all die getroffenen Abmachungen getreulich zu halten.

Der ganze Brief – in einem umständlichen Latein geschrieben – ist kein Vertrag, sondern das gräfliche Einverständnis mit verschiedenen Abmachungen, die Werners Prokurator Berthold mit Mailand getroffen hatte[93].

In den Monaten Oktober und November wurde der Angriff auf die wehrhafte Stadt verstärkt. Die «usciti di Genova colla lega die Lombardia» wollten unbedingt vor Wintereinbruch zum entscheidenden Schlag ausholen. Der Belagerungsring war fest geschlossen; Schritt für Schritt kämpften sich die Ghibellinen durch die zäh verteidigten Vororte («borghi») an die Stadt heran. Der Sieg schien greifbar nahe; doch der entscheidende Sturm wurde wiederum abgewiesen (19. November). «Und so wurde die Stadt eben den ganzen Winter hindurch vom Land und vom Meer her schier pausenlos angegriffen. Die Leiden waren allenthalben groß.»[94] Werners Soldvertrag, der bekanntlich am 7. November ablief, ist sicherlich erneuert worden, denn die Belagerung dauerte ja unvermindert an. Genua war weiterhin in arger Bedrängnis, «una grande stretta di vittuaglia» (Hungersnot) lastete schwer[95].

Daß Werner in diesem 'Winterkrieg' um Genua fiel oder von einer Krankheit dahingerafft wurde, ist wahrscheinlich, aber nicht belegt[96]; wo er begraben liegt, ist völlig ungewiß, sicher nicht in Wettingen[97], wo er lediglich im Index conditorum et benefactorum aufgeführt wird[98], nicht aber im Necrologium steht.

Sein Todestag wird im Jahrzeitbuch der Kirche Rapperswil am 21. März festgehalten: «Anno Domini 1320 Jare ist gestorben der Wohlgeborn

93 Ein Soldvertrag Werners mit Mailand hat ganz sicher bestanden, allein hier wird nicht auf diesen eingegangen, er wird lediglich auf einen Monat verlängert.

94 ib. cap. CIII, p. 246: «E cosi tutto il verno [inverno] vegnente combatterono la città continuamente per mare et per terra, e teneanla molto afflitta.»

95 ib. cap. CVII, p. 247. Der Belagerungsring konnte erst am 31. Mai 1320 durch ein Entsatzheer König Roberts gesprengt werden.

96 In der Straßburgerchronik fiel er 1328 unter österreichischen Fahnen in der Lombardei; bei Tschudi kehrte er im Sommer 1320 «mit sinem Volck in Tůtschland, und starb unlang darnach».

97 Wie Müller, J., Alterthümer, VII. Theil, p. 10 f., Zürich 1776 mutmaßt. Vgl. dazu unsern Exkurs VIII.

98 MG Necr. I, p. 599.

Herr Wernherr Grauffe v. Homberg, bitten Gott für die Sell. 21. Martius.»[99] Das Necrologium Wurmsbacense allerdings hält ihn am 19. März fest[100].

Außer im Necrologium des Klosters Mariazell zu Wurmsbach stand Werner sicher noch im heute verschollenen Anniversarium des Klosters Oetenbach[101], welchem er bekanntlich eine ansehnliche Summe Geldes als Seelgeräte setzte. Diese Stiftung wurde zur Errichtung einer am 6. April 1347[102] erwähnten, einst auf der Nordseite des Chores gelegenen Kapelle[103] verwendet. Wir sind überzeugt, daß der streitbare Werner dies «remedium animae» auf Bitten seiner besorgten Schwester Caecilia hin, die zu jener Zeit Priorin Oetenbachs war, dem Kloster vermacht hatte[104].

99 Arg. XVI, Reg. 182.

100 MG Necr. I, p. 601. Der Druck in MG ist fehlerhaft und sollte überarbeitet werden. Wir haben das Necrologium im Original im Zisterzienserinnenkloster zu Wurmsbach durchgesehen. Für die herzliche Aufnahme im Kloster sei an dieser Stelle der ehrwürdigen Frau Aebtissin Maria Clara und ihrem Konvent noch einmal gedankt.
Die Einträge des 13. und sicher noch die des frühen 14. Jhs. stammen aus einer Hand. Daraus kann geschlossen werden, daß das heutige Necrologium im 14. Jh. – wahrscheinlich in der späten zweiten Hälfte – aus heute verlorengegangenen Totenverzeichnissen zusammengestellt worden ist. Die vielen Ungenauigkeiten gegenüber heute gesicherten Daten sind wohl daher zu erklären. Zu dieser Aussage kommen wir auf Grund der Überprüfung der Einträge über die Grafen von Homberg. So steht zum 19. März von der gleichen Hand geschrieben: «Graff Wernher von Honberg. Item Ludwicus von Honberg.» Graf Werner II. von Homberg ist laut dem Anniversarium der Kirche von Rapperswil am 21. März 1320 gestorben, sein Bruder Ludwig, der im Wurmsbacher Nekrolog gleich nach ihm aufgeführt steht, ist aber sicher vor selbigem Werner gestorben und zwar am 19. März 1314 (vgl. Nr. 19 der Stammtafel I).
Noch heute werden täglich – wie uns die Archivarin Schwester Maria Beatrix erzählte – die betreffenden Einträge nach dem Mittagessen in deutscher Sprache vorgelesen, worauf der ganze Konvent das «De profundis» betet. Für unsere beiden Homberger also alljährlich am 19. März.

101 Vgl. ZUB X, p. 332, Anm. 4.

102 StAZH, ungedrucktes Orig. Perg., Abt. Oetenbach (C II 11) Nr. 363; Arg. XVI 214.

103 Vgl. Zürcher Taschenbuch 1889, p. 234, Anm. 7.

104 Caecilia ist vom 3. Juli 1317 an als Priorin Oetenbachs bezeugt (ZUB IX 3488). Nach unserem Dafürhalten erfolgte diese großzügige Stiftung Werners zwischen seiner Rückkehr aus bayrischer Gefangenschaft und seiner zweiten und letzten Italienfahrt.

Auf den Tod Graf Werners gibt es ein Klagelied, das den Kriegshelden und Ritter preist. Es ist uns nur in einer einzigen Handschrift des ausgehenden vierzehnten Jahrhunderts erhalten[105].

Als Einleitung sei nur soviel vorweggenommen: Die Königin Frau Ehre, vereint mit den beiden Schutzherrinnen, der Mannheit und der Minne, beklagen selbdritt den Tod Werners. Der erzählende Dichter trifft die drei Klagenden auf einer Flur:

«Ich kam ûf einen grüenen plân,
dâ vant ich in unmuote stân
die Manheit und die Minne:
frô Êr diu küniginne
diu was vor in gevallen nider;
der hulfen si ze sinne wider
mit clagebernder riuwe.
si bâten durch mîn triuwe
mich bald zuo in kêren.
ich vant di hôhen Êren
in jâmer alsô ligende.
si sprach 'wie ist gesigende
daz lîden an mir worden!
owê, waz sol mîn orden,
der wîlent hôhe regel truoc?'
hie mite si sich selbe sluoc
und zarte ir houbtgebende.
si want ir wîzen hende
und sprach 'owê mir ist benomen
der mir ze helfe ist ie bekomen
mit frîes willen rîcher tât.
sîn trôst und sîn getriuwer rât

105 Von Laßberg, J., Lieder-Saal, Bd. 2, Eppishausen 1820, p. 321 ff. Gründlicher ediert bei Bartsch, K., Schweizer Minnesinger, Frauenfeld 1886, p. CLXXVI ff. Bartsch (p. CLXXXII) schreibt dazu: «Stil und Versbau zeigen die Schule Konrads von Würzburg; ich halte es nicht für unwahrscheinlich, daß der Dichter des Reinfried von Braunschweig, der in der Schweiz am Ende des dreizehnten Jahrhunderts lebte, der Verfasser dieser Todtenklage ist.» Martin, E., Geschichte der Deutschen Literatur, Bd. 1, Basel 1879², p. 288, setzt die Entstehungszeit des allegorischen Klageliedes «um 1360» an.

hânt mich in wirde vil gefrumt.
wie ist zerdromet und zerdrumt
sô gar mîn hôchgemüete
ach der volkomnen blüete,
diu mir was fröuden bernde.
nu ist mîn minne gernde,
sîd ich den herren hân verlorn,
der mich ze trûte hâte erkorn
für alle creatiure.
mîn nam dûht in gehiure;
den truog er in dem herzen ie.
swenn ich den herren umbevie
und er mich liebes werte,
dô vant ich swes ich gerte
nâch mînem willen vollen schrîn.
er was mîn eigen, ich was sîn,
daz er mîn nie niht vergaz.
durch mich getet nie herre baz
dâ her bî tûsent jâren.
ach wie sol ich gebâren?
durch got, verkêret mînen namen:
ich muoz mich mîner krîge schamen
und mac geheizen niemer mê
nâch sînem tôt frô Êre als ê.'

Diu Minne sprach 'owê der nôt!
mir ist helfe und stiure tôt
an dem, den hie frô Êre clagt.
von mir wirt jâmers niht gedagt:
ich muoz in clagender riuwe leben.
er hât sich dicke mir ergeben
für eigen und für erbe.
ey, clagender pîn, nu sterbe
mich, sid ich bin verweiset.

23: vil gefrumt/viel genutzt. 24: zerdromet und zerdrumt/in Stücke gebrochen, gehauen. 27: bernde/hervorgebracht. 28: gernde/sehnsüchtig, verlangend. 32: gehiure/lieblich, angenehm, zutraulich. 34: umbevie/umarmte. 36: gerte/begehrte. 48: stiure/Stütze. 50: niht gedagt/nicht verschwiegen. 52: dicke/oft.

gefreflet und gefreiset
ist nu an mir vil armen.
durch got, lânt iuch erbarmen
megd unde reinen frouwen:
sich lât nu nieman schouwen
iu ze dienst in mînem namen.
ach und wê, wer wil sich schamen
verlegner âventiure
als tet der vil gehiure,
der sich durch mich noch nie verlac.
spât unde fruo, naht unde tac
was er ze dienste mir bereit.
sîn wille und och sîn arebeit
dûht in dennoch ze cleine.
der werde wandels eine
gedâhte mir ze dienste für.
sölichen muot ich niender spür.
swer iht getuot, der hât den wân,
er habe durch mich ze vil getân.
sust bin ich leider worden blôz.
wâ lept nu iendert sîn genôz?
wie sol ich in erkennen?
ich hôrte in nie genennen.'

Diu Manheit jâmerlichen sprach
'owê mîn leit und ungemach!
wie sol ich armiu nu genesen?
mîn belîben und mîn wesen
wirt nimmer baz gehûset.
vil mangem von mir grûset,
sîd ich nu bin ellende.
owê der frîen hende,
diu mîn sô minniclîchen pflac
mit hôher wirde mangen tac!

56/7: gefreflet und gefreiset ist nu an mir vil armen/gewalttätig und grausam ist an mir Armen gehandelt worden. 76: wâ/wo?; iendert/überhaupt. 89: trût/Geliebte.

ich was des hôchgemuoten trût.
nu bin ich worden leides brût
und sorge ist mîn gesinde.
daz ich niht verswinde!
mir ist diu weit unmaere.
ach der senden swaere!
owê, ich sach des werden tôt
und was och bi der lesten nôt
in sînem herzen unverzagt.
ich sach daz er der reinen magt
Marîen sicherheit verjach
(mit mînem willen daz beschach),
do sich diu sêle von im schiet.
der ungetriuwen swachen diet
wart sicherheit von im verzigen.
ich half dem werden dô gesigen.
iedoch mit hôher stiure
Marîâ diu gehiure
erwarp der sêle hulde
umb alle sîne schulde
erbat si got daz er vergaz.
alsus er êwiclich genas.
dô schrei ich wâfen und owê,
sol ich den herren niemer mê
gesehen nâch dem willen mîn.
owê der liehten wâfen sîn,
wie sach ich diu verkêren!
den schilt, dem sô vil êren
in mangen landen ist beschehen,
den muoz ich vor mir ligen sehen.
er was von liehtem golde fîn,
daz ich sô rehte clâren schîn
von keiner varwe nie gesach.
wê daz mir niht mîn herze brach,

90: leides brût/trauernde Braut. 93: unmaere/gleichgültig. 94: senden/Kummer, Not, Bedrängnis. 102: der ungetriuwen swachen diet wart sicherheit von im verzigen/den untreuen und schwachen (moralisch) Leuten versagte er die Sicherheit (den Schutz). 111: wâfen (!)/Not- und Wehruf.

dô ich die aren beide
sach ûf des goldes heide
hangen gên des schiltes rant.
sô swarz enwart nie kol noch brant
als si von zobel wâren.
nâch luftes fluge gebâren
sach man nu niht die werden:
si strebten gên der erden
und rungen beide nâch dem grabe
(ach der senden ungehabe!)
der einer vor, der ander nâch.
in was mit in ze grabe gâch,
dar man den ûzerwelten truoc.
ein knabe clägelich genuoc
sin ros hin vor der bâre reit:
dar ûf lag ein wâpencleit
von golde nâch dem schilte sîn.
owê, des liehten helmes schîn
wie hât sich der verkêret sust!
ach rîcher swan, wie hât dîn brust
sô schedelîch gerêret!
du wirst niht mê gehêret,
als ich dich ofte hân gesehen
von wîzen berlen schône brehen.
nu sint dîn helse beide
verkêret nâch dem leide,
die rôten snebele missevar.
wie wâren von rubîne gar
dîn ougen dir durchzieret,
nâch wunsche gefisieret!
die müezen nu verblîchen.
gesach man dich ie rîchen,
dem bistu leider ungelîch.

123: aren/Adler. 124: goldes heide/Goldgrund (des Schildes). 125: zobel/Zobelpelz. 141: verkêret/ins Gegenteil verkehrt. 143: gerêret/Blut vergossen. 144: gehêret/erhaben, herrlich, stolz, übermütig. 146: brehen/glänzen, funkeln. 149: missevar/entfärbt. 152: gefisieret/zurechtgemacht, durchgebildet.

die zwêne ringe goldes rîch,
die du im snabel trüege,
die sint gar ungefüege:
ir steine hânt ir craft verlorn.
ach, er wirt niemer mê geborn,
der dich ergetzen künne gar.
sîn swert sach ich der scheide bar
bî dem spitze füeren hin.
mîn kumber und mîn ungewin
wart schedelîch gemêret.
diu banier wart verkêret:
der fleder hienc vor im zetal;
sin roete unvar unde smal
gab etelîcher varwe schîn.
die aren nâch dem wâfen sîn
sach man mit im ze grabe komen.
der aren vetechen sint erlomen,
die wîlent starke wâren.
ach den volkomnen jâren!
wê des wol gemuoten,
an ritterschaft des guoten,
nâch dem ich fröude gar verzer!
von Hômberc grâve Wernher
der ist begraben und mîn nam.
nu heize ich bliukeit sunder scham
und wirt och niemer mê gerant,
dâ mich erkennet hât sîn hant.
ich mac vor leide niht gesagen
waz guotes hie bî sînen tagen
begangen hât des werden lîp.
nu bittent, ritter, mägde, wîp,
got und die lieben muoter sîn,
daz si der sêle sunder pîn
genâde unde hulde geben.
vil reine magt, sît daz sîn leben
in dîn genâde gap der helt,

167: fleder/Wimpel. 172: vetechen/Fittiche. 180: bliukeit/Schüchternheit.

Marîâ, muoter ûzerwelt,
der sicherheite wis gemant
und brich der zarten sêle ir bant.'»

In dem Klagelied eines Ungenannten auf den Tod Herzog Johanns von Brabant, der als Minnesänger bekannt war und am 3. Mai 1294 starb, werden mehrere oberdeutsche Ritter wegen gleicher Sanges- und Waffenfertigkeit rühmend miterwähnt[106]. Die Graf Werner betreffenden Verse lauten:

«Du verfluochter veiger tôt,
du verbanst uns den, der helfe ie bôt
mit gâbe uns in manige wîs
und allen den, die ritters prîs
suochten von lant ze lande:
vil triulich ers ermande
menlîch sîn ûf sîner sit,
ez waer ûf turnei alde ûf strît,
daz sie mit triuwen naemen war
der friunde und geste, die zin dar
durch prîs wâren kumen:
ich mein den edeln herren frumen
von Hôrnberc grâven Wernher,
der manic hundert tûsent sper
durch minne hât zerstochen,
mit swerten gar gebrochen
ûf strîten manigen stahelrinc.
er kêrt sich an kein jungelinc,
der ze wer het kraft noch maht:
sîn arm er um der kragen flaht,
die man hiez ritter ûzerwelt:
der het er manigen gevelt.»

106 Bartsch, K., Schweizer Minnesinger, p. CLXXII.
In den Versen 20 ff. liegt unverkennbar eine Anspielung auf Werners Stärkeprobe, die er 1312 in Vercelli abgelegt hatte, vgl. oben, p. 128 f.

VI. Die dritte Generation

1. WERNER III., DER LETZTE
2. MARIA VON OETTINGEN[1]

1. Werner III., der Letzte

Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg starb am 22. Januar 1315 in Montpellier[2]; die Witwe, Gräfin Maria von Oettingen, heiratete nach dem 11. Juni 1315 und vor dem 6. April 1316 Graf Werner von Homberg, den Stiefbruder ihres Stiefsohnes Johannes. Bald danach muß Maria ihrem Gatten den Stammhalter geboren haben, Werner oder Wernli. Dieser wird allerdings zu Lebzeiten seines frühverstorbenen Vaters nie genannt.

Am 26. Juli 1320 finden wir ihn erstmals erwähnt, als «graf Johans von Habsburg, vogt und Phfleger graven Wernlis unseres brôder seligen sún, graven Wernhers von Hônberg» einen Pfandbrief ausstellte. Darin versetzte der Habsburg-Laufenburger an «unseres vetters stât» dessen Mutter Maria verschiedene homberigsche Eigengüter mit der Auflage, daß sein Mündel «so er ze sinen tagen kumt», dieselben Güter wieder herauslösen könne[3]. Der kürzlich volljährig gewordene Johann[4] zog nun mit seinem kaum vierjährigen Mündel von Lehensherrn zu Lehensherrn und ließ dessen und ihre gemeinsamen Lehen bestätigen. Beide sicherten sich so gegen den Heimfall. Am 17. Februar 1321 bezeugte König Friedrich in Kolmar, daß vor ihn sein Vetter Graf Johann von Habsburg-Laufenburg und «graf Wernher unser Oeheims graf Wernhers von Hom-

1 Maria gehört indirekt zur zweiten Generation. Sie wird von uns aber erst hier bei der dritten eingehender besprochen, weil sie ihren frühverstorbenen zweiten Gatten um Jahrzehnte überlebt hat.

2 MG Necr. I, p. 601 (Necrologium Wurmsbacense); über den Ort des Todes vgl. MG Necr. I, p. 590 (Necrologium Wettingense). Über die abweichenden Aufzeichnungen vgl. Arg. X, p. 174 f.

3 THO I 275; der Pfandbrief wird auf der Burg Alt-Homberg ausgestellt, dem Wohnsitz der Witwe Maria. Zu den Gütern vgl. unten, p. 176 ff., ebenso Güterkarte und Güterkatalog.

4 Er wird am 16. Aug. 1305 erstmals genannt (ZUB VIII 2803), war am 7. Juni 1315 noch minderjährig (THO I 233) und erreichte um 1318 die Volljährigkeit, vgl. oben, p. 89.

berg seligen sun» gekommen seien und alle Lehen, «die sie hant von uns und dem riche und die der vorgenant graf Wernher ... nu von uns emphangen hat», mit seiner Hand und Einwilligung einander vermacht haben. Eigentlich war der Laufenburger Wernlis Vogt, aber da es sich hier um ein Geschäft auch zu seinen eigenen Gunsten handelte, es ging ja um die Erneuerung des «gemächdes» von 1315[5], wurde vom König Graf Ulrich von Pfirt als unparteiischer Pfleger hinzugezogen[6]. Die erneute Bestätigung dieser Erbverbrüderung sicherte den beiden die ungeschmälerte Nutzung der Reichslehen und bewahrte dieselben vor einem Heimfall. Ganz so selbstlos handelte König Friedrich jedoch nicht, hier wie damals kam dieser Vertrag auch dem Hause Österreich gelegen, und wir glauben kaum fehl zu gehen, wenn wir Friedrichs Überlegungen dazu als Ausdruck der Politik seines Gegenkönigtums verstehen[7].

Am darauffolgenden Tag erhielt Werner von Bischof Johann von Straßburg die drei Burgen Wartenberg ob Muttenz als Lehen des Hochstiftes Straßburg[8]. Im Brief wurde weiter festgehalten, falls der Homberger «ane Lehens erben stúrbe, daz ... Grave Johannes von Habsburg die selben recht an sich ziehe unde sie emphahe und habe von uns unde unsre Stift von Strazburg zů Lehene».[9]

Haben wir vorhin Friedrichs Überlegungen nachzuvollziehen versucht und dessen nicht uneigennützige Haltung erkannt, so werden wir diese gerade am Beispiel der Wartenbergburgen bestätigt finden[10].

Am 10. März 1321 genehmigte Abt Johannes von Einsiedeln, daß Graf Johannes von Habsburg-Laufenburg und Graf Werner von Homberg «einer dem andern und beide einander offenlich vor gerichte mit gesamneter urteilde, als recht was, mit unser hant, gunst, willen und ortfrúmi», vermacht haben, «was si von dem vorgenanden unserm Gotzhus

5 Vgl. oben, p. 142 f.

6 MG Const. V 614; QW I/2 1048.

7 Vgl. oben, p. 145, Anm. 27.

8 Vgl. die hombergische Verkaufsurkunde über diese Burgen für Königin Elisabeth von Habsburg vom 25. Nov. 1306, oben, p. 106. Dieser Brief hatte – wohl wegen der ausstehenden Zahlung der großen Kaufsumme von 1700 Mark Silber – bis zum Jahre 1321 immer noch keine Gültigkeit erlangt.

9 Strasbourg, Archives départementales du Bas-Rhin, Orig. Perg. Nr. 11 J 23; RH III 1050.

10 Vgl. unten, p. 182 f.

hant ze erbe oder ze lehen, und mit namen dú lehen, dú der vorgenande grafe Wernher dazemal von uns hat emphangen».[11]

Einen guten Monat später – wahrscheinlich nach dem Durchsehen des rapperswilischen Urkundenbestandes und der Klärung uns unbekannter Fragen – anerkannten die beiden Erbverbrüderten, «das wir alle die vogtei, die wir haben uber dú gůter, dú das gozhus von den Einsidellen anhôrent, dú gelegen sind userdhalb dem berge, den man nemmet Ezzelin, dú von alter[12] die herschaft von Raprectswile anhorten» vom Kloster «ze rechtem lehen» haben. Der Laufenburger siegelte diesen für Einsiedeln bestimmten Brief, und sein Mündel erklärte: «Ich grave Wernher von Honberg ... vergich einer offen warheit der vorgeschribnen dingen, und darumbe, wan ich selber eigen ingesigel ze disen ziten nicht enhan, so binde ich mich mit gedachtem mute under das ingesigel des vorgeschriben graven Johans von Habspurg, mines vetters, rechten vogtes und och pflegers.»[13]

Was oder wer trieb die beiden zu solcher Hast? Zunächst war es einmal das spätmittelalterliche, ungeschriebene Gewohnheitsrecht, das beim Ledigwerden von Reichs- und Gotteshauslehen geübt wurde. Der Nachfolger mußte beim Lehensherrn vorstellig werden und sich um die Lehen bewerben, vielmehr sie fordern. Die zeitliche Spanne zwischen dem Ledigwerden und der Wiederbesetzung von Lehen wurde im eigenen Interesse so kurz wie möglich gehalten, durfte jedenfalls ein Jahr nicht überschreiten. Erinnern wir uns doch, daß 1283 Gräfin Elisabeth, die Erbtochter von Rapperswil, und ihr Gatte Graf Ludwig von Homberg es angeblich versäumt hatten, rechtzeitig die Belehnung mit den durch den Tod des letzten Rapperswilgrafen frei gewordenen Vogteilehen von Einsiedeln zu fordern, und wie diese dann über den Bruder des Abtes an König Rudolf gelangten[14].

War auch die Lehensnachfolge in einem Geschlecht zur Selbstverständlichkeit geworden und sogar urkundlich gesichert, so kam es doch vor, daß sich weitere Bewerber mit größerem Einfluß einfinden konnten – zumal es sich, wie in unserem Beispiel, um die Nachfolge in verschiedene Gotteshauslehen handelte. Dies waren einträgliche Lehen, die erfah-

11 ZUB X 3704; QW I/2 1051.
12 Vgl. ZUB III 1136; QW I/1 886.
13 ZUB X 3705 mit falschem Datum, vgl. QW I/2 1058.
14 Vgl. oben, p. 72 ff.

rungsgemäß zu den begehrtesten gehörten, weil sie dem Inhaber die größtmögliche Unabhängigkeit dem Kloster oder Stift gegenüber gewährten. Hier waren es zudem zwei Kinder, der eine kaum im Jünglingsalter und schon Vogt des andern, der – wir vernehmen es aus jeder Urkunde – «ze sinen tagen nicht kommen was». Beide waren sie in diesen Jahren die einzigen männlichen Vertreter ihrer Häuser, die mit ihren Beratern und Dienstleuten versuchten, das Erbe zusammenzuhalten.

Das Fehlen Wernlis beim Übereinkommen Johanns mit den Schwyzern und kurz darauf sein Tod bestärken uns in der Ansicht, der Knabe sei krank gewesen und Johann habe vor einem allfälligen Ableben seines Mündels die Erbfolge gesichert wissen wollen.

So finden wir die beiden denn am 8. August 1321 im Dorfe Bichelsee[15], wo sie vor Abt Hiltpold von St. Gallen und mit dessen Zustimmung sich gegenseitig alle ihre St. Galler Lehen vermachten[16].

Aus dem folgenden Jahre 1322 ist uns lediglich ein Regest bekannt. Der Archiveintrag, der sich auf ein verlorengegangenes Original stützt, liegt ganz in der Reihe der vorgängig genannten Urkunden und besagt, daß «Graf Wernher von Honburg der letzte alle seine Reichenawische lehen Graf Johansen von Habsburg vermacht hat».[17]

Am 30. März 1323 bekundete Graf Johann, daß die Landleute in der March «der vogt und Phleger wir sin an unsers vetterne stat graven Wernhers von Honberg, wan er ze sinen tagen nit ist chomen, mit unserem willen und gunste mit den erberen lüten den lantlüten von Switze» ein Übereinkommen geschlossen haben. Darin wird festgehalten, daß derjenige, der einen des Landes verwiesenen, zahlungsunfähigen Schuldner oder Bürgen beherberge, mit ihm in gleicher Schuld stehen soll. Das beiderseitige Übereinkommen – ein Gegenbrief der Schwyzer Seite fehlt allerdings, ist aber ohne Zweifel anzunehmen – war auf drei Jahre an-

15 Kanton Thurgau, Bez. Münchwilen, damals Besitz der Abtei St. Gallen.

16 SG UB III 1274. Auch hier steht der Satz «und mit namen diu lehen, diu der vorgenande grafe Werenher da ze mal von uns hat emphangen», wie er wortwörtlich gleich auch in der obenbesprochenen Einsiedlerurkunde steht (ZUB X 3704). Bei beiden Briefen ist Wernlis Vater Werner II. gemeint, der «dazemal» belehnt worden war.

17 THO I 297; den Urkundenaussteller Ritter Ulrich von Matzingen finden wir auch unter den Zeugen im Einsiedler- und St. Gallerbrief. Das Geschlecht der von Matzingen war befreundet mit dem Haus Rapperswil.

gesetzt und spricht den Zweck deutlich aus: «darumbe daz sú beidenthalbe mit einander des fúrbaz mit frúntschaft und mit gůt leben».[18]

Schon Wernlis Vater, Graf Werner, lebte mit den Schwyzern in gutem Einvernehmen[19]. Dasselbe können wir auch für seinen Sohn bzw. dessen Vogt, den Habsburg-Laufenburger, bezeugen. Die nachbarschaftlichen Beziehungen waren nicht etwa spannungsfrei, aber daraus eine fortwährende Kriegsstimmung herauszulesen, ist unseres Erachtens völlig falsch.

Graf Werner III. wird von Ende März 1323 bis nach seinem Ableben nicht mehr erwähnt. Auf Grund unserer Untersuchungen glauben wir sein Tod ins Jahr 1325 setzen zu können, genauer vor den 11. April 1325[20].

Der letzte Homberger, der kaum achtjährige Wernli, ist in keinem uns bekannten Nekrolog aufgeführt, sein Tod also nicht näher bestimmbar. Tschudi setzt des Hombergers Tod fälschlich ins Jahr 1330[21]. Er orientierte sich zweifelsohne an der Schlichtungsurkunde vom 15. September 1330, wo Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg und die Herzoge von Österreich um das Hombergererbe eine gütliche Übereinkunft trafen[22]. Er «ward», schreibt Tschudi weiter, «gen Wettingen begraben ... mit Schild und Helm». Hier ist allerdings zu bemerken, daß Wernli weder im Necrologium Wettingense noch im Index conditorum et benefactorum aufgeführt ist. Tschudis bloße Vermutung wurde dann von Müller und Zeller-Werdmüller bereits als Tatsache übernommen, und man wies dort dem letzten Homberger eine der beiden Grabplatten im Kapitelsaal zu[23].

Tatsache ist, daß wir weder den genauen Todestag noch den Bestattungsort des letzten Hombergers, Graf Werners III., kennen.

18 QW I/2 1152.

19 Vgl. oben, p. 154 ff.

20 Vgl. unsere Beweisführung unten, p. 182 u. 183, Anm. 4.

21 Tschudi, Chronik I, p. 314b f.

22 Vgl. unten, p. 183 f.

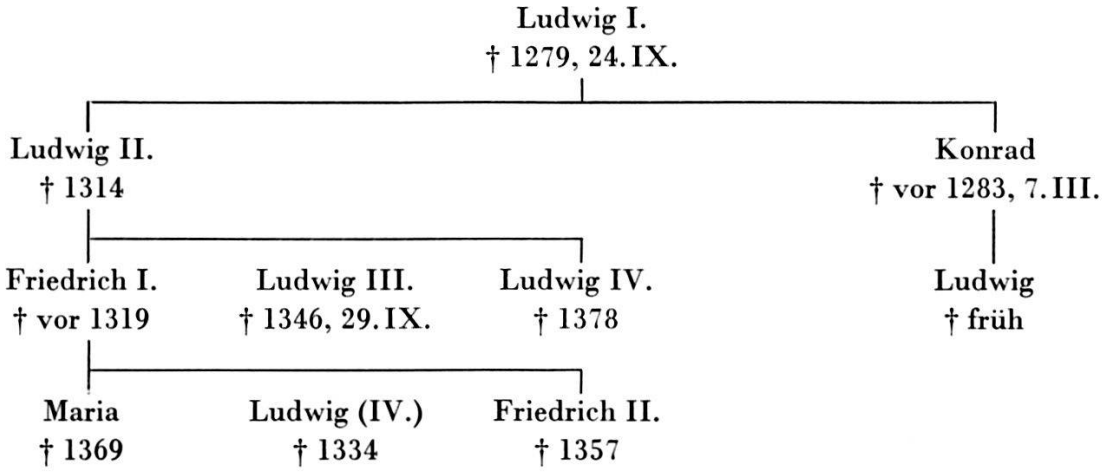
23 Müller, J., Merkwürdige Überbleibsel ..., Theil VII (1776), p. 10 f.; Zeller-Werdmüller, H., ASA V (1881), p. 234. Vgl. zur Homberger Grablege in Wettingen unsern Exkurs VIII.

2. *Maria von Oettingen*

Am 21. März 1320 starb Graf Werner, der zweite Gatte der Maria von Oettingen[24]. Kurze Zeit später stellte Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg der Gräfinwitwe einen Pfandbrief aus. Darin versetzte er «der edelen unser swester frŏwen Marien grevin ze Hônberg ... an únsers vettern ir kindes stat» zu rechtem Pfande den Hof und die neue Herberge zu Eiken mit allen Rechten und Zugehörden sowie das Gut zu Wegenstetten und die Eigenleute von Schupfart für 35 Mark. Diese Allodialgüter wurden zuvor mit Marias Geld «widerkŭft unt erlŏst ze únsers vetterne graven Wernlis handen» von den alten Pfandinhabern, «die lange dú selben gŏter in gewalt ... hatten».[25] Nach ihres Sohnes Wernli frühem Tod (Frühjahr 1325) zog Maria ins Unter-Elsaß. Vorher hatte sie ihren umfangreichen hombergischen Erbbesitz umsichtig geordnet.

Als begüterte Witwe fand sie auch gleich ihren dritten Mann, den Markgrafen Rudolf IV. von Baden und Pforzheim[26]. Die Verbindung mit Rudolf ging Maria «de consilio et hortatu quondam Lupoldi Ducis Austriae» ein[27]. Erst nachträglich aber wurde diese Ehe zwischen Rudolf und «Maria relicta quondam Werneri Comitis de Hoëmbergh» vom

24 Vereinfachte Stammtaf. der Grafen von Oettingen (nach Stälin, C., Wirtembergische Geschichte, III, Stuttgart 1856, p. 690 ff.



25 1320, 26. Juli, THO I 275; vgl. oben, p. 171.

26 Für Rudolf IV., den Jungen (erw. 1296– † 1348, 25. VI.), war es die zweite Ehe. Seine erste Gattin, Luitgard, starb 1324, 18. III., vgl. RMB I 785.

27 Vgl. unten, Anm. 28. Herzog Leopold I. starb 1326, 28. II. Die Vermählung fand wohl um den Jahreswechsel 1325/26 statt.

päpstlichen Beauftragten, dem Erzbischof von Mainz, bestätigt und ihr die erforderliche Verwandtschaftsdispens erteilt[28].

Wir unterscheiden drei Güterkomplexe, die aus der Erbschaft Werners von Homberg an Maria von Oettingen gekommen waren:

Die Güter und Rechte im Fricktal
Den Hof zu Arth
Die Vogtei Einsiedeln

Die Güter und Rechte im Fricktal: Kurz nach Marias Wegzug und Heirat kam es bereits zu Streitigkeiten zwischen Amtsleuten der «Marggreffe von Honberg» einerseits, dem Johanniterhaus zu Rheinfelden und Ritter Johans Puliand von Eptingen andererseits. Umstritten waren «das holtz uff der Sißlenn» und «das holtz das man nennet die Garnwide».[29] Nach dem 1. Juli 1328 wurde das Urteil dahin gefällt, daß «die Herrschafft von Honberg», also Maria, in dem vollen Besitze der Garnwiden sei und daß dieselben zum Hombergerhof von Eiken gehörten. Ebenso habe die Herrschaft Gewalt und Gewere am andern Holz, das in den Hof zu Schupfart gehöre[30].

Das Haus Homberg verfügte bekanntlich über bedeutende Güter in Eiken und Schupfart und hatte schon früher dortigen Besitz verpfändet oder veräußert, unter anderem auch im jetzt umstrittenen Holz, den Garnwiden[31]. Der «hof ze Eickon mit lúten góte twinge und banne, holz velde und mit allem rechte» war ja einst der Gräfin Pfandschaft und nunmehr – nach Wernlis Tod – deren lediger Besitz[32].

Einer der Verwalter hombergischer Güter im Fricktal war der Edelknecht Hartmann von Boswil, ein Laufenburger Bürger. Ihn und seine Ehefrau verwiesen Markgraf Rudolf und die Markgräfin am 5. Januar 1333 auf fünfzehn Stuck Korn von ihren Gütern in den Bännen Herz-

28 1327, 13. Sept., Schöpflin, D., Historia Zaringo Badensis, Bd. 7, Karlsruhe 1766, Nr. 3, p. 281 f. Über ein Verwandtschaftsverhältnis ist uns freilich nichts bekannt. Aus der Urkunde geht weiter hervor, daß mindestens Friedrich III. schon geboren war.

29 1327, 29. Nov. und 1328, 1. Juli, StAA Nr. 7577, Kopialbuch der Johanniterkommende Rheinfelden (Papierhandschrift von 1516), fol. 215^{v}ff. und fol. 214^{r}ff.; AU IV 139 und 141. Die «Garnwide» liegt bei Eiken, das Holz in der Sisslen, möglicherweise im östlichen Sißlerfeld.

30 StAA Nr. 7577, fol. 7^{v} f.; AU IV 142.

31 Vgl. 1295, 16. Mai, ib., fol. 217^{r} ff.; ib., 65 und 1299, 6. Febr., ib., fol. 7^{r} f.; ib., 74.

32 Vgl. oben.

nach, Wölflinswil, Oberfrick und Eiken. Diese Pfandschaft sollten die Dienstleute genießen bis zur Ablösung der schuldigen Summe von fünfzehn Mark Silber[33]. Am 11. Oktober 1337 gestattete Herzog Albrecht II. von Österreich dem Markgrafen Rudolf und seiner Gattin Maria, daß sie dem obgenannten Boswiler den Zoll zu Frick und «die ärztgrub im Frickgeüw», die zu ihrer Pfandschaft, der Burg Alt-Homberg, gehören, um 170 Mark versetzen mögen[34]. Tags darauf verpfändeten dann die beiden dem Hartmann von Boswil und seiner Familie für treu geleistete Dienste die Gefälle und Nutzung obgenannter Güter und Rechte ablöslich der schuldigen 170 Mark[35]. Jahre zuvor wollte Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg mit Erlaubnis Herzog Ottos die dem Gatten Marias verpfändete Burg Homberg herauslösen. Herzog Otto gab seinem Verwandten die Bewilligung dazu gegen die Verpflichtung, daß dieser ihm und seinem Bruder Albrecht die Burg nach Erstattung der Pfandsumme auszuhändigen habe[36]. Die Lösung scheint indessen nicht erfolgt zu sein, denn Markgraf Rudolf und seine Gattin Maria behielten weiterhin ihre Pfandschaft.

Am 8. August 1351 hielt sich «Maria margraven Růdolfs seligen husfröwe von Baden ... ze Honberg uf der burg» auf. An jenem Tage verkaufte sie «únser burg Honberg mit lút, mit gůt, mit holtz, mit veld, mit wunne, mit waide, mit twinge, mit banne und mit aller zůgehörd und mit aller rehtung, so wir zů der selben burg gehept haben und untz uf disen hüttigen tag har braht habent» an Herzog Albrecht II. von Österreich um 400 Mark[37].

In den Sommermonaten 1315 verpfändeten die Herzoge von Österreich Graf Werner II. von Homberg den Hof zu Arth und die Vogtei zu Einsiedeln[38]. Auf diese Pfandschaften setzte der Homberger mit Zustimmung Herzog Leopolds I. dem Frauenkloster Oetenbach bekanntlich eine Jahrzeit von 290 Mark[39]. Der «hof ze Arte und die vogtey ze den Ein-

33 RMB I 899 (Hereznach, Will, Obernfricke und Eitechen»).

34 RMB I 969. Die «ärztgrub» lag «in dem banne ze Wile [Wölflinswil]».

35 1337, 12. Okt., RMB 970. Die Urkunde wurde auf Alt-Homberg ausgestellt.

36 1334, 10. Sept., THO I 389. Graf Johann hatte nämlich bereits zwischen 1333/35 vom Markgrafen die Herrschaft Biberstein, das einstige Witwenpfand seiner Stiefmutter Maria, herausgelöst. Er mußte dieselbe aber bald darauf der Johanniterkommende Klingnau verkaufen, um «anstanden und wachsenden schaden verkommen» (1335, 11. Aug., Arg. XXIX 135; vgl. 1332, 30. Sept., RMB I 896/7).

37 THO I 474. Zur Geschichte der Burg Alt-Homberg vgl. unsern Exkurs V.

38 Vgl. oben, p. 148 f. 39 Vgl. oben, p. 160 u. 163.

sidellen» verblieben als Pfänder den Hombergern und gingen nach deren Erlöschen im Mannesstamm auf die Gräfin Maria von Oettingen über.

Der Hof zu Arth: Zu diesem Hof gehörten laut Habsburger Urbar Güter und Rechte zu Arth, Oberarth und Steinen. Mit dem Hof war außerdem Twing und Bann über Oberarth, Goldau, Büssingen, Lowerz, Gengingen und Röten verbunden[40]. Am 4. März 1338 gaben der Markgraf und die Markgräfin von Baden ihre Zustimmung zu allen Abmachungen, die der Deutschordenskomtur Peter von Stoffeln mit ihren «lüten ze Arte in den Hofe ... umb alle die versessen zinse und nůtze» jüngst getroffen hatte[41]. Jahre später regelte Maria in Arth selbst die Zinszahlungen mit den in ihren dortigen Hof gehörenden Leuten. Unter Wahrung der beidseitigen Rechte einigte man sich auf die jährliche Zahlung von 28 Pfund zu Schwyz gangbarer Münze. Sollte der Hof aber innerhalb der festgesetzten vier Jahre der Gräfin rechtmäßig aus der Hand kommen, würde diese Vereinbarung dahinfallen[42].

Am 9. Dezember 1353 verkaufte die nunmehr verwitwete «Maria, marggråvin ze Baden», den Kirchgenossen von Arth und Goldau, «die in den hoff hörent gelegen ze Arth in dem kilchspil der unser recht phant waß von den hocherbornen unsern herren den hertzogen von Österrich», diesen Hof um 200 Mark Silber unter Vorbehalt des Zugrechts der Herrschaft Österreich[43]. Gleichtags verkaufte die Gräfinwitwe auch die Vogtei über das Kloster Einsiedeln.

Die Vogtei Einsiedeln: Im Spätherbst 1334 überließ die Markgräfin Maria von Baden und Pfortzheim Abt Konrad II. von Einsiedeln die Vogtei über das Kloster auf vier Jahre. Der Abt verpflichtete sich, den jährlichen Zins von 50 Pfund Zürcher Münze jedesmal auf den 6. Januar zu entrichten. Maria, die mit Zustimmung ihres Gatten Rudolf handelte, ließ noch festhalten, daß der Abt oder sein Nachfolger sich nicht widersetzen dürften, falls die Herzoge von Österreich das Pfand lösen oder es anderweitig versetzen oder verkaufen wollten[44]. Die Vogtei Einsiedeln

40 HU I, p. 212 f.

41 QW $I/3_1$ 1207. Zum Verkommnis des von Stoffeln mit den Arther Hofleuten vom 8. Febr. 1338, vgl. Gfr. 19, p. 269; QW $I/3_1$ 203.

42 1344, 5. Dez., QW $I/3_1$ 558. Die Habsburger scheinen sich bei der Verpfändung offensichtlich die Auslosung (Retrakt) vorbehalten zu haben.

43 QW $I/3_1$ 1084.

44 1334, 23. Nov., Mitteilungen des Historischen Vereins des Kantons Schwyz 1 (1882), p. 95; QW $I/3_1$ 72.

hatte offensichtlich an Bedeutung verloren. Die ferne Maria verwaltete ihre Pfandschaft mit einer gewissen Interesselosigkeit. Wichtig war ihr allein noch der Empfang der jährlich zu entrichtenden Anerkennungsgebühr und der Vogtsteuer. Das Kloster war dadurch sehr frei in seiner 'Außenpolitik' und konnte Abmachungen treffen, die eigentlich der Markgräfin Gegenwart oder aber zumindest deren Einverständnis gebraucht hätten[45]. Ohne das Dabeisein des Vogtes und 'nur' durch die Vermittlung Abt Thürings von Disentis haben Einsiedeln und Schwyz 1350 endgültig den Marchenstreit geschlichtet[46]. In diesen Zusammenhang ist denn auch der Brief zu rücken den «Maria, marggrave Růdolfs seligen huß frowe von Baden ... dem Conrad ab Yberg, lantzammann ze Schwitze» am 9. März 1350 ausstellte. Darin erließ sie ihm «wol uff achtzehen velle, die uns sollten zůhörren», die der Iberger aber widerrechtlich eingenommen hatte[47]. Maria nahm offensichtlich den Verlust eines kleineren Rechtsanspruches in Kauf, wenn damit einem langwierigen Streit vorgebeugt werden konnte. Um diese Zeit scheint sie indessen andernorts wirkliche Schwierigkeiten gehabt zu haben, wie dies ein Brief ihres zweiten Sohnes erhellt[48].

Gleichzeitig mit dem Hof zu Arth verkaufte die Gräfinwitwe am 9. Dezember 1353 den Talleuten von Einsiedeln «die kastvogtỳ des closters ze den Einsiedeln inwendig und die vogtỳ des selben tals uswendig» um 200 Mark[49]. In dieser Urkunde – wie in der inhaltlich gleichen für Arth – wird der Herrschaft Österreich das Zugrecht vorbehalten. Spätestens 1365 machten die Herzoge davon Gebrauch[50].

Mit dem Verkauf der beiden Pfandschaften und dem der «burg Honberg ... mit aller rehtung, so wir zů der selben gehapt haben»,[51] hatte die Markgräfin alles veräußert was aus der Erbschaft des erloschenen Hauses Homberg an sie gekommen war. Maria zog sich wenig später ins Zister-

45 Vgl. QW $I/3_1$ 837, 851.

46 1350, 8. Febr. QW $I/3_1$ 879/83; vgl. Riggenbach, A., Marchenstreit, p. 114 f.

47 1350, 8. März, QW $I/3_1$ 887.

48 1355, 10. März, Straßburger UB V (1896) 331, p. 294. Markgraf Rudolf V. erklärte: «Das wir trosten mit disem briefe die von Lůtzernne und die andern stete und wer es ist, die da ze male wider unser muter waren, das sie mit in ze schaffen het ze Honberg, vur sie und uns und unser beider amtlute und dienner.»

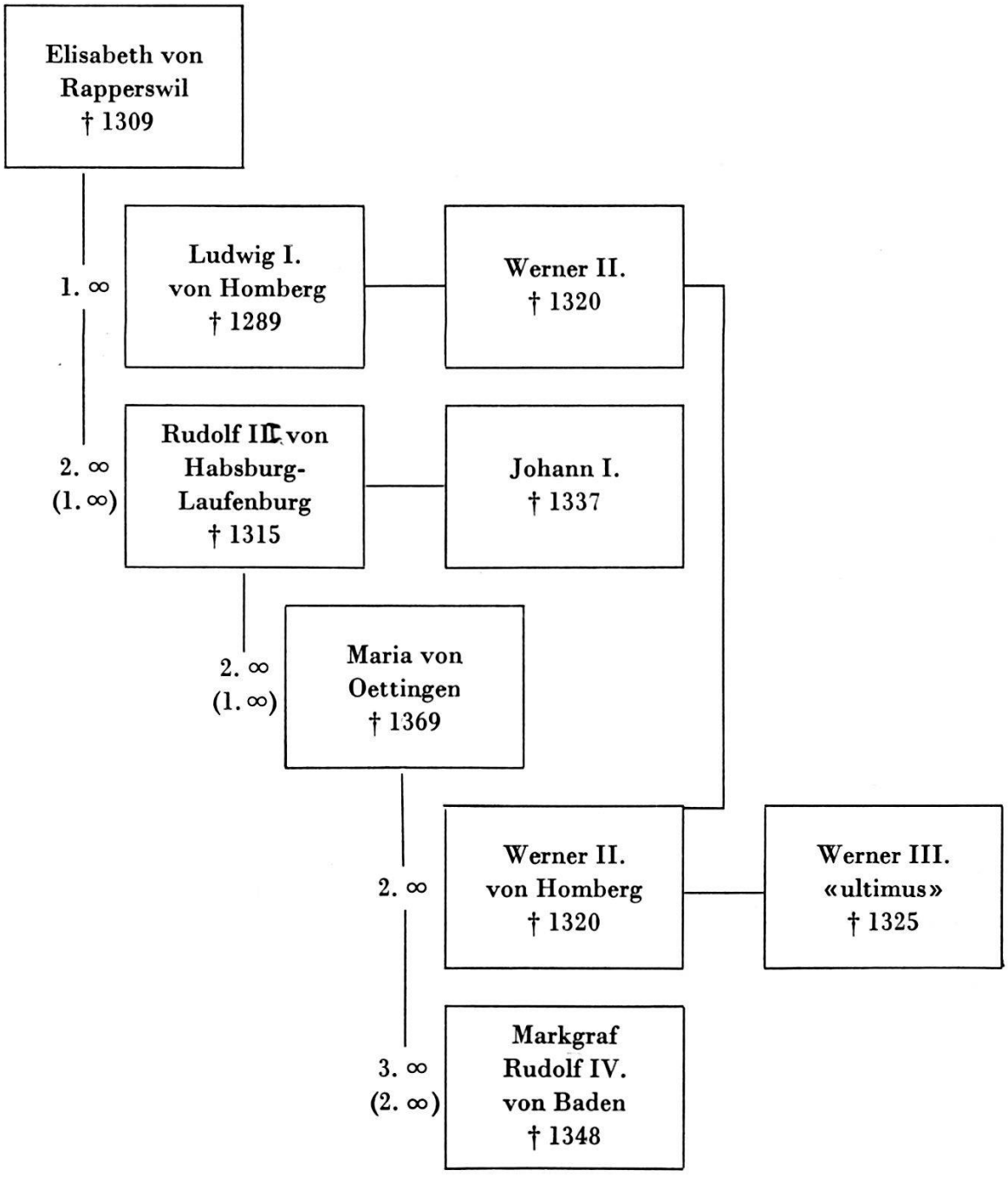
49 QW $I/3_1$ 1083. Der Abt von Einsiedeln muß die Vogtei wohl nach vierjähriger Nutzung wieder an Maria zurückgegeben haben (vgl. oben, Anm. 44).

50 Vgl. Riggenbach, A., Marchenstreit, p. 118.

51 1351, 8. Aug., vgl. oben, p. 178.

zienserinnenkloster Lichtenthal zurück, wo sie am 10. Juli 1369 als Konventualin starb[52].

Der 'Kreis' um die Frauen Elisabeth und Maria



52 RMB I 1264. Zisterze Lichtenthal bei Baden/Baden.

VII. Der Streit um das Homberger Erbe

Im Frühjahr 1325 starb mit Graf Werner III. der letzte männliche Homberger. Zwei Gruppen stritten sich in der Folge um den Nachlaß des Geschlechts:

1. Habsburg-Laufenburg – Habsburg-Österreich
2. Tierstein und Froburg – Habsburg-Laufenburg

1. Habsburg-Laufenburg – Habsburg-Österreich

Bekanntlich ist in der Absprache mit Bischof Johann von Straßburg 1321 festgehalten worden, daß die straßburgischen Hochstiftslehen, «die drien Burgen die da heißent Wartemberg und obwendig der Birsen gelegen sind», nach einem allfällig kinderlosen Ableben Graf Werners III. an Graf Johann I. fallen sollten[1]. Dieses bischöfliche Versprechen wurde dann allerdings nicht eingehalten. Am 11. April 1325 nämlich übertrug der wortbrüchige Bischof dieses wichtige Lehen, welches «dem stifft nach abganng graf Wernlein von Homberg ledig worden», an Herzog Leopold I. von Österreich und dessen Brüder[2].

Die alten Interessen der herzoglichen Linie Habsburgs auf die Wartenbergburgen, diesen beherrschenden Riegel am Weg zwischen Basel und den Jurapässen, sind uns bereits bekannt. Wir haben sie im Zusammenhang mit der Territorienbildung des Bischofs und der Stadt Basel einerseits, der Realpolitik König Albrechts denselben und dem Adel im östlichen Bistum Basel gegenüber andererseit, kennengelernt[3]. Mit dem Erlöschen des Hauses Homberg im Mannesstamm bot sich nun die Gelegenheit, ungeachtet des bischöflichen Versprechens dem Habsburg-Laufenburger gegenüber, einen alten, hartnäckig festgehaltenen Anspruch zu verwirklichen.

Jetzt verstehen wir auch, weshalb der Laufenburger vor Jahren so Eile hatte mit der Sicherung der gegenseitigen Lehen vor dem Heimfall. Allein hier nützte ihm diese Vorkehrung wenig, die ältere, mächtigere

1 Vgl. oben, p. 172.

2 Strasbourg, Archives départementales du Bas-Rhin, Orig. Perg. Nr. C 102; RH III 1527. Bischof Johann war Kg. Friedrichs Kanzler (vgl. RH III 1047); als solcher unterstützte er natürlich die Interessen des habsburgischen Hauses.

3 Vgl. oben, p. 92 und 95 ff.

Linie hatte sich durchgesetzt und der Straßburger Bischof ihr willfahren[4].

Gegen dieses Unrecht wehrte sich Graf Johann lange vergeblich. Er mußte schließlich am 15. September 1330 für sich und seine Erben auf alles Recht «an den drien burgen, die man heizzet Warttemberg», verzichten[5].

Besser erging es ihm einstweilen mit den Einsiedler Lehen. Im Todesjahr Wernlis bestätigte Abt Johannes von Einsiedeln, daß der Laufenburger vor ihn gekommen sei und von ihm auch die Lehen des verstorbenen Hombergers empfangen habe[6].

Wie hartnäckig die beiden Habsburgerlinien sich um das Hombergererbe gestritten haben, zeigt erst die Schlichtungsurkunde vom 15. September 1330[7]. Darin kam Graf Johann mit Herzog Otto von Österreich in dessen und seines Bruders Herzog Albrechts Namen um die Ansprache, die Herzog Leopold selig († 28. Februar 1326) für sich und seine Brüder gegen ihn hatte, gütlich überein.

Die nicht gerade bescheidene Forderung Herzog Leopolds bezog sich auf «Gůt, lůt und rehtunge, die graf Wernli selig, grafen Wernhers von Homberg seligen son, gelazzen hat, die er ze lehen hatt von den gotshuseren von Owe [Reichenau], von Sand Gallen, von den Einsideln und von Pfevers». Damit hatte Leopold gleich alle ledig gewordenen, aber bereits dem mit Wernli erbverbrüderten Johann urkundlich zugesicherten Lehen für sein Haus verlangt. Er blieb auf seiner Forderung bestehen und «hat» die strittigen Gotteshauslehen, so hören wir weiter, «uf den lanttagen und lantgerihten benemet, bechlegt und behabt». Der Streit wurde nun von seinen Brüdern und dem Habsburg-Laufenburger dahingehend beigelegt, daß letzterer «die March, da die alt Raprehtswilr

4 Daß die Herzoge von Österreich mit ihrer Forderung beim Straßburger Bischof schleunigst vorstellig geworden sind, erklärt sich von selbst. Somit können wir den Tod des letzten Hombergers mit Sicherheit ins erste Viertel des Jahres 1325 setzen. Bestätigt wird unsere Meinung weiter noch durch das «instrument ainer khundschaft», das die Habsburger im gleichen Jahre aufnehmen ließen (RH III 1634; THO I 322) und das Klarheit schaffen sollte über die wohl vergessengegangene, dereinst aufgenötigte Lehensverpflichtung des Hauses Homberg-Rapperswil (vgl. oben, p. 83).

5 Herrgott III 647; QW I/2 1539.

6 Arg. XVI 194 ohne näheres Datum. Diese Übergabe ist ins erste Viertel des Jahres 1325 zu setzen.

7 Vgl. oben, Anm. 5.

[Burg Alt-Rapperswil ob Altendorf] inne lit, und alle die gůter, di dishalb Sewes ligent [die linksufrigen Güter am Zürichsee], von swelhen gotshuseren wir di ze lehen han, denselben gotshuseren ufgeben haben und baten, diselben gůter lihen ze rehtem lehen dem egenant hertzog Ott und sinem brůder [sc. Albrecht] und iren erben, und empfiengen wir dieselben gůter, lut und rehtunge ... von dem vorgenant hertzog Ott an siner und sins brůder stat ze rehtem lehen». Ebenso hat er denselben sein rechtes Eigen, die Burg Alt-Rapperswil und die Gegend im Wägital, freiwillig aufgegeben und gleichfalls von ihnen wieder zu Lehen empfangen[8]. Tags darauf mußte der Laufenburger gegenüber den herzoglichen Brüdern noch bekennen, daß die von ihm gestern als rechtes Eigen bezeichneten und aufgegebenen Güter gar nicht eigen waren[9]. Die Pluralform «uf den lanttagen und lantgerihten» zeigt uns deutlich, daß sich die beiden Linien lange Zeit – Wernli starb im Frühjahr 1325 und der Ausgleich datiert vom Herbst 1330 – um die Hinterlassenschaft des letzten Hombergers gestritten haben. Wie sich dieser langwierige Erbstreit aber abgespielt hat, wissen wir im einzelnen nicht. Sicher beziehen sich die beiden Urkunden vom 22. September 1323[10] nicht auf Fragen des Erbanspruches zwischen Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg und den Herzogen von Österreich. Der Interpretation der beiden Briefe, wie sie B. Meyer und Chr. Brunner machen, stimmen wir zu[11]. Die Gründe für die «stoezze und ansprach», die Graf Johann an Herzog Leopold hatte, sind auch unseres Erachtens im späten Ausbaugebiet der Länder Schwyz und Glarus, in der oberen March, zu suchen. Sie haben jedenfalls nichts mit der 'Hinterlassenschaft' des noch gar nicht verstorbenen Hombergers zu tun, wie seit Kopp allgemein in der Literatur angenommen wird[12]. Zusammenfassend wollen wir noch einmal festhalten: Im Schlichtungsdiktat von 1330 verzichtete Graf Johann zum vornherein auf das Straßburger Lehen, über das er ja seit 1325 nicht mehr verfügte, die andern Gotteshauslehen mußte er vorher aufsenden und erhielt sie darauf als Unterlehen der Herzoge zurück[13].

8 Die unbestimmte Ortsbezeichnung «di gegent in der Wegi» bezieht sich wohl auf das damals bereits urbarisierte Land im Wägital.

9 1330, 16. Sept. QW I/2 1543.

10 THO I 303; RH III 1314 und GL UB I 49; QW I/2 1173.

11 Meyer, B., Habsburg-Laufenburg und Habsburg-Österreich, ZSG 28 (1948), p. 339 bes. Anm. 54; Brunner, Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 77 f.

12 Kopp, V 1, p. 47.

13 Ob dieser für Johann eher ungünstige Schlichtungsbrief so ohne weiteres mit des-

2. *Tierstein und Froburg – Habsburg-Laufenburg*

Anlaß zu Streitigkeiten boten in diesem Fall nicht nur die Lehen des Reiches, der Bischöfe von Basel und von Straßburg und des Frauenstiftes Säckingen, sondern auch das hombergische Allod im Sisgau und im Fricktal.

Nicht unwichtig scheint uns die Tatsache zu sein, daß ungefähr gleichzeitig mit dem Erlöschen des Hauses Homberg der Basler Bischof Gerhard von Wippingen starb († 1325, 17. März). Das Domkapitel wählte am 22. März in eigener Kompetenz den Archidiakon Hartung Münch zum Bischof. Papst Johannes XXII. setzte sich indessen über diese Wahl hinweg und ernannte seinerseits am 30. März den Domdekan von Langres, den kaum fünfundzwanzigjährigen Johann I. von Chalon, zum Bischof. Der durch diese Doppelbesetzung entstandene und ungemein hartnäckig geführte Bischofsstreit zog sich über drei Jahre hin und endete schließlich mit einem Pyrrhussieg des päpstlichen Schützlings. Der Papst belohnte den kriegerischen Kirchenfürsten noch im Siegesjahr mit der Ernennung zum Bischof von Langres. Johann blieb aber dem Bistum Basel ein Fremder, obwohl er bis zu seinem Tode 1335 dessen Administrator war. Er betrachtete dieses Bistum als eine Kommende, von der er vor allem die jährlichen Einkünfte herausholen wollte, die dringend nötige Fürsicht und Leitung desselben aber lieber seinen Helfern überließ. So zeigte er sich beispielsweise nur zweimal während seiner ganzen Amtszeit in der ihm stetsfort feindlich gesinnten Stadt Basel[14].

Diese unbefriedigenden Zustände im Bistum waren denn auch dazu angetan, die Usurpation der bischöflichen Lehen – wir denken hier vor allem an die Landgrafschaft im Sisgau – durch die Allodialerben der Homberger zu begünstigen. Der umstrittene Gegenbischof Hartung Münch war bei der Belehnung der heimgefallenen halben Landgrafschaft zweifelsohne nicht mehr frei. Er mußte vielmehr die Verwandtschaft, Verfügungen auf den Todfall (Gemächde) und sonstig vorhandene Abmachungen berücksichtigen, kurz alle die ohne bischöfliches Zutun allmählich gewordenen tatsächlichen Verhältnisse anerkennen. Die heimgefallene Hälfte der Landgrafschaft ging folglich 1325 an Habsburg-

sen freiwilligem Einverständnis aufgesetzt worden ist, wie das Brunner glaubt (a. a. O., p. 79), möchten wir bezweifeln. Der Ausdruck Schlichtungsdiktat trifft unserer Meinung nach den Kern der Sache eher.

14 Vgl. dazu Villiger, J. B., Das Bistum Basel zur Zeit Johannes XXII., Benediktis XII. und Klemens VI. (1316 bis 1325), Rom – Luzern 1939, bes. p. 29–67.

Laufenburg über, die andere verblieb bei der Waldenburgerlinie des Hauses Froburg[15].

Um die andern Lehen und das Allod hob im selben Jahr ein zähes Ringen an, das erst 1359 zu einem Abschluß geführt werden konnte. Am 13. Mai 1359 unterzogen sich die beiden Streitparteien, die Grafen Johann II., Rudolf IV. und Gottfried II. von Habsburg-Laufenburg auf der einen und Graf Sigmund III. von Tierstein-Farnsburg auf der andern Seite einem Schiedsspruch Herzog Rudolfs IV. von Österreich[16]. Dieser für das Homberger Erbe überaus wichtige Brief erhellt die jahrzehntelang geführte, hartnäckige Auseinandersetzung um dasselbe in wünschenswerter Weise. In der bei Schiedssprüchen üblichen Art werden in einem ersten Teil die Klagen der Streitparteien angehört und schriftlich festgehalten, ebenso prüft man die mitgeführten Beweismittel: Graf Sigmund von Tierstein, so erfahren wir darin, berief sich auf den Teil der Landgrafschaft im Sisgau «so die von Habsburg innhetten», während er die alten Rechte des Froburgers stillschweigend anerkannte. Er forderte weiter die Mannschaften in den Bännen Bartenheim, Häsingen und Hüningen und überhaupt all die andern «guttern, so die egenanten von Homberg von den vorgeschriben herren und frouwen zů lehen gehept hetten, wa yoch die gelegen weren ...».

Der Tiersteiner stützte sich auf einen vorgelegten «gemêchtnusse

15 Merz ist anderer Meinung. Freilich ist aus keiner der von ihm zur Belegung hinzugezogenen Urkunde herauszulesen, wie er es tut, daß «Graf Johann von Froburg seinen Anteil an der Landgrafschaft von den jüngeren Hombergern herleitet und nicht von einer ursprünglichen Belehnung neben diesen nach dem Aussterben der ältern Grafen von Homberg» (Burgen Sisgau II, p. 2). Vielmehr beweist eine von ihm nicht berücksichtigte Urkundenstelle gerade das Gegenteil: «und ist die selb landtgraffschaft ze lechen von der egenanten stifft ze Basel von den graffen von Honberg an die egenanten graffen von Froburg sine [sc. Graf Johanns] vorderen ... komen» (BL UB 400, p. 377). Graf Johanns Vater, Volmar IV., als nächstliegender der Vordern, starb 1320. Folglich muß er bereits vor dem Ableben des letzten Neu-Hombergers (1325) im Besitze eines Anteils der Landgrafschaft gewesen sein. Nach unserem Dafürhalten geht dieser froburgische Anspruch zurück auf den Zeitpunkt des Aussterbens der Alt-Homberger (vgl. unsern Exkurs II).

16 StABL, L. 9, Nr. 95 (Bd. 93a). Die Urkunde wird im Wortlaut im Anhang wiedergegeben. Nebenbei sei hier noch auf ein interessantes Detail aufmerksam gemacht, das uns Auskunft gibt über die mögliche Dauer der Reisezeit zwischen den Vorderen Landen und Wien: Herzog Rudolf fällte den Schiedsspruch am 13. Mai 1359 «zů Brugk in Ergouwe», am 23. Mai urkundete er bereits «ze Wienn» (BL UB 373).

brieff», der die Homberger als seine Vorfahren bezeichnet und weiter deutlich macht, wie dieselben sich «vorzyten gegen sinen vorderen verbriefet und in solicher gemeinschafft verfangen hetten», daß an seinem rechtmäßigen Erbanspruch gar nicht weiter zu zweifeln sei.

Die Habsburg-Laufenburger indessen waren entgegengesetzter Meinung und bestanden darauf, «dz die selben guttere in kouffen und erbe also kommen sollen sin an sy, dz sy die billich haben und nießen sollen». Überhaupt waren sie überzeugt davon, daß das Erbe, «so der egenant graff Symund von dem von Homberg hetty, inen ouch billicher zůgehorte denn im ... und darzů was der egenant von Froburg von den von Homberg seligen, lute guttere manschafft lantgraffschaft oder lehen innhetten, desselben solten sy nach sinen tode erb sin und niemand anders». Damit war natürlich nicht nur der Tiersteiner, sondern auch Graf Johann von Froburg gar nicht einverstanden. Letzterer verteidigte denn auch in Gegenwart beider Streitparteien die freie Verfügung über all das, «waz in von den Homberg ehaffte oder gůttere ankommen werent».

Soweit der Tatbestand! Daß diese gegenseitigen Ansprüche aber nicht neu waren, erfahren wir weiter aus dem ersten Teil der Urkunde. Bereits zwischen den Vätern der gegenwärtigen Parteien, nämlich Graf Otto I. von Tierstein und dessen Vetter Graf Hermann II. von Tierstein einerseits und Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg andererseits, gab es «zůspruchen umb diesselben gůttere».

Nach unserem Dafürhalten muß sich dieser erste Streit im Todesjahr des letzten Hombergers, also 1325, zugetragen haben[17]. Wohl um die Jahreswende wurde dann der Streit durch den Landgrafen Hans im Niederelsaß auf Jahre hinaus vertagt.

Nicht unwichtig scheint uns die Tatsache zu sein, daß sich an diesem ersten Erbstreit das ungeteilte Haus Tierstein beteiligte. So sind wir denn, im Gegensatz zu all den bisherigen Untersuchungen über dieses Geschlecht, der Meinung, daß sich dasselbe erst nach 1325/26 in die Linien Pfeffingen und Farnsburg geteilt hat. Drei Urkunden lassen sich als Bestätigung heranziehen: Am 16. April 1309 schlossen die beiden

17 Graf Hermann II., der Bruder Graf Ulrichs II. von Tierstein, wird 1325, 22. Febr. (Straßburger UB III 1081) letztmals 'lebend' erwähnt. Er war «archidyaconus ecclesie Argentinensis» und nannte sich bereits 1320, 1. Okt. «senior de Thierstein» (Straßburger UB IV 1 310). Sein Vetter Graf Sigmund II., der Vater Ottos I., starb 1326, 4. Mai (vgl. unsere Stammtaf. II).

Vetter Graf Sigmund und Graf Ulrich von Tierstein einen Vertrag über die Rechtsverhältnisse ihrer Hörigen in ihrer Herrschaft ab[18]. Wenige Monate später verkaufte Johann Zielemp mit Willen seiner Herren, «graven Růdolf [III.] von Tyerstein und grave Ůlrich [II.] sin sun und grave Symon [II.]», zwei Schupposen zu Ormalingen[19]. Fünf Tage nach seines Großonkels Tod verkaufte Graf Walram II. sieben Schupposen in derselben Ortschaft[20]. Die letzte Urkunde weist deutlich auf eine Güterteilung unter den Tiersteinern in Ormalingen hin. Diese Ausscheidung, die wir mit Sicherheit auch für den übrigen Besitz annehmen dürfen, wurde wohl in den Tagen nach Graf Sigmunds II. Tod († 1326, 4. Mai) vorgenommen.

Wir sehen im Ableben der beiden Senioren, Sigmund II. und Hermann II., den gegebenen Zeitpunkt für die Teilung, in Graf Walram II. folglich den Stammvater des Pfeffinger-, in Graf Otto I. den des Farnsburgerzweiges.

Im zweiten Teil des Briefes folgt der Schiedsspruch Herzog Rudolfs IV. Dieser beließ die Habsburg-Laufenburger in ihrem angefochtenen Besitz und der halben Landgrafschaft. Dem Tiersteiner wurde das von ihm beanspruchte, zusammenhängende Gebiet um die Farnsburg bestätigt. Für beide Erbteile wurde sodann zwischen den Streitenden «ein gemein verfangen gůt und recht gemeinschafft» angeordnet, wonach für den Fall des Aussterbens des einen Geschlechts im Mannesstamm dem andern das Erbe desselben anheimfallen sollte. Bezüglich der Landgrafschaft wurde jedem Teil sein Recht auf das Absterben des letzten weltlichen Froburgers hin vorbehalten.

Dieser nahm denn auch, um dem drohenden Streit über seinen Nachlaß vorzubeugen, Graf Sigmund als Gemeinder in seinen Anteil an der Landgrafschaft im Sisgau auf. Bischof Johann II. von Basel belehnte hierauf die beiden mit der ganzen Landgrafschaft, wie der eingeschobene Grenzbeschreib deutlich macht[21]. Die am selben Tag ausgestellte zweite Urkunde korrigiert dann aber dieses Mißverständnis und nennt den Froburger und den Tiersteiner als Gemeinder zur einen und den Habs-

18 BL UB 228.

19 1309, 26. Aug., BL UB 229.

20 1326, 9. Mai, BL UB 275. Die Tiersteiner Urkunde vom 9. April 1320 spricht ausdrücklich von «ungeteiltes gůtes ... in dem banne ze Eschkon [Oeschgen]» (AU III 39).

21 1363, 11. März; BL UB 387, p. 1131/33.

burg-Laufenburger zur andern Hälfte als Lehensträger der Landgrafschaft[22]. In der am 12. Mai 1363[23] getroffenen Vereinbarung über die Nutzung der Landgrafschaft schloß sich der Neuhinzugekommene der zurückliegenden Abmachung seines Gemeinders mit Graf Rudolf IV. an.

Am 6. Oktober des gleichen Jahres verfügte alsdann Graf Johann von Froburg, daß nach seinem Ableben sein Teil an der Landgrafschaft seinem «ôhem von Tierstein oder sinen erben zůvallen sol.... und nieman anders».[24] Zuvor hatte er von einem Notar noch einen Grenzbeschreib der Landgrafschaft aufnehmen lassen[25] und eine Übereinkunft mit den zwei Anteilhabern über die Nutzung der landgräflichen Rechte, vornehmlich der Zölle und des Kollegialgerichtes, getroffen[26].

Im April 1366 starb Graf Johann von Froburg[27], damit war Graf Sigmund alleiniger Inhaber der halben Landgrafschaft. Wenig später wehrten die beiden Landgrafen den bischöflichen Versuch, für das Amt Waldenburg eine ähnliche exemte Stellung wie für Liestal und das Amt Neu-Homberg zu erreichen, erfolgreich ab[28]. Am 25. März 1367 wurde unter den beiden auf dem Glünggisbühl bei Sissach Landtag abgehalten, an welchem die landgräflichen Rechte festgestellt wurden[29].

Es war dies das letzte Mal, daß der Habsburg-Laufenburger als Landgraf im Sisgau erschien. Sein Recht und Anteil ging in näher nicht bekannter Weise an die Linie Tierstein-Farnsburg über. Dieser gelang es, zusammen mit dem 1366 hinzugekommenen, froburgischen Besitz eine geschlossene Herrschaft herauszubilden. Die fürstliche Landeshoheit war vollkommen; der Tiersteiner verfügte über die Grundherrschaft, die Rechte, über die freie Landbevölkerung und die Landgraftschaft. Ausdruck dieser geeinten Herrschaft ist denn auch das farnsburgische Urbar von 1372/76, das Graf Sigmund III. von Tierstein durch seinen Kaplan Johann Rot anfertigen ließ[30].

22 1363, 11. März, BL UB 388. 23 BL UB 389. 24 BL UB 394.
25 1363, 17. Juni, BL UB 390.
26 1363, 30. Juli, BL UB 391.
27 Sein Bruder Hermann VI., der amtierende Abt zu St. Urban, folgte ihm ein gutes Jahr später als Ultimus nach (vgl. dazu unsere Stammtaf. III).
28 1366, 28. Aug., BL UB 400. Für die exemte Stellung Liestals und Neu-Hombergs vgl. BL UB 397.
29 BL UB 401, p. 1133/38.
30 Dieses für die Rekonstruktion des hombergischen Allods wichtige Urbar ist in BZ VIII (1909), p. 1 ff. sorgfältig ediert. Wir werden in unserem Güterkatalog und in den Karten immer wieder darauf Bezug nehmen (vgl. dort).

Teil III

Exkurse und Anhang

Exkurs I: Frincina

Allgemeines: In der «Ravennatis anonymi cosmographia» ist auch von Alemannien die Rede[1]. Der unbekannte Geograph unterteilt die Schilderung Alemanniens deutlich in vier Abschnitte. Für uns von Interesse sind indes nur die drei letzten:

1) Gormetia (lies: Uormetia)
2) Altripe
3) Sphira
4) Porza
5) Argentaria que modo Stratisburgo dicitur
6) Brezecha
7) Bazela
8) Augusta
9) Caistena Cassangita
10) Uurzacha (lies: Ciurzacha)
11) Constantia
12) Rugium Bodungo (lies: Regium Bodumo)
13) Arbore felix
14) Bracantia (lies: Brecantia)

IV 26, 2 zählt die Orte auf, die am Rhein oder in unmittelbarer Nähe liegen. Wir wollen sie hier die Rheinlinie nennen, die sich von Gormetia (Worms) bis nach Bracantia (Bregenz) erstreckt.

15) Alaia
16) Chorust (lies: Choruh)
17) Ziaberna
18) Frincina
19) Aon
20) Laguirion
21) Brara
22) Albisi
23) Ziurichi
24) Duebon? (wohl entstellt aus: Suebon)
25) Crino
26) Stafulon
27) Cariolon (lies: Capidon)
28) The[o]doricopolis (wohl Chur)
29) Vermegaton

1 Op. cit., ed. Pinder, M./Parthey, G., Berlin 1860, p. 230 bis 233; op. cit., ed. Schnetz, J., Leipzig 1940, p. 61.

IV 26, 3 ist eine Zusammenstellung von oberrheinischen, nordostschweizerischen und ostschwäbischen Namen, die wir hier wie auch in IV 26, 4 als Stützpunktgruppen bezeichnen.

30) Augusta
31) Nova
32) Rizinis

33) Turigoberga
34) Ascis

35) Ascapha
36) Uburzis (lies: Ubirtia)

37) Solist (gehörte eigentlich zur Gruppe Turigoberga/Ascis)

IV 26, 4 zählt – scheinbar ohne Zusammenhang – drei Gruppen von Stützpunkten an der oberen Donau, am Neckar und am Main auf[2].

Von den 15 genannten Namen des zweiten Abschnitts fallen nach Beyerle je zweimal zwei zusammen, nämlich Caistena Cassangita und Rugium Bodungo[3]. Wir schließen uns dieser Interpretation vollauf an und glauben, daß Beyerle, der von einer italogotischen Vorlage spricht, sprachhistorisch den einzig richtigen Weg aufgezeigt hat. Es fällt nun aber auf, daß Porza nicht am Rhein liegt. Beyerle empfand offenbar die abgelegene Lage Pforzheims als unbefriedigend und lokalisierte 'sein' Porza unmittelbar an den Rhein. Eine Wegstation dieses Namens gab es freilich zwischen Sphira (Speyer) und Stratisburgo (Straßburg) nie! Caistena Cassangita wird zuweilen noch mit dem heutigen Dorf Kaisten (südwestlich von Laufenburg) gleichgesetzt. Es handelt sich hier aber unzweifelhaft um die nachmalige hochmittelalterliche Zoll- und Gerichtsstätte bei Rheinfelden[4].

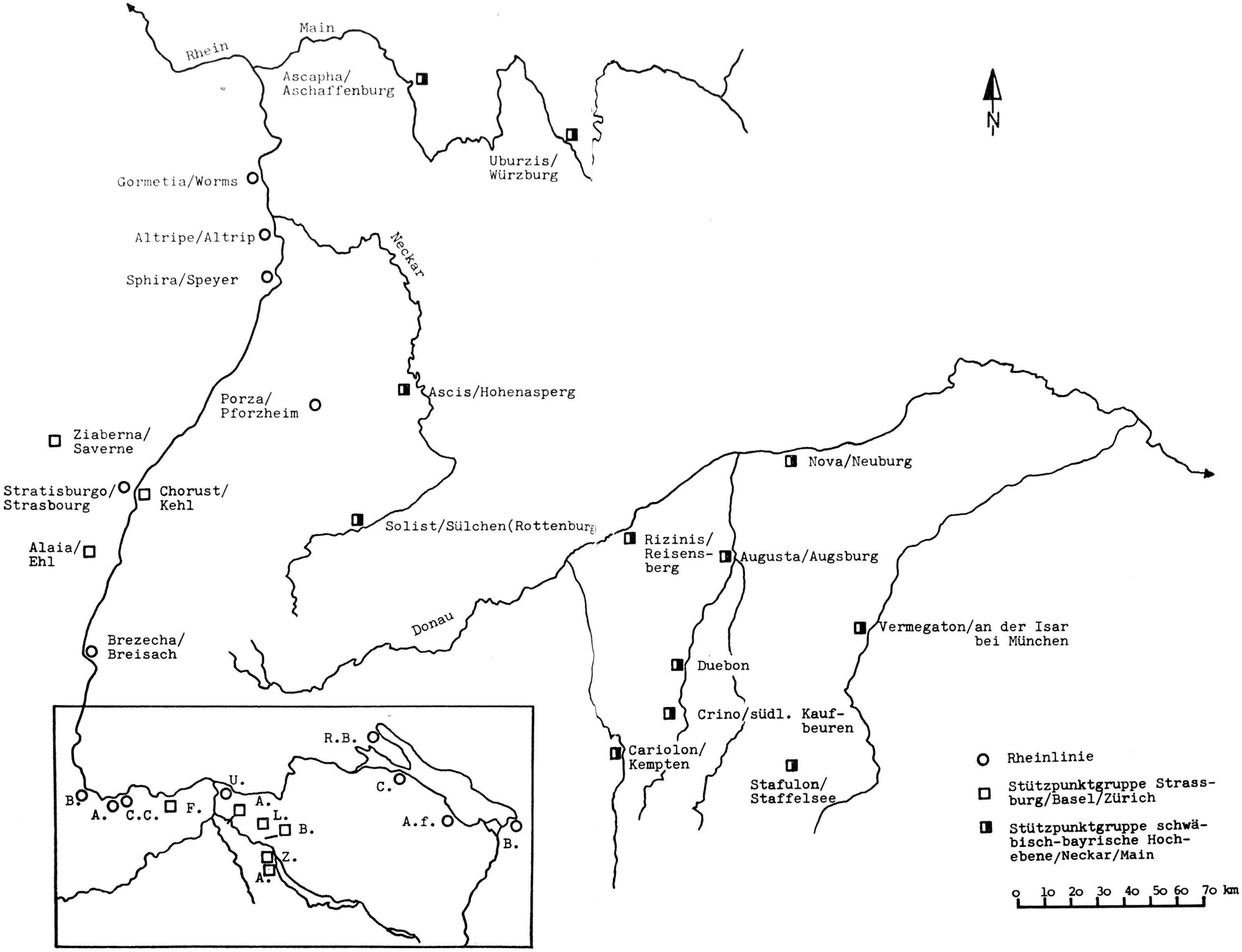
Wir sehen in dieser Aufzählung eine klare Wegrichtung rheinaufwärts von Gormetia bis Bracantia. Außerhalb unserer Rheinlinie liegt einzig Porza.

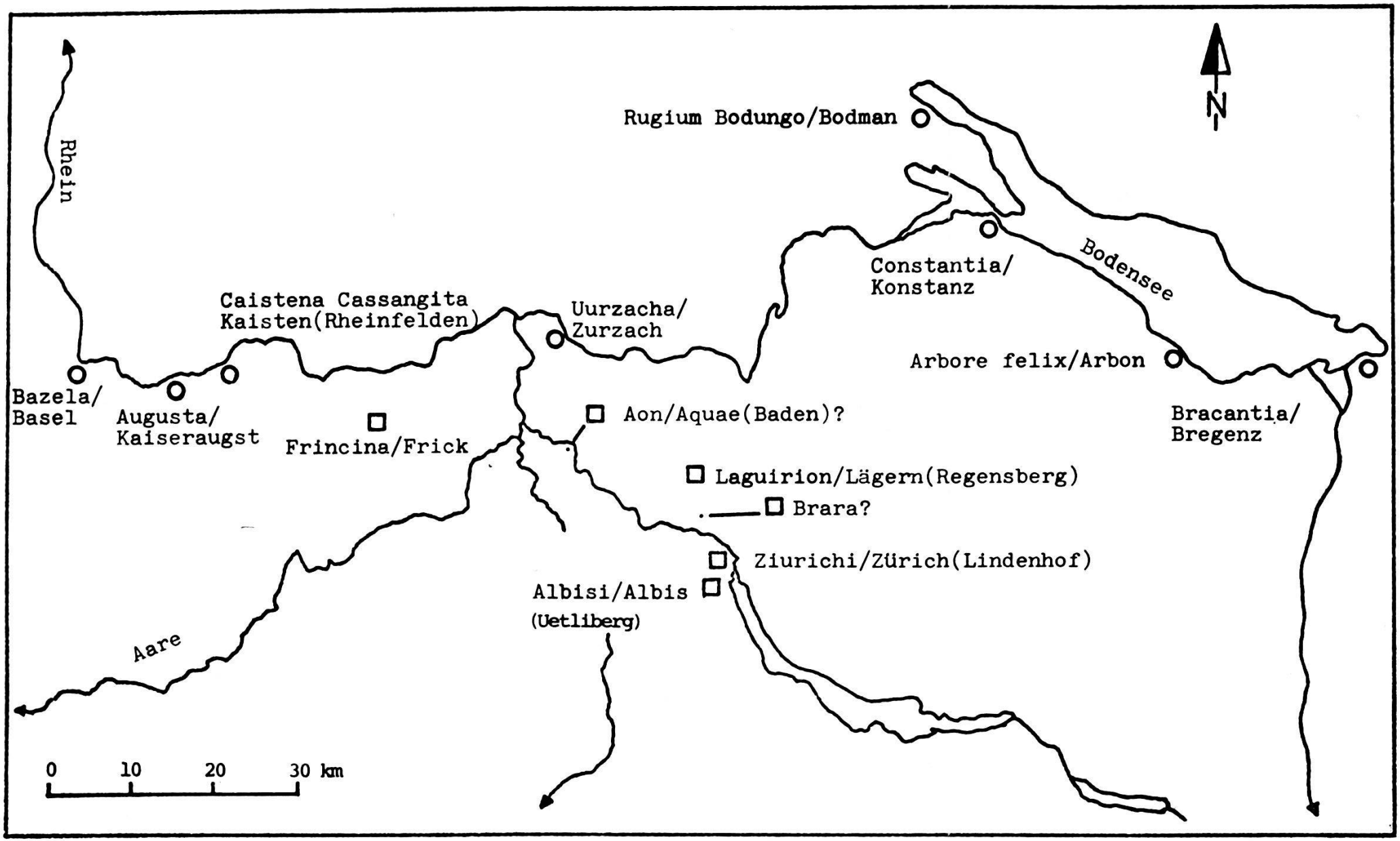
Der für uns interessanteste Abschnitt (IV 26, 3) weist drei Gruppen von Stützpunkten auf: einmal um Straßburg, dann zwischen Basel und Zürich und weiter noch im Gebiet der Flüsse Iller, Lech und Isar auf

2 Vgl. unsere umstehende Karte, die diejenige im beachtenswerten Aufsatz von Beyerle, F., Süddeutschland in der politischen Konzeption Theoderichs des Großen, in Grundfragen der Alemannischen Geschichte, Konstanz 1955, p. 65 bis 81 in einigen Punkten korrigiert.

3 a. a. O., p. 73 f.

4 Cassangita, italogot.; gasangida, got.; combusta, lat.; niedergebrannt, dt. vgl. Beyerle, F., a. a. O., p. 74.


Rhein
Main
Ascapha/
Aschaffenburg
Uburzis/
Würzburg
N
Gormetia/Worms
Altripe/Altrip
Sphira/Speyer
Neckar
Ascis/Hohenasperg
Porza/
Pforzheim
Ziaberna/
Saverne
Stratisburgo/
Strasbourg
Chorust/
Kehl
Alaia/
Ehl
Solist/Sülchen(Rottenburg)
Brezecha/
Breisach
Donau
Nova/Neuburg
Rizinis/
Reisens-
berg
Augusta/Augsburg
Vermegaton/an der Isar
bei München
Duebon
Crino/südl. Kauf-
beuren
Cariolon/
Kempten
Stafulon/
Staffelsee
R.B.
U.
C.
B.
A.
C.C.
F.
A.
L.
B.
A.f.
B.
Z.
A.
Rheinlinie
Stützpunktgruppe Strass-
burg/Basel/Zürich
Stützpunktgruppe schwä-
bisch-bayrische Hoch-
ebene/Neckar/Main
0 10 20 30 40 50 60 70 km


Rhein
Rugium Bodungo/Bodman
N
Constantia/
Konstanz
Bodensee
Caistena Cassangita
Kaisten(Rheinfelden)
Uurzacha/
Zurzach
Arbore felix/Arbon
Bazela/
Basel
Augusta/
Kaiseraugst
Frincina/Frick
Aon/Aquae(Baden)?
Bracantia/
Bregenz
Laguirion/Lägern(Regensberg)
Brara?
Ziurichi/Zürich(Lindenhof)
Albisi/Albis
(Uetliberg)
Aare
0
10
20
30 km

der schwäbisch-bayrischen Hochebene[5]. Zur ersten Stützpunktgruppe gehören nebst Alaia (Ehl)[6] und Chorust (Kehl), dem Brückenkopf am Rhein gegenüber Straßburg, auch noch Ziaberna, bei dem es sich wohl eher um Saverne[7] als um das weiter nördlich am Rhein liegende Rheinzabern (Tabernae) handelt.

In der zweiten Gruppe setzen wir für

Francina	–	Frick
Aon	–	(eventuell Aquae/Baden?)[8]
Laguirion	–	Lägern/Regensberg
Brara	–	(?)
Albisi	–	Albis bzw. Uetliberg
Ziurichi	–	Zürich/Lindenhof

Wir stellen fest, daß im ganzen Alemannenabschnitt nirgends sonst eine solche Dichte von 'Ortsnamen' besteht wie gerade hier zwischen Basel und Zürich. Nehmen wir die Rheinlinien-Orte Basel, Augst und Kaisten (Rheinfelden) noch hinzu, so sind es 9 Namen, ein Viertel aller in Alemannien überhaupt erwähnten. Daraus folgern wir, daß der Ravennater Geographus über die Örtlichkeiten in der 'alemannischen Schweiz' gut unterrichtet gewesen war oder dieselben aus eigener Anschauung gekannt haben muß.

Laguirion ist unserer Meinung nach nicht die Burgstelle Alt-Lägern, sondern die Vorgängerin der Bergfeste Regensberg. Eine gründliche Stadtkern-Grabung in heutigen Städtchen könnte auf diese Frage sicherlich eine klare Antwort geben. Daß es sich bei Albisi ebenso um eine Bergfeste handeln muß, deuten schon Pinder/Parthey an[9]. Beyerle nimmt diesen Hinweis – im Gegensatz zu Schnetz – auf und schreibt: «Laguirion auf eine Veste am Lägern, Albisi auf eine am Albis zu beziehen ist angesichts von Reisensburg und Hohenasperg wohl vertret-

5 Die dritte Gruppe wird von uns nicht eingehend besprochen; unsere Karte deckt sich hier mit derjenigen Beyerles.

6 Beyerle setzt fälschlich in seiner Karte Horburg, das römische Argentovaria für Alaia. Es handelt sich hier aber ohne Zweifel um Ehl bei Benfeld a. d. Ill, das römische Hellelum, vgl. dazu RGA I, p. 120.

7 Tres Tabernae, nordwest. v. Straßburg.

8 Beyerle nimmt Francina und Aon zusammen und meint: «nicht identifizierbar sind zwischen Straßburg und Zürich die Ortsnamen Francina, Aon und Brara» (a. a. O., p. 75); gleicherweise Schnetz, J. (vgl. RGA I, p. 365).

9 Op. cit., p. 232, Anm. 10.

bar.»[10] Die Feste Albisi lag auf Uetliberg-Kulm, diejenige von Ziurichi auf dem Lindenhof[11]. Wie Aon bleibt auch Brara für uns nicht identifizierbar. Wenn wir an der logischen Abfolge in der Wegrichtung Frick–Zürich festhalten wollen, so muß Brara im Raum zwischen Lägernsüdende, Albis, bzw. Uetliberg und Zürich liegen.

Francina-Frick: Beyerle spricht von Francina Aon als von einem unbestimmbaren Ortsnamen zwischen Straßburg und Zürich und setzt ihn – mit einem Fragezeichen versehen – nordöstlich von Mulhouse. Sicherlich wollte er damit die große Lücke zwischen den beiden Kerngebieten ostgotischer Stützpunkte, Straßburg und Zürich, schließen.

Nach unserem Dafürhalten handelt es sich hier aber um Frick, diesen Knotenpunkt an der Römerstraße Augusta Raurica–Vindonissa mit seiner bedeutenden Bergfeste, dem Wittnauer Horn. Das frühmittelalterliche «Francina» und die Befestigungsanlagen auf dem Horn bilden ebenso eine Einheit, wie später das hochmittelalterliche «Fricca» und die Burg Homberg[12].

Gersbach hat neulich gezeigt, was Tatarinoff bereits vermutete, daß die Vorbefestigungen und vor allem der im Grundriß erhaltene Torturm nicht zur spätrömischen, sondern zu einer frühmittelalterlichen Anlage gehören[13]. Leider läßt der Ausgrabungsbefund von Bersu in dieser Hinsicht verschiedene Fragen offen. Bersu hat nämlich in seiner Grabungshypothese diese frühmittelalterliche letzte Bauphase zu wenig oder kaum in Betracht gezogen[14]. Gersbach bespricht in seiner Arbeit verschiedene Torgrundrisse, die jenem vom Horn nächstverwandt oder mit ihm völlig identisch sind[15]. Im Vergleich zu den räumlich weit entfernten

10 Beyerle, F., a. a. O., p. 75, vgl. dazu RGA I, p. 402 und v. a. 454.

11 Wipo (MG SS XI, cap. 19) berichtet im 11. Jh. von einem «castrum supra Turicum», womit sicherlich nicht der Lindenhof, sondern eben die bereits beim Ravennater genannte Albisfeste gemeint ist. Herzog Ernst nahm 1027 diese alte Bergfeste in Beschlag und stellte sie wieder in einen wehrhaften Zustand. Die beiden andern Erwähnungen Wipos «ad castrum Turicum» (cap. 7) und «ad Turicum castrum» sprechen von der Stadt oder dem Lindenhof.

12 Vgl. oben, p. 24 und unsern Exkurs V.

13 Tatarinoff, E., in Jahresbericht der Schweiz. Ges. für Urgesch. 8 (1915), p. 86 f.; Gersbach, E., Die Baugeschichte der Wehranlagen auf dem Wittnauer Horn in spätrömischer Zeit und im frühen Mittelalter, in Provincialia (Festschrift für R. Laur-Belart), Basel 1968, p. 551–569.

14 Bersu, G., Das Wittnauer Horn. Seine ur- und frühgeschichtlichen Befestigungsanlagen, Basel 1945, vgl. v. a. p. 18 und 38 ff.

15 Gersbach, E., a. a. O., p. 564 ff.

Beispielen in den römischen Ostprovinzen (Scythia minor, Moesia inferior und Dacia) und in Albanien liegt das valentinianische Kastell Schaan im Liechtensteinischen gleich nebenan. Dort wie hier konnten ostgotische Befestigungstechniker mit diesem einfachen, aber zweckmäßigen Kammertorbau bekannt geworden sein und ihn hernach nachgeahmt haben[16].

Zur Sicherung seines Interessen- und Einflußgebietes nördlich der Alpen ließ Theoderich an strategisch wichtigen Punkten feste Plätze errichten. Diese wurden von seinen Befestigungstechnikern neu angelegt (Bürkli bei Riburg?)[17] oder übernommen und ausgebaut (Horn), aber wohl ausschließlich von der spätrömisch-romanischen Bevölkerung unterhalten und benützt. Das gesamte rätische 'Vorgelände' bis tief nach Süddeutschland hinein muß in diesem Sinne von ostgotischen Stützpunkten durchsetzt gewesen sein und Theoderichs Glacis nördlich der Alpen gebildet haben.

16 Gersbach vermutet den Wiederaufbau des Horn erst zur Zeit «des fränkischen Staates unter den Karolingern» (vgl. p. 569).

17 Wir schließen es nicht aus, daß zur selben Zeit das Bürkli bei Riburg AG angelegt worden ist und zusammen mit dem Horn ins ostgotische Stützpunktsystem gehörte. Das Bürkli wird immer wieder fälschlich als spätrömisches, ja sogar urgeschichtliches Bauwerk angesehen. Auch hier hat Gersbach, E., Das «Bürkli», bei Riburg im Aargau, eine spätrömische Befestigung?, in Helvetia antiqua (Festschrift für E. Vogt), Zürich 1966, p. 271–282, diese alte Meinung widerlegt. Wie beim Horn vermutet Gersbach aber auch hier erst eine Anlage aus fränkischer Zeit.

Exkurs II: Die Landgrafschaft im Sisgau

Vorbemerkung: Der Gau ist ein allmählich gewachsener, zunächst vage umgrenzter Bezirk, der zum Teil auf den Einflußbereich römischer Siedlungen, zum Teil auf naturgegebene Landschaften zurückgeht.

Der Sisgau[1] wird als «pagus Sisigauensis» am 30. Mai 835 erstmals erwähnt. König Ludwig der Deutsche bestätigte damals einen Gütertausch zwischen Abt Sigmar von Murbach und einem gewissen Hagilo[2]. Älter als der Name Sisgau und diesen 'geographisch' miteinschließend, ist der Augstgau[3]. Dieser karolingische 'Großgau' mit dem spätrömischen und frühchristlichen Zentrum und Bischofssitz Augusta mag wohl ungefähr mit den Grenzen jenes alten Bistums Augst zusammengefallen sein. Er umfaßt mithin den späteren Sisgau, Frickgau, Augstgau im engeren Sinne und den Buchsgau. Im 8. Jh. wurde das sicherere Basel zum bleibenden Bischofssitz. Die Bischöfe, die man im vorhergehenden Jahrhundert noch nach ihrem Sitz in Augst benannt hatte[4], hießen seit dem 8. Jahrhundert ausschließlich Bischöfe von Basel[5].

Am 1. Mai 1041 schenkte König Heinrich III. dem Hochstift Basel in Anbetracht von dessen Armut «quendam nostre proprietatis comitatum, Augusta vocatum in pagis Ougestgouue et Sisgouue situm»[6]. Der König übergab damit dem Basler Bischof das 'Grafenamt' im Sisgau. Die Sisgaugrafschaft ist hier noch mit dem einst bedeutenden Namen «Augusta» verknüpft; ja sie wird geradezu als Pertinenz dieses Ortes bezeichnet.

1 Grundlegend, wenn auch zum Teil veraltet, sind immer noch die Arbeiten von Heusler, A., Verfassungsgeschichte der Stadt Basel im Mittelalter, Basel 1860 und Burckhardt, A., Die Gauverhältnisse im alten Bistum Basel und die Landgrafschaft im Sisgau, in Beiträge zur vaterländischen Geschichte NF I (1882), p. 1–38. Unhaltbar ist die Arbeit von Gauß, K., Die Landgrafschaft im Sisgau, in BZ XIV (1915), p. 105–144.

2 TR I 55.

3 752, 14. April, SG UB I 15 («in fini Augustinse»); 825, 11. Mai, SG UB I 291 («in pago Auguscauginse»).

4 615, Vita S. Galli, Mitteilungen zur vaterländischen Geschichte, XII, St. Gallen 1870, p. 33 («Augustudensem praesulem cum clero et populo»), ferner Reg. ep. Const. I 13; 618, TR I 26 («Ragnacharius Augustanae et Basilae [ecclesiae praesul]»).

5 765, TR I 40 («Baldebertus episcopus civitatis Baslae»). Vgl. auch TG UB II 42; QW I/1 2.

6 BL UB 12, vgl. oben, p. 18.

Die gleiche lokale Beziehung des Wortes «comitatus» läßt sich auch an einer anderen Urkunde zeigen. Am 25. April 1040 nämlich hatte derselbe König demselben Bischof «quendam saltum in Alsatia iuxta Rhenum in comitatu, qui pertinet ad locum Ilzicha situm» bestätigt[7].

Am 1. Juni 1048 bestätigte Kaiser Heinrich III. dem Domkapitel von Basel die diesem von den Bischöfen Ulrich und Theoderich übertragenen Besitzungen. Dieser «per precariam» erlangte Besitz war ein Teil dessen, was er und seine Vorfahren zum Unterhalt des Bischofs und der Chorherren – wegen Dürftigkeit derselben («inopiam eorum misertus») – dem Hochstift einst geschenkt hatte. Er lag unter anderm «in pago Sysgowe in villis Melin et Gurbulun, in comitatu Růdolfi comitis».[8] Sicher war es nicht allein die Armut des Bistums, die den König zu dieser Übertragung bewogen hat, sondern vielmehr die Absicht, die transjuranischen Pässe in Händen reichstreuer Vasallen zu wissen. Es war auch nicht Heinrichs strenge Religiosität und die ihm oft nachgesagte korrekte Kirchlichkeit, sondern ein berechnendes Element, das ihn zur offensichtlichen Protektion von kirchlichen Personen und Gütern veranlaßt hat. Betrachtet man nämlich das Fehlen jeglicher Urkunde für den burgundischen Adel, so kann aus dieser Tatsache nur der Schluß gezogen werden, daß die Kirche, hier das Bistum Basel, den einzigen Machtstützpunkt des Königs gegen einen ihm feindlich gesinnten Adel im Burgund darstellte. Heinrich III. folgte in der baslerischen Frage der Politik seiner Vorfahren, die den Übergang Burgunds an das Reich zielbewußt vorbereitet und verwirklicht hatten.

Zur Identität des erwähnten Grafen Rudolf ist schon viel geschrieben worden. Die einen sehen in ihm Rudolf von Rheinfelden, den späteren Gegenkönig, die andern Rudolf I., den Ahnherrn der Grafen von Homberg-Tierstein[9]. Auf Grund dessen, daß wenig später die Grafen von Homberg-Tierstein als Hochvögte des Bistums Basel und als Kastvögte des Klosters St. Alban genannt werden, sind wir überzeugt, daß Bischof Theoderich die Grafschaft im Sisgau wohl dem mächtigsten Geschlecht zwischen Jura und Rhein übertragen hatte. Die Homberger besaßen nun das als bischöfliches Afterlehen, was sie bereits zuvor als direktes Reichslehen innehatten. Die Sisgaugrafschaft wurde diesem Geschlecht erblich. Nach dem Tode Graf Werners III., des letzten Alt-

7 TR I 109; BUB I 8. Illzach, wenig nördl. von Mulhouse.

8 MG Dipl. V 219.

9 Vgl. oben, p. 18 ff.

Hombergers († nach 1223), kam dieses Amt über die Erbtochter an das Haus Froburg und wurde hernach ein gemeinsames Lehen der Häuser Neu-Homberg und Froburg-Waldenburg. Am Zoll von Liestal läßt sich das Kondominat der Neu-Homberger und Froburger in der Landgrafschaft Sisgau deutlich nachweisen. Bekanntlich verlieh Graf Hermann von Homberg 1302 den zur Landgrafschaft gehörenden Zoll von Liestal mit Willen seines Vetters, des Grafen Volmars IV. von Froburg-Waldenburg, an zwei Basler Bürger[10]. Wenige Tage nach Hermanns Tod bestätigte Graf Volmar den sich abgesichert wissen wollenden Basler Bürgern «den zol ze Liestal, den in ouch unser vetter selige grave Herman von Honberg verlúhen hatte mit unserm willen und wissende».[11] Hermanns Anteil an der Landgrafschaft, aber ohne den Zoll von Liestal, der bei Froburg blieb, ging an seinen Vetter Werner II. über. Kraft der Erbverbrüderung folgten die Habsburg-Laufenburger dem letzten männlichen Neu-Homberger, Werner III. (Wernli), in diesem Recht nach[12].

In der Übereinkunft über die Nutzung der landgräflichen Rechte, insbesondere der einträglichen Zölle, «als die grafen von Honberg und von Froburg die harbräucht ... hant»,[13] wurde vereinbart, daß Graf Johann von Froburg-Waldenburg und sein Gemeinder, Graf Sigmund III. von Tierstein-Farnsburg, «den zolle ze Liestal», Graf Rudolf IV. von Habsburg-Laufenburg aber «den zol ... an der steinen brugg bi der múli ze Ougst an der Ergentzen» getrennt nutzen sollten. Die andern Zölle und Geleite «úber den obern Howenstein ... ze Onetzwile» und «úber den nidren Howenstein ... ze Diepfliken» sollten indessen «uns allen dryn grafen in gemeinschaft» gehören[14].

Die Froburger, die Habsburg-Laufenburger und die Tiersteiner führten ihre sisgauischen Anrechte und Ansprüche auf die Alt- und Neu-Homberger zurück[15]. Schuld an der bis heute bestehenden Unsicherheit

10 1302, 3. Sept., BL UB 204; vgl. oben, p. 92.

11 1303, 22. Nov., BL UB 209.

12 Vgl. oben, p. 171 ff.

13 1363, 11. März, BL UB 387, p. 1131 ff.

14 1363, 30. Juli, BL UB 391. Der Zoll und das Geleite von Waldenburg wurde erst mit dieser Urkunde nach Onol(d)swil (heute Ober- und Niederdorf wenig nördl. vom Städtchen Waldenburg) verlegt. Ebenso erst seit dieser Urkunde wurden Zoll und Geleite über den untern Hauenstein, die früher in Trimbach (bei Olten) und später in Horwen (Hauenstein) erhoben worden waren, nach Diepflingen (im Homburgertal, südöstl. von Sissach) verlegt.

15 Vgl. oben, p. 186 f.

über die zeitliche und personelle Abfolge in den landgräflichen Rechten ist eine gefälschte Urkunde aus der zweiten Hälfte des 15. Jhs. Dieselbe besagt, daß «Graf Wernher von Honburg» die Landgrafschaft im Sisgau Bischof Otto von Basel aufgab, um sie als Gesamthandlehen mit «minen lieben vettern ôheinen Graff Rûdolfen von Habspurg und graff Ludwigen von Froburg» wieder zu empfangen[16]. Der Grund zu dieser Fälschung, die im Zusammenhang mit Sisgauer-Angelegenheiten zwischen Graf Oswald I. von Tierstein-Pfeffingen und der Stadt Basel 1483/84 entstand, ist für uns klar: Als Beweis der Lehenshoheit des Bischofs von Basel wurde von der bischöflichen Kanzlei eine Urkunde hergestellt, die den sich über 150 Jahre erstreckenden und unüberschaubar gewordenen Lehenswechsel in einer einzigen Urkunde – eben dieser Fälschung – zusammenfassen und klären sollte[17].

16 1275, 28. Jan., + SO UB II 353. Zu diesem Zeitpunkt war Graf Werner I. von Homberg bereits tot († 1272, 6. II., vgl. oben, p. 61). Otto war in den Jahren 1306–1309 Bischof von Basel, Graf Rudolf III. von Habsburg-Laufenburg war damals viereinhalb Jahre alt und sein Onkel, Rudolf (IV.) I., bekanntlich König. Einzig Graf Ludwig IV. von Froburg-Waldenburg dürfte 1275 als Gemeinder in Frage gekommen sein.

17 Vgl. BL UB 946/48. Zu unserer Datierung vgl. die von uns überprüften Angaben in BL UB 608, p. 713 f. Graf Oswald war der Vater von Heinrich II., dem Ultimus des Hauses Tierstein (vgl. unsere Stammtaf. II). B. Meyers Interpretation (in ZSG 28 (1948), p. 334, Anm. 49), die sich auf die unhaltbare Arbeit von Gauß stützt (vgl. oben, p. 198, Anm. 1), können wir nicht zustimmen. Er rückt «das verfälschte Stück ... hinter dem jedoch zweifellos eine echte Urkunde steht» in die Zeit von «1306 bis 1308» und sieht «ihre Ursache in der Abwehr Habsburg-Österreichs durch den Bischof von Basel und Graf Werner [II.] von Homberg». Zu dem von ihm angegebenen Zeitpunkt war die erste (!) Ehe Graf Rudolfs III. von Habsburg-Laufenburg nicht mehr kinderlos (vgl. oben, p. 89) und der Zweig der Froburg-Waldenburger (Volmar IV.) bereits Teilhaber an der Landgrafschaft und nicht Graf Ludwig V., der letzte Vertreter der Linie Froburg-Zofingen (vgl. unsere Stammtaf. III). In der Fälschung fehlt zudem der von Meyer erwähnte Grenzbeschreib!

Exkurs III: Die «Landgrafschaft» im Frickgau

Chronikalische Erwähnungen: In der vom St. Galler Mönch Hartmann um 1000 verfaßten «Vita S. Wiboradae» wird der 'Umfang' des Frickgaus beschrieben: «In pago Frichgowe nuncupato, quem Araris fluvius uno latere praeterfluit, et ex altera parte nobilissimus fluviorum, Alemanniam penetrans Rhenus inundat ...»[1] Über den Verlauf der 'Westgrenze' ist damit freilich nichts gesagt[2].

Aus diesem «pago quem Friccouve dicunt» stammte «Hirminger quidam vir non adeo praepotens, sed manu et animo validus ...». Hirminger, den Ekkehard IV. als nicht eben mächtig bezeichnet, hatte 926 zusammen mit einer Schar mutiger Männer einer raubenden Horde der Ungarn in der Rheinschlaufe gegenüber Säckingen eine empfindliche Niederlage beigebracht[3].

Urkundliche Erwähnungen und Diskussion: Der Frickgau wird bis ins frühe 13. Jahrhundert urkundlich nur einmal erwähnt. Am 1. März 1064 bestätigte Kaiser Heinrich IV. dem Kloster Ottmarsheim die vom Stifter Rudolf I. von Habsburg und dessen Gemahlin Kunigunde geschenkten Güter. Dieselben lagen unter anderem «item in comitatu Arnoldi comitis et in pago Frichgove Taleheim, Fricho, Ramingen».[4] Bei dem im kaiserlichen Privileg an letzter Stelle erwähnten Grafen handelt es sich um Arnold I. von Lenzburg[5]. Derselbe wird übrigens im zweifelhaften Schiedsspruch vom 6. Mai 1063 (?) als Vogt der beiden Abteien Zürich und Säckingen und als Beistand Herzog Rudolfs von Schwaben genannt[6]. Ungeachtet dieser Fälschung oder allenfalls Nachzeichnung aus dem frühen 12. Jahrhundert steht fest, daß die Grafen von Lenzburg nebst der Kastvogtei über das im Fricktal reich begüterte Kloster

1 Vita S. Wiboradae virg. et mart., Auctore Hartmanno monacho S. Galli, in Acta sanctorum ordinis S. Benedicti in saeculorum classes distributa Saeculum V (quod est à Christo nato decimum), Lützel 1685, p. 58.

2 Vgl. dazu unsere Ausführungen unten, p. 204.

3 Ekkehardi [IV.] casus S. Galli, c. 64, in FRB I 23. Auf Grund von Ekkehards Ortsbeschreibung befand sich Hirmingers Lauerstellung auf der Mumpferfluh, das Gefecht selbst fand im westlichen Sißlerfeld (Unterfeld/Breitenloo) statt.

4 MIöG 3 (1884), p. 405 f. (Thalheim, Frick und Remigen).

5 Erw. von 1036–1064 vgl. GHS I, p. 59, Nr. 11.

6 † 1063 (?), 6. Mai, QW I/1, 83. Zur Fälschung vgl. QW I/1, p. 41 und Weis, H., Grafen von Lenzburg, Regest 17.

Säckingen auch noch über die Frickgaugrafschaft verfügten. Beide Reichslehen gehören nach unserem Dafürhalten eng zusammen. Die Grafschaftsrechte im Frickgau und die Vogtei über das St. Fridolinsstift Säckingen kamen nach dem Aussterben der Grafen von Lenzburg im Mannesstamm (1173) an die Grafen von Habsburg[7].

Nach diesem Machtzuwachs suchte der Sohn Albrechts III., Rudolf II., der Alte, das väterliche Erbe zu festigen. Seine beiden Töchter Heilwig und Gertrud vermählte er mit seinen neuen Nachbarn, den im Sisgau, Buchsgau und Aargau reich begüterten Froburggrafen Hermann III. und Ludwig III.[8]. Über das Verhältnis des letzten Althombergers zu dessem Verwandten Rudolf II. von Habsburg ist uns nichts bekannt. Jedenfalls gelangten die althombergischen Güter und Rechte über die namenlose Erbtochter Werners III. ans Haus Froburg und bildeten zusammen mit froburgischem Eigen hernach die Grundlage der Neuhomberger.

Wir wollen hier noch einmal auf die falsche Behauptung, die Frickgaugrafschaft sei vom letzten Althomberger an die Habsburger übergegangen, zurückkommen. Schuld an dieser Koppschen Frickgautheorie ist vornehmlich der gefälschte Kienberger-Lehenbrief vom 20. Oktober 1276[9]. Darin 'übertrug' der Königssohn Hartmann von Habsburg als «graf ze Honburg» dem «edel Jacob von Kyemberg fryer herre» (!) die Feste Kienberg, Dorf, Kirchensatz, Taverne, Mühle und Bauhöfe daselbst, Güter, Rechte und Gerichte an andern namentlich genannten Orten «zů einem rechten erblehen». Lehensherren der Kienberger waren damals aber nach wie vor[10] die wirklichen Grafen von Homberg, genauer Graf Ludwig I. Bezeichnenderweise fehlen diese angeblich 1276 vergebenen Lehen im Habsburger Urbar. Als Erben des letzten männlichen Neuhombergers, des 1325 verstorbenen Grafen Werner III. (Wernli), begegnen uns unter anderem die Grafen von Habsburg-Laufenburg[11]. Nach ihres Vaters Tod[12] übertrugen dessen Söhne Johann II. und Ru-

7 Vgl. oben, p. 53 ff.

8 Vgl. unsere Stammtaf. III. Zu dieser habsburgischen Annäherung an Froburg vgl. weiter SO UB I 276; 239; 361, Anm. 2. Hundert Jahre zuvor hatte sich Habsburg aus ähnlichen Überlegungen mit den Hombergern versippt, vgl. oben, p. 20 ff.

9 † SO UB II 393, vgl. oben, p. 53.

10 Vgl. oben, p. 56 f. (Kienberger-Fehde).

11 Vgl. oben, p. 182 ff.

12 Graf Johann I. fiel am 21. Sept. 1337 im Gefecht bei Grynau, vgl. Brunner, Chr., Habsburg-Laufenburg, p. 80–84.

dolf IV. von Habsburg-Laufenburg den vor sie gekommenen Gebrüdern Jakob und Ulrich von Kienberg die 1276 genannten Lehen[13].

Hartmanns Beschreib des Frickgaus in der «Vita S. Wiboradae» sagt bekanntlich nichts über den Verlauf der 'Westgrenze' aus. Diese kann erst aus den Angaben im Pfarreienverzeichnis des Bistums Basel von 1302/04[14] und anhand der Ämtereinteilung im Habsburger Urbar von 1303/05 nachgebildet werden. Im großen ganzen scheint sich die 'Westgrenze' des Frickgaus in der heutigen Kantonsgrenze erhalten zu haben. Nicht zum Frickgau gehörten allerdings die seit 1803 aargauischen Pfarreien Kaiseraugst, Magden, Möhlin, Rheinfelden und Zeiningen. Um 1300 wußten «die lûte von Rotenflo» (Rothenfluh), die «von Kyemberg» (Kienberg) und die des «dorf[es] ze Bônken» (Benken) nicht, «ob si in der lantgrafschaft sitzend oder nikt ensitzend».[15] Dafür gehörte das heute basellandschaftliche «Anwille» (Anwil) zum Frickgau[16].

Diese Angaben zeigen deutlich, daß wir uns noch zu Anfang des 14. Jahrhunderts die sogenannten 'Gaugrenzen' vielerorts eher als veränderliche Grenzstreifen denn als gesicherte Grenzlinien vorzustellen haben. Unsere Feststellung gilt vor allem dort, wo ein einigermaßen geschlossener Herrschaftsbereich – wie hier der der Homberger – sich auf beide Seiten der 'Grenze' erstreckte und damit deren Funktion nicht mehr relevant war[17].

Der Frickgau war ohnehin nie ein einheitlicher Blutgerichtsbezirk. Nicht zufällig begegnet er im 14. Jahrhundert aufgeteilt in die 'Grafschaften' Homberg, Laufenburg und Bözberg und in eine weitere Zahl kleiner, zum Teil allodialer Blutgerichtsgebiete.

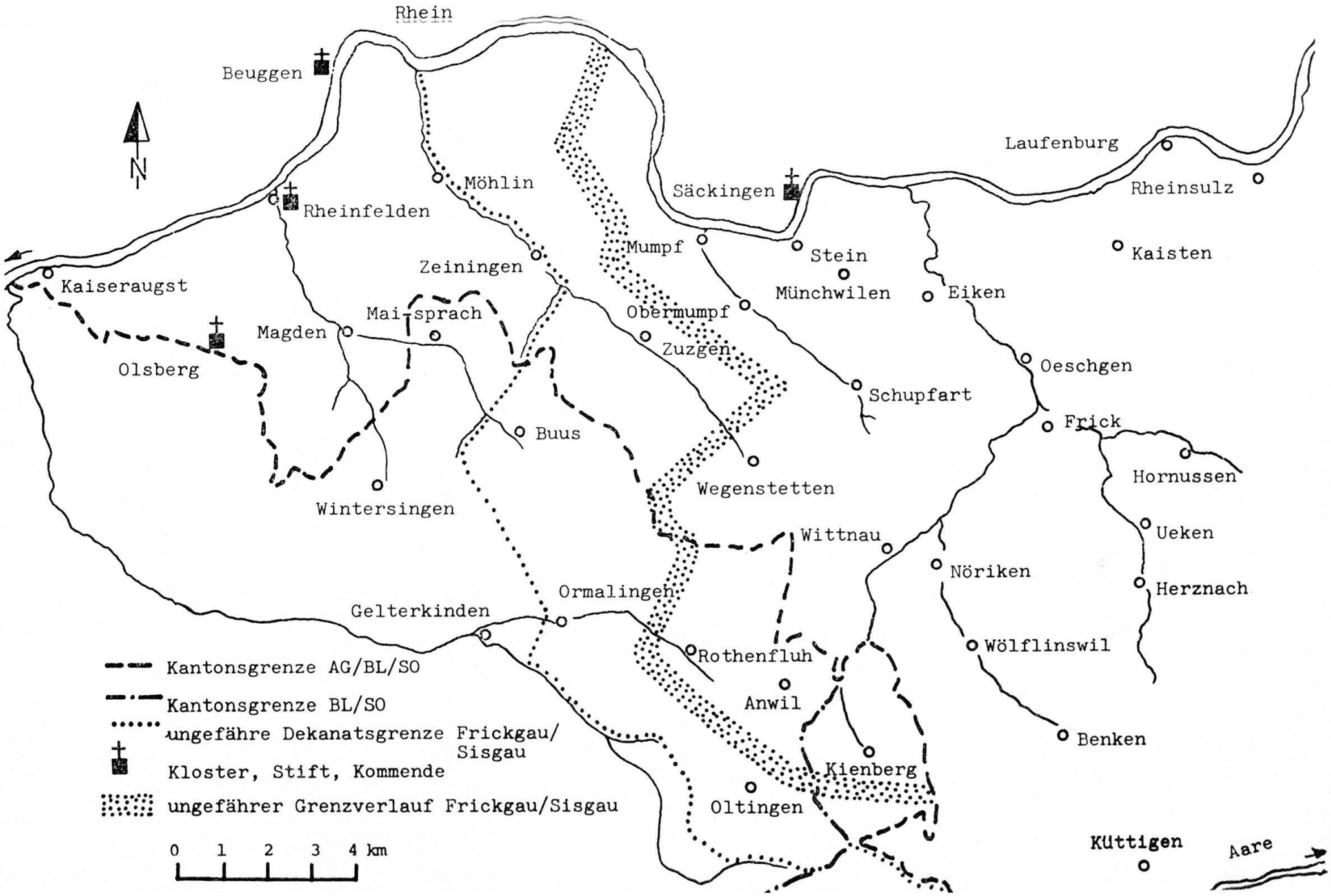
13 1337, 17. Nov. Die Urk. ist im Original nicht mehr erhalten. Zuverlässig sind allein die beiden Abschriften aus dem 15. Jh. im StABS Adelsarchiv K 1 (Kienberg 1337); die 'Abschrift' im StASO G 5, in der sich Johann II. «Graff ze Honburg» nennt und die nebst weiteren Abweichungen noch einen Hinweis auf die gefälschte Hartmannsurkunde von 1276 enthält, ist unbrauchbar. Arg. X und XVI stützen sich auf die zumindest verfälschte Solothurner Abschrift.

14 Vgl. unsern Exkurs VII.

15 HU I, p. 60 ff. (Officium Seckingen).

16 Vgl. unsere untenstehende Karte. Bei Merz, W., Burgen Sisgau IV, p. 113bis stimmt die 'Grenze' zwischen Frickgau und Sisgau fälschlich mit derjenigen zwischen den beiden gleichnamigen Dekanaten überein, vgl. dazu aber ib., p. 114 f.

17 Gesicherte Grenzen sind erst aus der 2. Hälfte des 14. Jhs. bekannt, vgl. BL UB 387, p. 1131 ff.; 390; Arg. XVI, p. 162 ff.


Rhein
Beuggen
N
Rheinfelden
Möhlin
Säckingen
Laufenburg
Rheinsulz
Kaisten
Mumpf
Stein
Münchwilen
Eiken
Zeiningen
Kaiseraugst
Mai-sprach
Magden
Obermumpf
Zuzgen
Oeschgen
Schupfart
Olsberg
Buus
Frick
Hornussen
Wegenstetten
Wintersingen
Wittnau
Ueken
Nöriken
Herznach
Ormalingen
Gelterkinden
Wölflinswil
Rothenfluh
Anwil
Benken
Kienberg
Oltingen
Kantonsgrenze AG/BL/SO
Kantonsgrenze BL/SO
ungefähre Dekanatsgrenze Frickgau/ Sisgau
Kloster, Stift, Kommende
ungefährer Grenzverlauf Frickgau/Sisgau
0 1 2 3 4 km
Küttigen
Aare

Exkurs IV: Der Streit der Basler Kirche mit der Abtei Pfäfers[1]

Verlauf: Im März 1095 übertrug Kaiser Heinrich IV. seinem treuesten Kirchenfürsten, dem Basler Bischof Burkhard, auf dessen Bitte hin die Abtei Pfäfers. Allfällige Übertreter dieser kaiserlichen Verfügung wurden mit 1000 Pfund Gold Strafe bedroht[2].

Entweder war dieser Rechtsanspruch nach Burkhards Tod in Vergessenheit geraten, oder er war seinem Nachfolger zunächst gleichgültig. Jedenfalls hören wir von Bischof Rudolfs von Homberg Amtsantritt 1107 bis zum Frühjahr 1114 nichts mehr über die Beziehungen des Bistums Basel zu der ihm untergeordneten Abtei Pfäfers. Rudolf blieb immerhin still, als König Heinrich V. im Mai 1110 dem Kloster den Königsschutz, die Immunität und das Recht der freien Abtwahl bestätigt hatte und damit eindeutig verbrieftes Recht des Bistums beschnitt[3]. Eine Verstimmung scheint es indessen darob kaum gegeben zu haben, denn wir treffen den Basler Bischof nach diesem Verlust mehrmals im Gefolge des Kaisers[4]. Sein Einfluß am Hofe blieb gewahrt, wie dies das Beispiel von Rudolfs Einstehen für die Abtei St. Maximin bei Trier verdeutlicht, der reichstreue Grafen verschiedene Güter entfremdet hatten, die nun Heinrich «ob interventum Ruodolphi episcopi» und anderer restituieren mußte[5]. Seltsam ist nur, daß wir während Rudolfs Aufenthalten im kaiserlichen Gefolge nicht das Geringste von seinen sicherlich erfolgten Bemühungen um die Restitution Pfäfers' hören. Forderte der Kaiser wohl immer schon für ein allfälliges Einlenken die Herrschaft Rappoltstein, zunächst freilich gegen den Willen des Bischofs?

Erst am 10. März 1114 bestätigte der Kaiser der Kirche zu Basel auf «iusta petitione Rodulfi fidelis nostri eiusdem sedis episcopi rogatu eciam et consilio aliorum nostrorum principum» den Besitz der Abtei

1 Vgl. MG SS XII, p. 410 ff., Narratio de libertate ecclesiae Fabariensis. Die Übersetzung dieses Berichtes eines unbekannten Pfäferser Mönches findet sich in den Basler Annalen, hg. Thommen, R., in Beiträge zur vaterländischen Geschichte, Bd. 15, Basel 1901, p. 213 ff. Die Urkunden zu diesem Streite sind im SG UB (Süd) I 137, 144, 146–152 abgedruckt.

2 SG UB (Süd) I 137.

3 SG UB (Süd) I 144.

4 1111, 2. Okt., Straßburg, QW I/1 101. 1114, 4. März, Basel, SO UB I 27. 1114, 7. März, Basel, ZUB I 259. 1114, 10. März, Basel, QW I/1 104.

5 1112, 8. Aug., Speyer / 1113, 6. April, Worms, TR I, p. 230.

Pfäfers mit allen Rechten und erhielt dafür als Gegenleistung die für ihn wichtige Burg Rappoltstein zurück[6].

Das Kloster muß aber wenige Tage danach, ausgerüstet mit all seinen königlichen und päpstlichen Privilegien, vor dem Kaiser gegen das eben verbriefte Unrecht geklagt haben, worauf derselbe dem Gotteshaus alle seine Freiheiten erneut bestätigte[7]. Mag dieser Brief wirklich ausgestellt worden sein oder nicht, jedenfalls versuchte der geprellte Bischof, sein kaiserlich verbrieftes Recht durchzusetzen. Der Schreiber der «Narratio» trifft den Kern der zwiespältigen Politik des Kaisers, wenn er schreibt, daß die römische Kurie, vom Ausbruch der Streitigkeiten unterrichtet, «den ungerechten Machtanspruch des Königs tadelt und ihre Abscheu über die maßlose Habsucht des Bischofs ausdrückt».[8] Allein gegen den Kaiser konnte man schwerlich vorgehen, so traf die ganze kuriale Macht den schwächeren Bischof.

Im Sommer 1114 befahl Papst Paschalis II. Bischof Rudolf unter Androhung der Exkommunikation, das Kloster Pfäfers aus seiner Botmäßigkeit zu entlassen[9]. Rudolf weigerte sich indessen, dieses päpstliche Schreiben zu empfangen, «und von furchtbarer Wut entflammt ging er nicht bloß selbst in Begleitung von sechs Grafen mit ihrer Gefolgschaft in das Kloster, sondern scheute sich auch nicht den Abt von Pfäfers selbst und seine Untergebenen und auch den Ort auf mancherlei Art heimzusuchen».[10] Erneut gelangte der Papst mit dem Befehl an den Bischof und lud ihn, wenn er überzeugt sei, einen gerechten Anspruch in

6 SG UB (Süd) I 146. Zu dem für Basel ungleichen 'Tausch' vgl. MG SS XIII, p. 412[32] ff. «Dum enim – versa vice dato.»

7 SG UB (Süd) I 147. Dazu ist zu bemerken, daß dieses Privileg «nec in archivis nec in cartulariis» aufgefunden werden kann (vgl. MG SS XII, p. 410, Anm. 4)!

8 MG SS XII, p. 411[5] f.

9 1114, Juni/Juli, SG UB (Süd) I 148.

10 MG SS XII, p. 411[21] ff.: «ac nimio furore succensus, et ipsum coenobium aggrediens, adiunctis sibi sex combitibus cum suis satellitibus, et ipsum abbatem Fabariensem et suos subditos ac locum ipsum diversis modis non pertimuit contristari». Die Zahl von sechs Grafen ist wohl stark übertrieben. Sicher war der Vogt des Hochstiftes, Graf Rudolf I. von Homberg-Tierstein, mit dabei, möglicherweise noch die beiden im kaiserlichen Brief erwähnten Grafen von Lenzburg, Rudolf I. und Arnold II. (?) und Graf Volmar von Froburg. Wo diese zwischen März 1114 und April 1115 erfolgten Bedrückungen zu suchen sind, kann nicht eindeutig gesagt werden – vermutungsweise im Gebiet des Zürichsees und des Knonaueramtes, also in der Nähe der Stadt Zürich, wo Bischof Rudolf als damaliger Propst am Großmünster sicher noch seine Beziehungen spielen lassen konnte.

dieser Sache stellen zu können, auf den 21. März 1115 vor sein Gericht[11].

Bischof Rudolf blieb aber – so berichtet uns die «Narratio» – «unachgiebiger als ein harter Diamant» («duro inflexibilior adamante»). Erst als seine Delegation mit nachteiligem Bericht von Rom zurückgekehrt war, mußte sich der Bischof wohl oder übel geschlagen geben. Der apostolische Kanzler soll den Wortführer der bischöflichen Gesandten bei der an Ausflüchten reichen Verteidigungsrede mit den Worten abgeschnitten haben: «Bruder, dein Schiff ist auf offenem Meer gescheitert.»

Der Papst entschied, daß das Kloster frei und unveräußerlich sei und daß der Basler Bischof die entfremdeten Güter zurückzuerstatten habe[13]. Gleichzeitig befahl er dem Churer Bischof Wido, der Anmassung des Bischofs von Basel dem Kloster gegenüber zu begegnen, und ermahnte ihn, die ihm anvertrauten Kirchen zu schützen[14]. Diese Aufforderung an Wido zeigt deutlich, daß Pfäfers damals über keinen einflußreichen Kastvogt verfügte, der mächtig genug gewesen wäre, die Interessen des Klosters auch wirklich zu schützen.

Am 29. Januar 1116 bestätigte Papst Paschal II. die Befreiung Pfäfers von den Bischöfen von Basel und stellte weiter fest, daß das Kloster «non a regibus vel imperatoribus, sed ab aliis fidelibus viris fundatum, nec donorum regalium magnificientia, sed aliorum fidelium oblatione ditatum».[15] Ein deutlicher Fingerzeig dem Kaiser gegenüber, aber auch das endgültige Unterliegen Bischofs Rudolfs sprechen auch dieser Urkunde.

Kurz nach Heinrichs V. Tod bestätigte sein Nachfolger, Lothar III., dem Kloster in aller Form die Freiheiten[16] – ein untrügliches Zeichen dafür, daß eine Gesandtschaft von Pfäfers den König in Straßburg auf-

11 1114, Ende, SG UB (Süd) I 149.

12 MG SS XII, p. 411[54]; p. 413[24]: «Frater, fracta est navis tua in medio mari.» Der Pfäferser Bote, der spätere Abt Wicrammus, soll sogar auf der Reise nach Rom von des Bischofs Leuten mit einem Pfeil verwundet worden sein, vgl. Monasticon Benedictinum Helvetiae (ed. Henggeler, R.), Bd. II, Zug 1931, p. 65.

13 1115, 16. April, SG UB (Süd) I 150.

14 SG UB (Süd) I 151. Die Ermahnung macht deutlich, daß es Wido nicht eben gründlich nahm mit den bischöflichen Verpflichtungen: Erst kürzlich hatte er sich im kaiserlichen Diplom an die Basler Kirche für die Unterstellung Pfäfers' eingesetzt!

15 SG UB (Süd) I 152.

16 1125, 28. Dez., SG UB (Süd) I 156.

gesucht und von ihm das erhoffte Diplom auch erhalten hatte. Der Konvent wollte nach der langen Zeit der Unsicherheit wieder den so nötigen Königsschutz und die Bestätigung der anderen Freiheiten und reiste dafür dem König nach. Beinahe ebenso eilig trat später eine Delegation vor den Staufer Konrad III. – erbat und erhielt von ihm die Bestätigung der von seinem Vorgänger verliehenen Privilegien, Rechte und Freiheiten[17]. Die wenig weit zurückliegenden Bedrückungen zwangen das Kloster zu diesen raschen Bittreisen; man wollte nun eben um jeden Preis sicher gehen.

Interpretation: Die Frage, wer die treibende Kraft bei der Schenkung des Buchsgaues, der Burg und Herrschaft Rappoltstein im Elsaß und endlich der Abtei Pfäfers an die Kirche Basel gewesen war, ist oft zu wenig bestimmt oder gar nicht gestellt worden.

In allen drei Fällen geschah die Übertragung auf ausdrückliches Ersuchen Bischof Burkhards von Basel. Des Bischofs Bitten entsprachen aber vielmehr einem dringenden Schutzbedürfnis, als etwa einer bischöflichen Machtpolitik. Basel hatte nämlich in den heftigen Kämpfen, die von 1077 bis 1080 Süddeutschland durchtobten, schwer gelitten. Auf diese Schäden nahm Heinrich IV. in der Urkunde über die Schenkung von Rappoltstein denn auch besonders Bezug. Nachdem Burkhard die Stadt mit einem festen Mauerring umgeben hatte[18], trachtete er danach, auch die weitere Umgebung Basels zu sichern. Deshalb gelangte er mit Bitten an den König, ihm die südlich an den Sisgau anstoßende Grafschaft Buchsgau[19] und die im Norden liegende Burg Rappoltstein zu überlassen[20]. Heinrich IV. konnte es nur recht sein, das Gebiet von den östlichen Jurapässen bis nach Moutier-Grandval in treuen Händen zu wissen.

Die Machtstellung Burkhards war mit diesen Zuwendungen recht beträchtlich geworden. Sie umfaßte die Grafschaften im Sisgau und Buchsgau, Moutier-Grandval mit seinem Besitz und die Vogtei über das Kloster St. Blasien, um nur die wichtigsten zu nennen. Dank seiner zielstrebigen Schutzpolitik gelang es ihm innert kürzester Zeit, das Bistum

17 1139, 28. Mai, Straßburg, Bündner UB I 302.
18 Vgl. KDM BS I, p. 145 f.
19 1080, 7. Dez., SO UB I 16.
20 1084, 21. März, MG Dipl. IV 2 356.

aus seiner urkundlich bezeugten Armut herauszuführen[21]. Selbstbewußt ließ Burkhard in den Bericht über die Gründung des Klosters St. Alban den Satz aufnehmen: «Civitas Basiliensis inter nobiliores Alamannie civitates haut minima ...»[22]

Der Einfluß- und Machtbereich des Basler Bischofs war geschlossen: er reichte vom Elsaß und dem südlichen Schwarzwald über den Jura hinweg bis an die Aare. Die Abtei Pfäfers liegt nun aber weitab von diesem Gebiet. Wie konnte der Basler Bischof von Kaiser Heinrich IV. deren Übertragung also erbeten haben? Das obenerwähnte Schutzbedürfnis spielte dabei zweifellos keine Rolle.

Über die Beweggründe Burkhards ist schon viel geschrieben und gerätselt worden. Die einen sehen eine wirtschaftspolitische Überlegung in Burkhards Wunsch. Der Bischof soll als Handelsherr ein Interesse an dieser wichtigen Etappe entlang der Handelsstraße über die Alpenpässe gehabt und sicher an die Umgehung der Churer Zölle durch die Taminaschlucht und über den Kunkelspaß gedacht haben[23]. Andere wiederum glauben, daß es Heinrich darum ging, diese wichtige Schlüsselstellung königstreu zu besetzen, nicht zuletzt um die Verbindung des Gegenkönigs Konrad zu seinen Bundesgenossen jenseits der Alpen zu erschweren[24].

Wenn auch von einer salischen 'Gesamtpolitik' am Nordrand der Alpen – freilich bedingt nur, wie wir meinen – gesprochen werden kann, einer Vorbereitung der expeditio Romana, die darauf ausging, Schlüsselstellungen vorsorglich an kaisertreue Leute zu vergeben[25], so muß doch gesagt werden, daß die mögliche strategisch-militärische Stellung des Klosters in diesem Zusammenhang überbewertet wird.

Zu beiden Meinungen kann gesagt werden, daß Pfäfers zu jenem Zeitpunkt keine Sperre für die Rheintalroute war. Es fehlte dem Kloster ein einflußreicher Kastvogt, der diese Aufgabe eben erst hätte erfüllen können[26]. Ganz abgesehen davon bot der beschwerliche Umweg durch das

21 Kg. Heinrich III. schenkte 1041 dem Bistum Basel «in Anbetracht von dessen Armut» («pauperitati eius») den Sisgau (1041, 1. Mai, BL UB 12); vgl. oben, p. 18.

22 1101/1103, SO UB I 24.

23 Geering, T., Handel und Industrie der Stadt Basel, Basel 1886, p. 204. Massini, R., Bischof Burkhard, p. 142.

24 Büttner, H., Kräftespiel, p. 11.

25 Büttner, H., a. a. O., p. 1 ff; p. 45.

26 Die beiden Wehranlagen, die Wartenstein und die Freudenberg, die auf Betreiben

Vätteristal und über den Kunkelspaß keine genügend sichere Umgehung Churs.

Ebenso war Lothars III. Privilegienerteilung an Pfäfers keine paßpolitische Maßnahme, wie dies Schaller glaubt, der im Zusammenhang mit Pfäfers von einem unverkennbaren Zug zum Septimer- und Lukmanierpaß spricht[27]. Vielmehr war sie Ausdruck der lotharschen Politik, die durch überlegtes Entgegenkommen gegenüber der Kirche es geschickt verstand, Konflikte zu vermeiden. Gegen die paßpolitische Überlegung spricht auch die Tatsache, daß der churrätische Reichsvogt Graf Rudolf von Bregenz prostaufisch war, sonst hätte der Gegenkönig Konrad von Staufen 1128 nicht den Septimer übersteigen können, um nach Italien zu gelangen[28].

War es nicht eher ein Akt der Selbstüberschätzung Burkhards, als er in Padua von Heinrich IV. diese Abtei, weitab vom Bistum Basel gelegen, ohne jede Möglichkeit auf eine geregelte Verwaltung, zu besitzen begehrte? War es nicht auch ein Fehlentscheid des Kaisers, diesem Wunsch überhaupt zu entsprechen[29]? Jedenfalls sehen wir aus der heftigen Reaktion des Klosters auf Heinrichs V. Brief an Basel (März 1114), daß die von dessen Vater gemachte Vergabung bis anhin sicher nicht vollzogen worden war; zumal ja derselbe Heinrich Jahre zuvor dem nun vor den Kopf gestoßenen Kloster den Königsschutz, die Immunität und das Recht der freien Abtwahl bestätigt hatte[30]. Das Kloster war nicht willens, unbefragt nur Objekt im größeren politischen Geschehen zu sein – der Bischof nicht mächtig genug, um seine verbrieften Ansprüche gegen die das Kloster schützende Kurie und gegen den Kaiser zu verteidigen. Letzterem war – nach Erhalt der Herrschaft Rappoltstein durch die 'unkönigliche Rochade' – dieser langwierige Streit wohl ohnehin lästig. Doppelter Verlierer war schließlich der Basler Bischof, der nicht nur die Abtei Pfäfers, ein bis anhin wohl kaum verwirklichter

der Aebte von Pfäfers gebaut worden waren, gehen in die erste Hälfte des 13. Jhs. zurück, Freudenberg allenfalls etwas früher; vgl. KDM SG I, p. 245 ff; 312 ff.

27 Schaller, N., Die Alpenpässe in der Politik der Staufer, Diss. Wien 1968, p. 34.

28 Ottonis episcopi Frisingnesis chronica (ed. Hofmeister), Hannover 1912, cap. VII.

29 Es sei daran erinnert, daß wohl auch infolge eines Irrtums Heinrichs IV. das Kloster Rheinau an Bischof Rumald von Konstanz vergabt worden war. Die Verfügung wurde auf Betreiben des Abtes indessen wieder rückgängig gemacht und das Kloster in seinen alten Freiheiten erneut bestätigt; vgl. Cartular von Rheinau, Nr. 32 (ed. Meyer von Knonau) in QSG III 2, Basel 1883.

30 Vgl. oben, p. 206.

Rechtsanspruch verloren, sondern vor allem die vor Basel gelegene Burg Rappoltstein 'verspielt' hatte, was weit schwerer wog.

Wie sehr es der Basler Kirche um die Wiedererlangung von Rappoltstein ging – besonders nach der Einbuße der Vogtei über St. Blasien 1141 an die Zähringer –, zeigen die verschiedenen Vorstöße Bischof Ortliebs um eine Rückerstattung. Nach langem Zögern erst willigte Friedrich Barbarossa ein, und die Basler Kirche kam im Juni 1162 erneut in den Besitz der Burg Rappoltstein und der halben Ortschaft Rappoltsweiler[31].

31 SO UB I 193. Vgl. oben, p. 33.

Exkurs V: Die Burg

In diesem Exkurs wird nur auf die ursprüngliche Stammburg des Hauses Homberg-Tierstein eingegangen; die andern, für unsere Arbeit wichtigen Burgen werden im Güterkatalog besprochen[1].

Im 11. Jahrhundert bezeichneten sich die Adligen lediglich mit Vornamen, allenfalls nach Ämtern und Würden («Rödulfi advocati»)[2]. Um die Jahrhundertwende legten sie sich aber in auffallend rasch zunehmender Zahl Beinamen nach Höhenburgen zu («Rödolfum de Honberc comitem»)[3]. Graf Rudolf I. (II.) wird bald von Homberg, bald von Tierstein oder von Frick genannt[4]. Nach unserem Dafürhalten wohnten er und seine Familie damals noch in Frick. Der auf dem Homberg errichtete Wohnturm war wohl zunächst eher nur Fluchtburg für die Zeit der Not und weniger fester Wohnsitz. Der Fricker Herrenhof der Homberg-Tiersteiner muß auf dem beherrschenden Kirchhügel gestanden haben und war ein Teil der ehemaligen mittelalterlichen Kirchenburg. Das feste Haus gelangte nach der Übersiedlung der gräflichen Familie auf die Höhenburg an das hombergische Dienstmannengeschlecht von Frick[5]. Im ersten Viertel des 12. Jahrhunderts muß der 'Fluchtturm' zum wohnlicheren Turmhaus ausgebaut worden sein, in dem nun das Grafengeschlecht seinen ständigen Wohnsitz nahm.

Die Wahl des neuen Wohnortes ist Ausdruck der Denkweise des hochmittelalterlichen Dynastenadels, der sich demonstrativ aus der Masse der bäuerlichen Bevölkerung löste, um auf den Gipfeln der Berge Wohnung zu nehmen. Die Höhenburgen wurden zum monumentalen Symbol adliger Herrschaft; sie waren weithin sichtbare Zeichen der beginnenden territorialen Verfestigung. So ist es denn verständlich, daß nicht das zuhinterst im Tal versteckte 'Burgareal' des Wittnauer Horns umge-

1 Allgemein zum Burgenbau vgl. Maurer, H.M., Die Entstehung der hochmittelalterlichen Adelsburg in Südwestdeutschland, in ZGORh 117 (1969), p. 295–332; zur Alt-Homberg vgl. Bosch, R., Die Burgen und Schlösser des Kantons Aargau, Aarau 1949, p. 68–70.

2 SO UB I 22.

3 SO UB I 25.

4 Vgl. oben, p. 24.

5 1227, 15. Aug. (Beromünster UB I 24) wird erstmals ein «Conrado de Friccho» erwähnt. Es sei hier auf die gleiche Situation in Herznach hingewiesen, wo die kleine Burg der hombergischen Ministerialen von Herznach höchstwahrscheinlich an der Stelle des heutigen Pfarrhauses gestanden hat.

baut, sondern eine neue Anlage auf dem 'hohen Berg', dem Homberg, errichtet wird. Von diesem nach Osten ausgreifenden Tafeljurasporn hat man freien Blick auf die Talweitung von Frick, den Knotenpunkt der verschiedenen bereits in römischer und frühmittelalterlicher Zeit begangenen Juraübergänge[6].
Graf Rudolf III. (IV.) heiratete um die Mitte des 12. Jahrhunderts Berta, die Erbtochter von Saugern. Diese Ehe führte zur Besitzteilung im Hause Homberg-Tierstein und zum Bau der Burg Alt-Tierstein. Die ältesten Bauteile der unweit der Stammburg gelegenen Feste gehen in die zweite Hälfte des 12. Jahrhunderts zurück[7]. Sein Sohn, Graf Rudolf I. von Neu-Tierstein nahm nach der Übernahme der saugerschen Erbschaft eine Wohnsitzverlagerung vor. Er verlegte den Mittelpunkt der tiersteinischen Macht ins Birs- und Lüsseltal und errichtete südlich von Büsserach die Burg Neu-Tierstein[8].

Die Stammburg Alt-Homberg wird erstmals 1241 im Zusammenhang mit der Kienberger-Fehde erwähnt. Damals mußte der gedemütigte Heinrich von Kienberg das Burglehen, das er «apud Homberg» besessen hatte, an Graf Hermann von Neu-Homberg aufsenden[9]. Zwischen 1316/18 bestätigte Graf Werner II. der Gattin eine Pfandschaft, die sich auf 3000 Mark Silber belief und unter anderem die von Habsburg lehenbare Burg Alt-Homberg umfaßte[10]. Wann und weshalb kam es zur Aufgabe der Stammburg? Im September 1316 geriet Graf Werner II. vor Eßlingen in bayrische Gefangenschaft, aus der er erst ein Jahr später wieder entlassen wurde. Während seiner Abwesenheit und noch später hatte sich Herzog Leopold der Familie des Hombergers angenommen und ihm möglicherweise noch die Loskaufsumme vorgestreckt. Jedenfalls ging Werner bei der Entlassung aus der Gefangenschaft im November 1317 die Verpflichtung ein, Eigengut dem Herzog aufzusenden und von ihm zu Lehen zu nehmen[11]. Wohl um diese Zeit und in solchem

6 Vgl. unsere Karte und insbesondere Lüthi, A., Königsgut und Fernstraßen im Aargauer Jura, in Vom Jura zum Schwarzwald 42 (1968), p. 57–85 sowie Reber, W., Zur Verkehrsgeographie und Geschichte der Pässe im östlichen Jura, Diss. Basel, in Quellen und Forschungen zur Geschichte und Landeskunde des Kantons Baselland XI, Liestal 1970.

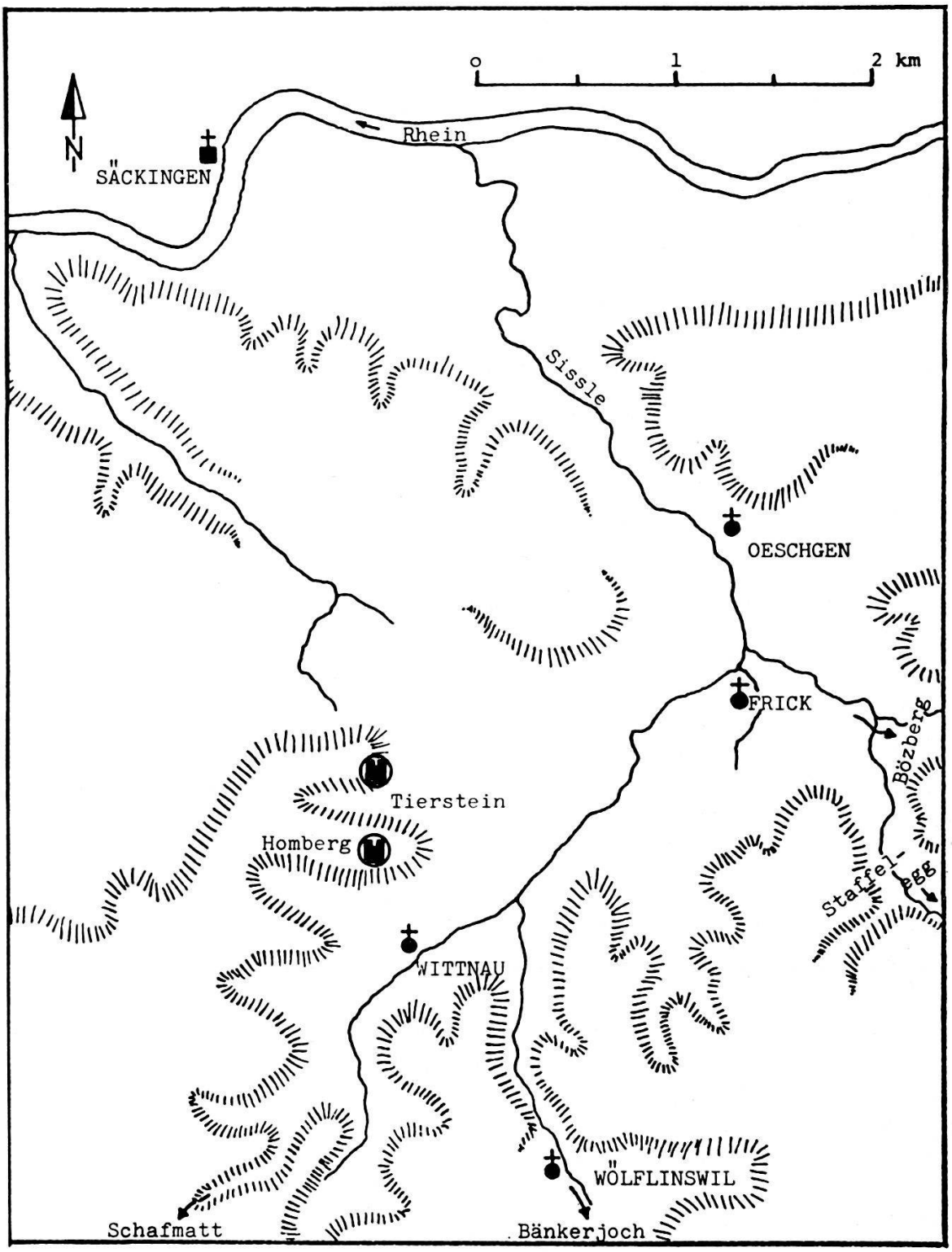
7 Vgl. oben, p. 37, Anm. 39.

8 Vgl. KDM SO III (1957), p. 200–202 (mit Grundriß und versch. Abb.).

9 SO UB I 403, vgl. oben, p. 56.

10 Vgl. oben, p. 160, Anm. 86.

11 Vgl. oben, p. 152 und 176, Anm. 27.


0
1
2 km
N
Rhein
SÄCKINGEN
Sissle
OESCHGEN
FRICK
Bözberg
Tierstein
Homberg
Staffel-
egg
WITTNAU
WÖLFLINSWIL
Schafmatt
Bänkerjoch

Zusammenhang hat die Burg ihren Besitzer gewechselt; sicher aber kam sie nicht bereits beim Aussterben der Alt-Homberger an das Haus Habsburg[12].

Vor 1334 verpfändeten die Herzoge von Österreich dem dritten Gatten der Maria von Oettingen, dem Markgrafen Rudolf IV. von Baden und Pforzheim, die Burg Alt-Homberg[13]. Am 8. August 1351 verkaufte «Maria margraven Růdolfs seligen husfröwe von Baden ... únser burg Honberg ... mit aller zůgehörd und mit aller rehtung» an Herzog Albrecht II. von Österreich um 400 Mark[14]. Drei Jahre später urkundete der obenerwähnte Herzog, «daz wir dem edeln unserm lieben oheim graf Hansen von Habspurg [Graf Johann II. von Habsburg-Laufenburg] an der geltschuld, so wir im schuldig sein von der stat und vest wegen Raprechtzwil, die wir von ihm gechouft haben, gesatzt haben unser vest Honberg und waz darzů gehört, als wir dî ytzund innhaben, umb fúnf hundert mark silbers». Der Habsburg-Laufenburger und seine Erben oder wer die Burg von ihm auch innehabe, mußten sich verpflichten, den Herzogen «mit der selben vest Honberg wartent und gehorsam [ze] sein», und dieselben «darin und darauz ze lassen zů allen ihren notdörften».[15] Graf Johann scheint zeitweise auf Alt-Homberg gewohnt zu haben[16].

«Anno domini MCCCLVI, an Sant Lucas tag [1356, 10. Oktober] zuo herbest, kam diu groz erdbidem, daz vil stett und burg niederfielent und grozer schaden beschach. Des êrsten fiel Bâsel nider und verbran, ez verfiel ouch etwâ vil liutes dar inne. Es fielent ouch ... daz stettli zuo Liestal, diu festi Hônberg, ... drî vestin, hiezent Wartenberg; ez fielen Kienberg, Varnspurg ... Tierstein ... Froburg ...»[17] Die Burg wurde wohl arg beschädigt, blieb aber weiterhin bewohnbar. Jedenfalls vermachte Graf Johann II. wenige Monate nach dem Naturereignis mit

12 Nicht zufällig sucht man sie wie auch sonstiges hombergisches Allod im Habsburger Urbar vergeblich. Vgl. oben, p. 54 f. und 56, Anm. 3.

13 Vgl. oben, p. 178.

14 THO I 474, vgl. oben, p. 178.

15 1354, 21. Aug., THO I 510. Zum Ankauf von Rapperswil vgl. Arg. X 414–417 (1354, 28./29. Juli).

16 1356, 29. April, Arg. XVI 224.

17 Die beiden ältesten deutschen Jahrbücher der Stadt Zürich, hg. Ettmüller, L., in MAGZ 23 (1844), p. 88; vgl. Müller, Chr., Die Burgen in der Umgebung von Basel und das Erdbeben von 1356, in BZ 55 (1956), p. 25–73.

Herzog Albrechts II. Genehmigung seiner Gemahlin Verena von Neuenburg-Blamont einige Verschreibungen auf die ihm verpfändete Feste Homberg[18]. Herzog Rudolf IV., der älteste Sohn Albrechts II. († 1358), der sich unter anderem «graf ze Habspurg, ze Phirt, ze Honberg und ze Kyburg» nannte, erklärte am 10. Februar 1359 in Wien: «als unser vesti Honberg, die dez edeln unser lieben ôheims graf Johansen von Habspurg phant von uns ist, zervallen ist von dem ertpidem, das wir durch widerbringung und buwens willen derselben vesti geschlagen haben und schlahen mit diesem brief dem egenanten von Habspurg und sinen erben uf dazselbe sin phant hundert march silbers die er und sin erben mit wizzen und rate unsers lantvogtes in Ergôw, wer der ie ze den ziten ist, und ouch mit wizzen unsers schultheizzen und des rates ze Sekkingen, verbuwen sullen uf die egenant unser vesti Honberg, wie und wa es aller nútzlichest gesin mag.»[19]

Der Wiederaufbau wurde zumindest in einem Teil der Burg durchgeführt. Die Tierfigur (Hund) aus grauem Sandstein – eine Stütze für Fenster- und Portalgewände – sowie die Bruchstücke eines zweiteiligen gotischen Fenstergewändes lassen diesen Schluß zu[20].

Am 24. April 1406 verkauften die Edelknechte von Frick ihr «seszhuse ... uff dem alten Homburg in dem Frigktal» und andere ehemals hombergische Güter und Rechte um 890 rheinische Gulden[21]. Der wohl zum Teil nur notdürftig durchgeführte Wiederaufbau konnte den allmählichen Zerfall der Anlage nicht aufhalten. Seite der Mitte des 15. Jahrhunderts ist vom «burgstal alten Homburg» die Rede; 1534 wird die Höhenburg urkundlich letztmals erwähnt[22].

In der historischen Sammlung auf Schloß Lenzburg werden zwei Reliefplatten aus rotem Sandstein gezeigt, die zu einer Heilig-Grab-Darstellung gehört haben müssen und anläßlich der Grabung auf Alt-

18 1357, 7. Jan., THO I 586, vgl. dazu auch THO I 601 (1358, 27. Febr.).

19 THO I 616.

20 Laut einer frdl. Mitteilung von Herrn Prof. Dr. H. R. Sennhauser, Zurzach/Zürich, sind die obenerwähnten Fragmente eher der zweiten Hälfte des 14. Jhs. zuzuordnen. Die romanische Säule muß in die erste Hälfte des 13. Jhs. datiert werden. Vgl. die Abb. 194–195 und 203, in Merz, W., Burganlagen Aargau, Bd. 1, p. 254 f. und 260.

21 BL UB 550, vgl. dazu die Urk. von 1337, 5. Juni (THO I 402) wo «das seslehen ze Honberg» bereits erwähnt wird. Sesslehen, ein feudum aedifici, das in einem steinernen Haus (keiner Burg) bestand, vgl. Haberkern/Wallach, p. 573.

22 1464, 27. März, BL UB 853; 1534, 27. Aug., BUB X 157, p. 181.

Homberg gefunden worden sind[23]. Der vom Schlafe aufgeschreckte, durch das Licht des Auferstehenden geblendete Krieger trägt einen blanken Brustharnisch mit Bauchreifen und starren Beintaschen, sogenannten «Tassetten». Sein Harnisch und sein Schuhwerk (Kuhmaulschuhe) lassen eine Datierung der Steinreliefs zu. Im Gegensatz zu den bisherigen Datierungsversuchen, die die Entstehungszeit der Reliefs in die Mitte des 14. Jahrhunderts – wohl noch vor dem Erdbeben – setzen wollen, sind wir überzeugt, daß dieselben wesentlich jünger sind und frühestens ins letzte Viertel des 15. Jahrhunderts gesetzt werden dürfen[24].

Wir sind der Meinung, daß im Burgstall Alt-Homberg in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts eine 'Burg'-Kapelle errichtet oder wiedereingerichtet wurde, zu deren Ausstattung die beiden Heilig-Grab-Reliefplatten gehört haben[25].

Die sogenannte Ausgrabung von 1882–1884, das 'Grabungstagebuch' gibt uns einen anschaulichen Bericht von der verderblichen Wühlerei[26], hat wohl von allen aargauischen Burgengrabungen bis heute die reichsten Funde geliefert, dafür aber die Anlage nahezu verwüstet[27]. Der praktisch unbrauchbare Grundriß in Argovia XV (1884) gibt über die Anlage kaum Auskunft. Anläßlich der Ausgrabung auf Alt-Tierstein wurde 1934 eine geometrische Aufnahme des Burghügels Althomberg mit den spärlichen Mauerresten gemacht[28]: Die Burg bildete ein gleichschenkliges Dreieck mit abgebrochener Spitze. Die im Westen liegende, leicht geknickte Basis wies eine ungefähre Länge von 40 Meter, der nördliche Schenkel eine solche von 55 und der südliche von 50 Meter auf.

23 Alle Fundgegenstände befinden sich in der aarg. hist. Sammlung auf Schloß Lenzburg.

24 Vgl. Merz, W., Burganlagen Aargau I, Abb. 201–202, p. 257, 259 und Dürst, H., Rittertum, Abb. 312, p. 273. Zum Harnisch vgl. das oberital. Harnischfragment (um 1480) im Landesmuseum (LM 4955), abgebildet in Schneider, H., Schutzwaffen aus sieben Jahrhunderten, Schriftenreihe aus dem Landesmuseum, Nr. 1, Bern 1968², Abb. 15.

25 Im «Liber marcarum veteris episcopatus Basileensis» von 1441 fehlt noch jeder Eintrag. Im damaligen Decanatus Frickgaudie ist lediglich für die Farnsburg eine Kapelle bezeugt: «Item cappellanus in Varnsperg» mit einer Taxation von 2 Mark, vgl. «Liber marcarum», p. 195.

26 StAA 2 Fasz. Kl. Nachlässe H und Varia Abt. B (H).

27 Das Fundinventar ist in Arg. XV (1885), p. 7–11 aufgeführt. Vgl. die Abb. 196–200 in Merz, W., Burganlagen Aargau I, p. 256 und Dürst, H., Rittertum, Abb. 95, 98, p. 94, Abb. 380, 381, p. 343 u. 345.

28 StAA E 64, M: 1:500.

Die Abschlußmauer im Osten war gegen 10 Meter lang. Der älteste Bau der Anlage lag sicher im westlichen Teil des großen, ebenen Burgareals. In den flachen Sporn des Hombergs (Tafeljura), dessen Süd- und Nordhang steil abfallen, wurde ein doppelter Halsgraben gebrochen. Der östliche, ältere Graben ist an der Basis über 80 Meter lang, gegen 20 Meter breit und heute, halbzugeschüttet, noch über 5 Meter tief. Das für den Bau der Burggebäude nötige Steinmaterial wurde beim Ausbruch des Halsgrabens gewonnen. Der zweite, westlicher gelegene Halsgraben hat die Funktion eines Vorwerkes. Nach der Abschlußmauer im Osten fällt das Bergplateau treppenartig ab (künstlich?). Auch hier wurde noch ein kleiner Graben in den schmalen Bergsporn gebrochen.

Wir sind überzeugt, daß eine systematische Grabung mindestens einen klaren Grundriß und damit auch einen sicheren Baubefund ergeben würde.

Exkurs VI: Stadt und Land

Die Homberger sind nicht zu den Hochadelsgeschlechtern zu zählen, wie die Froburger, Kiburger und Habsburger, die im 13. Jahrhundert in lebhaftem Wettbewerb der verschiedenen Familien Städte gegründet haben. Daß das Zentrum althombergischer Herrschaft, Frick, von den Grafen nicht zur Stadt ausgebaut wurde, liegt vielleicht daran, daß der letzte Althomberger zu Beginn der Städtegründungswelle starb und dessen Enkel an dem von ihrem Vater Hermann IV. (I.) von Froburg/Neuhomberg zur Stadt erhobenen Liestal und an den rapperswilischen Städten offenbar 'genug' hatten. Frick, der Knotenpunkt und Zollposten an der stark begangenen Bözbergstraße, hätte als Stadt mindestens ebensoviel Zukunft gehabt wie Liestal oder Waldenburg. Das landwirtschaftliche Einzugsgebiet wäre jedenfalls groß genug gewesen, und die Eisenerzgewinnung im hombergischen Wölflinswil wäre zur sicheren Grundlage einer Kleinindustrie geworden, wie sie es dann eben in Laufenburg wurde.

Am 13. April 1288 urkundete Graf Ludwig I. von Homberg und von Rapperswil, daß das unlängst durch Brand zerstörte und verlassene Haus des Klosters St. Urban «in fine inferiori civitatis nostre Liestal sitam», auf sein Ersuchen hin wiederum aufgebaut worden sei. Dafür befreite er dessen Insassen, gleich ob geistlichen oder weltlichen Standes, von Abgaben, Steuern, Wachtdiensten («vigiliis»), Zöllen und anderen Leistungen. Zudem nahm er Abt und Konvent als Mitbürger auf und erwies ihnen weiter die besondere Gunst, daß sie an jedem Ort und in jeder Stadt seiner Herrschaft in seinem Schutze ständen und mit ihrem Eigentum überall durchziehen könnten, ohne Zoll oder andere Abgaben entrichten zu müssen[1]. Deutlich geht aus diesem Brief hervor, daß sich der Besitzer eines Hauses, der Bürger also, seinem Stadtherrn gegenüber verpflichtete, gewisse Leistungen zu erbringen, wie Wachtdienst, Wehrpflicht, Instandhaltung des Hauses und das Zahlen von Steuern.

Es ist anzunehmen, daß die Bürger von Liestal unter den Hombergern ein ähnlich vorteilhaftes Stadtrecht besaßen, wie es für Zofingen, die früheste froburgische Gründung bezeugt ist[2]. Die älteste uns bekannte Aufzeichnung des zu Liestal geltenden Rechts fällt freilich erst

1 BL UB 168, vgl. oben, p. 78f. Zu Liestal vgl. Merz, W., Burgen Sisgau II, p. 189–295.
2 Vgl. RQ AG, Bd. 5, Nr. 32, vgl. auch a. a. O., Nr. 36.

ins Jahr 1411. Ins 13. Jahrhundert zurück gehen aber sicherlich die drei nachfolgenden Satzungen: «Item der schultheis sol ouch hynnanthin jerlichs uf die zyte vor vasenacht, als man gewonlichen zů der heiligen e griffet, besehen, welhe knaben und tŏchteren zů dem alter sint, daz si billichen wibe und man nemmen sŏllen, das er den wibe und man gebe, iegklichem sinen genossen.»[3]

«Item welhe uß dem ampt und vogtie zů Homburg gen Liestal oder ire gerichte, die gen Liestal gehŏrent, gezogen sint oder hynnanthin ziehen werdent, die sŏllent ze Liestal stůren und nit gen Homberg. Ze glicher wise harwiderumbe welhe von Liestal in das ampt und vogtie gen Homburg oder gerichte gezogen sint oder hynnanthin dahin ziehen werdent, sie sŏllent ze Homburg stůren und nit gen Liestal, wand erfaren ist, das si zů beden siten also harkomen sint und gegen einander gehalten hand.» Diese Steuerordnung setzt voraus, daß die beiden Herrschaften, das Amt Homberg und die Stadt Liestal ursprünglich in gleichen Händen waren[4].

Von den guten verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen den Grafenhäusern Homberg und Froburg zeugt die Bestimmung über die Steuerverhältnisse zwischen Liestal und Waldenburg, wonach ein Untertan der einen Herrschaft, der sich in der andern niederließ, an beiden Orten zu steuern hatte[5].

Durch die aus dem letzten Viertel des 13. Jahrhunderts stammenden hombergischen Urkunden fällt erstmals etwas mehr Licht auf die Umgebung der Grafen. Die Zeugenlisten nennen die Namen der Gefolgs- und Dienstleute aus Stadt und Land: die Ritter von Therwil, von Deitingen, von Ratolsdorf, von Rotberg, von Frick, die Freien von Rüßegg, die Ritter von Turne, von Uerikon, von Bechburg, von Krenkingen, von Eptingen, von Werdegg, die Pfirter, die Ritter von Lunkhofen, von Wagenberg, von Manesse, von Wollerau und von Kloten. Groß war auch die Zahl der herrschaftlichen Beamten: die Schultheiße von Rapperswil und Liestal, die Marschall von Rapperswil und jene von Wartenberg, der Truchseß, der Vogt von [Neu-]Homberg, die Rektoren der Kirchen von Liestal, Wald und Rapperswil, die Ammänner (ministri) von Rappers-

3 1411, 29. Okt., RQ BS, Bd. II (hg. Schnell, J.), Basel 1865, Nr. 604, p. 22–34. Satzung 10.

4 a. a. O., Satzung 13.

5 a. a. O., Satzung 14.

wil, Greifenberg und Greifensee, die Meier von Augst und weitere Dienstleute ohne genannte Funktion[6].

Ein Hofstaat war entstanden oder zum Teil von den Rapperswilern und den Froburgern übernommen worden. Rapperswil bildete dessen Mittelpunkt. Hier wie in Liestal – das zusammen mit den Wartenbergburgen und dem späteren Amt [Neu-]Homberg das andere Zentrum bildete – waren es die städtischen Dienstleute, die die Verwaltung besorgten. Die führende Bürgerschicht – es waren noch ausschließlich Ministerialen[7] – verstand es, sich unentbehrlich zu machen und sich von der dauernd in Geldnot befindlichen Herrschaft nach und nach Recht um Recht zu erwerben. Diese Autonomiebestrebungen der Stadt mußten keineswegs etwa zu Streitigkeiten mit dem Stadtherrn führen. Sie sind vielmehr Ausdruck der neuen, genossenschaftlichen Kraft des Bürgertums und einer 'normalen' Entwicklung, die von der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts an allenthalben zu beobachten ist.

Rapperswil und Liestal standen beide im politischen und wirtschaftlichen Expansionsgebiet zweier 'Großstädte'. Hier war es die reichsfreie Stadt Zürich mit ihrem natürlichen Einzugsgebiet, dem Seebecken, dort die Bischofsstadt Basel, deren machtmäßiger Einflußbereich sich über die beiden Hauensteinpässe und die umliegende Juralandschaft ausdehnte[8]. Angesichts solcher Nachbarn schien es schon geraten, daß die prosperierende Interessengemeinschaft zwischen Stadtherrn und Bürgertum in den homberigschen 'Landstädten' erhalten blieb.

Der Rat und die Bürgerschaft von Rapperswil entfernten sich nicht von den Interessen der Gräfinwitwe Elisabeth, die nach dem überraschenden Tode Ludwigs I. von Homberg wirtschaftlich schwer in Nöten geriet. Von übereilten Autonomiebestrebungen[9], ja von einer an-

6 Vgl. die Urk. von 1273, 6. Febr. – 1293, 20. Nov. bei Ludwig I., Hermann II. und Werner II. (Nr. 14, 15 und 17 unserer Stammtaf. I). Zu den Namen vgl. die Register in SO UB I und II sowie in ZUB IV bis VI.

7 In Rapperswil war die Mehrzahl der Ministerialenfamilien Doppelministerialen, einerseits waren sie den Grafen von (Homberg-)Rapperswil dienstpflichtig, andererseits auch den Klöstern von Einsiedeln, St. Gallen oder Pfäfers. Vgl. dazu Schnellmann, M., Entstehung und Anfänge der Stadt Rapperswil, Diss. Zürich 1926, p. 96 ff.

8 Vgl. oben, p. 91 ff., wo wir gezeigt haben, wie sich Graf Hermann II. in Liestal dem ständigen Druck von Hochstift und Stadt Basel ausgesetzt sah.

9 Schnellmann, M., a. a. O., p. 127 spricht von einem Zugeständnis der Stadtherrin in ihrer Krise den Ministerialen gegenüber, die durch die Schaffung eines Rates

geblichen Krise kann unseres Erachtens nicht die Rede sein, denn die Stadt hätte dabei mehr verlieren können, als sie hier schrittweise schon gewonnen hatte.

eine «Demokratie der städtischen Aristokratie» zu begründen suchten. Der Rat bestand bereits zu Graf Ludwigs Lebzeit, vgl. oben, p. 90, Anm. 33. 1289 tritt er in einer die Stadtherrin nicht berührenden Sache erstmals selbständig handelnd auf, vgl. oben, p. 84, Anm. 2.

Exkurs VII: Die Kirche

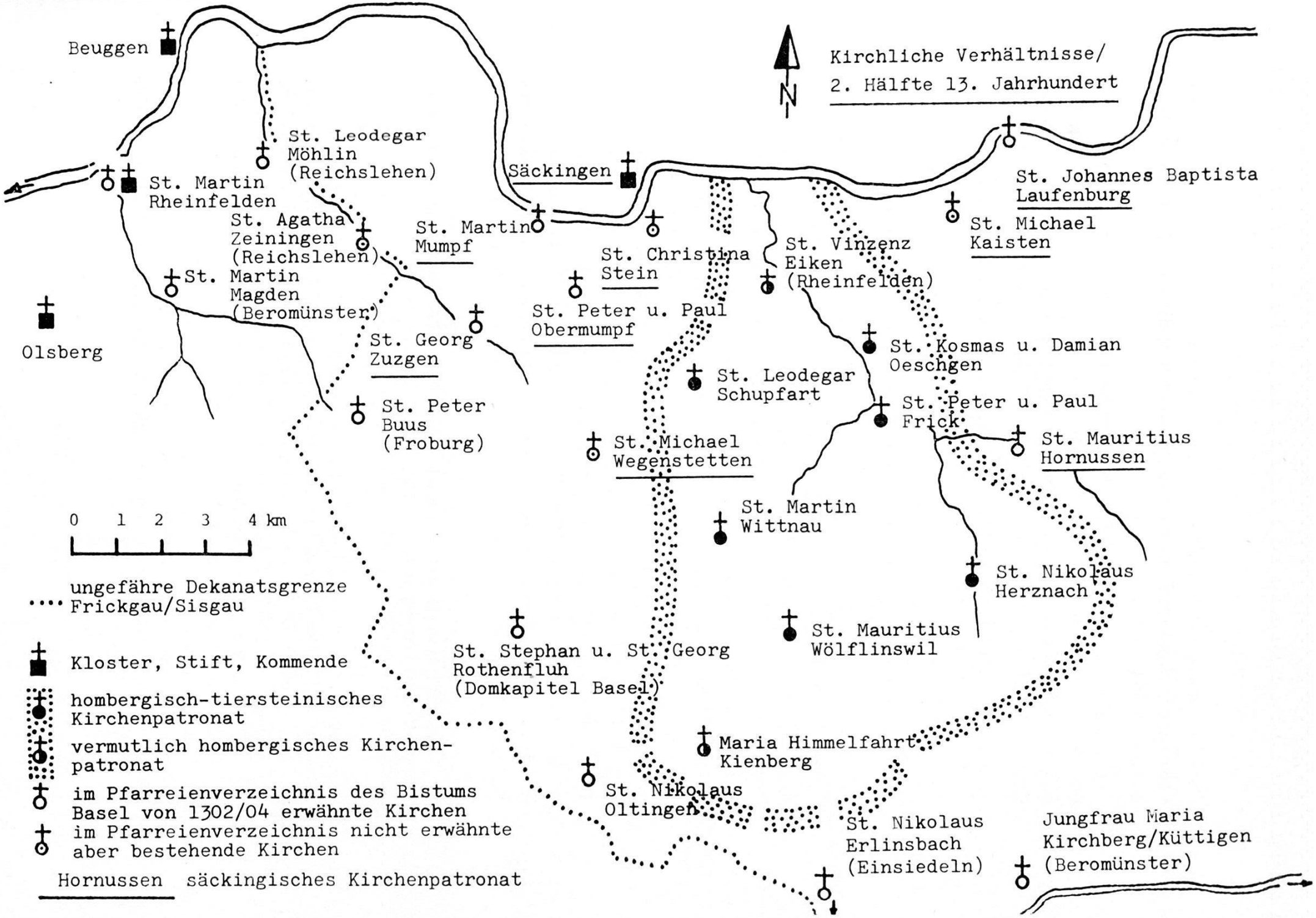
Wenn wir unsere Karte überblicken, so stellen wir fest, daß sich zwischen die beiden linksrheinischen Gruppen von säckingischen Eigenkirchen der Keil eines zusammenhängenden Pfarreienkomplexes schiebt. Es ist sicher, daß die säckingischen Kirchengründungen in diesem Altsiedelland mehrheitlich vor oder um die Jahrtausendwende anzusetzen sind. Die kirchliche Erschließung des 'Frickgaus' durch das St. Fridolinsstift mußte offensichtlich im Haupttal der Sißlen und im südlichen Einzugsgebiet von Frick auf besondere Rechtsverhältnisse Rücksicht nehmen. Es handelt sich hier zur Hauptsache um den alten Einflußbereich der Grafen von Homberg-Tierstein-Frick. Die unbekannten Vorgänger dieses Grafenschlechts oder diese selbst schritten – angeregt von Säkkingen oder gar im Wettbewerb mit dem Stift – zur Gründung von Eigenkirchen[1].

Wohl die älteste Kirche im Dekanat Frickgau ist diejenige von Frick selbst. Wir halten es für wahrscheinlich, daß der frühmittelalterliche Sprengel der 'Urpfarrei' Frick mit dem vom Rhein bis zu den Jurapässen Benken und Staffelegg reichenden 'althombergischen Grundherrschaftsgebiet' übereinstimmte. So waren beispielsweise die Bewohner von Sisseln noch bis zum Jahre 1798 nach Frick kirchhörig. Sicherlich vor 1000 kam es zur Aussprengelung von Herznach, Wittnau und Wölflinswil. Wohl erst nach der Jahrtausenwende ließen die Homberg-Tiersteiner in dem nur eine halbe Wegstunde von Frick entfernten Oeschgen eine Kirche errichten. Der Zusammenhang dieser fünf hombergischen Pfarreien wird deutlich durch die Jahrzeitstiftungen der Grafen Werner II., Friedrich und Werner III. von Althomberg. Die Leutpriester der fünf Gotteshäuser hatten bekanntlich gemeinsam oder einzeln die Jahrzeiten der drei Grafen in Frick zu begehen[2]. In der St. Peter und Pauls-Kirche auf dem beherrschenden Hügel oberhalb Fricks haben wir uns die Grablege der Althomberg-Tiersteiner und wahrscheinlich auch diejenige von deren Vorfahren vorzustellen.

Im Pfarreienverzeichnis des Bistums Basel von 1302/04, in dem Buch geführt wurde über die Erhebung eines durch Papst Bonifaz VIII. ge-

1 Vgl. dazu den Aufsatz von Boner, G., Der Fricktaler Kirchenbesitz des Stiftes Säckingen in älterer Zeit, in Festschrift K. Schib, Thayngen 1968, p. 79–101.

2 Vgl. oben, p. 43 f. und 49 f.


Kirchliche Verhältnisse/
2. Hälfte 13. Jahrhundert
N
Beuggen
St. Leodegar
Möhlin
(Reichslehen)
St. Martin
Rheinfelden
St. Agatha
Zeiningen
(Reichslehen)
St. Martin
Magden
(Beromünster)
Olsberg
St. Georg
Zuzgen
St. Peter
Buus
(Froburg)
Säckingen
St. Martin
Mumpf
St. Christina
Stein
St. Peter u. Paul
Obermumpf
St. Vinzenz
Eiken
(Rheinfelden)
St. Johannes Baptista
Laufenburg
St. Michael
Kaisten
St. Kosmas u. Damian
Oeschgen
St. Leodegar
Schupfart
St. Peter u. Paul
Frick
St. Mauritius
Hornussen
St. Michael
Wegenstetten
St. Martin
Wittnau
St. Nikolaus
Herznach
St. Mauritius
Wölflinswil
St. Stephan u. St. Georg
Rothenfluh
(Domkapitel Basel)
Maria Himmelfahrt
Kienberg
St. Nikolaus
Oltingen
St. Nikolaus
Erlinsbach
(Einsiedeln)
Jungfrau Maria
Kirchberg/Küttigen
(Beromünster)
0 1 2 3 4 km
ungefähre Dekanatsgrenze
Frickgau/Sisgau
Kloster, Stift, Kommende
hombergisch-tiersteinisches
Kirchenpatronat
vermutlich hombergisches Kirchen-
patronat
im Pfarreienverzeichnis des Bistums
Basel von 1302/04 erwähnte Kirchen
im Pfarreienverzeichnis nicht erwähnte
aber bestehende Kirchen
Hornussen säckingisches Kirchenpatronat

forderten außerordentlichen Zehnten[3] und im «Liber marcarum veteris episcopatus Basileensis» von 1441[4] finden sich für diese fünf Homberger Pfarreien folgende Einträge:

Frick (St. Peter und Paul): Der «rector ecclesie Frike (18 sol.)» und der «dominus de Thierstein pro parte de dicta ecclesia eum contingente (12 sol.)» lieferten als päpstlichen Zehnten zusammengezählt 30 Schillinge ab[5]. 1441 wurde Frick mit einem Kircheneinkommen von 40 Mark, einer Leutpriesterpfründe von 5, einer Vikariatspfründe von 4 Mark und vier Kaplaneien («altare Beate Marie (7), Sancte Crucis (2), Sancti Johannis (3) und Sancti Jacobi (2)») mit einem Einkommen von 2 bis 7 Mark taxiert[6].

Im Itinerar Bernhards von Clairvaux wird berichtet, wie dieser 'Herold Gottes' 1146 die Diözese Konstanz bereiste und im Spätjahr von Birmensdorf über den Bözberg nach Frick gelangte. Die Bevölkerung dieses Ortes, «populus ville Frichen», bei welcher ein «clericus de villa Seckingen» Leutpriester war, wird von Bernhard als hartköpfig und unempfänglich («populus durissimus») bezeichnet[7]. Bei der um diese Zeit erfolgten Güterausscheidung im Haus Homberg-Tierstein wurde auch der Kirchensatz von Frick geteilt[8]. Noch im 15. Jahrhundert wird zwischen dem «Frick de Homberg» und jenem «de Thierstein» unterschieden[9]. Der hombergische Anteil ging nach 1325 an die Grafen von Habsburg-Laufenburg und später von diesen an die Herzoge von Österreich über[10]. Herzog Friedrich IV., mit der leeren Tasche, schenkte am 8. Mai 1423 der Priorin und dem Konvent des Dominikanerinnenklosters St. Maria Magdalena zu den Steinen in Basel das ihm zustehende Pa-

3 Clouzot, E., Recueil des historiens de la France, Pouillés des Provinces de Besançon etc. VII, Paris 1940, p. 145 bis 158.

4 a.a.O., p. 159–228.

5 a.a.O., p. 152.

6 a.a.O., p. 195. Die «caplanye oder pfrůnd sant Johanns baptisten und ewangelisten altar in der Pfarrkilchen zů Frick gelegen, [wurde] durch wylent die wolgeborne unser liebe mům frow Ita, gråfin von Tiersteyn geborn von Homberg fundiert und gestifft» (AU III 400), vgl. dazu unsere Ausführungen oben, p. 21.

7 Kästle, L., Des heiligen Bernhard von Clairvaux Reise und Aufenthalt in der Diöcese Konstanz, in FDA 3 (1868), p. 302.

8 Vgl. oben, p. 37.

9 «Liber marcarum» (Registrum Kathedralium), p. 223.

10 Vgl. 1359, 28. März, StAA Abt. Fricktal, Nr. 2 (Aarg. XIX,, p. 24) und 1379, 10. März, Aarg. XVI 245.

tronatsrecht und Eigentum der Pfarrkirche in Frick[11]. Der Anteil der Tiersteiner (Linie Farnsburg) wurde 1444 von deren Erben, den Gebrüdern Thomas und Hans von Falkenstein, Herren zu Farnsburg, an das genannte Kloster vergabt[12].

Herznach (St. Nikolaus): Im Verzeichnis von 1302/04 werden die Kirchen «Herzenach» und «Wolfeswilr» in der Gruppe aufgeführt, die den verlangten päpstlichen Zehnten schuldig blieb[13]. 1441 wurde Herznach ebenfalls wie Frick mit 40 Mark Kircheneinkommen und mit 10 Mark Einkommen der Pfarrpfründe taxiert[14]. Die beiden Pfarreien Frick und Herznach übertrafen mit ihrem Einkommen selbst die Stadtpfarrei Laufenburg und standen innerhalb des Landkapitels Frickgau deutlich an der Spitze[15]. Nach Herznach waren die Bewohner von Zeihen und Oberzeihen bis ins 19. Jahrhundert kirchhörig, diejenigen von Ueken sind es heute noch. Der Kirchensatz von Herznach war noch im 14. Jahrhundert mit dem Besitz der Burg Alt-Homberg verbunden[16].

Wittnau (St. Martin): «Incuratus ecclesie Witenewilr cum altari Sancte Marie in Friche (18 sol.).»[17] Der Wittnauer Leutpriester hatte demnach für die Kirche und für den von ihm betreuten Marien-Altar zu Frick als außerordentlichen päpstlichen Zehnten 18 Schillinge zu entrichten. 1441 wurde Wittnau mit 10 Mark Kircheneinkommen und die Pfarrpfründe mit 2 Mark taxiert[18]. Das Patronatsrecht besaßen die Tiersteiner, welche es 1316 dem Benediktinerkloster Beinwil schenkten[19]. Die Kollatur blieb bis ins 19. Jahrhundert im Besitz der Abtei, die 1648 nach Mariastein verlegt wurde.

Wölflinswil (St. Mauritius): 1441 wurde Wölflinswil mit 11 Mark Kircheneinkommen und die Pfarrpfründe mit 6 Mark taxiert[20]. Zur Pfarrei, zu der noch heute Oberhof und Benken gehören, war auch das

11 THO III 128, vgl. THO III 160 II und BUB VI 207.
12 1444, 19. Jan., AU III 215; vgl. dazu noch 1481, 10. Nov., AU III 400.
13 a. a. O., p. 158.
14 a. a. O., p. 194.
15 Vgl. a. a. O., p. 195.
16 Vgl. 1359, 29. Jan., StAA Abt. Schenkenberg, Nr. 7 (Arg. XVI 230); 1359, 11. Febr., StAA Abt. Fricktal, Nr. 1; 1359, 28. März, StAA Abt. Fricktal, Nr. 2 (Arg. XIX, p. 24).
17 a. a. O., p. 152.
18 a. a. O., p. 195.
19 Vgl. Arg. XVI 176 und AU V 537.
20 «Liber marcarum», a. a. O., p. 194.

im 15. Jahrhundert abgegangene Nöriken kirchgenössig[21]. Das Patronatsrecht der Mauritius-Kirche gehörte zum Frauengut der Ita von Homberg, der Gattin Graf Friedrichs IV. von Toggenburg[22]. Deren Enkel verkauften 1373 dem Grafen Rudolf IV. von Habsburg-Laufenburg ihre Rechte und ihren Besitz zu Wölflinswil, darunter den Kelnhof, «da der kilchensatze ... ingehöret».[23]

Oeschgen (St. Kosmas und Damian): Die «ecclesia Eschon cum altari Sancti Johannis in Friche» entrichtete 1302/04 als päpstlichen Zehnten 20 Schillinge[24]. Wie der Leutpriester von Wittnau, so hatte auch jener von Oeschgen in Frick eine Kaplanei inne. Die beiden Fricker Kaplaneien sind Bestätigungen für die alten, engen Beziehungen von Oeschgen wie von Wittnau zur hombergischen 'Mutterkirche' von Frick. Die Homberger und die Tiersteiner verfügten noch im 14. Jahrhundert in Oeschgen über beträchtlichen Grundbesitz[25]. In einem dieser beiden verwandten Häuser haben wir unzweifelhaft den damaligen Patronatsherrn von Oeschgen zu sehen. Auf uns unbekanntem Weg kam zwischen 1320 und 1370 der Kirchensatz und die Dorfherrschaft Oeschgen in den Besitz der Freiherren von Grünenberg[26].

In der Frühgeschichte der Gotteshäuser von Schupfart, Eiken, Kienberg und derjenigen der ehemaligen Kirche im heute abgegangenen Hentschikon (Nieder-Rothenfluh) ist vieles unsicher. Sicher ist allein, daß bei deren Entstehung – mit Ausnahme von Schupfart vielleicht – Laienkräfte, also adlige Grundherren, gewirkt haben.

Schupfart (St. Leodegar): Das Patrozinium weist auf einen möglichen Zusammenhang mit dem elsässischen Kloster Murbach hin. Jedenfalls trugen die Habsburger 1259 von dieser Abtei einen Hof zu Schupfart zu Lehen[27].

Die Kirche wird im Pfarreienverzeichnis von 1302/04 und im «Liber marcarum» von 1441 aufgeführt[28].

21 Zu Nöriken vgl. unser Güterverzeichnis unter diesem Namen.

22 Vgl. oben, p. 94.

23 1373, 31. Jan., GLA Karlsruhe 21 (vereinigte Breisgauer Archive) Konv. 492, Arg. XVIII 95.

24 Pfarreienverzeichnis, a. a. O., p. 152.

25 Vgl. 1300, 20. April, ZGORh 7 (1856), p. 434; 1320, 9. April, AU III 39; 1372, Farnsburger Urbar, p. 22 f. und 25 f.

26 1370, THO I 819. Zu Oeschgen vgl. nun insbesondere Boner, G., Die Pfarrei Oeschgen, in Vom Jura zum Schwarzwald N. F. 43/45 (1971), p. 49 ff.

27 1259, Aug., Schöpflin, J., Alsatia dipl. I, p. 427, Arg. X 101.

28 Vgl. a. a. O., p. 158 und 194.

Die Grafen von Homberg und hernach deren Erben verfügten in Schupfart über einen Hof und andern Grundbesitz[29]. Nach einer Überlieferung sollen die Bewohner von Schupfart unterhalb des Hasen- und Brühlmattenbächleins zu der Pfarrei Obermumpf, diejenigen oberhalb derselben zur Pfarrei Frick kirchhörig gewesen sein[30].

Auf Grund des beträchtlichen Besitzes und der obenerwähnten Überlieferung, vor allem aber auf Grund der Tatsache, daß im 16. Jahrhundert die Markgrafen von Baden[31] – Maria von Oettingen, die Witwe Graf Werners II. von Homberg, heiratete 1325/26 in dritter Ehe den Markgrafen Rudolf IV. von Baden und Pforzheim[32] – als Inhaber des Patronatsrechts auftreten, ist es sicher, daß die Homberger zumindest die hochmittelalterlichen Besitzer des Kirchensatzes von Schupfart gewesen sind. Über Maria von Oettingen gelangte derselbe im 14. Jahrhundert an die Markgrafen von Baden.

Eiken (St. Vinzenz): Vor 1228 schenkte Ritter Rudolf von Möhlin das Patronatsrecht an die Kirche zu Rheinfelden[33]. Die Kirche wird hernach im Pfarreienverzeichnis von 1302/04 und im «Liber marcarum» von 1441 als «membrum ecclesie Rinfelden» aufgeführt[34].

Die Homberger besaßen im kleinen Dorf Eiken beträchtlichen Grundbesitz: den Dinghof mit allen Rechten und Zugehörden, die neue Herberge und Teilrechte an der Mühle[35]. Zwischen den Althombergern und den Rittern von Möhlin sind uns keinerlei Verwandtschaftsbeziehungen bekannt. Da letztere auch nicht über weitern Grundbesitz in Eiken verfügten, wo erstere indes reich begütert waren, ist es leicht denkbar, daß die Ritter von Möhlin den Kirchensatz von den ursprünglichen (?) Besitzern, den Grafen von Althomberg, vor 1228 durch Kauf an sich brachten.

29 Vgl. StAA Nr. 7577, fol. 7v f., AU III 142; III 830 («Homburger zelg»). Noch heute heißt ein 8 bis 10 ha umfassendes Wiesland am Nordhang des Tiersteinberges Hombergmatte.

30 Vgl. Nüscheler, A., Die Argauischen Gotteshäuser in den ehemaligen Dekanaten Frickgau und Sisgau, in Arg. 23 (1892), p. 188 f.

31 Vgl. Boner, G., Fricktaler Kirchenbesitz des Stiftes Säckingen, p. 89 und Anm. 90.

32 Vgl. oben, p. 176. In Marias hombergischem Erbbesitz befand sich damals u. a. der Hof zu Schupfart (AU IV 142), vgl. dazu THO I 275.

33 1228, 31. Okt., AU V 3 «Sciant etiam omnes ius patronatus ecclesie in Eieckon ad Rinveldense collegium pertinere.»

34 Pfarreienverzeichnis, a. a. O., p. 151; «Liber marcarum», a. a. O., p. 194.

35 Vgl. unsere Güterkarte 1 und den Güterkatalog.

Kienberg (Maria Himmelfahrt): Im Pfarreiverzeichnis von 1302/04 wird die «ecclesia Kienberg» in jener Gruppe aufgeführt, die den päpstlichen Zehnten schuldig blieb[36]. Im «Liber marcarum» betrug die Gesamttaxation 16 Mark[37].

Am 17. November 1337 bestätigten die Söhne Johanns I. von Habsburg-Laufenburg, die Grafen Johann II. und Rudolf IV., den vor sie gekommenen Gebrüdern Jakob und Ulrich von Kienberg ehemals hombergische Lehen, unter anderem «den kilchensatz zů Kienberg».[38]

Die Kienberger, die wahrscheinlich im 11./12. Jahrhundert Reichsministeriale waren, gerieten in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts in hombergische und froburgische Abhängigkeit, als deren Dienstleute sie 1241 erstmals genannt werden[39]. Die Grafen von Homberg als die Erbauer der Kirche und die ursprünglichen Besitzer des Patronatsrechts von Kienberg zu bezeichnen, wagen wir nicht.

Hentschikon/Niederrothenfluh (St. Georg): Nach K. Gauß gehörte die in unbekannter Zeit aufgegebene Kirche von Hentschikon, einer schon im Hochmittelalter abgegangenen Siedlung nördlich von Rothenfluh, ursprünglich den Grafen von Homberg[40]. Die urkundliche Überlieferung zu dieser Vermutung fehlt allerdings. Bereits 1302/04 wird nur noch von einer Kirche zu «Rothenflo» gesprochen[41]. Das Patrozinium der abgegangenen Kirche St. Georg ist mit demjenigen von Rothenfluh (St. Stephan) verknüpft worden.

Den ganzen Kirchensatz oder Teilrechte darauf besaßen die Homberger überdies noch in Liestal, wie wohl in den meisten Dörfern des Amtes Neu-Homberg und in Muttenz[42], weiter in Dogern bei Waldshut[43], in Merenschwand[44], in Ellenweiler, der abgegangenen Ortschaft

36 a.a.O., p. 158.
37 a.a.O., p. 194.
38 Vgl. oben, p. 203 f.
39 Vgl. oben, p. 56 f. und Lüthi, A., Königsgut und Fernstraßen im Aargauer Jura, in Vom Jura zum Schwarzwald N. F. 42 (1968), p. 57–85, v.a. p. 77 f.
40 HBLS V, p. 719. Auf die abgegangene Siedlung nimmt noch heute der Flurname «Ängsten» («Entschgen», Hentschikon) hart an der Gemeindegrenze von Rothenfluh und Ormalingen Bezug. Koordination: LK 1 : 25 000/Blatt 1068, 634 125/257 750.
41 Pfarreienverzeichnis, a.a.O., p. 152.
42 Vgl. oben, p. 99.
43 Herrgott III 630, vgl. oben, p. 76 f.
44 QW I/1 33, vgl. oben, p. 85 f.

innerhalb des heutigen Stadtbannes von Rappoltsweiler (Elsaß)[45], in Hessenheim bei Artolsheim (Elsaß)[46] und zweifelsohne noch in verschiedenen Ortschaften der March.

Vielfältig sind die Belege über die guten Beziehungen der Homberger zu Klöstern, Stiften und Kommenden der Johanniter und Deutschordensritter: St. Alban, St. Leonhard zu Basel, St. Urban, Wettingen, Einsiedeln, Oetenbach, Wurmsbach[47], Leuggern, Beuggen, Hohenrain, Bubikon, usf. Nebst der wohl traditionellen Homberger Grablege in Frick ruhen bekanntlich Angehörige des Hauses im Kapitelsaal von Wettingen und in Leuggern[48].

Eine abschließende Bemerkung noch zum Kloster Olsberg: Johannes Herold verfaßte als Mitarbeiter an der Cosmographia universalis von Sebastian Müller eine Äbtissinnenliste des Zisterzienserinnenklosters Olsberg[49]. Darin steht an dritter Stelle eine «Kunigunde von Homburg grävin 24 [von 1136 bis 1160]. Dise ligt im capitelhaus begraben»; an fünfter und sechster Stelle werden zwei Froburgerinnen genannt: «Anna von Froburg grävin 25 [1172 bis 1197]. Ligt auch im capitelhaus begraben neben der von Homburg. Gertrud von Froburg grävin 2 [1197 bis 1199]. Ligt bey ir vorfarin.» Neulich hat Boner in überzeugender Weise die sagenhafte Gründung Olsbergs um das Jahr 1000 – eine unhaltbare Konstruktion Herolds – in den Bereich der Phantasie verwiesen[50]. Bezeichnenderweise ließ Herold den Urkundenbestand bis zur eigentlichen Gründung um 1230/36 in einem «jämmerlichen verderblichen brand» vernichten! Leider kann seine Behauptung über die Gräber der drei obenerwähnten Hochadligen nicht mehr überprüft werden, da der Kapitelsaal von Olsberg in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhun-

45 BL UB 217 und TR III 52, vgl. oben, p. 95 f.

46 HU II, p. 766 (Lehensverzeichnis der Grafen von Habsburg-Laufenburg).

47 Die von Suter, P., in Quellen und Forschungen zur Geschichte und Landeskunde des Kantons Baselland VIII, Liestal 1969, p. 56 den Hombergern zugeschriebene Gründung des heute abgegangenen Frauenklosters Engenthal südl. von Muttenz (Koordination: LK M: 1:25 000/Blatt 1067, 616 125/261 750 «Ängental») im Jahre 1296 entbehrt jeder urkundlichen Grundlage, vgl. dazu Fürstenberger, M., Vergessene Klöster bei Basel, in Basler Volkskalender 1959, Basel o. J., p. 37–41.

48 Vgl. unsern Exkurs VIII und p. 61.

49 Diese Liste steht erstmals in einer Neuauflage der Weltbeschreibung von 1561, p. 587 f.

50 Boner, G., Zur älteren Geschichte des Klosters Olsberg, in Vom Jura zum Schwarzwald N.F. 36/38 (1961/63), 1. Lieferung, p. 1–47.

derts niedergerissen worden ist und mit ihm auch die angeblichen Gräber verschwunden sind. Boner vermutet in der einen Froburgerin «allenfalls Gertrud von Habsburg»,[51] die wie die beiden andern Hochadligen wohl eher dem Laienstand angehörten und als Förderinnen der Zisterze im Kapitelsaal beigesetzt wurden. Möglicherweise verbirgt sich unter der angeblichen Äbtissin «Kunigunde von Homburg grävin» die 'namenlose' Erbtochter Graf Werners III., des letzten männlichen Althombergers[52].

51 a.a.O., p. 17. Gertrud von Habsburg war eine Tochter Graf Rudolfs II., des Alten, und die Mutter Graf Hermanns IV. (I.) von (Froburg)-Neu-Homberg, vgl. oben, p. 56.

52 Vgl. oben, p. 55 f.

Exkurs VIII: Die Grablege der Homberger im Kloster Wettingen[1]

Es entsprach zisterziensischer Gepflogenheit, nicht allein Äbte und Äbtissinnen im Kapitalsaal ihrer Klöster beizusetzen, sondern dieses Recht auch den Stiftern und deren Familien sowie andern vorzüglichen Gönnern des Gotteshauses aus dem Laienstande zuzugestehen.

Der Kapitelsaal in Wettingen liegt, den strengen Bauvorschriften des Ordens folgend, auf der Ostseite des Kreuzganges. Dieser säulengestützte, romanische Saal aus dem 13. Jahrhundert öffnet sich in einem Spitzbogentor und zwei dreiteiligen Bogengruppen nach dem östlichen Kreuzgangflügel.

Nach der Klosteraufhebung (1841) sind zwischen 1843 und anfangs der sechziger Jahre sämtliche Grabplatten aus dem Kapitelsaal entfernt worden; der Raum selber wurde zum Holzschuppen gemacht! Noch 1862 hat Rahn zwei Steine gesehen – in anderer Verwendung allerdings, als Bodenplatten –, denen man die Wappenreliefs weggemeißelt hatte, um sie trittsicher zu machen[2]! Seither sind sie verschwunden, besser gesagt, sie liegen wohl, zur Unkenntlichkeit 'überarbeitet', als Bodenplatten irgendwo im heutigen Seminar Wettingen.

Glücklicherweise berichten uns drei Zeugnisse über das Aussehen der Grabplatten und deren einstige Lage im Kapitelsaal. Herrgott und Müller geben im großen ganzen recht stillos bloß die Steine wieder; anders die beiden Skizzenblätter von L. Schultheß-Kaufmann, der 1843 die Steine in situ zeichnete, sie mit Maßen versah und überdies die Innenansicht des Kapitelsaales wiedergab, woraus die genaue einstige Lage der Grabplatten ersichtlich wird[3].

Von rechts nach links lagen fünf annähernd gleich große Platten nebeneinander. Die rechts war die älteste, die links außen entsprechend

1 Vgl. dazu unseren Aufsatz: Die Grablege der Rapperswiler und Homberger im [Wettinger] Kapitelsaal, in 750 Jahre Kloster Wettingen (1227–1977), Baden 1977.

2 Rahn, J.R., Die Grabsteine in der Kapitelstube zu Wettingen, ASA IV (1880/83), p. 195 ff. und Taf. XV/XVI; die Fortsetzung des Aufsatzes übernahm darauf Zeller-Werdmüller, H., p. 197 f., 233 ff.

3 Herrgott, M., Genealogia diplomatica augustae gentis Habsburgicae, Bd. I, Wien 1737, Taf. 22. Müller, Joh., Merkwürdige Überbleibsel von Alterthümern an verschiedenen Orthen der Eydtgenosschaft, Theil VII, Zürich 1776, p. 10 f. Die beiden Zeichnungen Schulthess' in ASA IV (1881), Taf. XV/XVI; eine davon, die Ansicht des Kapitelsaales in Cistercienser-Chronik 65 (1894), Bregenz 1894, p. 240 bis und Dürst, H., Rittertum, Abb. 260, p. 201.

die jüngste[4]. Die Platten I bis III gehörten der Stifterfamilie an, IV und V dem ihr verwandten Haus Homberg. Über die rapperswilischen Platten besteht seit der Arbeit von Rahn und Zeller-Werdmüller teilweise Klarheit. Unklarheit bestand indessen bis heute über die Zugehörigkeit der beiden hombergischen Wappengrabsteine. Die Platte IV wies einzig den hombergischen Wappenschild auf. Etwas weniger nüchtern, aber ebenso ohne jede Beschriftung, war die Platte V. Auf den großen, nach rechts geneigten Wappenschild war ein Kübelhelm in Profilstellung aufgesetzt, dessen Zimier aus einer Inful mit einem Adler vorn und hinten bestand.

Die uns bekannten Fakten sind freilich recht widersprüchlich und waren denn auch dazu angetan, den 'wildesten' Vermutungen über die Zugehörigkeit der beiden hombergischen Steine freien Lauf zu lassen. Von Ludwig I. bis zu Werner III. haben nahezu alle männlichen und weiblichen Neuhomberger in diesen beiden Gräbern schon ihre Ruhe gefunden!

Am 14. Mai 1289 verpflichteten sich bekanntlich die Berner, für den von ihnen im Gefecht an der Schoßhalde erschlagenen Grafen Ludwig «in loco sepulture ipsius, videlicet in monasterio Wettingen» eine Jahrzeit zu stiften[5]. Am gleichen Tag hielten denn auch Abt und Konvent von Wettingen ausdrücklich fest, daß die 20 Pfund Bernermünze für die Ausstattung des zu errichtenden Altars, sollte der Körper des Gefallenen anderswo als in ihrem Kloster begraben werden, ihm eben dahin nachfolgen müßten[6]. Tags darauf ist von dem Altar «a nobis [sc. Abt und Konvent] erecti in memoriam et pro salute anime nobilis viri Ludewici quondam comitis die Honberg» die Rede. Ob der Homberger an diesem 15. Mai bereits auch beigesetzt worden war, geht ebenso wenig aus dem Text hervor wie die (künftige) Örtlichkeit des Grabes[7].

Im Necrologium Wettingense, das in der uns überlieferten Abschrift aus dem 15. Jahrhundert herrührt, aber auf ältere Vorlagen zurückgeht, steht zum 27. April: «Ob. com. Ludwicus de Honberg [de eo monasterium habet 60 marcas], item Uolricus miles de Hetlingen qui cum eo fuit occisus et sepultus.»[8] Neugart ergänzt diesen Eintrag völlig will-

4 Wir sprechen in der Folge von Platte I–V.
5 FRB III 481.
6 FRB III 482.
7 FRB III 483.
8 MG Necr. I, p. 592; zum Nekrolog vgl. Cistercienser-Chronik 65 (1894), Bregenz 1849, p. 236 f.

kürlich und schreibt: «... et sepultus Wettingae in oratorio, quod capitulum vocant.»[9] Davon steht aber im Nekrolog nichts; ebenso wird auch im Index conditorum et benefactorum weder beim Hettlinger noch beim Homberger die Grablege im Kapitelsaal erwähnt. Zum thurgauischen Ritter Ulrich von Hettlingen steht lediglich «hic sepultus», zu Ludwig sogar 'nur' «benefactor». Dafür wird in diesem Verzeichnis für Graf Hermann, Ludwigs Neffen, festgehalten: «Joannes com. de Hohinburg, benefactor, in capitulo sepultus.»[10] Hermann, der einzige Sohn Graf Friedrichs, nannte sich bekanntlich in Gräfinwitwe Elisabeths Verkaufsurkunde von Urnergütern ans Kloster Wettingen «Joannes Hartmannus comes de Honberch».[11] Hermanns Doppelname verwirrte selbst die Wettinger Schreibstube. Im Nekrolog steht zum 19. November: «Ob. Hermannus com. de Honberg, contulit XXX marcas»,[12] im Verzeichnis der Guttäter aber «Joannes com. de Hohinburg, benefactor in capitulo sepultus» und eine Zeile weiter «Hermannus comes de Hohinburg, benefactor».[13] Soweit die widersprüchlichen Angaben über die Homberger Gräber in der Zisterze zu Wettingen.

Tschudi ordnet nun die eine der beiden Grabplatten Graf Werner III. (Wernli) zu, was Müller und Zeller-Werdmüller vorbehaltlos übernahmen[14]. Über die Zugehörigkeit der andern «muthmaßt» Müller, entweder gehöre sie «Wernlins Vater, oder seiner Frau Großmamma, Elisabeth, Gräfin von Rapperschweil».[15] Zeller-Werdmüller seinerseits – verunsichert durch weitere Nachrichten Müllers – rätselt zwischen den Namen Werner, Ludwig oder Johannes[16]. Müller berichtet nämlich von einem heute verschollenen «Brettspielgemälde» aus dem 16./17. Jahrhundert, das zu seiner Zeit im Kreuzgang hing. Laut ihm standen auf der rechten Seite des offenen Brettspiels, wie er es nennt, Verse zur Gründungsgeschichte Wettingens, ebenso Einträge über die Stifterfamilie und weitere Wohltäter des Klosters[17]. Ein Vergleich der Verse

9 Neugart, T., Episc. Const. II, p. 369.
10 Vgl. für alle drei MG Necr. I, p. 599.
11 Vgl. oben, p. 85.
12 MG Necr. I, p. 597.
13 MG Necr. I, p. 599.
14 Vgl. oben, p. 175.
15 Müller, J., Merkwürdige Überbleibsel, Theil VII (1776), p. 11.
16 Zeller-Werdmüller, H., ASA V (1881), p. 233.
17 Müller, J., Theil V (1776), p. 7 f.

mit jenen im Wettinger Diplomatarium zeigt uns eine so große Ähnlichkeit, daß wir mit Sicherheit sagen können, der 1620 nachgetragene zweite Teil des Dokumentenbuches habe dem Schöpfer des «Bretterspielgemäldes» als Vorlage gedient oder umgekehrt[18]. Die Aufzeichnungen über die Wohltäter waren indessen voller Fehler. So stand beispielsweise zu Grabplatte II: «Patruus fundatoris Rudolphus Senior Comes de Rapperschwyl, Anno 1250 VII Calend. Julii obiit, et ad dextrum latus fundatoris nostri sepultus est; in eundem Tumulum Rudolphus filius ejus absque liberis Anno 1384 18 Calend. Februarii decedens illatus est.»[19] Einmal war Graf Rudolf I. Bruder und nicht Oheim Heinrichs II., des Stifters, und zum andern starb er erst 1255, und zwar am 27. Juli. Interessant ist es, daß dieselben Fehler auch im nicht durchwegs zuverlässigen Index conditorum et benefactorum stehen[20]. Sein Enkel, Rudolf III., der letzte männliche Rapperswiler, starb am 15. Januar 1283[21].

Zu den für uns wichtigen Grabplatten IV und V stand geschrieben: «Joannes Comes de Hohenburg, benefactor noster in Capitulo nostro est sepultus. Kunegundis Comitissa de Hohenburg, uxor Heinrici Baronis de Tengen, Nonis februarii moriens posita est juxta Comitissam de Kyburg.»[22] Im Wettinger Index steht allerdings nichts über eine Kunigunde von Homberg; im Nekrolog wird zum 5. Februar festgehalten: «Ob. Kunegundis uxor H. nobilis de Tengen, que tumulata est in capitulo.»[23] Die Apposition «de Hohenburg» ist lediglich eine Freiheit, die sich der «Brettspiel»-Maler herausnahm. Um seiner Meinung noch das nötige Gewicht zu verleihen, versetzte er die Grablege der 'Hombergerin' gleich neben die der Gräfin Anna von Kiburg-Rapperswil! Drei Gründe sprechen gegen diese «Kunigunde von Homberg». Einmal gibt es nirgends in der Genealogie der Alt- und Neuhomberger den Namen

18 StAA Nr. 3116. Diplomatarium (Dokumentenbuch des Klosters Wettingen). Nach unserem Dafürhalten war der Schöpfer dieser heraldischen Malereien auf Holz P. Jakob Winterberg, dessen Hand uns ja bekanntlich auch im Diplomatarium (fol. 266v–273) begegnet. Das noch heute im Südflügel des Kreuzganges hangende, auf Holz gemalte Allianzwappen Rapperswil/Homberg und Maris Stella/Abt Peter II. Schmid mit dem Datum 1602 könnte ein Teil des von Müller beschriebenen «Brettspielgemäldes» gewesen sein.

19 Müller, J., a.a.O., Theil V (1776), p. 7 f.

20 MG Necr. I, p. 598.

21 Vgl. oben, p. 71 f.

22 Müller, J., a.a.O.

23 MG Necr. I, p. 590.

Kunigunde[24]; weiter hätte ihre Grabplatte – wie die der Anna von Kiburg-Rapperswil – auch das Wappen ihres Gatten, also der Freiherren von Tengen führen müssen, wie es Brauch war. Die Platte IV trug aber lediglich das hombergische Wappenschild. Überdies haben die jüngsten archäologischen Untersuchungen die auf Grabplatte IV bezüglichen Ausführungen des Brettspielmalers ins Feld der Phantasie verwiesen[25]. Der anthropologische Befund der Bestattung am Ort der Grabplatte IV hat unsere Vermutung bestätigt: Alter und Geschlecht weisen unzweifelhaft auf den 1289 vor Bern gefallenen Grafen Ludwig I. hin[26]. Als Gatte der letzten Rapperswilerin und ausgestattet mit der den Bernern von König Rudolf diktierten aufwendigen Jahrzeit hatte der noch im Wettinger Index aufgeführte Homberger Anspruch auf einen Platz im Kapitelsaal. Unter dem zweiten 'Hombergerstein' (V) fanden sich gleich zwei Bestattungen. Die ältere, bei der es sich um die sterblichen Überreste des 1303 verstorbenen Grafen Hermann II. von Homberg handelt, ist durch die Zweitbestattung stark gestört[27]. Bei der zweiten Bestattung kann es sich nicht mehr um einen Homberger handeln[28]. Hermanns Vettern, die Grafen Werner II., Rudolf und Ludwig II., starben zwischen dem zwanzigsten und vierzigsten Lebensjahr[29]. Die Tatsache, daß unter einer 'Grabplatte' gleich mehrere Bestattungen zu finden sind, soll uns nicht erstaunen. So fanden sich beispielsweise unter der 'Stifterplatte' (I) mindestens vier Bestattungen, unter der 'Platte' II deren drei. Von den Gräbern I–IV waren lediglich unter Ludwigs und Annas 'Steinen' nur eine Bestattung[30].

Ein letztes Wort noch zum heute verschwundenen Wappengrabstein (V) Graf Hermanns II. von Homberg. Auf den Kübelhelm ist das Zi-

24 Vgl. unsern Exkurs VII, p. 231 f.

25 Im Spätherbst 1972 wurde der Kapitelsaal vom aarg. Amt für Kantonsarchäologie untersucht. Das Grab der Kunigunde von Tengen – N. liegt höchstwahrscheinlich in der Nordost-Ecke des Kapitelsaales (Bestattung F 9).

26 Bestattung F 5; offenbar männlich, 178 cm groß, nördlicher Typ, gegen 50 Jahre alt, Wadenbeine und Oberarme fehlen, kariesfreies Gebiß (frdl. Mitteilung des Anthropologen P. Morgenthaler, Bern). Ludwig wurde als jüngster Sohn Graf Hermanns IV. (I). von Neuhomberg um 1245 geboren.

27 F 7/B, der anthropologische Befund ist entsprechend wenig aufschlußreich.

28 F 7/A, offenbar männlich, 175 cm groß, gegen 50 Jahre alt.

29 Vgl. die Nr. 17–19 unserer Stammtaf. I.

30 Zusammengezählt fanden sich somit nicht weniger als (mindestens) elf Bestattungen unter den von uns erwähnten Grabplatten I–V.

mier, eine hohe Bischofsmütze (Inful) mit einem Adler vorn und hinten, übergestülpt. Die Helmdecke bilden zwei nach hinten fliegende reichverzierte Bänder. Offensichtlich handelt es sich hier um das einzig von Graf Hermann getragene Helmkleinod, das sich wesentlich von dem der hombergisch-rapperswilischen Linie unterschied[31]. Wir sind der Meinung, daß dieses heraldische Attribut auf die (einstige) Funktion der Homberger als Basler Hochvögte hinweist. Dieses Amt wurde den Althombergern erblich und verblieb ihnen bis zu deren Erlöschen im Mannesstamm um 1225. Möglicherweise hat dieses ältere hombergische Zimier seinen Ursprung gar im Episkopat des einzigen Hombergers geistlichen Standes, Rudolf II. (III.), Bischof von Basel[32].

31 Vgl. unsern Exkurs IX 3, p. 253 und Siegelabb. 7, p. 280.

32 Vgl. oben, p. 25 ff.

Exkurs IX: Der Minnesänger

1. DIE LIEDER

2. DIE MINIATUR AUS DEM «CODEX BALDUINI TREVIRENSIS»

3. DIE MINIATUR AUS DER MANESSISCHEN LIEDERHANDSCHRIFT

1. Die Lieder

Über die Entstehungszeit, den Inhalt, den dichterischen Wert und das Versmaß der acht Lieder ist bereits oben ausführlich berichtet worden[1].

Wir haben uns zur diplomatischen Edition der Lieder entschlossen. Diese weicht freilich von der 'Idealsprache' eines Bartsch ab, bringt dafür aber den süddeutschen Charakter der Sprache besser zum Ausdruck[2].

1 Vgl. oben, p. 107 ff.

2 Alle Abkürzungen wurden aufgelöst, die Interpunktion haben wir indes belassen. Überlieferung: Univ. Bibl. Heidelberg (Cod. Pal. Germ. 848), Fol. 44^{r} col. a/b, Fol. 44^{v} col. a (vgl. unsere beiden Bildtaf.).
Druck: Bartsch, K., Schweizer Minnesinger, Frauenfeld 1886, p. 277–282; Pfaff, F., Die große Heidelberger Liederhandschrift, Abt. 1, Heidelberg 1909, Spalten 112–116 (diplomatische Edition mit Fehlern). Lied VI ist abgedruckt und übersetzt in Wehrli, M., Deutsche Lyrik des Mittelalters, Zürich 1962^{2}, p. 313 ff.; Dürst, H., Rittertum, Aarau 1960, p. 152 (übersetzt von Vogelsang, H.).

I.

Mit urlob wil ich hinnan varn |
und scheiden von dem lande.
und niemer wider komen drin
si mûs es mir erlöben.
und ze frúnde mich empfan an allen valschen wang [wanc].
wan sêch mich rich | wan sêch mich arn.
so las ich in ir bande.
hertz und mût lip und sin
wil si mich lebens röben.
das stet an ir eine gar nach der min hertze ie rang.
doch trúwe ich ir si ist so gût.
das si mir wende sterben.
ich wil es niemer ab gelan ich han den mût.
und solt ich drumb verderben.
ich dien ir alle die wile ich lebe geseit si mirs niemer danch.

Vers 1: urlob/Abschied. 4: si mûs es mir erlöben/es sei denn, daß sie es mir erlauben müsse. 5: an allen valschen wanc/ohne Wanken, fest, treu (die Wortbildung «wang» gibt es nicht, sie steht hier allein um des Reimes willen «wang» – «rang»). 12: mir abwende/von mir abwende. 15. Die Vorsilbe (ge-)seit muß weggelassen werden, sie stört das Versmaß.

II.

Min vro minnekliche minne.
war umbe hant ir mir die sinne.
so ser so vast an si gewant |
das ich ir nit mag entwenchen.
zwar ir solt úch bas bedenchen.
und ringen mir dú bant.
nein ich wil doch nit endrinnen.
von ir mit hertzen noch mit sinnen.
des si min trúwe mit eit ir pfant
Ich wil gerne sin gevangen |
des twinget mich ir munt ir wangen |
ir schôn ir gůte ir wiplich zucht.
und ir frowelich geberde.
got der was in hohem werde.
do er geschůf die reinen frucht.
wan ime was gar wol ze můte.
mit ir gůte dú vil gůte
vienge mich an aller leige flucht.
Nu hat si mich so gebunden.
das min hertze ist zallen stunden.
bi ir swar ich landen var.
so enwil es nit von dannân
si het es also verspannen.
das es niender anderswar.
mag gewenchen us ir stricke.
wer ich bi dem herzen dicke.
ich wer aller sorgen bar.

Vers 6: ringen/erleichtern. 14: in hohem werde/in gehobener Stimmung. 18: an aller leige flucht/ohne jegliche Flucht. 21: swar ich landen var/wohin der Lande ich auch fahre. 23: verspannen/festspannen. 24: anderswar/anderswohin. 26: dicke/nah, dicht.

III.

Mit urlob wil ich scheiden von dem lande.
hertz und můt das las ich ir ze pfande
sin und gedank die wên von ir nit scheiden.
si sint ir bi mit steteklichen trúwen.
das ist also und sol mich doch nit rúwen.
und fůr ich von den kristan zů den heiden.
so wil ich doch ir diener sin.
dú mich da twinget her von kindes iugent.
ich wil der lieben vrȫwen min.
mit willen dienen dur ir wiplich tugent.
wie si mich hat berȫbet. můt und der sinnen gar.
ich nîg al dar. das můs mir sin erlȫbet.
wie verre ich von den landen var.

Vers 8: von kindes jugent/seit der Kindheit. 9: der lieben vrȫ [fol. 44r col. b]wen min. 12: ich nîg al dar/ich bin ihr ganz ergeben. 13: verre/fern, weit.

IV.

Mich iamert us der mâsse.
nach der vil lieben frǒwen min.
got alle die ver wâsse.
dur die ich schúchen můs
ir wiplich zartes bilde.
ir múndel rot ir wengel schin |
sol mir das wesen wilde |
da bi ir frúntlich grůs.
ir kinne ir kel | ir goltvar har |
ir hênde ir arme blanch.
ir lip ir nas ir ǒgen clar |
sol ich das lange miden |
so můs ich kumber liden.
und wirt an frǒiden kranch

Vers 1: mich iamert/ich sehne mich schmerzlich. 3: ver[–]wâsse/verderben, zugrunde gehen. 4: schúchen/meiden.

V.

Es ist ein spot. wart ie hertze von leide ver seret
sam das mine minne das ist din getat |
ich bin ir sot. sus hat si mir die sinne verkeret |
wissint das si mich gar ze strenchlichen hat.
ich mûs eigen sin |
swie si wil dú frǒwe min.
ach richer got hat si minne den zǒber geleret.
mǒcht ich den zerbrechen min wurde gůt rat.
Si schêtzet mich unde leit mir ze kostliche stúre |
dar zů mûs ich singen wie lieplich si si.
si ist minneklich un gestellet ze sehenne gehúre |
swem si misse vêllet der ist ǒgen vrî.
in gesach nie wip |
han so gern de gernden lip.
si schêtzet sich michels richer an gůte noch húre
alsus dicke wachsent ir tugende bi.
Vil sender not hat du minne ze pfande gesetzet.
mir vil sênden der si nit losen en wil.
ich bin .e. tot | e| si mich mines dienstes urgêtzet.
wan der miner sorgen ist leider ze vil.
so bin ich nit wert |
des min hertze von ir gert |
ir múndel rot hat mich an si mit dienste gehêtzet.
und ist doch min wan und min lon ane zil.

Vers 1: ver[–]seret/verletzt, versehrt. 2: sam das mine/so, wie das meine. 3: sot (Gallizismus)/Narr, Tor. 9: schêtzet/beurteilen, abschätzen; leit ... stúre/Unterstützung gewähren. 11: gehúre/sanft, lieblich. 14: de gernden lip/die außergewöhnliche Gestalt. 15: michels/um vieles; húre/heuer. 16: alsus dicke/so oft. 19: urgêtzet/vergessen macht.

VI.

Wol mich hút und iemer me ich sach ein wip |
der ir munt von rôte bran sam ein fúr in zunder.
ir wol trútelechter minneklicher lip.
het mich in den kumber bracht. von der minne ein wunder.
wunder an ir schône hat got nit ver gessen.
ist es recht als ich es han gemessen.
so hat si einen roten rosen gessen.
So ist der eine der es nit were wert.
das (das) er leg uf reinem strô. der trút ir wiplich bilde |
so ist der ander der des todes dur si gert |
und zůtz zallen marsen vert | dem mûs si wesen wilde |
heya got wie teilst so ungeliche |
ist er hessúlich | so ist si minnenkliche |
was solt der túvel uf das himilriche.
Herre got und het ich von dir den gewalt
das ich môcht verstossen in von der großen wunne |
So môcht ich in gantzen frôiden werden alt |
helfent alle bitten mir got das ers mirs gunne |
das der selbe túvel wert gelêtzet |
und ich wert an sine stat gesêtzet |
so bin ich mir leides wol urgêtzet.

Vers 6: gemessen/vermutet, beurteilt. 9: das [fol. 44^{v} col. a](das) er leg. 10/11: der des todes dur si gert und zůtz zallen marsen vert | dem mûs si wesen wilde/der für sie in den Tod ginge und ans Ende der Welt fährt, dem muß sie fremd bleiben (marsen wird auch mit (Kriegs-)Teufeln übersetzt). 19: wert gelêzet/ausgestochen werde, unschädlich gemacht werde. 21: urgêtzet (ergêtzet)/entschädigt.

VII.

Ich mûs klagen das dú zit |
sich so gar verkeret hat |
seht wie heid und anger lit |
und wie der walt in tuften stat |
da man e hort vogellin sang.
der klang. in tal in lúften er schal.
sůße stimme.
winters grimme.
tůt sú swigen úber al.
Was klag ich der vogeliin sang.
wan klag ich nit minen pin.
nach der ie min hertze rang.
das der ist nit worden schin.
minen kumber den ich trag.
ich klag ir nicht mins hertzet not.
die ich dulde
ane schulde.
ich fúrcht es tů mir den tot.

Vers 6: (er)schal, die Vorsilbe er- muß weggelassen werden, sie stört das Versmaß.
15: mins hertze(t) not.

VIII.

Wie mag das iemer so beschehen.
das ich so sere fúrcht ein wib.
das ich ir nit getar veriehen
wie si betwinget mir den lib.
und wie si mich hat bracht in sende sorge.
das ich der rede gegen ir so lange borge.
das ist des schuld si ist so gůt.
und das min lib so rechte wenig gůtes tůt.
da von min sin nicht an si gert.
si ist ze gůt swach bin ich.
ich dunch mich niht ir selben wert.

Vers 3: das ich ir nit getar veriehen/daß ich es nicht wage, ihr zu gestehen. 5: in sende sorgen/in Liebesschmerz. 6: gein/gegen; der rede ... borge/der Worte ermangeln, die Worte fehlen [ihm]. 10: ze gůt [ze] swach muß des Versmaßes wegen eingeschoben werden.

2. *Die Miniatur aus dem «Codex Balduini Trevirensis»*[3]

(vgl. Farbtafel nach Seite 16)

Bellum Melant

Bildbeschreibung und Heraldik: Der Maler versetzt uns mitten ins Getümmel des guelfischen Aufstandes vom 12. Februar 1311 in den Gassen Mailands[4]. Von links sprengen sieben königliche Reiter auf ihren Schlachtrossen heran. Ihnen entgegen stellen sich sechs Getreue des Hauses der della Torre. Der eine der auflüpfischen Mailänder ist bereits außer Gefecht, sein Haupt liegt getrennt vom Leib inmitten der stampfenden Pferdehufe am Boden. Aus dem noch auf dem Pferd 'verkrampften' Rumpf strömt flammengleich das Blut. Wer diesen glatten Streich geführt hat, geht aus dem Bild nicht hervor.

Die Mittelgruppe bildet der Zweikampf Graf Werners von Homberg mit einem guelfischen Anführer, der im Wappen zwei gekreuzte silberne Lilienzepter auf rotem Grunde führt. Wer dieser Gegner Werners ist, vermögen wir nicht zu sagen, sicher aber kein Angehöriger der Torre, die zwar dasselbe heraldische Zeichen führen, allerdings auf blauem Grund. Mit einem fürchterlichen 'Schwabenstreich' spaltet der Homberger Helm und Schädel des eben erst zum Einhieb bereiten Guelfen. Nach allen Seiten spritzt das Blut aus der tödlichen Wunde.

Gleich dem Homberger führt auch der Deutschordenskomtur Konrad von Gundolfingen (schwarzes Balkenkreuz im silbernen Felde) einen tödlichen Streich gegen einen Guelfen, der uns trotz seines blauen, mit silbernen Sternen besetzten Waffenrocks unbekannt bleibt. Im Hintergrund schlägt sich Herzog Leopold I. von Österreich, erkennbar am silbernen Balken im roten Felde, mit einem ganz in Rot gekleideten Aufständischen. Leopolds linke Hand hält den Reiterschild hoch überm Haupt, um den weitausholenden Streich des Gegners frühzeitig abzufangen. Dicht hinter Graf Werner, das Schwert zum Einhieb erhoben, erkennen wir den Ritter Gottfried von dem Bongart (silberner Sparren im roten Feld). Neben ihm treibt des Königs jüngerer Bruder, Graf Walram von Lützelburg, seinen Dolch tief in den Körper eines fast

3 Um 1340, StAKoblenz (Abt. 1C Nr. 1), Fol. 10: Bellum (Melā[n]t), ibi Gwido de Turri evasit. Vgl. oben, p. 115, Anm. 135. Rex sedet in iudico. Turres destruxit in Melant. (Der König sitzt zu Gericht. Die Türme in Mailand hat er niederreißen lassen.)

4 Vgl. oben, p. 114 f.

gänzlich verdeckten Feindes. Walrams Waffenrock und sein Banner tragen auf silber und blau gebalktem Grund den aufrechten roten Löwen der Luxemburger. Weiter eilen noch Graf Amadeus von Savoyen, der Schwager des Königs (in Rot ein silbernes Kreuz) und Friedrich von Burtscheid (in Silber drei rote Herzen) hinzu.

Über den Kämpfenden stehen die Banner der Königstreuen, von links nach rechts das des Grafen Amadeus von Savoyen, Walrams von Luxemburg, Werners von Homberg, des Deutschordenskomturs von Franken und das des Herzogs Leopold von Österreich. Die von links über den Bildrand 'hinausstechenden' Lanzen 'unterstreichen' den kraftvollen Ansturm der Königlichen. Die gleichgerichteten Lanzenschäfte ordnen das Gewirr der Schwertklingen und verleihen der Bildkomposition einen spürbaren Druck, der von links auf den Gegner wirkt.

Waffenkunde: Die Miniatur zeigt uns die ritterliche Bewaffnung in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Wir finden gleich drei verschiedene Helmtypen vor. Die Beckenhaube, eine eiserne Kappe, die über die Panzerkapuze gestülpt wird, liegt eng am Gesicht an. In unserem Beispiel, beim Geköpften nämlich, ist nicht auszumachen, ob die Beckenhaube mit rundem oder spitzem oberem Abschluß endet. Auffallend ist der Sturm- oder Eisenhut mit Grat und nach unten abgeschrägter Krempe. Dieser für die Zeit bereits 'veraltete' Helm wird einzig noch von Graf Walram, des Königs Bruder, getragen. Alle andern Reiter tragen die vollständige, 'moderne' Beckenhaube mit einem ansteckbaren oder beweglichen Visier und langgeschlitzten Augenöffnungen. Die Helme sind oben durch eine Eisenplatte verstärkt, auf welcher beim Turnier das Helmkleinod (Zimier) befestigt werden konnte.

Über dem Kettenpanzer, bestehend aus Kapuze, Hemd und Hose, tragen die Ritter den durch den Waffenrock verdeckten Harnisch. Die Knie schützen eiserne Kacheln, die Beine Schienen, die Hände lederne Stulphandschuhe mit eisernem Plättchenbesatz. Werner und sein Gegner haben mit ihren Radsporen (gerader Hals und abgewinkelter Bügel) die Flanken der Pferde blutig geritzt.

Die breitklingigen, zweischneidigen Schwerter mit spitzem Ort eignen sich für Hieb und Stoß. Sie sind alle mit dem scheibenförmigen Knauf und gerader oder nach abwärts gebogener Parierstange versehen. Die Schwertgriffe derer von Bongart und von Habsburg sowie zweier Guelfen sind durch eine leichte Kette mit dem Brustharnisch verbunden –

eine Vorkehr gegen Verlust im Schlachtgetümmel. Graf Walram hält einen zweischneidigen (übergroßen?) Dolch in der Rechten.

Der Waffenrock, auf der Seite bis über die Hälfte geschlitzt und mit weiten halblangen Ärmeln versehen, reicht bis auf die Knie; er ist wie der kleine Dreieckschild und die Pferdedecke (Couvertüre) mit dem Wappen des Trägers besetzt. Der buntfarbene Sattel mit ausgesprochen hohem hinteren Sattelbogen, der die Hüften auf beiden Seiten umspannt, gibt dem Reiter mehr Festigkeit im Sitz[5].

Zur Bilderchronik: Die Bilderchronik ist das Werk eines unbekannten Meisters. Bestimmt haben mehrere Hände daran gearbeitet, eine Malerwerkstatt vielleicht, aber die ganze Konzeption des Bilderzyklus kann auf Grund der einheitlichen Gestaltung mit Sicherheit nur einem Künstler zugeschrieben werden. Die Entstehungszeit des Codex wird unangefochten in die dreißiger oder vierziger Jahre des 14. Jahrhunderts gesetzt. Zweifellos aber entstand der Zyklus noch zu Lebzeiten Balduins, also vor 1354, da von des Erzbischofs eigner Hand Ergänzungen und Berichtigungen zum Text wie zu den Miniaturen hinzugefügt worden sind[6].

Alle 73 Miniaturen sind als Federzeichnungen auf Pergament ausgeführt und mit Wasserfarben laviert. Einzig unsere Tafel 10 ist in leuchtenden Deckfarben ausgemalt. Jedem Bild ist eine kurze lateinische Legende beigegeben. Diese in einer strengen gotischen Minuskel gehaltene Beschriftung war wohl ursprünglich – zumindest in der Absicht der Zeichner – gar nicht vorgesehen. In Tafel 10 mußte jedenfalls außerhalb des kräftig betonten Rahmens eigens eine Schriftleiste angeflickt werden; bei andern Miniaturen ist die Legende nur schlecht auf den nach der Anlage der Bilder zur Verfügung stehenden Raum abgestimmt[7].

5 Vgl. Halder, N., Der Sattel in der Heraldik und Sphragistik, in Archives héraldiques suisse 77 (1963), p. 2–25.

6 So steht auch in unserem Bild (Taf. 10, Min. 10a) die Ergänzung «melat», was eigentlich «Melant» heißen sollte.

7 Vgl. die beiden Faksimileausgaben: Irmer, G., Die Romfahrt Kaisers Heinrichs VII. im Bilderzyklus des Codex Balduini Trevirensis, Berlin 1881. Heyen, F., Kaiser Heinrichs Romfahrt, Boppard am Rhein 1965.

3. *Die Miniatur aus der Manessischen Liederhandschrift*[8]

Angriff auf eine verteidigte Stadt

Bildbeschreibung: Auffallend sind die zwei Standorte des Betrachters, der einmal zu Pferd, auf gleicher Höhe wie Werner, das Getümmel im Vordergrund verfolgt und zum andern von einem überhöhten Ort aus in die Stadt hineinblickt, die den Hintergrund bildet.

Geschickt hat es der Maler aber verstanden, den Hintergrund mit dem Vordergrund zu verbinden. Der bildhohe Turm links klammert die beiden Kulissen zusammen und verleiht der Miniatur die räumliche Tiefe. Die guelfischen Verteidiger der Stadt drängen in großer Zahl aus dem weit offenstehenden Tor. Ihnen entgegen stürmt die Schar der Kaiserlichen, allen voran der Homberger, das Schwert weit zum Einhieb ausholend. Sein Gegner, schildlos wie Werner, sucht halb abgewendet, den gewaltigen Streich mit erhobenem Schwertarm abzuwehren. Hinter ihm flieht der zweite berittene Guelfe, den schreckensbleichen Kopf zurückgewendet. Knapp unter dem Eisenhut klafft blutend eine große Gesichtswunde, die er sich wohl aus dem ersten Treffen mit Werner geholt hat.

Die Knechte, ihre Zahl verliert sich unter den runden Kugelhauben, stürmen mit Lanze und Schild gegen die Kaiserlichen. Wutentbrannt, aber auch angstvoll, blicken sie hoch zur heranpreschenden Phalanx der Reiter. Die grauenvolle Stimmung des Gefechtes ist vom erregten Gesicht des vordersten Kriegsknechtes abzulesen, ebenso in den klagenden und flehenden Gebärden der Frauen, die von den Zinnen der Stadt den Kampf mitverfolgen. Die eine betet kniefällig gen Himmel. Schier vermeint man das «Mama mia!» der händeverwerfenden Frau und das «Madonna!» der aus dem Erkerfenster lehnenden entsetzten Blondine zu hören.

Hinter dem Homberger drängt sein Gefolge nach; zahlreich ist es, die bunten, vielgestaltigen Helmzierden und die vielen Pferdebeine wollen das veranschaulichen. Über ihnen steht das hombergische Banner – in Gold zwei schwebende schwarze Adler rotbewehrt übereinander – mit dem flatternden roten Fleder, dem weithin sichtbaren Zeichen für die dem Grafen verliehene Reichsgewalt.

8 A. 14. Jh., Univ. Bibl. Heidelberg (Cod. Pal. Germ. 848), Fol. 43 v.: Grave Wernher von Honberg.

Waffenkunde und Heraldik: Alle Reiter tragen den Kettenpanzer, der aus Kapuze, Hemd und Hose besteht. Interessanterweise fehlen die damals üblichen eisernen Ellbogen- und Kniekacheln, ebenso die ledernen Beinschienen. Unter dem weiten, ärmellosen Waffenrock wird, für uns nicht sichtbar, der Harnisch getragen – eine starke Zeug- oder Lederjacke mit aufgenieteten Eisenspangen oder Eisenplättchen. Die Kaiserlichen tragen entweder den Topf- oder den Kübelhelm, beide sind durch Eisenbänder bei den Sehschlitzen und der Helmmitte verstärkt. Über das zylindrische Helmfaß ist das Zimier mit der Helmdecke gestülpt. Der eine Guelfe trägt den Sturm- oder Eisenhut[9], der andere eine Übergangsform zur Beckenhaube mit offenbar beweglichem oder ansteckbarem Visier.

Das breitklingige, zweischneidige Schwert mit spitzem oder stumpfem Ort ist für den Hieb und Stoß gedacht. Die Parierstange ist gerade oder leicht eingezogen, der Knauf scheibenförmig. Der Homberger wie sein Gegner kämpfen ohne den damals üblichen kleinen Dreieckschild. Die linke Hand Werners hält die Zügel so, als trüge sein Arm den Schild; aber offenbar ließ der Maler diese sonst unentbehrliche Schutzwaffe absichtlich weg, um das Bild nicht über die Massen zu belasten. Eine Besonderheit sind noch die Ailettes – kleine, hochrechteckige, eiserne Schulterschilde –, die der Homberger zum Schutze der Achselpartien trägt. Diese aus Frankreich kommende Eigentümlichkeit der Panzerung trat zu Ende des 13. Jahrhunderts auf, konnte sich aber nur wenige Jahrzehnte halten und verschwand dann wieder[10].

9 Vgl. Beschreibung der Miniatur aus dem Codex Balduini Trevirensis oben, p. 249 f.

10 Interessanterweise finden sich in Basle gleich zwei Beispiele dieser sonst im deutschen Raume eher seltenen französischen Mode. Die Stellung der Stadt Basel als Vermittlerin französisch-burgundischen Kulturgutes wird hier offenbar (vgl. oben, p. 109). Die Figurenplatte des einst im 1775 abgebrochenen Chor der Johanniterkapelle stehenden Grabmals zeigte die gewappnete Gestalt des Ritters Johanns III. zu Rhein von Häsingen, Bürgermeister zu Basel († nach 1317, 4. VI. Vgl. Merz, W., Burgen Sisgau I, p. 172, Stammtafel 12). Deutlich sichtbar auf der um 1750 entstandenen, getuschten Federzeichnung sind die großen, hochrechteckigen Ailettes (vgl. KDM BS III, p. 437 ff., Abb. 232; Dürst, H., Rittertum, p. 179, Abb. 234 mit falschem Todesjahr). Das zweite Beispiel, die Grabplatte des Grafen Rudolfs III. von Tierstein († 1318), deckt sein heute noch erhaltenes Nischengrab in der nördlichen Seitenkapelle des Basler Münsters. Auch hier schützen Ailettes die Achseln (Dürst, H., Rittertum, p. 94, Abb. 90, p. 180, Abb. 235). Der Tiersteiner und der zu Rhein waren beide Zeitgenossen unseres Hombergers. Daß auch nur eine Ailette getragen wurde, an der Achsel des schwertführenden Armes nämlich,

Die aus Stoff und Leder angefertigte Zimier Werners, verbunden mit der wallenden Helmdecke, zeigt die beiden rapperswilischen Schwanenhälse, die zum Zeichen der Verbindung zwischen den Häusern Homberg und Rapperswil je einen goldenen Ring mit rubinrotem Stein im Schnabel tragen. Werners Schimmel trägt den Gügerel, die Kopfzierde des Pferdes, hier das verkleinerte Modell des Topfhelmes mit dem rapperswilisch-hombergischen Zimier[11]. Des Hombergers Waffenrock ist wie die Couvertüre (Pferdedecke) blaßrot und reich mit dem hombergischen Wappenschild besetzt. Beide tragen zudem dieselbe Musterung – parallelverlaufende Doppelstreifen mit eingeschlossenen, aneinandergereihten Kreisen –, die auf dem dunkelgelben Futter der Pferdedecke deutlich sichtbar wird. Ailettes und Sattel sind ebenfalls mit dem hombergischen Wappen bemalt[12]. Die Kampfgefährten Graf Werners lassen sich, nach der Heraldik der Waffenröcke und Helmzierden schließend, nicht mit letzter Sicherheit bestimmen. Der Bannerträger des Hombergers ist ein Ritter von Uerikon, dessen Waffenrock die heraldischen Farben des Geschlechtes trägt, in Gelb zwei rote Pfähle. Diese Edlen waren Dienstleute der Grafen von Rapperswil, Meier des Gotteshauses Einsiedeln in Uerikon bei Stäfa und nach der Überlieferung auch Bannerherren des Klosters. Mit größter Wahrscheinlichkeit handelt es sich um Ritter Albrecht, der von 1269–1315 urkundlich bezeugt ist[13]. Der zweite ist ein Ritter von Eptingen; höchstwahrscheinlich der von 1288 bis 1316 bezeugte Gottfried, genannt Bitterli. Sein gelber Waffenrock trägt den schwarzen, überzwerch gestellten Adler der Eptinger. Ein schwarzer Federbusch in einer Krone, mit weißen, gestürzten Lindenblättern bestreut, bildet sein Zimier[14]. Den dritten Reiter im blaßroten Waffenrock und dem mit Pfauenfedern gekrönten Zimier vermögen wir nicht zu erkennen, ebensowenig die beiden letzten der hinteren Reihe, den einen mit dem Mann in roter Mütze und den andern mit dem steigenden roten

die andere wurde ja durch den Schild wirksam beschützt, zeigt die Abbildung einer Reiterstatue um 1300 (Dürst, H., Rittertum, p. 97, Abb. 108–109).

11 Zum Zimier der Neu-Homberger vgl. unten, Siegeltafel und Erläuterung, p. 280.

12 Zum Sattel vgl. die Beschreibung der Miniatur aus dem «Codex Balduini Trevirensis» oben, p. 250.

13 Vgl. QW I/2 810; MAGZ 23 (1895), p. 373 (33) mit zum Teil falschen Angaben; HBLS VII, p. 108. Zum Wappen vgl. Nr. 47 (Balken VII im Haus zum Loch) in Wappenrolle, p. 223.

14 Vgl. Merz, W., Burgen Sisgau I, Tafel 22, p. 312 f.; Wappenrolle, Tafel XXV 503, p. 186.

Löwen (?)[15]. Der vorderste freilich läßt sich bestimmen; es ist ein Vertreter des ritterlichen Dienstmannengeschlechts der von Heidegg. Sein zur Hälfte verdecktes Kleinod zeigt auf rotem Helm zwei Hifthörner je in der Farbe gelb und schwarz (verdeckt) mit roten Schnüren[16].

Die Fähnchen auf den Türmen tragen die Wappen von Frankreich, Ungarn und Arragon. Der Künstler will damit deutlich machen, daß dies eine dem Reich feindliche Stadt ist[17].

Interpretation: Vorweg wollen wir festhalten, daß die Miniatur nicht dieselbe Begebenheit wie der «Codex Balduini Trevirensis» wiedergibt, sondern von einer andern italienischen Kriegstat des Hombergers berichtet.

Rochholz bringt die Darstellung mit dem Treffen Graf Werners in Verbindung, das jener dem Seneschall König Roberts bei Quattordio lieferte. Er stützt seine Vermutung zur Hauptsache auf die beiden Schildzeichnungen, die rote Lilie auf gelbem Grund, das Wappen der sizilischen Anjou und die Kanne in gelbem Feld, das redende Wappen des Seneschalls[18].

Dieses Gefecht, über das wir genau unterrichtet sind, war eine offene Feldschlacht und zudem die empfindlichste Niederlage des kaiserlichen Generalkapitäns. Es ist undenkbar, daß der Künstler, wenige Jahre nach Werners Tod, von ehemaligen Mitkämpfern des Hombergers gerade diese schmerzliche Niederlage so eindrücklich geschildert bekam, daß er sich zu deren Darstellung entschloß. Wir sind überzeugt, daß das Bild die Erstürmung der Stadt Soncino zum Gegenstand hat, eine der 'ruhm-

15 Von Wyß (Wernher von Homberg, p. 16) und Rochholz (Arg. XVI, p. XXI) glauben diese letzteren mit Sicherheit bestimmt zu haben. Auf Grund unserer Untersuchung müssen wir aber deren gleichlautende Deutungen als falsch bezeichnen.

16 Vgl. Wappenrolle, Tafel XX 402, p. 153 f.

17 Frankreich: blauer Schild mit gelben Lilien, vgl. Wappenrolle, Tafel III 24, p. 17; Ungarn: von Rot und Weiß siebenmal geteilt, vgl. Wappenrolle, Tafel III 26, p. 17 f.; Arragon: in Gelb fünfmal gespalten von Gelb und Rot, vgl. Wappenrolle, Tafel II 3, p. 11.
Zum ganzen heraldischen Teil vgl. Zangenmeister, K., Die Wappen, Helmzierden und Standarten der Großen Heidelberger Handschrift, Görlitz und Heidelberg 1892, Tafel X, p. 4. Zangenmeister spricht fälschlich von einem «Schild mit der Rose» (p. 4). Die Blume ist vielmehr auf der Couvertüre und dem Waffenrock des getroffenen Guelfen dargestellt.

18 Arg. XVI (Rochholz), p. XXI.

reichsten' Taten des Grafen, die dann auch in vielen italienischen Chroniken ihren Niederschlag fand[19].

Stellung und Aussagewert der Miniatur in der Handschrift[20]*:* Unser Bild wurde vom unbekannten Nachtragsmaler (N III) geschaffen. Er ist der Künstler, der die zeitlich jüngsten Miniaturen in der Handschrift malte, deren Entstehungszeit – nach der neuesten Forschung übereinstimmend – in die beginnenden dreißiger Jahre des 14. Jahrhunderts gesetzt wird[21]. Zur Persönlichkeit des unbekannten Künstlers schreibt Haseloff: «Daß N III der letzte Maler gewesen ist, der an der Manessehandschrift tätig war, geht nicht nur daraus hervor, daß er schon in Rüstung und Trachten abweichende Züge bringt, sondern auch der Stilcharakter seiner Bilder ist ein anderer. Bei ihm tritt das Gotische nicht nur in der schönen, ausdrucksvollen Bewegungslinie seiner Figuren, sondern auch in der technischen Behandlung seiner Bilder hervor, die sich dem in Frankreich und England üblichen Verfahren anschließen...» und Martin ergänzt: «Es entspricht einer neuen Auffassung, daß die Aktion nicht mehr allein von der Hauptperson getragen wird. Hombergs Begleiter sind keine anonyme Gestalten, sondern wenigstens in der Absicht des Malers, an ihren Helmzierden und Farben erkennbare Persönlichkeiten. Zugleich aber kommt es auf den Eindruck der Masse an, auf das Gewühl des Kampfes, nicht mehr auf überschaubare Zusammenhänge und Einzelheiten.»[22]

19 Vgl. oben, p. 123 ff.

20 Vgl. Die Manessische Lieder-Handschrift (Faksimile-Ausgabe), hg. Sillib, R., Panzer, F. und Pinder, W., Leipzig 1924–; Textband, Leipzig 1929.

21 Haseloff, A., Die kunstgeschichtliche Stellung der Manessischen Handschrift, in Textband p. 131f.; Martin, K., Minnesänger, Bd. III, Aachen 1972, p. 18 f.

22 Haseloff, p. 129; Martin, Erläuterung zu Tafel 3.

1
RUDOLF (I.)
comes
erw. 1048

2
RUDOLF I. (II.)
comes

erw. 1082–1114
ux.: Ita v. Habsburg

3
RUDOLF II. (III.)
prep. Basil.
ep. Basil.
erw. 1097/98– † 9. XI. 1122

ALT-HOMBERG

4
WERNER I
comes
erw. 1120–1154
ux.: N. v. Zollern

6
WERNER II.
comes
erw. 1168/76–1185
† 28./30. XII. 1185/86

9
WERNER III.
comes
erw. 1180–1223
† 19./22. VII. nach 1223

NEU-TIERSTEIN (vgl. Tafel II)

5
RUDOLF III. (IV.)
comes
erw. 1130–1156
ux.: Bertha v. Saugern

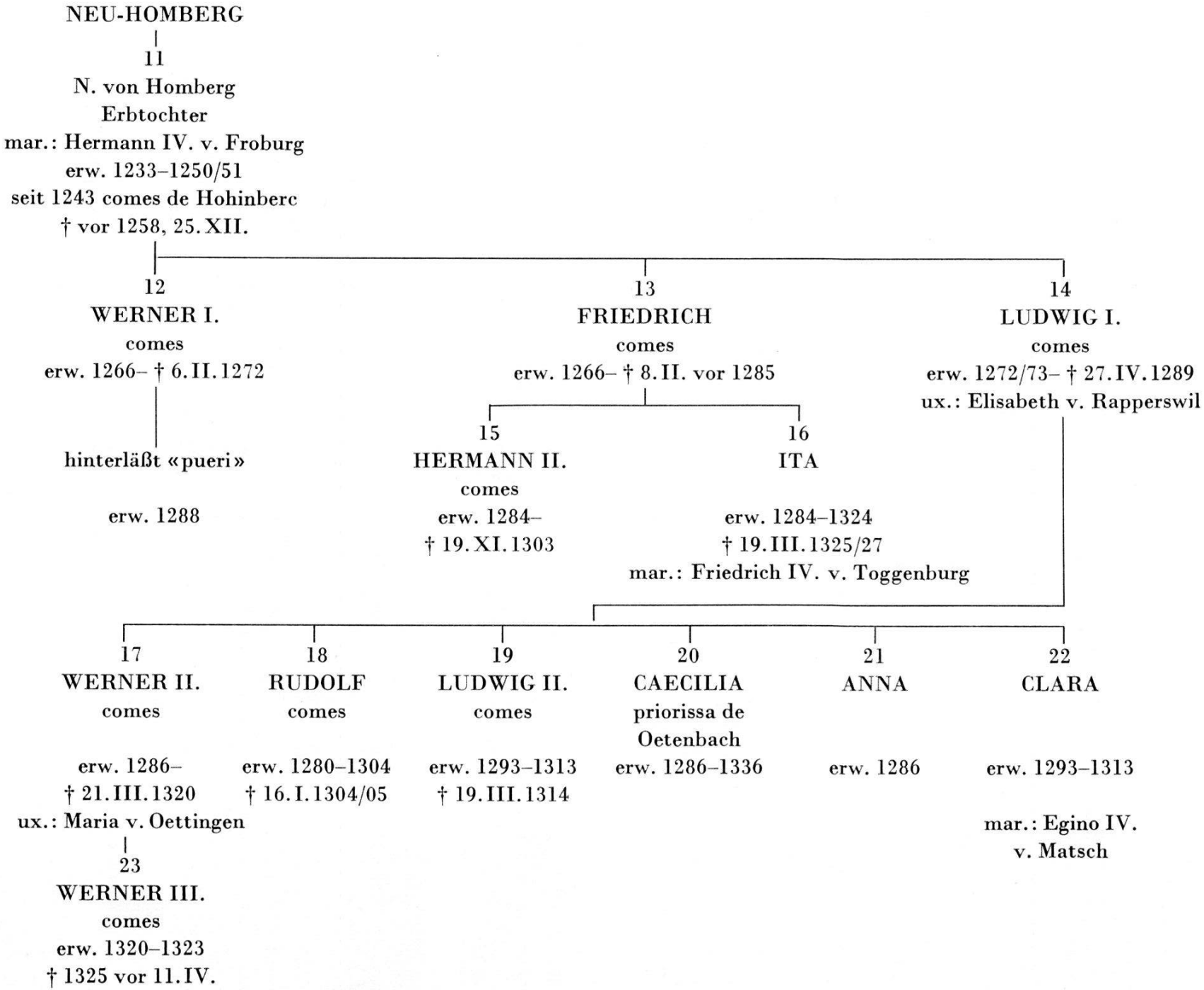
7
FRIEDRICH
comes
erw. 1173–1185
† 9./10. I. nach 1185

10
ANNA

† 14. VII. um 1227
mar.: Heinrich II. v. Rapperswil

8
ITA

† 19. VIII. um 1200
mar.: 1) Diethelm IV. v. Toggenburg
mar.: 2) Gottfried v. Mar [stetten]


NEU-HOMBERG
11
N. von Homberg
Erbtochter
mar.: Hermann IV. v. Froburg
erw. 1233–1250/51
seit 1243 comes de Hohinberc
† vor 1258, 25. XII.
12
WERNER I.
comes
erw. 1266– † 6. II. 1272
hinterläßt «pueri»
erw. 1288
13
FRIEDRICH
comes
erw. 1266– † 8. II. vor 1285
15
HERMANN II.
comes
erw. 1284–
† 19. XI. 1303
16
ITA
erw. 1284–1324
† 19. III. 1325/27
mar.: Friedrich IV. v. Toggenburg
14
LUDWIG I.
comes
erw. 1272/73– † 27. IV. 1289
ux.: Elisabeth v. Rapperswil
17
WERNER II.
comes
erw. 1286–
† 21. III. 1320
ux.: Maria v. Oettingen
23
WERNER III.
comes
erw. 1320–1323
† 1325 vor 11. IV.
18
RUDOLF
comes
erw. 1280–1304
† 16. I. 1304/05
19
LUDWIG II.
comes
erw. 1293–1313
† 19. III. 1314
20
CAECILIA
priorissa de
Oetenbach
erw. 1286–1336
21
ANNA
erw. 1286
22
CLARA
erw. 1293–1313
mar.: Egino IV.
v. Matsch

Einheirat	ALT-HOMBERG-TIERSTEIN	*«Aus-»heirat*
HABSBURG ux.: Ita (Tochter Werners II.)	Rudolf I. (II.)	
11. Jh.		
ZOLLERN ux.: N. (Tochter Friedrichs I.)	Werner I.	
	Teilung des Hauses	ALT-TIERSTEIN-SAUGERN Rudolf III. (IV.) ux.: Bertha NEU-TIERSTEIN
12. Jh.	ALT-HOMBERG	TOGGENBURG mar.: Diethelm IV.
	Ita (Tochter Werners I.)	MAR. [STETTEN]? mar.: Gottfried
	Anna (Tochter Werners II.)	RAPPERSWIL mar.: Heinrich II.

1225 Erlöschen des Hauses im Mannesstamm mit Werner III.

FROBURG mar.: Hermann IV.	N. (Tochter Werners III.) Erbtochter von ALT-HOMBERG	
13. Jh.	NEU-HOMBERG	
RAPPERSWIL ux.: Elisabeth (Tochter Rudolfs II.)	Ludwig I.	
HABSBURG-LAUFENBURG mar.: Rudolf III.	Elisabeth (Witwe Ludwigs I.)	HABSBURG-LAUFENBURG mar.: Rudolf III.
	Ita (Tochter Friedrichs)	TOGGENBURG mar.: Friedrich IV.
	Clara (Tochter Ludwigs I.)	MATSCH mar.: Egino IV.
14. Jh.		
OETTINGEN ux.: Maria (Tochter Friedrichs I.) Witwe Rudolfs III. von Habsburg-Laufenburg	Werner II.	

1325 Erlöschen des Hauses im Mannesstamm mit Werner III.

Erläuterungen zu Tafel I

Vorbemerkung: Es gibt eine ganze Anzahl von genealogischen Tafeln über die Grafen von Homberg-Tierstein. Die wichtigsten seien hier genannt: Herrgott, M., Genealogia diplomatica augustae gentis Habsburgicae, Bd. I, Wien 1737, p. 282. Neugart, T., Episcopatus Constantiensis Alemannicus, Bd. II, Freiburg/Br. 1862, p. 96. Birmann, M., Die Genealogie der Grafen von Thierstein und Homberg, in Basler Jahrbuch I (1879), p. 102 ff. GHS I, Taf. XVIII und VII (vgl. auch Taf. VIII). Merz, W., Die Burgen des Sisgaus, Bd. II, Aarau 1910, Stammtaf. 5, p. 88bis; diese Taf. unterscheidet sich kaum von derjenigen bei Merz, W., Die ma. Burganlagen und Wehrbauten des Kantons Argau, Bd. I, Aarau 1906, p. 251. SO UB I (1952), Taf. 4 und 10.

Sie alle sind entweder unvollständig oder phantasievoll konstruiert und ausgeschmückt. So bringt uns beispielsweise die neueste Taf. im Solothurner Urkundenbuch (1952) auf den Stand von Birmann (1879) zurück, dessen Taf. wiederum nicht sehr verschieden ist vom zweitältesten uns bekannten Versuch, der Taf. Herrgotts aus dem Jahre 1737. Zur ältesten, völlig ungenügenden Tafel schreibt Wurstisen, der Verfasser, selbst: «Dieser Graven Genealogey hab ich aus mangel alter Instrumenten nicht weiters zůsamen bringen mögen» (Wurstisen, Chr., Baßler Chronik, Basel 1580, p. 36).

1. Rudolf (I.)

1048, 1. Juni (TR I 117; SO UB I 11) «in pago Sysgouwe in villis Melin et Gurbulun, in comitatu Růdolfi comitis». Rudolf von Homberg oder Rudolf von Rheinfelden (?), vgl. oben, p. 18 f.

2. Rudolf I. (II.)

1082, 10. Nov. (Acta Murensia, StAA Nr. 4947, fol. 8 (Abschrift des 14. Jhs.); SO UB I 17 datiert 1082, (kurz nach Nov. 11.) «Růdolfi de Dierstein». 1097, 25. Dez. – 1098, 23. Sept. (SO UB I 22; Rück, p. 44 f. datiert ins Jahr 1098) «S. Rödulfi advocati». 1101, 25. Dez. – 1103, 23. Sept. (SO UB I 25; Rück, p. 46 ff. datiert in die Jahre 1102/03) «S. Rödulfi advocati». 1102, 24. Sept. – 1103, 23. Sept. (SO UB I 25; Rück, p. 51 ff. datiert von 1102, 24. Sept. – Ende 1103) «Rödolfum de Honberc». 1113, Febr. (ZGORh 2 (1851), p. 196; Rück, p. 57 f.) «Rudolf graf von Frick». 1114, 7. März (ZUB I 259) «Rodulfi de Dirstein». 1114, 10. März (QW I/1 104) «Rodulfo de Fricca».

Seine Gattin war Ita, die einzig bekannte Tochter Graf Werners II. von Habsburg (*geg. 1050 – †1096, 11. Nov.) und der Re(i)ginlind (†30. Juni); vgl. Kläui, P., Ergänzungen zur Genealogie der Habsburger und verwandter Familien, in Argovia 56 (1944), p. 200 f. und Argovia 72 (1960), p. 33. Ita wird in den Acta Murensia, fol. 1, erwähnt, vgl. oben, p. 20 f.

3. Rudolf II. (III.)

1097, 25. Dez. – 1098, 23. Sept. (SO UB I 22; Rück, p. 44 f. datiert ins Jahr 1098) «S. Rodulfi prepositi». 1101, 25. Dez. – 1103, 23. Sept. (SO UB I 24; Rück, p. 46 ff. datiert in die Jahre 1102/03) «S. Rodulfi prepositi». 1107 (TR I 154) «MCVI[I] obiit

domnus Burchardus Basiliensis episcopus; successit domnus Rudolfus.» 1111, 2. Okt. (Hartmann, Chr., Annales Heremi Deiparae matris monasterii in Helvetiae etc., Freiburg/Br. 1612, p. 171ff; QW I/1 101) «Rudolfi Basiliensis episcopi». 1112, 8. Aug. (TR I 154) «Rudolphi episc. Basiliensis». 1113, Febr. (ZGORh 2 (1851), p. 196; Rück, p. 57f.). 1113, 6. April (TR I 154) «Rudolfi Basiliensis». 1113, 19. Dez. (TR I 156) «(episc.) Rodolfi Basiliensis». 1114, 4. März (Herrgott II 193) «Rudolfus, Basiliensis Episcopus». 1114, 7. März (ZUB I 259) «Rodulfi Basiliensis episcopo». 1114, 10. März (SG UB [Süd] I 146) «Rodulfi fidelis nostri». 1114, Juni/Juli (SG UB [Süd] I 148). 1114, Ende (SG UB [Süd] I 149). 1115, 16. April (SG UB [Süd] I 150 und 151). 1115, 13. Dez. (FRB I 153) «Rodulfi Basiliensis episcopi». 1116, 29. Jan. (SG UB [Süd] I 152) «Basiliensem episcopum Rodulfum». 1118, 2. Nov. (TR II 2 unvollständig; vgl. Rück, p. 58). 1119, Sept./Okt. (Straßburger UB I 74; zur Datierung vgl. SO UB I 31) «Rudolfus episc. Basiliensis». 1120, 1. April (TR I 163). 1120, 27. Febr. (TR II 532; vgl. Rück, p. 58 f.). 1107–1122 (TR I 205 mit dem Datum «um 1150»; Rück p. 59 ff. mit voranstehender Datierung). Bischof Rudolf ist am 9. Nov. 1122 gestorben (MG Necr. I, p. 583), vgl. oben, p. 28.

4. Werner I.

1120, 1. April (TR I 163; SO UB I 32) «Warnerius advocatus». 1123, 26. Nov. (Fürstenberg. UB V 85 (Tübingen 1885) mit der Deutung «Werinhere der Badener»; vgl. dazu Weis, H., Die Grafen von Lenzburg, p. 129, Anm. 27. Neugart, T., Episc. Const. II 28, p. 27 schreibt: «Wernherum comitem de Homberg fuisse, existimo, in Rauricia»). Für Werner I. von Homberg spricht die Tatsache, daß Werner III. von Habsburg, wie auch Werner von Lenzburg erst später urkundlich gesichert auftreten, vgl. Arg. 56 (1944), p. 200 f. 1124, 28. Dez. (ZUB I 265; QW I/1 122) ist eine Fälschung! 1125, 7. Jan. (TG UB II 19) «Wernhero comite». 1125, 8. Jan. (Neugart, T., Cod. dipl. II 845) «Wernherus Basileensis ecclesie advocatus». 1130, 6. Febr. (ZUB I 280) «Wernheri comitis de Dirstein». 1135, 24. Sept. bis 24. Dez. (BUB I 26; Rück, p. 68 f. datiert «1135 ?, nach 1. Sept.») «advocati nostri Wernheri scilicet de Hohenberc». 1139, 1. März (BUB I 28) «assensu quoque advocati sui Wernheri scilicet de Hohenberc». 1141, 10. April (TR I 186 mit falscher Datierung; SO UB I 66) «Wernherus comes, advocatus Basiliensis ecclesie». Zur Frage, ob es sich hier um den Homberger oder um Werner III. von Habsburg handelt, wird oben p. 32 Stellung genommen. 1141, April (Acta imp. I 108) «Warnerii comitis». Daß es sich hier um Werner I. von Homberg handelt, ist weder sicher noch ausgeschlossen; denkbar ist es jedenfalls, daß der Basler Hochvogt mit seinem Bischof, der namentlich erwähnt wird, immer noch in Straßburg weilte. 1154, vor 24. Sept. (SO UB I 141) «Warnerius comes de Hohenberch advocatus Basiliensis».

Seine Gattin war eine 'namenlose' Tochter Graf Friedrichs I. von Zollern und der Udelhild von Urach: «Burchardus comes de Zolr genuit quatuor filios et duas filias: ... altera soror supradictorum, que nupsit Werinhero comiti, genuit per eum Werenherum comitem et Itam.» (MG SS XXIV, p. 78), Forts. vgl. Nr. 8, Die Genealogie im Codex Giessensis ist unvollständig; überdies hat sich bei der Abschrift ein Fehler eingeschlichen, Burchardus muß durch Fridericus ersetzt werden, vgl. Stillfried, R., Stammtafeln des Gesamthauses Hohenzollern, Berlin 1869; v.a. von Leuburg, W., Stammtafeln zur

Geschichte der europäischen Staaten, Marburg 1965, Bd. 1, Taf. 60. Die Arbeit von Riedel, A., Die Ahnherren des Preußischen Königshauses, in Philologische und historische Abhandlungen der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin (1854), Berlin 1855, p. 19 ff. ist für unsere Frage unbrauchbar.

5. Rudolf III. (IV.)

1130, Febr. (FRB I 6, p. 400 ff., datiert «ca. 1130»; QW I/1 115 und SO UB I 38 datieren «1130, Febr.») «Rudolff von Hohemberg». Die Urkunde ist nur noch in einer Übersetzung aus der 2. Hälfte des 15. Jhs. erhalten. Zur Echtheit des 'Originals' vgl. Hirsch, H., Studien über die Privilegien süddeutscher Klöster des 11. und 12. Jahrhunderts, in MIöG VII (1907), p. 98 ff. 1141, April (vgl. Nr. 4) «R[u]dolfi comitis». Hier kann es sich nur um Rudolf III. von Homberg handeln. Wir treffen ihn zwei Jahre später wiederum im Gefolge Konrads III. in Straßburg, 1143, 8. Juli (QW I/1 130) «Rödulfus de Hoenberch». 1156, 3. Juni (SO UB I 171; zur Datierung vgl. Rück, p. 106 f.) «comes Rödolfus de Homberc».

Auf die Heirat Rudolfs III. mit der Erbtochter Bertha von Saugern (3. Viertel des 12. Jhs.) folgte die Teilung im Hause Homberg-Tierstein. Bertha war die Tochter Graf Udelhards II. von Saugern (Soyhières) und der Adelheid, vgl. 1173/80 (FRB I 57).

6. Werner II.

1168/76 (SO UB I 207 datiert «um 1174»: Rück, p. 117 ff. hält die Spanne zwischen 1168/76 offen) «approbante et laudante advocato comite Garnerio de Honberg». 1173, 4. März (SO UB I 203) «Wernerus et Fridericus comites de Hoenberc». 1179, 6. April (Schöpflin, J., Alsatia diplomatica, Mannheim 1772, Bd. I 327, p. 270) «comes Wernherus de Hohenberg.» 1180, Mitte April (BUB I 49) «Wernero Basiliensi advocato». 1180, nach Ende Sept. (BUB I 55 mit der Datierung «1185 bis 1190 September»; Rück, p. 128 f. datiert mit Recht «in die zweite Hälfte des Jahres 1180»). 1183, 25. Juni (FRB I 79) «comes Wernerus de Honber, et Fridericus frater eius». 1184, 24. Sept. bis 24. Dez. (BUB I 53) «Wernerus comes de Honberch et advocatus Basiliensis». 1185, Juli (TR I 260) «Wernherus comes de Hohenberc et frater suus comes Fridericus». Werner II. ist an einem 28. oder 30. Dezember gestorben (28. XII. Jahrzeitbücher von Wölflinswil und Herznach; 30. XII. Jahrzeitbuch von Frick, alle in den entsprechenden Pfarrarchiven). Sein Todesjahr ist vor 1187, 2. März (MIöG 29 (1908), p. 583 ff.) zu setzen. Hätte er damals noch gelebt, wäre er in dieser Urkunde mit einiger Wahrscheinlichkeit, wenn nicht mit Sicherheit, in seiner Funktion als Hochvogt Basels aufgetreten. Mithin ist als Todesjahr nur 1185 oder 1186 möglich.

7. Friedrich

1173, 4. März (SO UB I 203) «Wernerus et Fridericus comites de Hoenberc». 1183, 25. Juni (FRB I 79) «comes Wernerus de Honber, et Fridericus frater eius». 1185, Juli (TR I 260) «Wernherus comes de Hohenberc et frater suus comes Fridericus». Friedrich ist an einem 9. oder 10. Januar (9. I. Jahrzeitbücher von Frick und Herznach; 10. I. Jahrzeitbuch von Wölflinswil, alle in den entsprechenden Pfarrarchiven) nach 1185 gestorben.

8. Ita

Vgl. Nr. 4 «Que Ita nupsit Dyetalmo de Tokkenburch. Dyetalmus genuit Dyetalmum. Mortuo Dyetalmo [IV.] de Tokkenburch, Ita nupsit Gotfrido de Mar[stetten].» (MG SS XXIV, p. 78). Ita ist an einem 19. August (AU XI, p. 178; vgl. MG Necr. I, p. 432 (Necrologium Hermetswillani) mit falschem Datum) um 1200 gestorben.

9. Werner III.

1180, nach Ende Sept. (BUB I 55 mit falscher Datierung) «advocatus [sc. Basiliensis] et filius suus [sc. Wernerus (III.)] vgl. oben, p. 32. 1212, 26. Sept. (Huillard-Bréholles, Historia diplomatica Friderici secundi, Paris 1852, Bd I, p. 216 ff.; vgl. SO UB I 277/79). In allen drei Urkunden findet sich «comes Wernerus de Hohenberg» unter den Zeugen. 1220, 25. Dez. bis 1221, 21. Nov. (BUB I 99) «nobilem virum Vvernherum comitem de Honberc». 1223, 25. Mai (Berom. UB I 22; QW I/1 282) «comes Wernerus de Honberch». Werner III. ist an einem 19. oder 22. Juli (19. VII. Jahrzeitbuch von Herznach; 22. VII. Jahrzeitbuch Frick, beide in den entsprechenden Pfarrarchiven) nach 1223 gestorben.

10. Anna

Gattin des Freien Heinrich II. von Rapperswil, gen. Wandelber (StAA Nr. 3115, Kleines Wettinger Urbar, p. 68; QW I/1 443) «ex parte uxoris sue (domine Anne comitisse de Honberg)». Anna ist an einem 14. Juli (Kantonsbibl. Aarau Mskr. Bibl. Wettingen 3 q (aus dem 13. Jh.), fol. 6^{v}; StAA Nr. 3130 Necr. Wetting. (aus dem 15. Jh.) um 1227 gestorben. In keiner der beiden Quellen wird das später willkürlich auf 1230 angesetzte Sterbejahr genannt.

11. N. Von Homberg/Hermann IV. von Froburg sive Hermann I. von (Neu-) Homberg

Die 'namenlose' Erbtochter Graf Werners III. von [Alt-] Homberg wird urkundlich nie erwähnt, vgl. allerdings QW I/1 443, wo von «propinquis» der Anna (vgl. Nr. 10) gesprochen wird und unsern Exkurs VII. Ihr Gatte, Graf Hermann IV. von Froburg (vgl. auch unsere Taf. III), wird erstmals 1243, 23. Juni (ZUB II 584) «comes H. [ermannus] de Hohinberc» genannt. Die Ehe wurde indessen mit Sicherheit früher geschlossen; denn die Urkunde von 1241, 17. Jan. (SO UB I 403) setzt den Eheschluß voraus und macht damit Hermanns Stellungnahme erst verständlich, vgl. unsern Exkurs VII. 1244, 8. Juli (QW I/1 477) «L.[udwicus], Her.[mannus] et Har.[tmannus] de Vroburc comites». 1244, 25. Dez. – 1245, 23. Sept. (SO UB I 438) «Hermanni comitis de Hohinberc». Vor 1245 (BL UB 63 mit dem Datum «um 1250»; SO UB I 441 mit voranstehender Datierung) «comites de Froburc, Ludewicus, Hermannus». 1247, 11. Okt. (SO UB II 27) «ac nobilis viri H[ermanni] comitis de Homberc». 1250, 25. Dez. bis 1251, 24. Dez. (SO UB II 58) «Hartmannus comes de Honberch et Harmannus frater eius». Zu SO UB II 118 vgl. oben, p. 56. Hermann I. ist vor 1258, 25. Dez. (SO UB II 151) gestorben, denn da spricht Hartmann von «Hermanno nostro fratre, quondam comitibus de Froburc».

12. Werner I.

(1254, 17. April (ZUB II 887) «comes Wernerus des Honberch»). Dieser Brief ist eine päpstliche Bestätigung der Urkunde Bischof Konrads von Konstanz von 1223, 25. Mai. Der hier genannte Werner ist Graf Werner III., der letzte männliche [Alt-] Homberger (vgl. Nr. 9 und oben p. 48f.). 1266, 18. März (ZUB XII 1314a) «wernher von Hônberc». Werner I. ist am 6. Febr. (AU XI, p. 163) «Wernherus comes de honberk» 1272 gestorben und liegt in der ehemaligen Johanniterkommende zu Leuggern begraben. Die Urkunde von 1275, 28. Jan. (SO UB II 353) «graf Wernher von Honburg» ist eine Fälschung, vgl. oben, p. 61, Anm. 7.

Die 'namenlosen' «pueri» Werners, die nur einmal erwähnt werden (1288, 13. April, BL UB 168), sind vor Erreichen der Volljährigkeit gestorben (vgl. oben, p. 65).

13. Friedrich

1266, 18. März (ZUB XII 1314a) «Friderich von Honberc». Friedrich ist an einem 8. Febr. (AU XI, p. 164) «Fridericus comes de Honberk» vor 1285 gestorben, vgl. 1284, 15. Nov. (StAA Abt. Leuggern Nr. 43; Herrgott III 630) «Hermannus, et soror [Ita] eiusdem, nati quondam Friderici comitis».

14. Ludwig I.

1272, 14. Nov. – 1273, 1. Okt. (Corpus I 186) «grave Ludewich von Honberg». 1273, 7. Februar. (Herrgott III 527 mit falschem Datum; Arg. XVI 60) «Ludewicus comes de Homberche». 1273, 26. Juli (StAA Abt. Leuggern Nr. 33) «Lůdewicus comes de Hohenberg». 1274, 8. – 14. März (BL UB 111; SO UB II 327) «Ludewicus comes de Honberg». 1275, 15. Mai (Tolner, C. Codex diplomaticus palatinus, Frankfurt 1700, Nr. 107; Reg. imp. VI 1 374) «Ludowicus de Honberg Comites». 1275, 20. Sept. (BL UB 117) «Ludwicus comes de Homberch». 1275, 19. – 21. Okt. (FRB III 143/45). In allen drei Urkunden wird «Ludowicus comes de Hohemberch» in der Zeugenreihe aufgeführt. 1276, 31. Juli (RQ AG I, Bd. 7, Nr. 8) «Ludewicus de Honberg». 1277, 3. Mai (BL UB 132) «Ludewicus comes de Homberg». 1277, 27. Mai (BL UB 38 mit falschem Datum, vgl. BUB II 233) «a nobili domino meo L[udowico] comite de Honberch». 1277, 8. Juli (Reg. imp. VI 1 811). 1277, 21. Juli (THO I 91) Ludwicus comes de Honberch». 1277, 27. Juli (Reg. imp. VI 1 *834* a) «vir nobilis L[udwicus] comes de Hohenberch». 1277, 29. Aug. (Reg. imp. VI 1 851/52). 1277, 26. Sept. (Acta imp. II 114; Reg. imp. VI 1 865) «Ludewicus comes de Honberch». 1279, 20. März (AU IV 43) «Ludewicus comes de Homberg». 1282, 6. April (Acta imp. II 137) «Ludovicus de Hoenberch». 1284, 13. April (Corpus II 651; QW I/1 1425) «grave Ludewich von Honberch». 1284, 15. Nov. (StAA Abt. Leuggern Nr. 43; Herrgott III 630) «Ludewicus comes de Honberg». 1285, 22. Aug. (SG UB [Süd] II 760). 1286, 30. Jan. (ZUB V 1947). 1286, 14. Okt. (ZUB V 1960). 1286, 18. Okt. (ZUB V 1961). 1287, 28. Febr. (StAA Abt. Muri Nr. 34) «Ludewicus comes de Honberg». 1287, 17. Juli (ZUB V 1999) «Ludewicus comes de Honberg» 1288, 5. Febr. (BL UB 167) mit falschem Datum; Corpus II 977) «Ludewig von Homberg». 1288, 13. April (BL UB 168; QW I/1 1538) «Ludewicus comes de Honberch et de Ratbrechtswile». 1288, 15. Okt. (Würtembergische Jahrzeitbücher 1827,

Stuttgart/Tübingen 1829, p. 168 ff.; Reg. imp. VI 1 2196) «Ludovicus Comes de Hochenberg». Ludwig I. fiel am 27. April 1289 im Gefecht an der Schoßhalde vor Bern (FRB III 479a–d), vgl. oben, p. 80 f.

Seine Gattin war Elisabeth, die Tochter Graf Rudolfs II. von Rapperswil (erw. 1229 bis †1262) und der Mechthild von Neiffen (erw. 1259–1267), vgl. oben, p. 72, Anm. 53. Die Ehe mit der erstmals 1261, 10. Jan. (ZUB III 1136) erwähnten Erbtochter wurde im Jahre 1282 oder allenfalls etwas früher geschlossen. Elisabeth ist am 10. April 1309 (MG Necr. I, p. 602) gestorben.

15. Hermann II.

1284, 15. Nov. (StAA Abt. Leuggern Nr. 43; Herrgott III 630) «Hermanno domicello de Honberg». 1286, 30. Jan. (ZUB V 1947) «mit graven Hermans willen und rate». 1288, 5. Febr. (BL UB 167 mit falschem Datum: Corpus II 977) «grave Herman und ich Ite sin swester». 1289, 12. Mai (FRB III, Anhang II 7, p. 776) vgl. oben p. 84, Anm. 3. 1289, 20. Mai (BL UB 170, vgl. oben, p. 75, Anm. 67) «Hermannus, comes de Honberg». 1290, 29. April (Gfr. 41, p. 31 ff.; QW I/1 1625) «Joannes Hartmannus comes de Honberch». 1293, 23. Jan. (Corpus III 1675) mit falschem Datum; QW I/2 33) «Grave Herman von Homberg». 1295, 20. Aug. (Herrgott III 675; QW I/2 105) «Hermannus Comes de Honberch». 1295, 10. Nov. (BL UB 183) «Hermann grave von Homberg». 1296, 17. Febr. (BL UB 184) «grave Herman von Homberg». 1296, 8. Dez. (AU IV 68). 1298, 14. Okt. (TR II 514. BUB III 435) in beiden Urkunden wird «Her [mannus] de Homberg» als Zeuge aufgeführt. 1299, 6. Febr. (AU IV 74) «her zuo Homberg grave Herman». 1299, 27. März (MG Const. IV 1 66 mit falschem Datum; QW I/2 202) «... Hermano de Homberg comitibus». 1299, 10. April (RQ AG I, Bd. 7, Nr. 11) «Hermannus et Wernherus comites de Homberch». 1300, 20. April (ZGORh 7 (1856), p. 434) «Hermannus comes de Hoenberch». 1300, 9. Sept. (BL UB 199) «grave Herman von Honberg». 1301, 13. Jan. (BL UB 200), vgl. Nr. 18. 1301, 14. Juli (BUB I, p. 69). 1301, 29. Nov. (THO I 158) «grave Herman von Honberg». 1302, 3. Sept. (BL UB 204) «grave Herman von Honberg». 1302, 11. Nov. (BL UB 206 und 207) in beiden Urkunden «grave Herman von Honberg». Nach 1296/99 bis 1303 (THO, Briefe Feste Baden 583 mit falschem Datierungsversuch, vgl. oben, p. 94 f.). Hermann II. ist am 19. November (MG Necr. I, p. 597) 1303 (vgl. BL UB 209) gestorben und liegt im Kapitelsaal von Wettingen begraben.

16. Ita

1284, 15. Nov. (StAA Abt. Leuggern Nr. 43; Herrgott III 630) «Hermannus et soror eiusdem, nati quondam Friderici comitis». 1288, 5. Febr. (BL UB 167 mit falschem Datum; Corpus II 977) «grave Herman und ich Ite sin swester». 1293, 22. Jan. (Corpus III 1675 mit falschem Datum; QW I/2 33) «Grave Herman von Homberg und Ita sin swester Grevin von Homberg». Nach 1296/99 bis 1303 (THO, Briefe Feste Baden 583 mit falschem Datierungsversuch, vgl. oben, p. 99). 1305, 17. Dez. (BL UB 217) «dominus Fridericus comes nomine domine Ite de Hônberg, uxoris sue legitime». 1305, 29. Dez. (BL UB 219; QW I/2 392) «Ita de Hônberg, uxor legitima nobilis viri domini Friderici [IV.] comitis de Toggenburg». 1324, 23. Juni (ZUB X 3894) «von der

frǒwen von Hohenberg». Ita ist an einem 19. März (MG Necr. I, p. 559) 1325/27 gestorben. Ihr Gatte fiel am Morgarten. Vgl. zu ihm, wie zu den Kindern der beiden GHS I, Taf. VIII und die entsprechenden Erläuterungen.

17. Werner II.

1286, 30. Jan. (ZUB V 1947) «unser kinden Wernhers, Cyliun und Annen». 1287, 28. Febr. (StAA Abt. Muri Nr. 34) Ludwig urk. für sich und seine «heredes». 1288, 5. Febr. (BL UB 167 mit falschem Datum; Corpus II 977) wie oben für sich «unde unser kint». 1288, 13. April (BL UB 168) wie oben. 1289, 20. Mai (BL UB 170, vgl. oben p. 75, Anm. 67) Graf Hermann urk. für sich und «tutorio nomine ... Wernheri ac Růdolfi». 1290, 29. April (Gfr. 41, p. 31ff.; QW I/1 1643) wie unten. 1293, 23. Jan. (Corpus III 1675 mit falschem Datum; QW I/2 33) Gräfinwitwe Elisabeth urk. für sich und «für minů chint, Wernhern, Ruodolfen, Ludwigen, Zilien und Clarun». 1293, 20. Nov. (ZUB VI 2253) wie oben für sich und für «Wernher, Růdolfe, und Ludwige ůnsren kůnden». 1293, 5. Dez. (ZUB VI 2257) wie oben. 1294, 21. Jan. (ZUB VI 2271) wie oben. 1294, 25. Juli und 29. Sept. (ZUB VI 2292) wie oben. 1294, 9. Sept. (ZUB VI 2301) wie oben für sich «und ǒch mit unsers sunes willen, Wernhers, de da zegen was». 1295, 11. Febr. (ZUB VI 2325) wie oben für sich «und mit unser kinde hant Wernhers, Rudolf, Ludwiges, Cyliun und Clarun». 1295, 21. Juli (ZUB VI 2343) wie oben für sich «und mit Wernhers mines sunes hant». 1295, 10. Nov. (BL UB 183) Graf Hermann urk. für sich und für «mines vetters seligen kinden ..., der vogt ich bin». Der Brief ist «mit minem unde mines vetters Wernhers graven Ludewiges seligen von Homberg sun ingesigel besigelt», vgl. oben, p. 98. 1296, 17. Febr. (BL UB 184) Graf Hermann spricht von der bevorstehenden Teilung «mit mines fetteren seligen graven Ludowigs kinden». 1299, 10. April (RQ AG I, Bd. 7, Nr. 11) «Hermannus et Wernherus comites de Honberch», Werner ist volljährig. 1300, 7. Jan. (ZUB VII 2534) Gräfin Elisabeth urk. in ihrem und im Namen ihres Gatten, des Grafen Rudolf II. von Habsburg-Laufenburg «und mit der hant, willen unt gunst und ortfrůnde grave Wernhers von Honberch, unsers suns». «grave Wernher» besiegelte (Siegeltypus II) diesen Verkauf, vgl. oben, p. 98f. 1301, 13. Jan. (BL UB 200) «grave Wernher von Honberg». 1302 (Tschudi, Chronik I, p. 229f.) zu dieser willkürlichen Annahme Tschudis, vgl. oben, p. 100 f. 1304, 13. Jan. (Klosterarchiv Wurmsbach Litt. A. Nr. 37; Kopp, Urk. II, p. 172 f.) «Wernerus comes in Hohenberch» 1304/05 (Chronicon terrae Prussiae, Petri de Dusburg, ed. Hartknoch, Ch., Frankfurt 1679, pars III, cap. 288 und 298. Scriptores rerum Prussicarum I, Di Kronike von Prûzinlant des Nicolaus von Jeroschin, ed. Strehlke, E., Verse 22750ff. und 22808 ff.) Kriegszug mit den Deutschorden nach Litauen. 1306, 25. Nov. (THO I 179) «grav Wernher van Honberg». 1309, 3. Juni (QW I/2 480) «advocato nostro provinciali». 1309, 22. Juni (QW I/2 483) «Wir grave Wernher von Honberg, phleger dez rômschen richs in dien Waltstetten». 1309, 1./2. Aug. (ZUB VIII 2984; QW I/2 490) «grave Wernher von Hômberk». 1310, 2. April (GLA Karlsruhe, Kopialbuch des Deutschordenshauses Beuggen (Anfang 15. Jh.) Nr. 67/242, fol. 132r; ZGORh 29 (1877), p. 169) «graf Wernher von Honberg», vgl. unsern Güterkatalog zu Buus, unten, p. 290. 1310, 1. Mai (SG UB III 1190; QW I/2 542) «Wernhero de Homberg». 1310, 11. Mai (ZUB VIII 3044) «graven Wernher von Homberg». Vor 1310, Sept./Okt. (Arg. XIX 8, p. 8 f. (1340, 22. Juni), vgl. bei Nr. 20). Wir führen in der Folge den urkundlich gesicher-

ten oder chronikalisch bezeugten Aufenthaltsort Werners an und erhalten so das freilich immer noch recht lückenhafte Itinerar seines Italienzuges: 1310, zw. 29. Sept. und 9. Okt., Bern (Eichhorn, A., Episc. Cur. Cod. Prob., Nr. 95, p. 107; zur näheren Datierung vgl. oben, p. 112 f.) «Werneri comitis Homberge *et* Rapperswille veteris». 1311, 5. Febr., Mailand (Arg. XVI 136) «Wernerus comes de Homberg». 1311, 12. Febr. Mailand (Codex Balduineus, Taf. X a). 1311, 23. Jan. bis 3. April, Mailand (Meyer, K., Blenio und Leventina, Nr. 30/31, p. 58* bis 100*; QW I/2 574) «comitis Guarnerii de Hoenberch». 1311, 10. Juli, im Lager vor Brescia (Acta imp. II 400) «comes Uberg». 1311, 22. Juli, im Lager vor Brescia (Barthold, F., Romzug II, p. 70, Anm. 90) «Wernher de Hombergh». 1312, Ende (Nov./Dez.), Genua (Albertini Mussati Historia Augusta, lib. V, rubr. 3, in RR. II. SS. X, col. 403) Ernennung zum Reichsvikar Lombardiens (Guarnerium de Ocmborc militem strenuum Provinciae Longobardiae Praesidem»). 1312, Dez., Piacenza (Mussatus V 3, col. 403). 1312, 13. Febr., Genua (Chronicon Modoetiense [Monza], cap. 11, in RR. II. SS. XII, col. 1106 f.) «nobilis viri Warnerii Comitis de Homberg». 1312, Mitte Febr., Genua (Chron. Modoetiense, cap. 11, col. 1106 f.) «Guarnerius comes de Humbergh Sacri Imperii fidelium per Lombardiam auctoritate Regia Capitaneus generalis». 1312, Anfang März, erst in Lodi (8. März), darauf in Viboldone, später in Brescia (Johannis de Cermenate Historia, cap. 45/47, in RR. II. SS. IX, col. 1265 ff.) «Comitem Varnerium Theutonicum». 1312, Mitte März, Soncino (Cermenate, cap. 46/48, col. 1266 ff.; Mussatus VII 2, col. 436 f.; Chronicon Mutinense [Modena], in RR. II. SS. XV., col. 572; Nicolai episcopi Botrontinensis [Buthrotum, heute Butrinti in Südalbanien] relatio de Heinrici VII. imperatoris itinere Italico, in RR. II. SS. IX, col. 905). 1312, Ende März, Umgebung von Cremona (Chron. Modoet., cap. 13, col. 1108). 1312, Ende März, Lodi (Mussatus VII 3, col. 437). 1312, April, Vicenza, Umgebung von Padua (Colli Euganei) (Mussatus VI 8/9, col. 425). 1312, Anfang Juni, Umgebung von Pavia (Lomellina) (Chronicon Astense [Asti], cap. 69, in RR. II. SS. XI, col. 242) «Comes Guarnerius». 1312, Juni/ev. Anfang Juli, Vercelli (Mussatus VII 8, col. 440 f.; Cermenate, cap. 50, col. 1268 f.) «Guarnerio de Ocmborc Longobardiae Praeside». 1312, Juli, Lodi (Mussatus VII 8, col. 441). 1312, Juli (Briefwechsel Heinrichs VII. mit Cangrande von Verona, Datierung und Quellenbelege vgl. oben, p. 129) «hominem excelse potentie dominum G[uernerium] comitem». 1312, Ende Dez., Verona, Umgebung von Padua (Colli Euganei) (Mussatus X 3/4, col. 494 f.). 1312, Ende Dez./ev. Anfang Jan., über Vicenza zurück in die Lombardei (Mussatus X 5, col. 496). 1313, 21. Jan., im Lager bei Florenz (MG Const. IV 2 908; QW I/2 661) «Wernhero Comiti de Homberg». 1313, März, im Monferrato (Chron. Astense, cap. 72, col. 243 f.; Mussatus XII 7, col. 517 f.). 1313, März/April, im östl. Monferrato, hernach über Tortona, Voghera nach Lodi (Acta Heinrici VII., pars I, p. 53, 57). 1313, 16. Mai, Pisa (Acta Heinrici VII., pars I, p. 72) «comiti vuarnerio». 1313, 18. Mai, Pisa (Arg. XVI 158) «Wernheri Comitis de Homberch». 1313, 19. Mai, Pisa (Ughelli, F., Italia sacra sive de episcopis Italiae etc., Venedig 1718, Bd. III, p. 446 ff.). 1313, 22. Mai, Pisa (Arg. XVI 160) «Wernerus Comes de Homberg». Graf Werner betreffende Stellen in den Acta Heinrici VII. (ed. Doenniges, G.), pars I: 1313, 7. April (p. 53). 1313, April (p. 104/08, 110 f.). 1313, nach 20. April (p. 57 f., 62 f.). 1313, 30. April (p. 82). 1313, 4. Mai (p. 69). 1313, 5. Mai (p. 138 f.). 1313, 29. April – 27. Mai (p. 165/78 [180] falsche Paginierung). Pars II: 1313, 3. Juni (p. 211). Pars I (Forts.): 1313, 11. Juni (p. 81). 1313, vor 24. Juni (p. 83). 1313, 25. Juni (p. 85). 1313, nach 24. Aug. (Petri Azarii Liber gestorum in Lombardia, cap. 7, in RR.

II. SS. XVI, col. 312; Chronicon Modoetiense, cap. 16, col. 1109) «dux Guarnerius; Comitem Guarnerium». 1314, 4. Okt., Straßburg (THO I 223) «Wernherum comitem de Homberg». 1314, 19. Okt. (Acta imp. II 1118) «graffe Wernher von Hohinberg». 1315, 18. März (Gfr. 1, p. 15 f. mit falschem Datum; QW I/2 758) «Wernhero comiti de Homberg». 1315, 4. April (RH III 155). 1315, 11. April (Acta imp. II 427; QW I/2 760) «Wernherus de Homberg». 1315, 7. Juni (THO I 233) «graf Wernhers von Honberch». 1315, 11. Juni (THO I 234; QW I/2 778) «Wernherus, comes de Homberge». 1315, 28. Juni (SG UB III 1228; QW I/2 782) «Wernhero, comiti de Homberg». 1315, Sommer (QW I/2 802 mit dem Datierungsversuch «vor November 15.(?)», zu unserer Datierung vgl. oben, p. 148 f.). 1315, 15. Nov. (Tschudi, Chronik I, p. 272). 1315, 22. Nov. (QW I/2 805), «grave Wernher von Homberg». 1316, 6. April (ZUB IX 3102) «grave Wernher von Hohenberg». 1316, 19. Sept. (Chronica Mathiae de Nuwenburg, cap. 41, p. 105; für weitere Chronikstellen vgl. oben, p. 152, Anm. 58) «Wernherus comes de Honberg». 1317, 20. Nov. (THO I 252) «graf Wernher von Homberg». 1316, Juni oder 1317, Spätherbst bis 1318 Frühjahr (THO I 270 mit der Datierung «–1319–», vgl. oben, p. 160, Anm. 86). 1318, 8. Aug. (ZUB IX 3567; QW I/2 947) «Wernherum, comitem de Honberch». 1318, 22. Aug. (Gfr. 22, p. 275; QW I/2 948) «Grave Wernher von Homberg». 1319, vor 1. Mai (Zürcher Stadtbücher I, p. 20 f.). 1319, 25. Okt. (Bolletino storico della Svizzera Italiana, Bd. 29 (1907), p. 44 ff). Werner II. ist am 21. März 1320 gestorben (Arg. XVI 182).

Seine Gattin war Maria von Oettingen, die Witwe Graf Rudolfs III. von Habsburg-Laufenburg († 1315, 22. Jan.), des Stiefvaters Werners, vgl. 1315, 7. Juni (THO I 233). Die Ehe wurde nach 1315, 11. Juni (THO I 234) und vor 1316, 6. April (ZUB IX 3102) geschlossen. An letztgenannten Datum urk. «grave Wernher von Hohenberg und vro Mârie sin elichû husvrôwe». Maria besaß schon ein eigenes Siegel, vgl. Siegeltafel und Siegelbeschreibung. 1316, Juni oder 1317, Spätherbst bis 1318, Frühjahr (THO I 270 mit der Datierung «–1319–», vgl. oben, p. 160, Anm. 86). 1320, 26. Juli (THO I 275) «frôwen Marien grevin ze Hônberg». Vor 1326, 28. Febr. (RMB I 827) schloß Maria eine dritte Ehe mit Markgraf Rudolf IV. von Baden, vgl. oben, p. 176. Wir führen nachstehend nur noch die Urkunden an, die sich aus Marias zweiter Ehe mit Graf Werner II. von Homberg nachträglich ergeben haben: 1327, 29. Nov. (AU IV 139). 1328, 1. Juli (AU IV 141). s.d. [1328, nach 1. Juli] (AU IV 143). Die drei Urkunden beziehen sich auf den Streit der «Marggreffe vom Honberg» oder «Margrevin von Baden» mit dem Johanniterhaus zu Rheinfelden um Güter an der Sisseln. 1333, 5. Jan. (RMB I 899). 1334, 10. Sept. (THO I 389). 1334, 23. Nov. (QW $I/3_1$ 72). 1337, 11./12. Okt. (RMB I 969/70). 1338, 8. Febr. (QW $I/3_1$ 203). 1338, 4. März (QW $I/3_1$ 207). 1344, 5. Dez. (QW $I/3_1$ 558). 1350, 9. März (QW $I/3_1$ 887). 1351, 8. Aug. (THO I 474). 1353, 9. Dez. (QW $I/3_1$ 1083/84). 1355, 10. März (Straßburger UB V 331; RMB I 1120). Maria ist am 10. Juni 1369 als Konventualin im Zisterzienserinnenkloster Lichtenthal (bei Baden/Baden) gestorben (RMB I 1264).

18. Rudolf

1289, 20. Mai; 1293, 23. Jan.; 1293, 20. Nov.; 1295, 11. Febr., vgl. die Namen- und Quellenbelege bei Nr. 17. 1301, 13. Jan. (BL UB 200) Graf Werner urk. für sich und für «Rûdolf und Lûdewige unser brûdere mit irs vogtes hant grave Hermannes unseres

vettern von Honberg». 1304, 13. Jan. (Klosterarchiv Wurmsbach Litt. A. Nr. 37; Kopp, Urk. II, p. 172 f.) «Wernerus comes in Hohenberch. Ruedolfus et Ludolfus fratres», vgl. oben, p. 100. Rudolf ist an einem 16. Januar (MG Necr. I, p. 601) 1304/05 gestorben. Er starb entweder am 16. Jan. 1304 – also wenige Tage nach seinem Dabeisein beim Ausstellen vorstehender Urkunde – oder aber spätestens am 16. Jan. 1305. Unsere Ansicht wird dadurch belegt, daß keiner der drei Brüder bei der Heirat Claras der Schwester Dotationsurkunde ausstellte, vgl. oben, p. 101 f. Werner II., Claras ältester Bruder, war auf Preußenfahrt und Rudolf war erst kürzlich verstorben. Wäre er noch am Leben gewesen, so hätte er als Volljähriger damals die Urkunde ausgestellt. Ludwig II., Claras jüngster Bruder, hatte die Volljährigkeit noch nicht erreicht; er war erst 15jährig.

19. Ludwig II.

Ludwigs Vater fiel am 27. April 1289 vor Bern. Wenige Wochen danach bestätigte Graf Hermann in seinem Namen und in dem seiner unmündigen Vetter, Werner und Rudolf, einen Tausch (1289, 20. Mai, vgl. oben, p. 75). Der jüngste der drei Brüder, Ludwig II., wird hier noch nicht erwähnt; er war zu diesem Zeitpunkt offensichtlich noch ungeboren. Seine Geburt fällt folglich ins Jahr 1289, nach 20. Mai. 1293, 23. Jan.; 1293, 20. Nov.; 1295, 11. Febr., vgl. die Namen- und Quellenbelege bei Nr. 17. 1301, 13. Jan.; 1304, 13. Jan., vgl. bei Nr. 18. 1305, 29. Juli (THO I 173) war Ludwig noch nicht volljährig, vgl. bei Nr. 18. 1306, 25. Nov. (THO I 179) «graf Ludewich der iunge van Honberg» urk. – nunmehr volljährig geworden – zusammen mit seinem Bruder Werner. 1310, 11. Mai (ZUB VIII 3044) «grave Wernher und grave Ludwig von Homberg» werden in einer Urkunde Graf Rudolfs III. von Habsburg-Laufenburg, ihres Stiefvaters, als Bürgen genannt. Vor 1310, Sept./Okt. (Arg. XIX 8, p. 8 f. (1340, 22. Juni) vgl. bei Nr. 20). 1313, 16. Mai (Doenniges, G., Acta Heinrici VII., pars I, XX 76) «comiti vuarnerio et fratri suo [sc. comiti Ludowico]». Ludwig II. ist am 19. März (MG Necr. I, p. 601) 1314 gestorben. Allein das Jahr 1314 ist möglich. Wäre er noch am Leben gewesen, würden wir ihm zusammen mit seinem Bruder Werner in den Urkunden vom Herbst 1314 (vgl. bei Nr. 17) begegnen.

20. Caecilia

1286, 30. Jan.; 1293, 23. Jan.; 1295, 11. Febr., vgl. die Namen- und Quellenbelege bei Nr. 17. Vor 1310, Sept./Okt., also vor Werners Italienfahrt, trat Caecilia ins Dominikanerinnenkloster Oetenbach ein. Die Grafen Werner II. und Ludwig II. verschrieben der Schwester eine Aussteuer von 60 Mark Silber, die jährlich 6 Mark Zins tragen, auf ihren Allodialgütern im Wägital (vgl. Arg. XIX 8, p. 8 f.). Kopps Behauptung (IV 1, p. 115), die gräflichen Brüder hätten «nach dem Tode der Mutter [sc. Elisabeth †1309, 10. April] ihre Schwester Caecilia in das Kloster» gebracht, entbehrt jeder Grundlage. Seit wann und wie lange Caecilia Konventualin war wissen wir nicht, ebensowenig wann sie Priorin des Klosters wurde, als die sie von 1317 3./10. Juli (ZUB IX 3488) – 1336, nach 6. Juli (ZUB XIII 4715a; QW $I/3_1$ 134) sicher bezeugt ist. s.d. (zu 1322, ZUB XII 3809a). 1325, 8. Febr. (ZUB X 3936). s.d. (1325, Mitte März, ZUB X 3948). 1325, 8. Mai (ZUB X 3974). 1325, 31. Mai (ZUB X 3980). 1326, 18. Jan. (ZUB XI 4008). 1326,

22. Sept. (ZUB XI 4046). 1329, 2. Okt. (ZUB XI 4227/28). 1330, 22. Febr. (ZUB XIII 4263a). 1332, 30. Dez. (ZUB XI 4485). 1333, 23. Juni (ZUB XI 4513). 1333, 7. Aug. (ZUB XI 4522). 1335, 10.–16. März (ZUB XI 4625/26 und 4628/32). 1335, 2. Juni (ZUB XI 4644). In all den Urkunden wird Caecilia fast ausschließlich «swester Cecilia von Honberg(ch), priorin» genannt. Während ihrer Prioratszeit erreicht das Kloster Oetenbach den Höhepunkt seiner geistigen Wirksamkeit (vgl. dazu, Widmer, S., Zürich, eine Kulturgeschichte, Bd. 3, Zürich 1976, p. 44 ff.). Zum Siegel der Priorin, vgl. unsere Siegelbeschreibung unten, p. 280f. Caecilias Tod fällt in die Zeit nach 1336, nach 6. Juli (ZUB XIII 4715a), aber vor 1338, 28. Mai (StAZH Abt. Oetenbach Nr. 312), wo Elisabeth von Spitzenberg als Priorin bezeugt ist. Caecilias Nachfolgerin war aber Katharina von Hünenberg, die offenbar nur sehr kurze Zeit ihr Amt versehen hat.

21. Anna

1286, 30. Jan. (ZUB V 1947) «unser kinden Wernhers, Cyliun und Annen». Anna ist vor 1293, 23. Jan. gestorben (Corpus III 1675 mit falschem Datum; QW I/2 33). In dieser Urkunde wird sie bei der Aufzählung der Kinder der verwitweten Elisabeth nicht mehr erwähnt.

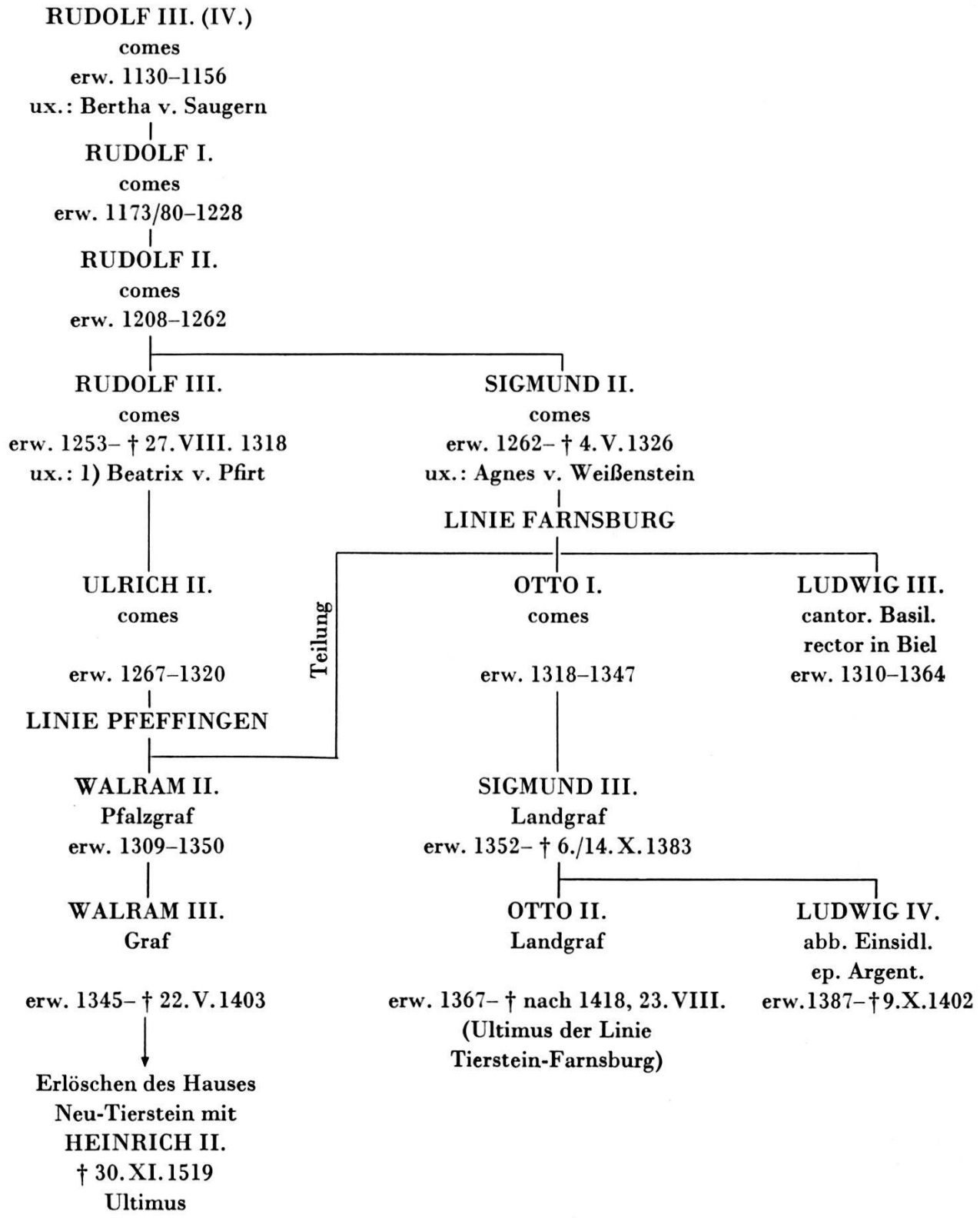
22. Clara

1293, 23. Jan.; 1295, 11. Febr., vgl. die Namen- und Quellenbelege bei Nr. 17. 1305, 29. Juli (THO I 173) Graf Hugo II. von Werdenberg-Heiligenberg verheiratete seine Schwestertochter Clara von Homberg mit dem Vogt des Bischofs von Chur, Egino IV. von Matsch (erw. 1277–1341). Zu den Vögten von Matsch, vgl. Ladruner, P., Die Vögte von Matsch, später auch Grafen von Kirchberg, in Zeitschrift des Ferdinandeums für Tirol und Vorarlberg, 3. Folge, Hefte 16/18, Innsbruck 1871/73. Zur ebenerwähnten Heirat, vgl. Heft 16, p. 86. Am 9. Juli 1309 tötete Egino seinen Oheim Ulrich II., Vogt von Matsch, weil dieser «uxorem suam legitimam, sororem dicti Comitis [sc. Wernheri de Homberch], minus honeste tractabat [-tasset]», vgl. Ladruner, Heft 16, p. 91 und 100 f. 1309, 25. Nov., Schluderns (Ladruner, Heft 16, p. 93 f.) urk. Egino und Clara für sich und ihre Erben. Wegen dieses Verwandtenmordes mußte Claras Gatte 1313 außer Landes gehen. Graf Werner II. von Homberg nahm sich des exilierten Schwagers an (Chronicon Astense, cap. 72, col. 244) und empfahl ihm mit Erfolg Kaiser Heinrich VII. 1313, 18. Mai (Arg. XVI 158) und 1313, 22. Mai (Arg. XVI 160), vgl. dazu unsere Ausführungen oben, p. 139. Der Ehe entsprangen drei Kinder: Johann I. (erw. 1327 bis 1357); Hartwig II. (erw. 1338 – †1360) und Clara (erw. 1328 – †1363), vgl. Ladruner, Heft 16, p. 158 ff. und zur Genealogie die Taf. in Heft 18, p. 158. Nach 1313 wird Clara nicht mehr erwähnt; ihr Todesjahr ist unbekannt.

23. Werner III.

1320, 26. Juli (THO I 275) Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg ist «vogt und phleger graven Wernlis unseres brôder seligen sun, graven Wernhers [II.] von Hônberg». 1321, 17. Febr. (MG Constit. V 614; QW I/2 1048) Graf Johann I. und der bevormundete «graf Wernher von Homberg» urk. vor Kg. Friedrich. 1321, 18. Febr. (Stras-

bourg Archives départementales du Bas-Rhin Nr. 11 J 23; RH III 1050) «Wernher der grave von Homberg». 1321, 10. März (ZUB X 3704; QW I/2 1051) Graf Johann I. «und grave Wernher von Homberg» werden gemeinsam erwähnt. 1321, 21. April (ZUB X 3705 mit falschem Datum, QW I/2 1058) Graf Johann I. «und grave Wernher von Honberg» urk. gemeinsam. 1321, 8. Aug. (SG UB III 1274) Graf Johann I. «und grave Wernher, grave Werenhers seligen sun von Honberg» werden gemeinsam genannt. 1323, 30. März (QW I/2 1152) Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg urk. «an unsers vetterne stat graven Wernhers von Honberg, wan er ze sinen tagen nit ist chomen». Werner ist im Jahre 1325 gestorben, genauer vor dem 11. April 1325 (RH III 1527; THO I 321), wo vom «abganng graf Wernlein von Homberg» die Rede ist, vgl. oben, p. 182.



Grundsätzliches: In den Tafeln II und III wurden nur die in unserer Arbeit erwähnten Glieder der Häuser Tierstein und Froburg aufgenommen. Als Vorlage dienten uns die Stammtafeln 4 und 10 im Solothurner Urkundenbuch I (1952), die wir freilich auf Grund unserer Untersuchung zum Teil wesentlich abändern mußten. So sind denn die vorliegenden Tafeln als Arbeitsgrundlage für eine gründliche Erforschung der beiden Geschlechter gedacht.

Erläuterungen zu Tafel II

Rudolf III. (IV.)

Vgl. unsere Taf. I.

Rudolf I.

1173/80 (FRB I 57, fehlt in SO UB I). 1228, vor 5. Dez. (SO UB I 348), 1228, 5. Dez. (SO UB I 349). Vgl. auch SO UB I 388 (um 1238?). † vor 1238, 11. Mai (SO UB I 390), sonst wäre er hier zugegen gewesen.

Rudolf II.

1208 (SO UB I 264) «comite Rödolfo de Tierstein [sc. Rudolf I.] et filio suo Rödolfo». 1262, 30. März, (SO UB II 187).

Rudolf III.

1253, 5. Sept. (SO UB II 86). †1318, 27. Aug. (TR III, p. 278, Anm.). Seine erste Gattin war Beatrix von Pfirt und nicht B. von Geroldseck, wie in SO UB I, Taf. 10, vermutet wird. Vgl. Archives héraldiques suisses 48 (1934), p. 89; Festschrift W. Merz, p. 120 ff. GHS I (Weydmann), Taf. XIX, Nr. 10, schreibt zu Rudolf III. fälschlich «Herr zu Pfeffingen». Rudolf gab sich diesen Beinamen nie; die Teilung des Hauses fand auch nicht in seiner Generation statt. Dieser Fehler findet sich in der Folge in allen Stammtafeln über die Tiersteiner, so auch in SO UB I, Taf. 10, vgl. dazu unser Kapitel: Der Streit um das Homberger Erbe, oben, p. 187 f.

Sigmund II.

1262, 30. März (SO UB II 187). †1326, 4. Mai (TR III, p. 278, Anm.). Weydmann (GHS I, Taf. XIX, Nr. 12) nennt ihn fälschlich «Herr zu Farnsburg», vgl. dazu unsere Bemerkung bei Rudolf III. Zu seiner Gattin Agnes von Weißenstein vgl. AU IV 85.

Ulrich II.

1267, 27. Okt. (SO UB II 253). 1320, 11. Okt. (FRB V 144). 1330, 29. Juni (TR III 249) wird er erstmals als tot erwähnt. Sein Tod muß aber vor 1325/26 angesetzt werden, sonst wäre er, und nicht sein geistlicher Bruder Hermann II., am Homberger Erbstreit beteiligt gewesen (vgl. dazu unser Kapitel: Der Streit um das Homberger Erbe, oben, oben, p. 187 f.

Otto I.

1318, 19. Mai (Straßburger UB II 364). 1347, 20. Juli (TR III 363).

Erst zwischen ihm und Walram II. (Sohn Ulrichs II.) fand die Hausteilung in die Linien Pfeffingen und Farnsburg statt.

Ludwig III.

1310 (Analecta Gregoriana XV, Sectio B (N. 3), p. 10, Anm. 27; 265; 269). 1364, 13. März (FRB VIII 1403).

Walram II.

1309, 16. April (BL UB 228) «grave Ulrich [sc. Ulrich II.] ... und Walrave sin sun». 1350, 2. März (BL UB 344). † vor 1356, 6. Juli (BL UB 364), sonst wäre er hier zugegen gewesen.

Sigmund III.

1325, 25. Juni (BL UB p. 1161). †1383, 6./14. Okt. (GHS I, p. 138, Nr. 26).

Walram III.

1345, 2. Okt. (FRB VII 129). †1403, 22. Mai (GHS I, p. 139, Nr. 27.

Otto II.

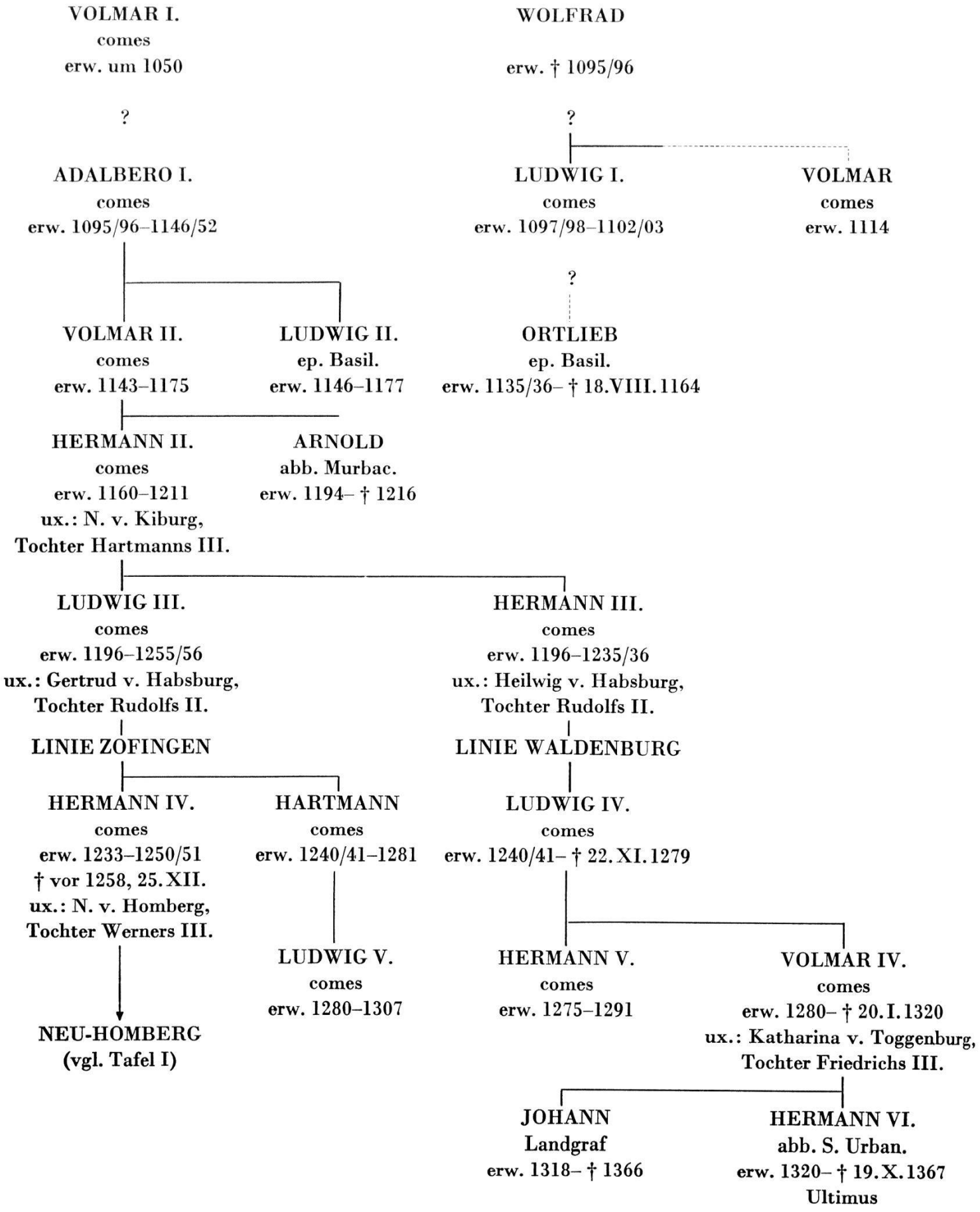
1367, 10. Aug. (TR IV 110). 1418, 23. Aug. (BL UB 608). † nach 1418, 23. Aug. und vor 1422, 1. Febr. (BL UB 628).

Ludwig IV.

1387 – †1402, 9. Okt. (Helvetia Sacra I, hg. v. Mülinen, p. 80). Vgl. Archives héraldiques suisses 51 (1937), p. 69; ib. 61 (1947), p. 71 und Taf. V und VI. Er gehörte der Linie Farnsburg an und nicht der Linie von Pfeffingen, wie in SO UB I, Taf. 10, fälschlich vermutet wird.

Heinrich II.

†1519, 30. Nov. (GHS I, p. 141 Nr. 60). Ultimus.


VOLMAR I.
comes
erw. um 1050
?
ADALBERO I.
comes
erw. 1095/96–1146/52
WOLFRAD
erw. † 1095/96
?
LUDWIG I.
comes
erw. 1097/98–1102/03
VOLMAR
comes
erw. 1114
?
VOLMAR II.
comes
erw. 1143–1175
LUDWIG II.
ep. Basil.
erw. 1146–1177
ORTLIEB
ep. Basil.
erw. 1135/36– † 18.VIII.1164
HERMANN II.
comes
erw. 1160–1211
ux.: N. v. Kiburg,
Tochter Hartmanns III.
ARNOLD
abb. Murbac.
erw. 1194– † 1216
LUDWIG III.
comes
erw. 1196–1255/56
ux.: Gertrud v. Habsburg,
Tochter Rudolfs II.
HERMANN III.
comes
erw. 1196–1235/36
ux.: Heilwig v. Habsburg,
Tochter Rudolfs II.
LINIE ZOFINGEN
LINIE WALDENBURG
HERMANN IV.
comes
erw. 1233–1250/51
† vor 1258, 25.XII.
ux.: N. v. Homberg,
Tochter Werners III.
HARTMANN
comes
erw. 1240/41–1281
LUDWIG IV.
comes
erw. 1240/41– † 22.XI.1279
LUDWIG V.
comes
erw. 1280–1307
HERMANN V.
comes
erw. 1275–1291
VOLMAR IV.
comes
erw. 1280– † 20.I.1320
ux.: Katharina v. Toggenburg,
Tochter Friedrichs III.
NEU-HOMBERG
(vgl. Tafel I)
JOHANN
Landgraf
erw. 1318– † 1366
HERMANN VI.
abb. S. Urban.
erw. 1320– † 19.X.1367
Ultimus

Erläuterungen zu Tafel III

Volmar I.

um 1050 (SO UB I 12). † 1076, 27. März, Worms (SO UB I 15) ist eine Fälschung.

Wolfrad

1095/96 (SO UB I 20) Graf Adalbero [I.] schenkte dem Kloster St. Alban «pro anima Wlfradi in eorum claustro defuncti et pro anima parentum suorum» das Dorf Appenweier und die Kirche daselbst (Elsaß, südöstl. von Kolmar).

Adalbero I.

1095/96 (SO UB I 20). 1146, 2. März (SO UB I 77 mit falschem Datum; vgl. Rück, p. 92). 1146, 2. März – 1152, 15. Febr. (SO UB I 81; vgl. Rück, p. 94).

Ludwig I.

1097/98 (SO UB I 22). 1102/03 (SO UB I 25; vgl. SO UB I 29 (1114, 10. März), Anm. 1).

Volmar

1114, 10. März (SG UB [Süd] I 146). Vgl. unsern Exkurs IV, p. 207, Anm. 10.

Ortlieb

1135, 25. Dez. – 1136, 23. Sept. (SO UB I 44; vgl. Rück, p. 76, Anm. 5). † 1164, 18. Aug. (Rück, p. 85, Anm. 78). Vgl. Ortliebs Kurzbiographie bei Rück, p. 76 ff.

Volmar II.

1143, 8. Juli (SO UB I 69). 1175, 28. Okt. (SO UB I 210).

Ludwig II.

1146, 2. März (SO UB I 77 mit falschem Datum; vgl. Rück, p. 92). 1177, 22. Juli (SO UB I 213). Vgl. Ludwigs Kurzbiographie bei Rück, p. 111 ff.

Hermann II.

1160 (TR I 273 p. 419 f.) Die 1190 vom Basler Domkapitel ausgestellte Urkunde enthält das Regest eines Diploms Kaiser Friedrichs I. aus dem Jahre 1160; vgl. dazu unsere Ausführungen oben, p. 45 f. 1211 (SO UB I 272), vgl. dazu SO UB I 290–292, die alle vor 1213 zu datieren sind.

Arnold

1194 (SO UB I 239 setzt mit Recht 1194 – †1216; die Datierung dieses Eintrags im Weißbuch von St. Urban (15. Jh.) ist während Arnolds ganzer Amtszeit als «abb. Murbac.» bis zu seinem Tode möglich). †1216 (vgl. GHS I Nr. 11, p. 30).

Ludwig III.

1196, vor 1. Sept. (SO UB I 242). 1255, 25. Dez. – 1256, 24. Dez. (SO UB II 118).

Hermann III.

1196, vor 1. Sept. (SO UB I 242). In dieser Urkunde werden Hermann und sein Bruder Ludwig lediglich als «filii» Hermanns II. erwähnt; wenig später (1201, SO UB I 249) heißt es dann ausführlich: «Hermannus comes et filii eius Ludewicus et Hermannus». † vor 1235, 25. Dez. (SO UB I 376) bis 1237, 19. Febr. (SO UB I 378); vgl. SO UB I 384; 386.

Hermann IV.

1233, 25. Jan. (SO UB I 362). 1250, 25. Dez. – 1251, 24. Dez. (SO UB II 58). † vor 1258, 25. Dez. (SO UB II 151); vgl. unsere Tafel I.

Hartmann

1240/1241, 11. Juni (SO UB I 401; eher aber 405). 1281, 23. Juni (QW I/1 1347).

Ludwig IV.

1240/1241, 11. Juni (SO UB I 401; eher aber 405). † 1279, 22. Nov. (MG Necr. I, p. 423, Necrologium Frauenthalense, Zisterzienserinnenkloster, Kt. Zug); das Jahr erklärt sich aus QW I/1 1339 (1280), wo Ludwig sicher nicht gefehlt hätte, wenn er noch am Leben gewesen wäre.

Erst in dieser Generation kam es zur Güterteilung im Hause Froburg. Zuvor hatten die beiden Brüder, Ludwig III. und Hermann III., Eigen und Lehen noch gemeinsam besessen. Nach unserem Dafürhalten muß diese erste Teilung des Hausgutes in die späten dreißiger, allenfalls in die frühen vierziger Jahre gesetzt werden. Drei Gründe machten diese Teilung notwendig: Die wirtschaftliche und politische Erschließung der beiden Hauensteine, Graf Hermanns III. Tod und die Heirat Graf Hermanns IV. mit der namenlosen Homberger Erbtochter, vgl. oben, p. 55 ff.

Hermann V.

1275, 6. Okt. (SO UB II 370). 1291, 1. Dez. (BL UB 175).

Ludwig V.

1280, 6. Sept. (QW I/1 1330). 1307, 5. Juli (FRB IV 268).

Volmar IV.

1280 (QW I/1339). †1320, 20. Jan. (MG Necr. I, p. 492, Necrologium monasterii S. Urbani); das Jahr erklärt sich aus FRB V 148 (1320, 19. Nov.), wo Volmar sicher nicht gefehlt hätte, wenn er noch am Leben gewesen wäre.

Johann

1318, 9. Juni (BL UB 250). †1366, vor Mitte April (Solothurner Wochenblatt NF. 13 (1822), p. 475 ff.).

Hermann VI.

1320, 17. Jan. (Solothurner Wochenblatt NF. 13 (1822), p. 491). †1367, 19. Okt. (MG Necr. I, p. 491, Necrologium monasterii S. Urbani).

Siegelbesprechung

Hermann IV. (I.) von Froburg-Neuhomberg

Spitzovales Siegel (6,0/4,2 cm). Umschrift zwischen einfachem Außen- und Innenrand: «+ S COMITIS · HERMANNI DE VROBURC». Im Siegelfeld nach rechts schauender Adler.

Abb.: Vgl. SO UB II (Siegeltafel), p. 405, Nr. 25. Hermanns Siegel hängt nur noch an drei Urkunden (SO UB I 407, 408, 434; zw. 1241, 9. Juli und 1244, 8. Juli).

Daß Hermann je sein froburgisches Siegel durch ein neues hombergisches ersetzt hat, wird von uns bezweifelt.

Ludwig I.

Typus I: Dm. ca. 5 cm. Umschrift zwischen doppeltem Außen- und Innenrand: «+ S : COMITIS : LUDEWICI · DE : HONBERC». Großer Dreieckschild mit den beiden nach rechts schauenden, übereinanderstehenden Hombergadlern, dessen Ecken den innern Rand des Umschriftbandes überschneiden.

1277, 3. Mai, StAA, Abt. Olsberg 102 (BL UB 132), *Abb. 1*
1279, 20. März, StAA, Abt. Rheinfelden Johanniter 9 (AU IV 43)

Typus II: Dm. ca. 7 cm. Umschrift zwischen starkem Außen- und doppeltem Innenrand: «S' LUDOWICI : COMITIS : D'HONBERC». Im Feld, unten auf Außenrand stehend, oben den Innenrand durchbrechend, das Bild des Grafen Ludwig, stehend in Kettenpanzer und Kettenhaube, über ersterem der bis über die Knie reichende, ärmellose Waffenrock. Mit beiden Händen hält der Ritter den Dreieckschild der Homberg und das Schwert vor die Mitte des Leibes.

Dieses Siegel ist eines der seltenen Beispiele des Standbildsiegels des 13. Jhs., in dem sonst für männliche Siegler nahezu ausschließlich das Reiterbild Verwendung fand.

1284, 13. April, StALU, Abt. Hohenrain 60 (Corpus II 651)
1284, 15. Nov., StAA Abt. Leuggern 43 (Herrgott III 630)
1285, 22. Aug., Stadt-A. Rapperswil C 8b I 1 (SG UB [Süd] II 760)
1286, 30. Jan., StAZH, Abt. Oetenbach 110 (ZUB V 1947)
1286, 14./18. Okt., StAZH, Abt. Rüti 35 (ZUB V 1960)
1286, 18. Okt., StAZH, Abt. Spanweid 4 (ZUB V 1961)
1287, 28. Febr., StAA, Abt. Muri 34 (Arg. XVI 75)
1287, 17. Juli, StAZH, Abt. Stadt und Landschaft (ZUB V 1999), *Abb. 2*
1288, 13. April, StALU, Abt. S. Urban 7 (BL UB 168)

Beschreibung: Arg. XVI, p. 44; Ganz, P., Geschichte der heraldischen Kunst in der Schweiz im XII. und XIII. Jh., Frauenfeld, p. 141.

Elisabeth von Homberg-Rapperswil

Dm. ca. 4,5 cm. Umschrift zwischen Außenrand und feiner Doppellinie innen: «+ S' ELISABETE : COMITISSE : D' : RAPRECHSWILE». Im Siegelfeld senkrecht gestellter den innern Umschriftrand berührender Wappenschild der Rapperswil: drei gepunzte und gestielte Rosen.

In Gebrauch von 1285, 22. Aug. (SG UB [Süd] II 760) bis 1302, 25. Okt. (ZUB VII 2665).

Abb. ZUB, Siegelabb. Lieferung V, Taf. I 6; KDM SG IV, p. 192 (Abb. 230).

Hermann II.

Dm. ca. 5,5 cm. Umschrift in gotischen Majuskeln zwischen einfachem Außen- und Innenrand: «S' HERMANNI : COMITIS : DE : HONBERCH». Im Siegelfeld mit Blütenranken senkrecht gestellter, den innern Umschriftrand überschneidender Wappenschild Homberg.

1289, 20. Mai, StAA, Abt. Olsberg 153 (BL UB 170)
1295, 10. Nov., StABS, St. Urk. 101 (BL UB 183), *Abb. 3*
1300, 20. April, GLA Karlsruhe (ZGORh 7 [1856], p. 434)
1300, 9. Sept., StABS, Adelsarchiv Reich 14a (BL UB 199)
1301, 13. Jan., StABL, Urk. 13 (BL UB 200)
1301, 29. Nov., Gubernial-A. Innsbruck II 603 (THO I 158)
1302, 3. Sept., StABS, Adelsarchiv Reich 14b (BL UB 204)
1302, 11. Nov., StAA, Abt. Olsberg 180 (BL UB 206)
1302, 11. Nov., StABS, Adelsarchiv Reich 14c (BL UB 207)

Ita

DM. 4,7 cm. Umschrift zwischen einfachen Perllinien: «[S' · I]TE · COMITISSE · DE · TO[GG]ENBUR[G]». Im gerauteten Siegelfeld senkrecht gestellter, den innern Umschriftrand berührender Wappenschild Homberg.

Einziges Beispiel des Siegels der Ita von Homberg, der Gemahlin Graf Friedrichs IV. von Toggenburg, vgl. Archives héraldiques suisses 12 (1890), p. 15.

1305, 29. Dez., StABL, Urk. 16 (BL UB 219), *Abb. 4*

Werner II.

Typus I: Dm. 3,9 cm. Umschrift in gotischen Majuskeln zwischen einfachem Außen- und Innenrand: «S' WERNHERI · COMITIS · DE · HOMBERG». Im Siegelfeld mit Blütenranken senkrecht gestellter, den innern Umschriftrand überschneidender Wappenschild Homberg.

Einziges Beispiel des Typus I vgl. oben, p. 98 f., Anm. 72.

1295, 10. Nov., StABS, St. Urk. 101 (BL UB 183), *Abb. 5*

Typus II: Dm. ca. 4,5 cm. Umschrift in gotischen Majuskeln zwischen einfachem Außen- und Innenrand: «+ S' · WNHERI · DOMICELLI · DE · HONBERCH». Im Siegelfeld senkrecht gestellter, den innern Umschriftrand berührender Wappenschild gespalten: rechts zwei übereinanderstehende Adler, links drei gestielte Rosen.

Der Dreieckschild trägt eine für die Zeit seltene Wappenkombination.

1300, 7. Jan., Stifts-A. St. Gallen, G. G. 2 T. 1 (ZUB VII 2534), *Abb. 6*
1301, 13. Jan., StABL, Urk. 13 (BL UB 200)
1304, 13. Jan., Kloster-A. Wurmsbach, Litt. A. 37 (Kopp, Urk. II, p. 172 f.)
1306, 25. Nov., Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien (THO I 179)

Typus III: Dm. ca. 4,8 cm. Umschrift in gotischen Minuskeln zwischen starkem Außenrand und starker und feiner Doppellinie innen: «+ S' DOMINI · WERNH · COMITIS · DE · HONBERCH». Im Siegelfeld mit Blütenranken schräg rechts gestellter, den innern Umschriftrand berührender Wappenschild Homberg. Der Schrägrechtsschild ist überhöht vom hombergisch-rapperswilischen Zimier: Topfhelm und zwei Schwanenhälse mit Ringen in den Schnäbeln, vgl. die Miniatur aus der Mannessischen Liederhandschrift, fol. 43v, oben, p. 253 und die Zeichung des Helmkleinods auf fol. 44r, vgl. dazu auch Wappenrolle, Taf. IV Nr. 44. Beschrieben wird die Zimier im Klagelied auf Graf Werners Tod, vgl. oben, p. 168, Verse 140 bis 154.
(1309, 22. Juni, StALU, Uri, QW I/2 483). Nur Siegelfragment vorhanden, Typus III?
1315, 22. Nov., StAUR, Nr. 29 (QW I/2 805)
1316, 6. April, StAZH, Abt. Konstanz 261 (ZUB IX 3402), *Abb. 7*
1318, 22. Aug., StASZ, Nr. 70 (Gfr. 22, p. 275)

Maria von Homberg-Oettingen

Dm. 3,8 cm. Umschrift zwischen einfachem Außen- und Innenrand: «...IE · D' · OTINGE · COMITISSE · D' · HO ...». Im Siegelfeld senkrecht gestellter, quadrierter Schild, den innern Umschriftrand berührend: Felder I und IV führen die beiden übereinanderstehenden Hombergadler, Felder II und III die Schildfigur der Grafen von Oettingen: Feh (gelb-rot) mit (blauen) Schildchen, überdeckt mit (weißem) Leistenschragen, vgl. Wappenrolle, Taf. V Nr. 58, p. 31 f.

Marias Siegel (einzig hier verwendet) ist eines der frühesten Beispiele des zuerst beim spanischen Wappenschild angewandten Quadrierens.
1316, 6. April, StAZH, Abt. Konstanz (ZUB IX 3402), *Abb. 8*

Cæcilia

Cæcilia trat vor 1310, Sept./Okt. ins Dominikanerinnenkloster Oetenbach ein. Wie lange sie Konventualin war, wissen wir nicht, ebensowenig wann sie Priorin des Klosters wurde, als die sie von 1317, 3./10. Juli (ZUB IX 3488) bis 1336, nach 6. Juli (ZUB XIII 4715a; QW $I/3_1$ 134) bezeugt ist.

Cæcilia führte das zweite Siegel der Priorin von Oetenbach. Dieses Siegel war von 1263–1335 in Gebrauch, ebenso hängt es noch an der undatierten Urkunde von 1336, nach 6. Juli, in der Cæcilia letztmals urkundend erwähnt wird. Spitzovales Siegel (4,2/2,5 cm). Umschrift zwischen einfachem Außen- und Innenrand: «SIGILLUM : PRIORISSE DE OETINBACH». Das Siegelfeld ist quergeteilt: Unter einem gotischen Spitzbogen das Brustbild des segnenden Christus mit Nimbus und Buch, unten in einer Nische kniet betend eine Nonne mit Kapuze.

Abb.: ZUB, Siegelabb. Lieferung III, Taf. V 45.

Unter Cæcilia von Homberg ließ sich das Kloster 1326/27 ein neues Siegel anfertigen. Das seit 1272 verwendete erste Siegel (4,8/3,0 cm) zeigt zwischen einfachen Perllinien die Umschrift: «: S' PRIORISSE ꝓVĒT S̄CE MARIE D'OETENBACH». Im spitzovalen Siegelfeld sitzt eine gekrönte Maria mit dem Kind auf dem linken Arm; auf jeder Seite steht ein Rosenstock.

Abb.: ZUB, Siegelabb. Lieferung IV, Taf. VI 43.

Am 10. November 1327 (ZUB XII 4107) begegnet erstmals das neue zweite Siegel, das all den undatierten Urkunden mit dem ersten Siegel einen Endtermin setzt. Spitzovales Siegel (5,5/3,3 cm), Umschrift zwischen einfachen Perllinien: « + · S' · CONVENTUS · SORORUM · DE · Ē OTENBACH · IN · THUREGO ». Vor gemustertem Hintergrund sitzt Maria unter einem Baldachin. Sie trägt das Kind auf dem linken Arm, in der rechten Hand hält sie einen Rosenzweig. Die untere Spitze des Siegelfeldes füllt ein Vierpaß.

Abb.: ZUB, Siegelabb. Lieferung XI, Taf. VIII 100.

Zu den Siegeln von Oetenbach vgl. Lapaire, C., Les sceaux du convent des dominicaines d'Oetenbach à Zurich, in Archives héraldiques suisses 76 (1962), p. 63–67.



Abb. 1 Ludwig I. (Typus I)



Abb. 2 Ludwig I. (Typus II)

Abb. 3 Hermann II.



Abb. 4 Ita von Toggenburg-Homberg





Abb. 5 Werner II. (Typus I)



Abb. 6 Werner II. (Typus II)

Abb. 7 Werner II. (Typus III)



Abb. 8 Maria von Homberg-Oettingen



Siegelbesprechung, vgl. oben, p. 278 ff.

Urkundentexte

I. Cangrande von Verona teilt Kaiser Heinrich VII. den zwischen den Grafen Werner von Homberg und Philipp von Savoyen ausgebrochenen Zwist mit und warnt vor dessen Folgen.

(Verona, Anfang Juli 1312)

Illustrissimo domino domino Henrico inclito Romanorum imperatori et semper augusto [sc. Canisgrandis] capitaneus Veronensis devotione fidelitatis continua semper insistere votis suis. Cum serena pacis tranquillitas, decora genitrix artium et alumpna, multiplicet et dilatet quam plurimum commoda populorum, cura vigili procurare tenetur cuiuslibet principantis intentio, que sonoro laudis preconio desiderat predicari, ut inviolatus permaneat status pacificus subiectorum. Nam, ut lectio testatur divina, illud imperium, illud regnum, quod divisis voluntatibus intercisum in se non continet unionem, desolationem incurrit, nec in illo corpore sospitatis hilaritas perseverat, cuius partes vel membra passionibus aliquibus singulariter affliguntur. Quippe recenter vobis hoc notifico evenisse, quod quidam iniquitatis alumpni, vasa scelerum ac putei vitiorum, quorum propositum clandestinum et nefandum, sub cuius effectus specie imperiale decus corruere moliuntur, quod absit, inter virum magnificum dominum P[hilippum] inclitum principem Achaie et hominem excelse potentie dominum G[uernerium] comitem, quos in istis partibus prefeceratis in presides et rectores, malignis affatibus seminaverunt de novo semen et materiam iurgiorum, ita, quod utroque ipsorum cum suorum comitiva sequacium, contentionum ardoribus concitato, ad perniciem alterius perrumpere iam presumpsit multotiens, ita quod fere iam partis cuiuslibet acies concurrissent conquassatis capitibus plurimorum, nisi forent quorundam magnatum fidelium imperii suadele, qui ad salutem et robur imperialis diadematis aspirantes, pro viribus studuerunt exstinguere iracundiam iam conceptum, quod nondum tamen efficaciter potuerunt, malignante diabolo, bonorum operum subversore. Propter quod provincia Lombardorum tota concutitur tremebunda timore, ne causa huius scandali lanietur grassantibus inimicis propter casum huismodi, dum ex hoc cogitant evenire, quod iam pridem attentius desideratis affectibus cupierunt. Studeat igitur imperatoria celsitudo sui maturitate consilii has radices amarissimas et pericula summovere; nam si membra talia vestri gubernaculi tam excelsi sic inter se iam ceperint debaccari, quin et contra se ipsos alii non insurgant, non debet fore dubitabile menti vestre.

Druck in Quellen und Forschungen aus ital. Archiven und Bibliotheken, hg. vom kgl. preuß. histor. Institut in Rom, Bd. XVIII (1926), p. 265 f. (ed. Schneider, F.).

II. Kaiser Heinrich VII. dankt dem Reichsvikar von Verona für seine wichtige Mitteilung und lobt seine Treue, übersendet hervorragende Leute seines Hofes und bittet, sie bei der Vermittlung zu unterstützen.

(Tivoli, Ende Juli 1312)

H[enricus] dei gratia Romanorum imperator et semper augustus peramando fideli [sc. Canigrandi] nobili capitaneo Veronensi affectuose benivolentie gratiam cum salute. Quamvis in introitu potentatus, ad quem in totius orbis commodum superna dispositio nostram mansuetudinem evocavit, in diversarum cogitationum fornace noster animus decoquatur, illa tamen in nostro pectore plus ebullit, que nostris subditis prestare

valeat causam pacifice requiei, nobisque gratius et magis acceptanter blanditur, qui proculdubio talibus desideriis se conformat. Tuis itaque litteris nostris conspectibus presentatis et perceptis tenoribus earundem, quantum fuit, ex impsarum materia turbati fuimus pre dolore, timentes, ne ille dissensiones virorum inter alios subditos scandala parturirent; tuam in hoc affectuosam sollicitudinem collaudantes, quod te invenimus in hoc facto sicut in aliis rectum corde; transmittentes pro predicti sedatione tumultus G. et P. nostre curie partes precipuas et excelsas, quos pro nostris iniunctionibus in tanti prosecutione operis coadiuvet ... (bricht unvollständig ab).

Druck a.a.O., p. 266 (ed. Schneider, F.). Mit der Datierung Schneiders gehen wir nicht einig; er setzt bei beiden Urkunden das Datum zu spät an (August 1312). Der Streit brach bekanntlich im Juni aus und wurde im Juli auf das Gebot des Kaisers hin beigelegt (vgl. oben, p. 129).

III. Der in mailändischen Diensten stehende Graf Werner II. von Homberg erklärt sein Einverständnis mit verschiedenen vertraglichen Abmachungen, die sein Quartiermeister und Vertrauensmann mit Mailand getroffen hat.

(Im Feldlager vor Genua), 1319, 25. Oktober.

In nomine domini, anno a nativitate eiusdem millesimo trecentesimo decimonono, Indictione tertia, die jovis vigesimo quinto mensis octubris. Dominus Wernherius illustris comes de Umberg conestabilis et stipendiarius Comunis Mediolani, cum centum helmis seu socijs, fuit confessus et contentus reccepisse, et habuisse a Gabardo Canevixio domicello Magnifici Millitis domini Mathei Vicecomitis Dei gratia etc. civitatis et districtus Mediolani domini generalis, et dante et solvente nomine et vice prefati domini Mediolani, et nomine et vice comunis Mediolani florinos millesexcentum auri, boni et iusti ponderis, computatis florinis quinquaginta auri datis per canevarios comunis Mediolani seu alios nomine comunis Mediolani in Mediolano Bertholdo notario et procuratori dicti domini comitis, nomine ipsius, domini comitis. Et hoc pro integra solutione stipendij dicti domini comitis, et gentis sue, unius mensis incepti die octavo huius mensis octubris, et finituri die septimo mensis novembris proxime futuri eidem domino comiti pro se et gente sua promissi, et conventati per prefatos dominum et comune Mediolani. Item fuit confessus et contentus dictus dominus Comes ad requisitionem dicti Gabardi et etiam mei notarij infradicti persone publice requirentium et recipientium nomine et vice et ad utilitatem prefatorum domini et comunis Mediolani, quod ipsi domino comiti plene, et integre, solutum et satisfactum est a predictis domino et comuni Mediolani tam pro se, quam socijs suis et gente sua, de toto dicto stipendio suo sibi pro se et gente sua promisso et conventato per prefatos dominum et Comune Mediolani, et hoc de alijs et pro alijs mensibus sex proxime preteritis a dicto die octavo hujus mensis octubris retro, et inceptis die octavo mensis aprilis proxime preteriti ad dictum computum florinorum mille sexcentum auri in mense. Et hoc computatis omnibus solutionibus hinc retro receptis per ipsum dominum comitem et quemlibet alium pro eo et ejus nomine. Approbans insuper dictus dominus Comes quamlibet confessionem prefatis domino et comuni vel alij eorum nomine recipienti factam hinc retro de dicto stipendio suo preterito per Bertholdum dictum Schreken procuratorem et procuratorio nomine dicti domini comitis. Et renuntiavit dictus dominus comes exceptioni non numerate et non recepte dicte peccunie, et non recepte et non habite dicte integre et com-

plete solutionis et satisfactionis utsupra, et homni probationi in contrarium. Et promisit dictus dominus Comes sub ypotheca sui, et bonorum suorum in manibus dicti Gabardi, ac mei notarij ... nomine, et ad utilitatem prefatorum domini et comunis Mediolani, quod perpetuo erit et stabit tacitus et contentus in dictis solutione et confessione, et quod contra non faciet, nec veniet aliquo iure vel modo. Et quod reddet et restituet eidem Gabardo et mihi notario infradicto nomine predictorum domini et comunis Mediolani, omne damnum et dispendium quod per ipsum dominum et comune vel homines Mediolani fieret aut sustineretur si dictus dominus comes ullo tempore contra predicta faceret vel veniret. Actum iuxta Januam in exercitu Januensi foris ecorum partis imperialis in castris Bexagnij, presentibus Girardino de Vargiate et Pinella Liprando Civitatis Mediolani notariis. Et domino Anricho de Grovistenn millite ac conestabille comunis Mediolani et Pasino Canevixio filio Guillelmi porte Vercelline et domino Horrico Monaco filio domini Brocardi de dicta societate, omnibus testibus notis, voccatis et rogatis.

Ego Jacobinus Petegatia, filius domini Prevosti notarius Civitatis Mediolani, porte Nove, parocchie Sancti Euxebij tradidi et subscripsi.

Ego Martinolus de Fayno civis Mediolani, porte Romane, notarius, jussu suprascripti notarij scripsi.

Druck in Bolletino storico della Svizzera Italiana, Bd. 29 (1907), p. 45 f. (vgl. oben, p. 161 f.).

IV. Herzog Rudolf IV. von Österreich fällt im Streit um das Homberger Erbe einen Schiedsspruch.

Brugg, 13. Mai 1359

Wir Růdolf von gottes gnaden herzog zů Ôsterrich ze Styr ze Kernnten etc. bekennen mit disem brieff: als unser lieben vetteren graff Hanns, graff Růdolff, graff Gotpfridt von Habspurg, gebrůder, und unser lieben oheim graff Symund von Tierstein gegen einander in zůspruchen und stoßen sind von lutten und gutteren, lehen und manschafften wegen, so die grafen seligen von Homberg ze lehen gehept hand von dem allerdurchluchtigesten fursten herrn Karle, romischem keyser, zů allen zyten merer des rychs, unserem gnedigen herren und schweher, von uns und unserm brůder, von den geistlichen herren und frouwen her Johannsen bischoff zů Straßburg, her Johannsen bischoff zů Basel, frouw Margrethen abtissin des thumes ze Seckingen, da die egenanten unser vetteren von Habspurg gemeint hand, dz die selben guttere in kouffen und erbe also kommen sollen sin an sy, dz sy die billich haben und nießen sollen, und haben ouch sy in solicher gewere inn und harbracht, dz sy getruwent, dz sy die furer haben und besitzen sollent, und die guttere, so der egenant graff Symund von dem von Homberg hetty, inen ouch billicher zůgehorte denn im; da wider der egenant graff Symund ein gemęchtnusse brieff von den von Homberg zǒigte, wie die sin vorderen gewesen weren und wie sich dieselben von Homberg vorzyten gegen sinen vorderen verbriefet und in solicher gemeinschafft verfangen hetten, dz er der vorgenanten manschafften, lehen, lute und gut erb wer, des er gott getruwt, und niemand anders, und sunderlich der landtgraffschafft im Sißgouwe, des teiles, so die von Habspurg innhetten, darzů dieselben manschafften der merteil gehorte, nemlich Bartenheim und was sy manschafften in Hesinger und Hůnninger bennen Basler bystumbs gelegen hetten, und nemlich ob-

wendig der Birse in der lanndtgraffschafft im Sißgouw, so wyt und verr die gat, des gegenteil unser lieber oheim graff Johanns von Froburg hette, und zů allen andern guttern, so die egenanten von Homberg von den vorgeschriben herren und frouwen zů lehen gehept hetten, wa yoch die gelegen weren; und zöigte ouch graff Symund einen brieff, dz graff Ott selig, sin vatter, und graff Herman selig, sin vetter, von Tierstein mit unserm alten vetteren seligen graff Hannsen von Habspurg, der egenanten unser vettern von Habspurg vatter, an zůspruchen wer umb dieselben gůttere und wie unser lieben öheim selig lantgraff Hanns in Elsaß darinn einen ufschlag ettwas jarzal und geding gemacht hetti, dz ir gewere nit gerůwet noch an zůspruch gewesen were. Dawider unser egenanten vettern meinten, dz die egenanten guttere und darzů was der egenant von Froburg von den von Homberg seligen, lute guttere manschafft lantgraffschafft oder lehen innhetten, desselben solten sy nach sinem tode erb sin und niemand anders. Da meint derselb von Froburg und redt dz in beder têil gegenwurtikeit, was in von den von Homberg ehaffte oder gůttere ankommen werent, dz er die verschaffen und machen mochte, wem er wolte, und bewißte des uns so verre, dz wir im des geholen. Da wir nu dis alles verhorten von den vorgeschriben beden teilen, da nommen wir dis egenanten stoß zů uns zů fruntschafft und recht, des sy uns bed teyl gewalt gabent, und gab yettweder teil einen, dem sin sach wissend was, zů uns, der sachen uns eigentlich ze underwisen und weg ze geben zů einer gemẽssen und glichen fruntschafft oder zem rechten, das sich zů fruntschafft nit zuge; und gabent uns zů unser vettere von Habspurg her Hugen von Gutemburg fryen, und gab uns zů der egenant graff Symund her Cunraten von Berenfels ritter, und habent ouch bed teyl daruff verricht und einander gut frund gemacht, und hand ouch die egenanten lehenherren, von den die guttere zů lehen harrůrent, mit iren versigelten briefen, die uns darinn erzöigt sind verhengknusse und willen zů disem satz und richtung gegeben, doch also, was wir sprechen, dz sol inen an ir manschaft und rechtung unschedlich sin, an wen es nu oder hienach gefelt. Und also haben wir nach ir beder teyl und kuntschafft und brieff und worten, als wir die eigentlich verhort hand, mit rate der egenanten von Gutemburg und des von Berenfels und ander unser rete ein fruntlich ordnung gemacht, als das hiernach geschriben statt, und hand ouch bed teyl by iren eiden glopt, die also stet ze hand, fur ir erben und nachkommen. Der ersten hand wir zwen teil uß den gutteren, darumb sy ein ander ansprechen sind, gemacht, als yegklicher teyl das sin inn und harbracht hatt, und ist unser vettern von Habspurg teyl obwendig die manschafft und lehen, so sy haben zů Bartenheim und in Hesinger und Hüninger bennen gelegen in Basler bystumb, und was die von Habspurg hatten lut und guttere, manschafft und lehen, was gelegen ist obwendig der Birse in dem Sißgouwe, so wyt und verre das gat, und von der Birse den Rin uff untz an die Sisselen und des uff durch das Fricktal uber untz wider an das Sißgouwe und den Leberen uber < untz wider an das Sißgouwe und den Leberen uber > zwuschen den bennen Hertznach und Oltingen im Sißgouw gelegen untz an die benne ze Biberstein innwendig und obwendig an die benne ze Stußlingen und ze Nideren Gößkon und in die Aren und den teyl des zolles ze Fryck, so den von Habspurg zůgehört. Item so ist graff Symunds von Tierstein teyl dise dorffer Zeglingen, Runaperg, Kilchperg und was er hatt an zwingen und bennen ze Oltingen, ze Diettiken, ze Arnstorff, ze Magten und was die dorffer Wintersingen und ze Meisprach und alle die manschafft, so er hatt, wa die gelegen ist, und sin teil des zolles ze Fryck. Und sollen dise bed teil hinnenfur me den egenanten von Habspurg und von Tierstein und iren

erben ein gemein verfangen gůt und recht gemeinschafft sin und heißen, und sol aber yeklicher teil und sin erben sinen vorgeschriben teyl hinnefůr me innhaben und nießen unbekumbert von dem andern teil ewenclich, doch in solicher maße, wenn das were, dz ein teil der egenanten unser vettern von Habspurg oder von Tierstein oder derselben nachkomen von todes wegen abgiengent, das gott lanng wend, und nit elich libserben hinder inen ließen, die von geburt knaben werent, so sollent die egenanten lůte guttere und manschafften und ouch lehen, so der abgangen teil, als davor geschriben statt, den also hinder im ließe, an den andern vorgenempten teil, so dennocht knaben von geburt in leben werent, genztlich von der gemeinschafft wegen verfallen, die knaben, ir erben und nachkommen sollent denn die egenanten zůgefallen lůte guttere und lehen und manschafft furer haben und nießen nach erbschafft und gemeinschafft recht und sol entweder teil uß der egenanten gemeinschafft lut und gutteren nutzit versetzen, verkumberen, verkouffen noch verenderen denn mit sins gemeinders wissen und willen; wa aber das entweder teil das also an des gemeinders willen verenderte, versatzte oder verkouffte, das sol on crafft sin. So denn von der landtgraffschafft wegen im Sißgouwe, wenn das zů vall kumpt von abganng wegen des obgenanten von Froburg, so sol aber yegklichem teil sin recht nach dem egenanten von Froburg, das er hinder im lat, behalten sin. Dise ordenunge, so hievor geschriben statt, sollent dis vorgeschriben bed teil, ir erben und nachkomen by iren eiden war und stet halten an geverde und hierwider nit suchen, werben und tůn, damit dis ordnung gehindert oder dwederem teil schaden bringen mochte, an geverde. Dis geschach und wart dirre brieff geben zů Brugk in Ergouwe under unserm anhangendem innsigel an sannt Ganngolffs tag des marterers in dem jare, da man zalt von Cristus geburt xiijclix jare.

Druck in Merz, W., Die Burgen des Sisgaus, Bd. II, Aarau 1910, p. 3 f.

Genealogische Tafeln und geographische Karten

Grafen von Habsburg 21
Grafen von Rapperswil u. a. 102
Grafen von Oettingen 176
Heiraten der beiden Gräfinnen Elisabeth von Rapperswil und Maria von Oettingen 181
I Grafen von Alt-Homberg, Alt-Tierstein und Neu-Homberg 256
I^{bis} Schematische Darstellung der Verwandtschaften des Hauses Homberg ... 258
II Grafen von Neu-Tierstein 271
III Grafen von Froburg 274

Alemannien in der «Ravennatis anonymi cosmographia» 192
(Ausschnitt der heutigen Ostschweiz) 194
Mutmaßlicher «Grenzverlauf» zwischen dem Frick- und Sisgau 205
Der «Raum» um die Burgen Alt-Homberg und Alt-Tierstein 215
Kirchliche Verhältnisse in der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts im westlichen Fricktal 225
Güterkarte I 296
Güterkarte II 301
Güterkarte III 302

Güterverzeichnis

Der Versuch, ein Güterverzeichnis der Homberger zusammenzustellen, ergibt ein lückenhaftes Bild, nicht zuletzt deswegen, weil von ihnen keine Urbarien überliefert sind. Dennoch veranschaulichen die untenstehenden Karten mit aller Deutlichkeit, wo im weit zerstreuten Familienbesitz zwischen dem Elsaß und der Innerschweiz von Besitzhäufungen und damit eigentlichen Herrschaftszentren und wo lediglich von Besitzsplittern gesprochen werden kann.

Die rapperswilischen Güter, die nach der Erbausscheidung im Hause Habsburg-Laufenburg-Rapperswil (1302) an die Homberger gelangten, sind in unserem Güterverzeichnis und in den Güterkarten aufgenommen, zum übrigen rapperswilischen Besitzstand verweisen wir auf die Karte im ZUB IV (Anhang).

Die den Ortsnamen nachgestellten Ziffern I bis III beziehen sich auf die entsprechenden Güterkarten.

Aesch I

Aus dem Homberger Erbe besaßen die Habsburg-Laufenburger Teilrechte «in dem Dorfe ze Esch», von welchen der vierte Teil zum Lehen von Angenstein gehörte (BL UB 307).

Altendorf III

Vgl. unsere Ausführungen zur March.

Angenstein I

Zur Burg Angenstein (Koordination: LK M: 1 : 25000, Blatt 1067, 612500/256990) gehörten Güter und Rechte daselbst und der vierte Teil der Dorfherrschaft von Aesch (BL UB 307). An der Burg – ursprünglich ein bischöfliches Erblehen der Tiersteiner – besaßen 1338 jedenfalls auch die hombergischen Erben, die Habsburg-Laufenburger, Teilrechte.

Anwil I

Aus dem Homberger Erbe verfügten die Habsburg-Laufenburger in Anwil über beträchtliche Güter und Rechte: u.a. «die gericht und zwing und bann ze Anwil» (BL UB 304, Arg. XIX, p. 27 ff.; vgl. AU VI 47. BL UB 434).

Arth III

Der Hof zu Arth, zu dem laut Habsburger Urbar noch umfängliche Güter und Rechte gehörten, wurde Graf Werner II. von den Herzogen von Österreich im Sommer 1315 verpfändet (QW I/2 802, und QW $I/3_1$ 141, vgl. dazu oben, p. 148 f.). Zur weiteren Geschichte des Hofes zu Arth vgl. oben, p. 179.

Artolsheim (bei Schlettstadt im Elsaß) I

Zum Meierhof von Hessenheim gehörte «alles das gůt und das recht zů Artolzheim» (HU III 767 f.).

Augst I

Meierhof (BL UB 132), versch. Güter (BL UB 170, 206). Die Homberger waren Inhaber des «zol[s] ze Ergentzen [Ergolz] brugge» (BL UB 387, 391, 462 und 498).

Auw II

1273 vergabte Graf Ludwig I. «pro remedio Wernheri fratris mei ... bona mea in villa dicta Owe iuxta Meienberch» an die Johanniterkommende Leuggern (vgl. oben, p. 61, Anm. 9).

Bartenheim (Elsaß) I

Die hombergischen «manschafften, lehen, lute und gut» in Bartenheim wurden im Schiedsspruch von 1359 den Grafen von Habsburg-Laufenburg zugesprochen, vgl. unsere Urkunde IV, oben, p. 286 ff.

Basel I

Rechte in der Vorstadt St. Alban (BUB IV 186, BL UB 498, vgl. dazu unsere Ausführungen oben, p. 48).

Bertlikon I

Die Habsburg-Laufenburger verfügten über das ebenfalls hombergische «var ze Bertlicon» am Rhein bei Muttenz (BUB IV 186, BL UB 498; vgl. dazu noch BL UB 562).

Brügligen (vgl. bei Münchenstein)

Bürg (in der Pfarrei Bubikon) III

Kammerlehen: «giltet 1 ℔ [Pfund] den. und 1 malter habern» (HU II 1, p. 777).

Buus I

Graf Werner II. verfügte über den vierten Teil des Hofes Buus (ZGORh 29 [1877], p. 169). Daß der Zins und die mit diesem wohl zusammenhängende Schuppose «ze Bus» (ZUB XII 4006b, BL UB 289) aus dem Homberger Erbe an die Habsburg-Laufenburger gelangten, halten wir für sehr wahrscheinlich.

Döttingen I

«bona mea in Tettingen» vermachte Graf Ludwig I. der Johanniterkommende Leuggern, der Begräbnisstätte seines Bruders Werner I. (vgl. oben, p. 61, Anm. 9).

Dogern (bei Waldshut/Baden-Württemberg) I

Kirchensatz und Widemhof: StAA Abt. Leuggern Nr. 43, vgl. HU I, p. 73 f.
Güter und Rechte: StAA Abt. Leuggern Nr. 43, vgl. HU II 1, p. 771 und 775; zu beiden vgl. oben, p. 76 f.

Eiken I

Die Homberger besaßen in Eiken beträchtlichen Grundbesitz: den Dinghof mit allen Rechten und Zugehörden, die neue Herberge und Teilrechte an der Mühle (THO I

275, AU IV 65, 74, 139, 141f. und RMB I 899, vgl. dazu oben, p. 176 ff.). Die im habsburgisch-laufenburgischen Urbar genannte Vogtsteuer ist unzweifelhaft aus dem Homberger Erbe an Graf Johann I. übergegangen (HU II 1, p. 769 und 772). Zur Kirche vgl. oben, p. 229.

Einsiedeln III

Die Klostervogtei wurde Graf Werner II. im Sommer 1315 von den Herzogen von Österreich verpfändet (vgl. QW I/3_1 141 und oben, p. 148 f.). Zur weiteren Geschichte der Einsiedler Vogtei vgl. oben, p. 178 und 179f. Zur Vogtei über die Einsiedler-Lehenshöfe Stäfa, Erlenbach, Pfäffikon, Wollerau und Bäch (vgl. QW II/2, p. 86; QW I/1 1599, vgl. ebenso ZUB VI 2108 und weiter ZUB X 3704/05; QW I/2 1051 und 1058).

Efringen (Baden-Württemberg) I

Der Basler Bischof Rudolf III. (von Althomberg) schenkte im Februar 1113 dem Kloster St. Blasien sein Gut zu Efringen im Breisgau (ZGORh 2 [1851], p. 196).

Ellenweiler (Elsaß) I

Zum hombergischen Hof «Ellenwilr» gehörte auch die dortige Pfarrkirche (BL UB 217, vgl. oben, p. 95 f., Anm. 61).

Fischenthal III

St. Galler Lehen und Eigen: «das sint 20 march geltes, es si eigen oder lehen» (HU II 1, p. 777).

Flüelen III

Der von König Heinrich VII. neu geschaffene Zoll zu Flüelen (1309) war den Hombergern zunächst als Lehen, seit 1313 als Pfand ausgegeben (Gfr. 1, p. 14 f.; QW I/2 661, vgl. oben, p. 132 ff.). Vgl. weiter QW I/2 805 und oben, p. 151 f.

Frick I

Allg. zu Frick vgl. oben, p. 24, 196 f., 213 f. und 220. Zur Kirche vgl. oben, p. 224 ff. und zu den Gütern AU III 39 und THO I 402.

Frickgau I

«theloneo et ferrifodinis in Friggǒwe» wurden beim Verkauf der Stadt Liestal und der Herrschaft Neuhomberg ausgenommen (BL UB 217, RMB I 969, 970 und THO II 116). «daz korngelt ze Frigkgǒwe» (BL UB 421 und 462). Der Zoll wurde in Frick erhoben, dorthin wurde auch das Korngeld entrichtet, die Erzgruben lagen im hombergischen Wölflinswil. Wann diese drei Rechte an die Homberger gelangten und zu deren Eigen wurden, kann nicht gesagt werden.

Gelterkinden I

«hof ze Gelterchingen» (BL UB 167).

Giebenach I

Fronhof mit Rechten und Zubehörden (BL UB 132), vgl. BL UB 206, worin in einer Urk. Graf Hermanns II. «Ulrich, meister des Hofes von Gibenach» als Zeuge auftritt.

Gipf-Oberfrick I

Güter: vgl. HU II 1, p. 776 und RMB I 899.

Gränichen I

Zu Graf Ludwigs I. Jahrzeit wurden dem Chorherrenstift Beromünster drei Viertel Dinkel «de bonis in Grenichon» vergabt (MG Necr. I, p. 349, vgl. dazu QW II/1, p. 42 und 150). Über diesen Grundbesitz läßt sich weiter nichts nachweisen.

Hellikon I

Zinsertrag von Gütern und der Vogtei: «3 ½ fiertel kernen» (HU II 1, p. 767 und 775 f.).

Herznach I

Zum hombergischen Dienstmannengeschlecht «de Hercena» vgl. oben, p. 37, Anm. 38 und 41 sowie p. 213, Anm. 5.
Zur Kirche und zu den Gütern vgl. oben, p. 227 (v. a. Anm. 16) und weiter noch AU VI 17, Herrgott III 808, THO I 717, Arg. XVIII 94 und THO II 106.

Hêsingue (Elsaß) I

Die hombergischen «manschafften, lehen, lute und gut» im «Hesinger» Bann wurden im Schiedsspruch von 1359 den Grafen von Habsburg-Laufenburg zugesprochen, vgl. unsere Urkunde IV, oben, p. 286 ff.

Hessenheim (bei Artolsheim im Elsaß) I

Kirchensatz: HU II 1, p. 767 f.
Güter und Rechte, u. a. der Meierhof: HU II 1, p. 767 f. (vgl. bei Artolsheim).

Homberg, Alt- I

Zur Stammburg Althomberg vgl. unsere Ausführungen oben, p. 57 f. und 213 ff.

Homberg, Neu- I

Zur Burg Neuhomberg vgl. oben, p. 58, 95 f. und 221 f. Zur gleichnamigen Herrschaft vgl. p. 95 f. und 220 ff.

Huningue (Elsaß) I

Die hombergischen «manschafften, lehen, lute und gut» im «Hünninger» Bann wurden im Schiedsspruch von 1359 den Grafen von Habsburg-Laufenburg zugesprochen, vgl. unsere Urkunde IV, oben, p. 286 ff.

Koetzingue (Elsaß) I

Im «torf ze Kötzingen» beanspruchten die Homberger «tůb und vrevel ... [als] lehen ... von der herrschaft [Österreich]» (HU I, p. 27 f.).

Lausen I

Güter: 3 Schupposen (BL UB 170).

Liestal I

Stadt mit allen Rechten und Zugehörden (vgl. SO UB II 151, 233 und oben, p. 58 f. Vgl. weiter BL UB 199, 204, 207, 209, 217–129, 338 und unsere Ausführungen oben, p. 95 f. und unsern Exkurs VI).

Lindenberg? II

Vgl. oben, p. 160, Anm. 86.

Männedorf III

Vogtei über den Pfäferserlehenshof in Männedorf (QW II/2, p. 86; QW I/1 1599), vgl. dazu unsere Ausführungen, oben, p. 183 f.

March III

Vgl. unsere Ausführungen oben, p. 100 f. und 183 f., zu den willkürlichen Chronikstellen Tschudis zum Jahr 1302 (QW I/2 313 und SG UB [Süd] II 931).
Graf Werner II. nannte sich «Werneri comitis Homberge *et* Rapperswile veteris [Burg Alt-Rapperswil ob Altendorf SZ]. Vgl. weiter QW I/2 1152 und oben, p. 174 f., und QW I/2 1539 und unsere Ausführungen dazu oben, p. 183 f.
In jüngster Zeit wurde die Burg Alt-Rapperswil archäologisch untersucht, vgl. dazu Keßler-Mächler, J., Archäologische Grabungen in der St.-Johann-Kapelle in Altendorf SZ, in NSBV 3 (1972), p. 450–456.

Merenschwand II

Die Güter und Rechte der Homberger im südlichen Freiamt gehen in die Zeit des noch ungeteilten Hauses Althomberg-Alttierstein zurück. Über ihre Herkunft ist nichts bekannt; aus habsburgischer Hand stammten sie jedenfalls nicht (vgl. oben, p. 20 f., und Acta Murensia (QSG III 3), p. 59 und 28). Bei dessen Teilung um die Mitte des 12. Jhs. (vgl. oben, p. 37) muß es auch zur Güterausscheidung im obern Freiamt gekommen sein. Die Homberger übernahmen nebst Streubesitz (vgl. unseren Güterkatalog unter Auw, Lindenberg, Mühlau, Winterschwil) die geschlossene 'Herrschaft' Merenschwand, die sich im 13. Jh. aus der Grundherrschaft, der vollen, das Blutgericht einschließenden Gerichtsherrschaft und dem Kirchensatz zusammensetzte.
Die St. Vitus Kirche war eine der bestdotierten des Freiamts (Liber decimationis cleri Constanciensis pro Papa de anno 1275, in FAD 1 (1865), p. 235). In die Pfarrei gehörten die Siedlung Benzenschwil und die Gehöfte [Unter-] Rüti, Rickenbach, Hagnau, Schoren und Kestenholz (vgl. QW I/2 1440). Der Kirchensatz war an den in der Pfarrei Sins liegenden Hof zu Mühlau dinglich verbunden (Gfr. 20, p. 167, vgl. auch ZUB VI 2235 und ib. VIII 2967). Erste bekannte (ursprüngliche?) Patronatsherren waren die Grafen von Homberg. 1293 verkauften Gräfinwitwe Elisabeth, Graf Hermann und seine Schwester Ita «unser eigen, was wir hatten ze Meriswandon

lute und guot, und den hof, da der chilchensatz in höret» an Gottfried II. von Hünenberg um 320 Mark (Gfr. 1, p. 378 ff.). Einen Teil der grundherrlichen Rechte schenkten die Homberger – wohl in der 2. Hälfte des 13. Jhs. – an die Deutschordenskommende Hitzkirch (vgl. QW I/2 1440). Zu diesem Orden wie zu jenem der Johanniter unterhielten die Homberger ja besonders gute Beziehungen (vgl. oben, p. 74, Anm. 62 und p. 102 f.).
Zum tiersteinischen wie zum hombergischen 'Freiämter'-Besitz vgl. nun insbesondere Siegrist, J.J., Spätmittelalterliche Herrschaft im südlichen Freiamt, in Arg. 84 (1972), p. 118–198.

Mühlau II

Die Siedlung lag im Hoch- und Blutgerichtsbezirk der hombergischen 'Herrschaft' Merenschwand, aber im Sprengel der Pfarrei Sins. Zum [Widem-]Hof von Mühlau vgl. unsere Ausführungen zu Merenschwand.

Münchenstein I

Brügligen: Die «widen [Auenwald?] ze Bruglingen mit allen rechten» gelangten vermutlich aus dem Homberger Erbe in habsburg-laufenburgischen Besitz (BL UB 462). Zum Fahr an der Birs (BL UB 183) vgl. unsere Ausführungen oben, p. 91.

Muttenz I

Die drei Wartenbergburgen werden erst im ausgehenden 13. Jh. urkundlich erwähnt. Als Lehen des Domstiftes Straßburg erscheinen sie von Anfang an im Besitz der Grafen von Homberg. Wir halten es für wahrscheinlich, daß der Besitzkomplex der drei Burgen, der immer getrennt von der Herrschaft Muttenz erscheint, in althombergischer Zeit als Eigen aufgegeben und dem Domstift Straßburg übergeben wurde, um von diesem hernach zusammen mit der Herrschaft Muttenz als Stiftslehen zurückempfangen zu werden (vgl. dazu Merz, W., Burgen Sisgau IV, p. 51 f.). Die Herrschaft Muttenz setzte sich aus dem Kirchenpatronat (St. Arbogast), dem Dinghof und der Hard (Birsebene) zusammen. Es wird immer wieder behauptet, die beiden straßburgischen Stiftslehen seien von den Froburgern auf die Homberger übergegangen, obwohl für diese Aussage jeglicher Beweis fehlt (vgl. KDM BL I, p. 371). Zu den Auen in der Birsebene, die zu Graf Ludwigs Muttenzerhof gehörten, vgl. BL UB 38 (vgl. oben, p. 68, Anm. 35) und BL UB 111 und 117 (vgl. oben, p. 65 f.). Zur Herrschaft Muttenz und den Wartenbergburgen vgl. weiter BL UB 170, 184/85, 200, BUB IV 3, THO I 179 (vgl. oben, p. 106 und 172).
In der Gründungsurkunde von St. Leonhard wird von Gütern «iuxta agros episcopi qui dicuntur gebirita» gesprochen (1118, 2. Nov., TR II 2, vgl. Rück, p. 58); nahezu zweihundert Jahre später wird «in banno ville Muttenza» ein Flurname genannt, «qui dicitur dú Gebreite comitis de Honberg» (1296, 16. Juni, BL UB 185). Wohl identisch mit dem heutigen Quartier «Breite» am nordöstlichen Rand des alten Dorfkerns.

«*Niderschlacht*» ?

«ein hof ze Niderschlacht» (HU II 1, p. 777).

Nöriken I

Das im 15. Jh. abgegangene Nöriken (Koordination: LK M: 1 : 25000/Blatt 1069, 641500/258500) gehörte zur Heiratsdotation der Ita von Homberg (THO, Briefe Feste Baden 583, vgl. dazu unsere Ausführungen, oben, p. 94). Zu Nöriken vgl. weiter BUB II 625, HU I, p. 62, AU III 344 und 358, AU V 676. Auf die abgegangene Siedlung nehmen noch heute der Flurname «Oerke» und mehrere Lokalsagen Bezug, vgl. Volkssagen aus dem Fricktal, bearb. von Fricker, T., in Vom Jura zum Schwarzwald NF 33 (1959) Heft 2/3, p. 80 und 82 ff.

Obermumpf I

Gut mit einem Jahresertrag von 2 Schilling Pfennige (HU II 1, p. 767 und 776).

Oedenburg I

Koordination: LK M: 1 : 25000/Blatt 1068, 634360/254655. Die bereits in der ersten Hälfte des 14. Jhs. als abgegangen bezeichnete Burg gehörte wahrscheinlich zum froburgischen Erbteil Graf Hermanns IV. (I.) von Froburg-Neuhomberg. Im 14. Jh. gehörte der ganze Besitzkomplex nach Tecknau und Wenslingen (vgl. dort). Er war als Lehen an die Küttiger, ein hombergisches Dienstmannengeschlecht ausgegeben (HU II 1, p. 766 und 775 f.). Alles was Merz, W., Burgen Sisgau III, p. 60 ff. auf die Burg Scheidegg bezieht, muß aber der Oedenburg zugewiesen werden.

Oeschgen I

«duas schoposas, sitas in villa Eschikon» (ZGORh 7 (1856), p. 434). Zur Kirche vgl. oben, p. 228.

Oltingen I

Aus dem Homberger Erbe besaßen die Habsburg-Laufenburger in Oltingen beträchtliche Güter und Rechte (BL UB 304), vgl. unsere Ausführungen dazu oben, p. 203 f.

Pfeffingen I

Die Teilrechte «in dem kilspell ze Pheffingen [Dorfgericht]» gelangten vermutlich aus dem Homberger Erbe in habsburg-laufenburgischen Besitz (BUB IV 186).

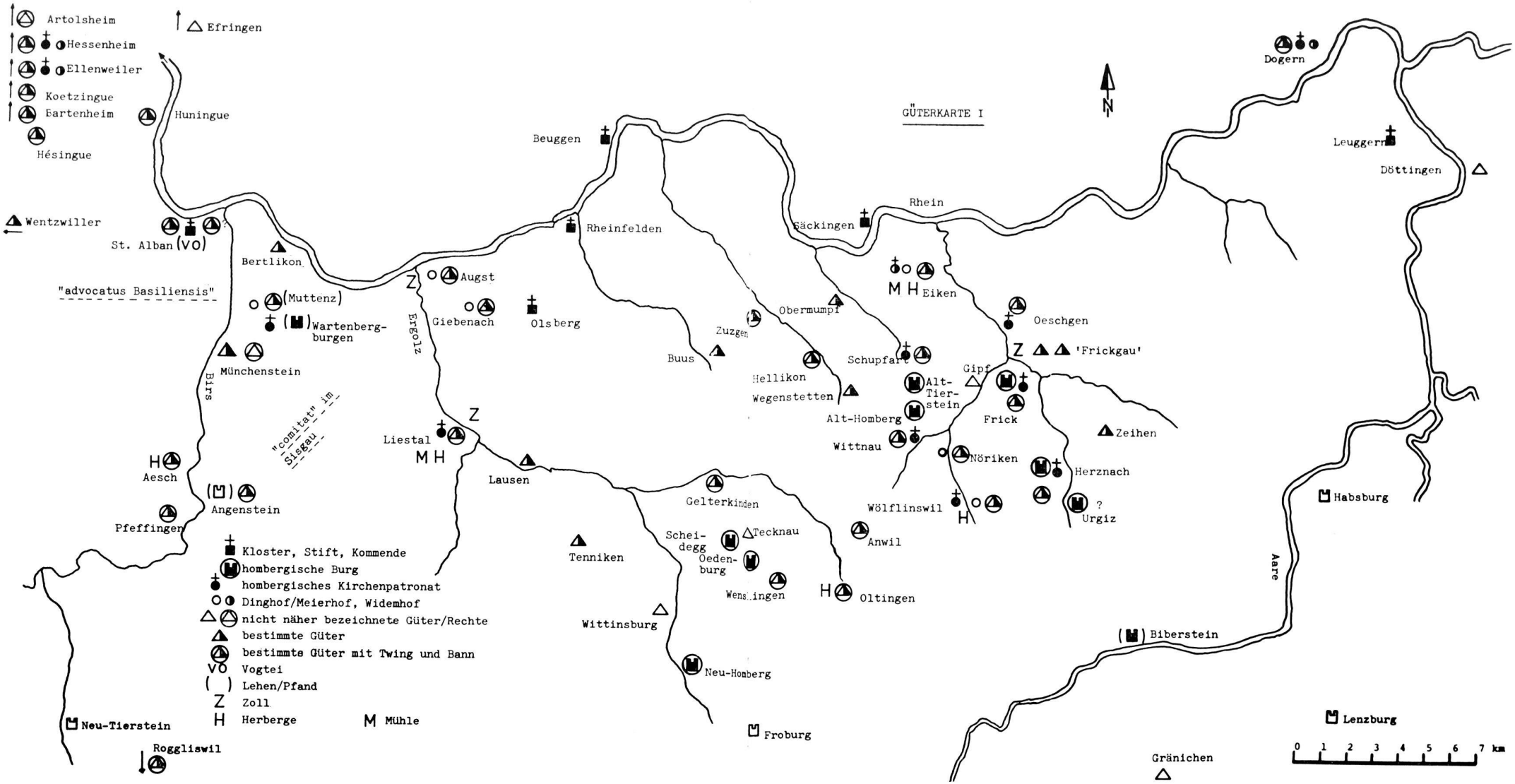
Roggliswil I

Graf Hermann II. verfügte über Eigenleute in Roggliswil (Herrgott III 675; QW I/2 105).

Rümlang II

1316, 6. April verzichtete Graf Werner II. auf alle Ansprüche an das Patronat von Rümlang zu Gunsten des Dompropsts von Konstanz (ZUB IX 3402). Vgl. dazu ZUB VII 2534, p. 126, Anm. 9 und ZUB VII 2665.

St. Albanvorstadt (vgl. bei Basel)


Artolsheim
Hessenheim
Ellenweiler
Koetzingue
Bartenheim
Hésingue
Efringen
Huningue
Wentzwiller
St. Alban (VO)
Bertlikon
"advocatus Basiliensis"
(Muttenz)
Wartenberg-burgen
Münchenstein
Birs
Ergolz
Augst
Giebenach
Olsberg
Beuggen
Rheinfelden
Rhein
Gäckingen
Zuzgen
Obermumpf
Buus
Hellikon
Wegenstetten
Schupfart
Eiken
Oeschgen
'Frickgau'
Gipf
Alt-Tier-stein
Alt-Homberg
Frick
Wittnau
Zeihen
Nöriken
Herznach
Wölflinswil
? Urgiz
Dogern
Leuggern
Döttingen
Habsburg
Aare
Biberstein
Lenzburg
Gränichen
"comitat" im Sisgau
Liestal
Lausen
Aesch
Angenstein
Pfeffingen
Gelterkinden
Scheidegg
Oedenburg
Tecknau
Anwil
Oltingen
Wenslingen
Tenniken
Wittinsburg
Neu-Homberg
Froburg
Neu-Tierstein
Roggliswil
Kloster, Stift, Kommende
hombergische Burg
hombergisches Kirchenpatronat
Dinghof/Meierhof, Widemhof
nicht näher bezeichnete Güter/Rechte
bestimmte Güter
bestimmte Güter mit Twing und Bann
Vogtei
Lehen/Pfand
Zoll
Herberge
Mühle
GÜTERKARTE I
N
0 1 2 3 4 5 6 7 km

St. Gallerlehenshöfe III

An nicht näher bezeichneten Orten (SG UB III 1274), vgl. dazu unsere Ausführungen oben, p. 183 f.

Scheidegg I

Koordination: LK M: 1 : 25000/Blatt 1068, 633125/255300. Die Burg Scheidegg wird erstmals im farnsburgischen Urbar von 1372/76 erwähnt: «Item ez ist och zewissen, daz Scheideg, daz burgstal ze Scheideg, mins herren lidig eigen ist und waz darzů gehört.» (FU I, p. 43). Dieser Besitzkomplex gehörte unzweifelhaft zu den Gütern, die den Tiersteinern nach 1325 aus dem Homberger Erbe zufielen.
Die jüngsten Ausgrabungen haben gezeigt, daß die ältesten Bauteile «der ersten Hälfte (wohl zweites Viertel) des 13. Jahrhunderts» zuzuweisen sind (vgl. Ewald, J. und Tauber, J., Die Ausgrabungen der Burgruine Scheidegg ob Gelterkinden, in NSBV 3 (1973), p. 25–30). Wir halten es für sehr wahrscheinlich, daß die «mit nicht unbedeutendem Luxus ... (Zisterne, Ofen, Aquamanile usw.)» ausgestattete Burg unter Graf Hermann I. von [Froburg-]Neuhomberg errichtet und hernach von einem seiner Söhne bewohnt und ausgebaut wurde.

Schupfart I

Zur Kirche und zum Güterbesitz der Homberger vgl. oben, p. 228 f.

Tecknau I

Hier wie in Wenslingen (vgl. dort) besaßen die Küttiger «ze lehen von Hônberg die ôden burg halbe unt die burghalden halbe» (HU II 1, p. 766), vgl. unsere Ausführungen unter Oedenburg und Wenslingen.

Tenniken I

Die Güter und Rechte in Tenniken gelangten wahrscheinlich mit dem froburgischen Erbe Graf Hermanns IV. (I.) an die Neuhomberger (AU IV 43).

Thurgau III

Werner II. war seit dem Frühsommer 1315 Reichspfleger in der Ostschweiz (SG UB III 1228; QW I/2 782), vgl. dazu oben, p. 143 f.

Tuggen III

Vogtei über den Pfäferserlehenshof von Tuggen (QW II/2, p. 86; QW I/1 1599), vgl. dazu unsere Ausführungen oben, p. 228 f.

Urgiz I

Koordination: LK M: 1 : 25000/Blatt 1069, 646230/256830. Über den Ursprung dieser mittelalterlichen Burganlage ob Herznach fehlt jeglicher Hinweis. Wir halten es für wahrscheinlich, daß die Homberger bei der Gründung von Urgiz mitgewirkt haben, zumal sie an der Instandhaltung und Sicherung des Staffeleggübergangs persönliche Interessen gehabt haben mußten. Zur späteren Geschichte der Burg vgl. Merz, W., Burganlagen Aargau II, p. 529 ff.

Uri III

Im Wettinger Kalendarium wird zum Todestag der Gräfin Anna von Homberg, der Gattin Heinrichs von Rapperswil, des Gründers der Zisterze von Wettingen festgehalten: «Anniversarium fundatricis in Wettingin, cuius fuit predium in Uren.» (Vgl. oben, p. 52, Anm. 33). Vgl. weiter QW I/1 443 und unsere Ausführungen dazu oben, p. 51 f. Über diesen hombergischen Grundbesitz in Uri läßt sich weiter nichts nachweisen.

Wägital III

Seit der Erbausscheidung im Hause Habsburg-Laufenburg-Rapperswil (1302) verfügte Graf Werner II. über das einstig rapperswilische Allod im Wägital (Arg. XIX 8, p. 8 f.). Vgl. dazu QW I/2 948 und oben, p. 155 f., ebenso Herrgott III 647; QW I/2 1539 und QW I/2 1543, vgl. oben, p. 228. Vgl. dazu noch ZUB VI 2343, wo Gräfinwitwe Elisabeth ihre «swege [Schwaighof] ze Wege» ans Kloster Wettingen verpfändet.

Wagen III

«ein hůba, giltet 8 stuk» (HU II 1, p. 777).

Waldstätte III

Graf Werner II. war vom Sommer 1309 bis zu seinem Tode 1320 Pfleger des Reiches, also Landvogt in den Waldstätten (QW I/2 483, vgl. auch 480). Wer ihm allerdings in diesem Amte nachfolgte bleibt mangels schriftlicher Belege ungewiß. Denkbar ist, daß König Friedrich Werners einzigen Sohn, den noch unmündigen Wernli, damit belehnte, wie er diesem ja auch den Zoll zu Flüelen überließ. Zur Vogtei vgl. weiter ZUB VIII 2984; QW I/2 490. QW I/2 913. ZUB IX 3567; QW I/2 947.

Wegenstetten I

Die Abgaben aus dem «gůt zu Wegenstetten» (THO I 275) betrugen vermutlich «2 můt habern» (HU II 1, p. 775 f.)

Wenslingen I

Die Küttiger, ein hombergisches Dienstmannengeschlecht aus Rheinfelden, hatten von den Grafen «ze Wenslingen das burgstal halbes und die burghalde halbe und 2 vierdenzal dienkeln und 1 malter habern» zu Lehen (HU II 1, p. 775) und überdies noch «3 vierdenzal dinkels von einem gŏto» (HU II 1, p. 766). Die offenbar bereits in der ersten Hälfte des 14. Jhs. als abgegangen bezeichnete Burg Oedenburg gehörte zur andern Hälfte nach Tecknau (vgl. dort und unter Oedenburg).

Wentzwiller (Elsaß) I

Zusammen mit andern ehemals hombergischen Gütern und Rechten verlieh Graf Johannes IV. von Habsburg-Laufenburg auch «den leienzehenden ze Wentzwiler» (BL UB 462).

Wildberg III

«ein hůbe, giltet 4 stuk» (HU II 1, p. 777).

Winterschwil II

1287 verkaufte Graf Ludwig I. eine Hube mit Zugehörden und Rechten «in Winterswile und Ergaudia» an die Johanniterkommende Hohenrain (1287, 28. Febr., ungedrucktes Orig. Perg., StAA Abt. Muri Nr. 34).

Wittinsburg I

«Ze Witersberg» hatte Graf Hermann II. ein Lehen ausgegeben (AU IV 68).

Wittnau I

Zur Kirche vgl. oben, p. 227. Güter und Rechte sind für die hombergische Zeit seltsamerweise nicht bezeugt, sie dürfen aber als sicher angenommen werden (vgl. BL UB 304).

Wölflinswil I

Zu den «ertzegrůben ze Wile» vgl. SO UB I 403, BL UB 207 und oben, p. 56 f. Vgl. dazu Amsler, A., Die alten Eisenindustrien des Fricktales, bei Erlinsbach und in benachbarten Gebieten des östlichen Juras im Licht der Flurnamen (mit Karte), in Argovia 47 (1935), p. 101–157. Am 15. August 1288 wird erstmals ein «fossarius», ein Grubenmann, erwähnt (BUB II 625). Zu den Gütern vgl. AU IV 173 und THO I 402.
Das Dorf gehörte zur Heiratsdotation der Ita von Homberg, vgl. dazu und auch zur Kirche oben, p. 94 ff. und 227 f.

Wurmsbach III

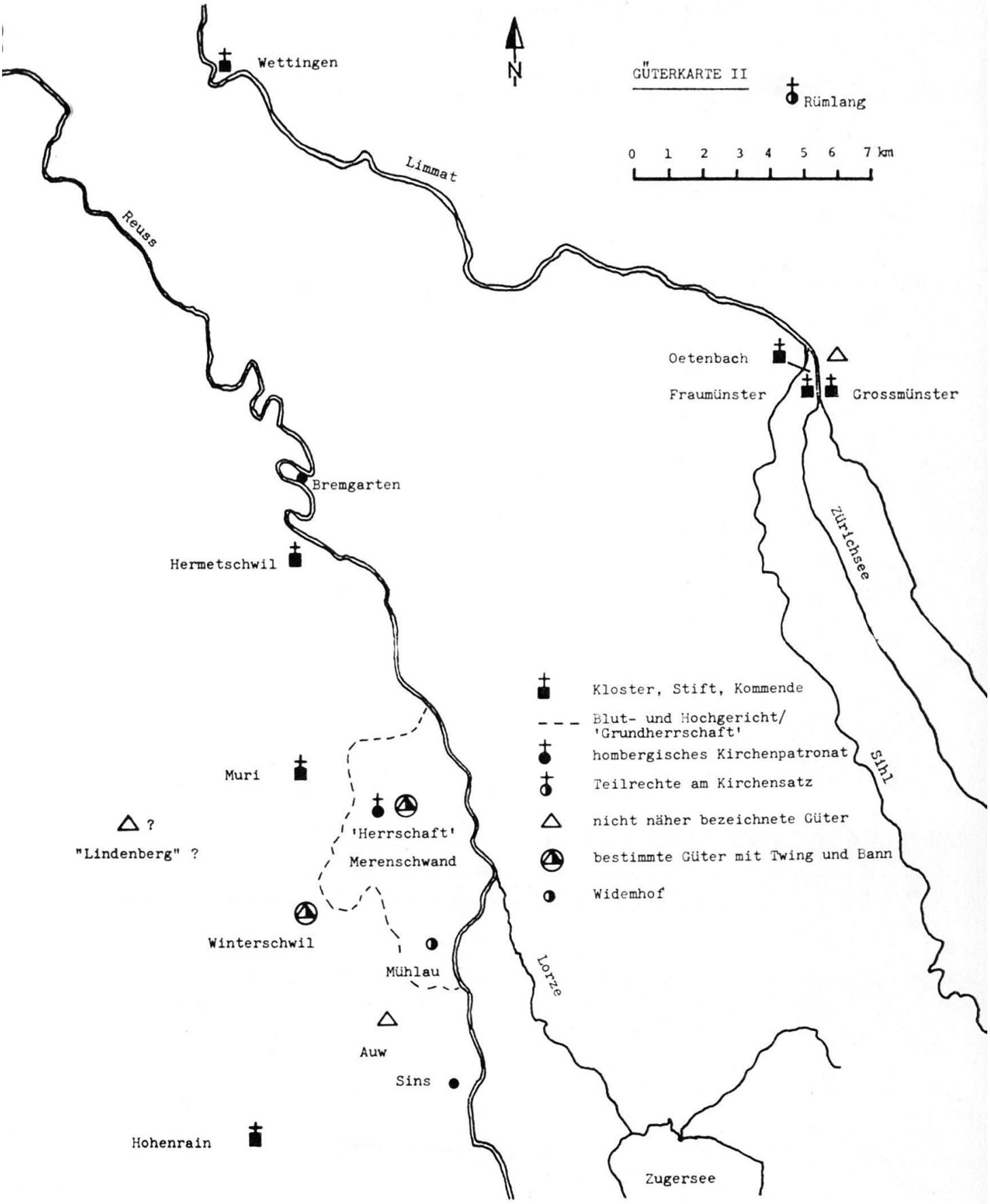
Seit der Erbausscheidung im Hause Habsburg-Laufenburg-Rapperswil (1302) verfügten die drei Söhne der Elisabeth aus erster Ehe über gewisse Güter und Rechte des Klosters Wurmsbach; jedenfalls müssen sie über das Zisterzienserinnenkloster 'eine Art von Vogtei' ausgeübt haben (Orig. Perg. Klosterarchiv Wurmsbach Litt. A Nr. 37, vgl. oben p. 100). Vgl. weiter ZUB VI 2292 und 1294, 18. Sept., Orig. Perg. Klosterarchiv Wurmsbach Litt. A Nr. 33.

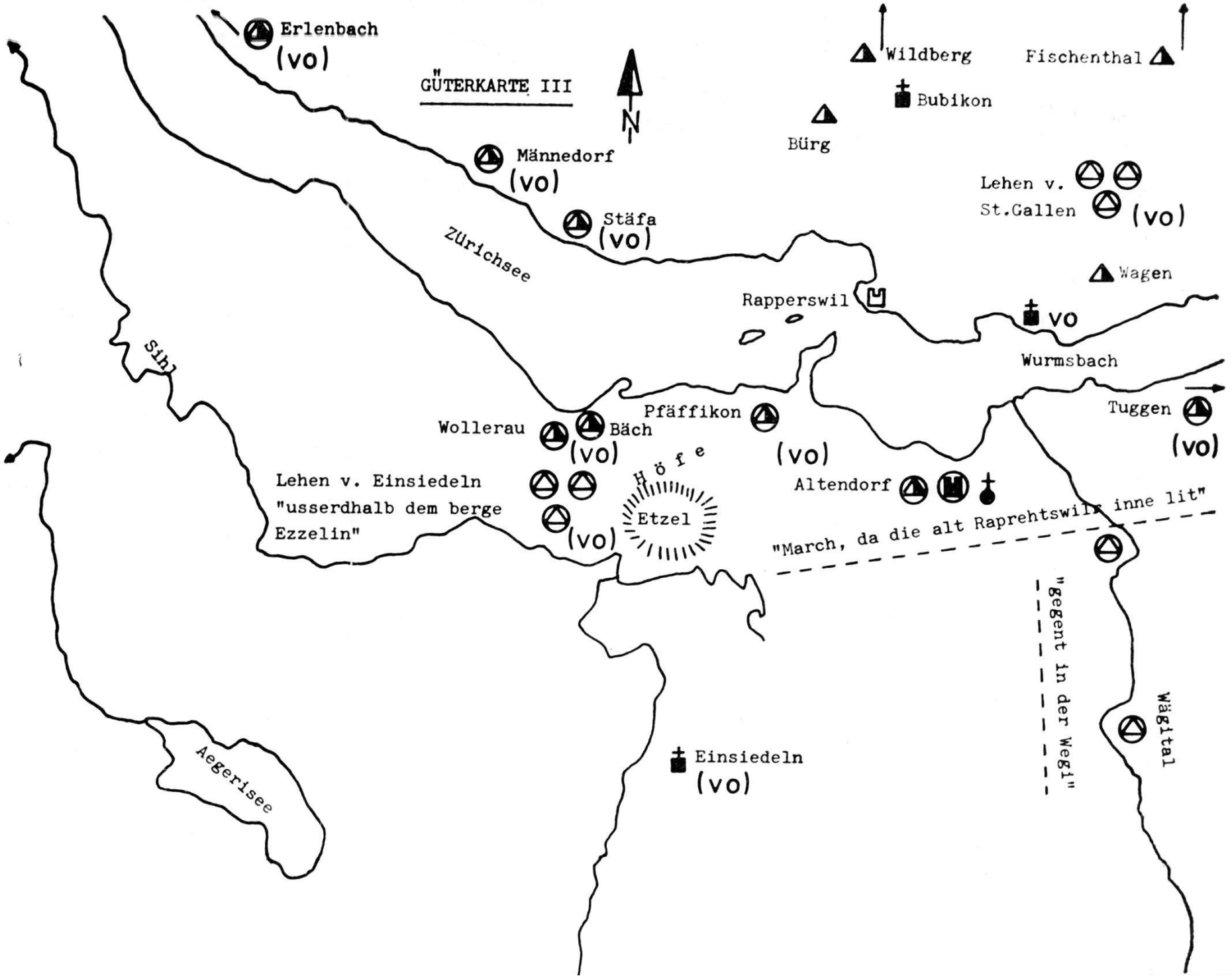
Zeihen I

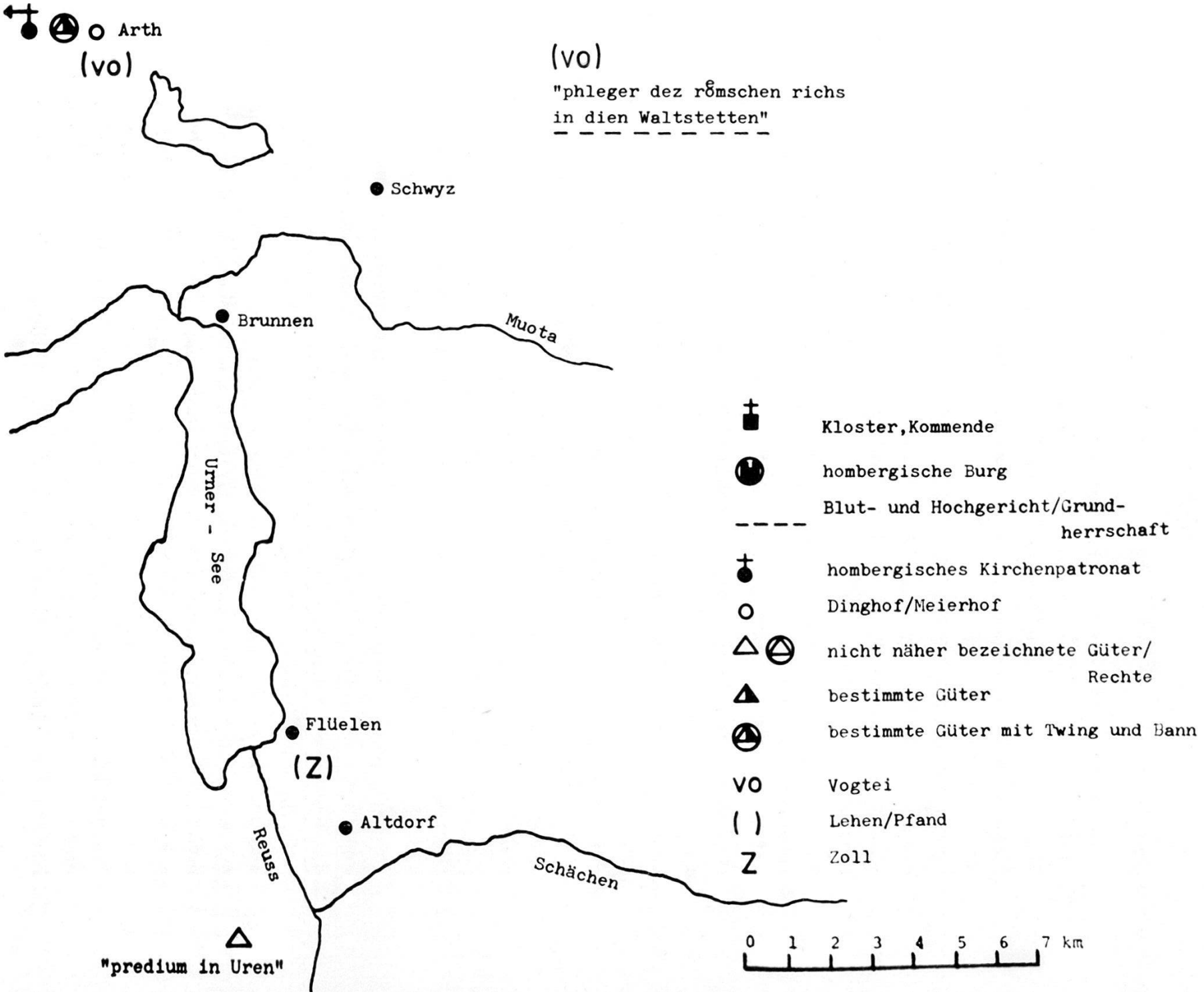
Vom jährlichen Ertrag von 20 Stuck, den «das seslehen ze Honberg» abwarf, lagen «ze Zeigen zwelf stücke» (THO I 402).

Zuzgen I

Zins von einem Gut «2 vierdenzal habern und 2 vierdenzal dinkeln, do sint die Kůttinger vogt über» (HU II 1, p. 775 f., zu den Küttigern vgl. unsere Ausführungen zur Oedenburg).


GÜTERKARTE II
Rümlang
0 1 2 3 4 5 6 7 km
N
Wettingen
Limmat
Reuss
Oetenbach
Fraumünster
Grossmünster
Bremgarten
Hermetschwil
Zürichsee
Sihl
Kloster, Stift, Kommende
Blut- und Hochgericht/ 'Grundherrschaft'
hombergisches Kirchenpatronat
Teilrechte am Kirchensatz
nicht näher bezeichnete Güter
bestimmte Güter mit Twing und Bann
Widemhof
Muri
? "Lindenberg" ?
'Herrschaft' Merenschwand
Winterschwil
Mühlau
Lorze
Auw
Sins
Hohenrain
Zugersee


"GÜTERKARTE III
N
Erlenbach
(vo)
Männedorf
(vo)
Stäfa
(vo)
Zürichsee
Sihl
Wollerau
Bäch
(vo)
Lehen v. Einsiedeln
"usserdhalb dem berge
Ezzelin"
(vo)
Höfe
Etzel
Pfäffikon
(vo)
Rapperswil
Bürg
Wildberg
Fischenthal
Bubikon
Lehen v.
St.Gallen
(vo)
Wagen
vo
Wurmsbach
Tuggen
(vo)
Altendorf
"March, da die alt Raprehtswil inne lit"
"gegent in der Wegi"
Wägital
Einsiedeln
(vo)
Aegerisee


Arth
(vo)
(vo)
"phleger dez römschen richs
in dien Waltstetten"
Schwyz
Brunnen
Muota
Urner - See
Flüelen
(Z)
Altdorf
Reuss
Schächen
"predium in Uren"
Kloster,Kommende
hombergische Burg
Blut- und Hochgericht/Grund-
herrschaft
hombergisches Kirchenpatronat
Dinghof/Meierhof
nicht näher bezeichnete Güter/
Rechte
bestimmte Güter
bestimmte Güter mit Twing und Bann
vo Vogtei
( ) Lehen/Pfand
Z Zoll
0 1 2 3 4 5 6 7 km

Schlußwort

In der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts wird der von langer Hand vorbereitete Anschluß Burgunds ans Reich durch die Salier vollzogen: Die östlichen Teile Hochburgunds, der Aargau und die Juragaue Sisgau, Frickgau und Buchsgau wurden zum exponierten Grenzland – Basel zu deren Kristallisationspunkt.

So ist es denn verständlich, daß in diesem Spannungsfeld der Interessen die Hochadelsgeschlechter auftauchen, die künftighin die Geschicke der hochmittelalterlichen Feudalzeit im deutschen Südwesten mitbestimmen sollten: die Lenzburger, die Rheinfelder, die Habsburger, die Zähringer, die Nellenburger, die Froburger, die Kiburger und die Homberg-Tiersteiner.

Die alte, ausgesprochene Grenzlage dieses Gebietes mit ihrer dünnen Besiedlung und wenig urbarisierten Landschaft – vor allem aber das Fehlen einer effektiven burgundischen Königsgewalt haben die Entstehung allodialer 'Herrschaften' begünstigt. Bezeichnenderweise läßt sich in unserem Untersuchungsraum weder für die Froburger noch für die Homberg-Tiersteiner eine feste Rechtsunterstellung finden.

Das vorwiegend wirtschaftliche Zentrum der Grafen von Althomberg-Alttierstein lag im weiten Talkessel von Frick, dem Knotenpunkt mehrerer Juraübergänge. Der 'Machtbereich' der Grafen – nicht als geographisch geschlossenes Gebiet, sondern in Form von Streubesitz und Besitzballungen zu verstehen – erstreckte sich vom Ober-Elsaß bis ins südliche Freiamt. – Ausdruck dieser wirtschaftlichen Macht und damit gesellschaftlicher Geltung sind die Ämter, die die Grafen versahen: der «comitat» im Sisgau, die Vogtei des Hochstifts Basel und diejenige über das Kloster St. Alban.

In ihrer Funktion als Basler Hochvögte – dieses Amt wurde den Althombergern erblich und verblieb ihnen bis zu deren Erlöschen im Mannesstamm (um 1225) – traten die Grafen bei schwachen Bischöfen vermehrt, bei starken indes selten hervor. In der Zeit des letzten Froburger Bischofs auf dem Basler Stuhl, dem vom Gegenpapst Paschalis III. konsekrierten und als Simonisten angeklagten Ludwig (1164–1179), zog Werner II. von Althomberg eigenmächtig bischöflichen Besitz an sich und beanspruchte und nutzte erledigte Vogteirechte. Aus der von Barbarossa beurkundeten Gelnhausener Sentenz (1180), worin dem Hom-

berger der Bau von Wicburgen untersagt wird, können wir ersehen, wie Kaiser und Bischof gemeinsam bestrebt waren, den selbstherrlich gewordenen Kastvogt in die Schranken zu weisen.

Die wirtschaftliche Macht und damit auch die gesellschaftliche Geltung der neuhombergischen Linie – zu den althombergischen Besitzungen und Rechten kam der bedeutende froburgische Erbteil Graf Hermanns IV. hinzu – wurde durch die Heirat Graf Ludwigs I. mit der Rapperswiler Erbtochter mehr als verdoppelt (1282/83). Das Haus Homberg-Rapperswil rückte damit – nebst den Habsburgern – zum mächtigsten Geschlecht zwischen dem Rhein und der Ostschweiz auf. Diese Machtfülle wurde aber von der nüchternen Hauspolitik der habsburgischen Königsfamilie entschieden in Frage gestellt und zu eigenem Nutzen 'abgebaut', was eine Trübung des freundschaftlichen Verhältnisses zwischen König Rudolf und Graf Ludwig zur Folge hatte. – Ludwigs Flucht nach vorn führte zu seinem Tod und zu einer fragwürdigen Aussöhnung mit der Gräfinwitwe, nicht aber zur Restitution der vom König konfiszierten Güter und Rechte.

Bei Ludwig I. wie bei seinem Neffen Hermann II. und bei seinem Sohne Werner II. wird die fehlende Fähigkeit, sich dem Prinzip der Geldwirtschaft anzupassen, offenbar. Der ausgedehnte Grundbesitz vom Elsaß bis zur Ostschweiz wurde zur Belastung und führte zur Mißwirtschaft. Dieselbe war aber kein Unvermögen, sondern Ausdruck des ständischen Denkens, das sich gleicherweise wenig um Geld und Schulden wie um bürgerliches Verwaltungsdenken scherte.

Mit Graf Werner II., dem rastlosen Kriegsmann, der – wie er als leidenschaftlicher Minnesänger selbst von sich bezeugt – «zů allen marsen» fährt, scheint die Familie zu höchsten Ehren aufzusteigen. Als Reichspfleger der Waldstätte, von Urseren und der Leventina, vor allem aber als «Sacri imperii fidelimus per Lombardiam auctoritate Regia Capitaneus generalis» stand dem Geschlecht eine verheißungsvolle Zukunft offen. Mit Kaiser Heinrichs plötzlichem Tod (1313) 'verfiel' zumindest das 'glänzende' Amt des Generalkapitäns.

Im Morgartenkrieg war Graf Werner II. für den Gegenkönig Friedrich und seine herzoglichen Brüder der beste Garant für Ruhe und Ordnung. Als Pfleger des Reiches in den Waldstätten und ausgestattet mit den habsburgischen Pfändern, der Vogtei über Einsiedeln und den Hof zu Arth – vor allem aber als mächtigster Grundherr am obern Zürichsee, im Wägital und in der March und als Inhaber des politisch wie wirt-

schaftlich gleicherweise wichtigen Zolles zu Flüelen, hatte er das nötige Gewicht, um seiner Vermittlerrolle gerecht zu werden.

Im Frühjahr 1320 fiel der kriegsberühmte Werner – wahrscheinlich vor Genua – als Söldnerführer in mailändischen Diensten. Sein unmündiger Sohn, Werner III. (Wernli), folgte dem Vater fünf Jahre später als letzter männlicher Vertreter des Geschlechts ins Grab nach. Hundert Jahre zuvor, 1223/25, erlosch bekanntlich mit Graf Werner III. die ältere Linie der Homberger.

Die hombergischen Güter und Rechte wurden jahrzehntelang zum Zankapfel der verwandten Häuser Habsburg-Österreich, Habsburg-Laufenburg, Froburg und Tierstein.

Register

Aufgenommen sind Personen (ohne die auf der Stammtafel I, p. 256 ff., aufgeführten Angehörigen des Hauses Homberg, Nr. 1 bis 23), Personenverbände, Ortschaften sowie im Zusammenhang wichtige andere geographische Bezeichnungen.
Die hombergischen Güter und Rechte, wie sie aus dem Güterverzeichnis und den zugehörigen Güterkarten ersichtlich sind (p. 289 ff.), wurden nicht ins Register aufgenommen.
A hinter der Seitenzahl bedeutet, daß das erwähnte Stichwort auf der betreffenden Seite nur in einer Anmerkung vorkommt.

A

Aargau 20, 54, 304
Acta Murensia 19 A, 20, 26 A
Acta Salemitana 25 A
Adolf von Nassau, dt. König 86 ff.
Albisi (Albis bzw. Uetliberg) 190 ff.
Annales Basileenses 67
Annales Einsiedelenses 38 A
Annales Marbacenses 27 A, 46 A
Aon (ev. Aquae/Baden) 190 ff.
Arisdorf 57
Arth, Hof von 147 f., 160, 177, 178 ff., 305
Aspermont, Aymo von 127 f.
Augst (-Gau) 18, 94, 198 ff.

B

Baden (vgl. Aon) 81, 84, 88
Baden, Markgraf Rudolf IV. von (–) und Pforzheim 176, 177 ff., 216, 229
– Rudolf V. 180
Basel, Bischöfe von, 25 f., 34, 41 ff., 63, 198 f., 238
– Adalbero III. 31, 34 A, 35
– Berthold 29 ff., 34 A, 35
– Burkhard 21 ff., 25, 47, 206, 210
– Gerhard 185
– Hartung 185
– Heinrich I. 40 ff., 46, 48 f.
– Heinrich II. 48 f., 64, 67, 68 A, 69
– Hugo 39 f.
– Johann I. 185
– Ludwig 38 f., 42
– Lüthold I. 45 A
– Ortlieb 30 ff., 33, 34 A, 35
– Otto 201
– Peter 88 ff.
– Theoderich 18, 199
– Ulrich 199
Basel, Bistum und Stadt 17 ff., 21 ff., 25 ff., 29 f., 31 f., 33 ff., 38 ff., 42 ff., 45 ff., 48 f., 53, 63, 78, 82, 91 ff., 96 ff., 109 A, 110, 182, 185 ff., 253 A, 304
Basel, St. Leonhardskirche (Chorherrenstift) 29., 30 f., 231
Beinwil, Kloster 35, 45 A, 227
Benken 214 f., 224
Bern, Stadt 79 ff., 84 A, 110
Beromünster, Stift 38, 43, 49, 82
Besançon, Erzdiözese 25, 83 A
Beuggen, Deutschordenskomturei 231
Biberstein, Herrschaft 150, 160, 178 A
Birs, -Brücke, -Ebene 47, 66, 91 f., 98
Bözberg 204, 214 f., 220
Bözen, Werner von (vgl. Effingen)
Bonstetten, Hermann der Ältere von 67, 88 A
Breisach 33, 42 f.
Breisgau 20, 23, 27, 33, 42
Bubikon, Johanniterkommende 98, 231
Buchsgau 91, 209, 304
Buckten 95
Bürglen, Eberhard von 115 f., 144 f.
Bürkli bei Riburg 197
Büsserach 37, 214
Burgund 17 f., 24, 79, 83 A, 304,
– Rudolf III., Kg. von 17, 33

C

Chronica de Berno 81 A
Clairvaux, Bernhard von 32
Cluny, Äbte und Kloster von 22, 27, 42, 47
Codex Giessensis 36, 44
Compostela, Santiago de 71

D

Deutschritterorden 102 ff., 116, 231
Dürnkrut 70 A

E

Effingen, Werner von (oder Bözen) 74
Efringen, im Breisgau 23, 27
Einsiedeln, Kloster und Äbte von 24, 26, 35, 37 A, 72 f., 83, 89, 101, 146 ff., 155, 160, 172 f., 177 ff., 183, 231, 305
Elsaß, v. a. Ober- 20, 81, 96, 304
Engenthal, Kloster 231 A
Eptingen, Gottfried von 253
Eschenbach, Walter von 67

F

Falkenstein, Burg 91
Farnsburger Urbar 189
Flüelen, Zoll von 111, 132 ff., 143, 145 f., 149, 151, 153 f., 306
Fraubrunnen, Kloster 82
Frenkendorf 96
Frick 24, 43 f., 49 f., 213 f., 220, 226 f., 304
– , Herren von 64, 217
Frickgau, -tal 53 f., 56 A, 95, 96 A, 99, 177 ff., 198, 202 ff., 224, 304

Friedrich I. Barbarossa, dt. König, röm. Kaiser 33, 38 ff., 42 f., 45 ff.
Friedrich II., dt. König, röm. Kaiser 49
Frincina (Frick), Fricca 190 ff.
Froburg, Grafen von 24 f., 29, 55, 58, 77, 185 ff., 200, 220, 274 (Stammtafel), 275 ff., 304
- Adalbero I. 22
- Hartmann 57 ff., 60
- Hermann I. 22
- Hermann II. 38, 46, 59, 77 A
- Hermann III. 47. 58, 203
- Hermann IV. (von Neu-Homberg) 53 ff., 56 ff.
- Hermann VI. 189 A
- Johann 186 A, 187 ff., 200
- Ludwig I. 22
- Ludwig III. 47, 56 f., 58 f., 77 A, 203
- Ludwig IV. 201 A
- Ludwig V. 201 A
- Volmar 207 A
- Volmar IV. 91 f., 186 A, 200, 201 A
Füllinsdorf 96

G

Gaster 100 f.
Gelnhausen 40 ff., 46
Göllheim 89
Görbelhof 18 A, 199
Göschenen 85
Gotthard 110, 133 f., 154
Greifensee, Herrschaft 88, 98

H

Habsburg, Grafen von, bzw. Herzoge von Österreich 21 A (kleine Stammtafel), 29, 34, 54, 63, 74, 77 f., 83 ff., 92 ff., 96 f., 106, 147 ff., 172, 175, 178 ff., 220, 304 ff.

Grafen:
- Albrecht II. 24, 203
- Albrecht III. 54
- Gertrud 56, 78 A, 203, 232
- Heilwig 78 A, 203
- Ita 20 f., 28
- Ratbot 20 f.
- Rudolf II. 56, 78 A, 203, 232 A
- Werner II. 20
- Werner III. 32
- Rudolf IV. (I.) dt. König 53, 60, 63, 66 ff., 72 f., 78 ff., 81 ff., 84 ff., 89, 110, 201 A, 237, 305

Herzoge:
- Albrecht I., dt. König 86 ff., 93 ff., 97 ff., 100 f., 109 f., 112, 182
- Albrecht II. 178, 216
- Elisabeth, Gattin Kg. Albrechts 97, 106, 172 A
- Friedrich I., dt. Gegenkönig 111, 133, 142 ff., 150 ff., 156 f., 160 A, 171 f.
- Friedrich IV. 226
- Hartmann 53, 203
- Leopold I. 111 ff., 146 ff., 152, 160, 176, 178, 182 f., 214, 218
- Leopold III. 48, 101 A
- Otto 178, 183
- Rudolf II. 80 f., 83
- Rudolf IV. 186 ff., 217, 286 ff.

Habsburg-Laufenburg, Grafen von 48, 77, 97, 100 f., 150, 182 ff. 200, 306
- Eberhard 60 A, 68 A
- Gottfried II. 60 A, 186
- Johann I. 48, 89, 112, 143, 145 f., 150 ff., 156, 171 ff., 178, 187, 230
- Johann II. 159, 186, 216, 230
- Rudolf III. 57, 83, 85, 88 ff., 96, 106 A, 112, 115, 144 ff., 150, 171, 201 A
- Rudolf IV. 48, 159, 186, 189, 203 f., 228, 230

Habsburger Urbar 54 f., 77, 179
Häfelfingen 95
Hartung, baselstädtischer Ritter, 46
Hasenburg, Heinrich von 47 A
Hauenstein, Pässe 58, 94 f., 200
Heidegg, Ritter von 254
Heinrich II., dt. König, röm. Kaiser 17
Heinrich III., dt. König, röm. Kaiser 17 f., 198 f.
Heinrich IV., dt. König, röm. Kaiser 23, 54, 206, 209
Heinrich V., dt. König, röm. Kaiser 24 ff. 29 f., 206 ff.
Heinrich VI., dt. König, röm. Kaiser 43
Heinrich (VII.), dt. König 45
Heinrich VII., dt. König, röm. Kaiser 101 A, 109–145, 153, 157, 248, 284 f., 305
Heinrich der Löwe 33
Hermetschwil, Kloster 61 f.
Herznach 43 f., 49 f., 213 A, 227
- Burkhard und Cuno, Ritter von 37 A
Hettlingen, Ulrich, Ritter von 82
Hirsau, Wilhelm, Abt von 20
Hohenberg/Württemberg, Grafen von 39 A
Hohenrain, Johanniterkommende 74, 231
Homberg, Neu-, Herrschaft 95 f., 99, 106 A
Homburg, bischöflich-konstanzisches Ministerialengeschlecht 61 A
Hünenberg, Gottfried II. von 75, 86
Hugo zu Rhein 46

J

Jerusalem 50 f., 71
Jura 17, 24, 94
Justinger, Konrad, Chronist 81 A

K

Känerkinden 95
Kaiseraugst, vgl. Augst
Kaiserstuhl 88
Kiburg, Grafen von 49, 73, 304
- Hartmann IV. 49, 57
- Margarete 73
- Ulrich III. 48
- Werner I. 49
Kienberg, Ritter von 55 ff., 71 A, 203, 214, 230
Kleinlützel, Kloster 45 A
Klettgau 143, 146
Klingen, Walter von 67
Klingnau, Johanniterkommende 64, 76 f., 178 A
Konrad II., dt. König, röm. Kaiser 17
Konrad III., dt. König 31, 33 f., 209
Konrad, Herzog von Schwaben 33
Konstanz, Bischöfe von 34 f., 42, 67, 110

– Gerhard 116
– Konrad 49, 60 A
– Rudolf (II. von Habsburg-Laufenburg) 65, 76, 85, 88 f.,
– Ulrich 27

L

Läufelfingen 95
Laguirion (Lägern/Regensberg) 190 ff.
Landenberg, Hermann von 88
Lenzburg, Grafen von 26, 29, 38 f., 54, 202 f., 304
– Arnold I. 54, 202
– Arnold II. 24, 207 A
– Rudolf I. 207 A
Leuggern, Johanniterkommende 61, 64, 231
Leventina 110, 113 f., 133, 305
Liestal, Stadt 59, 64, 70 A, 76, 92 ff., 95, 99, 106 A, 189 A, 200, 220 ff.
Litauen 104 f.
Lombardei 42, 113, 116 ff., 141, 156 ff.
Lothar III., dt. König, röm. Kaiser 30, 36, 208, 211
Ludwig der Bayer, dt. König, röm. Kaiser 149 ff.
Ludwig der Deutsche, karolingischer König 198
Lützel, Kloster 58
Luzern 73 A, 111 f., 134

M

Magdenau, Kloster 82
Maneß, Heinrich 86
Marbach, Kloster im Elsaß 27
March 100 f., 155, 306
Marienburg 102, 106
Marstetten, Gottfried von 44
Masmünster, Herren von 68 f.
Matsch, Egino IV., Vogt von 101, 135, 139 f., 142
– Ulrich II. 139
Meienberg 64
Meinhard von Tirol 63
Memelland 104
Mellingen 73 A
Möhlin 18 A, 199
Mömpelgard 79
Morgarten 98, 146 ff., 305
Moutier-Grandval, Kloster 33, 209
Münch, Hugo 45
Münchenstein 91
Munzach 96
Muri, Kloster 20 f., 26
Muttenz 65, 66 A, 92, 97, 99 f., 106, 172

N

Nellenburg, Burkhard von 20, 304
Neuenburg, Mathias von, Chronist 80, 95, 97, 117, 152 A
Nidau, Graf Rudolf von 116, 148, 152, 160
Nidwalden 59 A
Nürnberg, Friedrich, Burggraf von 68

O

Oberrheinische Chronik 156
Oetenbach, Kloster 142, 160, 163, 178, 231, 280 f.
Oettingen, Grafen von 149 A, 176 A (kleine Stammtafel)
– Ludwig III. 152
– Maria 149 f., 171, 176 ff., 216, 229
Olsberg, Kloster 231 f.
Ottmarsheim, Kloster 54, 202
Otto von St. Blasien, Chronist 54
Ottokar II., König von Böhmen 47 A, 70 A

P

Päpste, Papsttum 27, 207
– Alexancer III. 39
– Bonifaz VIII. 89, 224
– Gregor X. 66
– Honorius II. 30
– Innozenz II. 31
– Johannes XXII. 185
– Kalixtus II. 25
– Kalixtus III. 39
– Paschalis II. 207 f.
– Paschalis III. 38 f., 304
Pfäfers, Kloster 24, 26, 83, 101, 112, 183, 206 ff.
Pfäffikon 83, 89, 100
Pfirt, Grafen von
– Friedrich 34
– Ludwig 47 A
– Theobald 67
– Ulrich 172
Pfirt, Rudolf, Ritter von 47 A
Pfullendorf, Graf Rudolf von 39, 54
Preußen 71, 101 ff.

R

Ramstein, Herren von 64
Rapperswil, Freie/Grafen von 72 ff., 75, 81, 99, 173, 234 ff., 305
– Elisabeth 71 f., 75, 82–90, 100, 173, 181, 222, 235, 305
– Guta 50
– Heinrich II. 50 ff., 57 A, 236
– Rudolf I. 236
– Rudolf II. 71 f.
– Rudolf III. 72 f., 78
Rapperswil, Stadt 73, 76, 78, 84 A, 90 A, 94 f., 220 ff.
Rapperswil, Alt-/Burg ob Altendorf 183 f.
Rappoltstein, Burg 26, 33, 207, 211 f.
Rappoltsweiler 33, 96, 212
Reich, Mathias 92 f., 96
Reichenau, Kloster 35, 101, 183
Remiremont, Kloster 32, 35
Rheinau, Kloster und Stadt 27, 143, 146, 150, 160
Rheinfelden, Grafen von 305
– Rudolf, dt. Gegenkönig 18 f., 21, 199
– Berthold 19
Rheinfelden, Stadt und spätere Herrschaft 18 f., 67, 94, 96, 100
Robert I. von Anjou, Kg. von Neapel 115, 131, 134 f., 140, 157 f., 161 f.
Röteln, Theoderich von 22, 23 A
Romainmôtier, Priorat 27
Rümlingen 95
Rüßegg, Ulrich von 85
Rüti, Kloster 98

S

Säckingen, Fridolinsstift 38, 54, 93 f., 185, 224
Salem, Kloster 50
Salier 17, 304
Salzburg, Erzbischof Friedrich von 68
Saugern, Grafen von 24, 37, 45 A
– Adelheid 37

– Agnes 37
– Bertha 37, 214
– Udelhard II. 37
– Ulrich 22
Savoyen, Graf Amadeus von 113, 129 f.
– Philipp 126 ff., 136
Scala, Cangrande della 126, 129, 131 f., 15f f., 284 f.
Schänis, Kloster 101
Schönthal, Kloster 57
Schwyz, Leute von 26, 100 f., 110 f., 134, 146 ff., 154 ff., 174 f., 179 f.
Seltisberg 96
Sins 21
Sisgau, ‚Sisgaugrafschaft' 18, 19, 53, 61 A, 64, 93 f., 99, 185 ff., 198 ff., 209, 304
Staffelegg 214 f., 224
St. Alban, Kloster 19, 21 ff., 34 f., 37, 42, 47 ff., 92, 199 f., 231, 304
Staufer 25, 30 f., 33, 42 f., 54
St. Blasien, Kloster und Äbte von 23, 26 f., 28 f., 31, 33 ff., 35, 209
St. Gallen, Kloster und Äbte von 73, 78, 100, 143, 183
St. Georgen, Kloster 35
Straßberg, Graf von 147
Straßburg, Bistum und Stadt 26, 31, 35, 39 f., 97, 106, 172, 182
Straßburger Chronik 81
Stürzelbrunnen, Kloster 42
St. Urban, Kloster 59, 78 A, 92, 189 A, 220, 231
St. Ursanne, Kloster 33

T

Thürnen 95
Tierstein, Alt-/Burg 37, 56 f. A, 214, 218
– , Neu-/Burg 37, 214
Tierstein, Neu-, Grafen von 64, 71, 185 ff., 200 f., 271 (Stammtafel), 272 ff.
– Heinrich II. 201 A
– Hermann II. 187 f.
– Oswald I. 21, 201
– Otto I. 187 f.
– Rudolf I. 37, 45, 47 A, 214
– Rudolf III. 188, 252 A
– Sigmund II. 187 A, 188
– Sigmund III. 186, 189, 200
– Ulrich II. 188
– Walram II. 188
Toggenburg, Freie/Grafen von 72 A
– Diethelm IV. 44
– Diethelm V. 44, 50
– Friedrich III. 72 A, 94 A
– Friedrich IV. 94 ff., 149 A
Torre, Guido della 114 f.
Trub, Kloster 35, 36
Tschudi, Aegidius, Chronist 52, 100 f., 118 ff., 146 f., 157, 159, 161, 175

U

Uerikon, Ritter Albrecht von 253
Unterwalden 134, 154
Urach, Graf Egino II. von 36
– Udelhild 36
Uri 51, 54, 85, 134, 149, 152 ff.
Urseren, Vogtei 72, 110, 113 f., 133 f., 305

V

Visconti, Galeazzo 135
– Markus 157 ff.
– Mathäus 114 f., 122 f., 141, 157 ff., 285
Vordere Lande 68, 73, 83 A, 110 A, 186 A

W

Wägital 100, 155, 184, 305
Waldeck, Burg im Wiesenthal 32 f.
Waldenburg 91, 220 f.
Waldstätte 110 ff., 133, 143 ff., 151 ff., 160, 305
Wartenbergburgen 92, 97, 99 f., 106, 172, 182
Wehr, Adelgot von 29
Wenslingen, Rudolf von 82 A
Werdenberg, Graf Hugo I. von 68
– Hugo II. 101, 102 A
Wettingen, Kloster 50 ff., 57, 81 f., 85, 90, 94, 146, 153, 175, 231, 233 ff.
Wicburg 40, 41 A, 305
Winterberg, Jakob 51
Winterthur, Johannes von, Chronist 80
Wipo, Vita Chuonradi imperatoris 17 A
Wittinsburg 95
Wittnauer Horn 196 f., 213 f.
Wurmsbach, Kloster 70 A, 100, 163, 231
Wurstisen, Chr., Chronist 30, 53, 259

Z

Zähringen, Herzoge von 33, 42, 304
– Berthold IV. 19
– Konrad II. 29 f., 31
Zollern, Grafen von 38, 43
– Friedrich I. 36
Zürich, Propstei 24, 26, 28, 30, 35, 153
Zürich, Stadt 86, 110, 160 A