

Zeitschrift: Sauter's Annalen für Gesundheitspflege : Monatsschrift des Sauter'schen Institutes in Genf

Herausgeber: Sauter'sches Institut Genf

Band: 21 (1911)

Heft: 11

Artikel: Naturheilkunde und Kurpfuscherei

Autor: Schirrmeister, Paul

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-1038257>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 30.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

leitung es abgelehnt habe, die Naturheilbewegung, die bis jetzt über $5\frac{1}{2}$ Millionen Mark für Zwecke der Volkswohlfahrt aufgebracht, nur wenige Quadratmeter Raum zu einer geschlossenen, repräsentativen Darstellung zu überlassen. Während in der offiziellen Schulmedizin noch im Jahre 1906 die Frage eine offene war, ob man das Luft- und Sonnenbad in die Therapie aufnehmen solle, habe der „Deutsche Bund für Naturheilkunde“ bereits viele hundert Vereine gezählt, welche zum großen Teil mit Luftbädern versehen waren. Sind doch die ältesten Luftbäder von Naturheilvereinen schon in den achtziger Jahren entstanden. Noch heute besitze der Bund 95 p. St. aller in Deutschland vorhandenen Luftbäder. Das Entstehen der Naturheilbewegung sei eine Kulturnotwendigkeit gewesen; sie habe die Badekur ins Volk getragen. Als zweiter Redner sprach Professor Dr. P. Förster über Impfung, Vivisektion und Seuchenbekämpfung. Die Kundgebung Professor Jägers (Stuttgart), welche Professor Endriß vortrug, erklärte die Selbsthilfe als das wichtigste Prinzip der Lebens- und Heilkunde. Es gelangten drei Resolutionen zur Annahme, welche gegen die Ausschließung der Naturheilkunde von der Hygiene-Ausstellung, gegen das Kurpfuscherei-Gesetz, gegen die Impfung und gegen die schändlichen Tierversuche protestierten.



Naturheilkunde ===== und Kurpfuscherei.

Bon Paul Schirmeister, Berlin.

Die meisten Angriffe von Ärzten gegen die Naturheilbewegung gipfeln in dem Vorwurfe, die schlimmste Form der Kurpfuscherei sei in den Naturheilvereinen organisiert, deren Wirken

direkt gemeingefährlich sei. Die ärztlichen Scharfmacher haben es verstanden, die Reichsregierung soweit zu beeinflussen, daß dem deutschen Volke jetzt das sogenannte Kurpfuschereigesetz geschenkt werden soll. Damit aber wäre die gesetzlich gewährleistete Kurierfreiheit völlig vernichtet. Wenn sich dieses Gesetz allein gegen die wahrhaft schädliche Kurpfuscherei, die gewissenlos auf die Torheit der Kranken spekuliert, ihnen betrügerisch Heilung verspricht und sie dadurch körperlich und wirtschaftlich schädigt, richten sollte, würde es den einmütigen Beifall der Anhänger der Naturheilmethode finden. Ist doch die gesamte Naturheilbewegung ein Protest gegen die Kurpfuscherei auf allen Gebieten der Heilkunst.*)

Wer ist Kurpfuscher?

Nicht jeden darf man als Kurpfuscher bezeichnen, der, ohne staatlich approbiert zu sein, die Heilkunde ausübt. Es muß vielmehr wohl unterschieden werden zwischen Schwindlern, Marktschreieren und ehrlichen, ihrem Berufe dienenden Laienheilkundigen. Nach modernen Rechtsbegriffen ist diese Frage zu beurteilen, nicht aber, wie viele Ärzte es tun, vom alten Zunftstandpunkt aus. Danach soll jeder, der nicht die staatliche Approbation besitzt und also nicht beweisen kann, daß er einen ganz bestimmten Lehrgang nach einer bestimmten anerkannten Methode durchlaufen hat, ein Pfuscher sein. Wir können dagegen nicht jeden als Pfuscher betrachten, lediglich weil er eine Tätigkeit ausübt, zu der er nicht auf die zunftmäßige Art gelangte. Nur wer tatsächlich pfuscht, also ohne wahrhaftes Können kranke Menschen ärztlich zu behandeln wagt und dabei ihnen Er-

*) Die Wahrheit über die Tendenz und die Tragweite des sogen. „Kurpfuschereigesetz“ ist zu finden in den Flugschriften: Die Erhaltung der Kurierfreiheit, ein Kampf ums Recht. Ein Attentat auf die persönliche Freiheit, Berlin SW. 11. D. Bund.

fahrungen und Erfolge vorspiegelt, die er nicht besitzt, verdient den Namen Pfuscher mit Recht.

Die alten Kunstbegriffe, nach denen jeder Nichtzünftige ein Nichtberechtigter, also ein Pfuscher war, gleichviel ob er etwas konnte oder nicht, dürfen auf die ärztliche Tätigkeit nicht angewandt werden, weil sie deren Wesen schroff widersprechen. Die ärztliche Tätigkeit wurzelt viel mehr in der „Heilkunst“ als in der „Heilwissenschaft“. Beide können aber nur gedeihen, wenn der Wettbewerb um ihre Vervollkommenung frei ist. Wird er nach engen Kunstbegriffen erschwert oder unterdrückt, so wird auch der Fortschritt gehemmt, die Schablone beginnt zu herrschen, die Individualität wird eingeengt und die Gesamtleistung muß leiden. Besonders die Kunstuübung darf sich nicht eingehen lassen, weil sie sonst schließlich ver dorren muß; sie bedarf dauernd neuer Impulse durch frisch zuströmende Kräfte. Von diesen hängt das Leben der Kunst, das schöpferische Finden und Gestalten neuer Gedanken und Werke ab. Das gilt auch für die Heilkunst. Der Arzt soll mehr Heilkünstler, d. h. Helfer und Körner, als Gelehrter sein!

Gerade hier läßt aber die Ausbildung der Ärzte sehr viel zu wünschen übrig. Denn dabei werden Ärzte, trotz aller Prüfungsweihen der Universitäten und Akademien gewiß zu Gelehrten, aber nicht immer zu rechten Heilkünstlern erzogen. Deren Können besteht eben nicht im Diplom, sondern in Taten. Wer sich unbefangen auf diesen Standpunkt zu stellen vermag, wird über den zahlreichen Auswüchsen der Kurpfuscherei nicht vergessen, daß die Tätigkeit der Heilkundigen im Mistrauen des Volkes zur Heilkunst der Ärzte wurzelt. Er wird dann anerkennen, wie oft es geniale Laien, also „Pfuscher“ waren, die der Heilkunst neue Wege erschlossen haben, ohne je approbiert gewesen zu sein.

Priesnitz' Verdienste.

Zuerst ist da an Priesnitz zu erinnern. Wir haben als Freunde der bahnbrechenden Lehren und praktischen Rurerfolge dieses Heilgenies oft hören müssen, alles was Priesnitz zugeschrieben werde, habe man bereits vor ihm gekannt. Bereits im Jahre 1764 habe ein Arzt in Altona, Dr. Unzer, in seiner Zeitschrift „Der Arzt“ die Anwendung des Wassers wissenschaftlich begründet, und bereits seit damals seien die Wasseranwendungen Gemeingut der ärztlichen Theorie geworden. Priesnitz habe zudem seine Lehren dem Buche „Die wunderbare Heilkraft des Wassers“ von den Brüdern Dr. Hahn entnommen. Die Sache liegt aber ganz anders. Selbstverständlich ist Priesnitz nicht der eigentliche „Erfinder“ der Wasserheilkunde gewesen. Das hat auch niemand behauptet. Denn so lange es Ärzte gibt, hat man die Heilkraft des Wassers gekannt. Aber in der ärztlichen Praxis hatte man sie vergessen, und zwar bis in die neueste Zeit hinein. Gewiß war die Wasserheilkunde immer einzelnen Ärzten bekannt. Aber Gemeingut ist sie auch bis heute noch nicht geworden.

Der Universitäten ablehnende Stellung.

Prof. Wilh. Winternitz in Wien, der heute als Altmeister der Wasserheilkunde gefeiert wird, hat Jahrzehntelang von seinem Lehrstuhle aus gekämpft, ehe er durchdrang und hat die ärgsten Anfeindungen seitens seiner wissenschaftlichen Gegner erdulden müssen. Er selbst hat darüber in seinen „Blättern für klinische Hydrotherapie“ geschrieben:

„Jeder Arzt müßte mit der Anwendung und Wirkungsweise des Wassers als Heilmittel vertraut sein. Jahre und Jahrzehnte blieb ich der Rüfer in der Wüste. Bücher, Aufsätze, größere und kleinere Abhandlungen, klinische Studien, Herausgabe eines Journals von mir und meinen Schülern über alle einschlägigen

Einrichtungen in meiner Klinik, die Einrichtung zahlreicher Wasserheilanstalten, sie stellten durch lange Zeit nur lokale Erfolge dar; die Schule blieb passiv, ja oft negativ. Selbst Kufzmauls gewichtige Stimme wäre für die Lehre kaum von praktischem Werte gewesen, wenn nicht ein zweiter zwingender Einfluß plötzlich Wandel geschaffen hätte. Dieser Einfluß, es war die materielle Notlage des ärztlichen Standes und ganz besonders die erkannte Ursache desselben, in dem sich immer mehr ausbreitenden Kurpfuschartum. Dieses führte die Aerzte und auch endlich die Schulen dahin, sich mit den physikalischen Heilmethoden und ganz besonders mit der Hydrotherapie zu befassen und dieselbe auch in die Lehre einzuführen.“.

Es waren also nicht die Erfolge einiger vorurteilsloser Aerzte, die wie Schindler, Winteritz, Brehmer und andere ihren Kollegen ihre Erfolge vorhielten, sondern die eigene Not und die Erfolge der Wasser- und Naturheilkunde im Volke zwangen die Medizin zur Verwendung dieser gewaltigen Heilfaktoren.

Dennoch bestehen z. B. in Berlin, Breslau, Jena, Götingen und Zürich erst seit wenigen Jahren Universitätsanstalten für Wasserheilkunde. An vielen Universitäten fehlen eigene therapeutische Institute für die physikalischen Heilmethoden noch ganz und auch die meisten großen Krankenhäuser besitzen diese Abteilungen noch nicht. In Berlin ist sogar die Universitäts-Massageanstalt seit dem Tode des Professors Zabłudowski (1907) wieder eingegangen, weil die Studenten kein Interesse für sie bekundeten.

Diese Zustände sind eine drastische Widerlegung der ärztlichen Behauptungen von der allgemeinen Anwendung der Wasserheilkunde. Prießnitz ist und bleibt der Pfadfinder der modernen Wasserheilmethode. Er hat sie wieder in die Heilkunst eingeführt und weltbekannt gemacht; er hat eine Heiltechnik geschaffen, die

später wohl etwas abgeändert wurde, aber in ihren sichereren Wirkungen und in ihrer Einfachheit von keiner noch so raffiniert ausgeklügelten Variation übertrffen wird. Man spricht von der Bierschen Hyperämiebehandlung*) als einem wunderbaren Ergebnis moderner ärztlicher Kunst. Was bietet dieses Verfahren aber Neues? Es ist im Wesen genau dasselbe, was Prießnitz bereits durch seine erregenden Umschläge herbeiführte, die eine aktive Hyperämie erzeugen. Welche Methode hat sich ferner in der modernen ärztlichen Bekämpfung der Lungenschwindsucht als erfolgreich erwiesen? Das ganze Vertrauen muß dabei auf Allgemeinbehandlung durch Luft, Diät und Hautpflege gesetzt werden. Auf wen ist aber diese Art des Kampfes gegen die Tuberkulose zurückzuführen? Zuletzt wieder auf Prießnitz. Dr. Brehmer, der Begründer der modernen Heilstättenbehandlung, war als Student selbst lungenfrank und kam in das Kurhaus seiner Verwandten Marie von Colomb, die eine Schülerin von Prießnitz war. Sie brachte es fertig, ihren Vetter gesund zu machen.

Brehmers Verdienst ist es gewiß, auf Grund seiner eigenen Erfahrungen mit der Wasser- und Luftbehandlung weiter gebaut zu haben. Aber die Grundzüge seines Systems der Freiluftbehandlung, der Einpackungen und Diät fand er bereits vor.

*) Diese geht darauf aus, in erkrankten Körperteilen, z. B. bei Geschwüren, Entzündungen, durch Heißluftanwendung, Abschürfung oder Saugappate das Blut anzustauen, damit seine Schutzkräfte ihre gifttötende und heilende Wirkung ausüben können. Es wird also eine Naturheilung ohne blutige Eingriffe angebahnt.

(Fortsetzung folgt.)

