

Zeitschrift: Archives des sciences physiques et naturelles
Herausgeber: Société de Physique et d'Histoire Naturelle de Genève
Band: 44 (1917)

Artikel: L'hypothèse de l'existence d'un troisième corps simple radioactif dans la pléiade Uranium
Autor: Piccard, A.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-743225>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 05.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

L'HYPOTHÈSE DE L'EXISTENCE
D'UN
TROISIÈME CORPS SIMPLE RADIOACTIF
DANS LA PLÉIADE URANIUM

PAR

A. PICCARD

Dans cette note, je me propose de formuler une hypothèse sur l'existence d'un corps simple inconnu jusqu'ici et de démontrer que cette hypothèse explique plusieurs énigmes, sans cependant introduire de nouvelles contradictions.

Actuellement on connaît deux corps simples qui dans le système périodique occupent la place nommée uranium ; ce sont les deux isotopes U_I et U_{II} appartenant à la famille radioactive bien étudiée du radium.

Je propose d'admettre un troisième élément dans cette pléiade, qu'on pourrait nommer Actinuranium (AcU) et dont les caractères principaux seraient les suivants :

1. AcU n'appartient pas à la famille Uranium-Radium, mais il est à la tête de la famille de l'actinium.

2. Il n'est produit par aucun corps simple existant actuellement sur la terre ; sa durée de vie est donc très longue, ce qui le met sur le même pied que U_I et le thorium.

3. Son poids atomique est supérieur à celui de U_I , donc plus grand que tous les poids atomiques connus.

4. L'atome AcU, en émettant un rayon α , se transforme en un corps décrit jusqu'ici sous le nom de UY, qui par transformations successives engendre les corps de la famille Actinium.

Cette hypothèse, tout en n'ayant rien d'in vraisemblable, évite plusieurs contradictions que la théorie des familles radioactives n'avait pu éliminer jusqu'ici, comme nous allons le faire voir.

1. Le poids d'un atome doit diminuer de 4 unités chaque fois qu'il émet un rayon α . Ainsi le radium, dont le p. a. a été déterminé à 226,0 produit, après l'émission de 5 rayons α , le Ra G qui, dans le minerai d'uranium, se trouve en quantité suffisante pour permettre la détermination exacte de son poids atomique, qui a été trouvé par Hönigschmid égal à 206,0. Si par contre on remonte du Ra 226,0 au U_I en additionnant 12 unités correspondant aux 3 rayons α , on trouve 238,0.

Or, toutes les déterminations du poids atomique de l'uranium ont donné des valeurs supérieures à 238,0. (Les plus récentes déterminations de Hönigschmid et Horovitz ont donné $238,159 \pm 0,023$ pour l'uranium des minerais purs de Morogoro ; l'uranium de la Pechblende avait donné 238,175).

Par contre cette contradiction disparaît, si l'on admet pour U_I le nombre 238,0 et pour Ac U un nombre quelconque supérieur, par exemple 240. Tout l'uranium qu'on trouve dans la nature serait alors un mélange des trois corps simples isotopes : U_I , U_{II} et Ac U, dont U_{II} avec son p. a. 234,0 n'intervient pas dans l'analyse, parce que sa quantité est très petite par rapport à U_I (0,4‰). L'analyse donne une valeur moyenne entre $U_I = 238,0$ et Ac U ~ 240 qui se rapproche du nombre 238 parce que U_I est en excès sur Ac U.

2. UY, d'après tout ce qu'on savait, devait dériver par transformation α soit de U_I soit de U_{II} ; mais ces corps produisent, aussi par transformations α , UX_1 et Jonium. Il était cependant incompréhensible et sans analogie avec toutes les autres transformations connues, qu'un atome puisse se transformer de deux façons différentes en émettent un rayon α .

Par contre on voit disparaître cette contradiction en attribuant la paternité de UY à un atome d'une autre famille, c'est-à-dire au Ac U.

3. On admettait jusqu'ici que la famille de l'actinium dérivait de celle de l'uranium, spécialement de UY. Cette supposition

avait sa raison d'être dans le fait que l'actinium se décompose beaucoup trop vite pour pouvoir être à la tête d'une famille et que l'actinium accompagne l'uranium dans tous les minerais, tandis qu'il ne se trouve pas dans les minerais du thorium. La dérivation de l'actinium de l'uranium s'imposait donc, aussi longtemps qu'on n'admettait pas d'autre corps simple radioactif à grande période outre le U_I et le Thorium.

Mais pour deux autres raisons cette parenté n'était pas facile à admettre : la première c'est que la série du Rd Ac jusqu'au Ac E présente beaucoup d'analogie avec la série du Jo au Ra D, celle entre autres que les éléments correspondants sont isotopes. Il fallait donc admettre, ou bien que les deux séries dérivent du U_I par le même nombre de transformations α et β , ou bien que le nombre de transformations de la série de l'actinium soit plus grande d'au moins une transformation α et deux transformations β . Dans le premier cas on ne voit pas pourquoi il n'y a pas identité entre les deux séries et dans le second cas il faudrait admettre que 4 corps ont échappé à l'observation. Ni l'une ni l'autre de ces suppositions n'est plausible.

La seconde raison qui fait douter de la parenté des familles du radium et de l'actinium, c'est la relation trouvée par Geiger et Nuttall entre la constante de décomposition λ et le parcours R des rayons α :

$$\log \lambda = A + B \log R$$

Les valeurs de A et B de cette relation paraissent être constantes pour les corps d'une même famille, alors que d'une famille à l'autre elles diffèrent très sensiblement. Spécialement pour la famille de l'actinium les valeurs de A et B diffèrent de celles de la famille du radium, ce qui indique bien que la famille de l'actinium est indépendante de celle du radium.

Ces contradictions disparaissent si l'on fait dériver la famille actinium d'un corps AcU au lieu de U_I .

Pour terminer je tiens encore à faire remarquer une lacune dans nos connaissances actuelles : c'est le passage de UY au actinium. UY émet un rayonnement β , il produit donc un corps isotope au brevium. Ce corps pourrait, par un rayonnement α , engendrer l'actinium. Mais ni cet isotope du brevium, ni

son rayonnement α n'ont pu être mis en évidence. (Cela suggère la possibilité d'un autre passage de Ac U au actinium. On pourrait par exemple admettre que Ac U ne rayonne pas; il y aurait alors une transformation du genre β produisant un corps nouveau se rangeant, dans le système périodique, à la place vide qui suit l'uranium. De cette place deux transformations α conduisent à l'actinium sans passer par le UY.)

Quoi qu'il en soit, il me paraît très probable que la famille de l'actinium dérive en dernière ligne d'un corps inconnu Ac U isotope avec uranium.
