

**Zeitschrift:** Les intérêts du Jura : bulletin de l'Association pour la défense des intérêts du Jura

**Herausgeber:** Association pour la défense des intérêts du Jura

**Band:** 8 (1937)

**Heft:** 5

**Artikel:** Rapport sur la situation financière des communes du Jura bernois

**Autor:** R.S.

**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-825493>

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 07.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Les Intérêts Économiques du Jura

BULLETIN DE L'A.D.I.J.

PARAÎSSANT TOUS LES DEUX MOIS

|  |   |  |
|--|---|--|
| Secrétariat et administra-<br>tion : <b>M. R. STEINER</b><br>Delémont — Tél. 383/4 | Présidence de l'A.D.I.J. :<br><b>M. F. REUSSER</b><br>Moutier — Tél. 94.007 | Caissier de l'A.D.I.J. :<br><b>M. H. FARRON</b><br>Delémont — Tél. 161 |
|--|---|--|

Compte de chèques postaux : IVa 2086, Delémont. — **Abonnement annuel** : fr. 3.— ; le numéro : fr. 0.50.— **annonces** : S'adresser à l'Imp. du « Démocrate », Delémont. Tél. 51.

## SOMMAIRE :

**Rapport sur la situation financière des communes du Jura bernois, R. Steiner. — Contribution fédérale de crise.**

## Rapport sur la situation financière des communes du Jura bernois

Le comité de l'Association pour la défense des intérêts du Jura a décidé en séance du 18 mars 1936 de faire une enquête sur la situation financière des communes municipales du Jura bernois, parce que les difficultés particulières de quelques-unes d'entre elles avaient provoqué de la part des autorités cantonales des mesures telles que leur autonomie avait été en fait supprimée et que ces mêmes mesures menaçaient de s'étendre à d'autres communes se trouvant dans des difficultés analogues.

En date du 8 juin 1936 un formulaire d'enquête avait été expédié à toutes les communes municipales des 6 districts de la langue française du Jura bernois, soit à 154 communes. Le district de Laufon avait été laissé de côté pour des raisons d'économie (traduction et impression des formulaires d'enquête). D'autre part il ne connaissait pas la grande misère des communes industrielles du Jura horloger. Le délai pour le renvoi des formulaires, fixé d'abord au 15 juillet 1936, a dû être prolongé, l'établissement du rapport exigeant des fonctionnaires communaux un travail assez long. Il y eut un rappel le 18 août 1936 et jusqu'à la fin de l'année les rapports des communes sont rentrés assez parcimonieusement, non sans avoir provoqué un échange de correspondance important. Un dernier lot de réponses est encore

rentré après quelques interventions téléphoniques au cours du 1<sup>er</sup> trimestre 1957.

Le succès de notre enquête auprès des communes des 6 districts de langue française du Jura bernois s'établit comme suit :

**Tableau 1.**

*District de Courtelary*

| Rapports complets | Rapports incomplets | Pas de rapport |
|-------------------|---------------------|----------------|
| Corgémont         | Mont-Tramelan       | La Heutte      |
| Cormoret          | Péry                | Plagne         |
| Cortébert         | Renan               | Villeret       |
| Courtelary        | Romont              |                |
| La Ferrière       | Sonvilier           |                |
| Orvin             | Vauffelin           |                |
| St-Imier          |                     |                |
| Sonceboz-Sombeval |                     |                |
| Tramelan-dessous  |                     |                |
| Tramelan-dessus   |                     |                |

*District de Delémont*

|              |             |             |
|--------------|-------------|-------------|
| Bassecourt   | Courtételle | Bourrignon  |
| Boécourt     | Mettemberg  | Courfaivre  |
| Delémont     | Pleigne     | Courroux    |
| Develier     |             | Ederswiler  |
| Glovelier    |             | Movelier    |
| Montsevelier |             | Roggenbourg |
| Rebeuvelier  |             | Soulce      |
| Rebévelier   |             | Undervelier |
| Saulcy       |             | Vieques     |
| Soyhières    |             |             |
| Vermes       |             |             |

*District des Franches-Montagnes*

|                |               |             |
|----------------|---------------|-------------|
| Les Breuleux   | Les Epiquerez | Bémont      |
| La Chaux s. B. | Muriaux       | Les Bois    |
| Montfavergier  | Le Noirmont   | Les Enfers  |
| Saignelégier   | St-Brais      | Epauvillers |

*District de Moutier*

|             |          |             |
|-------------|----------|-------------|
| Belprahon   | Châtelat | Châtillon   |
| Bévilard    | Eschert  | Corban      |
| Champoz     | Lajoux   | Crémines    |
| Corcelles   | Malleray | Mervelier   |
| Courchapoix | Sornetan | Monible     |
| Courrendlin | Tavannes | Reconvilier |
| Court       |          | Saules      |
| Les Genevez |          | La Scheulte |
| Grandval    |          | Seehof      |
| Loveresse   |          | Souboz      |
| Moutier     |          | Vellerat    |
| Perrefitte  |          |             |
| Pontenet    |          |             |
| Roches      |          |             |
| Rossemaison |          |             |
| Saicourt    |          |             |
| Sorvilier   |          |             |

*District de Neuveville*

| Rapports complets | Rapports incomplets | Pas de rapport |
|-------------------|---------------------|----------------|
| Diesse            | Nods                | —              |
| Lamboing          |                     |                |
| Neuveville        |                     |                |
| Prèles            |                     |                |

*District de Porrentruy*

|              |              |               |
|--------------|--------------|---------------|
| Bressaucourt | Asuel        | Alle          |
| Bure         | Beurnevésin  | Boncourt      |
| Cornol       | Bonfol       | Buix          |
| Montenol     | Charmoille   | Chevenez      |
| Pleujouse    | Cœuve        | Courchavon    |
| Porrentruy   | Courgenay    | Courtedoux    |
| Réclère      | Courtemaîche | Damvant       |
| Roche d'Or   | Damphreux    | Fahy          |
| St-Ursanne   | Fontenais    | Fregiécourt   |
|              | Rocourt      | Grandfontaine |
|              | Vendlincourt | Lugnez        |
|              |              | Miécourt      |
|              |              | Montignez     |
|              |              | Montmelon     |
|              |              | Ocourt        |
|              |              | Seleute       |

*Récapitulation*

| Districts          | Rapports complets | Rapports incomplets | Pas de rapport |
|--------------------|-------------------|---------------------|----------------|
| Courtelary         | 10                | 6                   | 3              |
| Delémont           | 11                | 3                   | 9              |
| Franches-Montagnes | 4                 | 4                   | 9              |
| Moutier            | 17                | 6                   | 11             |
| Neuveville         | 4                 | 1                   | 0              |
| Porrentruy         | 9                 | 11                  | 16             |
|                    | 53                | 31                  | 48             |

L'enquête portait sur les questions suivantes :

1. Mouvement de la population.
2. Chômage.
3. Fortune.
4. Dettes.
5. Résultats des exercices annuels.
6. Impôts.
7. Dépenses.
8. Propositions éventuelles.

Nous profitons de cette occasion pour exprimer à tous les fonctionnaires communaux qui se sont donné la peine de répondre aux nombreuses questions de notre enquête nos remerciements les plus sincères pour leur collaboration et le dévouement qu'ils ont apporté à remplir une tâche supplémentaire ardue. Nous regrettons que certaines communes aient opposé le silence le plus

parfait à notre demande de renseignements et que l'absence de leurs réponses nous empêche de faire de cette étude quelque chose de complet. Il ne sera pas possible de tirer des conclusions générales absolues des résultats de notre enquête puisque le 64 % seulement des communes nous ont fourni la matière nécessaire. Nous le regrettons d'autant plus que le Jura bernois se trouve dans une situation économique particulière vis-à-vis du canton de Berne. Il est plus industriel qu'agricole, alors que le canton est essentiellement agricole avec un fort appoint du tourisme et du fonctionnariat. En outre notre industrie est en majeure partie une industrie d'exportation. Pendant de nombreuses années il a vécu sous un régime administratif particulier après sa réunion au canton de Berne. Peu à peu les lois cantonales lui ont été appliquées aussi dans le domaine administratif et fiscal et il est indéniable qu'il vit actuellement dans des conditions économiques anormales, le recul de son chiffre de population depuis 1910 le prouve, comme aussi la situation financière très obérée de ses communes.

### Mouvement de la population

Il n'est pas illogique de commencer l'étude de la situation financière d'une région déterminée en commençant par jeter un coup d'œil sur sa démographie, car entre sa situation économique et le mouvement de son chiffre de population il existe des relations de cause à effet indéniables. Or, depuis deux décades la population du Jura bernois est en diminution, diminution assez sensible de 1910 à 1920, mais plus accentuée depuis 1920. Elle est de 2,9 % de la population de résidence de 1920 à 1950, alors que pour l'ensemble du canton de Berne le chiffre de la population est en augmentation de 6,6 % et pour la Suisse de 8,3 % pendant la même période. Nous sommes donc en présence d'un phénomène de dépopulation important. Il n'est pas égal pour toutes les régions du Jura. Ainsi 5 districts enregistrent une diminution de leur population, tandis que 4 accusent une augmentation, qui, cependant, ne compense pas la forte diminution des 5 premiers.

**Tableau 2.**

| Districts          | Population<br>1910 | Population<br>1930 | Diminution<br>en % |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Laufon             | 8383               | 9137               | +                  |
| Neuveville         | 4237               | 4503               | +                  |
| Moutier            | 23017              | 24050              | +                  |
| Delémont           | 17925              | 18592              | +                  |
| Porrentruy         | 25611              | 23679              | —                  |
| Courtelary         | 26745              | 24381              | —                  |
| Franches-Montagnes | 10614              | 8753               | —                  |
| Jura bernois       | 116532             | 113095             | —                  |

Un seul district, celui de Laufon, a eu un mouvement de population normal, tous les autres sont en déficit sur la moyenne suisse et bernoise. Ce phénomène peut être considéré comme l'indice que les conditions économiques actuelles sont défavorables à notre pays. Si nous avions pu obtenir de toutes les communes le chiffre de leur population en 1935, nous aurions dû enregistrer une diminution encore plus forte de notre population. Sont les plus fortement touchés par la dépopulation les districts essentiellement agricoles et horlogers, Franches-Montagnes, Courtelary et Porrentruy. Par contre le phénomène est moins prononcé dans les districts semi-agricoles et semi-industriels, dans lesquels la variété des industries a rendu les dernières crises économiques moins désastreuses. Nous pouvons déduire des observations faites ci-dessus que notre agriculture travaille dans des conditions peu avantageuses, le sol produit trop peu pour les grands sacrifices qu'il demande ; son meilleur produit, le cheval du Jura, n'a pas un rendement suffisant pour nourrir toute une population agricole aux Franches-Montagnes et en Ajoie. Notre industrie souffre de maux multiples, les deux dernières crises économiques l'ont fortement ébranlée. Là où elle était uniquement horlogère, elle a souffert en plus des crises économiques de la centralisation de la production en dehors du Jura et il est plus que probable que l'horlogerie ne redeviendra plus jamais pour la population jurassienne, la grande source de bien-être d'autrefois. Dans l'horlogerie comme dans l'industrie des ciments, des métaux, le machinisme a sorti des usines un fort pourcentage de main-d'œuvre qui n'y rentrera plus. Le commerce jurassien souffre de la proximité des grands centres urbains et commerciaux de Bâle, Bienne et en temps de conjoncture favorable de Belfort et de Montbéliard. Nous avons dans cette branche aussi des entreprises où une rationalisation du travail à outrance a réduit très fortement la main-d'œuvre. Nos entreprises de transport, nos bureaux d'administration occupent un nombre toujours plus restreint d'employés et au point de vue du trafic le Jura n'est plus la grande voie de transit de France en Italie depuis le retour de l'Alsace à la France. Nous ne doutons pas que l'énergie, les connaissances, le sentiment de solidarité du peuple jurassien sauront vaincre les obstacles à son développement rationnel et que nous allons au-devant de temps meilleurs. Mais pour cela il ne suffit pas d'attendre, il faut encore mettre la main à la pâte et chercher des voies et moyens qui nous permettront de sortir d'une situation économique défavorable.

Les localités dont le chiffre de population s'est le plus fortement réduit sont les suivantes :

**Tableau 3.**

|                        | 1850 | 1910 | 1930 | Diminution<br>1910—1930 |
|------------------------|------|------|------|-------------------------|
| Les Epiquerez (F. M.)  | 249  | 177  | 114  | 35,6 %                  |
| Montfaucon (F. M.)     | 497  | 654  | 462  | 29,4 %                  |
| Monible (M.)           | 132  | 76   | 54   | 28,9 %                  |
| Bémont (F. M.)         | 612  | 522  | 379  | 27,4 %                  |
| La Chaux s. B. (F. M.) | 166  | 204  | 152  | 25,5 %                  |
| Cornol (P.)            | 786  | 1030 | 789  | 23,4 %                  |
| Muriaux (F. M.)        | 801  | 810  | 621  | 23,3 %                  |
| La Scheulte (M.)       | 82   | 90   | 69   | 23,3 %                  |
| Sornetan (M.)          | 299  | 184  | 143  | 22,3 %                  |
| Bonfol (P.)            | 1263 | 1303 | 1020 | 21,7 %                  |
| Asuel (P.)             | 444  | 432  | 272  | 20,5 %                  |
| Rebévelier (D.)        | 112  | 72   | 58   | 19,4 %                  |
| Renan (C.)             | 1820 | 1455 | 1176 | 19,3 %                  |
| Soulce (D.)            | 441  | 371  | 301  | 18,9 %                  |
| Goumois (F. M.)        | 262  | 277  | 225  | 18,8 %                  |
| Saignelégier (F. M.)   | 754  | 1679 | 1374 | 18,2 %                  |
| Saulcy (D.)            | 299  | 280  | 232  | 17,1 %                  |
| Les Breuleux (F. M.)   | 736  | 1437 | 1196 | 16,8 %                  |
| Villeret (C.)          | 970  | 1507 | 1253 | 16,8 %                  |
| La Ferrière (C.)       | 796  | 630  | 525  | 16,7 %                  |
| Réclère (P.)           | 321  | 305  | 255  | 16,4 %                  |
| Soyhières (D.)         | 279  | 592  | 495  | 16,4 %                  |
| Loveresse (M.)         | 227  | 421  | 353  | 16,2 %                  |
| Châtelat (M.)          | 153  | 213  | 179  | 16,0 %                  |
| Seleute (P.)           | 148  | 119  | 100  | 16,0 %                  |
| Belprahon (M.)         | 126  | 147  | 125  | 15,0 %                  |

Il est intéressant de noter que pour un grand nombre de ces localités le phénomène de dépopulation était déjà en cours depuis 1850.

Les communes dont le chiffre de population est en augmentation depuis 1910 sont les suivantes :

**Tableau 4.**

|                        | 1850 | 1910 | 1930 | Augmentation<br>1910—1930 |
|------------------------|------|------|------|---------------------------|
| Zwingen (L.)           | 369  | 674  | 947  | 40,5 %                    |
| Sonceboz-Sombeval (C.) | 565  | 1183 | 1224 | 40,4 %                    |
| Vellerat (M.)          | 88   | 93   | 128  | 37,6 %                    |
| Prêles (N.)            | 330  | 383  | 502  | 31,1 %                    |
| Tayannes (M.)          | 672  | 2655 | 3355 | 26,4 %                    |
| Rœschenz (L.)          | 445  | 661  | 824  | 24,7 %                    |
| Courfaivre (D.)        | 668  | 777  | 914  | 17,6 %                    |
| Vicques (D.)           | 530  | 655  | 767  | 17,1 %                    |
| Wahlen (L.)            | 328  | 471  | 549  | 16,6 %                    |
| Montfavergier (F. M.)  | 174  | 80   | 93   | 16,2 %                    |
| Dittingen (L.)         | 326  | 392  | 455  | 16,1 %                    |
| Bassecourt (D.)        | 759  | 1105 | 1279 | 15,7 %                    |
| Bévilard (M.)          | 294  | 808  | 933  | 15,5 %                    |
| Corban (M.)            | 392  | 375  | 432  | 15,2 %                    |

Dans les tableaux 3 et 4 nous nous sommes bornés à mentionner les localités dont le chiffre de population a varié de plus

de 15 % de 1910 à 1930. Pour tout le Jura bernois, 88 localités ont eu en 1930 un chiffre de population inférieur à celui de 1910, 56 localités ont eu un chiffre de population supérieur et 2 localités ont eu la même population exactement.

### Chômage

Quelques communes importantes n'ayant pas fourni les données nécessaires (Villeret, Les Bois, Bévilard, Créminal, Alle, Boncourt), les tableaux suivants sont donc incomplets. Ils permettront cependant de se faire une idée assez exacte du développement de la dernière crise de chômage dans les différentes régions et communes du Jura. Dans les chiffres du tableau 5 sont compris les chômeurs complets et partiels. Ce que nous avons cherché à établir, c'est tout d'abord le point culminant de la crise, quand le nombre maximum de chômeurs a été enregistré, puis l'état du chômage en 1935, dernière année considérée dans l'enquête. Les communes n'ont pas été classées d'après le nombre absolu de leurs chômeurs, mais d'après le rapport de ce nombre avec le chiffre de leur population.

\* Tableau 5.

| I                | Apogée de la crise |      |      | Chômage en 1935 |      |
|------------------|--------------------|------|------|-----------------|------|
|                  | II                 | III  | IV   | V               | VI   |
| Tramelan-dessus  | 959                | 1932 | 26,8 | 770             | 21,5 |
| St-Imier         | 1685               | 1933 | 25,9 | 1209            | 18,6 |
| Corgémont        | 293                | 1932 | 23,7 | 201             | 16,2 |
| La Chaux s. B.   | 35                 | 1932 | 23,0 | 12              | 7,9  |
| Sonvilier        | 371                | 1932 | 21,3 | 302             | 17,3 |
| Court            | 255                | 1931 | 21,2 | 77              | 6,4  |
| Sonceboz         | 247                | 1933 | 20,2 | 184             | 15,0 |
| Tramelan-dessous | 280                | 1933 | 19,6 | 252             | 17,7 |
| Cortébert        | 147                | 1934 | 18,6 | 138             | 17,4 |
| Loveresse        | 62                 | 1931 | 17,6 | 34              | 9,6  |
| Courtelary       | 196                | 1933 | 16,4 | 120             | 10,0 |
| Cormoret         | 118                | 1934 | 16,0 | 85              | 11,5 |
| Fontenais        | 150                | 1932 | 15,2 | ?               | ?    |
| Tavannes         | 502                | 1931 | 15,0 | 143             | 4,3  |
| Moutier          | 698                | 1932 | 14,8 | 234             | 5,0  |
| Le Noirmont      | 220                | 1933 | 13,8 | 142             | 8,9  |
| Les Breuleux     | 160                | 1932 | 13,4 | 125             | 10,5 |
| Péry             | 144                | 1935 | 13,4 | 144             | 13,4 |
| Courrendlin      | 252                | 1935 | 13,1 | 252             | 13,1 |
| Les Genevez      | 82                 | 1931 | 12,6 | 50              | 7,7  |
| Courtemaîche     | 88                 | 1935 | 12,5 | 88              | 12,5 |
| Courtételle      | 154                | 1932 | 12,0 | 110             | 8,5  |
| Soyhières        | 58                 | 1933 | 11,7 | 47              | 9,5  |
| Renan            | 137                | 1934 | 11,6 | 129             | 11,0 |
| Lamboing         | 61                 | 1932 | 11,5 | 30              | 5,7  |
| Sorvilier        | 51                 | 1933 | 11,3 | 33              | 7,3  |
| St-Ursanne       | 120                | 1933 | 10,5 | 80              | 7,0  |
| Saignelégier     | 140                | 1932 | 10,2 | 115             | 8,4  |
| Malleray         | 130                | 1931 | 10,0 | 60              | 4,6  |

| I            | Apogée de la crise |      |      | Chômage en 1935 |     |
|--------------|--------------------|------|------|-----------------|-----|
|              | II                 | III  | IV   | V               | VI  |
| Pontenet     | 28                 | 1932 | 10,0 | 14              | 5,0 |
| Bassecourt   | 121                | 1932 | 9,5  | 89              | 6,9 |
| Perrefitte   | 36                 | 1932 | 9,2  | 22              | 5,6 |
| Bonfol       | 93                 | 1930 | 9,1  | 60              | 5,9 |
| Romont       | 16                 | 1933 | 8,7  | 9               | 4,9 |
| Muriaux      | 53                 | 1933 | 8,5  | 26              | 4,2 |
| Neuveville   | 204                | 1933 | 8,0  | 161             | 6,4 |
| Bure         | 48                 | 1931 | 7,9  | 40              | 6,6 |
| Bressaucourt | 29                 | 1933 | 7,6  | 19              | 5,0 |
| Eschert      | 25                 | 1933 | 7,6  | 20              | 6,1 |
| Saicourt     | 69                 | 1934 | 7,3  | 64              | 6,8 |
| Belprahon    | 9                  | 1931 | 7,2  | 4               | 3,2 |
| Delémont     | 437                | 1934 | 6,8  | 171             | 2,7 |
| Cornol       | 54                 | 1934 | 6,8  | 36              | 4,6 |
| Diesse       | 20                 | 1932 | 6,1  | 14              | 4,3 |
| Develier     | 34                 | 1935 | 5,5  | 34              | 5,5 |
| Porrentruy   | 301                | 1932 | 5,2  | 232             | 4,0 |
| Boécourt     | 33                 | 1934 | 5,1  | 30              | 4,6 |

\* Tableau 5.

Colonne I: communes.

Colonne II: maximum de chômeurs.

Colonne III: année.

Colonne IV: chômeurs en % du chiffre de la population.

Colonne V: chômeurs en 1935.

Colonne VI: chômeurs en 1935 en % de la population.

Les communes suivantes ont eu un maximum de chômeurs allant de 5,0 à 0,1 % de leur chiffre de population: Lajoux, Orvin, Vauffelin, Pleujouse, Vendlincourt, Réclère, Courgenay, Grandval, Roches, St-Brais, La Ferrière, Rossemaison, Vermes, Corcelles, Courchapoix, Rebeuvelier, Glovelier, Cœuve, Beurnevésin, Mettemberg, Prêles et Nods.

Les communes suivantes n'ont pas eu de chômeurs inscrits : Mont-Tramelan, Montsevelier, Rebévelier, Saulcy, Montfaverger, Les Epiquerez, Champoz, Châtelat, Asuel, Charmoille, Montenol, Roche d'Or, Rocourt.

Le point culminant de la crise a été atteint par

- 2 communes en 1930,
- 8 communes en 1931,
- 22 communes en 1932,
- 16 communes en 1933,
- 11 communes en 1934,
- 10 communes en 1935.

Il est donc permis de désigner l'année 1932 comme année critique. Il est certain que si nous avions des données du chômage pour les années 1936 et 1937, nous pourrions constater une nouvelle régression. La dévaluation du franc suisse, en ouvrant de nouveau les portes de l'étranger à notre industrie d'exportation a heureusement revigoré notre marché du travail d'une façon réjouissante. En 1937 la plaie du chômage est loin cependant

d'être guérie. Il nous reste encore des chômeurs dans presque toutes les localités industrielles. Un certain nombre d'entre eux il est vrai ne seront jamais plus réembauchés d'une façon régulière et finiront par tomber à la charge de l'assistance.

### Endettement

Une des conséquences les plus désastreuses de la crise pour nos communes a été leur endettement formidable. Pour se faire une idée de l'accroissement des dettes communales (dettes consolidées et dettes flottantes) nous avons établi un tableau des dettes en 1910, 1920 et 1935 pour toutes les communes qui nous ont fourni les données nécessaires. Ce tableau serait fastidieux, aussi l'avons-nous résumé pour chacun des 6 districts considérés. Nous pouvons admettre que dans chacun d'eux les influences économiques sont assez semblables pour l'ensemble des communes de leur territoire. Dans le tableau 6 nous avons établi quelle proportion des communes et des habitants de chaque district ont été considérés.

\* Tableau 6.

| I                              | Communes |     |      | Population |       |      |
|--------------------------------|----------|-----|------|------------|-------|------|
|                                | II       | III | IV   | V          | VI    | VII  |
| Courtelary                     | 19       | 15  | 79 % | 24381      | 21404 | 88 % |
| Delémont                       | 23       | 14  | 61 % | 18592      | 13547 | 73 % |
| Franches-Montagnes             | 17       | 8   | 47 % | 8753       | 5505  | 63 % |
| Moutier                        | 34       | 23  | 68 % | 24050      | 19349 | 80 % |
| Neuveville                     | 5        | 4   | 80 % | 4503       | 3894  | 86 % |
| Porrentruy                     | 36       | 14  | 39 % | 23679      | 12185 | 51 % |
| Jura bernois<br>(moins Laufon) | 134      | 78  | 58 % | 103958     | 75884 | 73 % |

\* Tableau 6.

Colonne I : districts.

Colonne II : nombre total des communes.

Colonne III : nombre des communes considérées.

Colonne IV : % des communes considérées.

Colonne V : chiffre total de la population.

Colonne VI : chiffre de la population considérée.

Colonne VII : % de la population considérée.

Dans le tableau 7 nous avons établi l'état des dettes pour chacun des 6 districts dans la proportion des communes et du nombre des habitants indiquée au tableau 6.

Tableau 7.

|                            | Dettes en Fr. |          |          | Endettement |         |
|----------------------------|---------------|----------|----------|-------------|---------|
|                            | 1910          | 1920     | 1935     | 1910/20     | 1920/35 |
| Courtelary                 | 4785368       | 5721280  | 12899582 | 19,5 %      | 125,4 % |
| Delémont                   | 1423637       | 2839187  | 4099904  | 99,4 %      | 44,4 %  |
| Franches-Montagnes         | 1394343       | 3029089  | 3572802  | 117,2 %     | 17,9 %  |
| Moutier                    | 2139990       | 3556111  | 7043538  | 66,2 %      | 98,1 %  |
| Neuveville                 | 647819        | 823225   | 1621116  | 27,0 %      | 96,9 %  |
| Porrentruy                 | 2564644       | 3268979  | 4662103  | 27,4 %      | 42,6 %  |
| Jura bernois<br>(— Laufon) | 12955801      | 19237871 | 33899045 | 48,5 %      | 76,2 %  |

L'endettement des communes varie considérablement. Pour les 84 communes observées, il y a un écart de 4000.— fr. à 0.— fr. par tête de population. Nous les donnons dans le tableau 8 selon l'importance de la dette en 1935 (en 1934 pour les communes marquées d'un \*) par tête de population.

Tableau 8.

| Communes          | Dette par tête de population | Communes      | Dette par tête de population |
|-------------------|------------------------------|---------------|------------------------------|
| Montenol          | 4000                         | Moutier       | 333                          |
| Boécourt          | 1411                         | Porrentruy    | 324                          |
| Muriaux           | 1104                         | Bassecourt    | 324                          |
| Rocourt           | 1075                         | Sonvilier*    | 316                          |
| Develier          | 940                          | Les Genevez   | 315                          |
| Tramelan-dessous  | 910                          | Lamboing      | 312                          |
| Lajoux            | 910                          | Cormoret      | 307                          |
| Rebévelier        | 908                          | Réclère       | 305                          |
| St-Imier          | 859                          | La Ferrière   | 268                          |
| Champoz           | 829                          | Vauffelin*    | 268                          |
| Saignelégier      | 825                          | Bressaucourt  | 266                          |
| Sornetan*         | 783                          | Cornol        | 245                          |
| La Chaux s. B.    | 770                          | Beurnevésin*  | 243                          |
| Tramelan-dessus   | 759                          | Diesse        | 233                          |
| Renan             | 741                          | Cœuve         | 225                          |
| Roche d'Or        | 722                          | Bure          | 223                          |
| Le Noirmont       | 679                          | Bévilard      | 223                          |
| Courtelary        | 652                          | Courrendlin   | 217                          |
| Fontenais*        | 636                          | Glovelier     | 213                          |
| Tavannes          | 635                          | Court         | 212                          |
| Belprahon         | 629                          | Courgenay     | 210                          |
| Grandval          | 600                          | Metteberg*    | 206                          |
| Montfavergier     | 565                          | Pontenet      | 204                          |
| Loveresse         | 531                          | St-Ursanne    | 193                          |
| Les Breuleux      | 530                          | Courchapoix   | 178                          |
| Corgémont         | 491                          | Asuel         | 170                          |
| Courtemaîche      | 491                          | Perrefitte    | 166                          |
| Neuveville        | 490                          | Sorvilier     | 161                          |
| Nods              | 484                          | Saicourt      | 159                          |
| Cortébert         | 481                          | Soyhières     | 156                          |
| Roches            | 448                          | Péry          | 146                          |
| Malleray          | 432                          | Orvin         | 86                           |
| Châtelat          | 425                          | Saulcy        | 84                           |
| Vendlincourt      | 392                          | Corcelles     | 80                           |
| Rossemaison       | 385                          | Pleigne       | 76                           |
| Eschert           | 375                          | St-Brais      | 64                           |
| Damphreux*        | 369                          | Charmoille    | 60                           |
| Montsevelier      | 358                          | Prêles        | 41                           |
| Pleujouse         | 346                          | Mont-Tramelan | 25                           |
| Delémont          | 345                          | Vermes        | 22                           |
| Sonceboz-Sombeval | 340                          | Courtételle   | 6                            |
|                   |                              | Rebeuvelier   | 0                            |

### Impôts

Avec l'augmentation des charges financières des communes et l'aggravation de leur situation économique résultant des effets des deux crises postérieures à la guerre mondiale, nous consta-

tons une augmentation générale de la fiscalité. Cette augmentation est plus ou moins sensible suivant les régions, mais elle est générale comme en fait foi le tableau suivant.

| * Tableau 9.  | 1910 |     |     | 1920 |     |     | 1930 |     |     | 1935 |     |     |
|---------------|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
|               | I    | II  | III | IV   | II  | III | IV   | II  | III | IV   | II  | III |
| Courtelary    | 2,8  | 4,0 | 6,3 | 3,1  | 4,1 | 7,3 | 3,0  | 4,6 | 7,6 | 3,4  | 5,1 | 8,6 |
| Delémont      | 2,7  | 4,0 | 6,7 | 3,1  | 4,7 | 7,7 | 3,2  | 4,8 | 8,0 | 3,4  | 5,1 | 8,6 |
| Fr.-Montagnes | 1,7  | 3,1 | 5,2 | 1,6  | 2,6 | 4,6 | 2,6  | 4,1 | 6,7 | 3,4  | 5,1 | 8,4 |
| Moutier       | 2,6  | 3,9 | 6,4 | 2,9  | 4,2 | 7,0 | 3,0  | 4,5 | 7,5 | 3,3  | 4,9 | 7,8 |
| Neuveville    | 2,7  | 3,3 | 4,8 | 3,1  | 4,0 | 6,5 | 3,3  | 4,4 | 7,3 | 3,4  | 4,8 | 8,0 |
| Porrentruy    | 1,0  | 1,4 | 1,6 | 1,4  | 2,1 | 3,3 | 1,9  | 2,8 | 4,6 | 2,5  | 3,8 | 6,4 |
| Moyennes      | 2,2  | 3,3 | 5,2 | 2,5  | 3,6 | 6,1 | 2,8  | 4,2 | 7,0 | 3,2  | 4,8 | 8,0 |

\* Tableau 9.

Colonne I : districts.

Colonne II : taux de l'impôt foncier en %.

Colonne III : taux de l'impôt sur le revenu 1<sup>re</sup> classe en %.Colonne IV : taux de l'impôt sur le revenu 2<sup>me</sup> classe en %.

Si l'augmentation des taux d'impôts pour les 6 districts français du Jura bernois a été régulière de 1910 à 1930, elle s'est accélérée pendant ces dernières années. En 1936 et 1937 plusieurs communes ont encore augmenté leurs taux d'impôts, d'autres qui n'avaient pas d'impôts communaux en ont introduit un au cours des deux dernières années.

Dans le tableau 10 nous classerons les communes d'après leurs taux d'impôts. Le rapport normal entre les trois taux d'impôts, foncier, revenu 1<sup>re</sup> classe, revenu 2<sup>me</sup> classe est le suivant :

base : impôt foncier en pour mille ;

revenu 1<sup>re</sup> classe : 1 1/2 fois l'impôt foncier, en % ;revenu 2<sup>me</sup> classe : impôt foncier + revenu 1<sup>re</sup> classe, en %.

Tableau 10.

Ont un taux d'impôt sur le revenu 1<sup>re</sup> classe

| de     | communes   | nombre de communes |
|--------|--|--------------------|
| 7,5 %  | Réclère  | 1                  |
| 7,0 %  | Montfavergier  | 1                  |
| 6,75 % | Grandval, Lamboing*, Rocourt*  | 3                  |
| 6,0 %  | La Ferrière, Renan, Romont, St-Imier, Tramelan-dessous, Tramelan-dessus, Vauffelin*, Boécourt*, Saulcy, Muriaux, Le Noirmont, Belprahon, Court, Malleray*, Rossemaison*, Sorvilier, Tavannes, Bure*, Courtemaîche*, Damphreux*, Fontenais*, Roche d'Or | 22                 |
| 5,7 %  | Mettemberg*  | 1                  |
| 5,4 %  | Pontenet*  | 1                  |
| 5,25 % | Cormoret*, Courtételle*, Develier, Montsevelier*, Rebévelier*, Vermes, Les Breuleux, Moutier, Sornetan*  | 9                  |
| 5,1 %  | Courtelary*, Sonvilier*  | 2                  |
| 4,95 % | Courrendlin*, Perrefitte*  | 2                  |
| 4,8 %  | Bassecourt, Soyhières*, Châtelat*, Saicourt*   | 4                  |

| de                            | communes   | nombre de communes |
|-------------------------------|--|--------------------|
| 4,65 %                        | Pleigne, Saignelégier*, Loveresse, Prêles*, Porrentruy*  | 5                  |
| 4,5 %                         | Mont-Tramelan, Orvin, Delémont, Glovelier*, La Chaux s. B., Bévilard, Champoz, Eschert*, Lajoux, Diesse*, Nods, Bonfol*, Pleujouse*, Vendlincourt* | 14                 |
| 3,9 %                         | Courchapoix  | 1                  |
| 3,75 %                        | Corgémont*, Cortébert, Roches, Neuveville, Beurnevésin*  | 5                  |
| 3,6 %                         | Péry*  | 1                  |
| 3,0 %                         | Cœuve*, Cornol*, St-Ursanne*   | 3                  |
| 2,25 %                        | St-Brais, Corcelles*   | 2                  |
| 1,5 %                         | Les Genevez*   | 1                  |
| 1,15 %                        | Montenol*  | 1                  |
| <u>Pas d'impôts communaux</u> | Asuel**, Bressaucourt**, Charmoille**, Courgenay**   | 4                  |

\* Ces communes prévoient une augmentation de leur cotes d'impôts.

\*\* Ces communes ont introduit depuis un impôt communal.

### Propositions des autorités communales

42 communes sur les 84 qui ont répondu à notre enquête ont présenté des propositions quant aux remèdes à apporter à leur situation financière défavorable. Ces propositions, au nombre de 66, proviennent des régions suivantes :

Tableau 11.

| Districts          | Nombre de communes ayant fait des propositions | Nombre de propositions |
|--------------------|--|------------------------|
| Courtelary         | 19   | 10                     |
| Delémont           | 7  | 6                      |
| Franches-Montagnes | 6  | 3                      |
| Moutier            | 21   | 13                     |
| Neuveville         | 1  | 1                      |
| Porrentruy         | 12   | 9                      |
|                    | 66   | 42                     |

On peut classer ces propositions comme suit :

Tableau 12.

#### I. Demandes d'aide financière.

|  | I | II | III  |
|--|---|----|------|
| a) Aide financière de la Confédération et du canton aux communes obérées   |   | 2  | 3356 |
| b) Versement par l'Etat d'une somme à fonds perdus aux communes obérées pour le paiement de leurs dettes de chômage et de leurs travaux de crise et de chômage |   | 2  | 1501 |
| c) Octroi d'un secours annuel aux communes obérées provenant de l'impôt cantonal de crise  |   | 1  | 1197 |
| d) Prêts sans intérêts aux communes obérées pour dépenses de chômage et service des intérêts des dettes de chômage   |   | 2  | 1262 |
| e) Emprunts à taux très réduits pour le paiement des dettes courantes  |   | 1  | 187  |

| I  | II | III  |
|--|----|------|
| f) Examen sérieux de la répartition des fonds mis à disposition des communes fortement obérées, en vertu de l'art. 24 de la loi du 30 juin 1935  | 1  | 1200 |
| <b>II. Allègement des charges communales.</b>  |    |      |
| a) Libération du paiement des amortissements des dettes pendant la durée de la crise, ou du moins forte réduction du service des amortissements  | 10 | 8600 |
| b) Prise à charge par la Confédération et le canton de la part communale des secours de chômage  | 4  | 4990 |
| c) Libération de 50 % au moins des contributions communales à l'assurance-chômage  | 3  | 2658 |
| d) Diminution du taux d'intérêts des emprunts communaux  | 14 | 7018 |
| e) Etude par les autorités cantonales de la question de la couverture des dettes communales provenant du chômage   | 1  | 1170 |
| f) Allègement des charges d'assistance   | 1  | 140  |
| <b>III. Commerce, industrie, agriculture,</b>  |    |      |
| a) Introduction de nouvelles industries  | 3  | 3921 |
| b) Diminution des heures de travail et augmentation des salaires   | 1  | 1737 |
| c) Intervention plus efficace des offices forestiers pour la vente du bois à des prix rémunérateurs  | 10 | 3678 |
| d) Demande à sortir de l'association forestière pour pouvoir vendre son bois   | 1  | 160  |
| e) Protection de l'industrie jurassienne   | 1  | 455  |
| f) Protection de l'agriculture   | 1  | 455  |
| g) Création d'occasions de travail   | 2  | 1004 |
| <b>IV. Oeuvres sociales.</b>   |    |      |
| a) Introduction d'une assurance-vieillesse   | 1  | 1737 |
| b) Introduction des allocations différentielles de chômage pour pouvoir embaucher les chômeurs pour les travaux publics des communes tout en touchant les subventions de la Confédération et du canton | 2  | 1925 |
| <b>V. Divers.</b>  |    |      |
| a) Simplification de l'administration cantonale  | 1  | 140  |
| b) Plus juste compréhension des intérêts des communes de la part de l'Etat   | 1  | 140  |

\* Tableau 42.

Colonne I: proposition.

Colonne II: nombre de communes ayant présenté la proposition.

Colonne III: ces communes représentent un chiffre de population de

Les propositions qui ont été les plus fréquemment présentées sont donc celles qui concernent :

1. la réduction des taux d'intérêts des emprunts communaux,

2. la libération totale ou partielle du service des amortissements aussi longtemps que durera la crise,
3. des mesures plus efficaces en faveur de la vente rémunératrice du bois.

La commission de l'A. D. I. J. pour l'étude de la situation financière des communes du Jura bernois fera connaître sous peu ses conclusions. Il est certain que depuis 1936 nous marchons vers des conditions économiques plus favorables, mais pour les finances publiques, les conséquences d'une reprise de l'activité industrielle dans presque toutes les branches n'aura que des répercussions lointaines et les charges que les communes ont dû contracter pendant les deux dernières crises de chômage sont telles que nombre d'entre elles ne sortiront pas de leur marasme actuel par leurs propres moyens.

R. S.

## Contribution fédérale de crise

Le Bureau fédéral de statistique a publié en brochure des renseignements intéressants sur les résultats de la première période 1934-1935 de la contribution fédérale de crise. Ces renseignements sont certainement de nature à intéresser nos lecteurs, car ils permettent de se faire une idée assez claire de la répartition de la fortune en Suisse et du volume du revenu. Ils permettent aussi de tirer d'autres conclusions, car cet impôt fédéral direct est avant tout un impôt sur le revenu progressif très marqué.

Le produit de la première période (1934-1935) se monte à 89 millions 402,998 francs. Le revenu en a fourni le 69,9 %, soit Fr. 38,660,649, les tantièmes, le 3,3 %, soit Fr. 1,836,000 et la fortune le 26,8 %, soit Fr. 14,826,301.

Ont été assujetties à la contribution 292,829 personnes physiques, 16,136 sociétés anonymes, 5946 sociétés coopératives et 2878 autres personnes morales. Or, lors du recensement de 1930 on avait compté en Suisse environ 2 millions de personnes ayant une activité économique. 1,700,000 personnes donc n'ont pas été assujetties à l'impôt de crise, ce qui revient à dire que le nombre des personnes ayant un revenu inférieur à 4000 fr. ou une fortune inférieure à 50,000 fr. est considérable en Suisse. D'autre part, le 63 % des contribuables a versé pour deux ans un montant d'impôt inférieur à 50 fr., tandis que 46 sociétés anonymes et 12 personnes physiques ont payé des contributions de 100,000 fr. et davantage.

Les 292,829 personnes physiques assujetties à l'impôt de crise peuvent se répartir en 3 groupements distincts: les contribuables ne payant que l'impôt sur le revenu, soit 215,862 contribuables avec un montant total de contribution de 10,541,030 fr., ou une moyenne de 49 fr. par contribuable; les contribuables payant l'impôt sur le revenu et la fortune, soit 56,550 contribuables avec un montant total de la con-