

Operative Faktoren im Wandel

Autor(en): **Fantoni, Marcel**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **ASMZ : Sicherheit Schweiz : Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift**

Band (Jahr): **171 (2005)**

Heft 3

PDF erstellt am: **19.04.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-69774>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Operative Faktoren im Wandel

Die operative Führung besteht in der Fähigkeit zu räumlich und zeitlich koordinierter Kraftanwendung. Ihr Zweck besteht darin, eine kohärente Gesamtoperation zu führen und damit alle Fähigkeiten und Mittel auf ein Ziel auszurichten. Nur durch die Beherrschung und wirkungsvolle Kombination elementarer Faktoren kann dies gelingen. AM

Marcel Fantoni *

Ausgangslage

Ausgangslage bildet das Reglement «Operative Führung» (OF). Dort werden die klassischen Faktoren operativer Führung aufgelistet: Kräfte, Raum, Zeit und Information. Die Autoren sind der Meinung, dass die Information neu sei und dass deren Bedeutung zunehme. Natürlich hat die moderne Technologie einen grossen Einfluss auf Geschwindigkeit und Präzision. Aber schon David musste Informationen über Goliath, seine Stärken und Schwächen, seine exakte Position usw. haben. Sonst hätte er Goliath nicht mit der Steinschleuder besiegt und getötet.

Die Faktoren Raum und Zeit ändern sich dauernd, aber bilden vom Inhalt her trotzdem Konstanten. Und wie sieht es mit der Kraft aus? Stimmt das strategische Schachbrett von Jomini¹ noch?

Kraft oder Geist?

«Kräfte bilden die Voraussetzung für militärisches Handeln» (OF). Auf dem strategischen Schachbrett werden Divisionen gesucht, Standorte der Panzer und der Artillerie, wird nach der Tätigkeit der Luftwaffe gefragt, alles «Joint» und «Combined», usw. Die Berliner Mauer ist 1989 gefallen. Haben wir das gemerkt, und suchen wir neue Wege?

Betrachten wir die Situation im heutigen Irak. Saddam Hussein verfügte über eine Armee, die vor allem aus dem Krieg gegen den Iran und der Zeit von 1991 stammte. Nach seinem brutalen Überfall auf Kuwait stellte er für die Alliierten eine KRAFT dar. Berechnungen waren möglich und Saddams Armee wurde auch schnell und mit wenig eigenen Verlusten vernichtet. Er selber konnte aber weitere zwölf Jahre seine Machtposition halten und sogar festigen. Die Frage der ABC-Waffen und deren möglicher Einsatz kann heute noch nicht beantwortet werden. Im Mai 2003 hat der US-Präsident den Krieg als beendet erklärt. Was geschieht eigentlich heute im Irak? Häuserkämpfe, Feuerüberfälle, Tote, Verwundete, Einsatz von Kampfflugzeugen in Ortschaften: All dies kann

man im Fernsehen verfolgen. Ist der Krieg wirklich seit mehr als einem Jahr zu Ende?

In diesem Konflikt wurde der Faktor KRAFT im Laufe der Zeit durch einen neuen Faktor abgelöst, und zwar durch GEIST. Die operative Führung muss sich mit dem GEIST auseinandersetzen. Nicht der Geist, der aus Aladins Wunderlampe aufsteigt. Nein, in diesem Kampf ist der Gegner mit GEIST zu besiegen. Der Gegner ist als Mensch zu analysieren und nicht als Maschine. Der Wille zu kämpfen ist entscheidend. Schliesslich hat Churchill gesagt: «Gebt nie, nie, nie auf!»

Die dritte These von Gustav Däniker ist zu berücksichtigen: «Der Endzweck der Militärdoktrin der Zukunft heisst weder «Vernichtung» noch «Abnützung»; er heisst allenfalls «Bestrafung», «Zersetzung der feindlichen Kampfmoral», «Neutralisierung» und «Entwaffnung», letztlich aber «Aussöhnung».² Die gegenwärtige Entwicklung der Lage führt nur zu Elend in der Zivilbevölkerung. Der GEIST ist zeitlos und beginnt schon bei Kain und Abel. Neid führte zum ersten Mord. Die Gefühle wie Hass, Wut, Neid, Hoffnungslosigkeit führen in die gemeinsame Niederlage.



Divisionär Gustav Däniker (1928–2000), Stabschef operative Schulung 1980–1988, auch sicherheitspolitisch-militärischer Vordenker genannt. Sein strategisch-operatives Augenmass hat dem Kleinstaat Schweiz wegweisende Impulse verliehen. Bild aus: Gustav Däniker, Schweizerische Selbstbehauptungsstrategien im Kalten Krieg, Frauenfeld 1996, S. 51.

«Militärisches Denken und Handeln nach rein militärischen Kategorien darf es künftig nicht mehr geben»,² dies schreibt Däniker in der fünften These. Der Soldat, der im Turm seines Schützenpanzers steht und mit seinem Maschinengewehr Salve um Salve in eine Häusergruppe hineinschiesst, dabei von einem Fernsehteam gefilmt wird und somit weltweit in den Stuben gesehen wird, der ist nur Verlierer. Lebt der Mann heute noch? Wer ist eigentlich für diesen Soldaten verantwortlich? Sind es die militärischen Vorgesetzten oder sind es die Politiker, der US-Präsident oder gar die UNO-Völkergemeinschaft?

Wird der Krieg gegen den Terrorismus, der nach dem 11. September 2001 begann, gegen den Faktor KRAFT oder GEIST geführt?

Das Undenkbare denken

Immer wieder wird «das undenkbar Denken» gefordert, und wer beginnt damit? Am 11. September 2001 zerstörten Terroristen mit zwei entführten Flugzeugen das World Trade Center in New York. Zwei Türme wurden zerstört, und zirka 3000 Menschen verloren ihr Leben. Das militärische Machtzentrum der USA, das Pentagon in Washington, wurde mit einem dritten Flugzeug teilweise zerstört. Dies sind die Fakten. Wer wurde eigentlich von wem angegriffen? Welches Ziel wurde angestrebt? Ging es um Amerika oder das westliche Wertesystem? War dies ein Angriff auf Christen oder ein Angriff auf das Weltwirtschafts- und Finanzsystem? Osama bin Laden und sein Terrornetzwerk al Kaïda stehen hinter der Idee des heutigen Terrorismus. Sehr schnell reagierten die Amerikaner mit einem Angriff auf Afghanistan. Griffen sie die KRAFT an oder den GEIST? Ist dieser GEIST zu besiegen? Mit KRAFT ganz sicher nicht. Der Terrorismus ist nur durch die Länder, aus denen die Terroristen stammen, zu besiegen. Nur wenn der Mensch einen Schutz aufbauen kann, stehen wir vor einer sicheren Zukunft. Um bei Aladins Wunderlampe zu bleiben, so muss der böse GEIST heute zurück in die Lampe «gedrückt» werden. Osama bin Laden stellt keine KRAFT, sondern GEIST dar. Mit KRAFT ist er offensichtlich auch nicht zu finden. Er meldet sich unter der Ausnutzung der Mittel der KRAFT (mo-

¹ General Antoine-Henri Jomini (1779–1869), bedeutender Schweizer Militärtheoretiker, beschrieb Kriege aus rationaler Sicht, warnte aber auch vor der Verabsolutierung jeglicher Theorie.

² Däniker, Gustav: Wende Golfkrieg; Vom Wesen und Gebrauch künftiger Streitkräfte. Verlag Huber, Frauenfeld, 1992; «miles protector» ff., S. 143, sieben Thesen S. 170.

³ Huntington Samuel, Kampf der Kulturen, S. 21).

* Brigadier Marcel Fantoni, Kommandant Generalstabsschule (HKA).

derne Technologie, Internet) wann und wo er will. Sein GEIST verbreitet sich über die ganze Welt, und die Terroristen drohen nicht nur, nein, sie greifen an.

Wandel im Denken und Handeln

Samuel Huntington schreibt in seinem Klassiker Kampf der Kulturen: «Wir wissen, wer wir sind, wenn wir wissen, wer wir nicht sind und gegen wen wir sind.»³

Der Soldat des 21. Jahrhunderts muss sich vom Krieger zum Wächter verwandeln. «Die Mission heisst: Schützen, Helfen, Retten. Es geht um die Sicherung eines lebenswerten Daseins der Völker.»²

Was bedeutet dies nun für die Ausbildung eines «Miles protector»? Es geht vor allem um die Konfliktlösung, das Krisenmanagement, und dies kann heissen:

- Sprachkenntnisse
- Kenntnisse verschiedener Religionen und Ausbildung von Altem und Neuem Testament, Koran
- Toleranz
- Schutz von Kindern, alten Menschen usw.
- Auftragserfüllung mittels Anwendung von nichttödlichen Waffen

General Norman Schwarzkopf, 1991 (siehe Titelbild)

«The textbook way to defeat such a force ...»

Man muss nicht bis Manstein und Moltke oder bis Schlieffen und Cannae (216 v. Chr.) zurückgreifen, um zur letzten grossen Umfassungsschlacht zu gelangen. Bei der Vertreibung Saddam Husseins aus Kuwait war Schwarzkopf von Anfang an klar, nach welchem operativen Rezept der Feldzug anzulegen ist. Wieder begegnen wir der weiträumigen, die Kräfte der Iraker umfassenden Bewegung. Die Operation «Desert Storm» im Golfkrieg 1991 führte hochbewegliche alliierte Truppen in die tiefe Flanke des Gegners, und zwar unter Einbezug aller Teilstreitkräfte und Einsatzmittel. Ein perfektes Beispiel, allerdings in einer Ausgangslage zweier nicht ganz vergleichbarer Gegner. Dass sich operatives Denken und Handeln immer dem Primat der Politik zu beugen hat, wird an diesem Feldzug besonders deutlich. Dennoch darf Schwarzkopf als glänzender militärischer Befehlshaber betrachtet werden, dessen kommunikative Fähigkeiten nebst den militärischen besonders hervortreten. AM

Leseempfehlung: Otto Hans-Dieter, Lexikon der militärischen Irrtümer, Herbig, München 2004.

– Rechtmässigkeit und Verhältnismässigkeit als Grundlagen für militärische Einsätze

– Kooperation von Armee und Blaulichtorganisationen.

Eines ist sicher: Die Aufgabe des Soldaten ist viel schwieriger und anspruchsvoller geworden. Konflikte und Kriege beinhalten nicht mehr die Trennung hier Militär, dort Zivilbevölkerung. Das einzelne Feld auf Jominis Schachbrett wird von allen Parteien gleichzeitig besetzt. Es gibt auch nicht mehr zwei Schachspieler mit klaren Regeln. Der GEIST ist grenzenlos. Der

eine spielt Schach, der andere Volleyball. Wer gewinnt?

Nur wenn es der UNO-Völkergemeinschaft gemeinsam gelingt, Bürger und Soldaten für den Schutz und die Sicherheit der Welt zu sensibilisieren, kann die Welt überleben. Einen Kampf gegen den Terrorismus kann man nicht gewinnen. Mit dem Einsatz von ABC-Waffen durch Terroristen sind wir sehr nahe am Abgrund angekommen. Alles spricht davon, und doch ist eines klar: Beim nächsten Schritt der Eskalation stürzen wir alle in den Abgrund. In Dantes Göttlicher Komödie ist die Hölle bereits beschrieben! ■

Das ASMZ-Wort des Monats

Weltmacht USA: Kriege als Zeichen der Schwäche? Am Ende bleibt nur das Chaos übrig!

Noch vor nicht zu langer Zeit wurde in der Schweiz das Wirtschaftswachstum der USA hoch gelobt. Bewusst wurde dabei nicht erwähnt, dass dieses Wachstum seit 2001 durch die Schuldenwirtschaft der privaten Haushalte und die Rüftungsausgaben des Pentagon induziert wird. Die privaten Schulden sind die Folge eines angeheizten Konsums, der sich teilweise in den Importen der USA aus China und Japan widerspiegelt. Als Folge dieser Importe hat das Handelsbilanzdefizit der USA (1. Quartal 2004: 144,9 Milliarden \$) drastisch zugenommen. Zur Bremsung dieser Einfuhr und zur Überbrückung dieses Defizits lässt die gegenwärtige Administration zeitweise den Dollar gegenüber dem Euro fallen. Was die Rüftungsausgaben betrifft, so werden diese wiederum erhöht und neue Nuklearwaffen entwickelt. Dafür sollen die Sozialausgaben gekürzt werden. Die Bush-Administration verspricht dadurch in einigen Jahren ein angeglichenes Budget vorlegen zu können.

Offensichtlich weist die amerikanische Wirtschaft strukturelle Schwierigkeiten auf. Die Gefahr einer weltweiten Rezession als Folge eines Zusammenbruchs der amerikanischen Wirtschaft ist übrigens durchaus plausibel.

Ein weiteres Problem ist der nach 2001 erlassene Patriot Act. Während die amerikanische Gesellschaft im Innern mit einer zunehmenden Überwachung und Kontrolle konfrontiert wird – durch die Angstmacherei wird die amerikanische Bevölkerung in Geiselhaft gesetzt –, werden studienwillige Europäer und Asiaten durch die erschwerte Erteilung von Visa vor einer Einschreibung an amerikanischen Hochschulen abgeschreckt. Studienplätze in den USA verlieren für Nichtamerikaner an Attraktivität. Diese schreiben sich immer mehr an europäischen und asiatischen Hochschulen ein. Der *brain drain* in die USA dürfte bald versiegen und die amerikanische Forschung wichtige Impulse verlieren. Zusätzlich wird das internationale Image der USA durch die Verletzung des Kriegsvölkerrechts im Lager Guantánamo und in den irakischen und afghanischen Gefängnissen belastet.

Seit 2001 versucht die Bush-Administration, diese Schwächen der USA gegenüber den eigenen Landsleuten zu kaschieren. Nach dem Anschlag vom 11. September 2001 lösten Bush und seine Leute zwecks Ablenkung von den Missständen in Gesellschaft, Wirtschaft und den Nachrichtendiensten der USA sowie zur Einschüchterung missliebiger Potentaten Kriege aus. Durch diese Kriege – «Enduring

Freedom», «Iraqi Freedom» – hoffte die Bush-Administration ihre Unfähigkeit zur Lösung interner und wirtschaftlicher Probleme zu vertuschen. Gleichzeitig wurden die Amerikanerinnen und Amerikaner durch die Angstmacherei mit Hilfe des Schreckbildes globaler Terrorismus, personifiziert durch Osama bin Laden, in ein psychisches und politisches Gefängnis eingekerkert.

Das Ergebnis dieser Kriege ist heute manifest. Im Irak herrscht trotz der Wahl immer noch ein Chaos, das sehr bald in einen Bürgerkrieg münden könnte. Und in Afghanistan werden mit Hilfe der europäischen ISAF die wirklichen Probleme kaschiert und perpetuiert: Drogenanbau und -handel, der Aufbau einer zerstörten Infrastruktur usw. Die Weltmacht USA dürfte über einen Rückzug aus dem Irak nachdenken und wird vermutlich gemäss dem Sprichwort «après-moi le déluge» das Chaos hinter sich lassen. Welche Mittel bleiben der Weltmacht für die Beseitigung weiterer Schurken nach dem Versagen ihrer konventionellen Übermacht noch übrig? Im Prinzip nur ihre Nuklearwaffen. Und darüber wird jetzt nachgedacht!

Albert A. Stahel