

Wohnungsnutzung

Autor(en): **Schader, J.**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Das Werk : Architektur und Kunst = L'oeuvre : architecture et art**

Band (Jahr): **53 (1966)**

Heft 10: **FAW - Fachausschuss Wohnen**

PDF erstellt am: **16.04.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-41254>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

1. Wohnungsnutzung

Prof. ETH J. Schader BSA/SIA, Zürich

Mitarbeiter: R. Manz, W. Dubach, U. Huber, P. Meyer, W. Blaser

Die umfangreiche Studie, die hier nur beschrieben werden kann, entstand aus den Bedürfnissen der Architekturausbildung. Durch die empirische Feststellung von Nutzungen bestehender Wohnungen soll der Student die Konfrontation der Absichten des Architekten mit den Vorstellungen des Mieters erleben. Überdies ist die Arbeit ein Beitrag zur Bestimmung des Begriffs des «Wohnwertes»: der Rapport zwischen vorgesehener und in Anspruch genommener Nutzung charakterisiert die Wohnung kritisch. Der Verfasser ist sich auch bewußt, was die Studie nicht ist: sie ist keine psychologische oder soziologische «Wohnwunschforschung», indem sie die potentiellen, in der analysierten Wohnung überhaupt nicht zu befriedigenden Wohnbedürfnisse des Mieters nicht mit einfängt.

Red.

Die gegenwärtig allgemein feststellbare Diskrepanz zwischen Wohnungsplanung und Wohnungsnutzung beruht in erster Linie auf dem mangelnden Erfahrungszugang der Planenden zum Wohnverhalten einer für sie anonym gewordenen Bewohnerschaft. Angesichts der Tatsache, daß die subjektive Urteilsbildung des Einzelnen heute ohnehin nicht mehr ausreicht, um verbindliche Aussagen über menschliches Verhalten im großräumigen städtischen Lebensverband machen zu können, wird es unumgänglich, neue Methoden des Erfahrungszuganges anzuwenden.

Untersuchungen, die sich mit der Wechselwirkung von Planung und Nutzung befassen, existieren in verschiedenster Form. Die meisten behandeln das Problem jedoch fast ausschließlich aus der Sicht der Nutzung; Belange der Planung, wie Situations-, Konstruktions-, Kostenprobleme usw., bleiben unberücksichtigt. Das ist verständlich, weil die Untersuchungen fast durchwegs von Fachleuten aus Disziplinen durchgeführt wurden, die mit den rein baulichen Aspekten des Problems nur in loser Verbindung stehen. Derartig einseitige Betrachtungsweisen haben zur Folge, daß für den Planenden der Aussagegehalt solcher Arbeiten stark eingeschränkt wird. Dies trifft ganz besonders für jene zahlreichen Fälle zu, bei denen die untersuchten Objekte in Planform gar nicht dargestellt sind: dem Architekten fehlt damit die aufschlußreichste Information, nämlich die Darstellung der besonderen baulichen Disposition, auf welche sich die Aussagen über die Nutzung beziehen.

Da ganz allgemein in solchen Untersuchungen die Nutzung zu isoliert von den Planungsproblemen betrachtet wird, stößt der Architekt bei der Auswertung der Resultate und insbesondere bei deren Umsetzung in eine bauliche Form immer wieder auf unnötige Schwierigkeiten. Unsere Studie bemüht sich deshalb um einen besseren Brückenschlag zwischen Planung und Nutzung. Das bedeutet, daß die beiden – bisher meist getrennt voneinander anvisierten – Aspekte des Themas «Wohnung» hier in ihrer intensiven Wechselbeziehung und gegenseitigen Durchdringung genau erfaßt und untersucht werden sollen.

Die dabei zur Anwendung gelangende kombinierte Darstellungsform von baulicher Disposition der untersuchten Objekte einerseits und Beurteilung der Objekte durch die befragten Bewohnergruppen andererseits gibt jedem Planenden ein Informationsinstrument in die Hand, das ihm den persönlichen Nachvollzug jeder einzelnen Auswertung ermöglicht. Der Architekt muß sich also nicht mit unkontrollierbaren Feststellungen, Folgerungen und Richtlinien abfinden, sondern hat jederzeit die Möglichkeit, im Bereich der Ermessungsfragen seine eigene Interpretationsweise derjenigen der Sachbearbeiter ergänzend beizufügen oder kritisch gegenüberzustellen.

1

Fragebogen für die Mieterbefragung

Questionnaire pour la consultation des locataires

Questionnaire for tenants' poll

Original: Größe 114×86 cm, mehrfarbig.

Die annähernd 6fache Verkleinerung des Originals und der Verzicht auf Mehrfarbigkeit lassen hier nur noch das Prinzip der Befragungsmethode und den generellen Aufbau des Fragebogens veranschaulichen.

Anstelle der allgemein üblichen Befragungen mit Angaben ausschließlich in Textform ist hier eine Befragungsmethode mit einer Darstellungsform ausgearbeitet worden, die die enge Wechselbeziehung zwischen baulicher Disposition eines bestimmten Wohnungstyps und dessen individueller Nutzung seitens der befragten Bewohner möglichst deutlich zum Ausdruck bringt, in dieser Form also besonders dem Architekten eine instruktive und gut brauchbare Arbeitsgrundlage liefert.

Aufbau des Fragebogens:

Am oberen Tabellenrand ist die untersuchte Wohnung dargestellt: links im Situationsplan und als Gesamtgrundriß; rechts anschließend in ihre einzelnen Raumteile aufgegliedert, wobei jedem Raum eine Kolonne zugeteilt ist, die vertikal über die ganze Höhe des Fragebogens verläuft.

A. Tagesablauf

Im oberen Tabellenteil ist der «Tagesablauf», das heißt die Nutzung der Wohnung im Verlaufe eines ganzen Tages, graphisch festgehalten. Links sind die Bewohner einzeln aufgeführt und jeweils mit einer Kennfarbe versehen.

Rechts sind mit Hilfe der Kennfarbe Zeitpunkt, Aufenthaltsdauer und Art der Tätigkeit jedes Bewohners in die Kolonnen der einzelnen Räume eingetragen.

Der «Tagesablauf» liefert somit vier Informationen auf die Fragestellung: Wer macht was, wann und wo?

Diese graphische Information über die «Alltagsnutzung» wird in Textform noch ergänzt durch Angaben, die Abweichungen vom Normalfall betreffen, wie zum Beispiel die Nutzung der Wohnung an Sonntagen, zu verschiedenen Jahreszeiten usw.

B. Bewertung

Nach der mehr quantitativen Erfassung der Wohnungsnutzung im «Tagesablauf» stehen im unteren Teil des Fragebogens vorwiegend qualitative Aspekte im Vordergrund, nämlich die Wertung der Wohnung aus der Sicht der Bewohner.

Die «Bewertung» ist in sechs Fragengruppen gegliedert, die jeweils aus drei Fragen bestehen. Jede Fragengruppe enthält zudem eine Rubrik «Forderungen». Hier bringt der Mieter seine Korrekturen und Wünsche an, die er geltend gemacht hätte, wenn er bei der Planung zugezogen worden wäre. Die «Forderungen» haben also generell den Sinn von Richtlinien für künftige Wohnungsplanungen.

Die Bewertung erstreckt sich von der grundsätzlichen Gesamtdisposition (Übereinstimmung mit den Lebensgewohnheiten) über die Raumgestaltung (Größe, Form, Möblierbarkeit), die Raumhygiene (Orientierung, Besonnung, Belichtung, Belüftung) und die Umwelteinflüsse (Lärm, Einblick, Wind, Regen, Geruch) bis zu den bauseitigen Einrichtungen (Einbauteile, Apparate, elektrische und sanitäre Installationen, Heizung), Konstruktionen und Materialien (Eignung, Funktionstüchtigkeit, Bewahrung in der Zeit usw.).

Im Rahmen des für die Planung wesentlichen Bereiches erfaßt die Befragung also organisatorische (Raumbeziehungen), bautechnische (Konstruktion, Materialien), physiologische (Raumhygiene, Umwelteinflüsse), soziologische und psychologische (Sozialstatus, Lebensgewohnheiten, Wohnatmosphäre, Raumwirkung) Aspekte des Wohnungsbaus.

Aussagegehalt

Mit dem einzelnen Fragebogen kommt man in den Besitz von Auskünften über die individuelle Nutzung und von Angaben über die individuelle Bewertung eines Wohnungstyps. Das kann natürlich niemals repräsentativ für eine ganze Bevölkerungsschicht sein.

Damit man von einer persönlichen zu einer allgemeinverbindlichen Aussage gelangt, müssen über den gleichen Wohnungstyp möglichst viele Befragungen durchgeführt werden. Die individuellen Nutzungen und Bewertungen können dann miteinander verglichen und so weit «entpersönlicht» werden, daß verbindliche Arbeitsgrundlagen für die Auswertung einer solchen Befragung geliefert werden können.

Auswertung

Als Beispiel, wie die Auswertung auf Grund der geschilderten Mieterbefragung durchgeführt werden kann, sind nachfolgend auf den Seiten 374 und 375 zwei Teilprobleme herausgegriffen, die Aufschluß über die Arbeits- und Darstellungsmethode geben.

Es handelt sich dabei um zwei Bereiche – Nutzungsintensität und Ort der Mahlzeiten –, die objektiv ziemlich genau erfaßbar sind und deshalb in der Auswertung praktisch keine Interpretationsfreiheit zulassen.

Die hier entwickelte Arbeits- und Darstellungsmethode dürfte sich aber vorab bei objektiv nicht genau erfaßbaren Bereichen bewähren: Weil bei derartigen Fragen die Auswertung stark vom persönlichen Ermessen des Bearbeiters abhängt, erweist sich die Möglichkeit des individuellen Nachvollzugs und der eigenen Interpretation in solchen Fällen von besonderem Vorteil für den am Wohnproblem interessierten Architekten

[illegible]

2
Tabelle der Nutzungsintensität
Tableau de l'intensité d'exploitation
Exploitation density chart

Diese Untersuchung beschäftigt sich mit dem Teilproblem der personen- und zeitmäßigen Belegung der einzelnen Räume in der Wohnung. Zweck dieser Abklärung ist es, darzustellen, wie weit die Wohnvorstellung der Architekten, die ja Größenbemessung und Orientierung der Räume entscheidend bestimmt, mit dem Wohnverhalten der Bewohner übereinstimmt.

Die nebenstehende Tabelle zeigt die Nutzungsintensität bei drei Wohnungstypen des gleichen Wohnungstyps im sozialen Wohnungsbau. Die Grundrisse geben Auskunft über die individuelle Nutzungsart und Möblierung der Wohnungen und Räume. Die Kolonne rechts daneben orientiert über Familiengrößen, Alter, Berufsverhältnisse und Freizeitliebbereien der einzelnen Familienmitglieder. Die anschließenden Kolonnen geben – in horizontaler Richtung – Aufschluß über die Aufenthaltsdauer der verschiedenen Bewohner in der Wohnung (Kolonne 0) und in den einzelnen Räumen (Kolonnen 1–7), in vertikaler Richtung über Zeitpunkt und Zeitdauer der Belegung der Räume. Am Kopf der vertikalen, jeweils in vier Zeitabschnitte aufgeteilten Kolonnen ist die Orientierung des untersuchten Raumes angegeben.

Eine Gliederung nach Tätigkeiten ist nur insofern vorgenommen, als das «Schlafen» (schraffiert) von den übrigen Wohnvorgängen (schwarz) ausklammert ist, weil auf diese Weise ermittelt werden kann, ob und in welchem Ausmaß die sogenannten Schlafräume (Eltern-, Kinderzimmer) Zusatzfunktionen übernehmen.

Die drei hier dargestellten Wohnungsnutzungen zeigen uns folgendes Wohnverhalten der Mieter:

In den Familien des Elektromonteurs (A) und des Typographen (B) wird der Wohnraum trotz seiner Größe und guten Orientierung nur spärlich, nur abends und nur von den Eltern benutzt. Die Vorstellung von der «guten Stube» oder andere Gründe führen zu einer Überbelegung der Küche: in der Wohnung «B» zum Beispiel nehmen bis zu 7 Personen gleichzeitig ihre Mahlzeiten in der Küche ein. Das Wohnverhalten der Lehrerfamilie (C) entspricht bezüglich Wohnzimmernutzung eher der Planungs- als der Grundrissidee dieses Grundrissstyps.

Das Elternzimmer ist in allen drei Fällen ausschließlich Schlafzimmer und wird tagsüber überhaupt nicht benutzt. Die Kinderzimmer erfüllen neben ihrer Aufgabe als Schlafraum tagsüber noch Zusatzfunktionen, die von der Planung her zum Teil dem groß bemessenen Wohnraum zugeordnet waren.

Dieses Beispiel vermittelt einen Einblick, wie durch eine Untersuchung auf breiter Basis eine Reihe ausreißerischer Informationen der Planung zur Verfügung gestellt werden könnten, so zum Beispiel:

Angaben über typische Nutzungsgewohnheiten von Bevölkerungsgruppen verschiedener sozialer Schichtung (Beruf usw.), unterschiedlichen Bildungsniveaus usw.;

Überblick über die durchschnittliche Aufenthaltsdauer typischer Bewohnergruppen, wie erwerbstätige Männer, Hausfrauen, Kinder verschiedener Altersstufen usw., in den einzelnen Räumen;

Grundlagen für eine der Nutzungsart, der Nutzungsintensität und dem Nutzungszeitpunkt angemessenen Orientierung und Besonnungsdauer der Räume.

3
Wo wird die Mahlzeit eingenommen?
Où prend-on ses repas?
Where are meals eaten?

Diese Untersuchung befaßt sich mit dem Teilaspekt «Mahlzeiten» in der Wohnung; vom Gesamtgrundriß her gesehen handelt es sich hier um die Abklärung der Beziehungen «Kochen – Essen – Wohnen». Die Beziehungen dieser drei Wohnvorgänge hängen weitgehend von den Lebensgewohnheiten der verschiedenen Bevölkerungsschichten ab. Zweck dieser Untersuchung ist es, über diejenigen Teile der Wohnung Aufschluß zu erhalten, deren gegenseitige räumliche Zuordnungen wegen der veränderten Umweltverhältnisse zurzeit am meisten «im Fluß» sind: Küche – Essplatz – Wohnraum.

In der nebenstehenden Tabelle sind drei Wohnungstypen des sozialen Wohnungsbaus dargestellt. Von jedem Wohnungstyp wurden durch Mieterbefragung drei Wohnungen auf ihre individuelle Nutzung hin untersucht. Die Kolonne rechts neben den Grundrissen gibt Aufschluß über Familiengröße, Berufsverhältnisse und Mietzinsaufwand der 9 Mieter. In den Kolonnen der drei einzeln aufgeführten Mahlzeiten – Frühstück, Mittagessen, Abendessen – ist jeweils angegeben, von welchen Familienmitgliedern die betreffende Mahlzeit in der Wohnung eingenommen wird, ob gemeinsam oder zeitlich gestaffelt, wo sie effektiv eingenommen wird und wo man sie bei einem der Lebensgewohnheiten entsprechenden Wohnungsgrundriß einnehmen würde.

Die vierte Spalte in den einzelnen Kolonnen gibt Auskunft über die Übereinstimmung von effektiver und erwünschter Nutzung.

In der Kolonne «Raumbeziehungen» ist die effektive und erwünschte räumliche Zuordnung der Bereiche «Kochen – Essen – Wohnen» dargestellt, wobei drei Zuordnungsmöglichkeiten ausgeschieden sind: Bereiche räumlich zusammengefaßt, durch Türen (Durchreiche usw.) miteinander verbunden oder nur loser Zusammenhang via eine Zwischenzone, wie Korridor usw.

Das nebenstehende Beispiel bringt die Divergenz zwischen Planung und Nutzung deutlich zum Ausdruck:

Planung: Geplant sind bei allen drei Wohnungstypen relativ große Wohn-Eß-Zimmer und sehr knapp bemessene, das heißt reine Kochküchen.

Effektive Nutzung: Von den 9 befragten Familien nimmt nur diejenige des Lehrers die Hauptmahlzeiten im Wohn-Eß-Raum ein. Beim Typ 50.01 mit der kleinsten Küche wird gezwungenermaßen für die Hauptmahlzeiten zum Teil ein als Schlafzimmer geplanter Raum benutzt.

Erwünschte Nutzung: Frühstück mit einer Ausnahme in der Küche; Hauptmahlzeiten 4 Familien in der Küche, 5 Familien an separatem Eßplatz, der nach Meinung der Mehrheit in einer guten räumlichen Beziehung zur Küche stehen sollte. Im Wohnraum wünscht niemand zu essen, das heißt die räumliche Kombination von Wohnen und Essen wird von den Vertretern dieser Bevölkerungsschicht für den Alltag durchwegs abgelehnt.

TYP 50.16		BEWÖHNER	
ALTER	BERUF	HOBBY	
V 35	ELEKTROMONTEUR	AQUARIUM, FOTO	
M 34	HAUSFRAU		
S 12	SCHÜLER		
T 10	SCHÜLERIN		
S 8	SCHÜLER		
T 7	—		
A		ZEITLICHE BELEGUNG DER RÄUME	
V 44	TYPOGRAPH	AUTO	
M 31	HAUSFRAU	NAHEN	
S 3	SCHÜLER	LESEN	
S 3	SCHÜLER	SPIELEN	
T 6	KINDERGARTEN		
S 5	—		
S 3	—		
B		ZEITLICHE BELEGUNG DER RÄUME	
V 40	PRIMARLEHRER	SCHIESSEN	
M 40	HAUSFRAU	LESEN	
S 14	SCHÜLER	MARKEN, SPORT	
S 13	SCHÜLER	MARKEN, SPORT	
T 8	SCHÜLERIN	PUPPENSPIELEN	
C		ZEITLICHE BELEGUNG DER RÄUME	

2

TYP 50.01, 50.15, 50.16		WONNUNGSTYP UND NUMMER	PERSONEN IM HAUSHALT	BERUF	MIETE/JAHR
	A	50.01	4 Personen	MASCHINENTECHNIKER	2'988.-
	B	50.01	4 Personen	VERWALTUNGSBEAMTER 300	2'988.-
	C	50.01	4 Personen	FEINMECHANIKER	2'401.-
	A	50.15	4 Personen	CHAUFFEUR	1'865.-
	B	50.15	4 Personen	BAUSCHLOSSER	1'865.-
	C	50.15	4 Personen	BARBAR-ARBEITER	1'821.-
	A	50.16	4 Personen	ELEKTROMONTEUR	2'520.-
	B	50.16	4 Personen	TYPOGRAPH	2'480.-
	C	50.16	4 Personen	PRIMARLEHRER	2'520.-

3

[illegible]

FRÜHSTÜCK				MITTAGESSEN				ABENDESSEN				RAUMBEZIEHUNGEN				ALLE MAHLZEITEN UND RAUMBEZIEHUNGEN				LEGENDE
EINNAHME DER MAHLZEIT	ORT DER MAHLZEIT	ORT DER MAHLZEIT	EFFEKTIVE NUTZUNG, GEWÜNSCHTE NUTZUNG, ÜBEREIN-STIMMUNG	EINNAHME DER MAHLZEIT	ORT DER MAHLZEIT	ORT DER MAHLZEIT	EFFEKTIVE NUTZUNG, GEWÜNSCHTE NUTZUNG, ÜBEREIN-STIMMUNG	EINNAHME DER MAHLZEIT	ORT DER MAHLZEIT	ORT DER MAHLZEIT	EFFEKTIVE NUTZUNG, GEWÜNSCHTE NUTZUNG, ÜBEREIN-STIMMUNG	BEZIEHUNGEN DER RÄUME	BEZIEHUNGEN DER RÄUME	EFFEKTIVE UND GEWÜNSCHTE BEZIEHUNGEN: ÜBEREIN-STIMMUNG	BEMERKUNGEN	ORT DER MAHLZEITEN	ORT DER MAHLZEITEN	EFFEKTIVE UND GEWÜNSCHTE BEZIEHUNGEN: ÜBEREIN-STIMMUNG	EFFEKTIVE NUTZUNG, GEWÜNSCHTE NUTZUNG, ÜBEREIN-STIMMUNG	
GLEICHZEITIG EINZELN AUSWÄRTS ODER KEINE	EFFEKTIV	ERWÜNSCHT	KÜCHE ESSPLATZ WOHNRAUM AUSWÄRTS ODER KEINE	GLEICHZEITIG EINZELN AUSWÄRTS ODER KEINE	EFFEKTIV	ERWÜNSCHT	KÜCHE ESSPLATZ WOHNRAUM AUSWÄRTS ODER KEINE	GLEICHZEITIG EINZELN AUSWÄRTS ODER KEINE	EFFEKTIV	ERWÜNSCHT	KÜCHE ESSPLATZ WOHNRAUM AUSWÄRTS ODER KEINE	BEZIEHUNGEN DER RÄUME	BEZIEHUNGEN DER RÄUME	KÜCHE-WOHNR KÜCHE-ESSPL ESSPL-WOHNR		EFFEKTIV	ERWÜNSCHT	KÜCHE ESSPLATZ WOHNRAUM		