

# Bedrohungen beurteilen

Autor(en): **Weilenmann, Gottfried**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **ASMZ : Sicherheit Schweiz : Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift**

Band (Jahr): **171 (2005)**

Heft 11

PDF erstellt am: **21.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-69922>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

# Bedrohungen beurteilen

Eine Bewertung von Bedrohungen geht weit über die Frage «Worst Case oder wahrscheinlicher Fall?» hinaus. Sie verlangt systematisches Denken.

Gottfried Weilenmann \*

## Was ist zu schützen?

### Bewachungsobjekt, Schutzobjekt, Schutzgut

Bevor wir Bedrohungen beurteilen, müssen wir wissen, wogegen sich eine Bedrohung richtet, was also das zu schützende Gut ist. Damit ist Folgendes gemeint (Beispiel):

*Bewachungsobjekt* ist «die Grenze». Zu schützen, also *Schutzobjekte*, sind das dahinter liegende Land und die dort lebende Bevölkerung. *Schutzgüter* sind z. B. die Unversehrtheit der Menschen (Humangut), die Unversehrtheit des physischen Besitzes (materielles Gut), die Unabhängigkeit (Rechtsgut); die Sozialstruktur (ideelles Gut). Bei jedem Schutzgut ist der Umfang zu definieren. Beispiel: Heisst «Unversehrtheit des Menschen» nur Erhalt des Lebens oder auch der Gesundheit und der Persönlichkeit? – Wären bei den Letzteren der Schutz vor jeder negativen Einflussnahme verstanden, auf Körper (z. B. Verletzen, Vergiften), auf Geist (B/C-Waffen, Propaganda) und auf Seele (Verängstigen oder Versprechungen)?

### Schutzgrad

Wer es ganz genau nimmt mit der Bedrohungsbeurteilung, der bestimmt auch den Schutzgrad. Wenn voller Schutz verlangt wird, darf bei einem Ernstfall (Unwetter, Krieg, Verbrechen) kein einziger Mensch und kein einziger Besitz zu Schaden kommen. Da das nicht möglich ist, begnügt man sich mit einem relativen Schutz.

Relativer Schutz: Da muss die Frage nach dem genauen Schutzzumfang gestellt werden. Wenn die Schutzgüter von höherer Stelle nicht genügend definiert sind, so muss der Schutzverantwortliche handeln wie ein Richter bei einer Gesetzeslücke, nämlich die Schutzgüter so umschreiben, wie es die höhere Stelle täte. – Für unsere Betrachtung nehmen wir an, die zu schützenden Güter seien hinreichend bekannt.

## Welche Bedrohungen kann es geben?

### Bedrohungskatalog erstellen

Auf Grund der bekannten Schutzgüter erstellen wir einen *Bedrohungskatalog*. Als Werkzeuge dienen 1. die eigene Erfahrung, 2. Fremderfahrungen, 3. Fantasie.

Man sagt hohen Militärs nach, dass sie immer den letzten Krieg führen, also ausschliesslich in ihrer Vergangenheit suchen. Modern ausgebildete Offiziere ziehen viel öfters fremde Erfahrungen bei. Zu häufig werden aber nur die grossen Ereignisse wie Irakkriege und 9/11 beachtet, nicht aber die vielen kleinen Vorkommnisse, die auf gefährliche Tendenzen hinweisen. – Die Fantasie wird noch weniger gebraucht, obschon «das Udenkbare denken» zur Maxime geworden ist.

### Detaillierungsgrad bestimmen

Wenn, beispielsweise nach einem «Brain Storming», viele Bedrohungen erkannt sind, muss man diese in Sachgruppen zusammenfassen (z. B. militärische, terroristische, wirtschaftliche, politische; oder mit konventionellen Waffen, A-Waffen, B/C-Waffen, psychologischen Waffen) und dann den *Detaillierungsgrad* bestimmen. Gilt beispielsweise als Bedrohung

- Luftraumverletzung generell?
- Luftraumverletzung durch Militärflugzeug? oder durch Verkehrsflugzeug?
- Luftraumverletzung durch Militärflugzeug ohne Absicht (ir-

tümlich)? oder mit fahrlässiger Absicht (Pilot will Umweg vermeiden)? oder mit feindlicher Absicht?

### Bedrohungselemente

Bedrohung hat drei *Elemente*:

1. *Die Gefährlichkeit* ist der Schaden, den ein Angriff dem zu schützenden Gut zufügen kann. Der grösste Schaden (genauer: die grösste Negativwirkung) ist für viele der Worst Case.

2. *Die Wahrscheinlichkeit* gibt Auskunft über die Möglichkeit des Eintretens eines Bedrohungsfalles.

3. *Die Aktualität* beschreibt den Zeitpunkt des Eintreffens eines Falles und setzt ihn in Beziehung zum Zeitabschnitt des Schutzauftrages für ein bestimmtes Gut.

## Wie diese Bedrohungen beurteilen?

### Schätzen

Die Beurteilung dieser Elemente führt uns zur Bestimmung der Stärke jeder Bedrohung. Eine einfache, aber ungenaue Methode ist das *Schätzen*. Als Beispiel dient uns hier «Luftraumverletzung durch Militärflugzeug». Wir beurteilen jedes Kriterium für die drei oben genannten Absichtsstufen in einem Schema 5 bis 1, 5 die stärkste Bedrohung, 1 die schwächste.

### Beurteilungsschema Luftraumverletzung

↓ Element/Absicht →	Ohne	Fahrlässige	Feindliche
Gefährlichkeit	1	1	5
Wahrscheinlichkeit	5	3	1
Aktualität	4	3	2
Summe	10	7	8

Höchste Summe = stärkste Bedrohung.

### Vergleichen

Das *Vergleichen* ist präziser als das Schätzen – und auch noch einfach. Sind beispielsweise fünf Bedrohungen vorhanden, so vergleicht man jede mit jeder; in einem ersten Durchgang die Gefährlichkeit, dann die Wahrscheinlichkeit, dann die Aktualität. Die jeweils Gefährlichere jedes Paares wird markiert. Die Anzahl Markierungen bestimmt die Bedrohungsstärke. Beispiel

1 oder 2	1 oder 3	1 oder 4	1 oder 5
	2 oder 3	2 oder 4	2 oder 5
		3 oder 4	3 oder 5
			4 oder 5

Bedrohung Nr. →	1	2	3	4	5
Anzahl Markierungen Gefährlichkeit:	1	2	4	0	3
Wahrscheinlichkeit (hier frei erfunden)	2	4	4	0	0
Aktualität (do)	5	2	2	1	0
Summe	8	8	10	1	3

### Selektionsschema verwenden

Die Führungslehre bietet verschiedene Selektionssysteme an z. B. für die Auswahl von Mitarbeitern, die Beschaffung von Investitionsgütern, die Beurteilung von Standorten, der Konkurrenz, Marketingsystemen. Die Technik dieser Systeme kann für die Beurteilung von Bedrohungen angewendet werden. Es sind lediglich die Beurteilungselemente anzupassen. Beispiel 1: Bedrohungselement Gefährlichkeit: Nach Eintreten der Bedrohung ist Mensch oder Maschine getötet/zerstört, oder dauernd funktionsunfähig (Invalide, Teile zerstört), oder heilbar/reparierbar (verletzt, beschädigt), oder nur behindert (Tränengas). Beispiel 2: Bedrohung Luftraumverletzung: Gefährlichkeit wird beeinflusst durch Anzahl Flugzeuge, Verweildauer in unserem Luftraum, Flughöhe, Flugweg, Geschwindigkeit usw. – Beurteilungssysteme der höheren Stufe sind mathematisch ausgefeilt, aber auch sie kommen nicht ohne subjektive Betrachtungen und manchmal widersprechende Erfahrungswerte aus.

## Wie viel strategische Unfähigkeit erträgt die Schweiz?

Das strategische Denken Europas wurde in der Antike begründet. Um 357/6. v. Chr. verfasste der Grieche Aeneas ein Lehrbuch über die Strategie. Im Geiste des Sokrates beschrieb er in diesem Werk u. a. die Belagerungstechnik und Verteidigung einer Stadt. Die Führung der Verteidigung müsse ein Einzelner übernehmen, der voller Energie und bei bester Gesundheit sei. Dieser habe auch bei der Eroberung der Stadt am meisten zu verlieren. Mit diesem Handbuch musste der Staatsmann und der Kommandeur in der Strategie unterrichtet und ausgebildet werden. In der Vorstellung, dass die Strategie eine erlernbare Wissenschaft war, wurden weitere ähnliche Handbücher verfasst. Dies trifft auch für den Griechen Polybios zu, der als römische Geisel 146 v. Chr. Zeuge der Zerstörung Karthagos wurde. So postulierte er in seinem Werk über den Krieg: «Nicht das darf in der Politik als Endziel betrachtet werden, dass man siegt und man sich alle untätig macht [...]»

In der Tradition der Griechen verfasste der Römer Publius Flavius Vegetius Renatus seinen «Abriss des Militärwesens» (Epitome rei militaris) im 4. Jahrhundert n. Chr.: «Schwer ist der zu besiegen, der seine und des Feindes Streitkräfte kennt und richtig zu beurteilen vermag.»

Beeinflusst durch diese Schriften schrieb der Florentiner Niccolò Machiavelli 1513 seinen «Il Principe» und 1520 «Dell'Arte della Guerra». In ersterem, dem Handbuch des Herrschens und der Machtpolitik schlechthin, empfahl er dem Fürsten: «Er darf deshalb nie den Gedanken an das Kriegshandwerk aufgeben, und zwar muss er sich im Frieden noch mehr damit befassen als im Krieg.»

Geprägt durch die strategischen Vordenker der Vergangenheit, aber auch jene des 18. Jahrhunderts wie Friedrich der Grosse (1712–86), definierte der preussische General Carl von Clausewitz (1780–1831) in seinem Monumentalwerk «Vom Kriege», das erst postum erschien, die Strategie wie folgt: «Es ist also nach unserer Einteilung die Taktik die Lehre vom Gebrauch der Streitkräfte im Gefecht, die Strategie die Lehre vom Gebrauch der Gefechte zum Zweck des Krieges.»

Clausewitz war überzeugt, dass auf Grund des strategischen Durchdenkens eines Krieges Herrscher und Feldherr den Kriegsplan erarbeiten und den Krieg entsprechend führen würden: «Wir werden in der Folge beim Kriegsplan näher untersuchen, was es heisst, einen Staat wehrlos zu machen [...]»

In der Tradition der Antike und damit in jener von Clausewitz wurden bis in die Gegenwart in den USA und in Europa unzählige Offiziere im strategischen und operativen Denken erzogen. Dieser Tradition lag die These zugrunde, dass strategisches Denken erlernbar und damit umsetzbar war. In unzähligen Gesamtverteidigungs- und Armeestabsübungen wurden auch Milizoffiziere der Schweizer Armee der 1970er- und 80er-Jahre in diesem strategischen Denken ausgebildet. Dank dem Milizsystem wurde dieses Denken in die Politik und die Wirtschaft übertragen. Auch politische und wirtschaftliche Krisen sollten führ- und lösbar sein.

Seit einigen Jahren muss man als Beobachter der Schweizer Politik und Wirtschaft feststellen, dass unseren Eliten offensichtlich die Fähigkeit zur Krisenbewältigung und damit zum strategischen Denken abhanden gekommen ist. Beispiele dafür gibt es verschiedene. Erinnert sei an die Debatte um den Holocaust

und die Abgeltung durch die Grossbanken. Ein anderes Beispiel ist das Debakel um die Fluggesellschaft Swiss. Ein weiteres Beispiel sind die An- und Abflüge zum Flughafen Kloten über deutsches Gebiet. Oder die Konzipierung und Umsetzung des Projektes Armee XXI, ein Projekt, das zur falschen Zeit entstanden und umgesetzt worden und jetzt wieder korrekturbedürftig ist.

Viele dieser Krisen sind die Folge der Erpressbarkeit der Schweiz durch das Ausland – eine Erpressbarkeit, die mit der Holocaust-Debatte offensichtlich wurde. Gleichzeitig zeigt sich aber bei der Lösung dieser Krisen eine Unfähigkeit zum strategischen Handeln, dessen Voraussetzung das strategische Denken ist. Die Schweiz befindet sich in einer ernsthaften Denkkrise. Die Frage, die sich nun stellt, ist, ob unsere Eliten in einem Schnellkurs im strategischen Denken und Handeln ausgebildet werden können. Oder müssen wir uns mit einer Aussage des berühmtesten Feldherrn der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, Helmuth von Moltke (1800–1891) abfinden, gemäss der «die Strategie ein System der Aushilfen [ist]. Sie ist mehr als Wissenschaft, ist die Übertragung des Wissens auf das praktische Leben, die Fortbildung des ursprünglich leitenden Gedankens entsprechend den stets sich ändernden Verhältnissen, ist die Kunst des Handelns unter dem Druck der schwierigen Bedingungen. [...] Die Lehren der Strategie gehen wenig über die ersten Vordersätze des gesunden Verstandes hinaus; man darf sie kaum eine Wissenschaft nennen [...]»

Konkret würde die Aussage von Moltke dem Älteren bedeuten, dass man Strategie nicht erlernen kann, da sie eine Kunst ist und der begnadete Führer zum Strategen geboren wird.  
A. St.

Die Verhältnisse können einen zwingen, die Analyse umzudrehen und zu fragen: «Was kann ich mit den vorhandenen Mitteln überhaupt schützen – und wie weit gehend?». (Das Thema «Sparübung» besprechen wir hier nicht.)

### Was mit den Ergebnissen anfangen?

Zweck der Bedrohungsanalyse ist das Erkennen der stärksten Bedrohungen, damit Abwehrsysteme vorbereitet werden können, z. B. solche, die Schaden vermeiden, andere, die Schaden ableiten (auf weniger kritisches Schutzobjekt), andere, die Schaden verringern (massiv oder nur einigermassen) und auch solche, die Schaden verschieben (auf einen günstigeren Zeitpunkt). – Die Bedrohungsanalyse hilft im Ernstfall bei der Entscheidungsfindung, aber sie ist kein Ersatz für Kreativität. Bei aller Systematisierung muss man sich vor Augen halten: Jeder Ernstfall ist ein Unikat.

\* Gottfried Weilenmann, 8708 Männedorf. ■

### ASMZ-Leserreise 2006 nach BERLIN

## Sicherheitspolitik und Kunstgeschichte

2. bis 6. April 2006

**Reiseleitung:** Divisionär aD Louis Geiger, Chefredaktor der ASMZ  
Oberst aD Fritz P. Hoppe (D)

Die Exkursion soll an ausgewählten Beispielen von Architektur, Malerei und Plastik einen Überblick über die kunst- und militärgeschichtliche Vergangenheit der Stadt geben. Diskussionen mit Vertretern des Verteidigungsministeriums und der Bundeswehr sollen Einblicke in die europäische Sicherheitspolitik geben.

#### Auszug aus dem Programm:

- Sonntag, 2. April: 12.35 Uhr Flug mit SWISS ab Zürich  
Unterkunft im CLARION Hotel Berlin
- Montag, 3. April: Rathaus, Berliner Dom, Altes Museum, das Zeughaus, Neue Wache, Humboldt Universität
- Dienstag, 4. April: Sicherheitspolitische Gespräche (Leitung: Div aD Louis Geiger) und Besuch der Schweizer Botschaft
- Mittwoch, 5. April: Pergamonmuseum, Schloss Charlottenburg
- Donnerstag, 6. April: Olympiastadion, Architektur und Plastik der 30er-Jahre  
14.50 Uhr Rückflug mit SWISS
- Pauschalpreis:** Fr. 1430.– pro Person im Doppelzimmer

Das Detailprogramm erhalten Sie bei SCHMID REISEN, 5430 Wettingen, Telefon 056 426 22 88, Fax 056 427 16 47, E-Mail schmidtravel@bluewin.ch