

Objektyp: **Miscellaneous**

Zeitschrift: **Schweizer Ingenieur und Architekt**

Band (Jahr): **97 (1979)**

Heft 37

PDF erstellt am: **26.09.2024**

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

### **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Hof A: **André Nallet**, Thônex

#### Aus dem Bericht des Preisgerichtes

Der Künstler hat bei der Entwicklung seines Projektes die Form überhöht, so dass sie an plastischer Eleganz gewinnt ohne ihre lapidare Kraft einer «Minimal Art»-Plastik zu verlieren. Das Thema «Gleichgewicht-Ungleichgewicht» wurde verstärkt, der Signalcharakter unterstrichen. Die definitive Farbgebung schwarz/rot kontrastiert besser mit den silbergrauen Metallelementen der Architektur. Durch ihre imposanten vertikalen Dimensionen wird diese Plastik einen interessanten Gegensatz bilden zu den auf den anderen Plätzen ausgeführten Werken.

Hof B: **Gianfredo Comesi**, Fontenay-aux-Roses

#### Aus dem Bericht des Preisgerichtes

L'artiste a pris un parti simple, franc, intelligent tout en empruntant son matériau brut à la nature – il fait appel à la fois à la sensibilité et à l'intellect. Créant une tension entre deux pôles de vie le projet, par sa mythologie, invite à la méditation. L'espace clos de la place lui convient et son dessin en reliefs variés est lisible à tous les niveaux de l'architecture – il s'adaptera par opposition au projet Granwehr et par similitude à celui de Siegenthaler-White.

Hof C: **Florin Granwehr**, Zürich

#### Aus dem Bericht des Preisgerichtes

Das Projekt zeichnet sich in seiner Gesamtheit aus durch aussergewöhnliche stilistische Einheitlichkeit und Originalität. Kraft, formale Dichtheit und einfache Farbkontraste, welche wichtige Funktionen in der künstlerischen Ordnung der einzelnen Objekte erfüllen, kennzeichnen diese Einsendung. Die Figur kann als Ort des Aufenthaltes oder des Durchganges empfunden werden. Das Preisgericht schlägt vor, dieses Projekt auf Platz C auszuführen, wo sich seine vielschichtigen Eigenschaften voll entfalten können.

Hof D: **Albert Siegenthaler**, **Gillian White**, Leibstadt; die Aufnahme zeigt das überarbeitete, zur Ausführung bestimmte Projekt.

## Mitteilungen aus der UIA

### Comité International des Critiques d'Architecture

Les 17, 18, et 19 juillet 1979, s'est tenue à Barcelone (Espagne), la Réunion Internationale des Critiques d'Architecture.

Cette rencontre était le prolongement de celle qui avait eu lieu à Mexico, lors du XIII<sup>e</sup> Congrès de l'UIA (1978), et réunissait: B. Zevi (Italie), M. Blumenthal (France), L. N. Gras de Mereles (Mexique), B. Hughes (USA), J. Glusberg (Argentine).

Ce groupe s'était alors fixé pour objectif: «Susciter un dialogue entre les professionnels et les critiques d'architecture.»

La manifestation de Barcelone avait pour objet de poser le problème de «la fonction de la critique dans le processus architectural», et de procéder à la constitution d'un Comité International des Critiques d'Architecture.

Placée sous le patronage de l'UIA, la réunion était organisée par le Centre d'Art et de Communication (CAYC) de Buenos-Aires, avec la collaboration du Centre d'Etudes d'Art Contemporain de Barcelone (CEAC).

Jorge Glusberg, Directeur de CAYC, Vice-Président de l'Association Internationale des Critiques d'Art, avait convié 28 personnalités, auxquelles Francesc Vicens Directeur de CEAC avait ouvert les portes de la Fondation Miró.

Pierre Vago et Michel Lanthonie, Président d'honneur et Secrétaire Général de l'UIA, représentaient l'Union, ainsi que Stanislaw

Jankowski, Président du Comité Organisateur du XIV<sup>e</sup> Congrès de l'UIA-Varsovie 81. Les professionnels de la critique architecturale présents à Barcelone étaient:

M. Blumenthal, France, Technique et Architecture; M. Bucquoue, Belgique, Neuf; A. Círci-Pellicier, Espagne, Président de l'Association Internationale de Critiques d'Art; M. Emanuel, G. B., St. James Press; M. Emery, France, l'Architecture d'Aujourd'hui; L. N. Gras de Mereles, Mexique – Arquitectura/Mexico; G. Mc Lean Mexique, Directeur de Centre d'Art FIC de Monterrey; L. Miotto, Italie, Professeur d'histoire de l'architecture à l'Institut Italien de Paris; E. Nagy, Hongrie, Magyar Epitomuveszet; G. Patfoort, Belgique, Neuf; L. P. Galetar, Mexique, Professeur à la Metropolitan Xochimilco Autonomous University; J. Posener, RFA, Professeur à la Hochschule für Bildende Kunst de Berlin; D. Sharp, G. B., Architectural Association, Londres; M. Schmertz, USA, Architectural Record; M. Steinmann, Suisse, Archithèse; F. Wehrlin, France, Directeur de l'Ecole Spéciale d'Architecture de L. Wright, G. B. Architectural Review; B. Zevi, Italie, L'Architettura. Chacune des trois journées était organisée autour de différentes activités:

- Les réunions de travail
- les tables rondes publiques
- les visites d'architecture dans Barcelone.

#### La naissance du CICA

Le premier objectif de ces réunions était la constitution officielle d'un Comité International des Critiques d'Architecture. Celui-ci est désormais doté d'un groupe d'animation provisoire de cinq membres: J. Glusberg, J. Posener, D. Sharp, P. Vago, B. Zevi.

Tenant compte de sa grande compétence, de son expérience et de sa personnalité, les participants ont désigné Bruno Zevi comme Président du Comité. Michel Lanthonie a vivement soutenu cette nomination. Jorge Glusberg a été chargé d'assumer la charge du secrétariat et Pierre Vago, de réfléchir aux structures du Comité.

#### Le CICA et l'UIA

J. Glusberg et B. Zevi ont souligné l'importance pour le Comité de se situer dans le cadre de la seule instance représentative des architectes du Monde entier, l'UIA. Le Président du CICA a cependant précisé, que si le rôle de l'Union était de placer ses actions dans un champ aussi vaste que possible, celui du Comité était de maintenir en son sein un niveau qualitatif élevé. Il doit pour être efficace restreindre le nombre de ses membres et conserver une indépendance de pensée, nécessaire à toute action critique.

En retour, le Secrétaire Général de l'UIA Michel Lanthonie, a rappelé, tout en se félicitant de la création du CICA, qu'il était du devoir de l'Union de favoriser la perception de l'architecture par les usagers. Il a ajouté, que l'UIA entendait respecter absolument la liberté d'expression des critiques, mais que, par ailleurs, il appartenait exclusivement à la structure collégiale de l'Union, à son Conseil, de prendre toutes décisions par rapport aux actions du Comité pour assurer une bonne coordination entre les programmes et les travaux.

#### Le CICA et le XIV<sup>e</sup> congrès

Stanislaw Jankowski a présenté à l'auditoire le programme du prochain Congrès de l'UIA –Varsovie 81–.

Selon lui, le thème «Architecture, Homme, Environnement» paraissait favorable à l'expression de la critique architecturale. Le Président du Comité Organisateur du XIV<sup>e</sup> Congrès, a offert aux membres du CICA la possibilité de tenir leurs réunions parallèlement à celles des Groupes de Travail de l'UIA, au cours des deux journées qui leur étaient consacrées dans le programme de Varsovie 81. Les membres du Comité ont souscrit à cette proposition et sont convenus d'un thème pour leur rencontre en juin 1981: «La Critique et L'Architecture».

D'autre part, D. Sharp et M. Schmertz ont fait remarquer combien l'accueil fait à la presse professionnelle lors du Congrès de Mexico les avait déçus. Ils ont insisté auprès de S. Jankowski pour qu'au prochain Congrès, les journalistes puissent exercer favorablement leur rôle de médiateurs entre le grand public et les professionnels de l'architecture.

#### Programme d'action du CICA

Après avoir désigné le groupe d'animation, il a été décidé de procéder à la nomination des membres du CICA.

Ceux-ci ont été choisis parmi les participants présents à Barcelone. Ils sont: M. Blumenthal, M. Emery, M. Boucquoue, L. N. Gras de Mereles, E. Nagy, M. Schmertz, L. Wright.

Des personnalités du monde de la critique internationale ont été pressenties: M. Gandelonas, T. Nakamura, V. Scully, S. von Moss, M. Waisman; d'autres ont été évoquées: R. Ventury, C. Jenks, U. Conrad, C. Dixon.

Bruno Zevi a proposé l'élaboration d'un annuaire spécifiquement destiné à l'exposé de la critique architecturale et à ses applications à l'architecture. Le CICA a adopté cette proposition et l'étude et la réalisation du «Yearbook», ont été confiées à D. Sharp.

Le Comité a décidé pour ses prochaines rencontres, fixées à Buenos Aires (mars 1980), à Monterrey (novembre 1980), à New York (mars 1981), et à Varsovie (juin 1981), d'axer ses travaux sur l'analyse critique de cinq bâtiments «critiques» ou «critiquables», auxquels seront décernés des prix. Des textes et des ouvrages relatifs à la critique architecturale recevront également des prix.

Chaque membre s'est engagé à sélectionner les textes critiques qu'il était amené à examiner, et à les envoyer à J. Glusberg qui doit les diffuser. Cette «revue de presse» de la critique architecturale, constituera un outil de travail et de communication pour les membres du Comité. Certains textes significatifs pourraient être publiés dans l'annuaire.

#### Les Debats Publics.

Les tables rondes publiques se tenaient dans l'amphithéâtre hexagonal de la fondation Miró. Six professionnels de la critique architecturale animaient à tour de rôle les débats, au cours desquels on devait tenter de répondre aux questions suivantes:

- comment les critiques jugent-ils et sélectionnent-ils les bâtiments qu'ils publient?
- comment la critique peut-elle conduire à une amélioration de la qualité architecturale?
- comment les critiques d'architecture peuvent-ils vérifier la qualité du design?

Des informations supplémentaires concernant les débats publics seront publiées dans le prochain numéro d'UIA Information.