Miszellen

Objekttyp: **Group**

Zeitschrift: **Museum Helveticum : schweizerische Zeitschrift für klassische Altertumswissenschaft = Revue suisse pour l'étude de l'antiquité classique = Rivista svizzera di filologia classica**

Band (Jahr): **37 (1980)**

Heft 2

PDF erstellt am: **29.03.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.
Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

http://www.e-periodica.ch

Miszellen

Poetry in Plato: A new epic fragment?

By Malcolm Davies, Oxford

After completing a full-scale edition and commentary devoted to all the extant fragments of Stesichorus (a work I hope to see published within the fairly near future) I decided it would be a good idea to produce a similar book dealing with the fragments of early epic in order finally to replace Kinkel's antique edition[1]. Wilamowitz's gibes and jeers at this latter[2] are amply justified; Allen's collection[3] was recognized as incomplete by its author within his own life-time[4]; and Bethe's collection and commentary[5] is very good, but restricted to "the Trojan Cycle", and even its contents occasionally need to be supplemented. Professor W. Kullmann kindly informs me (per litt. 18. 12. 1978) that his own work on this subject is unlikely to be completed for some time[6]. Later epic fragments are reasonably well catered for by E. Heitsch[7]. The Hesiodea are now separately edited of course[8]; and V. J. Matthews has published a separate text and commentary on Panyassis[9], and tells me he is working on a similar project for Antimachus: Wyss' excellent edition of this poet with succinct Latin commentary[10] is, need one say, a classic of scholarship. "Eine Neubearbeitung der Epicorum Graecorum Fragmenta ... unter Berücksichtigung auch der Sagenbil-

1 G. Kinkel, *Epicorum Graecorum Fragmenta,* vol. I (Leipzig 1877).
2 E.g. U. v. Wilamowitz-Moellendorff, *Homerische Untersuchungen* (Berlin 1884) 345, n. 26: «die Kinkelsche sudelarbeit»; cf. *Erinnerungen* (Leipzig 1928) 134.
3 In Th. W. Allen, *Homeri Opera,* tom. V (Oxford 1912).
4 See his *Homerica II. Additions to the epic cycle,* Class. Rev. 27 (1913) 189–191, themselves requiring augmentation.
5 E. Bethe, *Homer, Dichtung und Sage,* 2. Band (Leipzig/Berlin 1922), Der Troische Epenkreis, 1. Die Zeugnisse und Reste (pp. 149–194).
6 Cf. W. Kullmann, *Die Quellen der Ilias (Troischer Sagenkreis),* Hermes Einzelschr. 14 (Wiesbaden 1960) V; A. Lesky, *Geschichte der griechischen Literatur*[3] (Bern/München 1971) 101, n. 1.
7 E. Heitsch, *Die griechischen Dichterfragmente der römischen Kaiserzeit* 1[2] (Göttingen 1963), 2 (1964); see the reviews by M. L. West, Gött. Gel. Anz. 215 (1963) 164–172, and Class. Rev. NS 15 (1965) 224f.
8 R. Merkelbach/M. L. West, *Fragmenta Hesiodea* (Oxford 1967).
9 *Panyassis of Halikarnassos,* Text and Commentary, Mnemosyne Suppl. 33 (Leiden 1974); good reviews by H. Lloyd-Jones, Gnomon 48 (1976) 504–506, and M. L. West, Class. Phil. 71 (1976) 172–174.
10 B. Wyss, *Antimachi Colophonii Reliquiae* (Berlin 1936; reprint 1974).

der, bleibt immer noch ein Desiderat" W. Burkert has written[11]. My commentary on Stesichorus endeavours to take into account (and evaluate) the evidence of art for Stesichorean poetry: I trust to be able to do the same for the epics.

In one respect, at least, the contrast between the two tasks is immense: our knowledge of Stesichorus has increased beyond all expectation over the past quarter of a century thanks to the publication of numerous papyri; the quotation fragments provided us with a total of about forty lines. Most of the papyrus fragments can now be found either in Page's Poetae Melici Graeci or his Supplementum Lyricum Graecum, but since the latter volume's appearance we have seen the publication of P. Lille 76[12], and there are some small and as yet unpublished Oxyrhynchus scraps of Stesichorus, as well as one or two quotation fragments not included by Page: I hope to have all these in my edition. With the early epic poets our case is not so fortunate; "invidit hucusque Aegyptus" wrote Allen in 1911, and with one or two dubious exceptions[13] this still holds true. It is possible, of course, to increase our meagre store of fragments by the discovery of hitherto undetected quotations or allusions. The most spectacular instance in recent years has been Sebastiano Timpanaro's excavation of a fragment of "Arctinus" from various scholia on Vergil's Aeneid[14].

The aim of the present note, however, apart from vulgar self-advertisement, is to challenge another such – far briefer and more dogmatic – attempt to swell our small number of quotation fragments. An important principle is involved, as will be seen. For one must know as much of the characteristics of the alleged quoter, as one does of the alleged fragment. Professor Rudolf Kassel has recently reminded us of this in connection with Aristophanes and Libanius[15]. Let me briefly give two parallels for the dangerous type of approach here being discussed. Ignorance of a standard type of illustration used by commentators misled several distinguished scholars into detecting an image used by Alcman in P. Oxy. 2390 = Alcman 5P fr. 2 col. ii 14ff.[16] And a warning against such attempts as those of F. Solmsen[17] and R. Merkelbach[18] to reconstruct parts of Eratosthenes' *Erigone* from Nonnus' alleged departures from his usual style

11 Mus. Helv. 29 (1972) 74.

12 Cf. P. J. Parsons, *The Lille 'Stesichorus'*, Zeitschr. f. Pap. u. Ep. 26 (1977) 7–36.

13 Largely contained within volume 30 (1964) of the Oxyrhynchus Papyri; see the review by M. L. West, Class. Rev. NS 26 (1966) 21–24.

14 See his learned article *Una testimonianza finora inosservata del poema ciclico* Ἰλίου Πέρσις *in uno scolio Virgiliano,* Stud. Urb. 31 (1957) 155–171, reprinted now in this scholar's *Contributi di filologia e di storia della lingua latina* (Roma 1978) 429–457.

15 *Aristophanisches bei Libanius,* in: Kyklos, Festschrift R. Keydell (Berlin 1978) 54–58.

16 Cf. M. L. West, Class. Quart. NS 17 (1967) 4.

17 *Eratosthenes' Erigone: A Reconstruction,* TAPA 78 (1947) 252–275 = *Kleine Schriften* I (Hildesheim 1968) 225–248.

18 *Die Erigone des Eratosthenes. Nacherzählung und Würdigung,* in: Miscellanea di studi alessandrini in memoria di A. Rostagni (Torino 1963) 469–526.

in the penultimate book of his *Dionysiaca* has been delivered by the late Rudolf Pfeiffer[19]. I will give further examples of over-optimistic deductions of this type in my book on Stesichorus. But now to the main task.

In Kritische Beiträge zu antiken Autoren[20] Professor Reinhold Merkelbach supposes he has detected a new epic fragment in Plato's Phaedrus (269 a 5): τί δὲ τὸν μελίγηρυν Ἄδραστον οἰόμεθα ἢ καὶ Περικλέα, εἰ ἀκούσειαν ὧν νυν δὴ ἡμεῖς διῆμεν τῶν παγκάλων τεχνημάτων κτλ. He comments as follows on this passage (p. 3): "Man hat noch nicht beachtet, dass Platon uns hier ein episches Fragment aufbewahrt hat,

Ἄδρηστον μελίγηρυν.

Es *muss* (my italics) aus der Thebaïs stammen. Es sind auch andere Casus als der Accusativ möglich; vermutlich handelt es sich um formelhaftes Versende." The scholar who has spent much time on poetic fragments will wince at such a misuse of the word "muss". But first a different issue. "Man hat noch nicht beachtet ...": in fact precisely the same point had been taken and precisely the same attribution had already been made by Peter Von der Mühll ap. Gustav Meyer, Die stilistische Verwendung der Nominalkomposition im Griechischen[21]: "Man darf es ruhig als Thebaisfragment führen." Meyer himself comments (p. 23): "Die Verbindung μελίγηρυς Ἄδραστος ist ganz dichterisch, auch wenn Platon sie hier zu andern als Schmuckzwecken verwendet haben sollte. Denn der Ausdruck ist *Zitat aus dem Epos*" (my italics). I have made no further enquiries: the theory may be earlier still.

Now I feel sure that Merkelbach and Von der Mühll go too far, for the words might easily derive from an epic other than the Thebaid (the Epigoni, for instance). And I feel sure that Merkelbach, Meyer, and Von der Mühll go too far, for the words need not derive from any epic at all, but might be Plato's own recasting of some such lyric phrase as e.g. μελίγαρυς ... Ἄδραστος ἥρως or his reworking[22] of Tyrtaeus' line (12, 8 W): (οὐδ' εἰ ...) γλῶσσαν δ' Ἀδρήστου μειλιχόγηρυν ἔχοι, cited by Meyer, presumably in the belief that both elegist and philosopher are reflecting a lost epic original. Finally, I feel most certain that all three are over-confident because there is no call to suppose that Plato derived the poetical word[23] μελίγηρυς from any particular source rather than a

19 *History of Classical Scholarship. From the Beginnings to the End of the Hellenistic Age* (Oxford 1968) 169, n. 1.

20 Beiträge zur Klassischen Philologie 47 (1974) 2f.

21 Philologus Supplementband 16, 3 (1923) 23, n. 2.

22 As several commentators suggest ad loc. This idea goes back at least as early as August Mathiae, according to Stallbaum ad loc. (*Platonis Opera Omnia* IV, 1, Gotha/Erfurt ²1857, 184).

23 A question-begging term. The word is elsewhere only attested in poetry, but the whole question of poetical words in prose seems to me as complex as the more hotly-debated problem of unpoetical words in poetry. Compare Shelley, *A defence of poetry:* "The distinc-

general recollection and awareness that the adjective was used of Adrastus in poetry, and would therefore suit the particular context. The poetic element in Plato's style is a topic that has not really received a sufficiently sensitive and detailed treatment[24]. But even with our present inadequate state of knowledge, we must surely see that Plato was capable of using the epithet *suo Marte* (as indicated above) in any of his works, and in this highly poetical dialogue[25] most of all. Merkelbach may still be right, but he grossly overestimates his guess' probability.

tion between poets and prose writers is a vulgar error ... Plato was essentially a poet: the truth and splendour of his imagery, and the melody of his language are the most intense that it is possible to conceive", etc., aptly quoted by Ed. Norden, *Die antike Kunstprosa* I (Leipzig/ Berlin 1898) 105, n. 1; cf. R. Renehan, *Poet or Plato in Plutarch?* Class. Phil. 74 (1979) 244f.

24 Apart from Meyer's own work (supra n. 21) 22–24, see first and foremost Norden (supra n. 23) 105ff.; cf. G. Thesleff, *Studies in the Styles of Plato,* Acta Philosophica Fennica 20 (Helsinki 1967) 84.

25 "From the point of view of style the most composite and extravagant of Plato's works" as Thesleff (supra n. 24) 143 says of it. See Norden (supra n. 23) 110f. for some examples of its poetic elements.

Zu Plotin Enn. VI 9

Ein Nachtrag

Von Mario Puelma, Freiburg (Schweiz)

7, 4: Es ist J. C. M. van Windens Verdienst, im Vorangehenden (S. 61f.) auf den Zusammenhang zwischen der Reihe τούτων – ταῦτα – ἀπὸ τούτων und dem Standort des Schauenden hingewiesen zu haben, der in den ὄντα liegt. Das Eine, so will Plotin sagen, ist jeweils dort anwesend, wo man zum Denken ansetzt, also immer und überall, sofern einer die Fähigkeit zur Schau hat. Gerade dieser Gedanke nun wäre mit ἔστι τῶι δυναμένωι θιγεῖν ἀεὶ παρόν gut verständlich zum Ausdruck gebracht; gegen die Verbindung ἐκεῖ παρόν in der Bedeutung ἐν τούτοις (sc. τοῖς οὖσι) παρόν bestehen dagegen ernsthafte Bedenken:

1. Durch ἐκεῖ(θεν) kennzeichnet Plotin mit Vorliebe den jenseitigen Standort des Einen (ἐκεῖνο). Gerade im Folgenden findet sich τὴν ἐκεῖ συνουσίαν 'die Vereinigung mit Jenem', was vorangehendes ἐν τῆι θέαι ἐκείνου aufnimmt (7, 20ff.). Zu dieser typisch plotinischen Verwendung der Partikel vgl. u. a. VI 9, 9, 17–44, wo ἐκεῖ(θεν) nicht weniger als achtmal (neben ἐκεῖνο) in Zusammenhang mit dem Aufstieg der Seele ins Jenseitige durch die Schau des Einen verwendet wird. Die Annahme, dass ἐκεῖ 7, 4 in Verbindung mit παρόν und dem dazugehörigen Subjekt des Einen eine geradezu gegensätzliche, nämlich auf den Standort des Schauenden in den ὄντα bezogene Bedeutung haben könnte, widerspricht Plotins Ausdrucksweise und schafft so nur eine unnötige interpretatorische Missverständlichkeit[1].

2. Ob ἐκεῖ im Sinne von ἐν τούτοις dem vorangehenden μὴ ἔξω entsprechen könnte, ist zweifelhaft. Mit μὴ ἔξω ist m.E. nicht der Standort des Schauenden gemeint (also μὴ ἔξω sc. τούτων), sondern die innere Schau der Seele (μὴ ἔξω sc. ψυχῆς bzw. τοῦ ἑνός). Bei der Schau soll man nicht «nach aussen» blicken, d.h. man soll seinen Sinn nicht ausserhalb gegen die Sinnlichkeit richten. Das ist genau der Gedanke, der mit der gleichen Formel 9, 7, 17f. fortgeführt wird: πάντων τῶν ἔξω ἀφεμένην (sc. τὴν ψυχήν) δεῖ ἐπιστραφῆναι πρὸς τὸ εἴσω πάντη, μὴ πρός τι τῶν ἔξω κεκλίσθαι, ἀλλὰ ... ἐν τῆι θέαι ἐκείνου γενέσθαι. Die Formulierung θεῶ μὴ ἔξω ῥίπτων τὴν διάνοιαν hat übrigens

1 H. R. Schwyzer brieflich: «Jeder Unbefangene muss hier das ἐκεῖ auf das Jenseitige, auf das entfernte Eine beziehen, und das wäre eben nicht παρόν. Ohne Igals gequälten Kommentar bezieht man ἐκεῖ nicht auf lin. 2 ταῦτα – τούτων zurück.» Will man das überlieferte ἐκεῖ halten, so kann man es nur (wie H. R. Schwyzer in der ed. maior) mit θιγεῖν verbinden, wogegen wiederum andere Bedenken bestehen (vgl. Mus. Helv. 36, 1979, 95f.).

eine Parallele in VI 9, 8, 36 τραπείη ἂν εἰς τὸ ἔξω τῆς θέας (vgl. auch 9, 8, 3 οἷα ἡ ἐν κύκλωι περί τι οὐκ ἔξω, ἀλλὰ περὶ τοῦ κέντρου).

Bei der Änderung von ursprünglichem ἀεὶ zu ἐκεῖ παρόν würde es sich um eine paläographisch naheliegende Verschreibung handeln, die bei der Häufigkeit von ἐκεῖ, ἐκεῖνο (gerade in Verbindung mit dem Einen) in Plotins Schrift leicht unterlaufen konnte[2].

8, 38: Eine Möglichkeit, ohne die von mir Mus. Helv. 36 (1979) 97–100 vorgeschlagene Tilgung des überlieferten ἐξάιδων auszukommen, gegen das in dieser Form unüberwindliche Einwände bestehen, könnte man in der Lesung ἐξ⟨ῆς⟩ ἄιδων erblicken. Paläographisch wäre der Fehler leicht aus dem Übersehen des Sigels für ης (wohl über der Zeile) zu verstehen. Gegenüber einem beliebigen Chor (so bei χορὸς [ἐξάιδων]) würde ἐξῆς ἄιδων den Chor näher kennzeichnen in einer Eigenschaft, bei der das «Aus-der-Schau-geraten» eigentlich nicht zu erwarten wäre, welches aber infolge der Unvollkommenheit der Menschen dann doch eintritt; diese Eigenschaft wäre die, dass der Chor «in Reih' und Glied» (örtliches ἐξῆς)[3] oder «fortlaufend» (zeitliches «nacheinander») singt und tanzt[4]: «Wie ein fortlaufend (in geordneter Tanzformation) singender Chor, obgleich er dabei ständig um den Chorführer geschart ist, gelegentlich einmal sich abwenden und die Blickrichtung auf diesen aufgeben mag ...»[5].

2 H. R. Schwyzer brieflich: «ἀεί und ἐκεῖ sind beides so kommune Wörter, dass der Begriff «lectio difficilior» hier nicht am Platze ist. Und eine grammatische Schwierigkeit liegt weder bei ἀεὶ παρόν noch bei ἐκεῖ παρόν vor (nur bei θιγεῖν ἐκεῖ haben wir eine grammatische lectio difficilior, sed haec deserenda).»

3 Die örtliche Bedeutung von ἐξῆς ist seit Homer belegt (ἐξῆς δ' ἑζόμενοι δ 580 etc.). Sie entspricht, wie bei bedeutungsgleichem ἐφεξῆς (seit 5. Jhdt.), einem κατὰ στίχον, κατὰ τάξιν. Vgl. Eubul. Com. fr. 67, 4 K ἐφεξῆς ἐπὶ κέρως τεταγμένας, auf einen Chor angewandt Arist. fr. 66 K (*Babyl.*) ἵστασθ' ἐφεξῆς πάντες ἐπὶ τρεῖς ἀσπίδας (~ τάξεις *schol. Lys.* 282).

4 Auf die Stellen Plot. IV 8, 4, 42, VI 6, 11, 24, auch IV 4, 3, 3 (wo allerdings ἑαυτῆς neben ἐφεξῆς überliefert ist) für zeitliches «nacheinander» macht mich H. R. Schwyzer aufmerksam.

5 Zu dieser, wie mir jetzt scheint, gegenüber der Athetese wohl besseren Lösung regte mich J. C. M. van Windens brieflicher Einwand an, dass eine nähere Bestimmung von χορός wünschenswert wäre, und der damit verbundene Vorschlag, ἐξάιδειν in der Bedeutung 'stets, dauernd singen' zu verstehen, wofür jedoch jeder sprachliche Beleg fehlt.