Objekttyp: **FrontMatter**

Zeitschrift: **Naturwissenschaftlicher Anzeiger der Allgemeinen Schweizerischen Gesellschaft für die Gesammten Naturwissenschaften**

Band (Jahr): **3 (1819)**

Heft 11

PDF erstellt am: **15.05.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.
Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

http://www.e-periodica.ch

NATURWISSENSCHAFTLICHER ANZEIGER
der allgemeinen Schweizerischen Gesellschaft für die gesammten Naturwissenschaften.

Den 1. May No. 11. 1820

Kurzes Verzeichnifs der bis jetzt in unserm Vaterlande entdeckten Conchylien,

von Prof. Studer.

Vorbericht.

Im 3ten Bande von Coxe's Travels in Switzerland, erschien schon im Jahr 1789 ein dürres Namensverzeichnifs der damals von mir aufgefundenen Schweizer-Conchylien, deren Anzahl sich bereits über 90 Arten belief. Der ältere Geoffroy, O. Fr. Müller, Martini und Schröter, waren ungefehr die einzigen Schriftsteller, welche diesen verachteten Zweig der inländischen Naturgeschichte damals noch besonders bearbeitet hatten; indessen hatte der erste in der Umgegend von Paris doch nicht mehr als 46 und Müller zu Coppenhagen in allem nur 56 Arten gefunden und beschrieben; mein Verzeichnifs überstieg also dieselben beträchtlich, 22 Arten hatte ich damals für ganz neu, und nur 11 für noch näher zu bestimmen gehalten.

Ein dürres, unvollkommenes Namensverzeichnifs war aber dasselbe allerdings und im eigentlichsten Sinne dieses Worts, — die bekannten Arten ohne Synonymie aus andern Schriftstellern, und die für neu ausgegebenen oder noch näher zu bestimmenden ohne beygefügte, sie deutlich charakterisirende Beschreibung; nur blofs systematisch geordnet waren sie, und die erstern durch ihre, mit den Müllerschen (in seiner hist. verm.) gröfstentheils gleichlautenden Benennungen einigermassen kenntlich gemacht. Dr. Pulteney half diesen Mängeln zum Theil ab durch Beyfügung einer Synonymie aus Lister, Gualtieri, da Costa und Pennant, wo er indessen nicht immer glücklich rieth.

Mein festes Vorhaben war damals, in kurzem etwas vollständigeres über die Schweizer-Conchylien bekannt zu machen, und verschiedene, nicht unbedeutende Aufforderungen munterten mich auch nicht wenig dazu auf. Indessen fanden auch damals in meiner äussern Lage wichtige Veränderungen statt, und überdiefs hatte mich eben jenes Verzeichnifs über mein Erwarten mit einigen gelehrten Franzosen in nähere Bekanntschaft gebracht, aus deren scharfsinnigen Bemerkungen und nicht selten auch gegründeten Einwürfen gegen meine allzudreisten Behauptungen ich bald abnehmen konnte, wie viel mir noch fehle, um mich demjenigen, was in Hinsicht der Conchyliologie eben damals mit glänzendem Erfolg von ihrer Nation gewirkt wurde, nur von ferne an die Seite stellen zu dürfen. Ueber Schröter und Martini glaubte ich mich wohl weg, nun lernte ich aber auch die Bruguière, Lamark, Draparnaud und Cuvier kennen, und so ward begreiflich meine Arbeit auch von Jahr zu Jahr weiter hinausgeschoben.

Vor einigen Jahren glaubte ich jedoch durch eine mit den Herren Hartmann, Vater und Sohn, in St. Gallen, getroffene Verabredung dem Ziele endlich nahe gekommen zu seyn; ich hatte auch meinen Aufsatz so viel als im reinen, als neue Hindernisse eintraten, und überdiefs auch bald darauf das herrliche Prachtwerk des Hrn. Barons Daudebard de Ferussac — mit dessen Vater ich lange Jahre in einem weitläuftigen Briefwechsel und freundschaftlichen Conchylien-Verkehr gestanden war — erschien, das nun meine unbedeutende Arbeit vollends so gut als überflüssig machte, besonders da ich dem Hrn. v. F. in einem neuerdings mit ihm angeknüpften Briefwechsel versprochen hatte, ihm die wenigen Beyträge, die ich aus meinen frühern Beobachtungen und Erfahrungen zu liefern im Stande wäre, zum Behelf seines grössern Unternehmens mittheilen zu wollen.

Ein nochmaliges kurzes Verzeichnifs aller, seit 44 Jahren, wo ich zuerst mit diesem Gegenstand mich zu befassen angefangen hatte, mir bekannt gewordenen Schweizer-Conchylien, mit einigen wenigen Bemerkungen über ihren Aufenthaltsort, ihre Seltenheit u. s. w. auch mit einer kurzen Synonymie versehen, glaubte ich indes-